

PRACOVNÍ KOMISE PRO SOUKROMÉ PRÁVO

V Praze dne 26. února 2015

Návrh věcného záměru zákona o výrobcích s ukončenou životností

Komise pro soukromé právo projednala na schůzi konané dne 20. února 2015 výše uvedený návrh s následujícími připomínkami:

1. **V obecné rozpravě** nebyly vzneseny podstatné připomínky a v návaznosti na projednání komise, **doporučuje věcný záměr zákona postoupit k dalšímu projednávání**, se zohledněním dále uvedených připomínek.
2. Ve vztahu k části C. kapitole 4. komise konstatovala, že v pojmu „výrobce“ je třeba vzít v úvahu skutečnost, že v praxi nepůjde pouze o výrobce, ale také o obchodníka; v té souvislosti komise navrhuje při přípravě návrhu zákona **zvážit příslušnou úpravu** (a to i v dalších dotčených ustanoveních). Rovněž tak u pojmu „výrobce elektrozařízení“ je třeba při přípravě návrhu zákona **zohlednit platnou právní úpravu** (a to i v dalších dotčených ustanoveních), kdy podle občanského zákoníku (§ 420 a násl.) **jde o podnikatele**. Dále komise doporučila **provést kontrolu vymezení pojmů „uvedení na trh“ a „uvedení do oběhu“** ve vazbě na další právní předpisy.
3. Ve vztahu k části C. kapitole 5 bodu 5.2 (z hlediska konstrukce výrobků v odstavci třetím) komise konstatovala, že v návrhu zákona je třeba **normovat zákazy a příkazy** (nikoliv proklamace), aby bylo možno navázat příslušnou úpravou sankcí.
4. Ve vztahu k části C. nadpisu kapitoly 7. komise doporučuje upravit **způsob** plnění povinností (nikoliv formu).
5. Ve vztahu k části C. kapitole 7. bodu 7.1. je třeba v odstavci druhém **vymezit**, že uzavřením (a plněním) smlouvy **dochází k přenesení povinnosti** (viz podbod 7.2.7.). V odstavci třetím je třeba prověřit terminologii (finanční záruka) ve vazbě na zajištění, resp. jistotu.
6. Ve vztahu k části C. kapitole 7. bodu 7.2. komise konstatovala, že v návrhu zákona je třeba v úpravě provozovatele kolektivního systému **respektovat právní úpravu korporací** v ZOK s tím, že současně musí zákon **stanovit potřebné specifické podmínky z hlediska přísné regulace** provozovatele kolektivního systému (např. obdobně bankám či autorizovaným obalovým společnostem).

7. Ve vztahu k části C. kapitole 7. bodu 7.2 podbodu 7.2.4. komise konstatovala, že **je třeba řešit souvislosti s možností přeměny** provozovatele kolektivního systému (např. tuto zakázat či podmínit souhlasem regulátora).
8. Ve vztahu k části C. kapitole 7. bodu 7.2. podbodu 7.2.12. komise ve věci povinností provozovatele kolektivního systému vůči auditorovi dospěla k závěru, že tuto oblast je třeba v návrhu zákona **upravit** s ohledem na skutečnost, že audit je nezávislý.

JUDr. Václav Bartík, v.r.
předseda komise

Zapsal:
JUDr. Zdeněk Čáp, místopředseda komise