

Přehled

vypořádání připomínek k návrhu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením

Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání připomínky
Ministerstvo dopravy	Uvedeným návrhem se mění část IV. nařízení vlády č. 1/2008 Sb., přičemž platné znění této části nařízení obsahuje paragrafy 8 až 11, nová navrhovaná úprava je pak v této části rozdělena do paragrafů 8 až 12. Z legislativně technického hlediska doporučujeme § 12 návrhu označit jako § 11a, a to z důvodu návaznosti číselného označení následujících ustanovení uvedeného nařízení, které zůstávají nadále v platnosti.	Akceptováno
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K bodům 2 a 3 Navržená doplnění ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) a b) je třeba přepracovat. Pro ilustraci uvádíme, jak by tato ustanovení zněla po provedené změně: <i>„(1) Toto nařízení zapracovává příslušný předpis Evropských společenství^{1),1a)} a upravuje</i> <i>a) hygienické limity neionizujícího záření, metody a způsob jejich zjišťování a hodnocení a minimální rozsah opatření k ochraně zdraví při práci, hygienickými limity ve smyslu právního předpisu se rozumí nejvyšší přípustné hodnoty a referenční hodnoty,</i> <i>b) nejvyšší přípustné hodnoty expozice fyzických osob v komunálním prostředí (dále jen „ostatní osoby“) neionizujícímu záření, způsob jejího zjišťování a hodnocení, ve frekvenční oblasti 0 až 1011 Hz,“.</i>	Akceptováno

	K bodu 7 V novém znění § 8 odst. 2 je třeba na konci věty druhé slovo „záření“ uvést ve správném pádu.	Akceptováno
Ministerstvo průmyslu a obchodu	1. K čl. I: Doporučujeme pod označení článku vložit úvodní větu ve znění „Nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, se mění takto:“. 2. K bodu 1: Upozorňujeme na to, že dle stávajícího znění úvodní věty § 1 odst. 1 toto nařízení zapracovává „příslušný předpis“ Evropských společenství. Doporučujeme toto ustanovení novelizovat tak, aby zohledňovalo skutečnost, že se nově bude jednat o více předpisů. V této souvislosti rovněž doporučujeme odkaz na směrnici 2006/25/ES namísto nové poznámky pod čarou č. 1a doplnit do stávající poznámky pod čarou č. 1. Doplnění poznámky pod čarou v rámci novelty ustanovení právního předpisu je podle Legislativních pravidel vlády přípustné. 3. K bodu 2: Aby nově doplňovaný text navazoval na stávající znění ustanovení § 1 odst. 1 písm. a), doporučujeme před slovo „hygienickými“ vložit středník. Rovněž dáváme na zvážení vypuštění slov „ve smyslu právního předpisu“ z důvodu neurčitosti, popřípadě jejich nahrazení slovy „pro účely tohoto nařízení“. 4. K bodu 3: Vzhledem k tomu, že vymezení frekvenčního rozsahu se má vztahovat k neionizujícímu záření, doporučujeme slova „ve frekvenční oblasti 0 až 1011 Hz“ vložit do textu § 1 odst. 1 písm. b) za slova „neionizujícímu záření“. 5. K bodu 7: U nově zařazených paragrafů v části čtvrté (§ 8, § 9, § 11 a § 12) nejsou uvedeny odkazy na ustanovení příslušných zákonů tak, jako tomu je v Nařízení vlády č. 1/2008 Sb., které je novelizováno.	Akceptováno Akceptováno Neakceptováno; bod 2 vypuštěn Akceptováno Akceptováno

	6. V § 9 je nutné uvést odkaz na konkrétní platné normy ČR – např. ČSN EN 60825-1. Definice „podle určené normy“ je nekonkrétní a neadresná. 7. V § 10 je vhodné doplnit odkaz na zákon č. 22/1997Sb. o technických požadavcích na výrobky tzv. prohlášení schody bezpečného výrobku. 8. V § 11 odst. 1 na konci textu doporučujeme vypustit slovo „vlády“. 9. V § 11 odst. 2 písm. b) doplnit za slova možných účincích na zdraví „a bezpečnost“...; 10. V § 11 ods. 2 písm. c) slovo oslnění nahradit slovem „oslepení“ dle Směrnice EP a Rady 2006/25/ES; 11. V § 11 odst. 2 písm. g) doplnit odkaz na příslušnou normu ČSN EN 60825-1 Bezpečnost laserových zařízení, část 1 – klasifikace zařízení. 12. V § 12 odst. 1 písm. d) zajistit pravidelnou údržbu zařízení nahradit vhodnějším textem dle směrnice ES: „zajistit vhodné programy údržby zařízení“; 13. V § 12 odst. 2 písm a) a b) jsou duplicitní s § 6 nařízení, který zůstává v platnosti ; 14. V § 12 odst. 2 dle směrnice ES doplnit písm. c) ve znění: „okolnostech za nichž mají zaměstnanci nárok na zdravotní dohled. 15. K čl. II: Označení druhého článku doporučujeme přesunout pod ustanovení bodu 9 nad nadpis „Účinnost“. 16. K bodu 9: Na konci textu doporučujeme doplnit tečku. <u>Obecně</u> 17. Vzhledem k tomu, že se jedná o dokončení transpozice Směrnice 2006/25/ES a je povinnost předložit vnitrostátní předpis k notifikaci Komisi, doporučujeme materiál doplnit o srovnávací tabulku s transponovaným předpisem. 18. V návrhu NV chybí zpracování první části článku 12	Akceptováno Neakceptováno Akceptováno Akceptováno Neakceptováno. Navrhované spojení „dočasné oslepení“ je nesmyslné, neboť oslepení značí trvalý stav. Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno Neakceptováno. Máme za to, že nařízením vlády
--	---	--

	Směrnice 2006/25/ES. Je nutno stanovit v NV, kdo každých pět let podá Komisi“ zprávu o praktickém provádění předmětné směrnice. 19. NV neřeší článek 9 směrnice 2006/25/ES. Je nutné stanovit podle kterého vnitrostátního právního předpisu budou řešeny případné vhodné sankce. 20. V případě doplňování slov do příslušných písmen je nutno dodržet, aby končilo čárkou a poslední tečkou (formální připomínka).	nelze stanovit kompetence nad rámec zákonného zmocnění. Neakceptováno. Sankce jsou upraveny v zákoně č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví v §§ 92-94. Akceptováno
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 2 - § 1 odst. 1 písm. a): Text vkládaný do ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) považujeme za nejasný. Zvláště není zřejmé, co je míněno výrazem „ve smyslu právního předpisu“. Doporučujeme proto ustanovení přeformulovat a zpřesnit. K čl. I bodu 3 - § 1 odst. 1 písm. b): Ze stylistických důvodů a pro zpřesnění doporučujeme v tomto novelizačním bodě navrhovaná nová slova vložit nikoli na konec ustanovení § 1 odst. 1 písm. b), ale za slovo „zařízení“. Zároveň dáváme na zvážení, zda s ohledem na znění některých dalších novelizačních bodů není třeba údaj „1011 Hz“ též vynásobit třemi. K čl. I bodu 7 - § 8: Zastáváme názor, že definice obsažené v právních předpisech by měly sloužit k objasnění významu právních termínů, používaných v předmětném předpise. Proto by se měly vyhnout nadbytečné popisnosti a formulacím bez právní relevance. Domníváme se, že navrhované ustanovení § 8 tyto požadavky nesplňuje. Ustanovení odst. 1 písm. a) až c) a odst. 2 neobsahují právně významné definice, se kterými by bylo pracováno v dalším textu nařízení vlády, a proto je požadujeme pro jejich nadbytečnost a deklaratornost vypustit. Dále připomínáme, že odst. 5 pracuje s pojmem „laserové	Neakceptováno; bod 2 vypuštěn Akceptováno Akceptováno částečně. Ponecháváme § 8 ve stávajícím znění. Máme za to, že znění odst. 1 písm. a)-c) a odst. 2 je vhodné ponechat především s ohledem na veřejnost bez přírodovědného nebo technického vzdělání. Dle našeho názoru definice laserového zařízení obsažená v MV navrhovaném odstavci 3 žádnou

	záření“, přičemž tento termín není nikde definován (odst. 3 hovoří pouze o „laseru“ obecně jako technickém zařízení). V této souvislosti upozorňujeme, že v příloze č. 3 nařízení vlády č. 1/2008 Sb. je používáno slovního spojení „záření laserů“. Zároveň doporučujeme v zájmu upřesnění v odst. 1 přesunout slova „z umělých zdrojů“ za slovo „záření“. Z výše uvedených důvodů navrhuje celý § 8 uvést v následujícím znění: <i>„§ 8</i> <i>(1) Optickým zářením se pro účely tohoto nařízení rozumí záření z umělých zdrojů ve frekvenční oblasti 3. 1011 Hz až 1,7. 1015 Hz, odpovídající vlnovým délkám 100 nm až 1 mm.</i> <i>(2) Laserem se pro účely tohoto nařízení rozumí jakékoliv zařízení, které může být upraveno k vytváření nebo zesilování elektromagnetického záření v rozsahu vlnových délek optického záření primárně procesem kontrolované stimulované emise.</i> <i>(3) Laserovým zářením se pro účely tohoto nařízení rozumí optické záření z laseru.</i> <i>(4) Nejvyšší přípustné hodnoty expozice optickému záření jsou upraveny v příloze č. 2 k tomuto nařízení s výjimkou nejvyšších přípustných hodnot expozice laserovému záření, které jsou upraveny v příloze č. 3 k tomuto nařízení. “.</i> Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. K čl. I bodu 7 - § 9: Upozorňujeme, že v § 9 je používán termín „klasifikace“, zatímco v § 10 písm. e) se hovoří o „zařazení laseru do třídy“. Požadujeme proto text těchto ustanovení terminologicky sjednotit. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	novou informaci nepřináší, jelikož je zřejmé, že laserové záření je záření vysílané laserem. Akceptujeme však znění úvodní věty odst. 1 v tomto znění : Optickým zářením se pro účely tohoto nařízení rozumí záření z umělých zdrojů ve frekvenční oblasti 3. 1011 Hz až 1,7. 1015 Hz, odpovídající vlnovým délkám 100 nm až 1 mm, která dále pokračuje ve znění námi navrženém. Po vysvětlení bylo od připomínky ustoupeno. Akceptováno částečně; § 9 přeformulován
--	---	--

	K čl. I bodu 7 - § 10: 1. Doporučujeme provést formulační úpravy v ustanovení písm. a). Za slova „vlnová délka“ doporučujeme doplnit, že jde o vlnovou délku vyzařovaného laserového záření. Zároveň doporučujeme pro upřesnění slova „větší počet“ nahradit slovy „záření o větším počtu“. 2. Doporučujeme v ustanovení písm. f) nahradit slovo „faktorech“ vhodnějším výrazem. Faktor je dle našeho názoru slovem příliš abstraktním, aby mohl být uveden ve spojitosti se vznikem při chodu laseru. 3. V souladu se zákonem o evidenci obyvatel doporučujeme za slovo „jméno“ vložit slova „popřípadě jména,“. K čl. I bodu 7 - § 11: 1. V zájmu sjednocení pravopisu používaného v textu návrhu doporučujeme v ustanovení písm. c) slovo „exploze“ nahradit slovem „exploze“. 2. S ohledem na definici optického záření obsaženou v § 8 odst. 1, která již zahrnuje skutečnost, že jde o záření umělé, doporučujeme z ustanovení písm. d) a f) vypustit slovo „umělého“. K čl. I bodu 7 - § 12: 1. Dáváme na zvážení, zda ustanovení odst. 1 písm. b) v předloženém znění opravdu obsahuje opatření k ochraně zdraví. Při přepracování uvedeného ustanovení doporučujeme inspirovat se zněním čl. 5 odst. 2 písm. b) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/25/ES. 2. Doporučujeme formulačně zpřesnit ustanovení odst. 1 písm. e), a to podle potřebného významu buď vypuštěním předložky „z“ nebo doplněním slova	Akceptováno Neakceptováno. Slovo „faktor“ je adekvátním překladem textu směrnice. Možná přesnější překlad „činitel“ nám v kontextu ustanovení nepřipadá vhodný. Slovo „faktor“ bylo obsaženo i v nařízení vlády 480/2000 Sb. (předchůdce 1/2008 Sb.), navíc provozovatelé laseru jsou na něj zvyklí. „Faktor“ v obdobném smyslu používá i zákoník práce. Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno
--	---	---

	„plynouceho“ za slovo „rizika“. 3. Upozorňujeme, že text ustanovení odst. 2 písm. a) a b) formulačně nenavazuje na návětí odst. 2. Doporučujeme proto ustanovení přeformulovat. K příloze č. 3: V souvislosti s terminologickými změnami provedenými v § 8 upozorňujeme na potřebu přizpůsobení textu přílohy č. 3.	Akceptováno Akceptováno
Úřad vlády ČR – ministr a předseda Legislativní rady vlády	K čl. I Pod označení článku I vložit úvodní větu a uvést ji v tomto znění: „Nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, se mění takto:“. K bodu 1 Bod uvést v tomto znění: „X. V poznámce pod čarou č. 1 se doplňuje věta „Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/25/ES ze dne 5. dubna 2006 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví před expozicí zaměstnanců rizikům spojeným s fyzikálními činiteli (optickým zářením z umělých zdrojů) (devatenáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS).“. K bodu 2 Bod vypustit a následující body návrhu novely přechíslovat, neboť význam pojmu „hygienický limit“ vyplývá z ostatních ustanovení nařízení vlády, je všeobecně znám a není jej třeba definovat. K bodu 3 Slova „0 až 1011 Hz“ nahradit slovy „od 0 do 1011 Hz“. K bodu 4 Slova „3.1011 Hz“ nahradit slovy „3 · 1011 Hz“. Slova „1,7.1015 Hz,“ nahradit slovy „1,7 · 1015 Hz“. K bodu 5	Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno

	Slova „0 až 3.1011 Hz“ nahradit slovy „od 0 do 3 · 1011 Hz“.	Akceptováno
	K bodu 6 Slova „0 až 3.1011 Hz“ nahradit slovy „od 0 do 3 · 1011 Hz“.	Akceptováno
	K bodu 7 1. V úvodní části textu bodu návrhu novely za slovo „nadpisu“ vložit slova „a poznámek pod čarou č. 3 až 6“.	Akceptováno
	2. V nadpisu části čtvrté slova „3.1011 až 1,7.1015 Hz“ nahradit slovy „od 3 · 1011 do 1,7 · 1015 Hz“.	Akceptováno
	3. V ustanovení § 8 úvodní text označit jako odstavec 1.	Akceptováno
	4. V § 8 nově označeném odstavci 1 úvodní části ustanovení slova „3.1011 až 1,7.1015 Hz“ nahradit slovy „od 3 · 1011 do 1,7 · 1015 Hz“ a slova „100 nm až 1 mm“ nahradit slovy „od 100 nm do 1 mm“.	Akceptováno
	5. V ustanovení § 8 nově označený odstavec 1 písmeno a) uvést v tomto znění: „a) ultrafialové záření v rozsahu vlnových délek od 100 do 400 nm, které se dále dělí na 1. ultrafialové záření UVA odpovídající vlnovým délkám od 315 do 400 nm, 2. ultrafialové záření UVB odpovídající vlnovým délkám od 280 do 315 nm a 3. ultrafialové záření UVC odpovídající vlnovým délkám od 100 do 280 nm,“.	Akceptováno
	6. V § 8 nově označeném odstavci 1 písmeni b) slova „380 až 780 nm“ nahradit slovy „od 380 do 780 nm“.	Akceptováno
	7. V § 8 nově označeném odstavci 1 písmeni c) slova „780 nm až 1 mm,“ nahradit slovy „od 780 nm do 1 mm.“.	Akceptováno
	8. V § 8 odst. 2 větě první slovo „jako“ nahradit slovem „na“ a spojku „nebo“ nahradit spojkou „a“.	Akceptováno
	9. V § 8 odst. 2 větě druhé slovo „koherentním“ nahradit slovem „koherentní“.	Akceptováno
	10. V § 8 odst. 4 a 5 slovo „upravený“ nahradit slovem	Akceptováno

	expozice optickému záření.“. 16. V § 12 odst. 3 úvodní části ustanovení vypustit dvojtečku. 17. Na konci dosavadní poznámky pod čarou č. 4 (nově označené poznámky pod čarou č. 6) doplnit uvozovky a tečku. 18. Označení článku II vypustit. K bodu 8 $\sqrt{2}$ Za číslo „ 2 “ vložit znak „$\sqrt{}$“. K bodu 9 Slova „č. 8, 9, 10 a 11“ nahradit slovy „č. 8 až 11“ a za slovo „zrušují“ vložit tečku. Text týkající se nabytí účinnosti označit jako článek II návrhu novely nařízení vlády.	Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno
Úřad vlády ČR – odbor kompatibility	<u>Po stránce formální:</u> Předkladatel nesplnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem ES/EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády v platném znění (dále jen „LP“) a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění. Předkladatel by měl vyslovit slučitelnost k právu EU jako celku (právo EU vymezuje čl. 2 odst. 2 písm. c) LP), nejen k jedné směrnici (příp. k více předpisům práva EU). Požadujeme také aktualizovat srovnávací tabulku vloženou do databáze ISAP č. 2. <u>Po stránce materiální:</u> Stav relevantní právní úpravy v právu ES/EU: K úpravě obsažené v návrhu se vztahuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/25/ES ze dne 5. dubna 2006 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví před	Akceptováno Akceptováno

	expozicí zaměstnanců rizikům spojeným s fyzikálními činiteli (optickým zářením z umělých zdrojů) (devatenáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (dále jen „směrnice“). Připomínky a návrhy změn: K bodu 1 návrhu: Požadujeme v názvu směrnice uvést za slovy „(optickým zářením z umělých zdrojů)“ slova „(devatenáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS)“. Tato připomínka je zásadní. K bodu 7 návrhu (§ 9): Na základě článku 4 směrnice mají členské státy povinnost stanovit, že metodika pro hodnocení, měření nebo výpočty se v případě laserového záření řídí normami <i>Mezinárodní elektrotechnické komise</i> (IEC) a v případě nekoherentního záření <i>doporučeními Mezinárodní Komise pro osvětlení</i> (CIE) a <i>Evropského výboru pro normalizaci</i>. Transpozici tohoto ustanovení směrnice v § 9 návrhu („Při klasifikaci laserů se postupuje podle určené normy.“) považujeme za nedostačující. Požadujeme proto plně transponovat čl. 4 odst. 1 směrnice, včetně výslovné zmínky o tam vyjmenovaných normách a doporučeních. Tato připomínka je zásadní. K bodu 7 návrhu (§ 12): V článku 6 písm. e) směrnice požaduje, aby zaměstnanci nebo jejich zástupci obdrželi nezbytné informace a školení o výsledcích hodnocení rizik podle článku 4 této směrnice, týkající se „okolností, za nichž mají zaměstnanci nárok na zdravotní dohled“. Transpozici tohoto ustanovení směrnice v ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) zákona č. 262/2007 Sb.	Akceptováno Neakceptováno. Ustanovení bude upraveno ve znění připomínky Úřadu vlády – Legislativní rady vlády takto : „§ 9 Při klasifikaci laserů se postupuje podle určené normy³⁾ upravující bezpečnost laserových zařízení⁴⁾. ³⁾ § 4a zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. ⁴⁾ ČSN EN 60825-1:2007.“. Tato úprava nám přijde dostačující. <i>Po vysvětlení od připomínky ustoupeno.</i> Neakceptováno. Článek 6 písm. e) transponované směrnice řeší zákoník práce v §§ 101 – 107. <i>Po vysvětlení od připomínky ustoupeno.</i>
--	---	--

	nepovažujeme za dostačující. Uvedené ustanovení zákona zmiňuje místo informací týkajících se „<i>okolností</i>“, za nichž mají zaměstnanci nárok na zdravotní dohled“ informace, „jakým druhům očkování a <i>jakým</i> preventivním <i>prohlídkám</i> a vyšetřením souvisejícím s výkonem práce jsou povinni se podrobit“. Považujeme za vhodné, aby bylo ustanovení čl. 6 písm. e) transponováno do návrhu, nejlépe do § 12 a aby požadavek zněl tak, že jsou vyžadovány informace a školení týkající se okolností, za nichž mají zaměstnanci nárok na zdravotní dohled. Tato připomínka je zásadní.	
Národní bezpečnostní úřad	K bodu 2 Nekoresponduje s textem novelizovaného ustanovení, navrhuje aby byl pojem hygienických limitů zařazen do definic v § 2 nařízení, tj. aby bod 2 zněl: „V § 2 odst. 1 se vkládá nové písmeno a), které zní: „a) hygienickými limity nejvyšší přípustné hodnoty a referenční hodnoty,“. Dosavadní písmena a) až c) se označují jako písmena b) až d).“ K bodu 7 1. Navrhujeme, aby bylo označení § 12 změněno na § 11a. Vzhledem k tomu, že část čtvrtá návrhu se dělí na § 8 až § 12 a zároveň část pátá nařízení obsahuje § 12, dochází k překrytí označení ustanovení, což je nutno odstranit. 2. V textu § 11 odst. 2 písm. c) navrhujeme slovo „explose“ nahradit slovem „exploze“. Ač je toto slovo podle pravidel českého jazyka přípustné, měl by se v předpise dodržet jednotný systém psaní přejatých slov (např. v předpisu se mnohokrát vyskytuje slovo expozice), tj. psát v přejímaných slovech ustáleně buď „s“, nebo „z“. K ČLÁNKU II Navrhujeme označení Čl. II vložit za bod 9 tak, aby členění	Neakceptováno; bod 2 vypuštěn Akceptováno Akceptováno Akceptováno

	návrhu bylo v souladu s Legislativními pravidly vlády.	
Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	K § 1 odst. 4 Domníváme se, že toto ustanovení není jednoznačně formulováno tak, aby z něj vyplývalo, že nařízení vlády se vztahuje na používání zařízení, ale pouze vlastní použití ionizujícího záření musí odpovídat účelu použití, takže vlastní výkon poskytnutí zdravotní péče vybočuje z uvedených pravidel pro ochranu zdraví před neionizujícím zářením. V § 4 písm. d) bod 1 – je ustanovení pro „zdravotnické přístroje“, které spadají pod nařízení vlády č. 336/2004 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na zdravotnické prostředky, a ustanovení pro „kardiostimulátory a jiná implantovaná lékařská elektronická zařízení“, které spadají pod nařízení vlády č. 154/2004 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na aktivní implantabilní zdravotnické prostředky - doporučujeme upravit terminologii a uvést odkaz na citované předpisy. Dále se domníváme, že by bylo vhodné zajistit vazbu mezi nařízením vlády č. 1/2008 Sb. a nařízením vlády č. 336/2004 Sb. obdobně jako je to zajištěno u předpisů pro „ionizující“ záření a nařízením vlády č. 336/2004 Sb.	Neakceptováno; připomínky jsou nad rámec novely.