

N á v r h

ZÁKON

ze dne.....2015,

kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

Změna insolvenčního zákona

Čl. I

1. V § 7b odst. 1 se věta první nahrazuje větou „Pro insolvenční řízení je příslušný soud, v jehož obvodu byl obecný soud dlužníka ke dni, který předchází o šest měsíců okamžik zahájení insolvenčního řízení; není-li takový soud, je příslušný soud, v jehož obvodu je obecný soud dlužníka v době zahájení řízení.“.

2. V § 7b se doplňuje odstavec 5, který zní:

„Insolvenční soud, u něhož insolvenční řízení probíhá, učiní i před konečným rozhodnutím o místní příslušnosti opatření, která nesou odkladu, a rozhodne o jmenování prozatímního věřitelského výboru, jmenování předběžného správce, odmítnutí insolvenčního návrhu a odmítnutí insolvenčního návrhu pro zjevnou bezdůvodnost.“.

3. V § 18 se za slova „návrhu věřitele“ vkládají slova „ , který lze podat pouze na formuláři, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis,“.

4. V § 19 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavcem 2, který zní:

„(2) Ustanovení § 177 odst. 2 platí obdobně. Požadované doklady předloží nabyvatel pohledávky insolvenčnímu správci ve lhůtě 15 dní od vstupu do insolvenčního řízení.“.

5. V § 25 odst. 2 se písmena a) a b) zrušují.

6. V § 25 odst. 2 se slova „nebo provozovny“ zrušují.

7. V § 25 odst. 2 se za slovo „vedené“ doplňují slova:

„pro obvod krajského soudu, který je insolvenčním soudem dlužníka, zvlášť pro případy, kdy je v době určení podán návrh na povolení oddlužení, a zvlášť pro případy, kdy je v době určení podán návrh na prohlášení konkursu nebo není-li v době určení podán návrh na jiný způsob řešení úpadku a není-li dlužník osobou podle § 3 odst. 2 zákona o insolvenčních správcích^{9a)}“.

8. V § 29 odst. 1 se věta první nahrazuje větou „Není-li způsobem řešení úpadku oddlužení, mohou se věřitelé na schůzi věřitelů, která nejblíže následuje po přezkumném jednání nebo po přeměně reorganizace povolené podle § 148 odst. 2, v rámci které soud ustanovil insolvenčním správcem osobu určenou v předloženém reorganizačním plánu podle § 25 odst.

1, v konkurs, usnést, že insolvenčním soudem ustanoveného insolvenčního správce odvolávají z funkce a že ustanovují nového insolvenčního správce.“.

9. V § 34 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Byl-li insolvenční správce odvolán postupem podle § 29 z funkce, ustanoví jej soud odděleným insolvenčním správcem k přezkumu pohledávky, vedení incidenčních sporů a uplatňování majetkových práv vůči věřiteli, který hlasoval pro jeho odvolání z funkce, nestanoví-li insolvenční soud jinak.“

10. V § 36 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Standardy řádné činnosti insolvenčního správce a úkony, které je insolvenční správce povinen vykonávat osobně, stanoví prováděcí právní předpis.“.

11. V § 38 odst. 1 se za větu druhou vkládá věta „V případě oddlužení činí výše odměny z počtu přezkoumaných přihlášek pohledávek 25 % výše stanovené prováděcím právním předpisem pro odměnu z počtu přezkoumaných přihlášených pohledávek v konkursu.“.

12. V § 38 se za odstavec 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:

„(6) Je-li způsobem řešení úpadku oddlužení plněním splátkového kalendáře, deponuje insolvenční správce z měsíčních splátek částku odpovídající jeho odměně a náhradě hotových výdajů za dobu 6 měsíců jako rezervu na úhradu své odměny a náhrady hotových výdajů.“.

Dosavadní odstavec 6 se označuje jako odstavec 7.

13. V § 47 odst. 1 se za slovo „anebo“ vkládají slova „ , není-li způsobem řešení úpadku oddlužení,“.

14. V § 47 odst. 1 se za slovo „pohledávek“ vkládají slova „ ; je-li způsobem řešení úpadku oddlužení, svolá ji na návrh nadpoloviční většiny věřitelů, jejichž pohledávky počítané podle výše (§ 49 odst. 1) činí nadpoloviční většinu přihlášených nezajištěných pohledávek“.

15. V § 48 odst. 2 se slovo „Předmětem“ nahrazuje slovy „Není-li způsobem řešení úpadku oddlužení, předmětem“.

16. V § 51 odst. 1 se za slova „těchto věřitelů“ vkládají slova „na jejich návrh podle § 52 odst. 2“.

17. V § 51 odst. 3 se věta druhá a třetí zrušují.

18. V § 51 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „podle seznamu přihlášených pohledávek anebo na návrh dlužníka nebo některého z věřitelů podle § 52 odst. 2“.

19. V § 52 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Návrh, aby insolvenční soud rozhodl o hlasovacím právu odlišně od seznamu přihlášených pohledávek, musí být doručen insolvenčnímu soudu nejpozději 7 dní před schůzí věřitelů; tato lhůta však neskončí dříve než 5 dní po zveřejnění seznamu přihlášených pohledávek v insolvenčním rejstříku. Skutečnosti rozhodné pro hlasovací právo lze doplnit a důkazy k jejich osvědčení insolvenčnímu soudu předložit nejpozději 2 pracovní dny před schůzí věřitelů; soud o tom věřitele poučí ve vyhlášce o svolání schůze věřitelů.“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 3 a 4.

20. § 53 zní:

„§ 53

(1) Věřitel, který s dlužníkem tvoří koncern anebo je osobou dlužníkovi blízkou, nesmí hlasovat, nestanoví-li zákon jinak; o reorganizačním plánu předloženém jinou osobou než dlužníkem nebo věřitelem podle věty před středníkem, hlasovat může.

(2) Věřitel nesmí hlasovat ve věcech, kterých se účastní nebo kterých je nebo má být stranou, a které se týkají:

- a) nabývání majetku anebo jiného plnění z majetkové podstaty;
- b) právního jednání ohledně práva, které je anebo může být součástí majetkové podstaty;
- c) incidenčního sporu;
- d) rozhodnutí o hlasovacím právu.

Věřitel nesmí hlasovat ani ve věcech uvedených v písmenech a) až d), týkají-li se osob, které jsou osobami věřiteli blízkými anebo s ním tvoří koncern.

(3) Insolvenční soud může z důvodů hodných zvláštního zřetele, není-li to v rozporu se společným zájmem věřitelů a nehrozí-li střet zájmů, na návrh podle § 52 odst. 2 a po slyšení insolvenčního správce povolit věřiteli v případech uvedených v odstavcích 1 a 2 hlasovat.

(4) Insolvenční soud může z důvodů hodných zvláštního zřetele, vyžaduje-li to ochrana společného zájmu věřitelů a hrozí-li střet zájmů, na návrh podle § 52 odst. 2 a po slyšení insolvenčního správce, zakázat věřiteli hlasování i v případech neuvedených v odstavcích 1 a 2.

(5) Rozhodují-li věřitelé mimo schůzi věřitelů, použijí se ustanovení o hlasovacích právech přiměřeně.“.

21. V § 58 odst. 3 se za větu šestou vkládá věta „Ustanovení § 53 odst. 2 se na hlasování člena věřitelského výboru uplatní přiměřeně; k přijetí rozhodnutí v takovém případě postačí většina hlasů ostatních členů.“.

22. Za § 80 se vkládá nový § 80a, který včetně poznámky pod čarou č. 16a zní:

„§ 80a

(1) Osoby, kterým se podle zvláštního právního předpisu^{16a)} zřizuje datová schránka bez žádosti, činí podání včetně příloh v elektronické podobě pouze do datové schránky soudu. Není-li možné v odůvodněných případech učinit podání tímto způsobem, činí se podání v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem nebo ve výjimečných případech v listinné podobě.

(2) Není-li podání učiněno elektronicky na stanoveném formuláři, ve stanoveném formátu nebo stanoveným způsobem, postupuje soud podle § 43 občanského soudního řádu.

^{16a)}Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů“.

23. V § 92 se za slova „a to nejprve odvolání“ vkládají slova „proti rozhodnutí o odmítnutí návrhu po předběžném posouzení, proti rozhodnutí o odmítnutí návrhu pro zjevnou bezdůvodnost,“.

24. Za § 100 se vkládá nový § 100a, který včetně nadpisu zní:

„§100a

Předběžné posouzení věřitelského návrhu

(1) Má-li insolvenční soud důvod se domnívat, že insolvenční navrhovatel podáním insolvenčního návrhu sleduje zneužití svých práv na úkor dlužníka, insolvenční návrh odmítne; učiní tak neprodleně, nejpozději do konce nejbližšího pracovního dne po podání insolvenčního návrhu. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se při postupu podle věty první nepoužije.

(2) Při postupu dle odstavce 1 má právo nahlížet do spisu a činit si z něho výpisy a opisy pouze dlužník a insolvenční navrhovatel.

(3) Rozhodnutí podle odstavce 1 doručí insolvenční soud zvlášť insolvenčnímu navrhovateli a dlužníku; osobou oprávněnou k podání odvolání je insolvenční navrhovatel. Od okamžiku doručení rozhodnutí podle odstavce 1 platí pro dlužníka až do doby právní moci tohoto rozhodnutí omezení podle § 111.

(4) Ustanovení § 128a není předběžným posouzením věřitelského insolvenčního návrhu dotčeno.

(5) Insolvenční navrhovatel, jehož návrh byl pravomocně odmítnut podle odstavce 1, může podat nový insolvenční návrh proti stejnému dlužníkovi nejdříve po 6 měsících od právní moci rozhodnutí podle odstavce 1; jinak se k návrhu nepřihlíží.“.

25. V § 101 odst. 1 se slova „poté, kdy mu došel insolvenční návrh“ nahrazují slovy „po uplynutí lhůty podle § 100a odst. 1“.

26. V § 101 odst. 1 se slova „insolvenční návrh dojde insolvenčnímu soudu v době“ nahrazují slovy „koniec lhůty podle § 100a odst. 1 připadá na dobu“.

27. V § 102 odst. 1 se za slova „soud neprodleně“ vkládají slova „po uplynutí lhůty podle §100a odst. 1“.

28. § 105 zní:

(1) Podá-li insolvenční návrh věřitel, je povinen doložit, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, a k návrhu připojit její přihlášku; je-li dlužníkem právnická osoba, je insolvenční navrhovatel povinen doložit pohledávku uznáním dlužníka s ověřeným podpisem nebo vykonatelným rozhodnutím nebo potvrzením auditora nebo soudního znalce, že navrhovatel o pohledávce účtuje v souladu s účetními předpisy. Jde-li v případě pohledávky podle věty první o pohledávku, která se do insolvenčního řízení jinak nepřihlašuje, považuje se po rozhodnutí o úpadku za uplatněnou podle § 203.

(2) Nesplní-li navrhující věřitel povinnost podle § 177 odst. 2, platí, že pohledávku vůči dlužníkovi neosvědčil.“.

29. V § 108 odst. 1 se poslední věta zrušuje.

30. V § 108 se za odstavec 2 vkládají nové odstavce 3 a 4, které znějí:

„(3) Je-li podán návrh na povolení oddlužení podle § 390 odst. 1, činí výše zálohy 5 000 Kč a je splatná bez výzvy ve lhůtě do 5 dnů po podání návrhu na povolení oddlužení. V odůvodněných případech může soud postupem podle odstavce 1 stanovit zálohu vyšší.

(4) Je-li podán věřitelský insolvenční návrh proti dlužníkovi, který je právnickou osobou, činí výše zálohy 50 000 Kč a je splatná spolu s podáním insolvenčního návrhu; to neplatí, je-li insolvenčním navrhovatelem zaměstnanec dlužníka, jehož pohledávka spočívá pouze v pracovněprávních nárocích.“.

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 5 a 6.

31. V § 108 odst. 5 se za slova „tak, může“ vkládají slova „ , nejedná-li se o zálohu spojenou s návrhem na povolení oddlužení,“.

32. V § 108 se za odstavec 6 vkládá nový odstavec 7, který zní:

„(7) Do doby zaplacení zálohy podle odstavce 4 se § 101 nepoužije a insolvenční soud nezveřejňuje informace o průběhu řízení; právo nahlížet do spisu a činit si z něho výpisy a opisy má po tuto dobu pouze dlužník a insolvenční navrhovatel.“.

33. V § 128a odst. 3 se slova „50 000 Kč“ nahrazují slovy „500 000 Kč“.

34. V § 128a se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„4) Insolvenční navrhovatel, jehož návrh byl pravomocně odmítnut podle odstavce 1, může podat nový insolvenční návrh proti stejnému dlužníkovi nejdříve po 6 měsících od právní moci rozhodnutí podle odstavce 1; jinak se k insolvenčnímu návrhu nepřihlíží.“.

35. V § 136 odst. 2 písmeno f) zní:

„f) není-li s rozhodnutím o úpadku spojeno rozhodnutí o povolení oddlužení, výrok, jímž se určí místo a termín konání schůze věřitelů a přezkumného jednání; je-li s rozhodnutím o úpadku spojeno rozhodnutí o povolení oddlužení, výrok, jímž uloží insolvenčnímu správci

podat insolvenčnímu soudu ve lhůtě do 30 dnů po uplynutí lhůty k přihlášení pohledávek zprávu o přezkumu, zprávu pro oddlužení a předložit soupis majetkové podstaty“.

36. V § 136 odst. 2 se na konci písmene g) tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena h) a i), která znějí:

„h) je-li s rozhodnutím o úpadku spojeno rozhodnutí o povolení oddlužení, výzvu, aby v případě zájmu přihlášení věřitelé insolvenčnímu soudu sdělili, že mají zájem o výkon funkce ve věřitelském orgánu,

i) je-li s rozhodnutím o úpadku spojeno rozhodnutí o povolení oddlužení, výzvu nezajištěným věřitelům, aby soudu ve lhůtě do 15 dnů od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku navrhli konání schůze věřitelů podle § 399 odst. 1 nebo v této lhůtě hlasovali podle § 400, s poučením o následcích zmeškání této lhůty.“.

37. V § 136 se na konci odstavce 3 doplňují za slova „30 dnů“ slova „a rozhodnutí nemusí obsahovat odůvodnění, jestliže návrhu na povolení oddlužení nikdo neodporoval a nebyly zde pochybnosti podle § 397 odst. 1“.

38. V § 137 odst. 1 se slovo „Schůzi“ nahrazuje slovy „Není-li způsobem řešení úpadku oddlužení, schůzi“.

39. V § 137 odst. 2 se poslední věta zrušuje.

40. V § 137 odst. 2 se slovo „Termín“ nahrazuje slovy „Není-li způsobem řešení úpadku oddlužení, termín“.

41. V § 142 písmenu a) se za slova „pro vady“ vkládají slova „ , po předběžném posouzení“.

42. V § 147 odst. 6 se slova „však nelze“ zrušují a ve větě druhé se za slova „zamítnutí insolvenčního návrhu;“ vkládají slova „nebyl-li insolvenční návrh odmítnut podle §100a nebo § 128a, nelze“.

43. V § 177 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se nový odstavec 2, který včetně poznámky pod čarou č. 26a zní:

„(2) Věřitel, který nabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních šesti měsících před zahájením insolvenčního řízení, v příloze přihlášky pohledávky doloží skutečného majitele způsobem, který vyžaduje pro účely kontroly klienta zvláštní právní předpis^{26a)}. To neplatí v případech, kdy se na obchod, z něhož pohledávka věřitele vznikla, uzavřeným mezi povinnou osobou podle zvláštního právního předpisu a věřitelem, nevztahuje povinnost provést kontrolu klienta podle zvláštního právního předpisu. Dokud věřitel povinnost stanovenou v tomto odstavci nesplní, hledí se na jeho pohledávku jako na podřízenou.

^{26a)} Zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorizmu“.

44. Za § 182 se vkládá nový § 182a, který zní:

„§ 182a

Věřiteli, který je cizincem s obvyklým pobytem v cizině anebo zahraniční právnickou osobou, může insolvenční soud uložit na návrh jiného účastníka řízení anebo insolvenčního správce, aby složil jistotu určenou soudem na náklady řízení anebo škodu, které mohou vzniknout účastí věřitele v insolvenčním řízení jiným účastníkům řízení. Ustanovení § 202 odst. 4 až 6 se použije přiměřeně, ustanovení § 11 zákona o mezinárodním právu soukromém se použije obdobně; nesložil-li věřitel jistotu do stanovené lhůty, k přihlášce pohledávky se nepřihlíží.“.

45. V § 189 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „V seznamu se vyznačí návrh na rozhodnutí o hlasovacím právu u pohledávek, které zatím nejsou přezkoumané, a existence propojení dle § 53 odst. 1 a 2, je-li insolvenčnímu správci známa.“.

46. V § 189 odst. 3 se za první větu vkládá věta „Je-li způsobem řešení úpadku oddlužení, zveřejní insolvenční soud v insolvenčním rejstříku seznam přihlášených pohledávek spolu se zprávou o přezkumu.“.

47. V § 189 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „a každé doplnění zprávy o přezkumu“.

48. V § 189 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Seznam přihlášených pohledávek se předkládá pouze na elektronickém formuláři, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis.“.

49. V § 190 odst. 1 se za slovo „děje“ vkládají slova „ , není-li způsobem řešení úpadku oddlužení,“.

50. V § 198 odst. 1 se za slovo „jednání“ vkládají slova „nebo od právní moci rozhodnutí o schválení zprávy o přezkumu podle § 410 odst. 3 písm. a)“.

51. V § 198 odst. 1 se za slova „podle § 197 odst. 2“ vkládají slova „nebo § 410 odst. 2“.

52. V § 199 odst. 1 se za slovo „jednání“ vkládají slova „nebo od právní moci rozhodnutí o schválení zprávy o přezkumu podle § 410 odst. 3 písm. a)“.

53. V § 200 odst. 1 se poslední věta zrušuje.

54. V § 200 odst. 2 větě první se slova „ ; § 43 občanského soudního řádu se nepoužije.“ nahrazují slovy „a je-li způsobem řešení úpadku oddlužení nejpozději do 10 dnů po uplynutí lhůty k přihlašování pohledávek; v případě řešení úpadku oddlužením lhůta neskončí dříve než 7 dní od zveřejnění přihlášky pohledávky v insolvenčním rejstříku. V případě postupu podle věty první se § 43 občanského soudního řádu nepoužije.“.

55. V § 200 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „nebo nejpozději v rozhodnutí podle § 410“.

56. V § 200 odst. 5 se za slovo „jednání“ vkládají slova „ a je-li způsobem řešení úpadku oddlužení po schválení zprávy o přezkumu“.

57. V § 201 odst. 3 se slova „ ; učiní tak i bez návrhu“ nahrazují slovy „a upravený seznam pohledávek zašle insolvenčnímu soudu“.

58. V § 201 odst. 3 se za slovo „poznamená“ vkládají slova „ i bez návrhu“.

59. V § 201 odst. 3 se slovo „soud“ nahrazuje slovem „správce“.

60. V § 209 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Je-li způsobem řešení úpadku oddlužení, je insolvenční správce povinen vykonat prohlídku obydlí dlužníka a nemovitých věcí patřících dlužníkovi a učinit o tom obrazový záznam; splnění této povinnosti může zadat znalci v souvislosti s jejím oceňováním.“.

61. V § 222 se vkládá nový odstavec 1, který zní:

„(1) Soupis majetkové podstaty se předkládá pouze na elektronickém formuláři, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis.“.

Dosavadní text se označuje jako odstavec 2.

62. V § 289 se na konci odstavce 3 doplňuje věta „To neplatí, nebyl-li nabyvatel v dobré víře.“.

63. V § 295 odst. 2 se na konci textu písmene f) doplňují slova „ ; a osoby tvořící s členy a náhradníky věřitelského výboru podle věty před středníkem concern a osoby členům a náhradníkům věřitelského výboru podle věty před středníkem blízké“.

64. V § 302 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Konečná zpráva se předkládá pouze na elektronickém formuláři, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis.“.

65. V § 364 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Zprávy o plnění reorganizačního plánu se předkládají na elektronickém formuláři, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis.“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 3 a 4.

66. V § 389 odst. 2 písm. a) se za slovo „jde“ vkládají slova „ ; má se za to, že věřitel souhlasí, pokud nejpozději spolu s přihláškou své pohledávky výslovně nesdělí, že s řešením úpadku oddlužením nesouhlasí nebo souhlasí s podmínkou, a toto své stanovisko odůvodní“.

67. Za § 390 se vkládá nový § 390a, který včetně nadpisů zní:

„§ 390a

Podání insolvenčního návrhu

(1) Není-li dále stanoveno jinak, musí být návrh podle § 390 odst. 1 sepsán a za dlužníka podán

a) advokátem, notářem, insolvenčním správcem, nebo

b) akreditovanou osobou; akreditovanou osobou je právnická osoba, které byla rozhodnutím ministerstva udělena akreditace dle § 418a a následující.

(2) Odstavec 1 neplatí,

a) je-li dlužníkem fyzická osoba, která má právnické vzdělání nebo vykonala zkoušku insolvenčního správce, nebo

b) je-li dlužníkem právnická osoba a jedná-li za ni osoba uvedená v § 21 občanského soudního řádu, která má právnické vzdělání.

(3) Osobě podle odstavce 1, která sepsala návrh dle § 390 odst. 1 a insolvenční návrh, náleží odměna, jejíž maximální výši podle rozsahu majetkové podstaty, počtu dlužníkem v návrhu označených věřitelů a podle toho, zda se jedná o společný návrh manželů na povolení oddlužení, stanoví prováděcí právní předpis.

(4) Osoba podle odstavce 1, která sepsala návrh dle § 390 odst. 1 a insolvenční návrh, vždy uplatní odměnu podle odstavce 3 v insolvenčním řízení jako pohledávku postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, a to ve lhůtě podle § 136 odst. 3.“.

68. V § 391 odst. 3 se za slovo „formuláři“ vkládají slova „do datové schránky soudu nebo v elektronické podobě, jde-li o osobu podle § 390a odst. 2 písm. a)“.

69. V § 391 odst. 3 se poslední věta zrušuje.

70. V § 393 odst. 3 se za slovo „není-li“ vkládají slova „sepsán osobou podle § 390a odst. 1 nebo 2 nebo není-li“.

71. V § 394 odst. 2 se slova „; odvolání proti němu není přípustné“ zrušují.

72. V § 394 se na konci odstavce 2 doplňují věty „Současně uloží dlužníkovi uhradit osobě, která podala insolvenční návrh a návrh na povolení oddlužení, odměnu podle § 390a odst. 3; na úhradu odměny lze využít zálohu podle § 108 odst. 2. Odvolání proti rozhodnutí podle věty první a druhé není přípustné; právní mocí rozhodnutí se insolvenční řízení končí, jestliže bylo zahájeno k návrhu na povolení oddlužení.“.

73. V § 394a odst. 3 se slova „o tomto návrhu a po dobu trvání účinků oddlužení“ zrušují.

74. § 396 zní:

„§ 396

Jestliže insolvenční soud návrh na povolení oddlužení odmítne nebo jej zamítne, může současně rozhodnout o způsobu řešení dlužníkova úpadku konkursem pouze, jestliže návrh na povolení oddlužení nebyl podán společně s insolvenčním návrhem nebo nezjistí-li soud, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující; přitom se nepřihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty. Jinak řízení zastaví; současně uloží dlužníkovi uhradit osobě, která sepsala insolvenční návrh a návrh na povolení oddlužení, pokud odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení

nezavinila, odměnu podle § 390a odst. 3. Odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení mohou podat dlužník a přihlášení věřitelé; právní mocí rozhodnutí se insolvenční řízení končí.“.

75. V § 397 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Nebude-li k projednání způsobu oddlužení a hlasování o jeho přijetí svolána schůze věřitelů, rozhodne insolvenční soud o tom, zda je dlužník oprávněn podat návrh na povolení oddlužení, nejpozději v rozhodnutí podle § 404 nebo § 405; musí se přitom vypořádat s výhradou věřitele podle § 389 odst. 2 písm. a). Proti tomuto rozhodnutí může podat odvolání dlužník a věřitel, který uplatnil stanovisko podle § 389 odst. 2 písm. a). Je-li rozhodnutí o tom, zda je dlužník oprávněn podat návrh na povolení oddlužení, vydáno současně s rozhodnutím podle § 404, nemá odvolání odkladný účinek.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

76. V § 398 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Na základě výslovného prohlášení dlužníka lze k návrhu insolvenčního správce provést oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty nebo její části.“.

77. V § 398 odst. 4 se za slova „povolení oddlužení“ vkládají slova „nebo v odůvodněných případech nejpozději při jednání s insolvenčním správcem podle § 410 odst. 2“.

78. Za § 398 se vkládá nový § 398a, který včetně nadpisu zní:

„§ 398a

Zpráva pro oddlužení

(1) Zprávu pro oddlužení s návrhem na způsob řešení oddlužení předloží insolvenční správce insolvenčnímu soudu spolu se zprávou o přezkumu podle § 410 odst. 2 ve lhůtě podle § 136 odst. 2 písm. f).

(2) Insolvenční správce ve zprávě pro oddlužení zhodnotí předpokládané plnění věřitelům při realizovaných způsobech oddlužení, připojí k ní znalecký posudek, je-li v majetkové podstatě nemovitá věc; navrhuje-li insolvenční správce provést oddlužení plněním splátkového kalendáře, připojí rovněž propočet předpokládaného uspokojení nezajištěných věřitelů a návrh distribučního schématu splátkového kalendáře pro jednotlivé nezajištěné věřitele a vyjádří se také k návrhu dlužníka podle § 398 odst. 4.

(3) Insolvenční soud přezkoumá zprávu o přezkumu a zprávu pro oddlužení a odstraní zpravidla po slyšení insolvenčního správce chyby a nejasnosti v nich obsažené.

(4) O zprávě o přezkumu a o zprávě pro oddlužení po jejich úpravě uvědomí insolvenční soud účastníky řízení tím, že je spolu zveřejní vyhláškou. Současně je uvědomí o tom, že do 7 dnů od zveřejnění zprávy o přezkumu a zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku mohou proti nim podat námitky; námitky nelze uplatnit vůči popěrnému úkonu.

(5) Stejnopis námitek podle odstavce 4 doručí soud insolvenčnímu správci k doplnění přezkoumání přihlášených pohledávek či k opravě zprávy o přezkumu nebo k opravě zprávy pro oddlužení a určí mu k tomu lhůtu ne delší než 10 dnů; odstavec 1 a 2 a § 410 odst. 2 platí obdobně. Neshledá-li insolvenční správce námitky důvodnými, sdělí to insolvenčnímu soudu

ve stejné lhůtě.

(6) Insolvenční soud rozhodne o námitkách nejpozději v rozhodnutí podle § 404 nebo § 405; za účelem projednání námitek může insolvenční soud též nařídit jednání, ke kterému předvolá dlužníka, insolvenčního správce, věřitelský výbor a věřitele, kteří podali námitky. Proti rozhodnutí o námitkách není odvolání přípustné.

(7) V případě změny v poměru uspokojení nezajištěných věřitelů vyvolané

a) rozhodnutími insolvenčního soudu podle § 185 a § 186 nebo rozhodnutími o pravosti, výši nebo pořadí pohledávek včetně zohlednění náhrady nákladů řízení přiznaných úspěšnému věřiteli v incidenčním sporu ve smyslu ustanovení § 202 odst. 1 věta druhá,

b) zjištěním pohledávky podle § 198 odst. 1 poslední věta a podle § 201 odst. 1 nebo 2,

c) zpětvzetím přihlášky pohledávky podle § 184 a § 187,

d) změnou v osobě věřitele podle § 18, nebo

e) výsledkem zvláštního přezkumného jednání,

se postupuje obdobně podle odstavce 1 až 6; insolvenční správce je povinen tyto změny zohlednit neprodleně a do doby uplynutí lhůty k námitkám nebo do doby rozhodnutí o námitkách příslušné částky deponovat.“.

79. V § 399 odstavce 1 a 2 znějí:

„(1) Není-li dále stanoveno jinak, platí o hlasovacím právu věřitelů při oddlužení obdobně § 49 až 53. K projednání způsobu oddlužení a hlasování o jeho přijetí dochází na schůzi věřitelů za tím účelem svolané pouze k návrhu nezajištěných věřitelů podle § 47 odst. 1 podanému do 15 dnů od zveřejnění zprávy o přezkumu a zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku nebo za podmínek stanovených tímto zákonem mimo schůzi věřitelů; jinak rozhodne o způsobu oddlužení insolvenční soud. Obdobně to platí pro hlasování věřitelů o tom, zda doporučují vyhovět žádosti dlužníka o stanovení jiné výše měsíčních splátek při oddlužení plněním splátkového kalendáře.

(2) Dlužníku a insolvenčnímu správci doručí insolvenční soud předvolání na schůzi věřitelů podle odstavce 1 do vlastních rukou s poučením o nezbytnosti jejich účasti. Insolvenční správce je povinen se schůze věřitelů podle odstavce 1 osobně zúčastnit. Dlužník je povinen zúčastnit se takové schůze osobně a zodpovědět dotazy přítomných věřitelů.“.

80. V § 399 odst. 3 se slovo „všichni“ zrušuje.

81. V § 399 odst. 3 se za slova „mimo schůzi věřitelů“ vkládají slova „a některý ze způsobů oddlužení získal většinu hlasů podle § 402 odst. 3“.

82. § 403 zní:

(1) Má-li insolvenční správce za to, že zde jsou skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení, upozorní na ně ve zprávě pro oddlužení; v případě svolání schůze věřitelů k projednání způsobu oddlužení a hlasování o jeho přijetí nejpozději před rozhodnutím schůze věřitelů o způsobu oddlužení.

(2) Věřitelé, kteří hlasovali o přijetí způsobu oddlužení, mohou namítat, že zde jsou skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení. Tyto námitky mohou uplatnit nejpozději do skončení schůze věřitelů, která rozhodovala o způsobu oddlužení; v případě, že schůze věřitelů svolána nebude do 7 dnů od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku. K později vzneseným námitkám a k námitkám uplatněným věřiteli, kteří nehlasovali o přijetí způsobu oddlužení, se nepřihlíží. Platí, že věřitelé, kteří včas neuplatnili námitky podle věty první, souhlasí s oddlužením.

(3) O včas podaných námitkách podle odstavce 2 uplatněných oprávněnými osobami, rozhodne insolvenční soud nejpozději v rozhodnutí podle § 404 nebo § 405; za účelem jejich projednání může nařídit jednání, ke kterému předvolá dlužníka, insolvenčního správce, věřitelský výbor a věřitele, kteří podali námitky. Proti tomuto rozhodnutí, které se zvlášť doručuje pouze osobám, které podaly námitky, není odvolání přípustné.“

83. V § 404 se slova „§ 403 odst. 2“ nahrazují slovy „§ 403 odst. 3“.

84. V § 404 se za slovo „neuplatnili“ vkládají slova „nebo soud jednání k jejich projednání nenařizoval“.

85. Na konci § 404 se doplňuje věta „Je-li k rozhodnutí o způsobu oddlužení svolána schůze věřitelů, insolvenční soud nerozhodne dříve než po jejím skončení.“.

86. V § 405 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova „anebo řízení zastaví; § 396 se použije obdobně“.

87. V § 405 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Insolvenční soud nerozhodne spolu s neschválením oddlužení o způsobu řešení dlužníkovu úpadku konkursem, jestliže návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem nebo zjistí-li soud, že pro další uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující; přitom se nepřihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty. Řízení v takovém případě insolvenční soud zastaví; současně insolvenční soud rozhodne o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech a zproští insolvenčního správce jeho funkce. Nebyla-li dosud uhrazena odměna podle § 390a odst. 3 osobě, která sepsala insolvenční návrh a návrh na povolení oddlužení, uloží též současně dlužníkovi povinnost tuto odměnu uhradit.“.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.

88. V § 405 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Proti rozhodnutí o zastavení řízení mohou

podat odvolání dlužník, insolvenční správce a přihlášení věřitelé.“.

89. V § 406 odst. 2 se na konci písmene b) doplňují slova „pokud jde o majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, ač tuto povinnost měl, a hodnoty získané z neúčinného právního jednání,“.

90. V § 406 odst. 3 písm. a) se slova „v rozhodnutí.“ nahrazují slovy „ve zprávě pro oddlužení.“.

91. V § 406 odst. 4 větě první se za slova „Rozhodnutí o schválení oddlužení“ vkládají slova „nemusí obsahovat odůvodnění; toto rozhodnutí“.

92. V § 406 odst. 4 se slova „ , nebo věřitel, jehož námitkám uplatněným podle § 403 odst. 2 insolvenční soud nevyhověl“ zrušují.

93. V § 410 odst. 1 se poslední věta zrušuje.

94. V § 410 se za odstavce 1 vkládají nové odstavce 2, 3 a 4, které znějí:

„(2) Přezkoumání přihlášených pohledávek provede insolvenční správce tak, že v seznamu přihlášených pohledávek podle § 189 odst. 1 u každé z pohledávek výslovně uvede, zda ji on sám, dlužník nebo věřitel popírá nebo nepopírá s tím, že ke stanovisku dlužníka bude připojen i podpis dlužníka; stanovisko dlužníka zjistí insolvenční správce při osobním jednání s dlužníkem, jehož datum konání a místo sdělí dlužníkovi nejméně 7 dní předem. Věřitele, jehož nevykonatelná přihlášená pohledávka byla popřena, o tom insolvenční správce písemně vyrozumí a poučí jej o dalším postupu. Poté insolvenční správce vypracuje zprávu o přezkumu; její součástí je záznam o jednání s dlužníkem podepsaný insolvenčním správcem a dlužníkem, seznam přihlášených pohledávek a doklad o písemném vyrozumění věřitele, jehož nevykonatelná přihlášená pohledávka byla popřena.

(3) O zprávě o přezkumu rozhodne insolvenční soud bez jednání nejpozději v rozhodnutí podle § 404 nebo § 405 tak, že

a) schválí předloženou zprávu o přezkumu, nejsou-li vůči ní podány žádné námitky podle § 398a odst. 4 nebo podané námitky nejsou důvodné,

b) nařídí doplnění nebo změnu zprávy o přezkumu, jestliže shledá, že některé z námitek podle § 398a odst. 4 proti ní jsou důvodné, avšak nemění její základní obsah, nebo

c) odmítne zprávu o přezkumu, shledá-li že námitky podle § 398a odst. 4 proti ní vznesené důvodně zpochybňují zprávu jako celek; v tomto případě uloží insolvenčnímu správci, aby znovu provedl přezkoumání přihlášených pohledávek a předložil novou zprávu o přezkumu a novou zprávu pro oddlužení ve lhůtě, kterou určí.

(4) Rozhodnutí podle odstavce 3 nemusí obsahovat odůvodnění, jestliže proti zprávě o přezkumu nebyly podány námitky. Rozhodnutí podle odstavce 3 doručuje insolvenční soud zvlášť pouze insolvenčnímu správci, dlužníkovi a věřitelům, o jejichž námitkách bylo rozhodováno; odvolání proti tomuto rozhodnutí není přípustné.“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 5 a 6.

95. V § 410 odst. 5 se slova „při přezkumném jednání, které se konalo“ zrušují.

96. V § 414 odst. 1 se poslední věta zrušuje.

97. V § 415 se za slova „jejich pohledávek,“ vkládají slova „nebo je-li hodnota plnění, které při splnění oddlužení obdrželi nezajištění věřitelé při postupu podle § 398 odst. 4, nižší než 50 %,“.

98. V § 415 se slova „po slyšení dlužníka a insolvenčního správce“ zrušují.

99. V § 416 odst. 2 se ve větě první slova „§ 414 a“ zrušují.

100. V § 416 odst. 2 se za slovo „soudu“ vkládají slova „o přiznání osvobození podle § 414 nebo“.

101. V § 418 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Insolvenční soud nerozhodne spolu se zrušením oddlužení o způsobu řešení dlužníkovra úpadku konkursem, jestliže návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem nebo zjistí-li, že pro další uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující; přitom se nepřihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty. Řízení v takovém případě insolvenční soud zastaví; současně insolvenční soud rozhodne o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech a zproští insolvenčního správce jeho funkce. Nebyla-li dosud uhrazena odměna podle § 390a odst. 3 osobě, která sepsala insolvenční návrh a návrh na povolení oddlužení, uloží též současně dlužníkovi povinnost tuto odměnu uhradit.“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.

102. V § 418 odst. 6 se slova „v odstavci 4“ nahrazují slovy „v odstavci 5“.

103. V § 418 se na konci odstavce 6 doplňuje věta „Proti rozhodnutí o zastavení řízení mohou podat odvolání osoby uvedené v odstavci 5 a přihlášení věřitelé.“.

104. V části druhé se za Hlavu V vkládá nová Hlava VI a Hlava VII, které včetně nadpisu zní:

„Hlava VI

Akreditace

§ 418a

Podmínky pro udělení akreditace

Podmínkou pro udělení akreditace je:

a) vlastnické nebo jiné užívací právo k prostorám, v nichž jsou poskytovány služby v oblasti oddlužení,

b) bezúhonnost osob poskytujících služby v oblasti oddlužení; za bezúhonnou osobu se považuje ten, kdo nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin nebo trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s vykonáváním činností při poskytování služeb nebo činností s nimi srovnatelných, anebo ten, na něhož se hledí jakoby nebyl odsouzen,

- c) odborná způsobilost alespoň jedné fyzické osoby, která bude garantovat poskytované služby v oblasti oddlužení; za odborně způsobilou osobu k poskytování služeb v oblasti oddlužení se považuje osoba, která získala úplné vysokoškolské vzdělání v oboru právo v magisterském studijním programu,
- d) uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti s poskytováním služeb,
- e) veřejná prospěšnost právnické osoby,
- f) vykonání odborné zkoušky; obsah a další náležitosti zkoušky stanoví prováděcí právní předpis.

§ 418b

Žádost o akreditaci

(1) Žádost o akreditaci obsahuje

- a) název, sídlo a identifikační číslo osoby,
- b) označení adresy, která má být jejím místem poskytování služeb,
- c) evidenční číslo osvědčení o vykonání odborné zkoušky.

(2) K žádosti podle odstavce 1 se připojí

- a) doklad o splnění podmínky bezúhonnosti, který není starší 2 měsíců,
- b) úředně ověřené kopie zakladatelských dokumentů a dokladů o registraci podle jiných právních předpisů, popřípadě výpis z obchodního rejstříku nebo jiné evidence podle jiných právních předpisů,
- c) doklady nebo jejich úředně ověřené kopie prokazující odbornou způsobilost fyzických osob,
- d) doklad o vlastnickém nebo jiném užívacím právu k objektu nebo prostorám, v nichž budou poskytovány služby v oblasti oddlužení, z nichž vyplývá oprávnění žadatele tyto objekty nebo prostory užívat,
- e) doklad prokazující splnění podmínky pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při poskytování služeb v oblasti oddlužení,
- f) doklad o zaplacení správního poplatku.

§ 418c

Rozhodnutí o udělení akreditace

(1) Akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení vzniká rozhodnutím o udělení akreditace. O udělení akreditace rozhoduje ve správním řízení na základě žádosti ministerstvo. Akreditace se uděluje na 5 let. Na udělení akreditace není právní nárok.

(2) Rozhodnutí o udělení akreditace obsahuje, kromě obecných náležitostí stanovených správním řádem,

- a) označení akreditované osoby,
- b) identifikační číslo přidělené akreditované osobě,
- c) adresu místa, kde budou poskytovány služby v oblasti oddlužení,
- d) den započetí poskytování služeb.

§ 418d

Změna a prodloužení akreditace

(1) Akreditovaná osoba je povinna písemně oznámit ministerstvu všechny změny týkající se údajů obsažených v rozhodnutí o udělení akreditace a v žádosti o akreditaci a změny v dokladech přikládaných k žádosti o akreditaci a doložit tyto změny příslušnými doklady, a to nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy k nim došlo.

(2) Na základě oznámení rozhodne ministerstvo o změně akreditace.

(3) Před koncem doby, na kterou byla akreditace udělena, může osoba požádat o prodloužení akreditace. Na osobu se hledí jako na akreditovanou až do vydání rozhodnutí o prodloužení akreditace.

§ 418e

Zrušení a zánik akreditace

(1) Ministerstvo rozhodne o zrušení akreditace, jestliže

- a) akreditovaná osoba přestane splňovat podmínky pro udělení akreditace,
- b) akreditovaná osoba neplní své povinnosti nebo poruší svou povinnost zvlášť závažným způsobem,
- c) akreditovaná osoba požádá o zrušení akreditace; tato žádost musí být podána nejméně 1 měsíc přede dnem ukončení činnosti. Ukončení činnosti nesmí mít za následek poškození osob, kterým jsou poskytovány služby v oblasti oddlužení.

(2) Akreditace zaniká dnem zániku právnické osoby. Akreditace je nepřevoditelná.

§ 418f

Povinnosti akreditované osoby

Akreditovaná osoba postupuje při poskytování služeb v oblasti oddlužení svědomitě a s odbornou péčí; vyvíjí veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby byly osobě poskytnuty služby v oblasti oddlužení v nejvyšší kvalitě.

§ 418g

Seznam akreditovaných osob

Ministerstvo vede seznam akreditovaných osob, který je uveřejněný způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Hlava VII

Dohled

§ 418h

Dohled ministerstva

Ministerstvo dohlíží nad výkonem poskytování služeb v oblasti oddlužení. Pro potřeby dohledu ministerstvo provede kontrolu.

§ 418i

Správní delikt

(1) Akreditovaná osoba se dopustí správního deliktu tím, že

- a) při poskytování služeb jedná v rozporu s právními předpisy,
- b) poruší povinnost stanovenou v § 418f,
- c) neinformuje ministerstvo o skutečnostech podle § 418d.

(2) Fyzická nebo právnická osoba se dopustí správního deliktu tím, že poskytuje služby v oblasti oddlužení bez akreditace.

(3) Za správní delikt

- a) dle odstavce 1 písm. c) se uloží

1. napomenutí, nebo

2. pokuta do 100 000 Kč,

b) dle odstavce 1 písm. a) nebo b)

1. se uloží pokuta od 50 000 Kč do 200 000 Kč

2. ministerstvo zruší akreditaci podle § 418e odst. 1 písm. b)

c) dle odstavce 2 se uloží pokuta až 500 000 Kč.

(4) Správní delikt podle odstavce 1 a 2 nelze projednat, uplynuly-li od jeho spáchání tři roky.“.

105. V § 431 písmeno a) zní:

„náležitosti záznamu podle § 85, výzvy k podávání přihlášek pohledávek, formuláře soupisu, vyrozumění o soupisu, vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň, formuláře seznamu přihlášených pohledávek, formuláře přihlášek pohledávek, manipulace s přihláškami pohledávek, pravidla pro jejich úschovu a nahlížení do nich, náležitosti hlasovacích lístků, náležitosti reorganizačního plánu, náležitosti zprávy o reorganizačním plánu, formuláře návrhu na povolení oddlužení, záznamu o jednání insolvenčního správce s dlužníkem v oddlužení, zprávy o přezkumu, zprávy pro oddlužení, zprávy o neplnění oddlužení, zprávy o splnění oddlužení, náležitosti formuláře popření pohledávky přihlášeným věřitelem, formuláře konečné zprávy a formuláře zprávy o plnění reorganizačního plánu,“.

106. V § 431 se na konci písmene e) tečka nahrazuje čárkou a doplňují se slova „jejichž podobu ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; tato služba nesmí být zpoplatněna,“.

107. V § 431 se doplňují písmena f) a g), která znějí:

„f) obsah a další náležitosti odborné zkoušky podle § 418a odst. 1 písm. f),

g) způsob určení odměny, která náleží za sepsání insolvenčního návrhu a návrhu na povolení oddlužení.“.

Čl. II

Přechodné ustanovení

Zákon č. [182/2006 Sb.](#), ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona platí i pro insolvenční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, právní účinky úkonů, které v insolvenčním řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachovány.

ČÁST DRUHÁ

Změna zákona o insolvenčních správcích

Čl. III

1. V § 5a odst. 4 se za slova „insolvenční správce“ vkládají slova „nebo ohlášený společník insolvenčního správce, je-li insolvenční správce veřejná obchodní společnost,“.
2. V § 5a odst. 4 se za slovo „skutečně“ vkládají slova „a fyzicky“.
3. V § 5a odst. 4 se doplňuje věta „Provozovna se nesmí nacházet na místě nezpůsobilém pro výkon činností stanovených insolvenčním zákonem.“
4. V § 5a odst. 5 se věta druhá, třetí a čtvrtá zrušují.
5. V § 13 odst. 2 se písmena a) a b) zrušují.
6. V § 13 odst. 2 se za slova „kterému byla“ doplňují slova „insolvenčním soudem opakovaně udělena sankce podle insolvenčního zákona; ministerstvo přitom přihlíží zejména k povaze porušených povinností, počtu a charakteru sankcí udělených insolvenčním soudem a době, jež uplynula mezi porušením jednotlivých povinností.“
7. V § 13 se za odstavec 2 doplňují nové odstavce 3 a 4, které znějí:

„(3) Ministerstvo může zrušit povolení nebo zvláštní povolení insolvenčnímu správci, kterému byla ministerstvem opakovaně udělena sankce podle § 36b, insolvenčního zákona nebo kontrolního řádu; ministerstvo přitom přihlíží zejména k povaze porušených povinností, počtu a charakteru sankcí udělených ministerstvem a době, jež uplynula mezi porušením jednotlivých povinností.

(4) Ministerstvo může rovněž zrušit povolení nebo zvláštní povolení insolvenčnímu správci podle § 36b.“
8. V § 17 odst. 3 písm. a) se slovo „okresních“ nahrazuje slovem „krajských“.
9. V § 17 odstavec 6 zní:

„(6) Do seznamu podle odstavce 3 a 4 se osoba insolvenčního správce, která je veřejnou obchodní společností, zapíše vždy pouze jednou bez ohledu na počet ohlášených společníků.“
10. V § 17 se odstavec 7 zrušuje.
- Dosavadní odstavce 8 a 9 se označují jako odstavce 7 a 8.
11. V § 34 se písmena a) a b) zrušují.

12. V § 34 se za slova „hostujícímu insolvenčnímu správci“ doplňují slova „insolvenčním soudem opakovaně udělena sankce podle insolvenčního zákona; ministerstvo přitom přihlíží zejména k povaze porušených povinností, počtu a charakteru sankcí udělených insolvenčním soudem a době, jež uplynula mezi porušením jednotlivých povinností.“

13. V § 34 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 a 3, které znějí:

„(2) Ministerstvo může rozhodnout o zániku práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce nebo práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2, jestliže byla hostujícímu insolvenčnímu správci ministerstvem opakovaně udělena sankce podle § 36b, insolvenčního zákona nebo kontrolního řádu; ministerstvo přitom přihlíží zejména k povaze porušených povinností, počtu a charakteru sankcí udělených ministerstvem a době, jež uplynula mezi porušením jednotlivých povinností.

(3) Ministerstvo může rovněž rozhodnout o zániku práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce nebo práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 36b.“

14. § 36 zní:

„§ 36

(1) Ministerstvo vykonává dohled nad insolvenčními správci a hostujícími insolvenčními správci.

(2) Ministerstvo při výkonu dohledu prověřuje zákonnost postupu insolvenčního správce při výkonu své funkce, zda insolvenční správce postupuje s odbornou péčí a plynulost insolvenčního řízení.

(3) Ministerstvo je při výkonu dohledu oprávněno

a) dohlížet nad tím, zda insolvenční správce a hostující insolvenční správce splňuje podmínky pro výkon činnosti insolvenčního správce a plní povinnosti stanovené insolvenčním zákonem, a nad vedením daňové evidence nebo účetnictví dlužníka, pro jehož insolvenční řízení byl insolvenční správce insolvenčním soudem ustanoven,

b) zjišťovat, zda údaje poskytnuté insolvenčním správcem a hostujícím insolvenčním správcem odpovídají skutečnosti, zejména zda sídlo zapsané v seznamu je místem, ve kterém insolvenční správce skutečně a převážně vykonává činnost, a zda provozovna zapsaná v seznamu je místem, ve kterém skutečně ve vymezených úředních hodinách vykonává činnost,

c) prověřovat skutečnosti, které mohou vést k postupu podle § 13 odst. 2 nebo § 34 odst. 1,

d) provádět kontroly insolvenčních správců, zda v úředních hodinách v každé své provozovně zajišťují činnosti stanovené insolvenčním zákonem, vstupovat do prostor provozovny insolvenčního správce, nahlížet do spisů, listin a evidenčních pomůcek insolvenčního správce a do daňové evidence nebo účetnictví dlužníka, pro jehož insolvenční řízení byl insolvenční správce insolvenčním soudem ustanoven, a pořizovat si z nich výpisy a kopie,

e) provádět kontroly insolvenčních správců, zda ve svém sídle zajišťují činnosti stanovené insolvenčním zákonem, tedy zejména vstupovat do prostor sídla insolvenčního správce, nahlížet do spisů, listin a evidenčních pomůcek insolvenčního správce a do daňové evidence nebo účetnictví dlužníka, pro jehož insolvenční řízení byl insolvenční správce insolvenčním soudem ustanoven, a pořizovat si z nich výpisy a kopie,

f) požadovat ve lhůtě, kterou stanoví, písemné vyjádření insolvenčního správce k věci, která je předmětem dohledu,

g) požadovat ústní vysvětlení insolvenčního správce, popřípadě jeho zaměstnance k věci, která je předmětem dohledu, pokud písemné vyjádření podle písmene f) není nutné nebo je nedostatečné.

(4) Insolvenční správce je povinen ministerstvu při výkonu dohledu poskytnout požadovanou součinnost tím, že

a) zašle ve lhůtě stanovené ministerstvem kopie požadovaných listin, včetně listin z daňové evidence nebo účetnictví dlužníka, pro jehož insolvenční řízení byl insolvenční správce insolvenčním soudem ustanoven, případně na dobu nezbytně nutnou spis,

b) poskytne písemné vyjádření podle odstavce 3 písm. f),

c) na předvolání se dostaví k podání ústního vysvětlení podle odstavce 3 písm. g); nedostaví-li se, uloží správní orgán pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč.“.

15. § 36b včetně nadpisu zní:

„§ 36b

Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob

(1) Insolvenční správce se dopustí správního deliktu tím, že

a) při výkonu své funkce jedná v rozporu s právními předpisy,

b) při výkonu své funkce nepostupuje ve smyslu § 36 insolvenčního zákona, tj. s odbornou péčí, porušuje zákonný postup insolvenčního správce a porušuje plynulost insolvenčního řízení,

c) neinformuje ministerstvo o skutečnostech podle § 14 odst. 1,

d) neinformuje ministerstvo o změně údaje zapsaného v seznamu nebo nepředloží doklad o změně tohoto údaje podle § 14 odst. 2,

e) nepředloží ministerstvu jednou ročně doklad prokazující splnění podmínky uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu podle § 14 odst. 3,

f) v rozporu s § 19 odst. 2 neuvede

1. jako své sídlo místo, ve kterém skutečně vykonává činnost, nebo

2. jako svou provozovnu místo, ve kterém skutečně vykonává činnost ve vymezených úředních hodinách,

g) v rozporu s § 5a odst. 4 v úředních hodinách provozovny insolvenčního správce nebo ohlášený společník insolvenčního správce, je-li insolvenčním správcem veřejná obchodní společnost, skutečně a fyzicky nevykonává činnost, nebo

h) provozovna insolvenčního správce se nachází na místě nezpůsobilém pro výkon činností stanovených insolvenčním zákonem nebo se na místě uvedeném insolvenčním správcem nenachází.

(2) Hostující insolvenční správce se dopustí správního deliktu tím, že

a) při výkonu své funkce jedná v rozporu s právními předpisy,

b) při výkonu své funkce nepostupuje ve smyslu § 36 insolvenčního zákona, tj. s odbornou péčí, porušuje zákonný postup insolvenčního správce a porušuje plynulost insolvenčního řízení,

c) neinformuje ministerstvo o skutečnostech podle § 35 odst. 1,

d) neinformuje ministerstvo o změně údaje zapsaného v seznamu nebo nepředloží doklad o změně tohoto údaje podle § 35 odst. 2, nebo

e) nepředloží ministerstvu jednou ročně doklad prokazující splnění podmínky uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu podle § 35 odst. 3.

(3) Za správní delikt

a) podle odstavce 1 písm. d) nebo e) nebo odstavce 2 písm. d) nebo e) se uloží

1. napomenutí, nebo
2. pokuta do 100 000 Kč,

b) podle odstavce 1 písm. c) nebo f) nebo odstavce 2 písm. c) se uloží

1. napomenutí, nebo
2. pokuta do 200 000 Kč,

c) podle odstavce 1 písm. a) nebo b)

1. se uloží pokuta od 100 000 do 1 000 000 Kč, nebo
2. ministerstvo může zrušit povolení nebo zvláštní povolení k výkonu činnosti insolvenčního správce,

d) podle odstavce 2 písm. a) nebo b)

1. se uloží pokuta od 100 000 do 1 000 000 Kč, nebo
2. ministerstvo může rozhodnout o zániku práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce nebo práva dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce dlužníka podle § 3 odst. 2 tohoto zákona,

e) podle odstavce 1 písm. g) se uloží pokuta do 200 000 Kč,

f) podle odstavce 1 písm. h)

1. se uloží pokuta do 200 000 Kč, nebo
2. ministerstvo zruší provozovnu insolvenčního správce.

(4) Správní delikt podle odstavce 1 a 2 nelze projednat, uplynuly-li od jeho spáchání tři roky.“.

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o státním zastupitelství

Čl. IV

V § 12i odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění zákona č. 14/2002 Sb., zákona č. 459/2011 Sb. a zákona č. 105/2013 Sb., se slova „Pro potřeby orgánů činných v trestním řízení a Probační a mediační služby je oprávněno vést“ nahrazují slovy „Nejvyšší státní zastupitelství vede“ a věta třetí se nahrazuje větami „Centrální evidence stíhaných osob není veřejně přístupná. Přístup do centrální evidence stíhaných osob mají pouze státní zastupitelství pro potřeby výkonu své působnosti, orgány činné v trestním řízení a Probační a mediační služba pro účely trestního řízení.“.

ČÁST ČTVRTÁ

Účinnost

Čl. V

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2016.