

Dodatek ke zpravodajské zprávě

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

(pro jednání Legislativní rady vlády dne 26. 11. 2015)

Zpravodaj: Doc. JUDr. Ivana Štenglová

Zpracování připomínek ze zpravodajské zprávy na jednání dne 1. 10. 2015

K části IV. Obecné připomínky

Připomínky pod body 1 a 2 (viz text níže), týkající se odchylného názoru na koncepční řešení novely, zpracovány nebyly.

1. I když chápu důvody, které vedou předkladatele k tomu, že navrhuje pro postupy při oddlužení odchýlnou úpravu, nemohu v této souvislosti pominout, že tím dochází k určitému omezení práv věřitelů při oddlužení oproti věřitelům při řešení úpadku prohlášením konkursu – např. jiná „většina“ pro svolání schůze věřitelů (§ 38/6), volba věřitelského výboru (§ 48/1). Oceňuji, že oproti původnímu návrhu došlo k určitému posílení pozice věřitelů (např. § 51/3), stále ale ještě je pozice věřitelů v oddlužení slabší.

2. V návrhu zákona je na několika místech zařazeno do textu ustanovení, upravující odměny osob, účastnících se na konkursu (např. § 38, § 390a odst. 3). Čistším řešením by bylo, začlenit tuto úpravu do zvláštního předpisu – vyhlášky.

K části V. Připomínky k jednotlivým ustanovením

Poznámka: Protože byly některé novelizační body přečíslovány, uvádím pro přehlednost v závorce nové číslo novelizačního bodu.

Připomínka k bodu 2, kterou jsem dávala **ke zvážení** [Výčet opatření, které učiní soud před rozhodnutím o příslušnosti, mi připadá příliš široký – doporučuji zvážit, zda sem zahrnovat i rozhodnutí.

- o jmenování prozatímního věřitelského výboru - ten navíc soud, nenavrhne-li to oprávněná osoba, jmenovat může, ale nemusí, takže se nabízí otázka, zda půjde jen o případy, kdy to oprávněná osoba navrhne, nebo soud může rozhodnout i bez návrhu,
- o jmenování předběžného správce – tady podle mého soudu hrozí to, čemu se chce předkladatel dle důvodové zprávy vyhnout, že totiž dojde k ovlivnění toho, který soud o těchto otázkách rozhodne.] **zpracována nebyla.**

Připomínka k bodu 5 – formulačního charakteru [Ustanovení § 25 odst. 2 je příliš dlouhé a obtížně srozumitelné, doporučuji rozdělit do dvou vět.] **zpracována nebyla.**

Připomínka k bodu 24 (28) – formulačního charakteru [Doporučuji ve druhém řádku vypustit slova „insolvenční soud“.] **zpracována nebyla.**

Připomínka k bodu 28 (32) [Proč dokládá stanoveným způsobem pohledávku jen právnická osoba? I podnikatelé fyzické osoby mohou být šikanováni.] **zpracována nebyla**, nadále mi není jasné, proč dělá zákon rozdíl mezi dlužníky právnickými a fyzickými osobami.

Připomínka k bodu 72 (79) [Postavení akreditované osoby je poněkud nejasné. Nad rámeček stanoviska uvádím: Je akreditovaná osoba zástupcem pro celé řízení, nebo jen pro podání

návrhu nebo o tom rozhoduje navrhovatel? Viz též připomínky k bodu 105.] **zpracována nebyla.**

Připomínka k bodu 74 (81) [To je přece otázka doručování – vyzývá se vždy navrhovatel (v tomto případě zřejmě bude muset být doručeno jak navrhovateli, tak zástupci.)] **zpracována nebyla**, koncepci vůbec nerozumím, **to bude opravdu při podání návrhu podle § 390a odst. 1 soud vyzývat zástupce navrhovatele a v ostatních případech navrhovatele osobně, a jeho zástupce ne?**

Připomínka k bodu 105 (111) [Úprava akreditace vyvolává celou řadu otázek. Nad rámec stanoviska uvádím: Akreditována zřejmě může být pouze právnická osoba – proč se to neříká výslovně? Akreditovaná osoba, zřejmě není fakticky podnikatelem, může však být podnikatelem dle formy, je ovšem otázkou, zda některé formy nejsou – vzhledem k předmětu podnikání – vyloučeny. Není ostatně ani jasné, co bude předmětem činnosti.

V § 418b písm. b) není jasné, co je „orgán obdobný kontrolnímu orgánu“, to má být správní rada?

Definici bezúhonnosti by bylo vhodné doplnit formulací „pro účely tohoto zákona“.] **zpracována nebyla.**

V Praze dne 24. listopadu 2015

Ivana Štenglová, v. r.