

Zápis ze schůze pracovní komise Legislativní rady vlády pro soukromé právo konané dne 4. září 2015

V Praze dne 7. září 2015

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení /insolvenční zákon/, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro soukromé právo projednala na své schůzi konané dne 4. září 2015 za účasti zástupců předkladatele výše uvedený návrh s následujícími připomínkami:

1. V **obecné** rozpravě komise upozornila, že úprava šikanozních návrhů není řešena systémově a mohla by přinést větší zatížení soudům, dále bylo konstatováno, že se opouští zásada veřejnosti a v obecné rozpravě bylo také poukázáno na rozdílnou úpravu místní příslušnosti pro fyzickou a právnickou osobu, kdy návrh by toto měl řešit dle faktického místa podnikání. Ve věci pravidel financování správců se navrhuje delší legisvakance a to ve vazbě na nová pravidla financování insolvenčních správců, toto komise dává na zvážení pokud se týká způsobu financování jejich činnosti, neboť nelze pominout legitimní očekávání vycházející ze stávající právní úpravy. V celém textu návrhu zákona je třeba dát do souladu s legislativními pravidly způsob psaní poznámek pod čarou. Komise v obecné rozpravě současně konstatovala, že předložený návrh je po stránce legislativní zpracován velice kvalitně.
2. V návrhu ustanovení § 53 odst. 6 je třeba zpřesnit formulaci tak, aby byla dána do souladu s jinými právními předpisy, které upravují hlasování na valných hromadách
3. Navrhované ustanovení § 53 odst. 7 je třeba vypustit jako nadbytečné, neboť tato pravidla se uplatní univerzálně.
4. Navrhované ustanovení § 80a odst. 1 je třeba sladit se zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů s tím, že se takto navrhované ustanovení jeví jako nadbytečné vzhledem k právní úpravě obsažené v zákoně č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů
5. V návrhu ustanovení § 80a odst. 2 je třeba zpřesnit co je stanovený formát nebo stanovený způsob
6. V návrhu ustanovení § 100a odst. 1 se jeví první věta jako nadbytečná a ve druhé větě je třeba zvážit reformulaci navrhované dikce „důvodné pochybnosti o jeho důvodnosti“
7. V návrhu ustanovení § 100a odst. 3 věta za středníkem není upraven důsledek toho, že pro různé osoby nejsou stejné účinky
8. V návrhu ustanovení § 100a odst. 4 je třeba zvážit reformulaci a to ve vztahu k užití slova „stručně“
9. V navrhovaném ustanovení § 102 odst. 1 písm. d/ je překlep ve slově „zabezpečení“
10. K navrhovanému ustanovení § 105 komise konstatovala, že se jeví jako nadbytečné vzhledem k dosavadní praxi, neboť není důvod činit rozdíly mezi různými řízeními, kdy důkaz o pohledávce by měl být ve všech řízeních stejných, současně se poukazuje na možnou diskriminaci mezi právnickými a fyzickými osobami
11. Nad rámec předloženého návrhu komise doporučuje v ustanovení § 108 odst. 3 nahradit slovo „určit“ slovem „zvýšit“

12. V návrhu ustanovení § 128a odst. 3 komise doporučuje zvážit zvýšení částky a její zdůvodnění
13. K návrhu ustanovení § 128a odst. 4 komise konstatuje, že jde o omezování přístupu k soudu bez zjevného důvodu
14. K návrhu ustanovení § 177 odst. 1 komise upozorňuje, že omezení na rozhodčí nález stálého rozhodčího soudu je nesprávné a je třeba zachovat možnost vykonatelnosti rozhodnutí obecně, neboť by se jednalo o rozpor s Newyorskou úmluvou, k dikci navrhovaného ustanovení § 177 odst. 2 „obdobným způsobem“ komise konstatovala, že není zřejmé co přesně se navrhuje
15. V návrhu ustanovení § 182a odst. 3 navrhuje komise vypustit písm. b/ jako nadbytečné
16. K navrhovaném ustanovení § 390a odst. 1 komise konstatovala, že se jeví jako nadbytečné, neboť se jeví jako nesystémové za situace, kdy nejsou důvody pro povinné zastoupení v zásadnějším věcech, navrhované ustanovení nahrazuje ochranu spotřebitele v procesu
17. V návrhu ustanovení § 398a odst. 7 písm. e/ doporučuje komise slovo „deponovat“ nahradit slovem „uložit“
18. K novelizačnímu bodu č. 105 komise konstatovala, že stejná připomínka se vztahuje i k novelizačnímu bodu č. 72, kdy koncept akreditovaných osob míří na otázku neoprávněného podnikání a mělo by toto být řešeno jiným způsobem, konkrétně je třeba toto koncepčně řešit v rámci úpravy právní pomoci.
19. K návrhu ustanovení § 418k a násl., která upravují přestupky komise upozorňuje na souběžně probíhající legislativní proces týkající se projednání zákona o přestupcích. Z těchto důvodů je třeba v průběhu dalšího projednávání tohoto návrhu tato ustanovení dát do souladu s postupem projednávání návrhu zákona o přestupcích
20. K článku II. Přechodné ustanovení komise doporučuje zvážit navrhovanou podobu odst. 1, neboť se nejeví jako účelné, aby všechna pravidla musela nutně nastoupit ve stejný den, účelnější se jeví diferenciaci v závislosti na datu zahájení konkrétního řízení
21. K části páté – Změna zákona o insolvenčních správcích k navrhovanému ustanovení § 5a odst. 4 komise upozorňuje, že se změnila pravidla financování a pojem provozovny proto již není tak zásadní – dle komise by měla právní úprava vycházet z toho, kde se ve vymezených dnech vykonává činnost insolvenčního správce a je v zásadě jedno, kde se vykonává
22. K navrhované úpravě kárné odpovědnosti – návrh ustanovení § 36b a násl. části páté komise konstatuje, že pokud má být diferencováno pochybení insolvenčního správce na část administrativní a na část věcnou, mělo by se toto projevit adekvátním způsobem i v deliktech
23. Název části šesté je třeba v souladu s legislativními pravidly jako název části napsat velkými písmeny: „ÚČINNOST“

JUDr. Václav Bartík v. r.
předseda komise

Zapsal: JUDr. Stanislav A. Marchal, CSc.