

Odbor vládní legislativy

Č.j.: 1063/15

V Praze dne 22. října 2015

Výtisk č.:

N á v r h

S t a n o v i s k o

**Legislativní rady vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb.,
o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně
některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

I.

K celkovému zaměření návrhu

Cílem předloženého návrhu zákona je transponovat do právního řádu České republiky směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/26/EU o kolektivní správě autorského práva a práv s ním souvisejících a udělování licencí pro více území k právům k užití hudebních děl online na vnitřním trhu, která harmonizuje jednotný právní rámec kolektivní správy práv jako klíčového institutu autorského práva. Kromě toho návrh zákona upravuje např. problematiku sjednávání sazebníků odměn vybíraných kolektivními správci a nově upravuje licencování užití děl na trhu nedostupných nebo osiřelých prostřednictvím kolektivní správy.

II.

Vztah k právu EU

Návrh zákona, popř. jeho důvodová zpráva, obsahují výčet předpisů EU, které předkladatel měl zohlednit, a to

- Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/26/EU ze dne 26. února 2014 o kolektivní správě autorského práva a práv s ním souvisejících a udělování licencí pro více území k právům k užití hudebních děl online na vnitřním trhu;
- Směrnici Rady 93/83/EHS ze dne 27. září 1993 o koordinaci některých pravidel z oboru práva autorského a práv s ním souvisejících vztahujících se na satelitní vysílání a na kabelový přenos;
- Směrnici Evropského parlamentu a Rady 69/9/ES ze dne 11. března 1996 o právní ochraně databází;
- Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci některých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti;
- Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/84/ES ze dne 27. září 2001 o právu na opětný prodej ve prospěch autora originálu uměleckého díla;
- Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o vymáhání práv duševního vlastnictví;
- Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2006/115/ES ze dne 12. prosince 2006 o právu na pronájem a na půjčování, jakož i o některých právech souvisejících s právem autorským v oblasti duševního vlastnictví, v platném znění (kodifikované znění);
- Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2006/116/ES ze dne 12. prosince 2006 o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících (kodifikované znění);
- Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/24/ES ze dne 23. dubna 2009 o právní ochraně počítačových programů (kodifikované znění);
- Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2012/28/EU ze dne 25. října 2012 o některých povolených způsobech užití osiřelých děl;
- Doporučení Komise ze dne 18. května 2005 o kolektivní přeshraniční správě autorského práva a práv s ním souvisejících pro zákonné on-line hudební služby (2005/797/ES).

Návrhu zákona se v širších souvislostech dotýká i směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a některá rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie, např. C-306/05 *Rafaels Hoteles*,

C-162/10 Phonografic Performance (Ireland) Limited, C-135/10 Societa Consortile Fonografici (SCF) a C-351/12 OSA vs. Léčebné lázně Mariánské lázně, a.s.

Návrh zákona je s právem EU částečně slučitelný. Po zapracování připomínek uvedených v části IV. tohoto stanoviska bude s právem EU plně slučitelný.

Sdělení pro Legislativní radu vlády

K § 97e odst. 1 předloženého návrhu zákona se upozorňuje na vnitřní rozpornost směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/26/EU ze dne 26. února 2014 o kolektivní správě autorského práva a práv s ním souvisejících a udělování licencí pro více území k právům k užití hudebních děl online na vnitřním trhu, a sice mezi dvanáctým bodem odůvodnění a čl. 5 odst. 7 (souhlas nositele práv konkrétně pro každé právo nebo kategorii práv nebo druh děl a jiný předmět ochrany, kterým organizaci kolektivní správy zmocňuje ke správě). Předkladatel upřednostňuje úpravu opírající se o znění bodu odůvodnění (recitál č. 12).

III.

Způsob projednání návrhu

Návrh zákona byl projednán v připomínkovém řízení, jehož výsledky jsou uvedeny v předkládací zprávě a v části V. předloženého materiálu. Návrh zákona je podle předkladatele předložen bez rozporů.

Návrh zákona byl projednán pracovními komisemi Legislativní rady vlády pro správní právo, pro finanční právo, pro evropské právo a pro soukromé právo. Návrh zákona byl rovněž projednán i pracovní komisí Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace (RIA) a její stanovisko je uvedeno v příloze k tomuto stanovisku.

Legislativní rada vlády návrh zákona projednala na svém zasedání dne 29. října 2015.

IV.

Návrh změn

Legislativní rada vlády má k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, tyto připomínky:

Obecně**K posouzení Legislativní radě vlády**

Doporučuje se posoudit, zda a nakolik je možné se v návrhu zákona odchýlit od obecné právní úpravy občanského zákoníku, a to zejména ve vztahu navrhované koncepce výkonu kolektivní správy k obecným principům pro zastupování.

Současně se doporučuje posoudit, zda je v souvislosti se způsobem vymezení právní formy kolektivního správce přípustné používat terminologii, která je odlišná od pojmů používaných v novém občanském zákoníku.

K čl. IK úvodní větě

Za slova „zákona č. 356/2014 Sb.“ vložit čárku.

K bodu 3

1. Čáru nad poznámkou po čarou vypustit.
2. V poznámce pod čarou č. 1 slova „(kodifikované znění)“ vypustit.

K bodu 5

Bod vypustit. V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 6

1. V § 11 odst. 5 větu první nahradit větami „Po smrti autora si nikdo nesmí osobovat jeho autorství k dílu. Dílo smí být užito jen způsobem nesnižujícím hodnotu díla. Je-li to obvyklé a nejde-li o dílo anonymní, musí být při jeho užití uveden autor.“.

2. V § 11 odst. 5 větě poslední slova „kterákoli z osob autorovi blízkých“ nahradit slovy „osoba autorovi blízká“.
3. V závěru bodu na samostatném řádku doplnit větu „Poznámka pod čarou č. 1a se zrušuje.“.

K dosavadnímu bodu 7

Označení pododdílu neuvádět tučně a kurzívou a nadpis pododdílu neuvádět kurzívou.

K dosavadnímu bodu 8

Slova „úvodní části ustanovení se za slova „užít je“ vkládá“ nahradit slovy „se na konci úvodní části ustanovení doplňuje“.

K dosavadnímu bodu 12

Označení pododdílu neuvádět tučně a kurzívou a nadpis pododdílu neuvádět kurzívou.

K dosavadnímu bodu 15

Slova „větě první se“ nahradit slovy „se ve větě první“.

K dosavadnímu bodu 16

Slova „větě třetí“ vypustit.

K dosavadnímu bodu 18

Slova „a ve větě poslední“ nahradit slovy „, ve větě poslední“.

K dosavadnímu bodu 19

Slova „a první zveřejnění nezveřejněného volného díla“ uvést tučně.

K dosavadnímu bodu 22

Hranaté závorky nahradit půlkulatými závorkami.

K dosavadnímu bodu 26

Bod vypustit. V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 29

Slova „(§ 2 odst. 2 a 5)“ vypustit.

K dosavadnímu bodu 30

Za slovo „konci“ vložit slovo „textu“.

K dosavadnímu bodu 31

V § 37 odst. 1 písm. d) slova „autor v odůvodněném rozsahu nevyloučil“ nahradit slovy „v odůvodněném rozsahu nevyloučil autor“.

K dosavadnímu bodu 32

Za slova „(dále jen „Národní knihovna“)“ vložit horní uvozovky.

K dosavadnímu bodu 33

Slova „Ustanovení odstavce 2 se nevztahuje“ nahradit slovy „Odstavec 2 se nepoužije“.

K dosavadnímu bodu 35

Slova „zdravotně postižené“ a slova „osoby se zdravotním postižením“ uvést tučně.

K dosavadnímu bodu 38

1. V úvodní části ustanovení číslo „20“ nahradit číslem „15“.
2. V § 38 odst. 2 slova „Ustanovení odstavce“ nahradit slovem „Odstavec“.
3. V poznámce pod čarou číslo „15“ uvést horním indexem.

K dosavadnímu bodu 39

Slova „se nahrazují“ nahradit slovem „nahrazují“.

K dosavadnímu bodu 41

Slovo „V“ nahradit slovy „Pod označení“.

K dosavadnímu bodu 42

Ustanovení § 38g označit podtržením jako implementační a na konci bodu doplnit slova „CELEX 32001L0029“.

K dosavadnímu bodu 44

Slova „se na konci bodu 3“ nahradit slovy „bodě 3 se“.

K dosavadnímu bodu 47

Bod vypustit. V návaznosti na to následující body návrhu novely přechíslovat.

K dosavadnímu bodu 50

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 58 odstavec 1 zní:

„(1) Není-li sjednáno jinak, zaměstnavatel vykonává svým jménem a na svůj účet autorova majetková práva k dílu, které autor vytvořil ke splnění svých povinností vyplývajících z pracovněprávního či služebního vztahu k zaměstnavateli nebo z pracovního vztahu mezi družstvem a jeho členem. Takové dílo je zaměstnaneckým dílem. Zaměstnavatel může právo výkonu postoupit třetí osobě pouze se svolením autora, ledaže se tak děje v případě převodu obchodního závodu nebo jeho části. Takové svolení je neodvolatelné a vztahuje se i ke všem případným dalším postoupením. Třetí osoba, které bylo právo výkonu postoupeno, se pak pro účely tohoto zákona považuje za zaměstnavatele.“.

K dosavadnímu bodu 52

Slova „Ustanovení odstavců 1 až 6 a 8 platí“ nahradit slovy „Odstavce 1 až 6 a 8 se použijí“ a slova „díla vzniklá podle věty první nevztahuje“ nahradit slovy „takto vzniklá díla nepoužije“.

Za dosavadní bod 55 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 72 odstavec 4 zní:

„(4) Není-li sjednáno jinak, uživatel, který s kolektivním správcem uzavřel smlouvu podle odstavce 3, ale je vůči němu v prodlení se zaplacením odměny podle této smlouvy a odměnu nezaplatí ani v dodatečné třicetidenní lhůtě

poskytnuté kolektivním správcem, není oprávněn k užití podle odstavce 1 až do doby, kdy bude závazek zaplatit odměnu splněn nebo jinak zanikne.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 56

Slova „vztahů“ a „závazků“ uvést tučně.

K dosavadnímu bodu 61

1. V § 87 odst. 2 slovo „platí“ nahradit slovy „se použije“.
2. V § 87 doplnit odstavec 3 a uvést jej v tomto znění:
„(3) Právo nakladatele je převoditelné.“.

K dosavadnímu bodu 62

Označení dílu a nadpis dílu neuvádět kurzívou a nadpis dílu uvést tučně.

K dosavadnímu bodu 64

1. Označení dílů a oddílů uvést neproloženě.
2. V § 95 odst. 2 písmeno b) uvést v tomto znění:
„b) podle tohoto zákona oprávnění k výkonu majetkových práv k dílu, nebo“.
3. V § 95 odstavec 3 uvést v tomto znění:
„(3) Kolektivní správou se rozumí plná správa majetkových práv autorských nebo práv souvisejících s právem autorským alespoň 2 nositelů práv k jejich zveřejněným nebo ke zveřejnění nabídnutým dílům, uměleckým výkonům, zvukovým nebo zvukově obrazovým záznamům (dále jen „předmět ochrany“), která je vykonávána k jejich společnému prospěchu. Kolektivní správou není zprostředkování uzavření licenční nebo jiné smlouvy ani příležitostná nebo krátkodobá plná správa jiných než povinně kolektivně spravovaných práv.“.
4. § 95a uvést včetně nadpisu v tomto znění:

„§ 95a

Kolektivní správa

(1) Kolektivní správce je právnická osoba tvořená, přímo nebo prostřednictvím třetí osoby, nositeli práv, která na základě uděleného oprávnění ke kolektivní správě vykonává pro tyto nositele práv jako jediný nebo hlavní účel své činnosti

kolektivní správu a která není založena za účelem podnikání nebo je řízena svými členy.

(2) Oprávnění ke kolektivní správě se nevyžaduje pro poskytování licencí k právům k užití hudebních děl online vztahujících se na území více než jednoho z členských států Evropské unie nebo států tvořících Evropský hospodářský prostor, jsou-li poskytovány osobou se sídlem na území jiného členského státu Evropské unie nebo některého ze států tvořících Evropský hospodářský prostor, která takové licence poskytuje v souladu s právními předpisy státu, na jehož území má sídlo.“.

5. V nadpisu dílu 2 slova „**k výkonu kolektivní správy**“ nahradit slovy „**ke kolektivní správě**“.
6. § 96 a 96a uvést včetně nadpisů v tomto znění:

„§ 96

Žádost o udělení oprávnění

(1) O udělení oprávnění ke kolektivní správě rozhoduje ministerstvo na základě písemné žádosti.

(2) Žádost musí vedle obecných náležitostí stanovených správním řádem obsahovat

- a) označení statutárního orgánu žadatele, jméno, příjmení a bydliště osoby, která je statutárním orgánem, nebo osob, které jsou jeho členy, a způsob jednání za žadatele,
- b) vymezení práv, která mají být kolektivně spravována, a
- c) vymezení předmětů práv podle písmene b), a pokud jde o díla, tak i vymezení jejich druhu.

(3) K žádosti musí žadatel přiložit

- a) doklad osvědčující skutečnosti podle odstavce 2 písm. a),
- b) vzorový návrh smlouvy s nositeli práv při zastupování při výkonu kolektivní správy,
- c) návrh rozúčtovacího řádu obsahující způsob rozdělování a pravidla pro výplatu vybraných odměn, které vylučují svévolný postup při jejich rozdělování

- a přihlížející k uplatnění zásady podpory kulturně významných děl a výkonů,
- d) jmenný seznam nositelů práv, kteří projeví zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem, s uvedením místa jejich bydliště nebo, jde-li o cizince, místa jejich pobytu, státního občanství, jejich zveřejněných předmětů ochrany v rozsahu odpovídajícím účelu řízení a s podpisy těchto nositelů práv,
 - e) jmenný seznam členů žadatele, kteří jsou nositeli práv, která mají být kolektivně spravována, s uvedením místa jejich bydliště nebo, jde-li o cizince, místa jejich pobytu, státního občanství, jejich zveřejněných předmětů ochrany v rozsahu odpovídajícím účelu řízení a s podpisy těchto nositelů práv,
 - f) odhad předpokládané výnosnosti kolektivně spravovaných práv a odhad nákladů na výkon kolektivní správy,
 - g) návrh výše odměn pro jednotlivé způsoby užití předmětů ochrany,
 - h) doklad o bezúhonnosti žadatele, je-li jím právnická osoba, která nemá sídlo na území České republiky,
 - i) stanovy, jimiž se pro účely tohoto zákona rozumí rovněž zakladatelská smlouva, statut, společenská smlouva nebo jiné zakladatelské právní jednání,

CELEX: 32014L0026

- j) doklad osvědčující uzavření nebo příslib uzavření recipročních smluv alespoň se dvěma zahraničními kolektivními správci,
- k) podmínky členství a podmínky pro ukončení pověření k výkonu kolektivní správy, nejsou-li obsaženy ve stanovách,
- l) vzorové licenční smlouvy,
- m) obecná pravidla pro určení výše srážky z příjmů z výkonu práv a z příjmů z investování příjmů z výkonu práv pro jiné účely než na úhradu nákladů na správu práv, včetně srážek na úhradu nákladů na poskytování sociálních, kulturních a vzdělávacích služeb, a
- n) postupy vyřizování stížností.

§ 96a

Rozhodnutí o udělení oprávnění

(1) O žádosti o udělení oprávnění ke kolektivní správě rozhodne ministerstvo do 90 dnů ode dne podání žádosti. Nelze-li vzhledem k povaze věci rozhodnout v této lhůtě, může ji ministr kultury přiměřeně prodloužit. O tomto prodloužení ministerstvo účastníka bez zbytečného odkladu vyrozumí.

(2) Ministerstvo může udělit oprávnění žadateli, pokud

- a) žádost o udělení oprávnění splňuje náležitosti podle § 96 odst. 2 a 3,
- b) žádá o oprávnění ke kolektivní správě takových práv, u kterých je kolektivní výkon účelný,
- c) pro výkon téhož práva ve vztahu k témuž předmětu ochrany, a jde-li o dílo, pro výkon téhož práva k témuž druhu díla, nemá oprávnění již jiná osoba,
- d) splňuje předpoklady pro zajištění řádného a účelného výkonu kolektivní správy,
- e) splňuje požadavky podle § 96f až 96i,
- f) je bezúhonnou právnickou osobou, přičemž za bezúhonnou se pro účely tohoto zákona nepovažuje právnická osoba, která byla odsouzena pro úmyslný trestný čin, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena, a
- g) členové jeho statutárního orgánu jsou bezúhonní, přičemž za bezúhonnou se pro účely tohoto zákona nepovažuje osoba, která byla odsouzena pro trestný čin proti majetku nebo trestný čin hospodářský, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena.

(3) Ministerstvo může udělit oprávnění k vybírání odměn podle § 25 a § 37 odst. 2 pro všechny autory anebo pro všechny nositele práv souvisejících s právem autorským jen jednomu žadateli, který nejlépe splňuje předpoklady pro zajištění řádného a účelného výkonu kolektivní správy; v takovém případě oprávnění jiného kolektivního správce může zahrnovat jen rozdělování takto vybraných odměn autorům anebo nositelům práv souvisejících s právem autorským, pro které vykonává kolektivní správu jejich práv.“.

7. Za § 96a vložit nové § 96b a 96c a uvést je včetně nadpisů v tomto znění:

„§ 96b

Prokazování bezúhonnosti

(1) Za účelem doložení bezúhonnosti právnické osoby se sídlem na území České republiky nebo bezúhonnosti člena statutárního orgánu, který je státním občanem České republiky, si ministerstvo vyžádá výpis z evidence Rejstříku trestů podle zákona upravujícího Rejstřík trestů¹⁶⁾.

(2) Za účelem doložení bezúhonnosti právnické osoby se sídlem mimo území České republiky žadatel přiloží k žádosti

- a) výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad vydaný státem, ve kterém má právnická osoba sídlo, nebo v případě právnické osoby se sídlem na území jiného členského státu Evropské unie výpis z Rejstříku trestů s přílohou podle zákona upravujícího Rejstřík trestů¹⁶⁾ obsahující informace, které jsou zapsané v evidenci trestů tohoto státu, nebo
- b) čestné prohlášení o bezúhonnosti učiněné před notářem nebo jiným příslušným orgánem státu, ve kterém má právnická osoba sídlo, nevydává-li tento stát příslušný výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad.

(3) Za účelem doložení bezúhonnosti člena statutárního orgánu, který je cizincem, žadatel přiloží k žádosti

- a) výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad vydaný státem, jehož je člen statutárního orgánu občanem, nebo v případě člena statutárního orgánu, který je občanem jiného členského státu Evropské unie nebo v něm má bydliště, výpis z Rejstříku trestů s přílohou podle zákona upravujícího Rejstřík trestů¹⁶⁾ obsahující informace, které jsou zapsané v evidenci trestů tohoto státu, nebo
- b) čestné prohlášení o bezúhonnosti učiněné před notářem nebo jiným příslušným orgánem státu, jehož je člen statutárního orgánu občanem, nevydává-li tento stát příslušný výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad.

(4) Doklad předložený za účelem doložení bezúhonnosti nesmí být starší než 3 měsíce.

§ 96c

Řízení o více žádostech

(1) V případě, že dojde k současnému podání více žádostí o udělení oprávnění ke kolektivní správě téhož práva ke stejnému předmětu ochrany, a půjde-li o dílo, pro výkon téhož práva k témuž druhu díla, může ministerstvo

ve společném řízení udělit oprávnění tomu žadateli, který nejlépe odpovídá zákonem stanoveným požadavkům.

(2) Pro toto řízení o výběru žádosti se nepoužije § 146 správního řádu.“.

V návaznosti na to následující paragrafy přečíslovat a změnit odkazy na ně v textu návrhu zákona.

8. V dosavadním § 96b odst. 1 písm. a) slova „dodatečně zjistí, že v době udělení oprávnění nebyly žadatelem splněny předpoklady pro jeho udělení nebo tyto po udělení oprávnění odpadly,“ nahradit slovy „kolektivní správce přestane splňovat požadavky pro udělení oprávnění“.
9. V dosavadním § 96b odst. 1 písm. b) slova „poruší povinnosti stanovené“ nahradit slovy „v průběhu posledních dvou let porušil povinnost stanovenou“.
10. V dosavadním § 96b odst. 2 slova „porušuje povinnosti uložené“ nahradit slovy „porušil povinnost uloženou“ a na konci odstavce doplnit větu „Tím není dotčen odstavec 1 písm. b).“.
11. V dosavadním § 96b odst. 4 slova „platí přiměřeně“ nahradit slovy „se použije obdobně“.
12. Dosavadní § 96c vypustit. V návaznosti na to následující paragrafy přečíslovat a změnit odkazy na ně v textu návrhu zákona.
13. V dosavadním § 96d odst. 1 slova „informace o kolektivních správcích“ nahradit slovy „zajistit informovanost veřejnosti o kolektivních správcích“.
14. V dosavadním § 96d odst. 4 na konci textu písmene b) doplnit slova „, bylo-li přiděleno“.
15. V dosavadním § 96d odst. 4 písm. d) slova „k výkonu kolektivní správy“ nahradit slovy „ke kolektivní správě“.
16. V dosavadním § 96d odst. 5 číslo „3“ nahradit slovy „4 písm. a) až c)“.
17. V dosavadním § 96d odst. 6 číslo „3“ nahradit číslem „4“ a slova „existence kolektivního správce“ nahradit slovy „platnosti oprávnění“.
18. V dosavadním § 96d odstavec 7 uvést v tomto znění:

„(7) Ministerstvo vymaže z rejstříku kolektivních správců kolektivního správce, jemuž zaniklo oprávnění ke kolektivní správě.“.
19. Nadpis dílu 3 uvést v tomto znění:

„Členství a organizační struktura kolektivního správce“.

20. V dosavadním § 96e odst. 1 slovo „subjekt“ nahradit slovem „osoba“, slova „a je kolektivním správcem za člena přijat“ vypustit a slova „poskytne žadateli jasné zdůvodnění tohoto rozhodnutí“ nahradit slovy „uvede pro to důvody“.
21. V dosavadním § 96e odst. 3 ve větě první slova „v rozhodovacím procesu“ nahradit slovy „na rozhodování orgánů kolektivního správce“ a ve větě druhé slova „v rozhodovacím procesu“ nahradit slovy „při účasti na tomto rozhodování“.
22. V dosavadním §96e odst. 4 větu druhou nahradit větou „Kolektivní správce je povinen umožnit komunikovat s ním elektronicky i nositelům práv, kteří nejsou jeho členy.“.
23. V dosavadním § 96e odstavec 5 vypustit.
V návaznosti na to poznámku pod čarou č. 17 vypustit a přečíslovat následující poznámky pod čarou a odkazy na ně.
24. V dosavadním § 96f odst. 1 slova „i když jeho právní forma jej nevyžaduje“ vypustit.
25. V dosavadním § 96f odst. 2 doplnit větu „Zasedání valného shromáždění členů svolává statutární orgán kolektivního správce.“.
26. V dosavadním § 96f odst. 4 větě první za slova „nebo odvolání“ vložit slova „člena nebo“ a ve větě poslední slova „dozorčího orgánu“ nahradit slovy „orgánu, který vykonává soustavný dohled nad činností a plněním povinností členů vedení kolektivního správce (dále jen „dozorčí orgán“)“.
27. V dosavadním § 96f odst. 5 na začátek úvodní části ustanovení vložit větu „Valné shromáždění členů rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných členů, ledaže stanovy určí jinak.“.
28. V dosavadním § 96f odst. 5 písm. c) slova „investiční strategii“ nahradit slovy „návrhu investiční strategie“.
29. V dosavadním § 96f odst. 5 písm. g) slovo „prodeje“ nahradit slovem „převodu“.
30. V dosavadním § 96f odst. 7 slova „ustanovení ve stanovách“ nahradit slovem „stanov“.
31. V dosavadním § 96f odst. 9 slova „s výjimkou práva být volen do orgánu kolektivního správce“ vypustit.
32. V dosavadním § 96g odstavec 2 uvést v tomto znění:
„(2) Členem vedení kolektivního správce je rovněž člen dozorčího orgánu.“.

33. V § 97 odst. 1 slova „jako obstarání výkonu majetkových práv a jejich plnou správu“ vypustit a slova „ze zákona“ nahradit slovy „, pokud to stanoví tento zákon“.
34. V § 97 odst. 4 větu poslední vypustit.
35. V § 97 odstavec 5 vypustit. V návaznosti na to dosavadní odstavec 6 označit jako odstavec 5.
36. V § 97 dosavadním odstavci 6 za slova „efektivitu kolektivní správy“ vložit slovo „vykonávat“ a slova „vztahují ustanovení hlavy“ nahradit slovy „použije hlava“.
37. V § 97a odst. 1 písm. a) slova „ze zákona“ nahradit slovy „podle tohoto zákona“.
38. V § 97a odst. 1 písm. b) slovo „ustanovení“ vypustit.
39. V § 97a odst. 4 slova „o obstarání výkonu a plné správě práv“ vypustit.
40. V § 97a odstavec 5 uvést v tomto znění:

„(5) Nositel práv může poskytovat oprávnění k výkonu jím zvolených práv, jde-li o užití díla nebo jiného předmětu ochrany nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, a to i v případě, že plnou správu příslušného práva, kategorie práv, druhů děl nebo jiných předmětů ochrany svěří kolektivnímu správci. O poskytnutí takového oprávnění je povinen příslušného kolektivního správce předem informovat. Tím nejsou dotčeny § 97d a 97e.“.
41. V § 97a odst. 6 slova „ze zákona“ nahradit slovy „tímto zákonem“.
42. V § 97a odst. 8 větu poslední uvést v tomto znění: „Odstavec 6 věta druhá tím není dotčen.“.
43. V § 97c odst. 1 písmeno a) uvést v tomto znění:

„a) pro něž vykonává kolektivní správu na základě smlouvy,“.
44. V § 97c text odstavce 3 označit podtržením jako implementační.
45. V § 97c doplnit odstavec 4 a uvést jej v tomto znění:

„(4) Záznamy o nositelích práv příslušný kolektivní správce pravidelně aktualizuje a uchovává po dobu platnosti oprávnění ke kolektivní správě.“

Pod text odstavce doplnit slova „CELEX 32014L0026“.
46. V § 97d odst. 1 písm. a) bodě 1 slova „(§ 72 odst. 1)“ vypustit.
47. V § 97d odst. 1 písm. a) bodě 2 slova „(§ 76 odst. 3)“ vypustit.
48. V § 97d odst. 1 písm. a) bodě 3 slova „(§ 25 odst. 1 písm. b), § 71 odst. 3, § 76 odst. 4, § 80 odst. 3 a § 87a odst. 1)“ vypustit.

49. V § 97d odst. 1 písm. a) bodě 4 slova „(§ 25 odst. 1 písm. a), § 87 odst. 1 a § 87a odst. 1)“ vypustit.
50. V § 97d odst. 1 písm. a) bodě 5 slova „(§ 24)“ vypustit.
51. V § 97d odst. 1 písm. b) slova „(§ 25a)“ vypustit.
52. V § 97d odst. 1 písm. c) slova „(§ 22)“, „(písmeno a) bod 1)“, a slova „(písmeno a) bod 2)“ vypustit.
53. V § 97d odstavec 2 uvést v tomto znění:
- „(2) Příslušný kolektivní správce vykonává pro nositele práv kolektivní správu jeho práv podle odstavce 1 a domáhá se za něj nároku na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení z neoprávněného výkonu takto kolektivně spravovaných práv.“.
54. V § 97e odstavec 1 uvést v tomto znění:
- „(1) Poskytne-li hromadnou smlouvou podle § 98b odst. 2 kolektivní správce oprávnění k výkonu práv k užití předmětu ochrany způsobem uvedeným v odstavci 4, platí, že je toto oprávnění poskytnuto ve vztahu k příslušným předmětům ochrany nejen nositelů práv, pro které vykonává kolektivní správu na základě smlouvy, ale i všech ostatních, kteří se pak považují za nositele práv, pro které vykonává kolektivní správu podle tohoto zákona.“.
55. V § 97e za odstavec 1 vložit nové odstavce 2 a 3 a uvést je v tomto znění:
- „(2) Odstavec 1 se nepoužije pro díla audiovizuální ani díla audiovizuálně užitá, s výjimkou audiovizuálně užitých děl hudebních, pokud jde o užití podle odstavce 4 písm. c) a e), ani pro takového nositele práv, pro kterého je kolektivní správa vykonávána podle odstavce 1 a který vůči uživateli a příslušnému kolektivnímu správci účinky hromadné smlouvy pro konkrétní případ nebo pro všechny případy vyloučí; nemůže však vyloučit účinky hromadné smlouvy v případě užití podle odstavce 4 písm. d).
- (3) Projeví-li nositel práv, pro kterého je kolektivní správa vykonávána podle odstavce 1, vůli vyloučit účinky hromadné smlouvy při poskytnutí bezúplatného oprávnění k výkonu práv, jsou účinky hromadné smlouvy v rozsahu takto poskytnutého oprávnění vyloučeny vůči kolektivnímu správci v okamžiku, kdy se kolektivní správce o poskytnutí takového oprávnění dozví.“.
- V návaznosti na to dosavadní odstavce 2 a 3 označit jako odstavce 4 a 5.
56. V § 97e dosavadním odstavci 2 úvodní části ustanovení slova „Ustanovení odstavce 1 se vztahuje“ nahradit slovem „Odstavce 1 až 3 se vztahují“.

57. V § 97e dosavadním odstavci 2 písm. i) slova „(§ 97f)“ vypustit.
58. V § 97e dosavadním odstavci 2 písmeno j) vypustit.
V návaznosti na to dosavadní písmena k) až m) označit jako písmena j) až l).
59. V § 97e dosavadním odstavci 3 slova „Ustanovení odstavců 1 a 2 platí“ nahradit slovy „Odstavce 1 až 4 se použijí“.
60. V § 97g odst. 1 na konci písmene a) slovo „a“ nahradit slovem „nebo“.
61. V § 97g odst. 1 písm. b) slovo „účelný“ nahradit slovem „účelnější“.
62. V § 97g odstavec 4 vypustit.
63. V § 97h odst. 1 slovo „účelný“ nahradit slovem „účelnější“.
64. V § 97h odst. 2 slova „(§ 23)“ a slova „(§ 25)“ vypustit.
65. V § 97h odst. 4 slova „Ustanovení odstavců“ nahradit slovem „Odstavce“.
66. V § 98a odst. 1 slova „za objektivních a rovných podmínek“ nahradit slovy „za rovných podmínek a na základě objektivních skutečností“.
67. V § 98a odst. 3 písm. c) slova „(§ 98b odst. 3)“ vypustit.
68. V § 98a odstavec 4 uvést v tomto znění:

„(4) Kolektivní správce je oprávněn při uzavírání licenční smlouvy pro nový typ služby online, který je v Evropské unii nebo v Evropském hospodářském prostoru nabízen veřejnosti po dobu kratší než 3 roky, uplatnit odlišné licenční podmínky, než jaké uplatňuje pro jinou službu online.

CELEX 32014L0026“.

69. § 98c uvést v tomto znění:

„§ 98c

Uživatel, který s kolektivním správcem uzavřel licenční smlouvu, ale je vůči němu v prodlení se zaplacením odměny podle této smlouvy a odměnu nezaplatí ani v dodatečné třicetidenní lhůtě poskytnuté kolektivním správcem, není oprávněn k užití předmětů ochrany podle této smlouvy až do doby, kdy bude jeho závazek zaplatit odměnu splněn nebo jinak zanikne.“.

70. V § 98d slova „informací uvedených ve větě první“ nahradit slovy „těchto informací“.
71. V § 98d odstavec 3 uvést v tomto znění:

„(3) Uživatel či jiný účastník smluv uzavřených při výkonu kolektivní správy je povinen kolektivnímu správci na jeho žádost prokázat řádné a včasné plnění takových smluv uzavřených s tímto kolektivním správcem. Kolektivní správce

- nesmí takto zjištěné informace využít k jinému účelu než k výkonu kolektivní správy.“.
72. V § 98d odst. 4 slova „provozovnu či jiný“ vypustit a horní uvozovky před slovem „veřejná“ nahradit dolními uvozovkami.
 73. V § 98e odst. 1 slova „[§ 40 odst. 1 písm. b)]“ a slova „(§ 40 odst. 4)“ vypustit.
 74. V § 98e odst. 2 slova „Ustanovením odstavce“ nahradit slovem „Odstavcem“.
 75. V § 98f odst. 1 slova „Sazby odměn vybíraných kolektivními správci stanoví právní předpis nebo“ nahradit slovy „Nestanoví-li sazby odměn vybíraných kolektivními správci tento zákon nebo prováděcí předpis k tomuto zákonu, stanoví je“.
 76. V § 98f odst. 2 slova „být přiměřené a vycházet z objektivních a nediskriminačních kritérií“ nahradit slovy „vycházet z objektivních a nediskriminačních kritérií a být ve vztahu k těmto kritériím přiměřené“.
 77. V § 98f odst. 3 písm. f) za slovo „sděleno“ vložit slova „podle § 19“.
 78. V § 98f odst. 4 slova „obdobných evropských zemích“ nahradit slovy „jiných evropských zemích, a to přepočtem výše sazeb ve vztahu k hrubému domácímu produktu na osobu podle parity kupní síly“.
 79. V § 98f odstavec 5 vypustit.
 80. V dosavadním § 98g odst. 1 slova „Ve lhůtě stanovené podle věty první“ nahradit slovy „V této lhůtě“ a slova „Ve lhůtě podle věty první“ nahradit slovy „Ve stejné lhůtě“.
 81. V § 98g odst. 3 slova „podle věty první“ nahradit slovy „důvodů nesouhlasu s návrhem sazebníku“.
 82. V § 99b odst. 1 slova „Ustanovení věty první a druhé platí“ nahradit slovy „Věty první a druhé se použijí“.
 83. V § 99c odst. 1 slova „ze zákona“ nahradit slovy „podle tohoto zákona“.
 84. V § 99c odst. 2 slova „Povinnost podle věty první“ nahradit slovy „Tato povinnost“.
 85. V § 99c odst. 5 na konci úvodní části ustanovení doplnit dvojtečku.
 86. V § 99d odst. 1 slova „platí ustanovení“ nahradit slovy „se použije“.
 87. V § 99g odst. 2 slova „a 40 % výkonným umělcům a výrobcům zvukově obrazových záznamů (z toho 25 % výrobcům zvukově obrazových záznamů a 15 % výkonným umělcům)“ nahradit slovy „25 % výrobcům zvukově obrazových záznamů a 15 % výkonným umělcům“.

88. V § 99e odst. 3 slova „60 % autorům (z toho 45 % autorům děl literárních včetně děl vědeckých a děl kartografických a 15 % autorům děl výtvarných umění)“ nahradit slovy „45 % autorům děl literárních včetně děl vědeckých a děl kartografických a 15 % autorům děl výtvarných umění“.
89. V § 99f odst. 1 písm. j) za slovo „podle“ vložit mezeru.
90. V § 99g odst. 1 horní uvozovky před slovem „výroční“ nahradit dolními uvozovkami.
91. V § 99g odst. 4 za slova „shromážděním členů“ vložit slova „,,nejpozději do 31. srpna příslušného roku podle odstavce 1,“ a za slovem „CELEX“ tečku vypustit.
92. V § 99j odst. 1 slova „řádně odůvodněné žádosti zpřístupnit“ nahradit slovy „důvodné žádosti poskytnout“.
93. V § 99j odst. 2 slovo „je“ nahradit slovem „má“, slova „oprávněn požadovat“ nahradit slovy „nárok na“ a slova „může požadovat i úhradu“ nahradit slovy „má též nárok na úhradu nákladů“.
94. V § 99j odstavec 5 vypustit.
95. V § 100a písm. a) slova „(§ 95a odst. 2)“ vypustit.
96. V § 100d odst. 1 písm. a) slovo „o“ vypustit. Obdobnou úpravu provést v § 100d odst. 1 písm. b) a c).
97. V § 100d odst. 2 slova „Kolektivní správce na“ nahradit slovem „Na“ a za slova „§ 100a písm. b) až d)“ vložit slova „kolektivní správce“.
98. V § 100e odst. 1 slovo „poskytovateli“ nahradit slovem „poskytovatelem“ a slovo „kterým“ nahradit slovem „kterému“.
99. V § 100e odst. 2 slovo „Poskytovatelé“ nahradit slovem „Poskytovatel“, slova „jsou povinni“ nahradit slovy „je povinen kolektivnímu správci“, slova „jím umožnit“ nahradit slovy „umožnit mu“ a slova „jsou povinni poskytovat“ nahradit slovy „je povinen poskytovat“.
100. V § 100f odst. 1 za slova „bez zbytečného odkladu“ vložit slova „po obdržení informace o užití hudebního díla online a“.
101. Označení § 101 neuvádět tučně. Obdobnou úpravu provést u označení § 101a.
102. Pod § 101 doplnit slova „CELEX 31993L0083“.
103. V § 101a odst. 2 písmeno b) uvést v tomto znění:
 „b) prokázala nabytí vysokoškolského vzdělání v magisterském nebo v navazujícím magisterském studijním programu.“.

104. V § 101a odst. 2 písmeno c) uvést v tomto znění:

„c) předložením příslušného dokladu prokáže odborné znalosti v oblasti autorského práva, odpovídající požadavkům na výkon státní služby v oboru ochrana práv duševního vlastnictví^{x)}“.

Poznámka pod čarou č. X zní:

„^{x)} Nařízení vlády č. 106/2015 Sb., o oborech státní služby.“.

V návaznosti na to přečíslovat následující poznámky pod čarou a odkazy na ně.

105. V § 101a na konci odstavce 2 tečku nahradit čárkou a doplnit písmeno d) a uvést je v tomto znění:

„d) je bezúhonná.“.

106. V § 101b na konci textu odstavce 2 doplnit slova „a c)“.

107. V § 101b odstavec 4 uvést v tomto znění:

„(4) Zápis do rejstříku prostředníků provede ministerstvo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o zápisu příslušného žadatele.“.

108. V § 101d odst. 1 za slova „členského státu“ vložit slova „Evropské unie nebo některého ze států“.

109. V § 101e zrušit označení odstavce 1.

110. V § 101e písm. c) slova „podal ministerstvu žádost“ nahradit slovem „požádal“.

111. V § 101f odst. 1 písm. a) za slovo „opakovaně“ vložit slova „v průběhu posledních dvou let“ a na konci písmene tečku nahradit čárkou.

112. V § 101f odst. 1 písmeno c) uvést v tomto znění:

„c) prostředník přestane splňovat předpoklady pro zápis do rejstříku prostředníků podle § 101a odst. 2 písm. a), b) nebo d) nebo hostující prostředník přestane splňovat předpoklady pro zápis do rejstříku prostředníků podle § 101a odst. 2 písm. b)“.

113. V § 101f odstavec 3 označit jako odstavec 2.

114. V § 101g text odstavce 3 označit podtržením jako implementační a za odstavec 3 vložit na samostatný řádek slova „CELEX 31993L0083“.

115. V § 101g odst. 5 slovo „ustanovení“ vypustit.

116. V nadpisu § 101h slovo „**námitek**“ nahradit slovem „**stížností**“.

117. V § 101h odst. 1 slovo „námitek“ nahradit slovem „stížností“.

118. V § 101h odst. 2 slovo „námítky“ nahradit slovem „stížností“ a slova „námítkám nevyhoví“ nahradit slovy „stížnost zamítne“.

119. V § 102 odst. 2 úvodní části ustanovení slovo „zejména“ vypustit.

120. V § 102 odst. 2 písmeno b) vypustit. V návaznosti na to dosavadní písmeno c) označit jako písmeno b).
121. V § 102 odst. 2 dosavadním písmeni c) za slova „dodržování tohoto zákona“ vložit slova „nebo v případě zjištění skutečností podle § 96a odst. 1 písm. a)“.
122. V § 103 odst. 1 slova „(§ 27a)“, „(§ 97d)“ a slova „(§ 97e)“ vypustit.
123. V § 103 odst. 3 slova „(§ 27b)“ vypustit.
124. V § 103 odst. 4 slova „(§ 27a odst. 4)“ vypustit.
125. V § 103 odst. 7 slova „platí ustanovení Hlavy IV“ nahradit slovy „se použije Hlava IV“.
126. V § 103 odst. 8 slova „Ustanovení odstavců 1 až 7 se nevztahují“ nahradit slovy „Odstavce 1 až 7 se nepoužijí“ a slova „Ustanovení odstavců“ nahradit slovem „odstavce“.
127. V § 104a slovo „platí“ nahradit slovy „se použijí“.
128. V poznámkách pod čarou č. 16 až 29 čísla poznámek pod čarou uvést horním indexem.
129. V poznámce pod čarou č. 17 za slovo „údajů“ vložit slova „a o změně některých zákonů“.
130. Tečku na konci bodu vypustit.

K dosavadnímu bodu 71

1. V úvodní části textu bodu slovo „nadpisu“ nahradit slovem „nadpisů“.
2. Nadpisy paragrafů uvést tučně.
3. V § 105ba odst. 1 písm. b) slova „§ 99f, § 99h, § 99i, § 99j“ nahradit slovy „99f, 99h, 99i, 99j“.
4. V § 105ba odst. 1 písm. c) za označení písmene vložit mezeru.
5. Nadpis § 105bb neuvést podtrženě.

K dosavadnímu bodu 78

Za slovo „bodu“ vložit číslo „2“.

K dosavadnímu bodu 79

1. V bodech 1, 2 a 3 na konci úvodních částí ustanovení doplnit dvojtečku.
2. V bodě 1 písm. a) slova „závěrku podle § 18“ nahradit slovy „závěrka podle“.
3. V bodě 1 písmeno d) uvést v tomto znění:

„d) popis právní formy a systému řízení kolektivního správce.“.

4. V bodě 1 písm. e) slova „organizací kolektivní správy“ nahradit slovy „kolektivním správcem“.
5. V bodě 1 písm. h) slova „pro účely“ nahradit slovy „na poskytování“.
6. V bodě 2 písm. a) za slova „spravovaných práv“ vložit slova „a způsobu užití“.
7. V bodě 2 písm. b) úvodní části ustanovení slovo „podrobným“ vypustit.
8. V bodě 2 písm. b), c) a d) body označit arabskou číslicí.
9. V bodě 2 písm. b) dosavadním bodě ii) slova „z příjmů výkonu“ nahradit slovy „z příjmů z výkonu“.
10. V bodě 2 písm. b) dosavadním bodě iii) slova „sociálních, kulturních a vzdělávacích služeb“ nahradit slovy „sraček na úhradu nákladů na poskytování sociálních, kulturních a vzdělávacích služeb“.
11. V bodě 2 písm. b) dosavadním bodě v) za slova „spravovaných práv“ vložit slova „, způsobu užití“.
12. V bodě 2 na konci písmene b) horní tečky vypustit.
13. V bodě 2 písm. c) dosavadním bodě vi) slova „organizace kolektivní správy neprovedla“ nahradit slovy „kolektivní správce neprovedl“ a číslo „3“ nahradit číslem „2“.
14. V bodě 2 písm. d) dosavadním bodě ii) za slova „podle kategorií“ vložit slovo „práv“.
15. V bodě 3 písm. b) slova „včetně částek nákladů na správu sražených pro účely sociálních, kulturních a vzdělávacích služeb a oddělených částek použitých pro účely sociálních, kulturních a vzdělávacích služeb“ nahradit slovy „, pro který byly použity“.

K čl. II

1. V bodě 1 za slovy „zákona č. 121/2000 Sb.“ vložit čárku.
2. V bodě 1 slova „po dni“ nahradit slovy „ode dne“. Obdobnou úpravu provést v bodě 4.
3. V bodě 2 slova „po dni“ nahradit slovy „ode dne“. Obdobnou úpravu provést v bodech 3 a 5.
4. Na začátek bodu 6 vložit větu „Kolektivní správce, kterému bylo uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy podle dosavadních právních předpisů, je oprávněn ke kolektivní správě práv podle tohoto zákona.“.

K čl. III

Článek vypustit. V návaznosti na to dosavadní čl. IV označit jako čl. III.

K důvodové zprávě

1. Číslování stránek důvodové zprávy navázat na číslování stránek vládního návrhu zákona.
2. Důvodovou zprávu upravit tak, aby odpovídala vládou schválenému návrhu zákona.
3. Důvodovou zprávu upravit podle připomínek obsažených ve stanovisku pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace (RIA).
4. Důvodovou zprávu doplnit o vyjádření, jaké právní formy může být kolektivní správce, aby plně vyhověl požadavkům práva EU i předloženého zákona.
5. V důvodové zprávě konkretizovat pojem „údaje sloužící k identifikaci prodávajícího“ (dosavadní bod 15 - § 24 odst. 6).
6. V důvodové zprávě objasnit postup v případě konkurence více současně podaných žádostí o udělení oprávnění ke kolektivní správě (dosavadní bod 64 - § 96 odst. 5 písm. c)) a oprávnění k vybírání odměn (dosavadní bod 64 - § 96 odst. 6).
7. V důvodové zprávě objasnit, co se rozumí předpoklady pro zajištění řádného a účelného výkonu kolektivní správy (dosavadní bod 64 - § 96 odst. 5 písm. d)).
8. V důvodové zprávě vysvětlit pojmy „hospodářský prospěch“ a „hospodářská hodnota“ (dosavadní bod 64 - § 95f odst. 3 písm. b) a g)).
9. Do důvodové zprávy doplnit, že rozsah práv a povinností příslušného kolektivního správce podle § 97d odst. 2 je limitován rozsahem oprávnění k výkonu kolektivní správy (dosavadní bod 64).
10. V důvodové zprávě objasnit pojem „oborová pravidla“ (dosavadní bod 64 - § 98d odst. 2, § 100e odst. 3)).
11. Do důvodové zprávy doplnit vysvětlení ohledně vztahu řízení před prostředníkem a soudním řízením (dosavadní bod 64 - § 101 a násl.).
12. V důvodové zprávě uvést příkladný výčet dokladů, kterými bude žadatel prokazovat odbornost (dosavadní bod 64 - § 101a odst. 2 písm. c)).

K platnému znění navrženými novelami dotčených částí zákonů s vyznačením navrhovaných změn

Do tohoto platného znění promítnout změny předloženého návrhu zákona schválené vládou.

V.

Závěr

K rozhodnutí Legislativní rady vlády

Legislativní radě vlády jsou předloženy k posouzení a rozhodnutí 2 možné varianty dalšího postupu, a to:

V A R I A N T A I

S ohledem na závažnost obecných připomínek, nehledě na připomínky k jednotlivým ustanovením návrhu zákona uvedené v části IV. tohoto stanoviska, Legislativní rada vlády projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, p ř e r u š i l a s doporučením předkladateli, aby předmětný návrh zákona upravil podle připomínek uvedených v části IV. tohoto stanoviska a připomínek vzešlých při projednávání na zasedání Legislativní rady vlády a následně předložil upravené znění návrhu zákona Legislativní radě vlády k opětovnému projednání.

V A R I A N T A II

Pro případ, že Legislativní rada vlády neshledá důvody pro postup podle výše uvedené varianty I, navrhuje se přijmout tento závěr:

Legislativní rada vlády doporučuje vládě s c h v á l i t návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a přijmout k němu usnesení vlády a v něm stanovit:

„V l á d a

I. s c h v a l u j e návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, s úpravami podle připomínek obsažených ve stanovisku Legislativní rady vlády;

II. u k l á d á ministru kultury vypracovat konečné znění vládního návrhu zákona podle bodu I tohoto usnesení;

III. p o v ě ř u j e

1. předsedu vlády, aby předložil vládní návrh zákona podle bodu I a II tohoto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k dalšímu projednání s upozorněním, že tento návrh se týká členství České republiky v Evropské unii,,

2. ministra kultury, aby odůvodnil vládní návrh zákona v Parlamentu České republiky.“.

Ředitel odboru: Mgr. Tomáš Dundr

Zpracoval: Mgr. Jan Strnad

Stanovisko Komise pro hodnocení dopadů regulace

k
Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském,
o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů
(autorský zákon)

I. Úvod:

Navrhovaná novela implementuje směrnici 2014/26/EU o kolektivní správě autorského práva a práv s ním souvisejících a udělování licencí pro více území k právům k užití hudebních děl online na vnitřním trhu („SKS“) a dále se zabývá dalšími dílčími úpravami nad rámec implementace směrnice.

II. Připomínky a návrhy změn:

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (ZZ RIA) se zabývá velkým množstvím dílčích návrhů na novelizaci autorského zákona, které není snadné zpracovat v jednom celku. Proto je zejména její hodnotící část rozčleněna do podkapitol, které se vždy zabývají jedním dílčím návrhem. ZZ RIA je kvůli tomu přehlednější. Toto řešení však není doplněno souhrnným zhodnocením přínosů a nákladů celé novely. Jestliže se i v úvodu ZZ RIA uvádí, že autorský zákon i nová směrnice se zabývají vztahem mezi nositeli autorských práv, kolektivními správci (KS) těchto práv a uživateli autorských děl, bylo by vhodné, kdyby ZZ RIA odpověděla na otázku, **jakým způsobem se v důsledku novely vztah mezi třemi uvedenými skupinami dotčených subjektů změní** a jaké budou celkové dopady (přínosy a případné náklady) těchto změn.

Rozčlenění ZZ RIA na dílčí části přispívá ke srozumitelnosti a je třeba je ocenit. Hodnocení dílčích částí navrhované novely je však nevyrovnané a nelze to přičíst jen různorodosti věcné podstaty navrhovaných změn.

1. **Popis problému** je v ZZ RIA příliš obecný. V popisu problému se odkazuje na hodnotící část (kapitolu 2), v níž by měl být popis problému uveden vždy zvlášť pro každou dílčí část, avšak zpravidla tomu tak není. Většinou se jedná o popis navržené právní úpravy, aniž by bylo uvedeno či vysvětleno, jaký problém má řešit, jakou povahu má problém a jaké jsou jeho souvislosti. To následně ztěžuje posoudit vlastní hodnocení ZZ RIA, neboť není-li problém popsán, je často obtížné

zjistit, zdali jej navrhované řešení zlepší či zda zlepšení bude dostatečně efektivní. V některých jednodušších případech lze z popisu vyvodit podstatu problému a jeho řešení, ne však vždy.

2. S předešlým nedostatkem souvisí také v mnoha případech nedostatečné **popsání cílového stavu**, který má navržené dílčí řešení přinést. Cílový stav má zpravidla nově upravit vztahy mezi některými stranami (nositelé práv, kolektivní správci, uživatelé), ne vždy je však zřejmé a z textu navrhované úpravy srozumitelné, jak dalece se současný stav mezi dotčenými subjekty změní a jaké budou důsledky pro jednotlivé subjekty. V ZZ RIA by měl být v případech, kde jde o věcnou změnu vztahů, popsán žádoucí nový stav (s ohledem na předchozí popis problému).
3. **Variantské řešení** jsou ve většině případů (s výjimkou části 2.8. mechanismus vyřizování stížností na kolektivní správce) zdůvodněna, jsou srozumitelná a varianty jsou dostatečné. Skutečnost, že v některých případech není nulová varianta uvažována a je rovnou odmítnuta, je logicky a přijatelně zdůvodněna. Je rovněž třeba ocenit, že v některých případech jsou zvažována legislativní i nelegislativní řešení.
4. **Identifikace nákladů a přínosů** uvažovaných variant, jejich vyčíslení či kvalitativní vyjádření a jejich vzájemné posouzení jsou nedostačující. Hodnocení či vzájemné posouzení variant se děje převážně logickou argumentací. V určitém počtu případů je to dostačující, ale většinou se jedná o nedostatek, v jehož důsledku v ZZ RIA chybí informace pro kvalifikované posouzení výhodnosti či vůbec povahy jednotlivých variant. Je zřejmé, že mnohdy by byla kvantifikace nákladů a přínosů obtížná, ale i tam, kde je možná, je provedena jen v omezené a nedostatečné míře, nebo není provedena vůbec s poukazem na nedostupnost dat. I v případech, kdy je kvantifikace zjevně obtížná a požadavek na kvantifikaci by přesahoval rozumné náklady na zpracování ZZ RIA, však obvykle chybí dostatečně srozumitelné a podložené kvalitativní posouzení. ZZ RIA vždy (až na výjimky) doporučuje jednu z variant řešení. Ne vždy lze však dostatečně ověřit a posoudit, zdali je navržené doporučení správné, neboť v ZZ RIA pro to chybějí informace. Za nejdůležitější části ZZ RIA pro dopracování nákladů a přínosů lze označit tyto:
 - a. **2.7. Povinnost uživatelů vůči KS:** ZZ RIA v tomto případě musí umožnit srovnání jednotlivých variant z hlediska dopadů na jednotlivé subjekty, a to přinejmenším kvalitativním způsobem. Tam, kde se jedná o náklady uživatelů na poskytování informací a náklady kolektivních správců na kontroly a sankcionování uživatelů, je třeba též náklady kvantifikovat, alespoň odborným a zdůvodněným odhadem. Návrh obsahující „**rozšířené kontrolní oprávnění KS, úpravu sankcí a konstrukci právních domněnek v případech porušování povinností uživatelů**“ bude zajisté znamenat jednak změnu současného vztahu mezi KS a uživateli, pro uživatele dodatečné náklady (administrativní, sankční, náklady na případné spory) a pro KS jak dodatečné náklady (na kontrolní činnost a vymáhání, na udělování sankcí), tak přínosy v možnosti lépe rozúčtovávat odměny, případně také ve vyšším výběru plateb za užití díla. ZZ RIA musí umožnit kvalitativní i kvantitativní posouzení, zdali se zvýšené náklady vyrovnají očekávaným přínosům, a to nejen pro kolektivní správce, ale zejména pro nositele práv, v jejichž zájmu kolektivní správci působí.
 - b. **2.10. Licencování online služeb:** Lze přijmout, že varianty nebyly uvažovány pro malý prostor daný Směrnicí. Ale nelze bez jakýchkoliv podkladů přijmout argumentaci, že: **Nová úprava s sebou nese značná obchodní i jiná rizika.**

... Jako největší hrozba se jeví licencování tohoto klíčového odvětví výhradně ze zahraničí. S tím je spojené riziko nedostupnosti českého repertoáru v klíčových nadnárodních online službách, případně nedostatečná správa práv k českému repertoáru zahraničními subjekty (může vést např. k nedostatečnému vymáhání práv či k nízkým odměnám pro tuzemské autory). Tato tvrzení je třeba vysvětlit a doložit přinejmenším logickými argumenty a je třeba odhadnout dopady na dotčené subjekty, v tomto případě zejména na nositele práv v ČR. Tvrzení o nedostatečné správě práv a vyplývající důsledky je zásadní pro nositele práv v ČR a je třeba se pokusit kvantifikovat jeho důsledky, protože mohou dopadnout na významné české odvětví. Tato kvantifikace je mimo jiné nezbytná pro ex-post posouzení dopadů nové regulace, k níž v takovém závažném případě musí ČR dojít.

- c. **2.14. Licencování užití autorských děl paměťovými a vzdělávacími institucemi:** ZZ RIA uvádí v poznámce pod čarou přehled nákladů a přínosů, které je minimálně třeba vzít v úvahu při srovnání navržených variant. Dále uvádí, že *„v rámci konzultací neobdržel navrhovatel data, která by umožnila ekonomické hodnocení obou variant“* a dále dodává, že *„... je obtížné varianty hodnotit.“* Tento přístup je přehnaně zjednodušující. Konzultace nejsou jediným způsobem získání informací pro získání podkladů pro výpočet nákladů a přínosů. Jelikož se jedná o oblast, která může mít potenciálně významné dopady na zpřístupňování děl paměťovými a vzdělávacími institucemi, je třeba náklady a přínosy pro jednotlivé varianty porovnat. V ZZ RIA se pouze uvádějí náklady na zřízení a provoz Rejstříku děl nedostupných na trhu, což je nedostatečné.
- d. **2.16. Zrušení omezení (tzv. zastropování) odměn za přijímače v hotelových pokojích:** Předkladatel v provedeném hodnocení dopadů regulace doporučuje zrušit omezení odměn, aniž by pro tuto volbu uváděl jakékoliv argumenty či informace, na jejichž základě toto doporučení činí. Obecný odkaz na systémovost doporučení je nedostačující a nevhodný. Je třeba přinejmenším uvést, jaký je rozsah stávajícího problému (např. o jak velké částky se jedná ve vztahu k rozpočtu kolektivních správců, atd.) a srovnání varianty nulové a navrhované, kdy se například pro odhad nové výše odměn využije výše odměn obdobného typu uživatelů. Tvrzení v ZZ RIA, že *„...předkladatel ... zvážil dopady regulace ve variantách...“* je nesprávné, neboť dopady regulace zváženy nejsou.
- e. **2.18. Zavedení technické neutrality v oblasti licencování přenosu vysílání.** ZZ RIA neuvádí ani rozsah problému, ani nspecifikuje dostatečně dotčené uživatele a způsob, jímž budou dotčeni, a neuvádí ani náklady či přínosy, ačkoliv je zjevné, že vztah mezi kolektivními správci a uživateli se změní, resp. do skupiny uživatelů bude zahrnut nový okruh subjektů a lze zřejmě předpokládat i dopady na spotřebitele. Novela zákona tedy navrhuje potenciálně značně rozsáhlou změnu, která bude mít dopady na trhu, aniž by specifikovala a kvantifikovala stávající stav nebo nově navržený stav. Jestliže ZZ RIA uvádí, že jde o vyrovnání podmínek na trhu, je třeba uvést důsledky současných nerovných podmínek (náklady a přínosy, jsou-li jaké) a uvést dopady vyrovnání podmínek, k němuž dojde v důsledku doporučené varianty. Dopady musí zahrnout náklady a přínosy jednotlivých dotčených subjektů a jejich porovnání, u něhož lze předpokládat, že bude pozitivní. Jestliže ZZ RIA tvrdí, že se jedná o pozitivní změnu – vyrovnání podmínek na trhu – doložení

podrobností a výhodnosti této pozitivní změny nepochybně pomůže jejímu prosazení v dalším legislativním procesu.

5. V některých případech ZZ RIA nedoporučuje volbu varianty, nýbrž odkazuje na politické rozhodnutí. Pokud je však tento odkaz současně uveden s tím, že pro odborné posouzení nejsou dostatečné podklady, je odkaz na politické rozhodnutí nesprávný. I politická rozhodnutí mají být činěna na podkladě informací a je věcí ZZ RIA tyto informace pro politické rozhodnutí poskytnout.
6. ZZ RIA se zabývá nad rámec implementace směrnice také tvorbou sazebníků, licencováním užití autorských děl paměťovými a vzdělávacími institucemi, licencováním osiřelých děl, zrušením omezení odměn za přijímače v hotelových pokojích, odměnami pro nakladatele za půjčování v knihovnách, zavedením technické neutrality v oblasti licencování přenosu vysílání. Vesměs se jedná o ustanovení, která budou mít dopady, potenciálně významné (finanční) dopady na jednu nebo více skupin dotčených novelou autorského zákona. Jelikož se jedná o změny v rovnováze vztahů mezi dotčenými skupinami s finančními důsledky, a jelikož se jedná o témata, která jdou nad rámec implementace směrnice, je nezbytné, aby ZZ RIA v těchto případech poskytla dostatečné argumenty a kvantifikace budoucích možných dopadů, aby bylo možné navržená řešení posoudit. ZZ RIA tak bohužel nečiní a tam, kde se pokouší o vyčíslení dopadů, tak činí jen omezeně (licencování užití autorských děl paměťovými a vzdělávacími institucemi) a nedostatečně.
7. **Posouzení dopadů regulace.** Předkladatel v hodnocení dopadů navrhuje, aby ex-post dopady regulace byly posouzeny s odstupem 2 let pouze v případě § 23, tj. zrušení omezení odměn za přijímače v hotelových pokojích. Tento návrh je příliš úzký a zcela nedostačující. Vzhledem k závažnosti některých navržených ustanovení – viz výše výčet v bodu 4 – je nezbytné mnohem širší posouzení dopadů regulace ex-post, které má pokrývat přinejmenším okruhy uvedené pod písmeny v bodě 4 výše.
8. Jako součást ZZ RIA byly provedeny rozsáhlé konzultace dotčených subjektů. To je třeba ocenit, neboť byli konzultováni zástupci a zastřešující organizace všech tří druhů subjektů, které by měly být novelou autorského zákona dotčeny. V některých případech se však zdá (např. zavedení technické neutrality), že se ZZ RIA přiklání na jednu stranu bez dostatečných argumentů.

Text ZZ RIA se v některých případech odkazuje na RIA či podklady zpracované na úrovni EU při přípravě a schvalování směrnice, kterou navrhovaná novela autorského zákona implementuje. V případě licencování online služeb (část 2.1.0.) ZZ RIA se závěry a vývody Evropské komise polemizuje, i když se přiklání k tomu uvedené ustanovení směrnice přijmout, neboť prostor pro variantní řešení je velmi malý. Je otázkou, zdali by měla národní RIA v případech, kdy je to vzhledem k národním podmínkám žádoucí, polemizovat se závěry RIA na úrovni EU. Případ licencování online služeb, přestože je v národní RIA nedostatečně podložen, ukazuje, že polemika se závěry celoevropské RIA může být pro národní RIA vhodná a žádoucí.

III. Závěr:

Vzhledem k výše popsaným nedostatkům Komise pro hodnocení dopadů regulace předložené hodnocení dopadů (RIA) nepřijímá. Hodnocení dopadů regulace je třeba

přepracovat a doplnit, a to zejména o kvantitativní nebo přinejmenším kvalitativní zhodnocení nákladů a přínosů a jejich vzájemné srovnání tak, aby bylo zřejmé, že doporučené varianty jsou dostatečně podložené. Doporučujeme, aby bylo přímo v Závěrečné zprávě RIA uvedeno, že ex-post posouzení dopadů regulace po 2 letech účinnosti bude provedeno přinejmenším na ustanovení novely uvedená výše v bodu 4.

Vypracoval: RNDr. Jan Vozáb, Ph.D.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc., v. r.
předsedkyně komise