

Zápis ze schůze pracovní komise Legislativní rady vlády pro trestní právo ze dne 31. 8. 2015

Přítomni: Dle prezenční listiny

Program: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (předkládá Ministerstvo spravedlnosti) – č. j. 993/15

Zástupci předkladatele představili návrh zákona. Z navazující diskuse vyplynuly následující připomínky komise.

K § 100a odst. 3 insolvenčního zákona

Navrhuje se nahradit slova „ve lhůtě 2 hodin“ slovy „nejpozději do konce nejbližší následujícího pracovního dne“. Stejně určení lhůty se objevuje již v odstavci 1 téhož paragrafu a s ohledem na provozní důvody na straně insolvenčního soudu je praktičtější.

K § 418j odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona

Navrhuje se pro větší přehlednost rozčlenit text do bodového výčtu, v němž budou po návěti „poruší povinnost podle § 418g tím, že“ v jednotlivých bodech specifikovány konkrétní způsoby porušení zmíněné povinnosti a mezi předposledním a posledním bodem výčtu bude spojka „nebo“.

Dále se navrhuje slova „při sepisu“ před slovy „takového návrhu“ nahradit slovy „při podání“, neboť klíčovým z hlediska spáchání správního deliktu by mělo být až podání návrhu, nikoli jeho sepis.

K § 418j odst. 3 insolvenčního zákona

Navrhuje se nahradit slova „lze uložit“ slovy „se uloží“. Jde o zavedenou formulaci u ukládání pokut za správní delikty právnických osob.

K § 418j odst. 3 insolvenčního zákona

Navrhuje se před slova „poskytuje jinému služby“ doplnit slovo „neoprávněně“, nebo slova „v rozporu s tímto zákonem“ a vypustit část věty za středníkem. Pokud by tento návrh nebyl akceptován, je třeba opravit odkaz na § 390 odst. 2 písm. b) – správně by mělo jít o odkaz na § 390a odst. 2 písm. b).

K § 12i odst. 1 zákona o státním zastupitelství

Navrhuje se větu „Přístup do centrální evidence stíhaných osob mají pouze státní zastupitelství pro potřeby výkonu své působnosti, orgány činné v trestním řízení a Probační a mediační služba pro účely trestního řízení.“ přeformulovat takto: „Přístup do centrální evidence stíhaných osob mají pouze orgány činné v trestním řízení a Probační a mediační služba pro účely trestního řízení, státní zastupitelství též pro

účely výkonu jiné než trestní působnosti.“. Stávající znění uvádí státní zastupitelství duplicitně – jednou jako orgán činný v trestním řízení, jednou samostatně, přitom podstatné je právě to, že u státního zastupitelství je třeba umožnit využití informací z Centrální evidence stíhaných osob i pro účely výkonu jiné než trestní působnosti.

K § 2 písm. a) zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců, soudních exekutorů a insolvenčních správců

Navrhuje se rozčlenit text v tomto písmeni na dvě části, tj. vytvořit nové písmeno (a v návaznosti na to upravit případné odkazy), neboť v závěru textu je vytvářena legislativní zkratka „kárné provinění“, ačkoli stejný pojem je použit v předchozím textu vedle dalších pojmů („kárný delikt“ a „závažný kárný delikt“).

K § 4c zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců, soudních exekutorů a insolvenčních správců

Navrhuje se koncipovat složení kárného senátu tak, aby v něm byla, podobně jako je tomu u soudců a státních zástupců, zastoupena profese, jejíž kárná odpovědnost má být posuzována, tj. v daném případě profese insolvenčního správce. Pro rozhodování kárného senátu je důležité získat pohled někoho, kdo v praxi reálně danou činnost vykonává.

K § 36b odst. 2 zákona o insolvenčních správcích

Navrhuje se u všech bodů výčtu v tomto odstavci výslovně vyjádřit, že jde o jednání v určitém insolvenčním řízení. S ohledem na formulaci správního deliktu v § 36e odst. 1 písm. a) je to klíčové zejména u písmene b).

K § 36e odst. 1 písm. a) a odst. 3 písm. a) zákona o insolvenčních správcích

Navrhuje se v § 36e odst. 1 písm. a) výslovně specifikovat, o jaká konkrétní porušení povinností podle insolvenčního zákona jde (nullum crimen sine lege). Jiné skutkové podstaty uvedené ve výčtu v § 36e odst. 1 buď výslovně odkazují na konkrétní zákonné ustanovení [písm. b) až f)], nebo jsou dostatečně určité [písm. g)], navíc sankce za porušení § 36e odst. 1 písm. a) je nejpřísnější. Stejná připomínka obdobně platí i pro § 36e odst. 3 písm. a).

K čl. VII

Stanovení účinnosti zákona konkrétním datem nepovažuje komise s ohledem na nepředvídatelnost průběhu legislativního procesu za vhodné, neboť není jisté, zda a jak dlouhá bude legisvakance.

Zapsal: JUDr. Přemysl Polák, Ph.D.

Schválil: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.