



V Praze 21. srpna 2015
Čj. 993/15

Stanovisko

k návrhu
zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení
(insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
(materiál Ministerstva spravedlnosti, č.j. 15/2015-LO-SP_1, ze dne 17. srpna 2015,
určený pro komise Legislativní rady vlády)

I. Úvod:

Z pramenů práva EU se k návrhu vztahuje především úprava volného pohybu služeb, zejména

- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu,

problematika uznávání odborných kvalifikací, zejména

- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 6. července 2005 o uznávání odborných kvalifikací,

a úprava svobody usazování, resp. zákazu diskriminace na základě státní příslušnosti.

Dále se návrhu dotýká zejména

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.

Předmětem návrhu však není adaptace právního řádu ČR na toto nařízení.

II. Připomínky a návrhy změn:

K § 390a a 418b písm. g):

Vyhrazením určitého úkonu v insolvenčním řízení (sepsat návrh na oddlužení) pouze vybraným skupinám osob uměle vzniká trh určitých služeb. U tohoto vyhrazení daného úkonu je sporné, zda splňuje podmínky vhodnosti a přiměřenosti kladené na zavedení každého nového povolovacího režimu dle čl. 15 a 39 směrnice 2006/123/ES o službách na vnitřním trhu. Tento nový povolovací režim bude muset být, společně se zdůvodněním jeho nezbytnosti, oznámen Evropské komisi. V této souvislosti zejména není zřejmé, proč problém spočívající v poskytování „nekvalifikovaných služeb“ nelze řešit např. v rámci posouzení a zamítnutí (nekvalitně sepsaného) oddlužení soudy, ale pouze vytvořením speciálního trhu a povolovacího režimu. Požadujeme lépe zdůvodnit zavedení regulace tohoto specifického úkonu, případně celé revidovat.



Dále bude nutné uznávat tu část odborné kvalifikace, kterou osoby poskytující podobné služby v některém členském státě EU již mají – tu je však obtížné určit vzhledem k tomu, že požadavek na odbornou zkoušku, daný v § 418b písm. g), je zcela nekonkrétní. Vzhledem ke směrnici 2005/36/EU, v aktuálním znění, je možné požadovat rozdílovou zkoušku vždy tam, kde jde o požadavek na znalost právních předpisů daného státu. Z navrženého textu zákona však nevyplývá, že by se zkouška konala jen ze znalosti právních předpisů ČR, a není proto vyloučeno, že např. odbornost spočívající v ekonomickém hodnocení finančního zdraví dlužníka bude možné uznat. Požadujeme proto konkretizovat, jaké odborné požadavky budou při zkoušce prověřovány.

K § 390a odst. 3 a 4:

Odměna za sepis a podání žádosti o oddlužení atd. Náleží pouze osobám uvedeným v odst. 1 písm. a), nikoli akreditovaným osobám podle písm. b). Jde o nerovné podmínky při poskytování služeb, které lze nepochybně považovat za hospodářskou činnost ve smyslu soutěžního práva EU. Jak z hlediska volného pohybu služeb, tak s hlediska pravidel hospodářské soutěže jde o nevyjasněnou nerovnost, a to přesto, že akreditovaná osoba by měla být veřejně prospěšnou osobou. To ji nezbavuje nároku na odměnu a navrhuje proto odstavec 4 vypustit a maximální výši odměny upravit pro všechny k tomu oprávněné osoby stejně.

K § 418k odst. 1:

Ustanovení má zřejmě v druhém případě odkazovat na § 360a odst. 2 písm. b), jinak by nedávalo smysl. Požadujeme opravit.

K navrženým tezím prováděcího právního předpisu č. 3 – zkoušky akreditované osoby:

Text „tezí“ neobsahuje žádné konkrétní údaje, parametry, ani kritéria zkoušek, ba ani nesdělují, z čeho vlastně se bude zkoušet. Uvádí pouze otázky, nikoli však odpovědi, a proklamativním způsobem ještě jednou opakuje cíle navrhované právní úpravy. Takový způsob vypracování tezí nelze akceptovat i z toho důvodu, že požadavky na nově vytvořený trh s poskytováním dané služby musí být transparentně stanoveny (v souladu se směrnicí o službách) a zákonné ustanovení § 418b písm. g) je zcela nekonkrétní. Požadujeme zcela přepracovat teze prováděcí vyhlášky tak, aby bylo seznatelné, z čeho a za jakých podmínek se bude zkouška konat.

Zhodnocení náležitostí důvodové zprávy

Jak jsme připomínali již v rámci meziresortního připomínkového řízení, 20. května 2015 bylo přijato nové nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) o insolvenčním řízení (č. 2015/848), což je nutno v důvodové zprávě reflektovat, a to jak v obecné, tak ve zvláštní části, a to i přesto, že návrh není vůči tomuto nařízení implementační.

III. Závěr:

Zákon je částečně slučitelný s právem EU.

Nedostatky v důvodové zprávě k návrhu nutno napravit.

Vypracovali: Mgr. Tomáš Chudý, LL.M.:
Mgr. Bohumil Peterka

Mgr. Ing. Dušan Uher
ředitel odboru kompatibility