



LEGISLATIVNÍ RADA VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
PRACOVNÍ KOMISE PRO VEŘEJNÉ PRÁVO IV
(KOMISE PRO EVROPSKÉ PRÁVO)

V Praze dne 25. srpna 2015

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
(č.j. OVA: 993/15, č.j. OVL: 13170/2015-LRV)

Pracovní komise pro veřejné právo IV (komise pro evropské právo) uplatňuje k návrhu výše uvedeného zákona tyto připomínky.

Obecně k předkládanému návrhu:

- komise upozornila na řízení o předběžné otázce ve věci C-377/14 *Radlinger a Radlingerová*, týkající se omezení možnosti soudu přezkoumat podmínky spotřebitelského úvěru co do nepřiměřených podmínek spotřebitelských smluv, a v tomto kontextu doporučila předkladateli důkladně zvážit všechna rizika vyplývající z ponechání současného znění § 192 a § 410 insolvenčního zákona;

K jednotlivým ustanovením návrhu:

K části první - změna insolvenčního zákona

- k bodu 5 (§ 25 odst. 2) ve spojení s částí pátou, bodem 8 (§ 17 zákona o insolvenčních správcích) - ustanovování insolvenčním správcem pro určité insolvenční řízení soudem dle zapsaného sídla, resp. insolvenčním správcem určené pouhé jedné zapsané provozovny v ČR, přičemž volbu může insolvenční správce činit jednou v kalendářním roce, lze v kontextu s možným rozporem s právem usazování chápat jako příliš restriktivní pro reálný výkon činnosti, zejména s ohledem na dodržení souladu se zásadou proporcionality. Předkladatel by měl zvážit jiné méně restriktivní řešení pravidel ustanovení insolvenčním správcem pro určité insolvenční řízení soudem nebo, nebude-li takové řešení, v důvodové zprávě podrobně zdůvodnit opodstatněnost navrhované právní úpravy;
- k bodu 22 (§ 100a) - vzhledem k přetížení soudů je lhůta pro předběžné posouzení příliš krátká, doporučuje se proto předkladateli zvážit prodloužení lhůty;
- k bodu 49 (§ 182a) – v kontextu zakotvení analogické úpravy s § 11 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, se doporučuje se zvážit vyloučení podmínky vzájemnosti při složení jistoty cizincem s obvyklým pobytem v cizině nebo zahraniční právnickou osobou;
- k bodu 72 (§ 390a) – za určitých podmínek je odůvodnitelné nahlížet na sepsání návrhu na oddlužení akreditovanou osobou dle § 390a odst. 1 písm. b) - typicky obecně prospěšnou osobou, která za uvedenou službu nepobírá odměnu (§ 390a odst. 4), jako na poskytování služby obecného hospodářského zájmu ve smyslu článku 106 Smlouvy o fungování EU. Bylo by však nutné přesně upravit např. způsob pověřování prostřednictvím určitého aktu či případné kompenzace za poskytování uvedené služby (viz např. rozhodnutí Komise ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (2012/21/EU). Doporučuje se proto předkladateli, aby *de lege*

ferenda navrhl právní úpravu nevyvolávající pochybnosti o souladu s pravidly hospodářské soutěže;

- k bodu 105 [§ 418b písm. g)] – provázat požadavek na vykonání odborné zkoušky s uznávacím systémem tak, aby bylo zřejmé, že kvalifikace získaná v jiném členském státě nebude podléhat novému přezkušování (srov. např. § 6 odst. 3 zákona o insolvenčních správcích);
- k bodu 105 (k § 418k odst. 1) – opravit chybný odkaz na § 360a odst. 2 písm. b).

K části páté - změna zákona o insolvenčních správcích

- k bodu 8 (§ 17 odst. 10) - odkazy na odstavce 10 a 11 jsou zmatečné.

Mgr. Ing. Dušan Uher
předseda komise