



LEGISLATIVNÍ RADA VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
PRACOVNÍ KOMISE PRO VEŘEJNÉ PRÁVO II –
KOMISE PRO FINANČNÍ PRÁVO

Stanovisko č. 184c
z jednání komise dne 3. března 2015

Přítomni: členové komise dle prezenční listiny

Za předkladatele Ministerstvo životního prostředí : p. řed. JUDr. Dvořák, pí Mgr. Nenutilová,
p. Mgr. Jakl

Zpravodajem komise byl p. JUDr. Pauker

Program :

Věcný záměr zákona o odpadech

Návrh uvedl p. řed. JUDr. Dvořák.

Komise uplatňuje k návrhu tyto připomínky :

1. Komise požaduje, aby novela zákona o správních poplatcích, se kterou počítá jako s doprovodnou novelou předložený věcný záměr zákona o odpadech, byla zařazena do doprovodných novel, připravovaných v souvislosti s návrhem zákona o výrobcích s ukončenou dobou životnosti, a aby tak ve výsledku byly předloženy vládě současně 3 návrhy : návrh zákona o odpadech, návrh zákona o výrobcích s ukončenou dobou životnosti a návrh doprovodných novel, vyvolaných oběma těmito zákony.

2. V paragrafovaném znění u výčtových paragrafů užívat v úvodní části obratu (např.) „tyto podmínky:“, nikoli „následující podmínky:“.

3. V souvislosti s bodem 3 v závěru textu je řečeno, že „vyhláška stanoví upřesňující kritéria“, rozumí se upřesňující kritéria, stanovená jinak zákonem.

Komise v této souvislosti žádá předkladatele, aby v paragrafovaném znění věnoval patřičnou **pozornost zmocňovacím ustanovením** zejména z pohledu čl. 79 odst. 3 Ústavy – meze prováděcího právního předpisu. Výše uvedenou formulaci považuje z ústavního hlediska za rizikovou.

4. Bod 6.3. : ve výčtu, co vyhláška stanoví (poslední odstavec před bodem 6.4.) je komise názoru, že provozovat zařízení musí prokázat určité **skutečnosti**, nikoli náležitosti (první odrážka), a spíše než o náležitosti provozního řádu se jedná o **obsah** provozního řádu (druhá odrážka), a doporučuje tedy v paragrafovaném znění toto zpřesnění.

To platí obdobně i pro výčet v bodě 6.4., 6.5. a 6.6.

5. V bodu 6.6.1 je zmiňována **finanční rezerva** v souvislosti s rekultivací a zajištěním následné péče o skládku. K úvaze se dává, zda spíše než o finanční rezervě nehovořit o **peněžní rezervě**. Jinak k pojmu „finanční rezerva“ poukazuje komise na své „rezervované“ stanovisko č. 184b ze dne 3. 3. 2015.

6. Bod 6.8.2. : v paragrafovaném znění užít slova „**došlo**“, nikoli „dojde“.

7. Bod 7.2.4. : komise je názoru, že způsob a podmínky stanovení výše finanční záruky nebo odpovídajícího pojištění a podklady a doklady nezbytné pro stanovení její výše by měly být **stanoveny přímo v zákoně**, a nikoli v jeho příloze.

8. Bod 8. 2. 1. : ve výčtu, co má vyhláška stanovit, se podle názoru komise jedná spíše o **obsah**, než o náležitosti, a doporučuje proto v tomto směru formulovat zmocňovací ustanovení v paragrafovaném znění. To platí **obdobně** i pro poslední odstavec nad bodem 8.3 – druhá odrážka.

9. Na str. 37 dole komise doporučuje užít v paragrafovaném znění standardního obratu, že „**žádost je třeba opatřit kolem**“, nikoli „doložit kolkem“.

JUDr. Josef **B a r á k** v. r.
předseda komise