



V Praze dne 12. května 2021
Čj. OVA: 420/21

Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Pracovní komise pro veřejné právo IV (komise pro evropské právo) uplatňuje k návrhu zákona tyto připomínky:

Obecně k předkládanému návrhu:

- je třeba upozornit, že transpoziční lhůta ke směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/789 ze dne 17. dubna 2019, kterou se stanovují pravidla pro výkon autorského práva a práv s ním souvisejících, jež se použijí na některá online vysílání vysílacích organizací a převzatá vysílání televizních a rozhlasových programů, a kterou se mění směrnice Rady 93/83/EHS 2019/789, a ke směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/790 ze dne 17. dubna 2019 o autorském právu a právech s ním souvisejících na jednotném digitálním trhu a o změně směrnic 96/9/ES a 2001/29/ES uplyne již dne 7. června 2021;
- k transpozici směrnice (EU) 2019/789:
 - navrhuje se doplnit důvodovou zprávu ve vztahu k právům v režimu povinné kolektivní správy v navrhovaném § 97d odst. 1 písm. c) a v režimu rozšířené kolektivní správy v navrhovaném § 97e odst. 4 písm. n); podle předkladatele probíhala ohledně úpravy tzv. řízeného a neřízeného prostředí jednání s Evropskou komisí; výsledky těchto jednání by měly být lépe zohledněny v důvodové zprávě, například u bodu 43.
 - navrhuje doplnit transpozici směrnice (EU) 2019/789 v bodu 43 [§ 97d odst. 1 písm. c) bod 2.], a to konkrétně doplněním slov „*oprávněným uživatelům*“ za slova „*poskytován zabezpečený přenos vysílání*“, a dále doplnit důvodovou zprávu - vedle výše uvedené informace o konzultacích s Evropskou komisí - zejména o vysvětlení pojmu oprávněný uživatel;
 - doporučuje se i úprava bodu 43. [§ 97d odst. 1 písm. c) návrhu], která zajistí lepší srozumitelnost ustanovení: zejména v případě slov „*a dále s výjimkou případů, kdy*“ před body 1. a 2. není zřejmé, k čemu se výjimka vztahuje; obdobná nejasnost se objevuje i v bodu 49. [§ 97e odst. 4 písm. n) návrhu];
- doporučuje se doplnit důvodovou zprávu ve vztahu k transpozici čl. 3 odst. 1 a 4 odst. 1 směrnice (EU) 2019/790 (zákonný přístup a jak se v českém právním prostředí posuzuje);
- je třeba uvést výkaznictví implementace do souladu s Legislativními pravidly vlády a reálným stavem předkládaného návrhu zákona [např. článek 11, čl. 17 odst. 9 druhý pododstavec a článek 21 směrnice (EU) 2019/790; čl. 4 odst. 3 směrnice (EU) 2019/789; § 37 odst. 2 AZ;



§ 87b AZ odst. 9 – nevykazovat jako transpoziční; § 97f AZ; § 2378 odst. 2 OZ – větu třetí nevykazovat jako transpoziční].

K jednotlivým ustanovením návrhu:

- k ČÁSTI PRVNÍ, Čl. I, bodu 4 [§ 21 odst. 1; článek 2 odstavec 4 a článek 8 odst. 2 směrnice (EU) 2019/789] – doporučuje se zvážit reformulaci s ohledem na větší srozumitelnost (zejména ve vztahu ke slovům „*licence pro svůj podíl*“) a v každém případě doplnit důvodovou zprávu tak, aby bylo zřejmé, že úmysl předkladatele je nastavit takovou úpravu, kdy vysílatel a distributor signálu se v rámci celého využití licence budou podílet na jednotlivých činnostech v rámci své ekonomické činnosti;
- k ČÁSTI PRVNÍ, Čl. I, bodu 5 (§ 21a):
 - k odst. 1 písm. a) – doporučuje se reformulovat s ohledem na větší srozumitelnost, např. „...*týmž vysílatelem současně s vysíláním díla jinou technologií, a to v nezměněné podobě*“;
 - k odst. 2 – nahradit pojem „*sídlo*“ [v anglické verzi směrnice (EU) 2019/789 „*establishment*“] tak, aby bylo dosaženo smyslu a účelu transponované směrnice; v uvedeném kontextu je míněno buď sídlo skutečné, nikoli sídlo statutární, nebo dokonce spíše hlavní provozovna, resp. místo, ze kterého se dílo vysílá; doporučuje se současně doplnit důvodovou zprávu;
- k ČÁSTI PRVNÍ, Čl. I, bodu 16. (§ 37b odst. 2):
 - nahradit slova „*pro účely tohoto paragrafu*“ slovy „*pro účely tohoto zákona*“, aby byl zahrnut stejný pojem v § 39d odst. 1 – v této souvislosti je nicméně vhodné zvážit přemístění definice na jiné místo;
 - doplnit důvodovou zprávu o vyjasnění formulace „*jiného kulturního dědictví*“;
- k ČÁSTI PRVNÍ, Čl. I, bodu 19. (§ 39d odst. 1) – navrhuje se vypustit doplnění provedené na základě meziresortního připomínkového řízení; konkrétně druhou větu obsahující formulaci, podle které při publikaci výsledků výzkumu výzkumná organizace nebo instituce kulturního dědictví uvede, je-li to možné, název díla užitého podle věty první, jméno autora, nejde-li o dílo anonymní, nebo jméno osoby, pod jejímž jménem se dílo uvádí na veřejnost, a pramen; uvedené doplnění podmíněné slovy „*je-li to možné*“ zavádí těžko posouditelnou hranici; ustanovení jde nad rámec směrnice (EU) 2019/970 a není proto ani nutné;
- k ČÁSTI PRVNÍ, Čl. I, bodu 26. (§ 47 odst. 4) – navrhuje se vypustit; ustanovení je nadbytečné a matoucí; jeho obsah je již zohledněn v § 47 odst. 1 až 3, navíc podle předkladatele teprve budou vydány výkladové pokyny Evropské komise podle čl. 17 odst. 10 směrnice (EU) 2019/790;
- k ČÁSTI PRVNÍ, Čl. I, bodu 26. [§ 50 odst. 1 písm. b)] – doporučuje se ustanovení odkazující obecně na „*soulad s tímto zákonem*“ zkonkretizovat, a to s ohledem na účel úpravy v čl. 17 odst. 9 podstavec 4 směrnice (EU) 2019/790.

Mgr. Ing. Dušan Uher
předseda komise