**IV.**

#### Vyhodnocení výsledků mezirezortního připomínkového řízení k materiálu

#### Přestavba železničního uzlu Brno

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Připomínkové místo | Uplatněné připomínky | Zásadní Ano/Ne | Vypořádání připomínek |
| Úřad vlády ČR: | 0 |  | 0 |
| Vedoucí Úřadu vlády ČR | 0 |  | 0 |
| Odbor kompatibility | 0 |  | 0 |
| Kabinet místopředsedy vlády | Požadujeme v materiálu důsledně rozlišovat mezi pojmy „ŽUB“ a „budova hlavního nádraží“. | Ano | Vzato na vědomí a vysvětleno  Předkládaný materiál řeší problematiku „ŽUB“ nikoliv specificky problematiku budovy hlavního nádraží, jejímž vlastníkem není stát, ale akciová společnost České dráhy. |
| Požadujeme v textu nepoužívat zavádějící pojmy „ŽUB ve stávající poloze“. | Ano | Částečně akceptováno.  Vysvětlující text byl do materiálu doplněn. |
| Kabinet místopředsedy vlády | Požadujeme doplnit do materiálu upřesňující informace o „značné části veřejnosti“, která odmítá nádraží v odsunuté poloze. | Ano | Akceptováno.  Slovo „značné“ bylo z textu materiálu vypuštěno. |
| Na str. 4 „Zprávy k aktualizaci usnesení vlády“ doporučujeme opravit chybnou dataci Smlouvy o spolupráci a o zajištění zdrojů financování na přestavbu ŽUB (2. 7. 2002). | Ne | Vzato na vědomi a vysvětleno  Správné datum je 4. července 2002. |
| Na str. 10 „Zprávy k aktualizaci usnesení vlády“ se nesprávně uvádí Jihomoravský kraj jako investor „Severojižního kolejového diametru“. Doporučujeme text „investor Jihomoravský kraj“ nahradit formulací „záměr připravovaný Jihomoravským krajem“. | Ne | Akceptováno  V materiálu bylo upraveno. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Doporučujeme doplnit do materiálu rámcový harmonogram rozhodovacího procesu přestavby ŽUB. | Ne | Vzato na vědomi a vysvětleno  Materiál není o přestavbě ŽUB, ale o studii proveditelnosti. |
| Kabinet místopředsedy vlády | Doporučujeme do navrženého usnesení doplnit bod, který by jednoznačně pověřil Ministerstvo dopravy rozhodnutím o výběru varianty řešení v souladu s předloženým materiálem, který toto předpokládá. | Ne | Akceptováno. |
| Doporučujeme do materiálu doplnit informace o chystaném referendu, které bylo iniciováno veřejností v souvislosti s plánovaným přesunem nádraží. | Ne | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Referendum není podmínkou pro tento rozhodovací proces Ministerstva dopravy. |
| Ministerstvo zemědělství | 0 |  | 0 |
| Ministerstvo financí | 0 |  | 0 |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | K Návrhu usnesení  Navrhujeme doplnit do bodu č. IV. termín, do kdy má být zpracování studie proveditelnosti zajištěno. Za reálný považujeme jeden z měsíců v období červen až prosinec 2016, jeho určení však necháváme na ministerstvu dopravy. | Ano | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Dokončení studie proveditelnosti se předpokládá do 28. 2. 2017. Termín nelze uvést do návrhu usnesení, neboť předkladatel nemá možnost ovlivnit průběh výběrového řízení na zpracovatele studie proveditelnosti. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | K Návrhu usnesení  Navrhujeme upravit bod č. V. usnesení takto: „V. doporučuje primátorovi statutárního města Brna a hejtmanovi Jihomoravského kraje zajistit zapracování vybrané optimální varianty přestavby železničního uzlu Brno do územně plánovacích podkladů **a územně plánovací dokumentace** bezprostředně po jejím výběru.“.  Zdůvodnění:  Územně plánovací podklady nejsou na rozdíl od územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona právně závazným nástrojem územního plánování. Zapracování výsledné varianty řešení ŽUB také do ÚPD po jejím výběru JE proto zásadním krokem pro další postup přípravy a možnost realizace záměru přestavby ŽUB. | Ano | Akceptováno. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | K materiálu č. III - části B. Předkládaný návrh  Doporučujeme, aby ve Studii proveditelnosti ŽUB byly u posuzovaných variant řešení vyhodnoceny a popsány také jejich územní dopady z hlediska ochrany urbanistických hodnot, vlivu na charakter a strukturu hodnotné stávající zástavby města Brna, případných územních nároků, požadavků na územní ochranu, které bude nutné řešit v rámci územně plánovací činnosti a zohlednit při pořizování ÚPD kraje a obce. | Ne | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Zadání studie proveditelnosti nelze měnit vzhledem k probíhající veřejné zakázce na výběr zhotovitele |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | Upozorňujeme na chyby v textu:  Část A. 2  Str. 3, kap. A. 2 Stavba 06 – městská infrastruktura - opravit slova „ulicí Dornychovou“ na „ulici Dornych“ (Dornych se neskloňuje);  Str. 12 Část A. 8 Specifikace nákladů, bod 2. v nadpisu chybí „ž“ ve slově „již“;  Str. 14 Část B1, čtvrtý odst. v posledním slově „trati“ nahradit koncovku „i“ koncovkou „í“, tzn. „trat**í**“;  Str. 14 Část B1, pátý (předposlední) odstavec, poslední věta - ve slově „infrastruktura“ nahradit koncovku „a“ nahradit koncovkou „y“, tedy „infrastruktury“ (napojení navazující infrastruktur**y**“; | Ne | Akceptováno. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | Případná přestavba železničního uzlu Brno bude mít významný dopad na území města Brna i jeho funkčního zázemí. Projekt významně ovlivní konkurenceschopnost města, regionu a v důsledku i ČR, kde předpokládáme, že realizace projektu může ovlivnit trasování vlaků vyšší kvality spojující Berlín s Vídní přes území Německa a Rakouska, tedy mimo území ČR. | Ne | Vzato na vědomí. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | V předkládací zprávě je uvedeno, že se musí dopracovat obě varianty řešení – v tzv. přisunuté poloze („Petrov“) a odsunuté poloze („řeka“). Obě varianty je třeba zpracovat na srovnatelné technické úrovni. V této souvislosti je nutné brát v úvahu soulad s Územním plánem města Brna. | Ne | Vzato na vědomí. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | Upozorňujeme na nepřesnost v pojmosloví - přestavbou ŽUB se rozumí modernizace průjezdu I. tranzitního železničního koridoru městem Brnem s dalšími vyvolanými investicemi (nejedná se o posun ŽUB  či o ponechání ŽUB ve stávající poloze) | Ano | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Použité pojmy jsou vysvětleny v předkládací zprávě. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | Je třeba zdůraznit skutečnost, že v příloze vládou schváleného materiálu k OP Doprava 2014-2020, která obsahuje seznam velkých projektů rozvoje dopravní infrastruktury, je železniční uzel Brno - modernizace průjezdu a I. část osobního nádraží uveden k realizaci od 1Q/2018 do 4Q/2023, (podání žádosti je odhadováno na 3Q/2017), a je financovatelný z Nástroje pro propojení Evropy (CEF, zřízen nařízením 1316/2013). Projekt přestavby železničního uzlu Brno je tedy nutné rozhodnout, připravit a (pokud možno z větší části) realizovat v relativně krátkém čase, pakliže má být využito prostředků alokovaných v programovém období 2014 – 2020.  (Pozn. Podle platných Nařízení (EU) 1315/2013 a 1316/2013 leží Brno na 2 koridorech hlavní sítě. V rámci sítě TEN-T byly stanoveny hlavní koridory a definovány úseky na nich, které mohou získat finanční podporu v nadcházejícím období 2014 – 2020. Prostředky získají projekty s nejvyšší přidanou hodnotou pro Evropu, tedy projekty, které odstraňují úzká hrdla sítě, zkvalitňují spojení v příhraničních úsecích, zvyšují kapacitu a zajišťují přechodnost, tj. interoperabilitu. Nařízení Evropského parlamentu a Rady k Nástroji pro propojení Evropy obsahuje seznam předem určených dopravních projektů hlavní sítě TEN-T. V seznamu, který určuje priority evropské podpory pro dopravní projekty v následujících letech, se objevují tyto „brněnské“ projekty: trať Brno – Přerov a modernizace a zajištění multimodality trati Praha – Brno – Břeclav včetně železničního uzlu Brno. Nutnost realizace přestavby železničního uzlu Brno je uvedena i v Dopravní politice ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 a Dopravní sektorové strategii 2. fáze). | Ano | Vzato na vědomí. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | Materiál poněkud jednostranně udává, že moderní pojetí železnice inklinuje k lokalizaci nádraží blízko centra. Toto nemusí být pravidlem, např. ve Vídni bylo nové hlavní nádraží postaveno v lokalitě původního Südbahnhof. Vzdálenost od centra je relativní, je třeba rozlišit historické centrum města a současné centrum města, které je plošně větší a zahrnuje i oblasti vně bývalých městských hradeb. | Ne | Vzato na vědomí. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | Text  předkládací zprávy obsahuje informaci, že varianta odsunu je částí  veřejnosti odmítána  - což je pochopitelné. Příkladem je autobusové nádraží v Brně vymístěné na Zvonařku – je obtížně dostupné MHD, je důležité, aby realizací projektu přestavby ŽUB nebyla ohrožena komfortní dostupnost městskou hromadnou dopravou (s výstavbou / modernizací tramvajových tratí se v obou variantách zatím počítá). | Ne | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Řešení vazby ŽUB na městskou hromadnou dopravu je součástí zadání předmětné studie proveditelnosti. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | Vizualizace uvedené v materiálu nejsou aktuální (v případě projektu ŽUB s nádražím u řeky není počítáno s výškovou budovou, v případě nádraží „Petrov“ je vizualizace také zastaralá). | Ano | Akceptováno. |
| Ministerstvo životního prostředí | 0 |  | 0 |
| Ministerstvo kultury | 0 |  | 0 |
| Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy | 0 |  | 0 |
| Ministerstvo vnitra | 0 |  | 0 |
| Ministerstvo zahraničních věcí | 0 |  | 0 |
| Ministerstvo spravedlnosti | 0 |  | 0 |
| Ministerstvo zdravotnictví | 0 |  | 0 |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí | 0 |  | 0 |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | 0 |  | 0 |
| Ministerstvo obrany | 0 |  | 0 |
| Česká národní banka | 0 |  | 0 |
| Statutární město Brno | V části IV. nového usnesení navrhnout  rozšíření úkolu ministra dopravy pro zajištění uplatnění požadavku na spolufinancování  výstavby vybrané varianty ŽUB ze SFDI a  z příslušných fondů EU. Vzhledem ke zrušení usnesení 457/2002, které závazek v podobném duchu obsahuje, je tato připomínka zásadní. Získání finančních prostředků ze SFDI je nezbytné pro všechny varianty, včetně „bez projektu“. Lze pouze vyhodnotit možnost získání finančních prostředků z příslušných fondů EU pro variantu „bez projektu“. | Ano | Neakceptováno a vysvětleno   1. Usnesení vlády č. 457/2002 vymezuje   ŽUB jako soubor 6 staveb, dle  navrhovaného usnesení nově ŽUB  vymezí až studie proveditelnosti.   1. Investorem ŽUB po dopracování studie proveditelnosti bude nejen stát, ale i SM Brno. Dle jednacího řádu vlády předkládaný pokud by řešil i realizaci ŽUB, musel by obsahovat zhodnocení dopadů na jednotlivé druhy veřejných rozpočtů. Finanční zdroje obou investorů a jejich výši ale bude možné definovat až po dopracování studie a po výběru optimální varianty. 2. Použití finančních prostředků SFDI je určováno zákonem, tuto pravomoc nemá vláda. 3. Na variantu bez projektu nelze použít prostředky z fondů EU, jedná se o neinvestiční opatření. |
| Statutární město Brno | V části V. návrhu usnesení nahradit slovo „zajistit“ slovem „Iniciovat“ | Ne | Akceptováno, bude nahrazeno slovem „Iniciovat“. |
| Statutární město Brno | Upravit termín smlouvy o spolupráci | Ne | Akceptováno. |
| Statutární město Brno | Doplnit datum  ÚR  v roce 2013 | Ne | Akceptováno. |
| Statutární město Brno | Doplnit silnici I/41 | Ne | Akceptováno. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Statutární město Brno | Úprava některých formulací, tak aby text odpovídal schváleným „Zvláštním podmínkám pro zpracování SP ŽUB“  V části B zprávy (III.) je třeba vyjasnit pojmenování variant přestavby ŽUB v souladu s výše uvedeným dokumentem. | Ano | Vzato na vědomí a vysvětleno   1. Materiál zcela odpovídá schváleným „Zvláštním podmínkám pro zpracování SP ŽUB“ 2. Užité pojmy „ŽUB v odsunuté poloze“, „ŽUB ve stávající poloze“, „ŽUB v centru“, „ŽUB u řeky“, ŽUB Petrov“ jsou v materiálu vysvětleny. |
| Statutární město Brno | V textu předkládací zprávy (II.), zprávy (III.) a v návrhu tiskové zprávy (V.) vypustit text „, neboť moderní pojetí železnice je spíše v přiblížení železniční osobní dopravy blíže k centrům měst nikoliv naopak“ – jde o záměnu termínů centrum a historické jádro. Všechny posuzované varianty jsou umisťovány v centrální zóně města. | Ano | Akceptováno  Věta byla vypuštěna |
| Statutární město Brno | V textu předkládací zprávy (II.), zprávy (III.) a v návrhu tiskové zprávy (V.) nahradit označení „ŽUB v odsunuté poloze“ označením „ŽUB dle ÚPmB“, což znamená přestavba železničního uzlu Brno dle Územního plánu města Brna, znění je v souladu s usnesením 457/2002 | Ano | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Z hlediska zaměření předkládaného materiálu není podstatná citace názvu usnesení vlády č. 457/2002, ale jeho obsah, který je podstatný pro vysvětlení důvodů pro zpracování nové studie proveditelnosti, tzn., že vedle cca 200 dosud posuzovaných variant „ŽUB v odsunuté poloze“ je třeba posoudit i variantu „ŽUB v centru“. |
| Statutární město Brno | V textu předkládací zprávy (II.), zprávy (III.) a v návrhu tiskové zprávy (V.) nahradit označení „ŽUB ve stávající poloze“ označením „ŽUB dle NvC“, což znamená přestavba železničního uzlu Brno dle občanské koalice Nádraží v centru. Pojmenování obsáhne časovou rovinu před rokem 2012, tj. před zpracováním Dopracování variant řešení ŽU Brno a postihuje také nositele koncepce. | Ano | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Materiál neobsahuje variantu „ŽUB dle NvC“. Koncepčním podkladem pro zadání nové studie nebyla varianta „ŽUB dle NvC“, ale studie „Dopracování variant řešení ŽUB“, zpracovatele IKP Consulting Engineers, s.r.o. jejímž zadavatelem byla SŽDC. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Statutární město Brno | V části B zprávy (III.) v popisu variant pro studii proveditelnosti vypustit text: „situování ŽUB v odsunuté poloze“ u var. A, resp. „ponechání ŽUB ve stávající poloze“ u var. B1 a B2. Označení je mj. vzhledem k již hotové technickoekonomické studii Dopracování variant ŽU Brno zavádějící, stávající poloha je ve studii proveditelnosti prověřovaná varianta „bez projektu“. | Ano | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Vymezení zadání studie proveditelnosti je uvedeno v části B. 2 předloženého materiálu a zcela koresponduje s dokumentem, se kterým vyslovila souhlas Rada města Brna. |
| Statutární město Brno | Faktické připomínky k části III.:  - vzhledem ke komplexnímu řešení ŽUB, které je ve zprávě popsáno nelze zjednodušovat přestavbu uzlu na přemístění či rekonstrukci nádraží  - v historii byly prověřovány vždy komplexní dopady přestavby ŽUB, nikoli jen přemístění či rekonstrukce nádraží  - str. 8 – zakotvení návrhu řešení ŽUB  bylo zahrnuto ve všech poválečných územně plánovacích dokumentacích | Ne | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Celý předkládaný materiál je zaměřen výlučně na přestavbu ŽUB. V materiálu není specificky řešena problematika přemístění či rekonstrukce nádraží. Použité pojmy „ŽUB v odsunuté poloze“, „ŽUB ve stávající poloze“, „ŽUB v centru“, „ŽUB u řeky“, ŽUB Petrov“ jsou v materiálu vysvětleny. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Jihomoravský kraj | Ve zprávě k aktualizaci, předkládací zprávě, v tiskové zprávě se objevují pojmy typu "posun ŽUB", "odsun ŽUB", "Přestavba ŽUB v odsunuté poloze" apod. Zkratka ŽUB znamená "železniční uzel Brno", který zahrnuje tratě, soustavu stanic, zastávek, odstavných nádraží apod. (viz body A. 3., A. 4. materiálu). Tento železniční uzel se NIKAM NEPOSUNUJE. Materiál přiznává dvě varianty řešení ŽUB. Jedna z nich nastavuje takové řešení prvků uzlu, kdy hlavní nádraží je situováno pod Petrovem, druhá takové, kdy je hlavní nádraží situováno u řeky (dříve nazýváno nádraží v odsunuté poloze). Takže pokud lze hovořit o posunu, je možno pouze o "posunu hlavního nádraží", nikoliv celého uzlu. Takováto nepřesnost (mystifikace) je bohužel v tisku a u aktivistů běžná, v materiálu odborného ministerstva předkládanému do vlády, ale těžko akceptovatelná.  Žádáme všechny zkreslující formulace opravit. | Ano | Částečně akceptováno.  Vysvětlující text byl do materiálu doplněn. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Jihomoravský kraj | Ve zprávě k aktualizaci, předkládací zprávě, v tiskové zprávě se objevují pojmy typu "ŽUB ve stávající poloze" "nové osobní nádraží ve stávající poloze" apod. Opět jde o zavádějící formulace. Návrh koalice nádraží v centru i studie IKP CE 2014 posouvá celé nádraží a jeho těžiště minimálně o 200 m západně. Lze možná hovořit o poloze v centru, ale ne o poloze stávající (viz též připomínky níže).  Žádáme všechny zkreslující formulace opravit. |  | Částečně akceptováno.  Vysvětlující text byl do materiálu doplněn. |
| V bodě IV. usnesení se ukládá MD zajistit zpracování studie proveditelnosti ve spolupráci s městem Brnem a Jihomoravským krajem. V bodě V. doporučuje zapracování vybrané optimální varianty do územně plánovacích dokumentací. Z materiálu je dále zřejmé, že předkladatel uvažuje o spolufinancování města a JMK, ale bez kvantifikace této spoluúčasti.  Materiál dále předpokládá, že definitivní rozhodnutí o výběru řešení provede jen MD, a proto doporučujeme samostatné usnesení, jímž by bylo jednoznačně pověřeno MD rozhodnutím o výběru varianty řešení. | Ano | Vzato na vědomí a vysvětleno  Jak je uvedeno v bodu B. 3 str. 18 materiálu cituji: „....*Záměr na přestavbu ŽUB je třeba připravovat jako společnou investici státu a města Brna.....“,* s finanční účastí Jihomoravského kraje není uvažováno.  Akceptováno  Navrhované Usnesení Vlády bylo upraveno. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Jihomoravský kraj | V materiálu není zmínka o již odsouhlaseném referendu, jehož otázka má znít  Souhlasíte s tím, aby město Brno podniklo bezodkladně všechny  kroky v samostatné působnosti k modernizaci železniční stanice “Brno hlavní nádraží“ v dosavadní poloze podél ulice Nádražní?  Technicky vzato (a hovoří tak i studie protagonistů nádraží v centru či samotná zpráva k aktualizaci např. na str. 5) je i ve variantě Petrov navrhováno NOVÉ nádraží. Zásah do tratě, podzemní část, posun nástupišť apod. jsou takového charakteru, že je nelze automaticky brát jako "modernizaci" stanice. Na webových stránkách navrhovatelů referenda se např. uvádí, že jejich řešení je levnější. To ovšem var. Petrov oproti var. Řeka není.  Je tedy problém, zda lze řešení předkládané v otázce referenda ztotožnit s var. Petrov či nikoliv. Tato nejasnost může být následně napadána (a to při jakémkoliv výsledku referenda) a způsobovat další průtahy a tím i finanční ztráty. Jestliže je nový materiál pro vládu motivován reakcemi veřejnosti na předchozí řešení, je s podivem, že se touto novou iniciativou veřejnosti naopak nezabývá vůbec. | Ano | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Referendum není podmínkou pro tento rozhodovací proces Ministerstva dopravy. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Jihomoravský kraj | Ve zprávách se hovoří o "značné části veřejnosti", která odmítá nádraží v odsunuté poloze. Vzhledem k tomu, že jde o materiál, který má být podkladem pro rozhodování vlády o desítkách miliard by bylo vhodné buď tuto “značnou část veřejnosti“ nějakým způsobem kvantifikovat anebo podobné citace zcela vypustit. Tento tendenční přístup považujeme za naprosto nepřijatelný. | Ano | Akceptováno.  Slovo „značné“ bylo z textu materiálu vypuštěno. |
| Na str. 4 Zprávy k aktualizaci usnesení vlády je chybná datace Smlouvy o spolupráci a o zajištění zdrojů financování na přestavbu ŽUB (2. 7. 2002). | Ne | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Správné datum je 4. července 2002. |
| Na str. 10 Zprávy k aktualizaci usnesení vlády se nesprávně uvádí Jihomoravský kraj jako investor „Severojižního kolejového diametru“. Text je třeba upravit v duchu „záměr připravovaný Jihomoravským krajem.“ | Ne | Akceptováno.  Bylo upraveno. |
| Jihomoravský kraj | Smlouva o spolupráci a o zajištění zdrojů financování na přestavbu ŽUB (2002) je v preambuli i předmětu plnění vázána na usnesení vlády č. 457 z roku 2002. Navrhované usnesení vlády je však ruší. Smlouva je samostatný titul bez ohledu na usnesení vlády a nemá omezenu platnost nebo účinnost vázanou na existenci usnesení. Byla však uzavřena na základě vládní iniciativy (bod III. 1 rušeného usnesení) a tudíž lze oprávněně očekávat, že materiál vysvětlí postoj vlády (státu, ministerstva) k této smlouvě v případě, že nové usnesení bude přijato dříve než 31. 12. 2015, kdy účinnost smlouvy končí. | Ne | Vzato na vědomí a vysvětleno.  Je řešeno v bodu B. 3 materiálu. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Jihomoravský kraj | Není zřejmé, proč text B. 2. je součástí "Předkládaného návrhu", když jde o popis zadání studie proveditelnosti s již probíhajícím výběrovým zřízením na zhotovitele. Nebo má mít usnesení vlády vliv na zadání studie? | Ne | Částečně akceptováno a vysvětleno.  Materiál byl připravován před vyhlášením probíhajícího výběrového řízení veřejné zakázky. Návrh Usnesení vlády bude upraven dle aktuálního stavu výběrového řízení. |
| Jihomoravský kraj | Je žádoucí doplnit rámcový harmonogram rozhodovacího procesu. | Ne | Vzato na vědomí a vysvětleno  Z připomínky není zřejmé, o jaký rozhodovací proces a o jaký harmonogram se jedná? Dokončení Studie proveditelnosti se předpokládá v září 2016. |