

Legislativní rada vlády

Č. j.: 813/14

V Praze dne 4. září 2014

Výtisk č.:

S t a n o v i s k o

**Legislativní rady vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb.,
o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

I.

K celkovému zaměření návrhu

Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je úprava evidence rozhodnutí o vybraných přestupcích podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některých dalších zákonů, a rozhodnutí o disciplinárních deliktech spočívajících v jednáních majících znaky přestupků, kterých se dopustí osoby z působnosti zákona o přestupcích vyjmuté. Evidenci přestupků má podle předloženého návrhu vést Rejstřík trestů.

Evidence těchto rozhodnutí má umožnit přísnější postih recidivy vybraných přestupků (přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti občanskému soužití, přestupky proti majetku). V této evidenci by se proto evidovala rovněž rozhodnutí o jednáních majících jinak znaky týchž vybraných přestupků, kterých se dopustily osoby, jež jsou disciplinárně postihovány podle zvláštních zákonů, konkrétně osoby podléhající vojenské kázeňské pravomoci a příslušníci bezpečnostních sborů (výjimkou by byli jen příslušníci zpravodajských služeb a příslušníci zvláštních útvarů Policie České republiky, a to z důvodu ochrany státních zájmů).

Kromě uvedených rozhodnutí by se v evidenci vedly rovněž údaje o rozhodnutích o některých specifických přestupcích podle zvláštních zákonů, a to za účelem posouzení spolehlivosti konkrétních osob k výkonu určitých činností

(např. strážníci obecní policie, žadatelé o vydání zbrojního průkazu, osoby přijímané do služebního poměru u bezpečnostního sboru, žadatelé o vydání osvědčení o bezpečnostní způsobilosti podle zákona o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti). V těchto případech má být opisem z evidence přestupků nahrazen institut čestných prohlášení, jimiž je spolehlivost fyzických osob podle současné úpravy prokazována.

Navrhovaný zákon současně upraví podmínky vedení evidence rozhodnutí o vybraných přestupcích a podmínky poskytování údajů z této evidence pro účely výkonu působnosti orgánů veřejné moci.

Na základě požadavků vzešlých z praktických zkušeností s aplikací zákona o přestupcích obsahuje návrh zákona také některé dílčí změny úpravy odpovědnosti za přestupky a řízení o přestupcích.

Návrh zákona je předložen vládě k rozhodnutí ve variantním řešení (2 varianty), pokud jde o úpravu přístupu osoby, jíž se týkají údaje v evidenci přestupků, k těmto údajům (§ 16j zákona o Rejstříku trestů). Varianta I počítá s vydáváním opisu z evidence přestupků i této osobě, zatímco varianta II dotčené osobě takové právo nepřiznává.

Důvodem je konflikt mezi právem osoby na získávání údajů o ní vedených v evidenci přestupků a ochranou této osoby před možným zneužitím opisu z evidence přestupku například v pracovněprávních vztazích, což by mohlo mít nepříznivé sociální dopady. Podle důvodové zprávy přitom dotčená osoba nemá být ani v případě přijetí varianty II zkrácena na svém právu na informace o zpracovávání jejích osobních údajů. Tyto informace bude mít možnost získat na základě § 12 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů, ovšem v takovém případě nebude mít získaný výpis z evidence přestupků formu veřejné listiny; nedotčeno by zůstalo také právo dotčené osoby na nahlédnutí do správních spisů vedených v příslušných řízeních o přestupcích. V souvislosti s tímto variantním návrhem jsou variantně upraveny také návrh novely zákona o správních poplatcích a ustanovení upravující účinnost.

Legislativní rada vlády doporučuje vládě přijmout variantu I, neboť pokud bude možné údaje z evidence přestupků získat na základě § 12 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů, je zbytečné vylučovat vydávání opisu z této evidence.

II.

Vztah k právu EU

Návrh zákona nezpracovává do právního řádu České republiky právo EU a je s ním v souladu.

III.

Způsob projednání návrhu

Návrh zákona byl projednán v připomínkovém řízení, jehož výsledky jsou uvedeny v předkládací zprávě a v části VI. předloženého materiálu.

Návrh zákona se vládě předkládá s **rozporem s Ministerstvem financí**, který se týká **nezařazení úpravy, která by umožnila orgánům Finanční správy České republiky přístup do obou evidencí vedených Rejstříkem trestů**.

Původní návrh v podobě předložené do meziresortního připomínkového řízení obsahoval část novelizující zákon o Finanční správě České republiky, kterou bylo pro orgány Finanční správy České republiky zřizováno oprávnění k on-line přístupu jak do evidence Rejstříku trestů, tak i do evidence přestupků, a to ve stejné podobě, jako je přiznáváno orgánům Celní správy České republiky (v části sedmnácté). Proti tomuto návrhu uplatnil zásadní připomínku Úřad pro ochranu osobních údajů, který požadoval vypuštění částí obsahujících novely zákona o Finanční správě České republiky i zákona o Celní správě České republiky. Zatímco ve vztahu k novele zákona o Celní správě od své připomínky ustoupil, v druhém případě na ní setrval a předkladatel ji akceptoval. Tato připomínka byla odůvodněna tím, že evidence přestupků bude obsahovat citlivé osobní údaje a přístup do ní by měl být zřízen pouze na základě legitimního důvodu, který je spatřován v potřebě zkoumání recidivy při projednávání evidovaných přestupků nebo při ověřování přestupkové spolehlivosti

v případě, že se týká evidovaných přestupků. V případě orgánů Finanční správy žádný relevantní důvod pro přístup do evidencí vedených Rejstříkem trestů nevidí.

Podle Ministerstva financí může dojít k využití údajů z obou evidencí v rámci řady institutů správy daní (jako příklad uvádí povolení posečkání úhrady daně, povolení rozložení její úhrady na splátky a znovuzaváděný institut individuálního prominutí příslušenství daně). V případě posečkání úhrady daně má být zkoumána otázka, zda dotčená osoba nepáchá trestné činy nebo přestupky např. proti majetku, což by svědčilo o riziku pozdějšího neuhrazení daně. U individuálního prominutí příslušenství daně pak má být posuzování trestní i přestupkové „zachovalosti“ zásadní otázkou, neboť nemůže být zájmem státu promíjet daňové povinnosti osobám, které páchají trestné činy nebo přestupky; budoucí úprava tohoto institutu v daňovém řádu dokonce obsahuje zákaz prominutí subjektu, který ve stanoveném období závažným způsobem porušil daňové a účetní předpisy. Podle názoru předkladatele se však tato přestupková „zachovalost“ nezkoumá ve vztahu k evidovaným přestupkům.

Přístup do evidencí vedených Rejstříkem trestů může mít podle Ministerstva financí význam i při daňové kontrole nebo exekuci (např. pro předcházení napadání úředních osob správce daně) nebo při posuzování věrohodnosti svědecké výpovědi. Předkladatel zastává názor, že tyto důvody se nevztahují k evidovaným přestupkům nebo se zcela vymykají koncepci přístupu do evidence přestupků, pro který je rozhodná buď příslušnost k vedení řízení o evidovaném přestupku, nebo k posouzení přestupkové spolehlivosti ve vztahu k evidovaným přestupkům. V zákonech v gesci Ministerstva financí podle předkladatele není zakotveno žádné pravidlo upravující kritérium, které by bylo nutno ověřovat v evidenci přestupků.

Ministerstvo financí také nevidí důvod pro odlišnost v úpravě přístupu do předmětných evidencí pro orgány Celní správy a Finanční správy České republiky. V tomto ohledu předkladatel uvádí, že po odstoupení Úřadu pro ochranu osobních údajů od připomínky ve vztahu k Celní správě již otázku přístupu Celní správy do evidence přestupků věcně nezkoumal, neboť Celní správa již podle současné úpravy má přístup do evidence Rejstříku trestů a jemu tento platný právní stav v právních předpisech v gesci Ministerstva financí nepřísluší posuzovat.

Popsané vypořádání rozporu mezi Ministerstvem financí a Úřadem pro ochranu osobních údajů si odporuje. Pokud je argumentem pro to, že orgány Finanční správy nemají mít přístup do evidence přestupků skutečnost, že v zákonech

v gesci Ministerstva financí není zakotveno pravidlo, které by upravovalo kritérium, jež by bylo nutné ověřovat v evidenci přestupků, pak to musí platit i pro orgány Celní správy a ani v jejich případě není důvodné jim přístup do evidence přestupků zřizovat. Skutečnost, že už dnes mají orgány Celní správy přístup do evidence Rejstříku trestů ani skutečnost, že Úřad pro ochranu osobních údajů od zásadní připomínky ve vztahu k Celní správě a jejímu přístupu do evidence přestupků ustoupil, nemohou být relevantním důvodem pro to, aby orgány Celní správy přístup do evidence přestupků měly. Pokud tedy v jejich případě nejsou v právní úpravě navrhovány konkrétní důvody pro přístup do evidence přestupků, tak jako nebyly navrhovány v případě orgánů Finanční správy, neměly by mít orgány Celní správy do evidence přestupků přístup.

Legislativní rada vlády proto doporučuje vypustit z návrhu zákona část sedmnáctou obsahující změnu zákona o Celní správě, a to i s přihlédnutím k tomu, že orgány Celní správy budou moci žádat opisy z evidence přestupků jako orgány činné v trestním řízení, kterým to obecně umožní § 16c odst. 1 písm. c) zákona o Rejstříku trestů.

Návrh zákona projednaly pracovní komise Legislativní rady vlády pro správní právo, trestní právo a finanční právo. Návrh zákona byl rovněž projednán pracovní komisí Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace (RIA) a její stanovisko je uvedeno v příloze k tomuto stanovisku Legislativní rady vlády.

Legislativní rada vlády návrh zákona projednala na svém zasedání dne 4. září 2014.

IV.

Návrhy změn

Legislativní rada vlády má k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, tyto připomínky:

Obecně

Návrh zákona přejímá do nově formulovaných § 47, § 49 a § 50 sankci zákazu pobytu, která je v případě přestupků s největší pravděpodobností v rozporu s čl. 14 odst. 1 a 3 Listiny základních práv a svobod a s čl. 2 odst. 1 a 3 Protokolu č. 4 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, které stanoví případy, kdy je možné omezit svobodu pohybu a pobytu. Jak Listina základních práv a svobod, tak Protokol č. 4 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod předpokládají nevyhnutelnost, resp. nezbytnost takových omezení.

Sankce zákazu pobytu, znamenající na rozdíl od peněžitě pokuty omezení jednoho ze základních ústavních práv, by zřejmě jen obtížně obstála v testu proporcionality z hlediska čl. 4 odst. 4 věta první Listiny základních práv a svobod, který používá Ústavní soud při posuzování zákonných ustanovení omezujících z důvodu veřejného zájmu základní práva a svobody (např. nález z 20. června 2006, sp. zn. Pl. ÚS 38/04, publ. pod č. 409/2006 Sb., nález z 13. srpna 2002, sp. zn. Pl. ÚS 3/02, publ. pod č. 405/2002 Sb. nebo nález z 27. září 2006, sp.zn. Pl US 51/06, publ. pod č. 483/2006).

Na základě toho doporučuje Legislativní rada vládě tuto sankci ze zákona o přestupcích vypustit, a proto jsou ta ustanovení zákona o přestupcích, které tuto sankci obsahují, ve stanovisku Legislativní rady vlády obsažena ve variantách, aby bylo možné návrh zákona schválit v té variantě, ke které se vláda přikloní.

Nehledě k této obecné připomínce Legislativní rada vlády doporučuje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, upravit takto:

K nadpisu zákona

V nadpisu zákona za slova „ve znění pozdějších předpisů,“ vložit slova „zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů,“.

K části první**K čl. I****K úvodní větě**

Slova „zákona č. 52/2001 Sb.“ nahradit slovy „nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 52/2001 Sb.“, číslo „386/2007“ nahradit číslem „376/2007“ a čárku za slovy „zákona č. 306/2013 Sb.“ vypustit.

Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:

Za dosavadní bod 2 vložit nové body návrhu novely a uvést je v tomto znění:

- „3. V § 11 odst. 1 se na konci písmene d) čárka nahrazuje tečkou a písmeno e) se zrušuje.
- 4. V § 12 odst. 2 větě druhé se slova „nebo zákaz pobytu“ zrušují a slovo „je“ se nahrazuje slovem „jej“.
- 5. § 15a se včetně poznámky pod čarou zrušuje.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 4

- 1. V § 17 odst. 1 slovo „a“ nahradit slovem „nebo“.
- 2. V § 17 odst. 2 na konci písmene d) doplnit slovo „nebo“.
- 3. V § 17 odst. 2 na konci písmene e) slovo „, nebo“ nahradit tečkou a písmeno f) vypustit.

Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:

Za dosavadní bod 4 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 19 odst. 2 se slova „a nelze za něj uložit zákaz pobytu“ zrušují.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 6

Bod uvést v tomto znění:

„6. V § 20 se za odstavec 1 vkládají nové odstavce 2 a 3, které znějí:

„(2) Běh lhůty pro projednání přestupku podle odstavce 1 se přerušuje zahájením řízení o přestupku, jakož i vydáním rozhodnutí o přestupku, jímž je

obviněný z přestupku uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu o uložení pokuty, přerušuje se běh lhůty jeho doručením.

(3) Přerušením běhu lhůty pro projednání přestupku podle odstavce 1 začíná běh nové lhůty pro projednání přestupku; přestupek však nelze projednat, uplynuly-li od jeho spáchání tři roky.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 4.“.

K dosavadnímu bodu 7

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 20 odst. 4 se slova „odstavce 1“ nahrazují slovy „odstavců 1 až 3“.“.

Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:

Za dosavadní bod 7 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 30 odst. 2 se slova „a za přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), c), e), f), g), h), ch), j) a k) lze spolu s pokutou uložit zákaz pobytu“ zrušují.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:

Za dosavadní bod 8 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 46 odst. 2 se slova „a za přestupek podle odstavce 2 lze spolu s pokutou uložit zákaz pobytu“ zrušují.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 9

1. V § 47 odst. 1 písm. b) slova „občanského soudního řádu“ nahradit slovy „zákona o zvláštních řízeních soudních“.
2. V § 47 odst. 1 písm. g) slovo „během“ nahradit slovy „v místě“ a slovo „a“ nahradit slovem „nebo“.
3. V § 47 odst. 1 na konci písmene h) doplnit slova „jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů, nebo“.
4. V § 47 odst. 4 za slovo „po“ vložit slova „nabytí právní moci“.
5. V § 47 odst. 4 na konci písmene b) doplnit slovo „nebo“.

6. Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:
V § 47 odstavec 5 vypustit a dosavadní odstavec 6 označit jako odstavec 5.
7. V § 47 nově označeném odstavci 5 slova „nebo rozhodnutím obecního úřadu vydaným na základě obecně závazné vyhlášky“ vypustit.

K bodu 10

1. V § 49 odst. 1 na konci písmene a) doplnit slovo „nebo“.
2. V § 49 odst. 1 písm. b) slova „z nedbalosti“ vypustit.
3. V § 49 odst. 2 písmeno b) vypustit a v návaznosti na to dosavadní písmena c) až e) označit jako písmena b) až d).
4. V § 49 odst. 2 na konci nově označeného písmene c) doplnit slovo „nebo“.
5. V § 49 odst. 3 na konci písmene a) doplnit slovo „nebo“.
6. V § 49 odst. 3 písm. b) slova „manželský nebo“ vypustit.
7. V § 49 odst. 5 větě první slova „podle odstavce“ nahradit slovy „podle odstavců“ a slova „přestupku podle odstavce 1 až 3“ nahradit slovy „přestupku podle stejného odstavce“.
8. Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:
V § 49 odst. 5 větu druhou vypustit.
9. V § 50 odst. 1 na konci písmene c) doplnit slovo „nebo“.
10. V § 50 odst. 2 na konci písmene b) doplnit slovo „nebo“.
11. V § 50 odst. 5 větě první slova „podle odstavce“ nahradit slovy „podle odstavců“ a slova „přestupku podle odstavce 1 až 3“ nahradit slovy „přestupku podle stejného odstavce“.
12. Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:
V § 50 odst. 5 větu druhou vypustit.

Za dosavadní bod 10 vložit nové body návrhu novely a uvést je v tomto znění:

„X. V § 52 písm. b) se slovo „zvláštní“ zrušuje.

X. V § 57 odst. 1 slova „více přestupků, které“ nahradit slovy „více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a které“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 11

V § 57 odst. 3 slova „neprojednávají přestupky, které byly spáchány“ nahradit slovy „neprojedná přestupek, který byl spáchán“.

K dosavadnímu bodu 13

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 58 odst. 2 písm. f) se slova „písm. ch)“ nahrazují slovy „písm. g)“.“.

K dosavadnímu bodu 14

Slova „se slova „Orgán policie“ nahrazují slovy“ nahradit slovy „úvodní část ustanovení zní:“.

K dosavadnímu bodu 15

1. V § 58a odst. 1 až 3 úvodních částech textu bodů za slovo „využívají“ vložit slovo „správní“ a slova „a obecní policie“ vypustit.

2. V § 58a odst. 2 písm. l) a odst. 3 písm. l) tečku vypustit.

Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:

V § 58a odst. 2 na konci písmene l) vypustit čárku a současně vypustit písmeno m).

3. Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:

V § 58a odst. 3 na konci písmene l) vypustit čárku a současně vypustit písmeno m).

4. V § 58a za odstavce 3 vložit nový odstavec 4 a uvést jej v tomto znění:

„(4) Správní orgán uvedený v § 52 využívá při výkonu působnosti na úseku projednávání přestupků ze základního registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci kromě veřejně přístupných referenčních údajů údaje v rozsahu

a) jméno, popřípadě jména, a příjmení podnikající fyzické osoby nebo zahraniční osoby,

b) adresa místa pobytu v České republice, popřípadě bydliště v zahraničí podnikající fyzické osoby nebo zahraniční osoby.“.

V návaznosti na to dosavadní odstavec 4 označit jako odstavec 5.

5. V § 58a nově označený odstavec 5 uvést v tomto znění:

„(5) Z údajů podle odstavců 1 až 4 lze v konkrétním případě použít vždy jen takové údaje, které jsou nezbytné ke splnění daného úkolu. Údaje, které jsou vedeny jako referenční údaje v základním registru obyvatel nebo základním registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci, se využijí z informačního systému evidence obyvatel nebo informačního systému cizinců, pouze pokud jsou ve tvaru předcházejícím současný stav.“.

K dosavadnímu bodu 16

1. V úvodní části textu bodu slova „V § 66“ nahradit slovy „V § 66“.
2. V § 66 odst. 3 na konci textu písmene f) doplnit slova „, jde-li o přestupek, který může být projednán jen na návrh (§ 68 odst. 1 až 3)“.

K dosavadnímu bodu 18

V § 68 odstavec 5 vypustit.

K dosavadnímu bodu 19

1. V úvodní části textu bodu slova „včetně poznámky pod čarou č. 20“ vypustit.
2. V § 69 větu první nahradit větou „Správní orgán příslušný k projednávání přestupku podle § 47 odst. 1, § 49 nebo § 50 si po zahájení řízení o těchto přestupcích nebo před vydáním příkazu o uložení pokuty, pokud je prvním úkonem v řízení, nebo před rozhodnutím o uložení pokuty v blokovém řízení opatří opis z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů (dále jen „evidence přestupků“) týkající se obviněného z přestupku.“.
3. V § 69 větu druhou vypustit.
4. Poznámku pod čarou č. 20 vypustit.

K dosavadnímu bodu 20

1. V úvodní části textu bodu slova „k), l) a m)“ nahradit slovy „k) až m)“.
2. V § 76 odst. 1 písm. m) slova „se jedná“ nahradit slovem „jde“.

K dosavadnímu bodu 23

1. V úvodní části textu bodu za číslo „80“ vložit slova „včetně nadpisu“.
2. Za označení § 80 vložit nadpis „**Doručování**“.

Za dosavadní bod 23 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:
 „X. V § 84 odst. 2 se za slovo „Proti“ vkládají slova „rozhodnutí o“.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 24

V § 84 odst. 4 slova „má-li znaky opakovaného spáchání“ nahradit slovy „je-li spáchán opakovaně“.

K dosavadnímu bodu 26

1. V úvodní části textu bodu číslo „21“ nahradit číslem „20“.
2. V § 86 písm. a) odkaz na poznámku pod čarou č. 21 nahradit odkazem na poznámku pod čarou č. 20.
3. V § 86 na konci písmene a) horní uvozovky vypustit.
4. Větu „Poznámka pod čarou č. 21 zní:“ nahradit čarou nad poznámkou pod čarou.
5. Dolní uvozovky před poznámkou pod čarou č. 21 vypustit.
6. Poznámku pod čarou č. 21 označit jako poznámku pod čarou č. 20.
7. Na konci bodu doplnit tečku.

K dosavadnímu bodu 27

1. V úvodní části textu bodu za slovo „se“ vložit slova „za písmeno a)“.
2. V § 86 písm. b) slovo „polici“ nahradit slovem „policii“.
3. Slovo „Písmena“ nahradit slovy „Dosavadní písmena“ a za slovo „jako“ vložit slovo „písmena“.

Za dosavadní bod 27 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:
 „X. V § 87 odst. 2 se slova „obviněný z přestupku je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena“ nahrazují slovy „je svéprávnost obviněného z přestupku omezena“.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 28

1. Úvodní část textu bodu uvést v tomto znění:

„X. Za § 87 se vkládají nové § 88 a 88a, které včetně nadpisů znějí:“.

2. V § 88 odst. 1 slovo „prvním“ nahradit slovem „posledním“.
3. V § 88 odstavec 2 uvést v tomto znění:

„(2) V případě, kdy o uložení pokuty v blokovém řízení rozhodovala obecní policie, provádí zápis obecní úřad; obecní policie sdělí obecnímu úřadu údaje pro provedení zápisu do pěti dnů ode dne uložení pokuty v blokovém řízení; v hlavním městě Praze a ve statutárních městech provádí zápis městská policie.“.

4. V § 88 odstavec 3 vypustit.

V návaznosti na to dosavadní odstavec 4 označit jako odstavec 3.

5. V § 88 nově označeném odst. 3 slova „ode dne, kdy se příslušný orgán o rozhodnutí dozvěděl“ nahradit slovy „od nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku nebo ode dne, kdy příslušný správní orgán obdržel podklad pro provedení zápisu“.
6. V § 88 na konci odstavce 4 horní uvozovky a tečku vypustit.

K dosavadnímu bodu 29

1. Označení bodu a úvodní část textu bodu vypustit a v návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.
2. Dolní uvozovky před označením § 88a vypustit.

K dosavadnímu bodu 30

1. Úvodní část textu bodu uvést v tomto znění:
- „X. Za § 90 se vkládají nové § 91 a 91a, které znějí:“.
2. Na konci § 91 horní uvozovky a tečku vypustit.

K dosavadnímu bodu 31

1. Označení bodu a úvodní část textu bodu vypustit.
2. Dolní uvozovky před označením § 91a vypustit.
3. V § 91a slovo „jiném“ nahradit slovem „stejném“ a za slova „uznán vinným,“ vložit slova „do jeho spáchání“.

Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:

Na konci článku doplnit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 92 odst. 1 se slova „a zákazu pobytu podle § 15a odst. 4“ zrušují.“.

K čl. II

K bodu 2

Za slova „evidence přestupků“ vložit slova „vedené Rejstříkem trestů“, za slova „v § 91“ vložit slova „zákona č. 200/1990 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ a slova „po dni“ nahradit slovy „ode dne“.

K bodu 3

Za slovo „Ustanovení“ vložit slova „§ 20 zákona č. 200/1990 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona,“ a slova „po dni“ nahradit slovy „ode dne“.

K části druhé

K čl. III

K bodu 4

1. Bod označit jako bod 1 a v návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.
2. Slovo „Název“ nahradit slovem „Nadpis“.

K dosavadnímu bodu 5

Bod vypustit a v návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 7

V § 2 odst. 2 slova „(dále jen „evidence přestupků“)" vypustit a slova „této evidence“ nahradit slovy „evidence přestupků“.

K dosavadnímu bodu 10

1. V § 2a odst. 2 písmena a) až d) následující za písmenem n) označit jako písmena o) až r).

2. V § 2a odst. 7 písm. m) slova „neexistenci určení, zda tu registrovaného partnerství je či není“ nahradit slovy „neexistenci registrovaného partnerství“.
3. V § 2a odst. 9 větě druhé za slovo „změnách“ vložit čárku.

K dosavadnímu bodu 12

Slova „V části druhé se za nadpis části druhé“ nahradit slovy „Za nadpis části druhé se“.

K dosavadnímu bodu 13

V § 2b písm. d) čárku vypustit.

K dosavadnímu bodu 19

Slovo „zrušuje“ nahradit slovem „zrušují“.

K dosavadnímu bodu 20

Slova „V části druhé se za § 9a vkládá“ nahradit slovy „Za § 9a se vkládají“.

K dosavadnímu bodu 21

Na samostatném řádku doplnit větu „Dosavadní odstavce 5 a 6 se označují jako odstavce 4 a 5.“.

K dosavadnímu bodu 22

Bod vypustit a v návaznosti na to následující body návrhu novely přechíslovat.

K dosavadnímu bodu 24

Slova „se v odstavcích 1 a 2“ nahradit slovy „odst. 1 a 2 se“.

K dosavadnímu bodu 25

Slova „odstavcích 1 a 2 se na konci textu“ nahradit slovy „se na konci textu odstavců 1 a 2“.

K dosavadnímu bodu 32

Slova „odst. písm. f)“ nahradit slovy „odst. 1 závěrečné části ustanovení“.

K dosavadnímu bodu 40

Úvodní část textu bodu uvést v tomto znění:

„X. Za § 16c se vkládají označení a nadpis nové hlavy III, které znějí:“.

K dosavadnímu bodu 42

1. V § 16i odst. 1 slova „a údaje o pravomocných rozhodnutích o jednání“ nahradit slova „a o jednání“.
2. V § 16i odstavce 2 vypustit a v návaznosti na to dosavadní odstavce 3 a 4 označit jako odstavce 2 a 3.
3. V § 16i nově označeném odstavci 2 úvodní část ustanovení uvést v tomto znění:
„Evidence přestupků obsahuje tyto údaje o rozhodnutí o přestupku nebo o jednání majícím znaky přestupku (dále jen „přestupek“):“.
4. V § 16i nově označeném odstavci 2 písm. e) za slovo „zavinění“ doplnit slova „; v případě blokového řízení se uvede, že byl přestupek spáchán z nedbalosti, nejde-li o přestupek, u něhož zákon vyžaduje úmyslné zavinění.“.
5. Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:
„V § 16i nově označeném odstavci 2 písm. g) slova „a zákazu pobytu“ vypustit.
6. V případě § 16j přijmout variantu I.
7. Nadpis § 16j (ve variantách I a II) vypustit.
8. V § 16j odst. 1 písm. a) (ve variantách I a II) slova „a orgánu oprávněnému projednat jednání, které má znaky přestupku podle § 10 odst. 1 zákona o přestupcích, pro účely jejich projednání“ nahradit slovy „pro účely jeho projednání“.
9. V § 16j odst. 1 (ve variantách I a II) písmeno b) vypustit.
V návaznosti na to ve variantě I dosavadní písmena c) až j) označit jako písmena b) až i) a ve variantě II dosavadní písmena c) až i) označit jako písmena b) až h).
10. V § 16j odst. 1 (ve variantě I) dosavadní písmeno i), nově označené jako písmeno h), vypustit.
11. V § 16j odst. 1 (ve variantě II) na konci dosavadního písmene h), nově označeného jako písmeno g), čárku nahradit tečkou a dosavadní písmeno i), nově označené jako písmeno h), vypustit.
12. V § 16j odst. 3 (ve variantě I) slovo „užije“ nahradit slovem „užijí“.
13. V § 16j odst. 4 (ve variantě I) slova „§ 16i odst. 3“ nahradit slovy „§ 16i odst. 2“.
14. V § 16j odst. 3 (ve variantě II) slova „§ 16i odst. 3“ nahradit slovy „§ 16i odst. 2“.

15. V § 16j odst. 4 (ve variantě II) slova „odst. 1 a 2“ nahradit slovy „odst. 1 až 4“.

16. V § 16k odst. 1 na konci textu věty první doplnit slova „, kterým se pro tyto účely rozumějí i rozhodnutí o přestupku v přezkumném řízení a rozhodnutí soudu o žalobě ve správním soudnictví“.

17. V § 16k odst. 2 na konci textu věty druhé doplnit slova „pro účely rozhodování o nároku na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem“.

K dosavadnímu bodu 43

Slova „k provedení § 16 odst. 2“ nahradit slovy „k provedení § 16“.

K části třetí

K čl. IV (ve variantě I)

K úvodní větě

1. Slovo „Zákon“ nahradit slovy „Příloha zákona“.
2. Slova „zákona č. 357/2005 Sb.“, slova „zákona č. 41/2009 Sb.“, slova „zákona č. 306/2009 Sb.“ a slova „zákona č. 367/2011 Sb.“ vypustit.
3. Za slova „zákona č. 359/2012 Sb.“ vložit slova „zákona č. 399/2012 Sb.“
4. Slova „zákonného opatření senátu č. 344/2013 Sb. a zákona č. 101/2014 Sb. se mění takto“ nahradit slovy „zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. .../2014 Sb., zákona č. .../2014 Sb. a zákona č. .../2014 Sb., se mění takto“.

K bodu 44

1. Bod označit jako bod 1.
2. Slova „příloze v části 1“ vypustit.

Za nově označený bod 1 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„2. V položce 2 oddílu „osvobození“ bodě 2 se slova „písmene d)“ nahrazují slovy „písmene c)“.

K bodu 45

Bod označit jako bod 3 a uvést jej v tomto znění:

„3. V položce 10 písm. a) a v položce 162 písm. c) se za slovo „trestů“ vkládají slova „nebo opisu z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů“.“.

K čl. IV (ve variantě II)

Článek uvést v tomto znění:

„Čl. IV

Příloha k zákonu č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 228/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 545/2005 Sb., zákona č. 553/2005 Sb., zákona č. 48/2006 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 130/2006 Sb., zákona č. 136/2006 Sb., zákona č. 138/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 215/2006 Sb., zákona č. 226/2006 Sb., zákona č. 227/2006 Sb., zákona č. 235/2006 Sb., zákona č. 312/2006 Sb., zákona č. 575/2006 Sb., zákona č. 106/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 374/2007 Sb., zákona č. 379/2007 Sb., zákona č. 38/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 140/2008 Sb., zákona č. 182/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 230/2008 Sb., zákona č. 239/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 296/2008 Sb., zákona č. 297/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 309/2008 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 9/2009 Sb., zákona č. 141/2009 Sb., zákona č. 197/2009 Sb., zákona č. 206/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 346/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., zákona č. 132/2010 Sb., zákona č. 148/2010 Sb., zákona č. 153/2010 Sb., zákona č. 160/2010 Sb., zákona č. 343/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 30/2011 Sb., zákona č. 105/2011 Sb., zákona č. 133/2011 Sb., zákona č. 134/2011 Sb., zákona č. 152/2001 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 245/2011 Sb., zákona č. 249/2011 Sb., zákona č. 255/2011 Sb., zákona č. 262/2011 Sb., zákona č. 300/2011 Sb., zákona č. 308/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 344/2011 Sb., zákona č. 349/2011 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona

č. 458/2011 Sb., zákona č. 472/2011 Sb., zákona č. 19/2012 Sb., zákona č. 37/2012 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 119/2012 Sb., zákona č. 169/2012 Sb., zákona č. 172/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 221/2012 Sb., zákona č. 225/2012 Sb., zákona č. 274/2012 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 359/2012 Sb., zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 428/2012 Sb., zákona č. 496/2012 Sb., zákona č. 502/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 50/2013 Sb., zákona č. 69/2013 Sb., zákona č. 102/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 185/2013 Sb., zákona č. 186/2013 Sb., zákona č. 232/2013 Sb., zákona č. 239/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákona č. 257/2013 Sb., zákona č. 273/2013 Sb., zákona č. 279/2013 Sb., zákona č. 281/2013 Sb., zákona č. 306/2013 Sb., zákona č. 313/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. .../2014 Sb., zákona č. .../2014 Sb. a zákona č. .../2014 Sb., se mění takto:

1. V položce 2 se písmeno c) zrušuje.

Dosavadní písmeno d) se označuje jako písmeno c).

2. V položce 2 oddílu „osvobození“ bodě 2 se slova „písmene d)“ nahrazují slovy „písmene c)“.

K části čtvrté

K čl. V

1. V úvodní části textu článku slova „zákona č. 169/1993 Sb.“ vypustit a za slova „zákona č. 184/2011 Sb.“ vložit čárku.
2. V § 44 odstavec 5 uvést v tomto znění:

„(5) Přestupky podle odstavce 1 písm. c) až f) se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů“.

K čl. VI

Za slova „evidence přestupků“ vložit slova „vedené Rejstříkem trestů“, slova „ve zvláštním zákoně“ nahradit slovy „v zákoně č. 61/1988 Sb. ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona,“ a slova „po dni“ nahradit slovy „ode dne“.

K části páté**K čl. VII****K úvodní větě**

Slova „zákona č. 480/2008 Sb.“ vypustit a za slova „zákona č. 64/2014 Sb.“ vložit čárku.

K bodu 46

Bod označit jako bod 1 a v návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 47

Bod uvést v tomto znění:

„2. V § 4b odst. 1 písmeno g) včetně poznámky pod čarou č. 7 zní:

„g) podle zákona o zbraních⁷⁾ nebo

⁷⁾ Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů.“.

Za dosavadní bod 47 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„3. V § 4b odst. 1 závěrečné části ustanovení se za slovo „přestupek“ vkládají slova „nebo které má znaky přestupku“.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 48

Bod uvést v tomto znění:

„4. V § 4b odstavec 2 zní:

„(2) Podmínka opakovaného uznání vinným z přestupku nebo jednání, které má znaky přestupku podle odstavce 1, je splněna, jestliže rozhodnutí o odpovědnosti za některý z přestupků uvedených v odstavci 1 nebo za jednání, které má znaky takového přestupku, nabude právní moci před uplynutím 3 let ode dne, kdy nabylo právní moci jiné rozhodnutí o odpovědnosti za některý z těchto přestupků spáchaný

týmž pachatelem nebo za jednání, které má znaky některého z těchto přestupků, spáchané týmž pachatelem.“.

K dosavadnímu bodu 49

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 4b se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Obec je oprávněna vyžádat si k ověření pravdivosti tohoto čestného prohlášení opis z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“.

K dosavadnímu bodu 51

Slova „osob, které byly uznány vinnými spácháním přestupku nebo spácháním jednání, které má znaky přestupku“ nahradit slovy „přestupků“.

Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:

K dosavadním bodům 52 a 54

Body vypustit a v návaznosti na to dosavadní bod 53 přečíslovat.

K části šesté

K čl. VIII

K úvodní větě

Slova „zákona č.57/2006Sb.“ nahradit slovy „zákona č. 57/2006 Sb.“, slova „zákona č.295/2009Sb.“ nahradit slovy „zákona č. 295/2009 Sb.“, slova „zákona č.145/2010Sb.“ nahradit slovy „zákona č. 145/2010 Sb.“ a za slova „zákona č. 227/2013 Sb.“ vložit čárku.

K bodu 55

1. Bod označit jako bod 1 a v návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.
2. V úvodní části textu bodu za slovo „se“ vložit slova „za písmeno d)“ a slovo „písmene“ nahradit slovem „písmeno“.

K dosavadnímu bodu 56

V úvodní části textu bodu slova „odst. 3 se na konci písmene f) tečka nahrazuje čárkou a za písmeno f) se vkládají nová“ nahradit slovy „se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se“.

K dosavadnímu bodu 57

V úvodní části textu bodu slova „odst. 4 se na konci písmene e) tečka nahrazuje čárkou a za písmeno e) se vkládají nová“ nahradit slovy „se na konci odstavce 4 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se“.

K dosavadnímu bodu 58

Za slovo „přestupků“ vložit slova „vedené Rejstříkem trestů“.

Za část šestou vložit novou část sedmou a uvést ji v tomto znění:

„ČÁST SEDMÁ

Změna zákona o výkonu vazby

Čl. IX

V § 23b zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění zákona č. 208/2000 Sb., se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Rozhodnutí o jednání, které má znaky přestupku zapisovaného do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů, se zapíše po nabytí právní moci do této evidence. Na postup při zápisu do evidence přestupků a postup při uplatňování námitek proti jejímu obsahu se použijí obdobně ustanovení zákona o přestupcích.“.

V návaznosti následující části a články přečíslovat.

K dosavadní části sedmé

K dosavadnímu čl. IX

1. V úvodní části textu článku za slova „zákona č. 186/2013 Sb.“ vložit čárku.
2. V § 11 odst. 3 slova „evidence osob, které byly uznány vinnými spácháním přestupku nebo spácháním jednání, které má znaky přestupku, vedené

Rejstříkem trestů (dále jen „evidence přestupků“)“ nahradit slovy „evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů“.

Za dosavadní část sedmou vložit novou část a uvést ji v tomto znění:

„ČÁST ...

Změna zákona o výkonu trestu odnětí svobody

Čl. ...

V § 55 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Rozhodnutí o jednání, které má znaky přestupku zapisovaného do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů, se zapíše po nabytí právní moci do této evidence. Na postup při zápisu do evidence přestupků a postup při uplatňování námitek proti jejímu obsahu se použijí obdobně ustanovení zákona o přestupcích.“.

V návaznosti na to následující části a články přechíslovat.

K dosavadní části osmé

K dosavadnímu čl. IX

Článek uvést v tomto znění:

„Čl. ...

Zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 129/2002 Sb., zákona č. 254/2002 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 546/2005 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 479/2008 Sb., zákona č. 272/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 147/2010 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb. a zákona č. 122/2012 Sb., se mění takto:

1. Za § 51 se vkládá nový § 51a, který včetně nadpisu zní:

„§ 51a

Zápis do evidence přestupků

Příslušný služební orgán zapisuje do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů (dále jen „evidence přestupků“) rozhodnutí o jednání vojáka označeném ve zvláštním právním předpise za přestupek, jedná-li se o přestupek zapisovaný do evidence přestupků. Na postup při zápisu pravomocného rozhodnutí o jednání vojáka označeného za přestupek ve zvláštním právním předpise do evidence přestupků a postup při uplatňování námitek před služebním orgánem, který zápis do evidence přestupků provedl, se použijí obdobně ustanovení zákona o přestupcích. Orgán s kázeňskou pravomocí, který vydal rozhodnutí o jednání vojáka označeném za přestupek ve zvláštním právním předpise, o této skutečnosti informuje do pěti dnů od nabytí právní moci rozhodnutí příslušný služební orgán, který rozhodnutí zapisuje do evidence přestupků.“.

2. V § 54 odst. 2 se za větu první vkládá věta „Orgán s kázeňskou pravomocí k projednání jednání vojáka označeného ve zvláštním právním předpise za přestupek zapisovaný do evidence přestupků si po zahájení řízení o tomto jednání opatří opis z evidence přestupků týkající se obviněného vojáka.“.

V návaznosti na to následující články přečíslovat.

K dosavadní části deváté

K dosavadnímu čl. X

K úvodní větě

Slovo „senátu“ nahradit slovem „Senátu“ a za slova „zákona č. 101/2014 Sb.“ vložit čárku.

K bodu 60

Bod označit jako bod 1 a v návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 61

1. Odkaz na poznámku pod čarou č. 47 nahradit odkazem na poznámku pod čarou č. 51.
2. Slova „č. 47“ nahradit slovy „č. 51“.
3. Poznámku pod čarou č. 47 označit jako poznámku pod čarou č. 51.

K dosavadnímu bodu 62

1. V § 170a odst. 7 slova věty první „evidence osob, které byly uznány vinnými spácháním přestupku nebo spácháním jednání, které má znaky přestupku, vedené Rejstříkem trestů (dále jen „evidence přestupků“)“ nahradit slovy „evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů“.
2. V § 170a odst. 7 větu druhou vypustit.

K dosavadní části desáté

K dosavadnímu čl. XI

Článek uvést v tomto znění:

„Čl. ...

V § 5 odst. 3 věty druhé zákona č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění zákona č. [357/2011 Sb.](#), se za slova „si opis z evidence Rejstříku trestů“ vkládají slova „a opis z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů“ a slova „a opis z evidence Rejstříku trestů“ se nahrazují slovy „a z evidence přestupků a opis z evidence Rejstříku trestů a z evidence přestupků“.

K dosavadní části jedenácté

K dosavadnímu čl. XII

Článek uvést v tomto znění:

„Čl. ...

Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 59/2003 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 170/2013 Sb. a zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., se mění takto:

1. V § 14 odst. 1 písm. i) se slova „zvláštního právního předpisu,¹⁸⁾“ nahrazují slovy „tohoto zákona nebo zákona o přestupcích,“.

2. V § 63 se doplňují odstavce 4 a 5, které znějí:

„(5) Přestupky podle odstavce 1 písm. b) spočívající v nesplnění nebo porušení povinností uvedených v § 14 odst. 1 písm. a) až d) a podle odstavce 2 se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.

(6) Přestupek, který se podle odstavce 5 nebo podle zákona o přestupcích zapisuje do evidence přestupků a který byl projednán mysliveckou stráží podle § 14 odst. 1 písm. i) v blokovém řízení, zapíše do evidence přestupků orgán státní správy myslivosti, který mysliveckou stráž ustanovil; myslivecká stráž sdělí orgánu státní správy myslivosti údaje pro provedení zápisu do pěti dnů ode dne uložení pokuty v blokovém řízení.“.

K dosavadnímu čl. XIII

Za slova „evidence přestupků“ vložit slova „vedené Rejstříkem trestů“, slova „ve zvláštním zákoně“ nahradit slovy „v zákoně č. 449/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ a slova „po dni“ nahradit slovy „ode dne“.

K dosavadní části dvanácté

K dosavadnímu čl. XIV

K bodu 63

Bod označit jako bod 1 a uvést jej v tomto znění:

„1. V § 9 se na konci odstavce 3 doplňuje věta „Policie je oprávněna vyžádat si za účelem posouzení podmínek pro udělení výjimky opis z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 64

Za slovo „přestupků“ vložit slova „vedené Rejstříkem trestů“.

K dosavadnímu bodu 66

Slovo „odstavci“ nahradit slovem „odst.“, tečku za slovem „přestupku“ nahradit čárkou a na konci bodu doplnit tečku.

K dosavadnímu bodu 67

1. V § 23 odst. 3 na konci textu věty první doplnit slova „vedené Rejstříkem trestů“.
2. V § 23 odst. 3 větu druhou vypustit.

K dosavadnímu bodu 68

Za slova „evidence přestupků“ vložit slova „vedené Rejstříkem trestů“.

K dosavadnímu bodu 69

Za slova „evidence přestupků“ vložit slova „vedené Rejstříkem trestů“.

K dosavadnímu bodu 70

V § 77a na konci textu odstavce 2 doplnit slova „vedené Rejstříkem trestů“.

K dosavadnímu čl. XV

Článek uvést v tomto znění:

„Čl. ...

1. Do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů se zapisují pravomocná rozhodnutí o přestupcích uvedených v zákoně č. 119/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud ke spáchání přestupku došlo ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. Za účelem posouzení spolehlivosti fyzické osoby podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 119/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, je příslušný útvar policie oprávněn požádat obecní úřad nebo orgán státní báňské správy o údaje o přestupcích spáchaných posuzovanou osobou přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

K dosavadní části třinácté

K dosavadnímu čl. XVI

K úvodní větě

Slova „zákona č. 186/ /2004 Sb.“ nahradit slovy „zákona č. 186/2004 Sb.“.

K bodu 71

1. Bod označit jako bod 1 a v návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.
2. V § 16 odst. 2 písm. b) slova „osob, které byly uznány vinnými spácháním přestupku nebo spácháním jednání, které má znaky přestupku,“ nahradit slovem „přestupků“.

K dosavadnímu bodu 72

Slova „odst. 3 se tečka nahrazuje čárkou a doplňují se“ nahradit slovy „se na konci textu odstavce 3 doplňují“.

Za dosavadní bod 72 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:
„X. V § 186 se za odstavce 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Služební funkcionář příslušný k projednání jednání příslušníka, které má znaky přestupku zapisovaného do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů, si po zahájení řízení o tomto jednání opatří opis z evidence přestupků týkající se obviněného příslušníka.“.

Dosavadní odstavce 2 až 10 se označují jako odstavce 3 až 11.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 73

Bod uvést v tomto znění:

„X. Za § 189 se vkládá nový § 189a, který včetně nadpisu zní:

„§ 189a

Zápis do evidence přestupků

Služební funkcionář, který vydal rozhodnutí o jednání, které má znaky přestupku zapisovaného do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů, je po nabytí právní moci zapisuje do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů. Na postup při zápisu pravomocného rozhodnutí o jednání, které má znaky přestupku, do evidence přestupků a postup při uplatňování námitek před služebním funkcionářem, který zápis do evidence přestupků provedl, se použijí obdobně ustanovení zákona o přestupcích.“.

Na konci článku doplnit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 209 se slova „§ 186 odst. 9“ nahrazují slovy „§ 186 odst. 10“.

K dosavadní části čtrnáctéK dosavadnímu čl. XVII

1. V § 30 odst. 8 slova „evidence osob, které byly uznány vinnými spácháním přestupku nebo spácháním jednání, které má znaky přestupku, vedené Rejstříkem trestů (dále jen „evidence přestupků“)“ nahradit slovy „evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů“.
2. V § 30 na konci textu odstavce 9 doplnit slova „; rybářská stráž sdělí rybářskému orgánu údaje pro provedení zápisu do pěti dnů ode dne uložení pokuty v blokovém řízení“.

K dosavadnímu čl. XVIII

Za slova „evidence přestupků“ vložit slova „vedené Rejstříkem trestů“, slova „ve zvláštním zákoně“ nahradit slovy „v zákoně č. 99/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ a slova „po dni“ nahradit slovy „ode dne“.

K dosavadní části patnácté**K dosavadnímu čl. XIX****K úvodní větě**

Slova „zákona č. 167/2012 Sb. zákona č. 458/2011 Sb.“ nahradit slovy „zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb.“.

K bodu 74

Bod označit jako bod 1 a uvést jej v tomto znění:

„1. V § 138 odst. 1 písmeno f) zní:

„f) vyžadovat opis z evidence Rejstříku trestů¹¹⁾ a z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů; žádost o vydání opisu z evidence Rejstříku trestů a z evidence přestupků a opis z evidence Rejstříku trestů a z evidence přestupků se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup,“.“.

K bodu 75

Bod označit jako bod 2 a uvést jej v tomto znění:

„2. V § 140 odst. 4 písmeno g) zní:

„g) vyžadovat opis a výpis z evidence Rejstříku trestů¹¹⁾ a opis z evidence přestupků; žádost o vydání opisu nebo výpisu z evidence Rejstříku trestů nebo opisu z evidence přestupků a opis nebo výpis z evidence Rejstříku trestů nebo opis z evidence přestupků se předávají v listinné podobě, popřípadě elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup,“.“.

V dosavadním čl. XIX doplnit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„3. V § 141 odst. 4 písmeno f) zní:

„f) vyžadovat opis a výpis z evidence Rejstříku trestů¹¹⁾ a opis z evidence přestupků; žádost o vydání opisu nebo výpisu z evidence Rejstříku trestů nebo opisu z evidence přestupků a opis nebo výpis z evidence Rejstříku trestů nebo opis z evidence přestupků se předávají v listinné podobě, popřípadě elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup,“.“.

K dosavadní části šestnácté**K dosavadnímu čl. XX**

1. V úvodní části textu článku slova „zákona č. 239/2008 Sb.“, slova „zákona č. 2/2009 Sb.“, slova „, zákona č. 410/2011 Sb.“ a slova „včetně poznámky pod čarou č. 78“ vypustit.
2. V § 90 písm. f) slova „evidence osob, které byly uznány vinnými spácháním přestupku nebo spácháním jednání, které má znaky přestupku vedené Rejstříkem trestů⁷⁸⁾“ nahradit slovy „evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů“.
3. Větu „Poznámka pod čarou č. 78 zní:“ a text poznámky pod čarou č. 78 vypustit.

Za dosavadní část šestnáctou vložit novou část a uvést ji v tomto znění:

„ČÁST ...**Změna zákona o výkonu zabezpečovací detence****Čl. ...**

V § 32 zákona č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Rozhodnutí o jednání, které má znaky přestupku zapisovaného do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů, se zapíše po nabytí právní moci do této evidence. Na postup při zápisu do evidence přestupků a postup při uplatňování námitek proti jejímu obsahu se použijí obdobně ustanovení zákona o přestupcích.“.

V návaznosti na to následující části a články přečíslovat.

Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:

Za dosavadní část šestnáctou vložit nové části a uvést je v tomto znění:

„ČÁST ...**Změna zákona o výkonu zabezpečovací detence****Čl. ...**

V § 32 zákona č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Rozhodnutí o jednání, které má znaky přestupku zapisovaného do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů, se zapíše po nabytí právní moci do této evidence. Na postup při zápisu do evidence přestupků a postup při uplatňování námitek proti jejímu obsahu se použijí obdobně ustanovení zákona o přestupcích.“.

ČÁST ...

Změna trestního zákoníku

Čl. ...

V § 337 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 390/2012 Sb. a zákona č. 494/2012 Sb., se písmeno d) zrušuje.

Dosavadní písmena e) až j) se označují jako písmena d) až i).“.

V návaznosti na to následující části a články přechíslovat.

K dosavadní části sedmnácté

Část vypustit a v návaznosti na to následující části a články přechíslovat.

K dosavadní části osmnácté

K dosavadnímu čl. XXII

Slovo „obyvatel⁵⁾“ nahradit slovem „obyvatel⁵⁾“.

K dosavadní části devatenácté

K dosavadnímu čl. XXIII

1. V ustanovení o účinnosti promítnout přechíslování bodů v části první čl. I a části druhé čl. III.

2. Slova „bod 1 (Varianta I) [čl. IV (Varianta II)]“ nahradit slovy „bodů 1 a 2“.

K důvodové zprávě

1. Číslování stránek důvodové zprávy navázat na číslování stránek vládního návrhu zákona.
2. Důvodovou zprávu upravit tak, aby odpovídala vládou schválenému návrhu zákona.
3. V obecné části doplnit závěrečnou zprávu RIA podle připomínek komise pro hodnocení dopadů regulace (RIA).
4. Ve zvláštní části důvodové zprávy doplnit odůvodnění k bodům 9 a 10, pokud jde o podmínku pro uložení přísnější sankce za opakované spáchání přestupku podle § 47 odst. 4, § 49 odst. 5 a § 50 odst. 5 tak, aby bylo zřejmé, že se ve všech případech musí jednat o přestupek podle stejného odstavce, avšak nemusí jít o přestupek podle stejného písmene.
5. Ve zvláštní části důvodové zprávy odůvodnění k části první čl. I dosavadnímu bodu 23 uvést do souladu se zákonem a popsat v něm jen případy, na které se může novelizované znění § 80 zákona o přestupcích skutečně vztahovat.
6. Ve zvláštní části důvodové zprávy upřesnit a doplnit odůvodnění k části druhé dosavadnímu bodu 8 návrhu zákona, pokud jde o důvody, pro které má být Rejstřík trestů považován za orgán podílející se na vyšetřování, odhalování a stíhání trestných činů, a vypustit irelevantní odkaz na rozhodnutí Rady 2009/316/SVV.

V.

Závěr

Legislativní rada vlády doporučuje vládě s ch v á l i t návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, a přijmout k němu usnesení vlády a v něm stanovit:

„V l á d a

I. s c h v a l u j e návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, ve znění varianty č. I uvedené v části druhé čl. III dosavadním bodě 42 a v části třetí čl. IV návrhu zákona, a s úpravami podle připomínek obsažených ve stanovisku Legislativní rady vlády, ve znění varianty obsahující vypuštění sankce zákazu pobytu uvedené v částech první, druhé a páté a v doplněné části obsahující novelu trestního zákoníku;

II. u k l á d á ministru vnitra vypracovat konečné znění vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony;

III. p o v ě ř u j e

1. předsedu vlády, aby předložil vládní návrh zákona podle bodu I a II tohoto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k dalšímu projednání,

2. ministra vnitra, aby odůvodnil vládní návrh zákona v Parlamentu České republiky.“.

Mgr. Jiří D i e n t s b i e r

ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu

a předseda Legislativní rady vlády

Příloha

V Praze dne 20. srpna 2014

Č.j.: 813/14

Stanovisko Komise pro hodnocení dopadů regulace (RIA)

k návrhu

**zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění
pozdějších předpisů, a některé další zákony**

I. Úvod

Návrh novely zákona č. 200/1990 Sb. je předkládán znovu po předkladu v roce 2013 (kdy z důvodu rozpuštění Poslanecké sněmovny v červenci 2013 nebyl zákon projednán).

Předložená Důvodová zpráva má 49 stran, rámcově respektuje strukturu dokumentu Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace (RIA).

II. Připomínky a návrhy změn

Definice problému a návrh variant řešení

Definice a analýza problému je postavena na vágních tvrzeních bez empiricky a analyticky podložených tezí. Předkladatel uvádí (Důvodová zpráva, s. 12): „Cílem zavedení zpřísněného postihu přestupkové recidivy je zefektivnění postihu závažného protiprávního jednání, které vzhledem k opakovanosti dosahuje vyššího stupně škodlivosti, a proto je nezbytné odpovídajícím způsobem zpřísnit jeho postih.“

Tuto výchozí tezi na více místech rozvádí, ale chybí systematický pohled na problém a jeho rozsah dokumentovaný daty či systematickou studií. Pokus uvést konkrétní údaje navíc nemá nijak dramatické vyznění („Údaje o počtu osob, které se dopustily přestupku, nejsou známy, rovněž tak se nesledují údaje o recidivě přestupků. Odhady recidivy, kterou provedla některá oslovená města, se různí; lze předpokládat, že by se mohlo jednat v průměru o 5 až 10 % pachatelů přestupků; údaje o vícenásobné recidivě přestupků uváděny nebyly. V některých lokalitách však půjde o výrazně nižší počty.“ - Důvodová zpráva s. 15). Počet přestupků proti majetku a veřejnému pořádku je dle citované Zprávy o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2012 kolem 300 000 ročně (to je ovšem pouze dílčí množina z celkově patrně výrazně většího počtu).

V Důvodové zprávě zcela chybí strukturovaná úvaha, nakolik je problém společensky a ekonomicky významný, jak ho efektivně regulovat, jaké varianty regulace přicházejí v úvahu. Zcela chybí srovnání se zahraničními zkušenostmi. Předkladatel se ani nepokusil na vybraném příkladu ilustrovat kvantifikaci dimenze problému na příkladu škod v důsledku vybraného přestupku pro společnost a občany, pro podnikatele a pro životní prostředí.

Hlavní pozornost předkladatele pak směřuje k registru (pouze na něj se vztahuje odhad nákladů a přínosů). V návrhu novely je však obsaženo více změn.

Volba variant není zdůvodněna, jako vybrané příklady lze uvést:

- spektrum sankcí (v Důvodové zprávě je uvedeno, že Legislativní rada vlády požaduje koncepční řešení; ve vztahu k cíli úpravy je tato otázka důležitá);
- evidence pouze vybraných přestupků (varianta I) - jaké jsou důvody pro výběr této varianty (evidentně ekonomické), jaké jsou dopady volby této varianty;
- uvažuje předkladatel o evidenci všech přestupků (tedy jakých a pokud ano, v jakém časovém horizontu?). Pokud ne, je třeba volbu této varianty zdůvodnit;
- jak bude řešena problematika poskytování výpisu z rejstříku (tato otázka je zmiňována v připomínkovém řízení).

Předkladatel všechny tyto otázky i mnohé další následně pominul ve vyhodnocení nákladů a přínosů.

Vyhodnocení nákladů a přínosů

Jednorázové náklady na pořízení systému byly v „souvislosti s dřívějšími analytickými materiály“ odhadnuty na 37,2 mil. Kč, přičemž v předkladu z roku 2013 se uvádí původní odhad 100 mil. Kč. Chybí jakákoliv kalkulace uváděné částky, alespoň na principu analogie.

Náklady na zajištění provozu byly odhadnuty na 9,7 mil. Kč ročně. Opět chybí podrobnější data ke struktuře těchto nákladů.

Při úvaze 300 000 přestupků ročně (počet přestupků vkládaných do systému bude patrně výrazně větší) a odhadu doby na zpracování a vložení informací do systému např. 3 hodin (při odhadu 300 Kč/hod. superhrubé mzdy) vychází částka 90 000 000 Kč ročně.

Předkladatel by měl provést alespoň modelové propočty s podrobnějším odhadem nákladů na provoz systému (údržba systému, vkládání dat, kontrola).

Nelze souhlasit s tvrzením, že úprava nebude mít dopady na podnikatelské subjekty ani sociální dopady. Dle logiky navrhované intervence by efektem měl být postih závažného protiprávního jednání (motivovaný vnímáním negativních dopadů tohoto jednání u občanů i podnikatelů). Pokud žádný efekt v podobě přínosů (ochrana majetku, ochrana kvality života občanů, ochrana životního prostředí) nenastane, pak je navrhovaná úprava patrně zbytečná.

Konzultační proces

Konzultační proces probíhal k návrhu novely i k materiálu Analýza zřízení registru přestupků. Přípomínky byly akceptovány či vysvětleny, většina z několika desítek neakceptovaných připomínek byla vysvětlena či změněna na doporučující. Mnohé

připomínky se netýkají jen dílčích či definičních záležitostí, ale i samotné podstaty navrhovaného řešení.

III. Závěr

Analýza problému a argumentace navrhovaných řešení je normativně popisná, neopírá se o empirickou evidenci.

Analýza nákladů a přínosů je zcela nedostatečná, odhadované jednorázové a zejména provozní náklady jsou silně podhodnoceny.

Komise RIA doporučuje další projednání materiálu po dopracování závěrečné zprávy RIA dle výše uvedených připomínek uvedených v bodě II.

Vypracoval: prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise