Příloha k návrhu stanoviska LRV čj. 517/24

**III**.

N á v r h

**ZÁKON**

ze dne ……………………2024,

**kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

**Změna zákoníku práce**

Čl. I

Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění zákona č. 585/2006 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 362/2007 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 116/2008 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 294/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 320/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 180/2011 Sb., zákona č. 185/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 365/2011 Sb., zákona č. 367/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 466/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 385/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 155/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 182/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 205/2015 Sb., zákona č. 298/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 460/2016 Sb., zákona č. 93/2017 Sb., zákona č. 99/2017 Sb., zákona č. 148/2017 Sb., zákona č. 202/2017 Sb., zákona č. 203/2017 Sb., zákona č. 206/2017 Sb., zákona č. 222/2017 Sb., zákona č. 292/2017 Sb., zákona č. 310/2017 Sb., zákona č. 181/2018 Sb., zákona č. 32/2019 Sb., zákona č. 366/2019 Sb., zákona č. 285*/*2020 Sb., zákona č. 248/2021 Sb., zákona č. 251/2021 Sb., zákona č. 330/2021 Sb., zákona č. 363/2021 Sb., zákona č. 358/2022 Sb., zákona č. 167/2023 Sb., zákona č. 281/2023 Sb., zákona č. 321/2023 Sb., zákona č. 408/2023 Sb., zákona č. 412/2023 Sb., zákona č. 413/2023 Sb. a zákona č. …/2024 Sb. *~~(sněmovní tisk č. 663)~~*, se mění takto:

1. V § 34b odst. 1 se za slova „týdenní pracovní doby“ vkládají slova „nebo kratší pracovní doby“.
2. V § 34b odst. 2 se za větu první vkládá věta „Toto omezení neplatí pro další právní vztah založený dohodou o provedení práce nebo dohodou o pracovní činnosti, které byly uzavřeny na dobu čerpání rodičovské dovolené nebo její části.“.

*Navržená úprava, ostatně jako již stávající stav, nerespektuje základní soukromoprávní koncepci, že pojem smlouva není totožný s pojmem závazek. Jednu z možností vzniku závazku představuje smlouva. Uzavření nové smlouvy tak není ničím jiným než modifikací stávajícího závazku. Navrhované ustanovení je z tohoto pohledu zjevně nadbytečné, stejně jako omezování možnosti uzavřít více smluv v rámci jednoho závazkového vztahu, neboť takové smlouvy se vždy budou hodnotit ve svém celku. Celý § 34b je z tohoto pohledu nezbytné řešit komplexně.*

1. § 35 včetně nadpisu zní:

„§ 35

**Zkušební doba**

(1) Zkušební dobu je možné sjednat nejpozději v den vzniku pracovního poměru (§ 36), a to i v souvislosti se jmenováním na vedoucí pracovní místo (§ 33 odst. 3). Zkušební doba musí být sjednána písemně.

(2) Zkušební doba nesmí být sjednána na dobu delší než

a) 4 měsíce po sobě jdoucí ode dne vzniku pracovního poměru,

b) 8 měsíců po sobě jdoucích ode dne vzniku pracovního poměru u vedoucího zaměstnance.

(3) Zkušební doba nesmí být sjednána delší, než je polovina sjednané doby trvání pracovního poměru na dobu určitou.

~~(4) Zkušební doba může být za jejího trvání dodatečně prodloužena v mezích odstavců 2 a 3 písemnou dohodou zaměstnavatele se zaměstnancem.~~

~~(5)~~ (5) Zkušební doba se prodlužuje o ~~pracovní dny~~ počet dnů, v nichž zaměstnanec během zkušební doby neodpracoval celou směnu z důvodu překážky v práci, čerpání dovolené nebo neomluveného zameškání práce.“.

*CELEX 32019L1152*

1. V § 39 odstavec 2 zní:

„(2) Pracovní poměr na dobu určitou smí být sjednán nejdéle na 3 roky a mezi týmiž smluvními stranami může být opakován nejvýše dvakrát; za opakování pracovního poměru na dobu určitou se považuje rovněž jeho prodloužení. Jde-li o náhradu za dočasně nepřítomného zaměstnance po dobu mateřské, otcovské a rodičovské dovolené a dovolené podle § 217 odst. 5, může být pracovní poměr na dobu určitou sjednáván bez omezení počtu opakování podle věty první. Celková doba trvání pracovních poměrů na dobu určitou podle věty první a druhé mezi týmiž smluvními stranami nesmí přesáhnout 9 let ode dne vzniku prvního pracovního poměru na dobu určitou. Jestliže od skončení předchozího pracovního poměru na dobu určitou uplynula doba 3 let, k předchozímu pracovnímu poměru na dobu určitou mezi týmiž smluvními stranami se nepřihlíží.“.

*CELEX 31999L0070*

1. V § 41 odst. 1 se na konci textu písmene a) doplňují slova „anebo dosáhl-li na pracovišti určeném rozhodnutím příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví nejvyšší přípustné expozice19)~~,~~“.
2. V § 41 odst. 1 se písmeno b) zrušuje. Dosavadní písmena c) až g) se označují jako písmena b) až f).

*Větu druhou novelizačního bodu je třeba uvést na samostatném řádku.*

1. § 47 zní:

„§ 47

Nastoupí-li zaměstnanec po skončení

a) dočasné pracovní neschopnosti nebo karantény,

b) mateřské dovolené nebo otcovské dovolené,

c) rodičovské dovolené přede dnem, kdy dítě dosáhne věku 2 let,

d) doby poskytování dlouhodobé péče v případech podle zákona o nemocenském pojištění,

e) doby ošetřování dítěte mladšího než 10 let nebo jiné fyzické osoby v případech podle zákona o nemocenském pojištění a doby péče o dítě mladší než 10 let z důvodů stanovených zákonem o nemocenském pojištění,

f) výkonu veřejné funkce,

g) činnosti pro odborovou organizaci, pro kterou byl uvolněn v rozsahu pracovní doby, nebo

h) vojenského cvičení nebo služby v operačním nasazení,

je zaměstnavatel povinen zařadit jej na původní práci a pracoviště. Není-li to možné proto, že původní práce odpadla nebo pracoviště bylo zrušeno, je zaměstnavatel povinen zařadit jej podle pracovní smlouvy.“.

*CELEX 31992L0085, 32019L1158*

1. § 51 zní:

„§ 51

(1) Byla-li dána výpověď, skončí pracovní poměr uplynutím výpovědní doby. Výpovědní doba začíná dnem, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně, a končí dnem, který se s tímto dnem číslem shoduje; není-li takový den v posledním měsíci, připadne konec výpovědní doby na poslední den měsíce.

(2) Výpovědní doba činí nejméně 2 měsíce, s výjimkou výpovědi dané

a) zaměstnanci z důvodu uvedeného v § 52 písm. f) až h), kde činí výpovědní doba nejméně 1 měsíc,

b) zaměstnavateli podle § 51a.

(3) Výpovědní doba smí být prodloužena jen písemnou dohodou mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Výpovědní doba musí být stejná pro zaměstnavatele i zaměstnance; to neplatí pro případ výpovědi podle § 52 písm. f) až h).“.

*CELEX 32009L0013*

*Počítání času v zákoníku práce by bylo vhodné podřadit obecné úpravě obsažené v § 605* a násl*. občanského zákoníku, a to zrušením § 333.*

*Obdobně není z hlediska zachování rovnosti relevantní důvod pro odlišnou úpravu délky výpovědní doby z různých důvodů výpovědi. Výpovědní doba by měla být stanovena obecně (v délce jeden/dva/x měsíců), přičemž zaměstnanec se zaměstnavatelem mají mít možnost ujednat si výpovědní dobu odchylně.*

*Ustanovení § 51 by mohlo znít: „Byla-li dána výpověď, skončí pracovní poměr uplynutím výpovědní doby. Výpovědní doba činí 1 měsíc, nedohodne-li se zaměstnanec se zaměstnavatelem na delší výpovědní době; ujednaná délka musí být vždy stejná pro zaměstnance i zaměstnavatele.“.*

1. V § 52 písmeno d) zní:

„d) pozbyl-li zaměstnanec vzhledem ke svému zdravotnímu stavu podle lékařského posudku vydaného poskytovatelem pracovnělékařských služeb nebo rozhodnutí příslušného správního orgánu, který lékařský posudek přezkoumává, dlouhodobě způsobilost konat dále dosavadní práci, anebo dosáhl-li na pracovišti určeném rozhodnutím příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví nejvyšší přípustné expozice,“.

1. V § 52 ~~písm.~~ se písmeno e) ~~se slova „pozbyl-li zaměstnanec vzhledem ke svému zdravotnímu stavu podle lékařského posudku vydaného poskytovatelem pracovnělékařských služeb nebo rozhodnutí příslušného správního orgánu, který lékařský posudek přezkoumává, dlouhodobě zdravotní způsobilost,“ zrušují~~ zrušuje.

Dosavadní písmena f) až h) se označují jako písmena e) až g).

1. V § 56 odst. 2 se číslo „3“ nahrazuje číslem „4“.
2. V § 58 se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“ a slova „1 roku“ se nahrazují slovy „15 měsíců“.
3. V § 67 odst. 1 se ~~slova „Za dobu trvání pracovního poměru se považuje i doba trvání předchozího pracovního poměru u téhož zaměstnavatele, pokud doba od jeho skončení do vzniku následujícího pracovního poměru nepřesáhla dobu 6 měsíců.“ zrušují~~ závěrečná část ustanovení zrušuje.
4. V § 67 se za odstavec 1 ~~vkládají nové odstavce~~ vkládá nový odstavec 2 ~~a 3~~, ~~které znějí~~ který zní:

„(2) Za dobu trvání pracovního poměru se pro účely odstavce 1 považuje i doba trvání předchozího pracovního poměru u téhož zaměstnavatele, pokud doba od jeho skončení do vzniku následujícího pracovního poměru nepřesáhla dobu 6 měsíců.

~~(3) Zaměstnanci přísluší od zaměstnavatele při skončení pracovního poměru odstupné ve výši nejméně dvanáctinásobku průměrného výdělku, dochází-li k rozvázání pracovního poměru dohodou nebo výpovědí danou zaměstnavatelem podle § 52 písm. d), a to z důvodu, že zaměstnanec~~

~~a) pozbyl vzhledem ke svému zdravotnímu stavu podle lékařského posudku vydaného poskytovatelem pracovnělékařských služeb nebo rozhodnutí příslušného správního orgánu, který lékařský posudek přezkoumává, dlouhodobě způsobilost konat dále dosavadní práci pro ohrožení nemocí z povolání, anebo~~

~~b) dosáhl na pracovišti určeném rozhodnutím příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví nejvyšší přípustné expozice.“.~~

*~~CELEX 32009L0013~~*

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce ~~4~~ 3 až ~~6~~ 5.

*Navrhovaný § 67 odst. 3 a § 271ca představují zcela nesystematickou úpravu odstupného, respektive náhrady újmy při ztrátě zdravotní způsobilosti z důvodu vzniku nemoci z povolání nebo pracovního úrazu nebo ohrožení nemocí z povolání nebo při dosažení nejvyšší přípustné expozice. Předkladatel vůbec nerozlišuje, kdy a jaká újma zaměstnanci vzniká.*

*Navržený § 67 odst. 3 fakticky kryje odstupným skutečnost, kdy na straně zaměstnance vznikne situace, že nemůže dále pokračovat v dosavadním zaměstnání, respektive v činnosti, u které naplnil expoziční limity nebo která pro něj představuje ohrožení nemocí z povolání. S touto skutečností však zaměstnanec přinejmenším v případě dosažení nejvyšší přípustné expozice dopředu počítá a souhlasí s ní, ostatně se tato skutečnost zpravidla projevuje již ve výši jeho mzdy a příplatků. Popsaná situace je tak fakticky obdobná situaci, kdy na straně zaměstnance vznikne zdravotní nezpůsobilost z jiného důvodu.*

*Vyplacení odstupného by navíc postihlo vždy jen posledního zaměstnavatele v řadě, byť expoziční limity mohly být z větší části vyčerpány u jiného zaměstnavatele.*

*V případě § 271ca pak vůbec nejde o náhradu nemajetkové újmy, jak tvrdí předkladatel, neboť jak škoda, tak nemajetková újma jsou již hrazeny podle existující úpravy obsažené v zákoníku práce, respektive občanském zákoníku – viz obecná připomínka č. x a rámeček k novelizačnímu bodu 39. Celou navrženou úpravu je tak nezbytné přepracovat.*

1. V § 67 se odstavec ~~4~~ 3 zrušuje

Dosavadní odstavce ~~5~~ 4 a ~~6~~ 5 se označují jako odstavce ~~4~~ 3 a ~~5~~ 4.

1. V § 69 odst. 1 se slova „bez zbytečného odkladu“ a slova „ve výši průměrného výdělku“ zrušují, za slovo „platu“ se vkládají slova „a dovolenou“ a slova „podle věty první“ se nahrazují slovy „mzdy nebo platu ve výši průměrného výdělku a dovolená“.

*CELEX 32003L0088*

1. V § 69 odst. 2 se za slovo „zaměstnán“ vkládají slova „nebo vykonával jinou výdělečnou činnost“ a slovo „tam“ se zrušuje.
2. § 79a zní:

„§ 79a

(1) U mladistvého zaměstnance mladšího než 15 let nebo u mladistvého zaměstnance, který neukončil povinnou školní docházku, nesmí délka směny v jednotlivých dnech překročit 7 hodin a délka týdenní pracovní doby nesmí překročit 35 hodin týdně.

(2) U mladistvého zaměstnance neuvedeného v odstavci 1 nesmí délka směny v jednotlivých dnech překročit 8 hodin a délka týdenní pracovní doby nesmí překročit 40 hodin týdně.

(3) Délka týdenní pracovní doby podle odstavce 1 a 2 se posuzuje souhrnně ve více základních pracovněprávních vztazích podle [§ 3](https://next.codexis.cz/legislativa/CR13986_2023_07_01?hash=match-0#L44), sjednaných mladistvým zaměstnancem.“.

*CELEX 31994L0033*

*V závislosti na výsledku projednání obecné připomínky k problematice zaměstnávání dětí bude případně třeba dosavadní novelizační bod 18 vypustit.*

1. ~~V části čtvrté hlavě II se za díl 3 vkládá nový díl 4, který zní:~~

~~„Díl 4~~

~~§ 87a~~

**~~Rozvržení pracovní doby zaměstnancem~~**

~~(1) Zaměstnavatel může se zaměstnancem uzavřít písemnou dohodu, podle níž si zaměstnanec za sjednaných podmínek bude sám rozvrhovat pracovní dobu do směn.~~

~~(2) Při postupu podle odstavce 1 platí, že~~

1. ~~se nepoužije úprava rozvržení pracovní doby, vyjma § 81 odst. 3 a § 83,~~
2. ~~průměrná týdenní pracovní doba zaměstnance v pracovním poměru musí být naplněna ve vyrovnávacím období určeném zaměstnavatelem, nejdéle však v období a za podmínek uvedených v § 78 odst. 1 písm. m),~~
3. ~~nedohodne-li se zaměstnanec se zaměstnavatelem jinak, uplatní se pro účely překážek v práci, čerpání dovolené, pracovní cesty, poskytování plnění podle § 115 odst. 3 a § 135 odst. 1 a v dalších případech určených zaměstnavatelem stanovené rozvržení pracovní doby do směn, které je zaměstnavatel povinen předem určit,~~
4. ~~při jiných důležitých osobních překážkách v práci zaměstnanci nepřísluší náhrada mzdy nebo platu, není-li dohodnuto nebo tímto zákonem, prováděcím právním předpisem vydaným podle § 199 odst. 2 anebo vnitřním předpisem stanoveno jinak.~~

~~(3) Závazek z dohody podle odstavce 1 lze rozvázat dohodou zaměstnavatele se zaměstnancem ke sjednanému dni nebo jej lze vypovědět z jakéhokoliv důvodu nebo bez uvedení důvodu s patnáctidenní výpovědní dobou, která začíná dnem, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně; dohoda i výpověď musí být písemná. Zaměstnavatel se zaměstnancem mohou v dohodě sjednat odlišnou délku výpovědní doby; výpovědní doba musí být stejná pro zaměstnavatele i zaměstnance.“.~~

*~~CELEX 32003L0088~~*

*Totožná právní úprava, jako je ta uvedená v čl. I dosavadních bodech 19, 33, 42 a 55, je již obsažena i v jiné novele zákoníku práce obsažené v návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (čj. 89/24, sněmovní tisk č. 663), která byla schválena až po předložení tohoto návrhu zákona a byla již publikována ve Sbírce zákonů pod č. 230/2024. Proto je nezbytné novelizační body 19, 33 a 42 vypustit a v novelizačním bodě 55 vypustit slova „za slova „§ 86 odst. 3 a 4,“ vkládá text „§ 87a odst. 2 písm. b),“ a“. Stejně tak je již nadbytečné přechodné ustanovení obsažené v čl. II dosavadním bodu 6 a je třeba je vypustit.*

*V návaznosti na vypuštění bodu následující body návrhu novely přečíslovat.*

1. V § 90 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „a mladistvému zaměstnanci uvedenému v § 79a odst. 1 po dobu alespoň 14 hodin během 24 hodin po sobě jdoucích“.

*CELEX 31994L0033, 32003L0088*

1. V § 90 odst. 2 se na konci písmene c) čárka nahrazuje tečkou a písmena d) a e) se zrušují.
2. V § 90 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Je-li to nezbytné k odvrácení havárie, živelní události nebo jiné mimořádné události, popřípadě k odstranění či zmírnění jejich bezprostředních následků, může být odpočinek podle odstavce 1 zkrácen až na 6 hodin během 24 hodin po sobě jdoucích zaměstnanci staršímu 18 let za podmínky, že následující odpočinek mu bude prodloužen o dobu zkrácení tohoto odpočinku.“.

*CELEX 32003L0088*

1. V § 92 odst. 4~~, 5 a~~ až 6 se za text „§ 90 odst. 2“ vkládají slova „a 3“.

*CELEX 32003L0088*

1. V § 113 odst. 4 se slova „v den nástupu do práce vydat zaměstnanci“ nahrazují slovy „před začátkem výkonu práce předat zaměstnanci“ a slova „tuto skutečnost zaměstnanci písemně oznámit, a to“ se nahrazují slovy „písemnou informaci o této změně předat zaměstnanci“.
2. V § 136 odst. 1 se slova „vydat zaměstnanci v den nástupu do práce platový výměr, který musí být písemný“ nahrazují slovy „před začátkem výkonu práce předat zaměstnanci písemný platový výměr“.
3. V § 136 odst. 2 se slova „tuto skutečnost zaměstnanci písemně oznámit včetně uvedení důvodů, a to“ nahrazují slovy „písemnou odůvodněnou informaci o této změně předat zaměstnanci“.
4. V § 136 odstavec 3 zní:

„(3) Povinnost podle odstavce 1 a 2 vůči vedoucímu zaměstnanci, který je statutárním orgánem nebo vedoucím organizační složky, plní orgán příslušný k určení jeho platu (§ 122 odst. 2).“.

1. V § 139 odst. 1 písm. a) ~~a v § 139 odst. 2~~ se text „b)“ nahrazuje textem „a)“.
2. V § 139 odst. 1 písm. b) a v § 139 odst. 3 se text „d)“ nahrazuje textem „c)“.
3. Poznámka pod čarou č. 51a zní:

„51a) Zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

§ 655 odst. 2 občanského zákoníku.“

1. V § 143 odstavce 2 a 3 znějí

„(2) Zaměstnavatel může vyplácet zaměstnanci s jeho souhlasem mzdu, plat nebo jejich část v dohodnuté cizí měně, pokud je k této měně vyhlašován Českou národní bankou kurz devizového trhu~~, a pokud jde o~~

1. ~~zaměstnance s místem výkonu práce v zahraničí,~~
2. ~~cizince nebo fyzickou osobu bez státní příslušnosti, kteří vykonávají práci na základě povolení k zaměstnání, zaměstnanecké karty nebo povolení k dlouhodobému pobytu za účelem výkonu zaměstnání vyžadujícího vysokou kvalifikaci,~~
3. ~~cizince nebo fyzickou osobu bez státní příslušnosti, u kterých se k zaměstnání nebo výkonu práce povolení k zaměstnání, zaměstnanecká karta nebo povolení k dlouhodobému pobytu za účelem výkonu zaměstnání vyžadujícího vysokou kvalifikaci podle zákona o zaměstnanosti nevyžaduje,~~
4. ~~občana jiného členského státu Evropské unie, není-li zároveň občanem České republiky a nemá-li na území České republiky trvalý pobyt, nebo~~
5. ~~jiného zaměstnance, který trvale žije v zahraničí nebo tam hradí náklady na životní potřeby sebe či svých rodinných příslušníků~~.

Ustanovení § 142 odst. 2 o zaokrouhlování se použije pro zaokrouhlování mzdy nebo platu v cizí měně přiměřeně.

(3) Pro přepočet mzdy nebo platu nebo jejich části na cizí měnu se použije kurz vyhlášený Českou národní bankou pro první pracovní den v kalendářním měsíci následujícím po měsíci, ve kterém vzniklo zaměstnanci právo na mzdu nebo plat nebo jejich část, pokud si zaměstnanec se zaměstnavatelem nedohodli jiný pracovní den.“.

*Navrhované ustanovení je v rozporu se skutečností, že je možné si mzdu (plat) zcela volně sjednat v cizí měně. V takovém případě nelze zaměstnance a zaměstnavatele omezovat ohledně dohody, že bude mzda (nebo plat) vyplácena v cizí měně.*

1. V § 181 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Zaměstnankyni, jež čerpá ve státě místa výkonu práce v zahraničí mateřskou, popřípadě rodičovskou dovolenou a zaměstnanci, jenž čerpá v tomto místě rodičovskou dovolenou, poskytne zaměstnavatel náhradu výdajů za ubytování po dobu 14 týdnů ve stejné výši jako před nástupem na mateřskou, popřípadě rodičovskou dovolenou; po tuto dobu přísluší zaměstnankyni či zaměstnanci i další náhrady výdajů stanovené prováděcím právním předpisem vydaným podle § 189 odst. 6. Podmínkou vzniku práva podle věty první je, že zaměstnankyně nebo zaměstnanec oznámí zaměstnavateli úmysl čerpat mateřskou nebo rodičovskou dovolenou v zahraničí alespoň 10 týdnů před očekávaným dnem porodu, resp. nástupem na mateřskou či rodičovskou dovolenou.“.

1. ~~V § 199 odst. 2 se slova „nepracují na pracovištích zaměstnavatele, ale podle dohodnutých podmínek pro něj vykonávají práce v pracovní době, kterou si sami rozvrhují (§ 317)“ nahrazují slovy „si rozvrhují pracovní dobu do směn sami (§ 87a)“.~~

*~~CELEX 31992L0085, 32019L1158~~*

*V návaznosti na vypuštění bodu následující body návrhu novely přečíslovat.*

1. V § 216 odstavec 1 zní:

 „(1) Za nepřetržité trvání základního pracovněprávního vztahu se považuje i skončení dosavadního a bezprostředně navazující vznik nového základního pracovněprávního vztahu zaměstnance k témuž zaměstnavateli. Za nepřetržité trvání pracovního poměru se dále považuje skončení dosavadního služebního poměru státního zaměstnance podle zákona o státní službě a bezprostředně navazující vznik nového pracovního poměru zaměstnance k témuž služebnímu úřadu.“.

1. V § 240 odst. 1 se slova „do věku 8“ nahrazují slovy „mladší než 9“.
2. V § 240 odst. 2 se slova „, dokud dítě nedosáhlo věku 15 let, jakož i pro zaměstnance, který prokáže, že převážně sám dlouhodobě pečuje“ nahrazují slovy „mladší než 15 let, jakož i pro zaměstnankyni nebo zaměstnance, kteří převážně sami dlouhodobě pečují“.
3. Za § 244 se vkládá nový § 244a, který včetně poznámek pod čarou č. 125 až 127 zní:

„§ 244a

Mladistvý zaměstnanec mladší než 15 let nebo mladistvý zaměstnanec, který neukončil povinnou školní docházku, smí v období hlavních prázdnin125) konat pouze lehké práce, které neškodí jeho zdraví, vzdělávání a morálnímu rozvoji126). Lehkými pracemi pro účely tohoto zákona jsou práce zařazené do kategorie první podle zákona o ochraně veřejného zdraví59), pokud součástí práce není činnost, pro jejíž výkon jsou podmínky stanoveny jiným právním předpisem127).

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

125) Vyhláška č. 16/2005 Sb., o organizaci školního roku, ve znění pozdějších předpisů.

126) § 34 odst. 2 občanského zákoníku.

127) Zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů*.*

Vyhláška č. 79/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, (vyhláška o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče), ve znění pozdějších předpisů.“.

*CELEX 31994L0033*

*V závislosti na výsledku projednání obecné připomínky k problematice zaměstnávání dětí bude případně nutné novelizační bod vypustit.*

1. V § 247 odst. 1 písm. a) se za slovo „poměru“ vkládají slova „nebo právního vztahu založeného dohodou o provedení práce a dohodou o pracovní činnosti“.
2. ~~Za § 271c se vkládá nový § 271ca, který včetně nadpisu zní:~~

~~„§ 271ca~~

**~~Jednorázová náhrada při skončení pracovního poměru~~**

~~(1) Zaměstnanci, u něhož dochází k rozvázání pracovního poměru výpovědí danou zaměstnavatelem podle § 52 písm. d) z důvodu, že pozbyl vzhledem ke svému zdravotnímu stavu podle lékařského posudku vydaného poskytovatelem pracovnělékařských služeb nebo rozhodnutí příslušného správního orgánu, který lékařský posudek přezkoumává, dlouhodobě způsobilost konat dále dosavadní práci pro pracovní úraz nebo onemocnění nemocí z povolání, přísluší při skončení pracovního poměru jednorázová náhrada ve výši dvanáctinásobku průměrného měsíčního výdělku. Zaměstnanci přísluší náhrada podle věty první rovněž v případě, že k rozvázání pracovního poměru došlo dohodou uzavřenou z téhož důvodu.~~

~~(2) Náhradu podle odstavce 1 je zaměstnavatel povinen zaměstnanci vyplatit po skončení pracovního poměru v nejbližším výplatním termínu určeném u zaměstnavatele pro výplatu mzdy nebo platu, pokud se písemně nedohodne se zaměstnancem na výplatě náhrady v den skončení pracovního poměru nebo na pozdějším termínu výplaty.~~

~~(3) Byl-li vydán lékařský posudek, podle nějž zaměstnanec pozbyl dlouhodobě způsobilost konat dále dosavadní práci v důsledku onemocnění nemocí z povolání, až po skončení pracovního poměru, je zaměstnavatel povinen vyplatit zaměstnanci náhradu podle odstavce 1 v nejbližším výplatním termínu následujícím po vydání lékařského posudku. Došlo-li k přezkumu lékařského posudku ze strany příslušného správního orgánu, je zaměstnavatel povinen zaměstnanci tuto náhradu vyplatit v nejbližším výplatním termínu následujícím po potvrzení lékařského posudku tímto správním orgánem.“.~~

*~~CELEX 32009L0013, 32018L0131~~*

*Navrhovaný § 271ca upravující jednorázovou náhradu při skončení pracovního poměru v důsledku, že zaměstnanec pozbyl zdravotní způsobilosti v důsledku nemoci z povolání nebo pracovního úrazu, je koncepčně chybný. Jak škoda, tak nemajetková újma, které zaměstnanci v důsledku ztráty zdravotní způsobilosti vzniknou, jsou plně kryty již stávající právní úpravou. Z tohoto pohledu je navržená právní úprava nadbytečná. Jejím cílem je fakticky vyplatit zaměstnanci dodatečné odstupné ve výši dvanáctinásobku průměrné mzdy, byť pro vznik nároku na takové odstupné není relevantní právní důvod. Naopak, takto zvýšené odstupné zakládá nerovnost mezi zaměstnanci, protože zaměstnanci, který pozbyl v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání zdravotní způsobilost, přísluší náhrada za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnosti.*

*I samotná vazba poskytnutí náhrady na rozvázání pracovního poměru výpovědí danou zaměstnavatelem z vymezeného důvodu nebo dohodou z téhož důvodu není akceptovatelná. Má-li se jednat o kompenzaci nemajetkové újmy, pak je zcela lhostejné, zda pracovní poměr skončí a jakým způsobem, nebo pokračuje ve změněné podobě.*

*Zcela chybná je potom představa, že takovou újmu lze hradit z povinného pojištění zaměstnavatelů, neboť se fakticky jedná o čistě právní konstrukt, nikoliv o skutečně vzniklou škodu nebo nemajetkovou újmu.*

*V této souvislosti je však nutné ještě poznamenat, že značně problematická je i úprava pojištění odpovědnosti zaměstnavatele při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, která je fakticky provedena přechodným ustanovením k zákoníku práce (§ 365), kdy je prolongováno použití zákoníku práce z roku 1965 a k němu prováděcí vyhlášky. Je tak nanejvýše žádoucí, aby byla konečně problematika pojištění odpovědnosti při pracovních úrazech a nemocech z povolání na zákonné úrovni řádně vyřešena.*

*Stejně tak je nanejvýše žádoucí opustit duplicitu v právní úpravě náhrady škody a nemajetkové újmy a odstranit neodůvodněné rozdíly mezi zákoníkem práce a občanským zákoníkem.*

*V návaznosti na vypuštění bodu následující body návrhu novely přečíslovat.*

1. V § 286 se na konci odstavce 4 doplňují věty „~~V případě, že o to zaměstnavatel odborovou organizaci požádá, je odborová organizace povinna bez zbytečného odkladu prokázat splnění podmínky minimálního počtu členů v pracovním poměru u zaměstnavatele podle odstavce 3. Požaduje-li zaměstnavatel prokázání této skutečnosti prostřednictvím notářského osvědčení, zaměstnavatel je povinen poskytnout součinnost k sepsání notářského zápisu o osvědčení podle předchozí věty a hradí náklady za sepsání tohoto notářského zápisu.~~ Požádá-li o to zaměstnavatel, je odborová organizace povinna prokázat splnění podmínky minimálního počtu členů v pracovním poměru u zaměstnavatele podle odstavce 3. Nedohodne-li se se zaměstnavatelem na jiném způsobu prokázání, je odborová organizace povinna poskytnout nezbytnou součinnost notáři sjednanému zaměstnavatelem za účelem sepsání notářského zápisu o notářském osvědčení o splnění této podmínky.“.
2. V § 303 odstavec 3 včetně poznámky pod čarou č. 128 zní:

„(3) Zaměstnanci uvedení v odstavci 1 mohou být členy řídících nebo kontrolních orgánů právnických osob provozujících podnikatelskou činnost jen s předchozím písemným souhlasem zaměstnavatele, u něhož jsou zaměstnáni. Pokud do takového orgánu byli zaměstnanci uvedení v odstavci 1 vysláni zaměstnavatelem, celkový úhrn odměn vyplacených zaměstnanci za všechna členství v řídících nebo kontrolních orgánech právnických osob provozujících podnikatelskou činnost, do nichž byl vyslán, za kalendářní rok včetně podílu na zisku či jiného peněžitého plnění nesmí přesáhnout částku rovnající se 25 % z ročního úhrnu nejvyššího platového tarifu a nejvýše přípustného osobního příplatku v příslušné platové třídě a v případě vedoucího zaměstnance též příplatku za vedení, který mu lze jako nejvýše přípustný přiznat podle § 124 odst. 3 ve spojení s jiným právním předpisem128), a to podle naposledy zaměstnancem obsazeného místa, na kterém zaměstnanec v příslušném kalendářním roce naposledy vykonával práci. Zaměstnanec podle věty druhé je povinen zaměstnavatele informovat o celkovém úhrnu peněžitého plnění, které mu bylo za členství v řídících nebo kontrolních orgánech právnických osob provozujících podnikatelskou činnost, do nichž byl vyslán, vyplaceno v příslušném kalendářním roce, a to nejpozději do 31. ledna následujícího kalendářního roku.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

128) Nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů.“.

***Navrhovaná změna § 303 odst. 3 je sice oproti stávajícímu stavu alespoň částečným rozvolněním, kdy již nadále nebude členství v řídicích nebo kontrolních orgánech právnických osob provozujících podnikatelskou činnost zcela zakázáno, ale bude možné se souhlasem zaměstnavatele. Přesto i taková podmínka může představovat nepřiměřený zásah do práv, neboť ospravedlnitelná je jen v takovém případě, kdy se může zaměstnanec dostat do „střetu zájmů“ například z důvodu shodné činnosti s činností, kterou vykonává pro zaměstnavatele, v rámci své rozhodovací činnosti nebo z důvodu, že by taková činnost ohrožovala důvěru v jeho nezávislost a nestrannost nebo narušovala důvěru v jeho zaměstnavatele. Ustanovení by tak mělo být upraveno na obecnou oznamovací povinnost zaměstnance vůči zaměstnavateli a na souhlas zaměstnavatele jen na případy, kdy bude dána možnost takového střetu zájmů. To ostatně platí pro jakoukoliv výdělečnou činnost zaměstnance. Revizi by ostatně zasluhoval i výčet obsažený v § 303 odst. 1 zákoníku práce.***

1. ~~V § 317 se odstavec 4 zrušuje.~~

*V návaznosti na vypuštění bodu následující body návrhu novely přečíslovat.*

1. V § 328 odst. 1 se za slovo „manžela“ vkládá slovo „nebo partnera51a)“.

*V návaznosti na změnu občanského zákoníku provedenou zákonem č. 123/2024 Sb. bude počínaje 1. lednem 2025 nezbytné rozlišovat mezi partnerstvím podle § 655 odst. 2 občanského zákoníku a registrovaným partnerstvím podle zákona o registrovaném partnerství. V případě partnerství podle občanského zákoníku se budou práva partnerů řídit § 655 odst. 2 věta druhá, tedy nestanoví-li zákon nebo jiný právní předpis jinak, vztahují se na partnerství a práva a povinnosti partnerů ustanovení o manželství, právech a povinnostech manželů, vdovách a vdovcích obdobně. V případě registrovaných partnerství se pak bude na práva a povinnosti partnerů aplikovat úprava obsažená v § 3020 odst. 1, tedy že ustanovení částí první, třetí a čtvrté občanského zákoníku o manželství a o právech a povinnostech manželů platí obdobně pro registrované partnerství a práva a povinnosti partnerů. S ohledem na nejednoznačný výklad obou právních úprav je žádoucí uvádět výslovně obě varianty s normativním odkazem na příslušný zákon.*

1. V § 334a odst. 2 se slovo „dnem“ nahrazuje slovem „okamžikem“.
2. V § 335 odst. 1 se číslo „3“ nahrazuje číslem „2“.
3. V § 335 odstavce 2 až 5 včetně poznámky pod čarou č. 95 znějí:

„(2) Písemnost doručovaná prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací je doručena okamžikem, kdy převzetí potvrdí zaměstnanec zaměstnavateli datovou zprávou. Jestliže zaměstnanec převzetí písemnosti nepotvrdí ve lhůtě 15 dnů ode dne jejího dodání, považuje se za doručenou posledním dnem této lhůty.

(3) Mzdový nebo platový výměr anebo písemnou informaci o jejich změně může zaměstnavatel doručit zaměstnanci prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací i na jinou elektronickou adresu zaměstnance, přičemž odstavce 1 a 2 se nepoužijí. Písemnost podle věty první je doručena okamžikem, kdy její převzetí potvrdí zaměstnanec zaměstnavateli datovou zprávou; nedojde-li k potvrzení převzetí písemnosti ve lhůtě 15 dnů ode dne jejího odeslání, je doručení neúčinné. Tato písemnost musí být zaměstnanci přístupná takovým způsobem, aby si ji mohl uložit a vytisknout.

(4) Písemnost doručovaná prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací musí být podepsána uznávaným elektronickým podpisem95).

(5) Doručení písemnosti prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací je neúčinné, jestliže se písemnost zaslaná na elektronickou adresu zaměstnance vrátila zaměstnavateli jako nedoručitelná.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

95) § 6 odst. 2 a § 9 odst. 2 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů.“.

1. V § 336 odst. 4 a v § 337 odst. 2 se slova „doručenou dnem“ nahrazují slovy „doručenou okamžikem“.
2. V § 337 odst. 4 se slova „doručena dnem“ nahrazují slovy „doručena okamžikem“.

*S ohledem na obecnou úpravu právního jednání vůči nepřítomné osobě a domněnky doby dojití v občanském zákoníku je žádoucí přizpůsobit právní úpravu doručování v pracovněprávních vztazích jejich soukromoprávní povaze a celou část třináctou, hlavu XIV ze zákoníku práce vypustit. Doručování v pracovněprávních vztazích nemá a nemůže mít charakter veřejnoprávní úpravy, pro kterou je příznačná vyšší míra kazuističnosti.*

1. V § 350 odst. 1 se za slova „i muži“ vkládají slova „ze zaniklých registrovaných partnerství129), nebo“ a slova „nebo s partnerem51a)“ se zrušují.

Poznámka pod čarou č. 129 zní:

„129) § 14 zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství, ve znění pozdějších předpisů.“.

*Definice osamělé osoby obsažená v § 350 odst. 1 je nadbytečná a bylo by vhodné ponechat vymezení pojmu osamělost výkladu. Bude-li předkladatel na definici trvat, je vhodné uvést ji v následujícím znění:„Za osamělou se považuje osoba, která nežije v manželství, partnerství nebo registrovaném partnerství, ani s druhem nebo družkou.“.*

*Obdobnou úpravu je nezbytné provést i v novele zákona o státní službě - čl. VIII bod 18.*

1. V § 356 odst. 2 se věta druhá nahrazuje větami: „Průměrný hodinový výdělek zaměstnance se vynásobí týdenní pracovní dobou zaměstnance uplatněnou v rozhodném období a koeficientem 4,348~~, který vyjadřuje průměrný počet týdnů připadajících na 1 měsíc v průměrném roce~~. Dojde-li ke změně týdenní pracovní doby v rozhodném období, vypočte se týdenní pracovní doba tak, že se úhrn součinů jednotlivých týdenních pracovních dob v hodinách a kalendářních dní, po které byly tyto týdenní pracovní doby uplatněny, vydělí celkovým počtem kalendářních dní v rozhodném období; výsledná hodnota se zaokrouhluje na tisíciny nahoru.“.
2. § 360 zní:

„§ 360

Má-li být průměrný výdělek použit po skončení pracovněprávního vztahu, použije se průměrný výdělek zjištěný naposledy v průběhu trvání pracovněprávního vztahu.“.

1. V § 363 se slova „1, 4 a 5“ nahrazují slovy „2 až 5“.
2. V § 363 se slova „c), d), f) a g)“ nahrazují slovy „b), c), e) a f)“.
3. V § 363 se slova „spočívající ve slovech „nastoupí-li zaměstnankyně po skončení mateřské dovolené nebo zaměstnanec po skončení otcovské dovolené nebo rodičovské dovolené v rozsahu doby, po kterou je zaměstnankyně oprávněna čerpat mateřskou dovolenou, do práce, je zaměstnavatel povinen zařadit je na jejich původní práci a pracoviště““ nahrazují slovy „písm. b), c) a e)“.
4. V § 363 se ~~za slova „§ 86 odst. 3 a 4,“ vkládá text „§ 87a odst. 2 písm. b),“ a~~ za text „241a,“ se vkládá text „244a,“.

Čl. II

**Přechodná ustanovení**

1. Zkušební doba sjednaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se ~~nadále~~ řídí ~~ustanovením~~ § 35 zákona č. 262/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. Výjimku uvedenou v § 39 odst. 2 větě druhé zákona č. 262/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, lze použít i pro pracovní poměr na dobu určitou uzavřený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; celková doba trvání pracovních poměrů na dobu určitou včetně doby jejich trvání přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nesmí přesáhnout 9 let ode dne vzniku prvního pracovního poměru na dobu určitou.

3. Byla-li výpověď z pracovního poměru doručena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, řídí se délka výpovědní doby a její začátek a konec ~~ustanovením~~ § 51 zákona č. 262/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

4. Vznikl-li důvod k výpovědi podle § 52 písm. g) nebo k okamžitému zrušení pracovního poměru podle § 55 přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, řídí se lhůty ~~ustanovením~~ § 58 zákona č. 262/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

~~5. Zaměstnanci, kterému vzniklo právo na odstupné podle § 67 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nepřísluší náhrada při skončení pracovního poměru podle § 271ca zákona č. 262/2006 Sb., ve znění tohoto zákona.~~

~~6. Dohodl-li se zaměstnanec se zaměstnavatelem podle § 317 odst. 4 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění účinném do 31. prosince 2024, že pro něj bude konat práci na dálku v pracovní době, kterou si za sjednaných podmínek sám rozvrhuje, řídí se tento právní vztah do 31. prosince 2025 tímto ustanovením, ledaže se smluvní strany dohodnou na tom, že se postupuje podle § 87a zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění účinném od 1. ledna 2025. Od 1. ledna 2026 se právní vztahy podle věty první řídí § 87a zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.~~

ČÁST DRUHÁ

**Změna zákona o úřednících územních samosprávných celků ~~a o změně některých zákonů~~**

Čl. III

Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 46/2004 Sb., zákona č. 234/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 365/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 183/2017 Sb. a zákona č. …/2024 Sb. *~~(sněmovní tisk č. 520)~~*, se mění takto:

1. V § 16 odst. 3 se věta první nahrazuje větou „Úředník může být členem řídícího nebo kontrolního orgánu právnické osoby provozující podnikatelskou činnost jen s předchozím písemným souhlasem územního samosprávného celku, jehož je zaměstnancem.“.
2. V § 16 odst. 3 větě druhé se slovo „Celkový“ nahrazuje slovy „Pokud byl úředník do takového orgánu vyslán územním samosprávným celkem, jehož je zaměstnancem, celkový“ a za slova „podnikatelskou činnost“ se vkládají slova „, do nichž byl vyslán,“.
3. V § 16 odst. 3 se věta poslední nahrazuje větou „Úředník podle věty druhé je povinen územní samosprávný celek, jehož je zaměstnancem, informovat o celkovém úhrnu peněžitého plnění, které mu bylo za členství v řídících nebo kontrolních orgánech právnických osob provozujících podnikatelskou činnost, do nichž byl vyslán, vyplaceno v příslušném kalendářním roce, a to nejpozději do 31. ledna následujícího kalendářního roku.“.

ČÁST TŘETÍ

**Změna zákona o zaměstnanosti**

Čl. IV

V § 5 písm. e) bodě 2 a v § 100 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 213/2007, zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 637/2011 Sb., zákona č. 1/2012 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 136/2014 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 206/2017 Sb., zákona č. 222/2017 Sb., zákona č. 327/2017 Sb., zákona č. 176/2019 Sb., zákona č. 116/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 408/2023 Sb., se text „písm. c)“ nahrazuje textem „písm. b)“.

ČÁST ČTVRTÁ

**Změna zákona o inspekci práce**

Čl. V

Zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění zákona č. 230/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 213/2007 Sb., zákona č. 362/2007 Sb., zákona č. 294/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 365/2011 Sb., zákona č. 367/2011 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 136/2014 Sb., zákona č. 247/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 81/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb., zákona č. 88/2016 Sb., zákona č. 93/2017 Sb., zákona č. 205/2017 Sb., zákona č. 206/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 327/2017 Sb., zákona č. 176/2019 Sb., zákona č. 285/2020 Sb., zákona č. 250/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 358/2022 Sb., zákona č. 172/2023 Sb., zákona č. 281/2023 Sb., zákona č. 303/2023 Sb. ~~a~~ , zákona č. 408/2023 Sb. a zákona č. …/2024 Sb., se mění takto:

1. V § 12 odst. 1 a v § 25 odst. 1 se na konci textu písmene d) slovo „nebo“ zrušuje.
2. V § 12 a 25 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno g), které zní:

„g) poruší povinnost stanovenou v § 35 zákoníku práce.“.

1. V § 12 odst. 2 písm. a) a § 25 odst. 2 písm. a) se slova „a c)“ nahrazují slovy „, c) a g)“.
2. V § 12a odst. 1 a § 25a odst. 1 se na konci písmene b) čárka nahrazuje tečkou a písmeno c) se zrušuje.
3. V § 13 a 26 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena o) a p), která znějí:

„o) poruší povinnost při sjednání, stanovení nebo určení mzdy nebo platu,

p) poruší povinnost při výplatě mzdy nebo platu v cizí měně podle § 143 odst. 2 nebo 3 zákoníku práce.“.

1. V § 13 odst. 2 písm. a) a § 26 odst. 2 písm. a) se slova „a j)“ nahrazují slovy „, j), o) a p)“.
2. Poznámka pod čarou č. 46 zní:

„46) § 74 odst. 2, § 76 odst. 3, § 84 a § 87a odst. 2 písm. b) zákoníku práce.“.

1. V § 15 a § 28 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno x), které zní:

„x) neuzavře dohodu o rozvržení pracovní doby do směn zaměstnancem nebo její změnu písemně podle § 87a zákoníku práce, poruší povinnost vyplývající z dohody anebo poruší povinnost při rozvázání dohody.“.

1. V § 15 odst. 2 písm. a) a § 28 odst. 2 písm. a) se slova „a u)“ nahrazují slovy „, u) a x)“.

ČÁST PÁTÁ

**Změna zákona o specifických zdravotních službách**

Čl. VI

V § 42 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění zákona č. 202/2017 Sb., se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Je-li lékařský posudek vydáván pro účely pracovněprávních vztahů, je oprávněná osoba povinna bez zbytečného odkladu zajistit vydání lékařského posudku pro určení, zda je onemocnění ~~způsobené~~ způsobeno pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. Tento posudek může být vydán i po ukončení pracovněprávního vztahu.“.

ČÁST ŠESTÁ

**Změna občanského zákoníku**

Čl. VII

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 460/2016 Sb., zákona č. 303/2017 Sb., zákona č. 111/2018 Sb., zákona č. 171/2018 Sb., zákona č. 33/2020 Sb., zákona č. 163/2020 Sb., zákona č. 192/2021 Sb., zákona č. 374/2022 Sb., zákona č. 429/2022 Sb., zákona č. 414/2023 Sb., zákona č. 31/2024 Sb. a nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 144/2024 Sb. a zákona č. …/2024 Sb., se mění takto:

1. V § 34 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Odchylně od odstavce 1 může nezletilý, který dovršil čtrnáct let, vykonávat závislou práci v období hlavních prázdnin za podmínek stanovených jiným právním předpisem.“.

*CELEX 31994L0033*

1. V § 35 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) K výkonu závislé práce v období hlavních prázdnin se nezletilý podle § 34 odst. 2 může zavázat jen s písemným souhlasem zákonného zástupce.“.

*Předložený návrh představuje z hlediska schopnosti nezletilého mladšího patnácti let zavázat se se souhlasem rodičů k výkonu závislé práce nesystémovou novelu občanského zákoníku (i zákoníku práce), která zásadním způsobem narušuje koncepci ochrany nezletilých v soukromoprávních vztazích, kterými vztahy pracovněprávní jsou. Již sama možnost nezletilého po dovršení patnácti let samostatně právně jednat v pracovněprávních vztazích, kterou obsahuje již stávající § 35 občanského zákoníku, se jeví jako excesivní z této ochrany nezletilých. Úprava § 34 a 35 občanského zákoníku je nesystémová i s ohledem na § 33 občanského zákoníku. V rámci výkonu závislé práce může nezletilý vykonávat i činnosti, ke kterým by jinak v běžném životě nebyl vůbec samostatně oprávněn.*

*Má-li být zasahováno do občanského zákoníku a do úpravy schopnosti nezletilého právně jednat v pracovněprávních vztazích, aby byla konzistentní a odpovídala nastavenému stupni ochrany nezletilých a rodičovské odpovědnosti, mělo by dojít ke sjednocení výkonu závislé práce s jinou výdělečnou činností alespoň potud, že k výkonu závislé práce bude nezbytný souhlas rodičů u nezletilých, kteří dosáhli věku 15 let, a v případě mladších nezletilých bude k takovému právnímu jednání nezbytné přivolení soudu.*

*Ostatně již i podle § 121 a násl. zákona o zaměstnanosti je k umělecké, kulturní, sportovní a reklamní činnost nezletilého mladšího 15 let nezbytné povolení takové činnosti krajskou pobočkou Úřadu práce.*

*Navrhovaná právní úprava navíc není souladná ani se současnými trendy v oblasti ochrany nezletilých pro případ vzniku dluhů, kdy v nedávné minulosti došlo k zakotvení právní úpravy omezující odpovědnost za škodu způsobenou nezletilými. Navržená právní úprava umožňuje přenést obecnou odpovědnost podle zákoníku práce i na osoby mladší 15 let.*

*Současně je třeba v této souvislosti vyřešit i otázku trestněprávní a přestupkové odpovědnosti takových nezletilých. Otázkou je i postavení nezletilého z hlediska nemocenského a důchodového pojištění.*

*Pokud zůstane věcný požadavek na výkon závislé práce osobami mladšími 15 let, je žádoucí doplnit jej komparací v rámci EU a současně je nezbytné navrhovanou právní úpravu komplexně přepracovat, aby odpovídala systematice soukromého práva a provázat ji i s úpravami dalších předpisů, jak bylo naznačeno výše.*

ČÁST SEDMÁ

**Změna zákona o státní službě**

Čl. VIII

 Zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění zákona č. 131/2015 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 199/2015 Sb., zákona č. 298/2015 Sb., zákona č. 26/2016 Sb., zákona č. 47/2016 Sb., zákona č. 137/2016 Sb., zákona č. 190/2016 Sb., zákona č. 195/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 302/2016 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 24/2017 Sb., zákona č. 66/2017 Sb., zákona č. 144/2017 Sb., zákona č. 150/2017 Sb., zákona č. 205/2017 Sb., zákona č. 335/2018 Sb., zákona č. 32/2019 Sb., zákona č. 35/2019 Sb., zákona č. 111/2019 Sb., zákona č. 178/2019 Sb., zákona č. 205/2020 Sb., zákona č. 285/2020 Sb., zákona č. 484/2020 Sb., zákona č. 218/2021 Sb., zákona č. 251/2021 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 358/2022 Sb., zákona č. 384/2022 Sb., zákona č. 423/2022 Sb., zákona č. 471/2022 Sb., zákona č. 49/2023 Sb., zákona č. 152/2023 Sb., zákona č. 172/2023 Sb., zákona č. 281/2023 Sb., zákona č. 412/2023 Sb., zákona č. 427/2023 Sb., zákona č. 464/2023 Sb. a zákona č. …/2024 Sb., se mění takto:

*V legislativním procesu je v současné době novela zákona o státní službě (čj. 1142/23, sněmovní tisk č. 673), přičemž nyní navrhovaná právní úprava na tuto novelu navazuje. Není však zřejmé, který z předložených návrhů bude schválen dřív a v jakých termínech nabyde účinnosti. Je tedy třeba provést případné úpravy v závislosti na rychlosti projednání obou návrhů.*

1. V § 29 odst. 1 se věta poslední nahrazuje větou „Zkušební doba se prodlužuje o pracovní dny, v nichž státní zaměstnanec v průběhu zkušební doby neodsloužil celou směnu z důvodu překážky ve službě, čerpání dovolené nebo neomluveného zameškání služby.“.

*CELEX 32019l1152*

2. V § 46 odst. 3 se za slovo „partner“ vkládají slova „podle občanského zákoníku nebo“ a slova „(dále jen „partner“)“ se zrušují.

3. V § 49 odst. 7, § 51 odst. 4 a v § 62 odst. 4 se věta druhá nahrazuje větou „Osvědčovací doba se prodlužuje o pracovní dny, v nichž státní zaměstnanec v průběhu osvědčovací doby neodsloužil celou směnu z důvodu překážky ve službě, čerpání dovolené nebo neomluveného zameškání služby.“.

4. V § 60 odst. 1 písm. c) a v § 89 odst. 1 se číslo „12“ nahrazuje číslem „15“.

5. V § 60a odst. 1 a v § 73 odst. 1 se slova „kalendářních měsíců, která začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni doručení žádosti“ nahrazují slovem „měsíců“.

6. V § 60a odst.1 a v § 73 odst. 1 se za větu první vkládá věta „Doba podle věty první začíná běžet dnem doručení žádosti a končí uplynutím dne, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem doručení žádosti; není-li takový den v posledním měsíci, připadne její konec na poslední den měsíce.“.

7. V § 60a odst. 2 a v § 73 odst. 2 se slova „kalendářní měsíce následující po dni“ nahrazují slovy „měsíce ode dne“.

8. V § 72 odst. 1 písm. b) a c) se slova „1 roku“ nahrazují slovy „15 měsíců“.

9. V § 72 odst. 2 se slova „2 kalendářních měsíců, která začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni doručení rozhodnutí o skončení služebního poměru v ostatních případech“ nahrazují slovy „1 měsíce, která začíná běžet dnem doručení rozhodnutí o skončení služebního poměru, v ostatních případech“.

10. V § 72 odst. 2 se doplňuje věta „Tato doba končí uplynutím dne, který se číslem shoduje se dnem doručení rozhodnutí o skončení služebního poměru, a není-li takový den v posledním měsíci, připadne její konec na poslední den měsíce.“.

11. V § 75 odst. 1 se za slovo „plat“ vkládají slova „a na dovolenou“.

*CELEX 32003L0088*

12. V § 81 odstavec 1 zní:

„(1) Státní zaměstnanec může být členem řídícího nebo kontrolního orgánu právnické osoby provozující podnikatelskou činnost pouze s předchozím písemným povolením služebního orgánu. Státní zaměstnanec je povinen ukončit členství v řídícím nebo kontrolním orgánu právnické osoby provozující podnikatelskou činnost nebo požádat služební orgán o povolení takového členství nejpozději do 3 měsíců ode dne vzniku služebního poměru. Pokud byl státní zaměstnanec do řídícího nebo kontrolního orgánu právnické osoby provozující podnikatelskou činnost vyslán služebním orgánem, jedná v tomto orgánu jako zástupce státu a je povinen prosazovat zájmy státu. Celkový úhrn odměn vyplacených státnímu zaměstnanci podle věty třetí za všechna členství v řídících nebo kontrolních orgánech právnických osob provozujících podnikatelskou činnost, do nichž byl vyslán, za kalendářní rok včetně podílu na zisku nebo jiného plnění (dále jen „plnění“) činí nejvýše 25 % z ročního úhrnu nejvyššího platového tarifu a nejvýše přípustného osobního příplatku v příslušné platové třídě a v případě představeného též příplatku za vedení, který mu lze jako nejvýše přípustný přiznat podle přílohy č. 2 k tomuto zákonu, a to podle služebního místa, na kterém státní zaměstnanec v příslušném kalendářním roce naposledy vykonával službu. Státní zaměstnanec podle věty třetí je povinen služební orgán informovat o celkovém úhrnu peněžitého plnění, které mu bylo za členství v řídících nebo kontrolních orgánech právnických osob provozujících podnikatelskou činnost, do nichž byl vyslán, vyplaceno v příslušném kalendářním roce, a to nejpozději do 31. ledna následujícího kalendářního roku.“.

*CELEX 32016R0679, 32014L0087*

13. V § 103 se doplňuje odstavec 7, který zní:

„(7) Za nepřetržité trvání služebního poměru se pro účely dovolené považuje rovněž skončení pracovního poměru a bezprostředně navazující vznik služebního poměru v témže služebním úřadu.“.

14. V § 133 se na konci odstavce 2 doplňují věty „V případě, že o to služební úřad odborovou organizaci požádá, je odborová organizace povinna bez zbytečného odkladu prokázat splnění podmínky minimálního počtu členů vykonávajících ve služebním úřadu službu ve služebním poměru podle odstavce 1. Požaduje-li služební úřad prokázání této skutečnosti prostřednictvím notářského osvědčení, služební úřad je povinen poskytnout součinnost k sepsání notářského zápisu o osvědčení podle předchozí věty a hradí náklady za sepsání tohoto notářského zápisu. “.

15. V § 159 odst. 1 písm. g) se za bod 2 vkládá nový bod 3, který zní:

„3. členství v řídícím nebo kontrolním orgánu právnické osoby provozující podnikatelskou činnost,“.

Dosavadní bod 3 se označuje jako bod 4.

16. V § 165 odst. 2 úvodní části ustanovení se za slovo „zruší“ vkládají slova „rozhodnutí o povolení členství v řídícím nebo kontrolním orgánu podnikající právnické osoby,“, za slovo „zaměstnanci“ se vkládají slova „povoleno členství v řídícím nebo kontrolním orgánu podnikající právnické osoby,“ a za slovo „rozsah“ se vkládají slova „povolení členství v řídícím nebo kontrolním orgánu podnikající právnické osoby,“.

*CELEX 32016R0679, 32014L0087*

17. V § 165 odst. 2 písm. b) se za slovo „pokud“ vkládají slova „výkon členství v řídícím nebo kontrolním orgánu podnikající právnické osoby,“.

*CELEX 32016R0679, 32014L0087*

18. V § 177 odst. 4 se za slova „i muži“ vkládají slova „ze zaniklých registrovaných partnerství podle zákona o registrovaném partnerství, nebo“ a slova „nebo s partnerem“ se zrušují.

19. V § 178 odst. 3 se věta poslední nahrazuje větou „Zkušební doba se prodlužuje o pracovní dny, v nichž zaměstnanec v průběhu zkušební doby ~~neodsloužil~~ neodpracoval celou směnu z důvodu překážky v práci, čerpání dovolené nebo neomluveného zameškání práce.“.

*CELEX 32019L1152*

ČÁST OSMÁ

**ÚČINNOST**

Čl. IX

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2025.