**Stanovisko - důchodová reforma**

Do připomínkového řízení byly vloženy návrhy tří zákonů, které jejich předkladatel MPSV považuje za vyřešení jednoho ze zásadních úkolů této vlády – důchodové reformy. Jde o zákonč. 155/1995 Sb.,důchodovém pojištění, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení a zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Ministerstvo práce a sociálních věcí to pokládá za vyřešení jednoho ze zásadních úkolů této vlády – důchodové reformy.

Návrh důchodové reformy byl prezentovaný také vedením Komise pro spravedlivé důchody, složené ze 43 členů z řad poslanců, expertů, zástupců veřejnosti. Základní linie důchodové reformy vyjádřená ve vládním programovém prohlášení nebyla respektována.

Nicméně vytvoření Komise pro spravedlivé důchody znamenalo, že zaměření této komise pravděpodobně bude směřovat jinam. Co to jsou spravedlivé důchody? Chápeme to správně, že dosavadní starobní důchody jsou nespravedlivé? V čem bude spravedlnost starobních důchodů budoucnosti, nám bohužel komise nesdělila. Pravděpodobně to ani není možné.

Byla v tomto názvu ovšem inovace, protože dosud žádná z předchozích komisí, nepřišla s myšlenkou vytvoření spravedlivých starobních důchodů. A my jsme přesvědčeni, že již v názvu této komise byly zcela vědomě opuštěny zásady, které pro směr řešení důchodové reformy stanovilo vládní prohlášení.

Vládní prohlášení předpokládalo vytvoření samostatného důchodového účtu, který by samostatně sledoval příjmy a výdaje v systému důchodového pojištění. Prostě měl by to být transparentní účet, kde by byly soustředěny všechny příjmy plynoucí z důchodového pojištění a také výdaje na vyplácené starobní důchody.

Konkrétně uvádí – „Chceme důchodovou reformu. Chceme konkrétní kroky bez zdlouhavých a neplodných diskusí. Podstatou bude oddělení důchodového účtu od státního rozpočtu a stanovení jasných finančních vztahů mezi tímto účtem a státním rozpočtem, případně dalšími zdroji příjmů pro tento účet. Veřejnost bude vědět, tam jejích sociální odvody směřují a jako jsou využity.“

Dnes existuje důchodový účet pouze virtuálně. Fungující samostatný účet by musel např. jeho přebytek, který zde byl v předminulém roce, samostatně spravovat a jako takový by také měl být předmětem samostatného zúčtování – a také zhodnocování. Tak jak je to běžné v systémech důchodového pojištění. To samozřejmě současný virtuální účet vůbec neumožňuje.

Současně by také tento oddělený účet musel mít přesně definovaný vztah ke státnímu rozpočtu, který by měl – podle našeho názoru – pokrývat případné deficity tohoto účtu. Domníváme se, že by byl spravován samostatnou institucí Českou správou sociálního zabezpečení a kontrolován správní radou, kde by zasedli představitelé veřejnosti resp. parlamentních stran.

K tomuto zásadnímu závěru vládního prohlášení Komise pro spravedlivé důchody neučinila vůbec žádný závěr. Ačkoli MPSV již mělo k dispozici výslednou zprávu OECD 2020, která doporučila oddělit účet důchodového systému od státního rozpočtu především s ohledem na transparentnost a posílení správy důchodového systému.

Návrh dalších změn důchodového systému vůbec neřeší, jak bude systém dlouhodobě stabilní.

Podle návrhu by byly parametry budoucího důchodu nastaveny tak, že jeho závislost na výdělku by s rostoucím příjmem rychle klesla, a tato závislost důchodu na předchozích příjmech by tak byla pro mnoho účastníků se středními a vyššími příjmy velmi slabá.

Návrh hovoří o tzv. nultém pilíři a prvním pilíři starobního důchodu – pokud jde o zdroje financování. Proto vychází z toho, že nultý pilíř bude financován z obecných daní a první pilíř – jako dosud – z důchodového pojištění.

Podle návrhu má solidární část, tedy nultý pilíř starobního důchodu zajistit důstojný důchod pro osoby, které získaly potřebnou dobu pojištění. Stávající základní výměru starobního důchodu - solidární část - zvyšuje zhruba třikrát (3,5 tis. Kč na 10 tis. Kč).

Předpokládá se, že na 10 tis. Kč se zvýší všechny starobní důchody nižší než tato hranice a ostatní důchody zůstanou beze změny. Proč by tak zásadně měla být oslabena zásluhovost a proč by ti, kteří si v minulosti neplatili důchodové pojištění, by najednou měli mít stejný důchod, jako ti, co pravidelně platili a pracovali, vůbec není jasné.

V tomto smyslu by tedy neplatilo základní pravidlo společnosti a volebních programů – pracovat se vyplatí.

Vládní prohlášení také požadovalo připravit návrh na dřívější odchod do důchodu pro zaměstnance pracující ve fyzicky náročných profesích.

Autoři navrhují, aby za každých deset let práce ve fyzicky náročné profesi byla možnost odejít o jeden rok dříve do důchodu. Není jasné, co jsou fyzicky náročné profese, neboť stále narůstá okruh profesí, které by se měly dostat na tento seznam.

Zásadní problém vidíme ovšem jinde. Předpokládá se, že zaměstnavatel bude platit za tyto zaměstnance vyšší odvod sociálního pojištění do dosavadního průběžného systému.

Podle našeho názoru se zavedením tohoto systému musí být současně vytvořen důchodový fond, který bude soustřeďovat tyto vyšší příspěvky. Ten by pak tyto prostředky měl zhodnocovat, protože to je nárok tohoto pojištěnce na budoucí důchod. Nelze proto zvýšené příspěvky důchodového pojištění ponechat v průběžném systému desítky let, aniž by byly valorizovány atd. Mělo by být také samozřejmé, že tento člověk by měl vědět, jaký nárok mu z tohoto fondu pro jeho předčasný důchod vzniká. Tedy předpokládá to také systém individuálních účtů pro jednotlivé pojištěnce.

Za jednu z klíčových změn se považuje zvlášť ocenit péči o děti resp., navrhuje se zvýšit důchody o tzv. výchovné. To pokládáme za naprosto zásadní omyl. Vychází totiž z domněnky, že starobní důchody žen, které měly děti a vychovávaly je, jsou nižší než žen bezdětných.

Podle statistik vyplácených důchodů je to ovšem právě naopak! Právě bezdětné ženy mají starobní důchod o 1000 Kč nižší než ženy, které vychovaly 1 či 2 děti.

Stávající systém důchodového pojištění péči o děti plně respektuje. Po dobu péče o dítě je žena důchodově pojištěna a zároveň se jí tato doba vylučuje při výpočtu celoživotního průměrného ročního výdělku.

Zde se zcela jednoznačně a zřejmě záměrně překrucují fakta. Péče o děti totiž není zásluhovostí, je to projev solidarity, stejně jako péče o závislé osoby.

Na závěr jen připomínáme, že zcela opomíjíme finanční krytí celého návrhu důchodové reformy. Jako by se tyto záměry odehrávaly v jakémsi vzduchoprázdnu. Nechceme vést polemiku v tom, zda předložené návrhy znamenají navýšení ročního fondu důchodového pojištění o 50, 100 či více miliard. To je v této chvíli vedlejší.

Za zásadní problém totiž pokládáme, že uvedené návrhy ve skutečnosti naprosto popírají vládní prohlášení a jdou doslova proti jeho záměru. Prostě nemůžeme se smířit s tím, že se zde po dvou letech činnosti předkládá jakýsi abstraktní návrh zcela odtržený od reality, a to se zcela vážně považuje za důchodovou reformu.

V našem pojetí musí být reforma důchodů prováděna postupnými kroky, kterými budeme zavádět její jednotlivé prvky tak, jak je navrhuje vládní prohlášení. Reforma není a nemůže být jednorázovým aktem, kterým vyřešíme vše.
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