**vYpoŘádání meziresortního připomínkového řízení k materiálu s názvem:**

**„Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ke Kontrolnímu závěru Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 15/10 Peněžní prostředky vynakládané na Národní infrastrukturu pro elektronické zadávání veřejných zakázek (NIPEZ) a nákup komodit jeho prostřednictvím“**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení s MF a NKÚ dopisem ministryně pro místní rozvoj dne 1. 6. 2016, s termínem dodání stanovisek do 15. 6. 2016

**K materiálu bylo uplatněno 3 zásadní a 12 doporučujících připomínek.**

Všechny zásadní připomínky byly s připomínkovými místy vypořádány. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Č. | Resort / kontaktní osoba | Z/N | Připomínky | Návrh vypořádání |
| **1** | **Ministerstvo financí**  Mgr. Stanislav Pikna,  tel.: 257 04 2198,  e-mail: Stanislav.Pikna@mfcr.cz | Z | 1. Ministerstvo financí požaduje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v materiálu konkrétně uvedlo, jakým způsobem hodlá zabezpečit případnou úhradu tzv. finančních oprav nesrovnalostí ve smyslu čl. 2 odst. 7 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, které se vážou k projektu NIPEZ.   **Zásadní připomínka** | **Akceptováno**  Do textu doplněna věta: Případné finanční dopady budou hrazeny z rozpočtu příjemce do státního rozpočtu a Národního fondu ČR (str. 10 Stanoviska). |
| **2** |  | D | 1. Ministerstvo financí očekává, že Kontrolní závěr z kontrolní akce 15/10 bude Ministerstvem pro místní rozvoj reflektován v rámci plnění Strategie elektronizace veřejných zakázek pro období 2016 – 2020.   **Doporučující připomínka** | **Akceptováno** |
| **3** | **Nejvyšší kontrolní úřad**  Mgr. Ing. Daniel Ševčík, tel.: 233 045 188 | D | **1) Strana 4, bod 2.1**  Dle zjištění NKÚ měl být vývoj NEN dle původního harmonogramu uvedeného ve smlouvě dokončen k 31. 12. 2012 včetně jeho ověření v pilotním provozu. Ostrý provoz NEN měl být spuštěn nejpozději ke dni 1. 1. 2013. K dokončení díla však po změnách harmonogramu došlo až 31. 3. 2014. Ostrý provoz NEN byl poté odložen až na 1. 8. 2015, tj. více než rok po dokončení vývoje NEN a více než o 2,5 roku později oproti původnímu předpokladu. Ke zpoždění ve spuštění NEN oproti původnímu termínu tedy skutečně došlo.  NKÚ dále uplatňuje připomínku ke stanovisku týkající se uváděného prověření bezpečnosti systému. Toto prověření bezpečnosti bylo jedním z kontrolovaných hledisek v rámci prověřování procesu elektronizace zadávání veřejných zakázek v ČR dle úkolů vyplývajících ze „*Strategie elektronizace zadávání veřejných zakázek pro období let 2011 až 2015“*, které probíhalo od konce roku 2014 do dubna 2015. Bezpečnostní nedostatky bránící spuštění NEN do ostrého provozu byly dle předložené dokumentace odstraněny nejpozději ke dni 27. 2. 2015. Další odklad spuštění NEN do ostrého provozu v období od ukončení prověřování systému v dubnu 2015 do srpna 2015 nelze tedy přičítat bezpečnostním nedostatkům, jak MMR uvádí ve stanovisku. Odklad o dalších čtvrt roku MMR neodůvodnilo, což je podrobněji popsáno v kontrolním protokolu.  **NKÚ navrhuje, aby MMR vypustilo na straně 4 v posledním odstavci bodu 2.1 stanoviska následující věty: „*Hlavním důvodem tohoto „pozdního spuštění“ NEN nicméně bylo rozhodnutí o komplexním prověření systému, a to hlavně z pohledu jeho bezpečnosti. MMR zde upřednostnilo variantu spustit systém později a mít jistotu v oblasti zabezpečení systému a jeho dat před variantou spuštění systému dříve a nesení rizika možného narušení bezpečnosti*“.**  **Doporučující připomínka** | **Akceptováno částečně**  V dotčeném odstavci upravena formulace:  „*Jedním z hlavních důvodů tohoto „pozdního spuštění“ NEN nicméně bylo rozhodnutí o komplexním prověření systému, a to zejména z pohledu jeho bezpečnosti. MMR zde upřednostnilo variantu spustit systém později a mít jistotu v oblasti zabezpečení systému a jeho dat před variantou spuštění systému dříve a nesení rizika možného narušení bezpečnosti*“ |
| **4** |  | D | **2) Strana 5 až 7, bod 2.2 a)**  MMR bylo na způsob měření, monitorování a hodnocení dílčích cílů NIPEZ a předložení příslušné dokumentace v průběhu kontrolní akce opakovaně dotazováno. MMR ve stanovisku na jedné straně uvádí, že všechny uvedené dílčí cíle NIPEZ splnilo a na straně druhě tvrdí, že míru úspěšnosti plnění některých dílčích cílů lze hodnotit až s časovým odstupem od spuštění NEN. NKÚ v kontrolním závěru neuvedl, že MMR neplní uvedené dílčí cíle. Dle zjištění NKÚ je však míra plnění cíle v oblasti transparentnosti zadávání veřejných zakázek snižována nesrovnalostmi v uveřejňovaných datech a pro vyhodnocení plnění dalších čtyř dílčích cílů nepředložilo MMR v průběhu kontroly dostatečné údaje, což je podrobněji posáno v kontrolním protokolu.  **NKÚ navrhuje, aby MMR stanovisko v části „*K nálezu NKÚ: neplnění dílčích cílů*“ upravilo ve smyslu kontrolního závěru**.  NKÚ dále uplatňuje připomínku ke stanovisku ve věci monitorování dílčích cílů NIPEZ. MMR ve stanovisku uvádí řadu nových informací, které MMR při kontrole nepředložilo, ačkoli bylo o uvedení veškerých informací ve věci monitorování dílčích cílů NIPEZ ze strany NKÚ žádáno.  **NKÚ navrhuje, aby MMR do stanoviska uvedlo nápravná opatření za všechny dílčí cíle, aby zřejmé, zda a jak je bude schopné vyhodnocovat v průběhu dalšího fungování NIPEZ.**  **Doporučující připomínka** | **Neakceptováno**  Kontrolní závěr NKÚ je součástí předkládaného materiálu. V rámci Stanoviska jsou v oblasti transparentnosti uvedeny informace, které MMR poskytlo k plnění cílů NKÚ již v průběhu kontroly (předávací protokol č.5-2/15/10 ze dne 15.7.2015), a dále doplnilo pro účely zpracování tohoto stanoviska statistiky vycházející z výročních zpráv, které jsou veřejnosti dostupné.  NKÚ více ve své připomínce nespecifikovalo „řadu nových informací, které MMR při kontrole nepředložilo“, nicméně se MMR domnívá, že nemohlo některé informace NKÚ předložit v průběhu kontroly, neboť vychází ze Strategie elektronizace 2016 - 2020, která byla schválena vládou v lednu 2016, tedy až po ukončení kontroly NKÚ. |
| **5** |  | D | **3) Strana 7 až 8, bod 2.2 b)**  MMR uvádí, že byl započat proces optimalizace celkové IT architektury ministerstva s cílem vybudovat moderní architektru založenou na principech Service Oriented Architecture, a zároveň být v souladu s vizí architektury eGovermentu Ministerstva vnitra.  **NKÚ navrhuje, aby MMR do stanoviska uvedlo konkrétní kroky, které vykonalo či plánuje do budoucna vykonat v oblasti budování celkové IT architektury ministerstva.**  **Doporučující připomínka** | **Vysvětleno**  Dle názoru MMR tyto informace nepatří do stanoviska, které jde na Vládu ČR a má se týkat NIPEZ. Nicméně zde uvádíme již dokončené a nyní realizované kroky:  Již dokončené kroky:   * MMR dokončilo inventuru včetně podrobné specifikace všech informačních systémů, které jsou jednotlivými útvary využívány   Realizované kroky:   * Nyní provádí analýzu dat vzešlých z inventury a snaží se nalézt synergické efekty při dalším rozvoji těchto systémů, které by ovlivnily výslednou podobu IT na MMR. |
| **6** |  | D | **4) Strana 9 až 10, bod 2.3**  K volbě monitorovací indikátoru NKÚ uvádí, že MMR jako řídící orgán IOP nezajistilo, aby byl v sadě indikátorů a výzvě vhodný monitorovací indikátor. Možnost MMR rozšířit soustavu sledovaných indikátorů, pokud to bude považováno za účelné, byla detailněji popsána již v kontrolním protokolu a kontrolním závěru z kontrolní akce č. 13/24. Vyjádření OSF MV jako zprostředkujícího subjektu k metodice výpočtu monitorovacího indikátoru projektu NIPEZ (resp. její schválení) v průběhu kontroly MMR nepředložilo. Metodika výpočtu monitorovacího indikátoru byla založena na úkonech v zadávacím řízení provedených elektronicky prostřednictvím NEN k celkovému počtu úkonů v daném zadávacím řízení. Testováním NEN k žádné realizaci zadávacích úkonů prostřednictvím NEN nedocházelo a MMR tak monitorovací indikátor nenaplnilo a ani naplnit nemohlo, jak je také podrobně uvedeno v kontrolním protokolu.  NKÚ uplatňuje připomínku ke stanovisku ve věci naplnění monitorovacích indikátorů projektu IK NIPEZ. U tohoto projektu byl monitorovací indikátor stanoven jednoznačně jako *„počet needitačních agendových informačních systémů napojených na základní registry“*. To, jakým způsobem přistoupilo MMR k technickému řešení ISVZ a jeho jednotlivých modulů, nemá vliv na zjištění, že Věstník veřejných zakázek není needitačním agendovým informačním systémem. Věstník veřejných zakázek je ze zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách pouze modulem ISVZ, čemuž odpovídají i informace v záznamech Informačního systému o informačních systémech veřejné správy a také odpovědi MMR poskytnuté v průběhu kontrolní akce. ISVZ byl navíc na základní registry napojen ještě před realizací projektu IK NIPEZ. NKÚ dále uvádí, že zprostředkující subjekt nebyl kontrolovanou osobou a NKÚ tak v kontrolní akci č. 15/10 jeho činnost nehodnotil.  NKÚ nerozporuje tvrzení MMR, že v Registru osob (ROS) nejsou registrovány všechny zadavatelské subjekty. Nicméně z celkového počtu povinných subjektů (veřejný zadavatel) nepředstavují početně významnou skupinu. MMR navíc nastavilo využívání IK NIPEZ tak, že se údaje nenačítají automaticky (i když by byla následně možná jejich editace, která je dle MMR nezbytná) ale tak, že si zadavatel musí volbu načítání údajů nejprve aktivně zvolit. Tímto způsobem dochází ke snižování využití IK NIPEZ, která tak nemůže zcela plnit účel, za kterým byla vytvořena, tj. zajistit aktuální a jednotné informace o subjektech v dotčených systémech NIPEZ.  MMR nenavrhuje na základě těchto zjištění žádné opatření k nápravě**. NKÚ proto  navrhuje, aby MMR doplnilo do stanoviska u bodu 2.3nápravná opatření technickoorganizačního charakteru u IK NIPEZ**.  Zjištění týkající se monitorovacích indikátorů je spojeno s předchozím programovým obdobím a nedostatky tak nelze napravit.  NKÚ vyhodnotil, že při realizaci uvedených projektů k porušení rozpočtové kázně došlo a oznámil zjištěné skutečností správci daně. Vzhledem k tomu, že kontrolní závěru obsahuje formulaci „porušení rozpočtové kázně až do výše“ a konkrétní výši odvodu za porušení rozpočtové kázně stanovuje příslušný správce daně, **navrhuje NKÚ na straně 10 ve druhém odstavci stanoviska vypustit slova „ve výši 100%“**.  **Doporučující připomínka** | **Akceptováno částečně**  Podle nového ZZVZ bude ve VVZ povinná registrace, kdy se budou údaje z ROS/ROB dotahovat. Tato data budou automaticky vyplněna do formuláře.  Str. 10, druhý odstavec: Slova „ve výši 100%“ vypuštěna. |
| **7** |  | Z | **5) Strana 10 až 13, bod 2.4**  Předpokládaná hodnota veřejné zakázky na vývoj NEN sestávala ze dvou částí: 171 925 000 Kč bez DPH bez opčního práva a ve výši 223 502 000 Kč bez DPH se započtením opčního práva. MMR ve stanovisku sice popisuje postup, jakým stanovilo předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, ale bez uvedeného opčního práva, ke kterému směřuje zjištění NKÚ. Hodnotu opčního práva MMR nestanovilo na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění, průzkumem trhu s požadovaným plněním ani jiným vhodným způsobem.MMR takporušilo ustanovení § 13 odst. 2 a odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.  NKÚ dále uplatňuje připomínku k tvrzení MMR, že v rámci hodnocení nabídek veřejné zakázky na vývoj NEN byla dodržena zásada transparentnosti. Zásada transparentnosti nespočívá pouze v nastavení postupu pro stanovení pořadí uchazečů, ale spočívá především v samotném hodnocení hodnotící komise. NKÚ popsal a vyhodnotil, že hodnocení nabídek nebylo objektivní a zpětně přezkoumatelné. Jak je podrobněji uvedeno v kontrolním protokolu, hodnotící komise u každé z hodnocených nabídek nehodnotila veškeré aspekty kvalitativního kritéria, které měla dle zadávací dokumentace hodnotit, a výběrovým způsobem se vyjadřovala jen k některým.  NKÚ dále uplatňuje **zásadní připomínku k tvrzení** **MMR**, že nedošlo při vývoji NEN k podstatné změně smlouvy. Tvrzení MMR, že dodavatel nemohl celou dobu plnit předmět veřejné zakázky, jelikož neměl k dispozici aktualizovanou technickou specifikaci, je v přímém rozporu se skutečnostmi zjištěnými při kontrolní akci popsanými v kontrolním protokolu. Smlouva na vývoj NEN byla uzavřena dne 20. 4. 2012 s dobou plnění do 31. 12. 2012. Doba plnění byla následně dodatky prodloužena až do 31. 3. 2014, čímž došlo k podstatné změně práv a povinností vyplývajících ze smlouvy. Dodavatel použil při realizaci NEN odlišnou technologii (platforma Microsoft), než byla uvedena v jeho nabídce (platforma IBM). Z porovnání dodavatelem nabízeného a skutečně dodaného řešení, které je podrobněji popsáno v kontrolním protokolu, vyplývá, že z původního řešení byla zachována pouze část sloužící ke správě dokumentů. Uvedené změny harmonogramu, předmětu díla, celkové ceně a další měly za následek podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy. NKÚ vyhodnotil, že tyto podstatné změny mohly podstatně ovlivnit účast uchazečů v zadávacím řízení. Výsledné dodané řešení nevzešlo z hodnocení nabídek předložených uchazeči. Tvrzení, že dodavatel na vlastní náklady rozšířil předmět dodávky o produkty Microsoft, které nebyly předmětem původního řešení, shledává NKÚ jako čistě účelové v souvislosti se zjištěným porušením zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. NKÚ neposuzoval, zda došlo ke zlepšení či zhoršení kvality předávaného plnění.  **NKÚ navrhuje, aby MMR vypustilo ve stanovisku na straně 12 odstavec první až třetí ve znění:**  *„K nálezu NKÚ: Podstatná změna smlouvy prostřednictvím prodloužení doby na dodání NEN*  *MMR se neztotožňuje se závěrem NKÚ k podstatné změně smlouvy. Je pravdou, že dodavatel měl s plněním předmětu veřejné zakázky problémy, a proto MMR dokonce uložilo dodavateli smluvní pokuty ve výši více než 2 mil. Kč, hlavní důvody zpoždění však byly změny v legislativě a z toho vyplývající nezbytné úpravy technické specifikace. Dodavatel nemohl po celou dobu smlouvy plnit předmět veřejné zakázky, jelikož po určitou dobu neměl k dispozici aktualizovanou technickou specifikaci NEN. Z toho důvodu bylo přistupováno k prodloužení lhůty pro dodání plnění.*  *K nálezu NKÚ: Podstatná změna smlouvy v podobě dodání jiného plnění než bylo stanoveno ve smlouvě, což mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky*  *MMR se neztotožňuje se závěrem NKÚ. Dodavatel dodal vše, co bylo uvedeno v nabídce a zároveň na vlastní náklady rozšířil portfolio produktů využívaných v NEN. MMR si nechalo zpracovat několik odborných posudků na realizované rozšíření architektury NEN (např. Ing. Ondřejem Felixem, CSc., společností APOGEO Esteem, a.s.), přičemž žádný z těchto posudků nekonstatoval, že by došlo k pochybení či zhoršení kvality předávaného plnění.*  *Z pohledu MMR tak nedošlo k takové změně smlouvy, která by měla vliv na výběr nejvhodnější nabídky.“*  **Tato připomínka je zásadní**  NKÚ uplatňuje připomínku ke stanovisku v souvislosti se zadáním JŘBÚ. Předmětem VZ *„Implementace změn plynoucích z aktuálních úprav TS“* bylo dle předložené dokumentace promítnutí změn vyvolaných nejen přijetím zákona č. 341/2013 Sb. (tzv. technická novela), jak uvádí MMR ve stanovisku, ale především zákona č. 55/2012 Sb. do softwarové realizace NEN a souvisejících činností tak, aby bylo předávané dílo v době předání v souladu s platnou legislativou. Tvrzení MMR, že novela z roku 2012 byla dodavatelem implementována bez nároku na finanční odměnu, je v přímém rozporu se zjištěnými skutečnostmi podrobně popsanými v kontrolním protokolu.  NKÚ uplatňuje připomínku ke stanovisku v souvislosti s údaji ve VVZ a ISVZ, které nejsou kompletní a existují rozdíly. NKÚ souhlasí s tvrzením, že zadavatel nese plnou zodpovědnost za kompletnost a přesnost uveřejněných dat. Nicméně MMR mohlo při vývoji uveřejňovacího subsystému požadovat zakomponování automatických kontrol správnosti vyplňovaných údajů, které by umožnily zadavatelům předcházet chybnému vyplňování formulářů, případně zadavatele upozornily na možné nesrovnalosti ještě před odesláním formuláře. Dále MMR ve stanovisku uvedlo, že pochopitelně existuje rozdíl mezi daty uloženými ve VVZ a statistickými daty, která jsou MMR upravována. Zjištění NKÚ se však vztahovalo k rozdílu dat ve VVZ a neupraveném datasetu v ISVZ, který má být shodný s daty ve Věstníku veřejných zakázek (tedy 1:1, jak MMR uvádí ve stanovisku), a nikoli k upravenému datasetu v ISVZ, který MMR používá pro statistiky. Ze stanoviska MMR dále není zřejmé, zda nový informační systém, který bude obsahovat funkcionality VVZ i ISVZ, vyřeší problém s daty. | **Vysvětleno**  MMR se neztotožňuje se závěrem NKÚ a trvá na uvedeném stanovisku, že k podstatné změně smlouvy nedošlo.  Z výše uvedeného důvodu není možné požadované odstavce odstranit.  MMR trvá na tom, že validační pravidla jsou nastavena v maximální míře dané legislativou. Je předpokladem, že nový systém VVZ/ISVZ bude mít jednu databázi pro všechny funkcionality. |
| **8** |  | Z | **6) Strana 14, bod 2.5**  MMR porovnává ekonomickou efektivnost zadávání VZ prostřednictvím NEN a zadávání VZ prostřednictvím e-tržišť. Do výpočtu zahrnuje na jedné straně náklady pouze na provoz NEN, na straně druhé celkové náklady na vývoj i provoz e-tržiště (na základě koncesních smluv zabezpečují provozovatelé e-tržišť na vlastní náklady nejen provoz e-tržišť, ale i jejich vývoj a další). Nastavený ceník e-tržišť tak pokrývá nejen náklady na provoz ale i na vývoj e-tržišť a další náklady. MMR tak ve svém výpočtu neporovnává srovnatelné údaje. Po zahrnutí nákladů na vývoj NEN a na jeho další úpravy by byl potřebný počet realizovaných zakázek v NEN (nikoli pouze uveřejněných) k zajištění efektivnosti využívání NEN podstatně vyšší. MMR sice počítá se zavedením povinného používání NEN, ale to má nastat od 1. 7. 2017 pro ústřední orgány státní správy a pro ostatní zadavatele až od 31. 12. 2018, dosud však tato povinnost není upravena zákonem či jiným obecně závazným právním předpisem a navíc se předpokládá, že budou udělovány výjimky z povinného používání NEN. Z výše uvedeného vyplývá významné riziko, že se MMR nemusí podařit dosáhnout požadovaného objemu zakázek realizovaných v NEN k dosažení úrovně využití, kterou lze považovat za efektivní.  NKÚ současně uplatňuje připomínku ke stanovisku k tvrzení MMR, že prováděcí předpisy konkrétně vymezují podmínky na funkčnost individuálních elektronických nástrojů a nahrazují tak jejich technickou specifikaci. Ze stávající certifikace shody elektronického nástroje dle vyhlášky č. 9/2011 Sb. nevyplývá, jakým rozsahem funkcionalit elektronický nástroj disponuje. Zadavatelům a dalším uživatelům elektronických nástrojů tak tento systém neposkytuje dostatek informací a neumožňuje nástroje porovnat mezi sebou ani vůči NEN, což je detailněji popsáno v kontrolním protokolu. Za situace kdy budou těmto nástrojům udělovány výjimky z plánovaného povinného používání NEN, NKÚ nesouhlasí s MMR, že technická specifikace konkrétního nástroje je věcí tvůrce či provozovatele. Nástroje by měly splnit minimální požadavky/standardy, aby uživatel měl určitou míru garance jejich funkčnosti s ohledem na vydanou výjimku.  Rovněž nový *„Návrh vyhlášky o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobností týkajících se certifikátu shody“* uvedenou problematiku neřeší způsobem, který by stanovil pro potřeby certifikace technickou specifikaci u funkcionalit elektronických nástrojů.  **NKÚ navrhuje, aby MMR doplnilo navrhované nápravné opatření ve stanovisku tak, aby standardizace elektronických nástrojů umožňovala zadavateli jejich porovnání a výběr nejvhodnějšího nástroje.**  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  V nové vyhlášce o e-nástrojích a podrobnostech certifikace je nově definováno 7 skupin funkcionalit, které bude umožňovat e-nástroj. Bude na žadateli, na které z funkcionalit bude požadovat provedení certifikace. Nejnižší stupeň certifikace bude profil zadavatele, další budou elektronický příjem/odeslání datových zpráv, DNS, eAukce, apod. Tento způsob certifikace by měl zajistit jednoznačné určení toho, co nástroj poskytuje uživateli za funkce a tím pádem zaručit lepší přehled pro zadavatele o konkrétních e-nástrojích.  Vzhledem k tomu, že v souladu s cíli Strategie elektronizace 2016 – 2020 bude do konce roku 2018 rozhodnuto o povinném používání NEN všemi zadavateli, vznikne tak situace, kdy NEN bude definovat minimální „standard“, který bude akceptován. Umožněny budou výjimky z využívání NEN v případě, že IEN budou poskytovat zadavatelům přidanou hodnotu oproti NEN. |
| **9** |  | D | **7) Strana 15, bod 2.6 a)**  MMR již ve Stanovisku ke kontrolnímu závěru NKÚ z kontrolní akce č. 13/24 ze dne 30. 6. 2014 uvedlo, že „*byla ihned zjednána náprava a na straně provozovatelů přijatá taková opatření, aby k duplicitám již nedocházelo*.“ Přesto byly následnou kontrolou duplicity v registracích opět nalezeny. MMR nyní ve stanovisku uvádí, že systémová kontrola duplicit by byla s ohledem na ukončení smlouvy s provozovateli e-tržišť v příštím roce neekonomická. Takové systémové opatření však mělo MMR učinit již v době, kdy byly duplicity zjištěny kontrolní akcí č. 13/24.  MMR ve stanovisku dále uvedlo, že *„postupuje při tvorbě statistik tak, že pracuje v první fázi s datasetem, jehož interval ve svém závěru překračuje o cca 7 dní zkoumané období ... VZ, které do sledovaného období spadají, nejsou v tomto rozšířeném datasetu vyhledávány pouze na základě data importu do ISVZ.“* Zjištění NKÚ nesouvisí s délkou intervalu, o který dataset převyšuje zkoumané období, ale s chybějícími daty založení VZ/zahájení zadávacího řízení u některých VZ a s tím souvisejícím použitím parametru „datum importu“ (datum poslední změny VZ) pro generování datasetu. NKÚ se v kontrolním protokolu nevyjadřoval ke způsobu zařazení VZ z generovaného datasetu do sledovaného období. Pokud generovaný dataset neobsahuje všechny VZ, nelze z něj vytvořit dataset, který by zahrnoval všechny VZ ve sledovaném období, ani s použitím dalších parametrů (nejen datum importu). V případě, že bude pro vytvoření „rozšířeného datasetu“ používáno pouze datum založení VZ či zahájení zadávacího řízení, bude riziko významně eliminováno.  **NKÚ navrhuje, aby MMR ve stanovisku na základě zjištění týkajících se vyhodnocení výkonových ukazatelů a neúplných či nesprávných hodnot v datech o zakázkách na e-tržištích uvedlo opatření k nápravě.**  **Doporučující připomínka** | **Akceptováno částečně**  Nápravná opatření v rámci kontroly nebyla systémová. Provozovatelé duplicity odstranili ještě před koncem kontroly. V nynější době by však, jak bylo ve stanovisku MMR uvedeno, byla systémová opatření neekonomická.  MRR jedná s provozovatelem ISVZ o změně vhodnějšího parametru. Je nutné, aby nově zvolený parametr byl k dispozici ke všem VZ. Dále je také potřeba projednat možné změny, které by v rámci změny parametru vznikly. Do stanoviska MMR bude dopsáno: „Na základě podnětu NKÚ, zahájilo MMR jednání s provozovatelem ISVZ  o možné změně parametru, podle kterého se data z e‑tržiště do ISVZ importují.“ |
| **10** |  | D | **8) Strana 16, bod 2.6 b)**  MMR navrhované řešení problému udržitelnosti výstupů projektu NIPEZ (technické specifikace e-tržišť) nebylo v průběhu kontrolní akce NKÚ prověřováno.  Vzhledem k tomu, že se jedná o reakci MMR na zjištěné nedostatky, **navrhuje NKÚ přesunout tuto část mezi nápravná opatření**.  **Doporučující připomínka** | **Akceptováno**  Doplněno nápravné opatření:  Zajistit po ukončení systému elektronických tržišť používání NEN jako centrálního státního tržiště.  Termín: 30. 6. 2017 |
| **11** |  | D | **9) Strana 16 až 17, bod 2.7**  MMR reagovalo na zjištění NKÚ týkající se existence rozdílů mezi informacemi ve VVZ a v ISVZ a absence kontrolních mechanismů. MMR mohlo při vývoji uveřejňovacího subsystému požadovat zakomponování automatických kontrol správnosti vyplňovaných údajů, které by umožnily zadavatelům předcházet chybnému vyplňování formulářů, případně zadavatele upozornily na možné nesrovnalosti ještě před odesláním formuláře. Není zřejmé, zda zavedením nových formulářů pro uveřejňování informací bude problém vyřešen.  **Doporučující připomínka** | **Neakceptováno**  MMR trvá na tom, že validační pravidla jsou nastavena v maximální míře dané legislativou. |
| **12** |  | D | **10) Strana 17, bod 3.A**  MMR v opatření reaguje na část doporučení NKÚ, která se týkala zajištění efektivního využívání NEN. MMR uváděná *Strategie elektronizace veřejných zakázek pro období let 2016 až 2020* všaknení obecně závazným právním předpisem. MMR nenavrhlo žádné opatření ve vztahu k zákonné povinnosti používat pro zadávání veřejných zakázek certifikované elektronické nástroje podporující komplexní zadávací procesy pro všechny druhy zadávacích řízení.  **Doporučující připomínka** | **Vysvětleno**  Strategie elektronizace na období 2016 - 2020 stanoví základní směry, ale konkrétní implementační kroky (např. novela zákona), které budou realizovány, nepatří do dokumentu tohoto typu. |
| **13** |  | D | **11) Strana 17, bod 3.B**  NKÚ k navrhované vyhlášce *„o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobností týkajících se certifikátu shody“* uplatnil v rámci meziresortního připomínkového řízení připomínky a nepovažuje tento návrh za dostatečné řešení standardizace elektronických nástrojů umožňující zadavateli jejich porovnání a výběr nejvhodnějšího nástroje.  **NKÚ navrhuje, aby MMR doplnilo navrhované nápravné opatření tak, aby standardizace elektronických nástrojů umožňovala zadavateli jejich porovnání a výběr nejvhodnějšího nástroje.**  **Doporučující připomínka** | **Vysvětleno**  - vysvětlení viz připomínka č. 8 |
| **14** |  | D | **12) Strana 18, bod 3.C**  Z navrženého opatření není zřejmé, jakým způsobem MMR podněcuje či bude podněcovat vyšší účast přeshraničních dodavatelů na veřejných zakázkách ve smyslu doporučení NKÚ.  **NKÚ navrhuje, aby MMR doplnilo ve stanovisku konkrétní nápravné opatření, které bude podněcovat vyšší účast přeshraničních dodavatelů na veřejných zakázkách.**  **Doporučující připomínka** | **Vysvětleno**  Podněcovat přeshraniční dodavatele bude MMR skrze podporu zadavatelů ve využívání NEN a zadávání VZ prostřednictvím NEN. |
| **15** |  | D | **13) Strana 18, bod 3.E**  Není zřejmé, zda zavedením nových formulářů pro uveřejňování informací bude problém kvality a spolehlivosti dat vyřešen.  **Doporučující připomínka** | **Vysvětleno**  Kvalita dat bude ovlivněna vytvořením nového systému VVZ/ISVZ, nikoli implementací nových standardních formulářů. |