

# Vyhodnocení zásadních připomínek k návrhu nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

připomínkové místa	obsah připomínky	stanovisko předkladatele
Ministerstvo dopravy	<p><b>Obecně :</b></p> <p>V odůvodnění předloženého návrhu nařízení je jednoznačně konstatováno, že navrhovaná právní úprava s sebou nepřináší zvýšení finančních nároků na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, neboť se navržené hygienické limity oproti stávajícímu stavu nezpříšňují. Toto ubezpečení považujeme za klíčové. Nelze totiž ze strany Ministerstva dopravy podpořit návrh nové právní úpravy (popř. jeho výklad), který by vyvolat nutnost zvýšení investic na protihluková opatření u již provozovaných pozemních komunikací.</p> <p><b><u>Konkrétní připomínky</u></b></p> <p><b>K § 1 odst. 3:</b></p> <p>Návrh nařízení vlády v návaznosti na předchozí právní úpravy pracuje stále s pojmem „stav hlučnosti“, který je již 10 let stálým zdrojem nedorozumění. Ve výkladu pojmů ani v legislativě týkající se oblasti akustiky obecně neexistuje pojem „stav hlučnosti“. Důsledkem této formulace je značná subjektivizace možných postojů krajských hygienických stanic ve výkladu tohoto pojmu, což považujeme za problematické. S ohledem na tuto skutečnost považujeme za příhodné zavést přesnější definici pojmu stará hluková zátěž.</p> <p>Navrhujeme následující znění § 1 odst. 3:</p> <p><i>„Starou hlukovou zátěží se rozumí hluk, který vznikl před 1.1.2006 působením dopravy na pozemních komunikacích a drahách, překračující obecné limity v chráněném venkovním prostoru staveb“.</i></p>	<p><i>Hygienické limity zůstávají zachovány, nedojde ke změně nákladů.</i></p> <p><b>Vysvětleno</b></p> <p><i>Text byl přeformulován:</i></p> <p><i>„starou hlukovou zátěží se rozumí hluk v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb působený dopravou na pozemních komunikacích a drahách, který vznikl před 1. lednem 2001“.</i></p>

	<p><b>K § 11 odst. 1 a k příloze č. 1 a č. 4:</b>  V § 11 odst. 1 považujeme za nezbytné za slova „leteckého provozu“ vložit slova „a pozemních operací“.</p> <p>V této souvislosti navrhujeme v příloze č. 4 v bodě č. 1 doplnit slova „a hluk z pozemních operací na letišti“ a v příloze č. 1 zároveň doplnit nové body č. 13 a 14 v tomto znění:</p> <p><i>„13. Leteckým provozem se rozumí vzlety a přistání letadel včetně pojiždění a stání letadel na pohybových plochách letiště při běhu pohonných jednotek letadla.</i>  <i>14. Pozemními operacemi na letišti se rozumí aktivity v rámci údržby a oprav letecké techniky, běh záložních zdrojů energie, pohyby mobilních mechanizačních prostředků a další operace spojené s provozem letecké techniky na letišti.“.</i></p> <p>Navrhované znění nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací blíže nespecifikuje termín „letecký provoz“ a které zdroje hluku tento termín zahrnuje. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů a stejně tak zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, používá v souvislosti s tímto hlukem pojem „hluk na letišti“ nebo se pouze odkazuje na letiště jako takové. V rámci navrhovaného nařízení vlády je termín „letiště“ uveden až v jeho příloze č. 1, kde už se naopak neobjevuje pojem „letecký provoz“. Vzhledem k nesystematickému používání těchto pojmů pak není zcela jasné, zda jsou tyto pojmy používány jako synonyma, nebo zda je záměrem určitě významové odlišení. Pojem letecký provoz zahrnuje veškerý provoz, tedy nejen ten</p>	<p>Po vysvětlení MD od připomínky ustoupilo</p>
--	---	---

	<p>na letišti a v jeho blízkém okolí ale i přelety nad územím ČR, které by však neměly být s ohledem na znění výše uvedených zákonů zahrnovány do limitů hluku v okolí letišť. Stejně tak by do hluku na letišti neměl být zahrnován hluk pocházející ze zdrojů, které nemají původ v leteckém provozu, jako je např. teplárna, stavební stroje apod. Některé zdroje hluku na letišti, které mají původ v leteckém provozu, např. motorové zkoušky letadel, jsou podle současného metodického návodu posuzovány zcela nejasně, kdy je střídavě označován za hluk z leteckého provozu (tzv. pozemní operace) a v jiné části metodického návodu za hluk ze stacionárních zdrojů.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému navrhuje vyjasnění této terminologie tak, aby v následném metodickém návodu nedocházelo k vytváření nových pravidel, ale aby význam všech použitých pojmů byl zcela zřejmý již ze samotného textu nařízení, které je na rozdíl od metodického návodu právně závazným aktem.</p> <p>Navrhovaná úprava je zcela v souladu s evropskou legislativou (zejména směrnicí 2002/30/ES o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství a směrnicí 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí) i doporučeními přijatými organizací ECAC. Na základě navrhované úpravy dojde pouze k rozdělení hluku na letištích do dvou jasně vymezených kategorií a určení, které zdroje hluku na letištích nesouvisí se samotným provozem letiště.</p> <p><b>K § 10 odst. 1:</b> Poznámka pod čarou č. 3 odkazuje na zákon č. 56/2001 Sb. Dle našeho názoru by zde měl být uveden spíše odkaz na zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, neboť ten stanovuje co se rozumí pod pojmem</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
--	---	---------------------------

	<p>pozemní komunikace. Zároveň doporučujeme provést odkaz na zákon o drahách již v tomto odstavci namísto stávajícího znění, kdy je prvně uveden až v odstavci 3 tohoto ustanovení.</p> <p><b>K § 11:</b>  S ohledem na to, že v textu nařízení vlády je rozlišováno v užití obsahově ne zcela totožných pojmů „dráha“ a „železniční dráha“ ve smyslu zákona o drahách, doporučujeme v odstavci 6 slovo „železniční“ vypustit, neboť dle našeho názoru by se toto ustanovení mělo vztahovat na dráhy obecně ve smyslu zákona o drahách a nikoliv pouze na dráhy železniční. Usuzujeme tak i z obdobné distinkce mezi užitím obecného pojmu pozemní komunikace a užšího pojmu účelové komunikace, jakožto pouze jedné z kategorií pozemní komunikace.</p> <p>Namísto zde použitého znění <i>„výměně železničního svršku a souvisejících úprav s výměnou železničního spodku, popřípadě přidáním koleje“</i> navrhujeme znění: <i>„prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah“</i>. V souvislosti s touto změnou považujeme za vhodné doplnit do textu přílohy č. 1 nový bod 15 ve znění:</p> <p><i>„15. Údržbou a rekonstrukcí železničních drah se rozumí činnosti související s výměnou nebo obnovou železničního svršku, spodku a souvisejících zařízení, podbíjení a broušení kolejí, popřípadě přidání koleje, předelektrizační úpravy, elektrizace dráhy a jiné související úpravy bez vlivu na zhoršení stávající hlučnosti.“</i></p> <p>Ustanovení § 11 navrhujeme doplnit o nový odstavec 9 v tomto znění: <i>„V případě, že z technicko-ekonomických důvodů nelze u staveb zkolaudovaných či uvedených do provozu před 1.1.2006 zajistit splnění limitů pro chráněné venkovní prostory, postačí zajistit splnění limitů pro chráněné vnitřní prostory“</i>. Obdobné ustanovení obsahovalo nařízení vlády č. 502/2000 Sb. (§ 12</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p><b>Akceptováno</b>  <i>Navržený bod 15 byl vložen do § 2-  Vymezení základních pojmů.</i></p>
--	--	--

	<p>odst. 6), které vedlo k výraznému zlepšování hlučnosti v chráněných vnitřních prostorách v místech, kde nebylo možné zajistit dodržení hlukových limitů pro chráněné venkovní prostory. Zařazení tohoto odstavce považujeme za nutné do doby, než bude tato úprava řešena v rámci připravované komplexní novelizace zákona o ochraně veřejného zdraví.</p> <p><b>K § 19 odst. 2:</b></p> <p>Pro zpřesnění a lepší srozumitelnost matematického vyjádření výpočtu výsledné hodnoty akustického tlaku považujeme za vhodné provést formulační změnu ve větě třetí.</p> <p>Navrhujeme následující znění:</p> <p><i>„Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku A prokazatelně nepřekračuje hygienický limit, jestliže výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku A po odečtení absolutní hodnoty kombinované rozšířené nejistoty je rovna nebo je nižší než hygienický limit“.</i></p> <p><b>K příloze č. 4 bodu 5:</b></p> <p>Z důvodu lepší srozumitelnosti navrhujeme formulovat poslední větu následujícím způsobem: <i>„Použije se pro tyto stavby pozemních komunikací a železničních drah, jejichž užívání nebo předčasné užívání bylo zahájeno ke dni 1.1.2010.“</i></p> <p>Zároveň doporučujeme za slova „podle bodu 3“ vložit slova „a 4“, neboť tato výjimka nemá být dle našeho názoru vztažena pouze k bodu 3.</p>	<p><b>Akceptováno částečně – přeformulováno</b></p> <p><i>„Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku A prokazatelně nepřekračuje hygienický limit, jestliže výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku A po odečtení hodnoty kombinované rozšířené nejistoty je rovna nebo je nižší než hygienický limit nebo výsledná hladina maximálního akustického tlaku je rovna nebo je nižší než hygienický limit“.</i></p> <p><i>Hygienické limity se nezvyšují.</i></p>
<b>Ministerstvo vnitra</b>	<p><b>K příloze č. 1:</b></p> <p>Není přípustné, aby definice pojmů používaných v textu právního předpisu byly definovány až v jeho příloze, obzvláště</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p><i>Pojmy budou přesunuty pod § 2 Vymezení</i></p>

	<p>když na tuto přílohu není v textu ani odkázáno. Požadujeme proto přílohu č. 1 v navrhované podobě vypustit a ty definice, které budou opravdu zapotřebí pro správnou aplikaci normativního textu, přesunout do samotného nařízení vlády.</p> <p>K některým z definic uvádíme následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. K č. 8 – Zákon o silničním provozu používá termínu „hlavní pozemní komunikace“ v jiném (běžném) smyslu. Proto požadujeme najít pro účely návrhu nařízení vlády jiný, významově nekolidující, výraz.</li> <li>2. K č. 10 – definici požadujeme přepracovat, neboť v současné podobě je zmatená a zavádějící.</li> <li>3. K č. 12 – požadujeme vypustit, neboť definice je naprosto nadbytečná. Pojem je použit na jediném místě (§ 11 odst. 7), a to ve významu, který se neodchyluje od významu přikládaného předmětnému slovu v běžné řeči.</li> </ol> <p><b>K odůvodnění – ke zprávě RIA:</b></p> <p>V Obecné části odůvodnění k návrhu nařízení nejsou dostatečně identifikovány (v bodě 3. Vyhodnocení nákladů a přínosů) pravděpodobné náklady spojené zejména s výstavbou protihlukových opatření, se zdravotními riziky a očekávané přínosy (např. v oblasti životního prostředí, ochrany zdraví, snížení úrazů a výskytu nemocí, apod. a z toho plynoucí úspory výdajů na zdravotnictví) obou navrhovaných variant řešení pro dotčené subjekty.</p> <p>Za účelem porovnání dopadů navrhovaných variant je nezbytné vyhodnotit náklady a přínosy obou variant řešení pro jednotlivé</p>	<p><i>základních pojmů a ostatní §§ přečíslovány.</i></p> <p><b>Akceptováno</b>  <i>Pojem byl vypuštěn.</i></p> <p><b>Vysvětleno</b>  <i>Definice je stanovena přesně. Je takto uvedena i v Metodickém návodu hlavního hygienika pro hodnocení hluku z leteckého provozu ze dne 19.února 2007.</i></p> <p><b>Vysvětleno</b>  <i>Pro potřeby orgánů ochrany veřejného zdraví je třeba pojem „proluka“ přesně specifikovat vzhledem k použití hyg. limitu pro starou hlukovou zátěž; definice pojmu byla přesunuta pod § 2.</i></p> <p><i>Hygienické limity se nezvyšují, nedojde ke změně nákladů.</i></p>
--	---	---

	dotčené subjekty včetně nulové varianty řešení. Náklady a přínosy se posuzují vždy na základě kvalifikovaného odhadu fungování navrhovaného řešení ve vztahu k současné situaci. Z těchto důvodů požadujeme doplnit obecnou část odůvodnění příslušným způsobem včetně popsání přínosů a záporů zvoleného řešení.	
<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<p><b>K § 1:</b> Do ustanovení § 1 odst. 2 požadujeme doplnit nové písmeno d), které zní: „hluk působený povrchovou vodou přepadající přes vodní díla sloužící k nakládání s vodami“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vodní díla sloužící ke vzdouvání nebo akumulaci povrchových vod včetně historických staveb (např. jezy nebo hráze) musí při své řádné a povolené činnosti umožnit přepadání povrchové vody, které v některých případech může působit hluk s limity vyššími, než stanoví toto nařízení. Tento hluk nelze žádným technickým opatřením omezit ani vyloučit. Přitom funkce předmětných vodních děl je nezbytná k zachování vodních poměrů, ochraně před povodněmi, ochraně životního prostředí a zároveň umožňuje výkon povolených nakládání s povrchovými vodami.</p>	<p><b>Akceptováno – přeformulováno:</b> <i>„hluk působený povrchovou vodou přelivem přes vodní díla sloužící k nakládání s vodami“.</i></p>
<b>Kancelář veřejného ochránce práv</b>	<p><b>1) Nesouhlasím s navrhovaným navýšením hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor, zejména ve vztahu k hluku z pozemních komunikací.</b></p> <p>Důvodová zpráva uvádí, že „navržené zvýšení hygienických limitů hluku z provozu na pozemních komunikacích v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru vychází ze „Zelené knihy“, z obdobné legislativy států EU a dále z hodnocení zdravotních rizik expozice hluku z dopravy a výsledků strategického hlukového</p>	<p><b>Akceptováno</b> <i>Hygienické limity se nezvyšují.</i></p>

	<p><i>mapování.</i>“</p> <p>Tuto argumentaci si dovoluji zpochybnit. Zelená kniha Evropské unie pojednávající o hluku (Future noise policy - European Commission Green Paper KOM(96) 540, listopad 1996) byla přijata v roce 1996 s tím, že hluk byl rozpoznán jako jeden ze závažných environmentálních problémů, které obyvatelé EU pociťují a který současně narůstá (a na kterém se výrazně podílí právě hluk z dopravy). Účelem Zelené knihy bylo vyjádřit, že EU tento problém vnímá a hodlá přijmout opatření ke zlepšení stavu, tj. ke snižování hlučnosti tak, aby neohrožovala zdraví značné části populace. Současně Zelená kniha deklaruje, že Evropská unie v první řadě nemá dostatečné informace o hlukové zátěži. Proto jedním z hlavních deklarovaných cílů bylo v první řadě tuto zátěž zmapovat, aby následně mohla být přijímána efektivní opatření k jejímu snižování. Tento požadavek se následně promítl do směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002, o hodnocení a řízení hluku v životním prostředí (do českého právního řádu transponována novelizací zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších změn a doplňků, konkrétně zákonem č. 222/2006 Sb. a prováděcími předpisy - vyhláškou č. 523/2006 Sb.) Sama Zelená kniha nestanoví žádné limity, kterých by se mělo dosáhnout, pouze ve své části 3.3 Immission Standards and Planning Procedures: Noise Quality Criteria odkazuje na poznatky OECD z roku 1986 a WHO z roku 1996.</p> <p>Co se týká WHO (World Health Organization), na niž se důvodová zpráva rovněž odvolává, tady si dovoluji upozornit na materiál Night Noise Guidelance for Europe z roku 2009. Tento materiál vychází z novějších poznatků o účincích hluku v noční době a výsledkem je doporučení, aby hluk ve vnějším prostředí nepřesahoval 40 dB, resp. 50 dB jako prozatímní, předběžný cíl.</p>	
--	---	--



	<p>Dále považuji za nutné, aby se k úrovni ochrany před hlukem a k případné změně hygienických limitů hluku měla možnost vyjádřit veřejnost, zejména pak veřejnost nadměrným hlukem dotčená. Mimochodem i na informovanost veřejnosti o hlukovém zatížení klade Zelená kniha Evropské unie důraz. Domnívám se, že s tím souvisí i nutnost informovat, jaké hlukové zatížení považuje stát ve vztahu ke svým občanům (jimž Listina základních práv a svobod zaručuje právo na ochranu zdraví) za přípustné a proč. Vedení společenské debaty nad limity hluku přitom postrádám.</p> <p>Současně upozorňuji, že již hygienické limity hluku stanovené v předchozím nařízení vlády č. 148/2006 Sb. dle důvodové zprávy k tomuto nařízení vycházely právě Zelené knihy Evropské komise z roku 1996 a z doporučených hodnot WHO a korespondovaly s limity používanými v zemích EU.</p> <p>Závěrem tedy konstatuji, že ani ze Zelené knihy ani z dokumentů WHO nevyplývá, že by bylo vhodné či dokonce potřebné zvýšit toleranci vůči hluku (např. v podobě zvýšení hygienických limitů hluku). Veškeré tyto dokumenty naopak definují narůstající hlučnost jako problém a směřují k jejímu snižování. Dovoluji si v této souvislosti upozornit na rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci žaloby na obtěžování hlukem nad míru přiměřenou poměrům z pražské magistrály, kde soudy daly za pravdu žalobcům a uložily vlastníkově, resp. správci komunikace zdržet se takového obtěžování. Již dříve také soudy vyslovily, že obtěžování nad míru přiměřenou poměrům nelze vztahovat pouze k limitům stanoveným veřejným právem, neboť k takovému obtěžování může dojít i tehdy, je-li hluk pod stanovenými limity. Vzhledem k tomu, že obyvatelé sídel, jež by podle nově stanovených limitů měla být zasažena „vyhovujícím“ hlukem již dávají najevo svoji nespokojenost a nesouhlas, lze</p>	
--	--	--

	<p>předpokládat, že se nebudou vyhýbat ani soudním sporům. Možnosti deklarovaných úspor tak mohou být značně iluzorní.</p> <p>Nesouhlasím proto se zvýšením hygienických limitů hluku z pozemních komunikací, zejména odmítám zvýšení limitů pro noční dobu. Nesouhlasím také se zvýšením hygienického limitu v noční době o 10 dB tak, aby toto zvýšení umožnilo „v jednotlivých případech nových nejdůležitějších kapacitních komunikací (obchvaty a okruhy) jejich výstavbu“. Vyvedením dopravy na okraj s tím, že hluk z takové dopravy může být nadlimitní, se dle mého názoru pouze rozšíří okruh osob zasažených hlukem. Současně dojde ke snížení standardu již dosažené ochrany, což považuji za nepřipustné, a rozporné s výše uvedenými dokumenty, kterými se Ministerstvo zdravotnictví zaštiťuje.</p> <p><b>2) K příloze č. 4</b></p> <p>Nesouhlasím s navrhovanými korekcemi a doporučuji ponechat korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru na stejné hodnotě jako v nařízení vlády č. 148/2006 Sb.</p>	<p><i>Hygienické limity se nemění.</i></p>
<p><b>Vládní výbor pro zdravotně postižené občany (VVZ) + Sekce pro lidská práva Úřadu vlády ČR</b> - zmocněnec vlády pro lidská práva (KLP)</p>	<p>Z prováděných výzkumů je prokazatelné, že zvýšená hladina hluku negativně ovlivňuje zdravotní stav obyvatel a je jedním z faktorů některých civilizačních nemocí. Z tohoto důvodu by již schválené a nastavené hodnoty hladiny hluku neměly být až na jednoznačně definované výjimky navyšovány.</p> <p>Z hlediska osob se zdravotním postižením (zejména u osob s duševním a mentálním postižením) a seniorů považujeme za naprosto nežádoucí navrhované zvýšení hygienických limitů hluku na pozemních komunikacích oproti stávající právní úpravě o 5 dB v denní době a o 5 dB v noční době. Zvýšení hygienických limitů bude mít také negativní vliv na schopnost</p>	<p><b>Akceptováno</b> <i>Hygienické limity se nezvyšují.</i></p>

	<p>orientace na pozemních komunikacích u osob se smyslovým postižením (osoby nevidomé).</p> <p>Připuštění zvýšené hladiny hluku by mělo být povolováno zcela výjimečně, a to pouze v odůvodněných jednotlivých případech při výstavbě nových nejdůležitějších kapacitních komunikací (obchvaty a okruhy). I v těchto případech je třeba však dbát na to, aby bylo důsledně respektováno hledisko, že hlučnost komunikace lze významně ovlivnit například výběrem vhodných materiálů pro povrchové úpravy.</p>	
<b>Svaz měst a obcí</b>	<p>1) <b>Připomínky k návrhu nařízení vlády:</b>  Svaz požaduje, aby v otázce zachování hygienických limitů hluku a vibrací byly zachovány stávající hodnoty dle současného znění nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Tuto problematiku je nutné vždy konzultovat s dotčenými obcemi, neboť návrh předkladatele dle našeho soudu v konečném důsledku negativně ovlivňuje kvalitu života v hlukem postižených lokalitách. Svaz vždy hájí v první řadě zájmy svých členů – měst a obcí České republiky, kteří jsou garanty kvality života v daném území. Předkladatel by se rovněž měl zamyslet nad možnými kompenzacemi postižených občanů, které by částečně vyvážily budoucí snížení kvality jejich života.</p> <p>2) <b>Připomínky k odůvodnění – ke zprávě RIA:</b>  Hodnocení dopadů (RIA) v obecné části odůvodnění nařízení vlády je příliš zjednodušené a stručné. Zejména zde není dostatečně identifikováno finanční vyčíslení zhoršení kvality života občanů v dotčených obcích, které s největší pravděpodobností nastane. Je rovněž nezbytné vyhodnotit, jak návrh ovlivní rozpočty měst a obcí. Z uvedených důvodů požadujeme doplnit Hodnocení dopadů o zmíněné nedostatky.</p>	<p><b>Akceptováno</b>  <i>Hygienické limity se nezvyšují.</i></p> <p><i>Nedojde ke zvýšení investic, hygienické limity zůstávají zachovány.</i></p>

<p><b>ČMKOS</b></p>	<p><b>Obecně k návrhu</b></p> <p>Předložený návrh nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je skoro až parodií na svůj název, když se v něm na místo očekávání snížení hygienických limitů tyto zvyšují, aby se dosáhlo údajné shody s ostatními zeměmi ES.</p> <p>Nelze od Českomoravské konfederace odborových svazů očekávat, že bude souhlasit se změkčováním hygienických limitů, ať už se je snaží předkladatel „zabalit“ do jakýchkoliv různých demagogických „dobrých důvodů“ a konejšivých slovních spojení, viz Odůvodnění k tomuto návrhu. Dokladem toho může být například tvrzení, že „je třeba sjednocení s přípustnými expozičními limity vibrací uplatňovaných v ČR s hygienickými limity vibrací v ostatních členských zemích EU“. To není pravda! Opakovaně až do omrzení v připomínkových řízeních opakujeme, že evropské směrnice (nemáme na mysli Nařízení Evropského parlamentu a Rady) nám udávají jen minimální požadavky na ochranu zdraví při práci, a že samozřejmě můžeme mít hygienické limity přísnější a tím i ochranu zaměstnanců na vyšší úrovni.</p> <p>Co se týká navržení změkčení hygienických limitů hluku o 5 dB z provozu na pozemních komunikacích v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru, je situace jiná, avšak obdobná svou absurdní konstrukcí!</p> <p>Vysvětlení: v denním tisku (např. HN ze dne 7.12. 2010) se lze dočíst, že dva roky trvající „boj o ticho“ mezi lidmi z okolí pražské magistrály a pražskou radnicí má vítěze. Nejvyšší soud ve svých závěrech dává zapravdu stěžovatelům, a to v tom smyslu, že jim město musí do jednoho roku vyhovět a snížit hladinu hluku na úroveň platných hygienických norem ...</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p><i>Hygienické limity se nezvyšují.</i></p>
---------------------	---	---

	<p>Když se přidržíme uvedeného příkladu, pak dosahuje-li nyní hluk poblíž zmíněné komunikace až k 75 dB, což je od hranice 70 dB výše obecně považováno za nepřijatelné zdravotní riziko, je třeba s tímto problémem asi opravdu něco dělat.</p> <p>Ptáme se pak, co udělají státní instituce, potažmo Ministerstvo zdravotnictví? Navrhnou nové nařízení vlády, kde se hygienický limit pro hluk náležitě přizpůsobí. S tím ČMKOS zásadně nesouhlasí.</p> <p>Z těch všech důvodů ČMKOS s návrhem nové úpravy nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací nesouhlasí a požaduje ponechat variantu 1 – nulová varianta.</p>	
<b>KZPS + UZS</b>	<p><b>Obecná připomínka:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Vyčíslit finanční dopady.</b></li> </ul> <p><i>Zdůvodnění:</i></p> <p>V důvodové zprávě je uvedeno, že dojde k úsporám na protihluková opatření a současně s tím, že tento návrh nebude mít finanční dopad na státní rozpočet.</p> <p>S tímto tvrzením nelze souhlasit, neboť</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- naprostá většina staveb dopravní infrastruktury je financována z veřejných zdrojů a čerpání těchto zdrojů být postupně v průběhu několika let finanční hospodaření státu a samospráv významně ovlivní. Státní rozpočet nelze zužovat na rozpočet krajských hygienických stanic.</li> <li>- předpokládaný negativní dopad je v rozporu s deklarovanou úsporou (což je také dopad).</li> </ul>	<p><i>Hygienické limity zůstávají zachovány, nedojde ke změně nákladů.</i></p>
<b>Magistrát hlavního města Prahy</b>	<p><b>K § 1 odst. 2 písm. b)</b></p> <p>V § 1 odst. 2 písm. b) požadujeme za slovem „bezpečnostních“ vložit odkaz na poznámku pod čarou tohoto znění: „Například zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

	<p>znění pozdějších předpisů“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Návrh, stejně jako původní úprava, využívá k vymezení situací, kdy se nařízení nepoužije, právního pojmu „bezpečnostní akce“. Tento pojem je však v právním řádu ČR použit v zákoně o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (Bezpečnostní sbor je povinen vytvářet podmínky pro řádný a pokud možno bezpečný výkon služby. Za tím účelem zajišťuje pro příslušníky zejména bezplatné stravování v potřebném rozsahu, jestliže vykonávají službu za ztížených podmínek při mimořádných bezpečnostních akcích nebo při služebních zásazích.). Obecní policie, která zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku na území obce a stejně jako Policie ČR vykonává určité specifické činnosti bezpečnostního charakteru, není podle zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů bezpečnostním sborem. Ačkoliv poznámka pod čarou nemá normativní povahu, tak odkaz na zákon o obecní policii přispěje k vymezení pojmu bezpečnostní akce tak, aby se vztahoval i na bezpečnostní akce vykonávané obecní policií.</i></p> <p><b>K příloze č. 1 k nařízení vlády - bod 11</b></p> <p>Bod 11 v příloze č. 1 k nařízení vlády, který vysvětluje pojem „sousedský hluk“, doporučujeme rozdělit na dva body: „sousedský hluk“ a „hluk z užívání bytu“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Navrhovaná úprava v § 1 odst. 2 písm. a) vymezuje případy, na které se toto nařízení nevztahuje. Jedná se o hluk z užívání bytu a na sousedský hluk. V bodě 11 přílohy k nařízení vlády je však vysvětlen pouze sousedský hluk, který však ve svém vymezení obsahuje pojem hluk z užívání bytu. Domníváme se, že tyto dva</i></p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p><i>Pojem „hluk z užívání bytu“ byl vypuštěn.</i></p>
--	--	--

	<p><i>pojmy jsou rozdílné. Bude se vždy jednat o hlasové projevy lidí, zvířat a činností spojených s jejich činností, ale zásadní rozdíl bude ve skutečnosti, kde tyto projevy budou provozovány. V případě, že budou provozovány v bytě, budou vymezeny v pojmu „hluk z užívání bytu“ a pokud budou provozovány na veřejném prostranství nebo na místě veřejně přístupném (např. v restauraci), bude se jednat o „sousedský hluk“.</i></p>	
--	---	--