

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ

Vypořádání meziresortního připomínkového řízení

materiál pro jednání vlády

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ

Vypořádání meziresortního připomínkového řízení

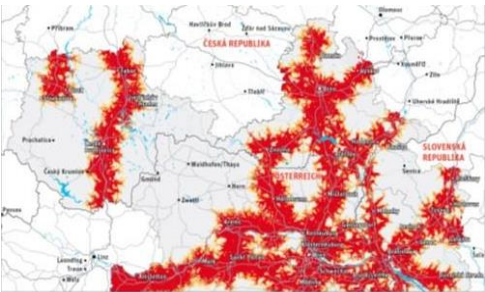
K materiálu:

Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1

V souladu s Jednacím řádem vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministryně pro místní rozvoj dne 12. 11. 2018 s termínem dodání stanovisek do 26. 11. 2018. Vyhodnocení tohoto připomínkového řízení je uvedeno v následující tabulce:

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
1.	Český báňský úřad	<p>Zásadní připomínka: Český báňský úřad požaduje v písmeni g) „Návrh opatření, která je nutno provést v územně plánovací činnosti krajů a obcí, v činnosti ministerstev a dalších ústředních správních úřadů“, v části II. „Návrh nových, případně aktualizovaných opatření“ v odstavci 1) na str. 21 vložit nový bod 3. v následujícím znění: „3. Klást důraz na zanášení limitů v území, vycházejících z bezpečnostních vzdáleností podle předpisů upravujících nakládání s výbušninami, do územně plánovací dokumentace.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Kapitola 2 odst. 25 Politiky územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, uvádí mezi celorepublikovými prioritami cit. „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potencionálními riziky [...]“. Mezi tato (obecná) rizika lze nepochybně zařadit i rizika plynoucí z případných mimořádných událostí ve stavbách určených k nakládání s výbušninami, jež se mohou, a často nacházejí, v blízkosti jiných staveb. Pro jejich předcházení vynucují předpisy upravující nakládání s výbušninami stanovování tzv. bezpečnostních vzdáleností od staveb určených k nakládání s výbušninami a jiných ohrožených staveb. Podle nich např. souvislá obecní zástavba nemůže být situována blíže k ohrožující stavbě, nežli odpovídá bezpečnostní vzdálenosti vymezující tzv. 4. bezpečnostní pásmo. Řada limitů v území</p>	<p>Neakceptováno. Povinnost respektování limitů plyne z platných právních předpisů. Problematiku navíc částečně upravuje priorita v článku (25) PÚR.</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		obdobného charakteru je v územně plánovací dokumentaci běžně zanášena, avšak limity v území vycházející právě ze zmíněných bezpečnostních vzdáleností zpravidla nikoliv. Např. v roce 2018 měly kontroly a úkony ve správních řízeních Českého báňského úřadu vztah k bezpečnostním vzdálenostem podle předpisů upravujících nakládání s výbušninami. Ve všech třech případech bylo (namátkově) zjištěno, že územně plánovací dokumentace tyto limity v území neobsahuje, a to navzdory skutečnosti, že bezpečnostní vzdálenosti lze podřadit pod jev č. 114 či 119 přílohy č. 1 části A k vyhlášce č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a rovněž i navzdory skutečnosti, že zákon č. 61/1988 Sb., ve znění účinném ode dne 13. ledna 2017, výslovně požaduje, aby provozovatelé poskytovali údaje o bezpečnostních vzdálenostech, resp. souvisejících bezpečnostních pásmech, orgánům územního plánování pro případ, že by tento orgán měl potíže s jejich opatřováním (srov. § 27 odst. 2 stavebního zákona, který provozovatele ohrožujících staveb určených k nakládání s výbušninami výslovně nevyjmenovává).	
2.	Jihočeský kraj	<p>Zásadní připomínka: Kap. d) čl. 1. bod 11): Požadavek na úpravu textu: konkretizovat vždy příslušné kraje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není jednoznačné, v kterých případech by měly být uváděny příslušné kraje a kdy dotčené kraje. Je žádoucí ve všech případech konkretizovat, kterých krajů se ustanovení týká.</p>	<p>Vysvětleno: Ne vždy je známo, kterých krajů se ten který rozvojový záměr týká. Konkrétní nositelé úkolů (kraje) budou určeni až v rámci pořizování příští aktualizace PÚR ČR (rozhodne-li o jejím pořízení vláda), a to v případech, kdy je lze jednoznačně určit. V ostatních případech bude v PÚR užívána formulace „dotčené kraje“.</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
3.	Jihočeský kraj	<p>Zásadní připomínka: Kap. d) čl. 5.: Doplnit bod 21) ve znění: prověřit vymezení silnice I/20 v úseku Nová Hospoda – České Budějovice v kategorii D/S;</p>  <p><small>Napojení – Plánovaný případ 2030 Matrice dopravních časů IAD 2030 Funkce dostupnosti signifikant 10/20 Aspekty dostupnosti – Plánová 2030 Evidenční mapa, MV 2030 Evidenční funkce, Signet 10/20</small></p> <p><small>LEGENDA / LEGENDE — dálnice / Autobahn — rychlostní silnice / Schnellstraße — silnice I. třídy / Bundesstraße — silnice II. třídy / Landesstraße — silnice III. třídy / Kreisstraße — silnice IV. třídy / Gemeindestraße — silnice V. třídy / Gemeindestraße — silnice VI. třídy / Gemeindestraße — silnice VII. třídy / Gemeindestraße — silnice VIII. třídy / Gemeindestraße — silnice IX. třídy / Gemeindestraße — silnice X. třídy / Gemeindestraße — silnice XI. třídy / Gemeindestraße — silnice XII. třídy / Gemeindestraße — silnice XIII. třídy / Gemeindestraße — silnice XIV. třídy / Gemeindestraße — silnice XV. třídy / Gemeindestraße — silnice XVI. třídy / Gemeindestraße — silnice XVII. třídy / Gemeindestraße — silnice XVIII. třídy / Gemeindestraße — silnice XIX. třídy / Gemeindestraße — silnice XX. třídy / Gemeindestraße — silnice XXI. třídy / Gemeindestraße — silnice XXII. třídy / Gemeindestraße — silnice XXIII. třídy / Gemeindestraße — silnice XXIV. třídy / Gemeindestraße — silnice XXV. třídy / Gemeindestraße — silnice XXVI. třídy / Gemeindestraße — silnice XXVII. třídy / Gemeindestraße — silnice XXVIII. třídy / Gemeindestraße — silnice XXIX. třídy / Gemeindestraße — silnice XXX. třídy / Gemeindestraße</small></p> <p>Odůvodnění: Ukončení kapacitní dopravní sítě na křižovatce Nová Hospoda je z pohledu dopravy nesmyslné. Prodloužením komunikace D4 do Českých Budějovic by došlo k logickému propojení severní části kraje směrem do Českých Budějovic (s pokračováním dále na Rakousko po připravované D3, když intenzity dopravy na stávající komunikaci I/20 dle názoru kraje odpovídají požadavku na její zkapacitnění (silnice slouží jako alternativa k D3), tah na hranice ČR. Stav napojení území na kapacitní dopravní síť po roce 2030 – po dostavbě dálnice D3 je patrný z obrázku. Dostupnost je zde vyjádřena dostupností do 10 minut (nejlepší potenciál polohy) a do 20 minut (klesající potenciál polohy). Šedě pobarvené území znamená, že území není dostupné z kapacitní dopravní sítě do 20 minut.</p>	<p>Neakceptováno. Požadované je součástí čl. (122) S13. Vymezení zde lze doplnit následovně: „(Plzeň)–D5–Nepomuk–Blatná–D4 (Nová Hospoda)–Písek–Vodňany – České Budějovice“. Kategorie „S“ kapacitní silnice zde umožňuje takové uspořádání, které bude odpovídat potřebám a předpokládaným intenzitám dopravy, tzn. jak komunikaci v kategorii silnice I. třídy (např. v podobě dělného čtyřpruhu, střídavého třípruhu), tak i v odůvodněném případě dálniční uspořádání, pokud se prokáže jeho potřebnost. Pokud by šlo o D4, potom by musela pokračovat od křižovatky Nová Hospoda D4xI/20 ve směru silnice I/4 na Strakonice. Silnice I/20 je v úseku Nová Hospoda – Písek vybudována jako dělená čtyřpruhová komunikace a zařazena jako silnice pro motorová vozidla. Z Písku do ČB pokračuje jako dvoupruh. V úseku Pištín – České Vrbné (ČB) je připravována stavba přeložky silnice I/20 se zkapacitněním jako „vystřídaný třípruh (2+1) v úseku Pištín - Česnovice, v navazujícím úseku Česnovice - České Vrbné (ČB) jako dělený čtyřpruh 21,5/100, resp. 20,75/90. Nemáme žádné informace o tom, že by v rámci systému dálniční sítě v ČR bylo uvažováno, že kromě dálnice D3 by do ČB měla vedena nově také dálnice D4, což neodpovídá vymezení v PÚR ČR čl. 107, ani plánované síti dálnic ČR dle podkladů MD, resp. ŘSD ČR.</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
4.	Jihočeský kraj	<p>Zásadní připomínka: Kap. d) čl. 7: Do článku požadujeme doplnit bod 6): čl. (201): prověřit možnost vypuštění článku týkajícího se koridoru VTL plynovodu Horní Dvořiště – Dubičné, a to do doby upřesnění jeho potřeb a využití pro plynárenskou soustavu ČR;</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Úkol prověřit a vymezit koridor byl do PUR zahrnut na základě podnětu oprávněného investora a v jeho zájmu. Je veden přes velkou část území kraje, v části pak složitým urbanizovaným územím Českobudějovické aglomerace. Bez řádného prověření trasy, které však bude vyžadovat značné finanční nároky z rozpočtu kraje, nelze koridor do ZUR zahrnout. Zároveň však z PUR vyplývá povinnost koridor prověřit a do ZUR následně zahrnout – tzn. povinnost kraje investovat veřejné finanční prostředky ve prospěch soukromého investora. Domníváme se proto, že úkol prověřit vedení by měl být přednostně uložen MPO a jeho prostřednictvím oprávněnému investoru a teprve poté kraji, popř. ze ZUR vypuštěn a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o záměr na území jednoho kraje, ponechat jeho případné vymezení na kraji, který ho vymezí na podkladě požadavku oprávněného investora. Část plynovodu z Dolního Dvořiště na hranici s Rakouskem je již v ZUR vymezena jako záměr Ep14 – přeshraniční propojení Český Heršlák.</p>	<p>Neakceptováno. Na jednání Konzultačním výboru pro zpracování PÚR ČR konaném v roce 2018 bylo na návrh zástupců MPO dohodnuto, že článek (201) bude z PÚR ČR vypuštěn.</p>
5.	Jihočeský kraj	<p>Zásadní připomínka: Kap. d) čl. 7: Do kap. 7 požadujeme doplnit bod 6): definici, která jasně specifikuje, kdy je úkol či opatření považován za splněný a může být zahájeno plnění navazujícího opatření. Myšleno – kdy je úkol považován za splněný, s kým musí být výsledek konzultován, komu oznámen, kdy je zahájena fáze činností spojených s navazujícím opatřením atd.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Předejde se dohadům a sporům, zda byl úkol řádně splněn.</p>	<p>Neakceptováno. Kontrola stavu plnění úkolů vyplývajících z PÚR ČR probíhá pravidelně v rámci jednání Konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR. Za splněný je považován úkol, jehož splnění potvrdí garant úkolů za souhlasu institucí, které jsou v PÚR ČR uvedeny jako instituce spolupracující na řešení úkolu. Vystane-li potřeba pro řešení úkolu svolat ad hoc jednání, je věcí garanta toto jednání iniciovat. Do záznamu z jednání Konzultačního výboru se uvedou úkoly, u kterých mají garanti svolat tato ad hoc jednání, kterých se zúčastňují také zástupci MMR. Tabulkové přehledy o s aktuálním stavu plnění úkolů (úkoly pro ministerstva a jiné ústřední</p>

IV. a)

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			správní úřady a úkoly pro územní plánování) jsou průběžně (po jednání Konzultačního výboru) zveřejňovány na webových stránkách MMR v sekci „PÚR ČR“.
6.	Jihomoravský kraj	<p>Zásadní připomínka: ke kap. d) 5. Návrh na aktualizaci kapitoly 5. PÚR ČR – Koridory a plochy dopravní infrastruktury k bodu 16) Upravit Vymezení na "<i>Silnice I. tř. úsek (Mladá Boleslav –) D10 – ... Znojmo – Hatě – Kleinhaugsdorf/Rakousko (E59)</i>"</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o sjednocení způsobu popisu hraničního úseku v rámci JMK (viz např. čl. (106) PÚR ČR).</p>	<p>Neakceptováno. MD požaduje uvádět ve vymezení záměru pouze st. hranice a pak za hranicemi významný cíl, nikoli obec (bez republikového významu).</p>
7.	Jihomoravský kraj	<p>Zásadní připomínka: ke kap. d) 5. Návrh na aktualizaci kapitoly 5. PÚR ČR – Koridory a plochy dopravní infrastruktury k bodu 19) Upravit na "<i>kapacitní silnice úsek Brno – Moravská Třebová (E461)</i>"</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V úkolech pro ÚP se ukládá "prověřit přiměřenost", nicméně vymezení předjímá silnici I. tř., proto žádáme o sjednocení pojmů na kapacitní silnice.</p>	<p>Akceptováno. V bodě 19) byla slova „<i>silnice I. třídy</i>“ nahrazena slovy „<i>kapacitní komunikace</i>“ v souladu se zněním bodu 3) v kap. 5 části d) Zprávy z důvodu sjednocení takto nově nastavené terminologie u záměrů silniční dopravy.</p>
8.	Kraj Vysočina	<p>Doporučující připomínka: ke kapitole g) Návrh opatření, která je nutno provést v územně plánovací činnosti krajů a obcí, v činnosti ministerstev a dalších ústředních správních úřadů Čl. I Vyhodnocení plnění opatření stanovených ve Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, odst. 1 Opatření v územně plánovací činnosti krajů a obcí, bod 3 zní: <i>V návaznosti na prioritu PÚR ČR v čl. (31) prověřit lokality vhodné pro využití obnovitelných zdrojů energie s vyhovujícími územními podmínkami (např. ve vztahu k veřejné technické infrastruktuře a charakteru území):</i></p>	<p>Vysvětleno: Předmětné opatření v části g) bodě I.1.3. je nyní již neaktuální. Bylo uvedeno v minulé Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008 - v části g) bodě I.1.3., schválené usnesením vlády č. 596/2013. Připomínka tedy míří do minulosti. Nyní předkládaná Zpráva o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, v části g) bodě I.1.3, pouze konstatuje, jak toto opatření z minula bylo plněné. Navíc se v této Zprávě uvádí, že se doporučuje předmětné opatření pro jeho</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p><i>Plnění: Plněno průběžně s ohledem na charakter území. Opatření má vazbu na úkoly v čl. (176) a (199) v PÚR ČR. Doporučuje se předmětné opatření pro jeho nadbytečnost vypustit.</i></p> <p>S uvedeným zněním dle Kraje Vysočina nelze souhlasit, protože tento článek obsahuje pouze republikovou prioritu, která zní: Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, atd.</p> <p>K vypuštění úkolů v čl. (176) a (199) nemáme připomínky.</p>	nadbytečnost vypustit.
9.	Liberecký kraj	<p>Zásadní připomínka: Str. 17, kap. d), podkap. 5, odst. 14), čl. 114: Liberecký kraj (dále jen LK) zásadně nesouhlasí s uvedením komunikace – přeložky silnice I/35 mezi Ohrazenicemi a Úlibicemi jako silnice I. třídy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Doposud nebyla kategorie této komunikace určena. LK požaduje, aby tato komunikace byla vedena i nadále jako kapacitní komunikace „S“. K uvedenému dále sděluji, že v současné době probíhá na kapacitní komunikaci S5 (přeložka silnice I/35 Ohrazenice – hr. LK/KHK – Úlibice) proces EIA, ve kterém se prověřují 2 koridory, a prozatím nebyl výsledný koridor vybrán, a ani nebyla upřesněna jeho návrhová kategorie. Je však předpoklad, že komunikace bude buď v celém úseku, nebo v její části vybudována v polovičním profilu s rezervou na plný profil, jakmile bude kapacita této komunikace vyčerpána.</p>	<p>Vysvětleno: Jedná se o požadavek Ministerstva dopravy. Pro záměr byla zpracována technická studie ŘSD ČR Silnice I/35 Ohrazenice-Úlibice (2016) jako podklad pro EIA. Na základě celkového posouzení byly k dalšímu sledování vybrány dvě varianty: varianta 3 v kategorii S 15,25/100 (2+1) a varianta 4 – kombinovaná v kategorii S 21,5/100 + S 15,25/100 (2+1) Předpoklad zpracování dokumentace EIA je konec roku 2019. .</p>
10.	Ministerstvo dopravy	<p>Zásadní připomínka: Neakceptace úkolu pro Ministerstvo dopravy v kapitole d) Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje v bodě 7 Návrh na aktualizaci kapitoly 7. PÚR ČR – Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování odstavec 5) čl. (187).</p> <p>Požadujeme vypustit následující text: „5) čl. (187): prověřit stanovení nového úkolu v PÚR ČR v garanci Ministerstva dopravy v kapitole 7.3 „Úkoly ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ ve znění: „Provéřít účelnost a reálnost rozvojového záměru železničního spojení Vizovice – trať č. 280 – a v případě kladného výsledku prověření a z něj</p>	Akceptováno.

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>vyplývající z územních nároků předat relevantní podklady kraji k zapracování do ZÚR. Odpovídá: Ministerstvo dopravy“ Termín plnění předmětného úkolu bude stanoven po dohodě s Ministerstvem dopravy.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V dopise č.j. 393/2018-910-UPR/2 ze dne 31.7.2018 jsme upozornili na neakceptaci uvedeného úkolu za resort. Uvedenému požadavku nebylo vyhověno bez odůvodnění. Nadále tedy nesouhlasíme s úkolem z důvodu toho, že se v tomto případě nejedná o síť TEN-T a úkol je na území jednoho kraje. V případě ponechání úkolu jej požadujeme ponechat pouze jako úkol pro Zásady územního rozvoje Zlínského kraje.</p>	
11.	Ministerstvo dopravy	<p>Zásadní připomínka: V písm. g), části II. Návrh nových, popřípadě aktualizovaných opatření, bodě 1): V územně plánovací činnosti krajů a obcí požadujeme zařadit nový bod 3. tohoto znění: „3. Pořizovat aktualizace zásad územního rozvoje vyplývající z aktualizace politiky územního rozvoje především podle § 42 odst. 6 stavebního zákona a nejsou-li vyžadovány varianty řešení, pak podle § 42a a násl. stavebního zákona.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpráva o uplatňování PÚR jednoznačně ukázala na velmi pomalý postup většiny krajů při aktualizacích ZÚR, na kterých je dosud závislé vymezování ploch a koridorů uložených jim v PÚR. Přitom nejsou využívány částečně zkrácené postupy podle § 42 odst. 6 stavebního zákona a nově po 1. 1. 2018 je potřeba ve většině případů využívat ještě podstatně zkrácenější postupy podle § 42a a následujících stavebního zákona.</p>	<p>Neakceptováno. PÚR ČR nemůže orgánům územního plánování ukládat procesní postupy při pořizování aktualizací ZÚR. Povinnosti lze ukládat pouze zákonem, v daném případě jsou postupy pořízení ÚPD dány stavebním zákonem. Ve stavebním zákoně v § 4 odst. 1 je zakotvena povinnost orgánů územního plánování a stavebních úřadů <u>přednostně využívat zjednodušující postupy.</u></p> <p>Správní řád v § 2 odst. 4 ukládá správnímu orgánu dbát na to, aby <u>přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu.</u></p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
12.	Ministerstvo dopravy	<p>Zásadní připomínka: V Přehledu o plnění úkolů pro ministerstva, u úkolu č. 8 požadujeme před předložením vládě aktualizovat vyjádření garanta.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pořadové č. 31 – <u>vyjádření garanta</u>: Byla zpracována vyhledávací studie pro trasu VRT/RS5 Praha – Hradec Králové/Liberec – státní hranice CZ/PL (Wrocław) ve vazbě na přeshraniční body navržené polskou stranou v koordinaci se zpracovanou studií Warszawa – Lodz – Poznan/Wroclaw (- Praha) Praha – Wroclaw. . Pořadové č. 35 - <u>vyjádření garanta</u>: Požadavek na doplnění textu „Bez tohoto opětovného zařazení do PÚR nelze odstranit zmíněné nedostatky vodní cesty.</p>	Akceptováno.
13.	Ministerstvo dopravy	<p>Zásadní připomínka: Požadujeme úpravu článku (83) VR1 týkajícího se vysokorychlostních tratí včetně jejich napojení na současné tratě v úsecích (Dresden–) hranice SRN/ČR – Ústí nad Labem, Lovosice/Litoměřice – Praha, Praha-Poříčany, Prosenice-Ostrava a Brno/Modřice-Vranovice/Popice, a to vymezit koridory umožňující vydání správních rozhodnutí pro umístění a realizaci uvedených staveb a dalších náležitostí s ním souvisejících tak, aby byla dotčeným krajům uložena povinnost vymezit v zásadách územního rozvoje následující koridory VRT způsobem umožňujícím umístění a povolení staveb a to včetně napojení na stávající tratě: Praha – hranice ČR – Drážďany, Praha Běchovice – Poříčany, Přerov – Ostrava, Brno – Popice.</p> <p>Přitom vymezení formou územní rezervy je třeba považovat za nedostačující. Pro zbývající části úseků VRT vymezit koridory umožňující vydání správních rozhodnutí pro umístění a realizaci uvedených staveb po zpracování a schválení jednotlivých studií proveditelnosti, včetně nové trati Praha – Kralupy nad Vltavou – Most a spojení Praha – Wrocław.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Na základě zpracování koncepce rychlých spojení je potřebné doplnit úseky Praha – Kralupy nad Vltavou – Most a spojení Praha – Wrocław. Jako další je v současné době postupně žádáno o mimořádné aktualizace ZÚR u úseků</p>	<p>Akceptováno částečně. U čl. (83) v části „Vymezení“ bude na základě dohody s MD prověřeno doplnění nových úseků:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Praha–Kralupy nad Vltavou–Most • Praha–Wrocław <p>a v části „Úkoly pro územní plánování“ bude doplněn požadavek vymezit <u>návrhové koridory</u> pro úseky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Praha–hranice ČR–Drážďany • Praha Běchovice–Poříčany • Přerov–Ostrava • Brno–Šakvice. <p>U zbývajících záměrů, resp. jejich úseků uvedených v části „Úkoly pro územní plánování“, včetně u nově doplněných úseků (viz výše), bude v této části „Úkoly pro územní plánování“ ponechán stávající text, tj. vymezení územních rezerv, případně vymezení koridorů.</p> <p>V tomto smyslu bude upraven bod 6) v kap. 5 v části d) Zprávy.</p>

IV. a)

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		Praha – hranice ČR – Drážďany, Praha Běchovice – Poříčany, Přerov – Ostrava, Brno – Popice. Proto je nutné upravit článek (83).	
14.	Ministerstvo dopravy	Doporučující připomínka: K části Obecné požadavky na aktualizaci PÚR na straně č. 14 V bodě 3) doporučujeme slova „prověřit vypuštění“ nahradit slovem „vypustit“.	Akceptováno.
15.	Ministerstvo dopravy	Doporučující připomínka: V Přehledu o plnění úkolů pro ministerstva, u úkolu č. 1 doporučujeme ve stavu úkolu konstatovat, že „úkol je průběžně plněn s výhradami uvedenými v dalších částech Přehledu.“	Akceptováno částečně. Vysvětlení: Bude doplněn obecný text: „Úkoly jsou průběžně plněny – viz následující řádky.“
16.	Ministerstvo dopravy	Doporučující připomínka: Doporučujeme vypustit text na str. 9 v kapitole 8. Závěr poznámku v závorce, protože právě dnes 20. 11. 2018 nabyly ZÚR MSK právní moci: Současné platná PÚR ČR je zohledněna v ZÚR pouze u čtyř krajů - Jihomoravského kraje, Karlovarského kraje, Kraje Vysočina a Moravskoslezského kraje (Poznámka: nabytí účinnosti ZÚR Moravskoslezského kraje se předpokládá v listopadu 2018).	Akceptováno.
17.	Ministerstvo dopravy	Doporučující připomínka: Žádáme o vyjádření jakým způsobem či jak jsou pořizovatelé a zpracovatelé metodicky či jinak vedeni k naplňování článku (23) . Resort dopravy dlouhodobě řeší problematiku hlukové zátěže s námi sledované dopravní infrastruktury, která nejvíce naráží na nově realizovanou obytnou zástavbu v blízkosti významných dopravních tepen. Považujeme za důležité tento problém řešit i na úrovni územního plánování.	Vysvětleno: Požadavek se netýká Zprávy o uplatňování PÚR. Jedná se o dotaz na OÚP MMR k metodické činnosti na úseku územního plánování. Pro naplňování republikových priorit v územně plánovací činnosti krajů a obcí stanovených v PÚR ČR je nápomocna „ <i>Pomůcka k uplatňování republikových priorit PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1</i> “ z února 2016, která je zveřejněna na webových stránkách MMR: https://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Stavebni-pravo/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/1-Politika-uzemniho-rozvoje-CR/Pomucka-k-uplatnovani-republikovych-priorit-PUR-CR,-ve-zneni-Aktualiza

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
18.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka: Požadujeme redukci republikových priorit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Priority nemohou suplovat chybějící rezortní koncepce. Měly by být důsledně zaměřeny na úkoly a cíle, které lze naplnit nástroji územního plánování. Pokud mají být některé formulace priorit „inspirací“ pro jiné koncepce, měly by být uvedeny odděleně od priorit určených pro územní plánování, jež je nutno zohlednit v územně plánovací dokumentaci. Je třeba si uvědomit, že v rámci tvorby a odůvodňování zásad územního rozvoje, územních a regulačních plánů a také v rámci závazných stanovisek se musí orgány územního plánování vypořádat se všemi prioritami uvedenými v PÚR, tedy i s takovými, které mají s územním plánováním jen málo společného. To neúměrně zatěžuje všechny jmenované procesy a prodlužuje dobu pořizování dokumentace i vydávání závazných stanovisek.</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit;</i> 2) <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit tak, aby se požadavky stanovené v tomto článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování.</i> <p>Požadavek na redukci republikových priorit bude jedním z podnětů pro jejich komplexní prověření.</p>
19.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka: V článku 14 požadujeme vypustit větu „Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Prioritu nelze nástroji územního plánování podle platné právní úpravy vůbec ovlivnit.</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit;</i> 2) <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit tak, aby se požadavky stanovené v tomto</i>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování.</i></p> <p>Požadavek na úpravu priority v čl. (14) bude jedním z podnětů pro komplexní prověření republikových priorit.</p>
20.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka: Požadujeme vypustit článek 14a (Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy, a ekologických funkcí krajiny.).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Prioritu nelze nástroji územního plánování téměř vůbec ovlivnit. Co konkrétně znamená „dbát na rozvoj primárního sektoru?“ Ochrana zemědělské půdy a ekologických funkcí krajiny je zákonem svěřena příslušným dotčeným orgánům. „Primární sektor, někdy též označovaný jako prvovýroba (anglicky Primary Sector - Raw Materials), zahrnuje všechna odvětví lidské činnosti, která přeměňují přírodní zdroje do základních produktů (surovin, výrobků). Jedná se o produkty zemědělství, rostlinné výroby, chov zvířat, rybolov, lesní hospodářství a patří sem také těžba surovin.“</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit;</i> 2) <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit tak, aby se požadavky stanovené v tomto článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování.</i> <p>Požadavek na vypuštění čl. (14a) bude jedním z podnětů pro komplexní prověření republikových priorit.</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
21.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka: Požadujeme vypustit článek 15 (Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Text má proklamativní charakter. Prioritu nelze nástroji územního plánování téměř vůbec ovlivnit.</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit;</i> 2) <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit tak, aby se požadavky stanovené v tomto článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování.</i> <p>Požadavek na vypuštění čl. (15) bude jedním z podnětů pro komplexní prověření republikových priorit.</p>
22.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka: Požadujeme vypustit článek 18 (Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o čistě proklamativní ustanovení. Prioritu nelze nástroji územního plánování téměř vůbec ovlivnit. Ze strany nástrojů územního plánování se jedná o nevhodný a nepřipustný zásah do samosprávy.</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit;</i> 2) <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit</i>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>tak, aby se požadavky stanovené v tomto článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování.</i></p> <p>Požadavek na vypuštění čl. (18) bude jedním z podnětů pro komplexní prověření republikových priorit.</p>
23.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka: V článku 20 navrhuje vypustit text: „...zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedené úkoly jsou již obsažené ve stavebním zákoně a ve speciálních zákonech. Vláda by neměla schvalovat znovu to, co již schválili zákonodárci v právních předpisech.</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit;</i> 2) <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit tak, aby se požadavky stanovené v tomto článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování.</i> <p>Požadavek na úpravu čl. (20) bude jedním z podnětů pro komplexní prověření republikových priorit.</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
24.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka: Požadujeme vypustit text „(zelené pásy)“ a slova „souvislých pásů“ nahradit obecnějším textem „souvislých ploch“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Industrializovaná území obsahují často značné rozlohy zelených ploch, ale nikoli ve formě pásů. Zelené plochy vhodné pro krátkodobou rekreaci (případně po revitalizaci) se nacházejí i uvnitř intravilánu. Je třeba chránit před zastavěním volnou krajinu a její prostupnost obecně, viz např. článek 20a o srůstání sídel.</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit;</i> 2) <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit tak, aby se požadavky stanovené v tomto článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování.</i> <p>Požadavek na úpravu čl. (21) bude jedním z podnětů pro komplexní prověření republikových priorit.</p>
25.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka: V článku 24a navrhujeme vypustit větu „Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Věta má čistě proklamativní charakter a tuto část priority nelze nástroji územního plánování téměř vůbec ovlivnit. Naopak při jejím dogmatickém výkladu nelze v území umístit nové silniční komunikace nebo plochy pro výrobu.</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit;</i> 2) <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit</i>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>tak, aby se požadavky stanovené v tomto článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování.</i></p> <p>Požadavek na úpravu čl. (24a) bude jedním z podnětů pro komplexní prověření republikových priorit.</p>
26.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka: V článku 25 navrhuje vypustit větu „V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržená opatření účinky povodní nezmírňují. Vsakování ani využívání dešťové vody jako zdroje vody nelze nástroji územního plánování téměř ovlivnit. Zadržování vody není bez pozemkových úprav realizovatelné. Vlastní vsakování je pak v obecné rovině problematické. Jednotlivé stavební záměry, včetně vsakování, jsou posuzovány ad hoc, není dostatečně sledován celkový dopad objemu vsakovaných vod z hlediska vlivu na základové poměry a z hlediska vlivu na stabilitu svahů.</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit;</i> 2) <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit tak, aby se požadavky stanovené v tomto článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování.</i> <p>Požadavek na úpravu čl. (25) bude jedním z podnětů pro komplexní prověření republikových priorit.</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
27.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka: Navrhujeme vypustit článek 27 („Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.“)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme celou prioritu zrušit jako nadbytečnou. Podmínky, zásady a úkoly v ní obsažené jsou již součástí jiných priorit (první a třetí odstavce v prioritě 16a, 18, 20 a zejména 24, 28 a 29). Druhý odbytec je pouhá proklamace a její naplnění v procesech pořizování ÚPD by zvýhodnilo jednu část subjektů v území a založilo nerovnost v postavení dotčených osob. Pokud existují dialogy určitých zájmových skupin, musí to být vždy mimo procesy územního plánování. Vzhledem k tomu, že PÚR musí být respektována v ÚPD, je pak druhý odbytec naprosto neakceptovatelný.</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit;</i> 2) <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit tak, aby se požadavky stanovené v tomto článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování.</i> <p>Požadavek na vypuštění čl. (27) bude jedním z podnětů pro komplexní prověření republikových priorit.</p>

IV. a)

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
28.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka: V článku 28 navrhuje vypustit větu „Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedený text je nadbytečný. Proces pořizování a projednávání ÚPD s veřejností je upraven zákonem.</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit; 2) prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit tak, aby se požadavky stanovené v tomto článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování. <p>Požadavek na úpravu čl. (28) bude jedním z podnětů pro komplexní prověření republikových priorit.</p>
29.	Ministerstvo zemědělství	<p>Zásadní připomínka: K Příloze 1a Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, a z příslušných usnesení vlády (stav – říjen 2018). Nesouhlasíme s redukcí textu v této příloze, resp. vypuštěním sloupce „Reakce dotčených krajů, resortů“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V Přehledu o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, a z příslušných usnesení vlády (stav – říjen 2018) již není uveden samostatný sloupec věnovaný reakcím dotčených krajů/resortů. Tím došlo k vypuštění informace o přínosu MZe k naplňování úkolu č. 12. V reakci na tento krok</p>	<p>Akceptováno částečně. Za výsledný text v sloupci „Vyjádření garanta o stavu plnění úkolu“ v Příloze 1a zodpovídá garant úkolu.</p> <p>Vyjádření dotčených krajů nebo resortů, které nejsou garanty předmětného úkolu, jsou projednávána na jednáních Konzultačním výboru pro zpracování PÚR ČR v rámci kontroly plnění stavu řešení úkolů vyplývajících z PÚR ČR.</p> <p>Ze strany MMR, jako garanta úkolu v řádku č. 12 Přílohy 1a, byl doplněn stav plnění předmětného</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>žádáme přehodnotit dopad vypuštění informací o plnění úkolů ze strany spolupracujících rezortů, neboť se tím ztrácí podstatné informace a je citelně narušen účel přehledu. V případě očekávaného rozhodnutí o navrácení vypuštěného sloupce žádáme u úkolu č. 12 uvést následující informaci o jeho zajišťování:</p> <p><u>Vyjádření MZe:</u> <i>MZe v koordinaci s dotčenými kraji a MŽP dlouhodobě přispívá ke zlepšení stavu lesních ekosystémů v Krušných horách, a to zejména podporou přeměn dožívajících porostů náhradních dřevin a podporou meliorací imisemi nejvíce postižených lesních půd. Realizace uvedených aktivit MZe připravuje i v roce 2016.</i> <i>Jednou z operací podporovaných v rámci Programu rozvoje venkova je operace 6.4.2 Podpora agroturistiky. Zemědělské podniky mohou získat podporu na novou výstavbu či modernizaci agroturistických zařízení na celém území Krušných hor. SOB 6 Krušné hory se navíc nachází v Ústeckém kraji, pro který je spolu s Moravskoslezským a Karlovarským krajem v PRV vyčleněn samostatný záměr s vlastní finanční alokací. Tyto projekty tudíž nemusí soutěžit s projekty z ostatních krajů.</i> <i>Z PRV je dále v rámci operace 8.5.3 Přeměna porostů náhradních dřevin podporována rekonstrukce porostů poškozených imisemi. Opatření je zacíleno na imisní oblasti typu A a B, tzn., že velká část finančních prostředků z této operace je směřována na území Krušných hor.</i> <i>Usnesením vlády České republiky ze dne 23. 11. 2016 č. 1031 vláda schválila materiál „Program revitalizace Krušných hor“ zpracovaný Ministerstvem zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. MZe zatím v rámci Programu revitalizace Krušných hor splnilo úkol zpracování Rámcových směrnic pro hospodaření pro PLO 1 na podkladě OPRL, NATURA 2000 a ZCHÚ. Dále zajistilo pokračování meliorace imisemi nejvíce postižených lesních půd v rocích 2017 a 2018.</i> <i>Postupně jsou realizovány přeměny náhradních porostů ze státního rozpočtu i z PRV.</i> <i>Byla provedena revize uznaných zdrojů reprodukčního materiálu lesních dřevin (RMLD) pro PLO 1 a byly sestaveny výhledové plány sběrů sadebního materiálu a potřeby RMLD.</i> <i>MZe ustanovilo pracovní skupinu pro koordinaci a vyhodnocování plnění cílů Programu revitalizace Krušných hor a přeshraniční spolupráci.“</i></p>	<p>úkolu o požadované vyjádření MZe, avšak bez určení, že se jedná o „Vyjádření MZe“. Doplněný text je součástí vyjádření garanta úkolu MMR.</p>

IV. a)

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
30.	Ministerstvo zemědělství	Připomínka: Ke kap. 6. Návrhy na aktualizaci kapitoly 6. PÚR ČR - Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů, bod 16): Doporučujeme upřednostnit z možností variant vztahujících se k tomuto bodu úpravu stávajícího čl. (167b).	Vysvětleno: Původní bod 16), nyní bod 17), v části d) v kap. 6 Zprávy bude ponechán beze změny ve stávající podobě. Jeho znění bylo dohodnuto s MZe a MŽP. Bereme na vědomí, že MZe upřednostňuje úpravu stávajícího čl. (167b) v PÚR ČR.
31.	Ministerstvo zemědělství	Připomínka: Opakovaně navrhuje zařadit do Politiky územního rozvoje ČR úkol, který i v tomto materiálu zajišťuje vzájemné vazby mezi PÚR ČR – PRVKÚ ČR. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro území státu (PRVKÚ ČR) je podkladem pro zpracování politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace podle zvláštního právního předpisu (viz odst. 6 § 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. V rámci vládou schválené Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky je řešen i úkol C3 z usnesení vlády České republiky č. 620 ze dne 29. července 2015 týkající se revize funkčnosti stávajících propojení a zjištění potenciálních možností nových propojení vodárenských soustav (v rámci plánů rozvoje vodovodů a kanalizací) za účelem optimalizace distribuce pitné vody v období sucha a nedostatku vody s ohledem na výhledovou potřebu vody, včetně revize stávajících kapacit pro náhradní zásobování pitnou vodou (dále jen „úkol C3“). Hlavním výstupem úkolu C3 bude aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky (dále jen „PRVKÚ ČR“) jako celorepubliková koncepce zaměřená na řešení problematiky sucha, která bude obsahovat návrh konkrétních technických opatření realizovaných ve stávajících vodárenských soustavách (zejména revize stávajících kapacit zařízení, návrh nových nebo rozšíření stávajících jednotlivých zařízení, nová propojení stávajících nebo nových zařízení, návrh optimalizace distribuce pitné vody v období sucha), a to včetně vyčíslení finančních nákladů nezbytných na tato opatření. V současné době je zpracován návrh předmětné aktualizace PRVKÚ ČR a probíhá proces SEA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	Vysvětleno: Je v kompetenci rezortu zemědělství zajistit aktualizaci koncepčního materiálu PRVKÚ ČR a to na základě § 4 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. Koncepční dokument PRVKÚ je zařazen mezi Podklady a východiska PÚR ČR a je také podkladem pro územně plánovací činnost a pro ÚPD. Vycházíme z obecného požadavku na aktualizaci PÚR ČR uvedeného v části d) v kap. 1 v bodě 1) Zprávy: <i>1) zohlednit přiměřeně k mezinárodním závazkům ČR a k charakteru a obsahu PÚR ČR podněty z mezinárodních dokumentů, resortních koncepcí, politik a strategií a podněty z dokumentů sousedních států zaměřené na územní rozvoj nebo jejich změny;</i>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		Také konkrétní hlavní výstupy z úkolu C3 by měly být zařazeny jmenovitě do PÚR ČR obdobným způsobem jako další technická infrastruktura. Důvodem pro akceptování předloženého návrhu je, že Ministerstvo zemědělství považuje obnovu vodárenských soustav a jejich propojování včetně provozování stanovenými konkrétními subjekty za jednu z priorit vodního hospodářství, a to i s ohledem na boj proti suchu.	
32.	Ministerstvo zemědělství	Připomínka: V dokumentu <i>"Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1"</i> , na str. 4 - Úvod, doporučujeme vzhledem k politickému vývoji, resp. jmenování nového vedení magistrátu hl. města Prahy, vyměnit slovo „primátorkou“ za slovo „primátorem“ (nový primátor hl. města Prahy od 15. 11. 2018). Dokument je ve verzi pro mezirezortní řízení - listopad 2018.	Vysvětleno: Jedná se o citaci usnesení vlády č. 276/2015. Slova „a primátorkou“ jsou uvedena v platném usnesení vlády č. 276/2015, kdy se vycházelo z tehdejší skutečnosti, tj. v roce 2015 mělo hlavní město Praha primátorku, nikoliv primátora.
33.	Ministerstvo zemědělství	Připomínka: V příloze 1a <i>"Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, a z příslušných usnesení vlády (stav - říjen 2018)"</i> , doporučujeme na str. 3 v bodu 8 vyměnit slovo „primátorkou“ za slovo „primátorem“ (stejný případ - již není primátorka, nýbrž primátor).	Vysvětleno: Jedná se o citaci usnesení vlády č. 276/2015. Slova „a primátorkou“ jsou uvedena v platném usnesení vlády č. 276/2015, kdy se vycházelo z tehdejší skutečnosti, tj. v roce 2015 mělo hlavní město Praha primátorku, nikoliv primátora.
34.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka: Kapitola d) podkapitola 6, bod č. 7): Požadujeme upravit: čl. (150b): prověřit možnost úpravy článku týkajícího se záměru E13 tak, aby byla umožněna realizace dvojitého vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR/Rakousko a současně nedošlo k narušení hodnot území, pro které bylo prohlášeno světovou kulturní a přírodní památkou UNESCO, a narušení předmětů a cílů ochrany CHKO Pálava; <u>Odůvodnění:</u> Požadujeme doplnit s ohledem na stávající znění článku.	Akceptováno.

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
35.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka: Kapitola d) podkapitola 6, bod č. 12): Nesouhlasíme se zařazením bodu č. 12, který navrhuje "prověřit možnost úpravy článku týkajícího se záměru E25, tj. koridoru pro vedení 110kV, a to se zohledněním „Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území“. Požadujeme jej z návrhu Zprávy vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není zřejmé, z jakého důvodu došlo k zařazení, a v jakém smyslu je požadována úprava textu bodu 150n. V rámci projednávání aktualizace č. 1 PÚR bylo mezi MMR a MŽP dohodnuto, že bod 150n bude zařazen do aktualizace PÚR za podmínky, že při vymezení koridoru E25 se bude vycházet ze závěrů územní studie „Prověření možné varianty vedení 110 kV zásobujícího Šluknovský výběžek“ a dále za podmínky, že v části „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách území“ bude uvedeno – minimalizovat dopady na životní prostředí, zejména v úseku procházejícím přes velkoplošná zvláště chráněná území.</p>	<p>Akceptováno. Na základě aktuálních informací ze strany ČEZ Distribuce, a.s. se nebude čl. (150n) upravovat. Bod 12) v kap. 6. v části d) Zprávy bude vypuštěn (čímž dojde k následnému přečíslování navazujících bodů v této kap. 6.).</p>
36.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka: Kapitola d) podkapitola 7, bod č. 3): Požadujeme řádné zdůvodnění návrhu na prověření možnosti vypuštění úkolů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dle přílohy 1a) k článku 183 garant úkolu (MPO) uvedl, že bude v termínu do konce roku 2019 požadovat oficiálním dopisem vyjmutí z PÚR bez jakéhokoliv zdůvodnění navrhovaného řešení. Zcela chybí také popis postupu řešení zadaného úkolu, přičemž z posunu termínu plnění je zřejmé, že MPO na plnění úkolu pracuje. MŽP, jako spolupracující instituci, doposud nebyla k posouzení od gestora poskytnuta studie přečerpávacích vodních elektráren z roku 2010, podle které, jak vyplývá z vyjádření některých dotčených krajských úřadů, dojde ke střetům se zvláště chráněnými územími. V Libereckém kraji se (dle připomínek Libereckého kraje) uvažuje o PVE Smědavský vrch v CHKO Jizerské hory, kde je díky ekonomické výhodnosti tato PVE v popředí možných variant. Tato varianta však z hlediska předmětu ochrany představuje vážná rizika, podobně jako další varianty na území velkoplošných zvláště chráněných území (dle jinými cestami poskytnutých zdrojů), např. PVE Lenora a Stodůlky v NP</p>	<p>Vysvětleno: Aktuální zdůvodnění garanta MPO k návrhu na vypuštění čl. (183) z PÚR ČR: <i>Dopisem ministryně průmyslu a obchodu ze dne 13. listopadu 2018 požádalo MPO MMR o vyjmutí úkolu z této aktualizované Politiky územního rozvoje a zahrnutí do další aktualizace PÚR. Důvodem je nutnost řešit problematiku akumulace elektrické energie komplexně. MPO plánuje zadat studii, která se bude mj. zabývat nutností a možnostmi výstavby přečerpávacích vodních elektráren.</i></p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		Šumava a PVE Kratušín u Krejčovic na Blanici v CHKO Šumava, která by mohla vážně ohrozit výskyt perlorodky v PR Na Soutoku s perlorodkou. Tuto studii, ani žádnou další, bez spolupráce s MŽP s ohledem na výše uvedené, nelze považovat za dokument, kterým by byl naplněn stanovený úkol v PÚR. Proto požadujeme v předkládaném materiálu specifikovat, že vypuštění těchto obou úkolů vyplývá ze skutečnosti, že pominul důvod pro jejich realizaci, respektive prověření účelnosti a reálnosti lokalit vhodných pro přečerpávací vodní elektrárny.	
37.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka: Kapitola d) podkapitola 6, bod č. 16): Požadujeme přeformulování znění úkolu k článku 167b či eventuální zařazení nového čl. (167c) až po tom, co budou známy výsledky multikriteriální analýzy a hydrogeologické studie, které bude zadávat resort zemědělství, tak, aby bylo možné tyto výstupy zohlednit. <u>Odůvodnění:</u> Nová vodní nádrž v tomto místě by mohla ovlivnit režim minerálních vod v lázních Teplice nad Bečvou a fungování systému Zbrašovských aragonitových jeskyní a NPR Hůrka (Hranická propast). To závisí na vystupujících minerálních vodách přesycených CO ₂ . MZe v současnosti zadává hydrogeologickou studii, která má ověřit možnosti umístění trvalé vodní nádrže v tomto území.	Vysvětleno: Požadavek na zohlednění výsledků multikriteriální analýzy a hydrogeologické studie bude zvážen jako jeden z podnětů v rámci prověření čl. (167b), resp. v rámci prověření zařazení nového čl. (167c). Zpráva nepředjímá výslednou podobu čl. (167b), ani podobu nového čl. (167c). To vyplyne až z aktuálního stavu prověření předmětného rozvojového záměru.
38.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka: Kapitola d) podkapitola 6, bod č. 16) : Požadujeme doplnit, že v případě zařazení nového čl. (167c), tedy "mokrě varianty" vodního díla Skalička je nutné prověřit její akceptovatelnost z hlediska dopadů na životní prostředí. <u>Odůvodnění:</u> Nadále platí, že varianta suché nádrže Skalička je podle stanoviska SEA vydaného Ministerstvem životního prostředí ke koncepci "Plán zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje" (č. j. 75859/ENV/15 ze dne 4. prosince 2015) označena jako jediná akceptovatelná z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny a realizací tohoto záměru v parametrech "suché nádrže" bylo	Vysvětleno: Požadavek vyhodnotit vliv koncepce (příští řádné aktualizace PÚR ČR), včetně úpravy čl. (167b) – vodní dílo Skalička - na zvláště chráněná území je uveden ve „Stanovisku MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu aktualizace Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 z hlediska vlivů na životní prostředí“ ze dne 28. 2. 2019; čj.: MZP/2019/710/447. Předmětné stanovisko MŽP bude přílohou Zprávy a na jeho základě bude zpracována část f) Zprávy.

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		podmíněno souhlasné stanovisko SEA k předmětné koncepci. V návaznosti na požadavky evropské a vnitrostátní legislativy v oblasti ochrany přírody je u záměrů s negativním dopadem na lokality soustavy Natura 2000 (a druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) nutné prověřit a navrhnout takovou variantu řešení, která je bez negativního vlivu, popřípadě je tento vliv nejmenší možný. Potřeba prověřování variant řešení je v případě zhoršení ekologického stavu vodního útvaru vyžadováno též ve vazbě na vodní Rámcovou směrnici. Z výše uvedených důvodů považujeme za vhodné v PÚR ponechat variantu suché nádrže do doby než bude vyřešena otázka akceptovatelnosti vodního díla z hlediska dopadů na životní prostředí.	
39.	Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínka: Kapitola d) podkapitola 6, bod č. 15): Požadujeme upravit: prověřit možnost úpravy formulace v části „Úkoly pro územní plánování“ doplněním možnosti vymezovat v ZÚR vodní nádrže uvedené v Generelu LAPV i jako návrhové plochy, a to se zohledněním požadavku MŽP, tj. že kraje vymezí v ZÚR jako územní rezervy nebo i plochy návrhové pro vodní nádrže uvedené v souladu s Generelem Generelu LAPV, v případě, kdy již budou vyčerpány možnosti ostatních opatření k zajištění vodohospodářských služeb a kdy dopady klimatické změny nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo pro jejich neúměrné náklady; případně prověřit v části „Úkoly pro územní plánování“ také i možnost vypuštění slov „(pokud Politika územního rozvoje ČR nestanoví jinak)“;</p> <p><u>Poznámka:</u> Jedná se o velká vodní díla, která budou mít nepochybně výrazný dopad na celá povodí a jejich biotu, v těchto případech lze předem odhadovat vliv nadregionální – ve smyslu za hranice kraje.</p>	Akceptováno.

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
40.	Olomoucký kraj	<p>Doporučující připomínka: K písmenu d), bodu 2. „Návrhy na aktualizaci kapitoly 2. PÚR ČR – Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“: Doporučujeme republikové priority měnit pouze v nezbytně nutném rozsahu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na obecný charakter priorit doporučujeme zvážit nezbytnost a účelnost změn; každá změna přináší neúměrné následné povinnosti pro ÚPD (s ohledem na to, že je nutné priority zohledňovat i při plnění adresných úkolů pro územní plánování v rámci územně plánovací činnosti krajů a obcí, při rozhodování o změnách v území).</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit;</i> 2) <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost [např. u čl. (19) doplnit výčet opuštěných areálů a ploch o území bývalých vojenských újezdů, a čl. (25) upravit tak, aby se požadavky stanovené v tomto článku týkaly území jako celku a na konci textu budou doplněna slova „a sucha.“], přitom přeformulovat nebo vypustit příliš obecné republikové priority, které nelze naplnit navazujícími nástroji územního plánování.</i>
41.	Olomoucký kraj	<p>Zásadní připomínka: K písmenu d), bodu 5. „Návrhy na aktualizaci kapitoly 5. PÚR ČR – Koridory a plochy dopravní infrastruktury“: Navrhujeme v bodě 193 stávající PÚR změnit úsek „Mohelnice-Jeseník“ za úsek „Mohelnice-Mikulovice“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o důležitou komunikaci zpřístupňující oblast Jesenicka, účelem komunikace je zprostředkování dostupnosti nejen města Jeseník, ale i okrajové části republiky, která je součástí v PÚR ČR vymezené specifické oblasti SOB3; jedním z důvodů vymezení této oblasti je „potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území“.</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek byl řešen již při zpracování Aktualizace č. 1 PÚR ČR, byl prověřen a neakceptován. Na základě zjištění z dokumentu Společná strategie územního rozvoje států V4+2 polská strana při řešení nenávaznosti nepotvrdila zájem o zvýšení významu silnice Opole – hranice Polsko/ČR – Jeseník, proto byla tato trasa vyřazena z PÚR z čl. (110) S1 a jako vnitrokrajská, a to jen v úseku D35 (Mohelnice) - I/11 - Šumperk - I/11 - Jeseník, zařazena do kapitoly 7. Zkvalitňování silnice do doby vzniku tunelu pod Červenohorským sedlem není pravděpodobné.</p> <p>Úsek Mohelnice – Šumperk je sledován jako čtyřpruh v kategorii S21,5/100 - některé části</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>tohoto úseku jsou již v provozu, jiné v přípravě. Od Šumperka k Jeseníku byly realizovány a zprovozněny stavby Červenohorské sedlo sever (2008) a následně Č. sedlo jih (2017), jednalo se o modernizaci stávající silnice I/44 na kategorii S 9,5/60. Modernizace silnice I/44 byla vyvolána především nevyhovujícím šířkovým uspořádáním, které neodpovídalo ani nejnižší technické kategorii silniční komunikace. Intenzita dopravy na silnici I/44 v úseku mezi Jeseníkem a Mikulovicemi k hranici s Polskem je v rozmezí 4 400 voz./24h - 1295 voz./24h.</p>
42.	Olomoucký kraj	<p>Doporučující připomínka: K písmenu d), bodu 5. „Návrhy na aktualizaci kapitoly 5. PÚR ČR – Koridory a plochy dopravní infrastruktury“, odstavec 19): Do textu „Zodpovídá: Jihomoravský kraj v součinnosti s Ministerstvem dopravy“ doporučujeme doplnit „Olomoucký kraj“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Záměr se částečně dotýká i Olomouckého kraje, a to u obce Štítý.</p>	<p>Vysvětleno: Bod 19) v části d) v kap. 5 Zprávy se týká úpravy čl. (121) PÚR ČR, tedy záměru R(S) 43, vedeného pouze na území JMK a Pak. Záměr se vůbec nedotýká území Olomouckého kraje, končí na D35 u Moravské Třebové, resp. Starého Města, což je na území Pardubického kraje. Požadavek na doplnění Olomouckého kraje mezi spoluzodpovědné subjekty je neopodstatněný.</p> <p>Pokračování trasy přeložky I/43 v úsecích Mladějov (D35) – Lanškroun a Lanškroun – Dolní Lipka (st. hr. Polsko) PÚR ČR nevymezuje. Záměr je veden převážně na území Pak, území Olk se dotýká pouze část úseku Lanškroun – Dolní Lipka (st. hr. Polsko) u Štítů. Tento úsek byl dosud prověřen pouze vyhledávací studií.</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
43.	Olomoucký kraj	<p>Zásadní připomínka: K písmenu d), bodu 6. „Návrhy na aktualizaci kapitoly 6. PÚR ČR - Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“, odstavec 16): Navrhujeme z textu tohoto odstavce vypustit text ve znění: „případně jeho vypuštění, eventuálně zařazení nového čl. (167c)“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nejedná se o nový záměr, ale pouze o změnu charakteru záměru. Účel záměru zůstává z většiny stejný. Zařazení nového článku by mohlo evokovat dojem úplně nového záměru, což by mohlo znamenat potenciální problémy při projednávání. Záměr má republikový význam, zasahuje do území 2 krajů, proto je nezbytné jej řešit v PÚR ČR.</p>	<p>Vysvětleno: Původní bod 16), nyní bod 17), v části d) v kap. 6. Zpráva bude ponechán beze změny ve stávající podobě. Jeho znění bylo dohodnuto s MZe a MŽP.</p> <p>MZe také upřednostňuje úpravu stávajícího čl. (167b) v PÚR ČR.</p> <p>Zpráva nepředjímá výslednou podobu čl. (167b), ani podobu nového čl. (167c). To vyplývá až z aktuálního stavu prověření předmětného rozvojového záměru.</p>
44.	Olomoucký kraj	<p>Zásadní připomínka: K písmenu g), části II. „Návrh nových, případně aktualizovaných opatření“, bod 1) odst. 2: Navrhujeme zpracovat do textu text ve znění: „při nejbližší aktualizaci ZÚR zpracovat aktualizovanou PÚR“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Záměry TI, DI, tedy ty, u kterých je předpoklad požadavku na rychlost řešení, budou řešeny v ÚRP, při aktualizaci obecných řešení (např. priorit) nevidíme nezbytnost okamžitého řešení.</p>	<p>Akceptováno částečně. V předmětném odstavci 2) bude upraven text takto: „<i>Po schválení aktualizace PÚR ČR vládou ČR bez zbytečných odkladů zahájit pořízení aktualizací příslušných ZÚR.</i>“.</p> <p>Pro informaci uvádíme, že novela zákona č. 416/2009 Sb., kterou se novelizuje stavební zákon a která zavádí „Územní rozvojový plán“, je zatím v legislativním procesu.</p>
45.	Olomoucký kraj	<p>Doporučující připomínka: K příloze 1b), bodu č. 265 (sloupce „Vyjádření garanta o stavu plnění úkolu“): Za šestý odstavec doporučujeme doplnit odstavec ve znění: „Zastupitelstvo OK rozhodlo dne 23. 4. 2018 o pořízení Akt. č. 3 ZÚR OK zkráceným postupem. Předmětem řešení je modernizace trati Brno-Přerov v úseku hranice JmK po Kojetín. Pořizování je ve fázi po veřejném projednání.“ Ve stávajícím sedmém odstavci doporučujeme nahradit slovo „společném“ slovem „veřejném“.</p>	<p>Akceptováno.</p>

IV. a)

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
46.	Olomoucký kraj	Doporučující připomínka: K příloze 1b), bodu č. 266 (sloupce „Vyjádření garanta o stavu plnění úkolu“): V první větě doporučujeme slova v závorce „(krajinné typy)“ nahradit slovem „krajiny“.	Akceptováno.
47.	Plzeňský kraj	Připomínka: Ke znění kapitoly a) 6. koridory a plochy technické infrastruktury: Plzeňský kraj požizuje na návrh oprávněného investora (Net4Gas) Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje. Tato Aktualizace řeší nový koridor pro VTL plynovod, který je trasován v Plzeňském a Ústeckém kraji a má mezinárodní význam. Z tohoto důvodu by mělo být prověřeno jeho zapracování do PÚR ČR.	Vysvětleno: Záměr oprávněného investora je již zařazen ve Zprávě v části d) v kap. 6 Návrhy na aktualizaci kap. 6 PÚR ČR – Koridory a plochy technické infrastruktury pod bodem 22).
48.	Plzeňský kraj	Připomínka: Ke znění kapitoly d) 3. Návrhy na aktualizaci kapitoly 3. PÚR ČR: Rozvojové oblasti a rozvojové osy - Prověřit vymezení Rozvojové oblasti OB5 Plzeň, zejména s ohledem na vymezení v ORP Kralovice. V ZÚR PK nejsou obce ze správního obvodu Kralovice vymezené v Rozvojové oblasti OB5.	Vysvětleno: Požadavek je ve Zprávě již zohledněn v části d) v kap. 3. v bodě 1): „... <i>prověřit vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os na základě posledních aktualizací ZÚR</i> ...“. Požadavek na prověření vymezení Rozvojové oblasti OB5 Plzeň, zejména s ohledem na vymezení v ORP Kralovice bude jedním z podnětů pro komplexní prověření rozvojových oblastí.
49.	Ústecký kraj	Zásadní připomínka: Ke kapitole d), podkapitola 3. Návrhy na aktualizaci kapitoly 3. PÚR ČR - Rozvojové oblasti a rozvojové osy: Požadujeme doplnit bod 5), ve znění: <i>„čl. (45): prověřit u rozvojové oblasti Ústí nad Labem OB6 možnost doplnění důvodu vymezení „vazby“ dálnice D8 na statutární město Děčín přivaděčem z dálnice - koridor nové kapacitní silnice S11 uvedený v čl. (120).“</i> <u>Odůvodnění:</u> Koridor nové kapacitní silnice S11 považujeme za jeden ze stěžejních důvodů existence rozvojové oblasti OB6 a jako takového považujeme za důležité, aby	Vysvětleno: Požadavek je obecně řešen v části d) v kap. 3 v bodě 1) Zprávy. Konkrétně bude řešen jako jeden z podnětů pro komplexní prověření rozvojových oblastí.

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		byl v důvodech vymezení rozvojové oblasti uveden, a to zejména v současnosti, kdy je dálnice D8 dokončena a v provozu.	
50.	Ústecký kraj	<p>Zásadní připomínka: Ke kapitole d), podkapitola 6. Návrhy na aktualizaci kapitoly 6. PÚR ČR - Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů: V bodě 12) týkajícího se čl. 150n požadujeme doplnit důvod prověřované úpravy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ze současného znění bodu, jak je uveden v návrhu zprávy o uplatňování, není zřejmé v jakém smyslu má být článek 150n prověřen a upraven. Dále není jasné co je důvodem prověření a z čeho má úprava vycházet, jako je tomu u ostatních bodů, např. bodu 13) „čl. (160c): prověřit možnost úpravy článku týkajícího se záměru P14 z důvodu realizace zásobníku plynu v lokalitě Dambořice.“ K takto formulovanému bodu nelze uvést věcnou připomínku.</p>	<p>Vysvětleno: Na základě aktuálních informací ze strany ČEZ Distribuce, a.s. se nebude čl. (150n) upravovat. Původní bod 12) v kap. 6. v části d) Zprávy bude vypuštěn (čímž dochází k přečíslování následujících bodů v této kapitole).</p>
51.	Ústecký kraj	<p>Zásadní připomínka: Ke kapitole d), podkapitola 6. Návrhy na aktualizaci kapitoly 6. PÚR ČR - Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů: Požadujeme doplnit bod 22) ve znění: „čl. 165a): prověřit možnost doplnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: připravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru DV5; zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Důvodem požadavku jsou problémy při aplikaci čl. 165a) v územně plánovací dokumentaci kraje, které spočívají v naprosté nepřipravenosti záměru, neexistenci a neposkytnutí údaje o území k záměru ze strany investora a laxního přístupu příslušného ústředního správního úřadu k řešení problému (např. potřeba stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu se SRN).</p>	<p>Akceptováno. Nový bod byl doplněn jako bod 15). (Došlo k přečíslování bodů v předmětné kap. 6.).</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
52.	Ústecký kraj	<p>Zásadní připomínka: Ke kapitole g) II., podkapitola 2) V činnosti ministerstev a jiných ústředních správních úřadů: Požadujeme doplnit bod 4., ve znění: <i>„zajistit odborný podklad pro budoucí těžbu štěrkopísků na území Ústeckého a Středočeského kraje, který stanoví základní podmínky pro těžbu v daných oblastech včetně dopadu těžby na územní rozvoj a životní prostředí tak, aby byly zajištěny předpoklady pro vyvážený vztah mezi 3 pilíři udržitelného rozvoje území“; nositel úkolu: MMR, termín: rok 2022.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedený návrh na zapracování úkolu pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování do aktualizace PÚR ČR vyplynul ze 4. aktualizací ÚAP ORP, např. ORP Roudnice nad Labem, ORP Žatec a ORP Litoměřice. V uvedených oblastech je velké množství ložisek nerostných surovin, převážně štěrkopísků s tím, že značným rizikem je masivní rozvoj využití tohoto přírodního bohatství s následně velkou zátěží pro životní prostředí (např. přímým ničením lokalit výskytu ohrožených a zvláště chráněných organismů, negativním ovlivňováním krajiny morfologicky cizorodými útvary výsypek neupotřebitelných zemin a hornin, vysokou prašností, hlučností, vibracemi, seismicitou, úbytkem lesních ploch, jakož i dalšími problémy spojenými s přepravou vytěžené suroviny). Tento problém na území Ústeckého kraje potvrdila rovněž 4. A ÚAP ÚK, a proto v ní byl stanoven úkol pro územně plánovací činnost, cit.: „<i>Vhodnými nástroji chránit území kraje před otvírkou nových ložisek v území s jejich koncentrovaným výskytem.</i>“ Obdobný problém vyplývá i z ÚAP ORP Mělník, jelikož se velké zásoby štěrkopísků nachází v obcích při hranici s Ústeckým krajem. Vzhledem k tomu, že ložiska štěrkopísků se vykytují při hranici Ústeckého kraje a Středočeského kraje, je nutné danou problematiku řešit v širších územních souvislostech na území obou krajů, a to odborným podkladem centrálního orgánu jako koordinátora s celorepublikovou působností, který stanoví základní podmínky pro těžbu v daných oblastech včetně dopadu těžby na územní rozvoj a životní prostředí tak, aby byly zajištěny předpoklady pro vyvážený vztah mezi 3 pilíři udržitelného rozvoje území. Problematiku nelze řešit v rámci „surovinové koncepce“, jak bylo dříve navrhováno, neboť se jedná o „oborový dokument“, který problematiku není schopen řešit v územně plánovacích souvislostech.</p>	<p>Neakceptováno. PÚR ČR na území Ústeckého kraje vymezuje dvě specifické oblasti: SOB5 Mostecko a SOB6 Krušné hory. Pro řešení problematiky těžby štěrkopísků lze analogicky využít postup aplikovaný Olomouckým krajem, tj. vymezit v ZÚR ÚK mezi specifické oblasti nadmístního významu další specifické oblasti charakterizované vysokou koncentrací prováděné i připravované těžby štěrkopísků a v těchto dalších specifických oblastech stanovit příslušné zásady (co se v nich v souvislosti s těžbou připouští a co nikoliv). Středočeský kraj ve svých ÚAP stanovuje řešit problematiku povrchové těžby <u>ve studii</u> a výsledky této studie zapracovat do aktualizace ZÚR.</p> <p>Předmětná problematika povrchové těžby se týká více krajů, přičemž <u>každý z nich ji řeší formou studie v rámci svého kraje.</u></p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
53.	Úřad vlády Rada pro výzkum, vývoj a inovace	Doporučující připomínka: V Předkládací zprávě v předposledním odstavci je uvedeno, že „ <i>MMR v dubnu 2019 předloží vládě návrh na zpracování další aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky</i> “ a obdobný charakter má zmínka v materiálu na straně 13 v posledním odstavci. V návrhu usnesení vlády se však hovoří o předložení předmětného materiálu vládě až v lednu 2021. Doporučujeme uvést tyto části materiálu pro schůzi vlády do náležité návaznosti.	Vysvětleno: Údaje v Předkládací zprávě a v samotném materiálu jsou správné. Jedná se o dva termíny, které je potřeba rozlišit: <ul style="list-style-type: none"> • V dubnu 2019 má MMR předložit vládě Zprávu o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (na základě usnesení vlády č. 276/2015). Na základě této Zprávy vláda rozhodne buď o pořízení další (řádné aktualizace PÚR ČR), nebo o zpracování nového návrhu PÚR ČR. • Za předpokladu, že vláda na základě Zprávy rozhodne o pořízení řádné aktualizace PÚR ČR, tak MMR navrhuje (v předkládaném návrhu usnesení vlády k materiálu) termín pro předložení řádné aktualizace PÚR ČR vládě – do 31. ledna 2021.
54.	Úřad vlády Rada pro výzkum, vývoj a inovace	Doporučující připomínka: Doporučujeme v materiálu části III. bodu 1 na straně 14 „Obecné požadavky na aktualizaci Politiky územního rozvoje České republiky“ rozšířit o úkol ve smyslu: - v návaznosti na obdobné dokumenty jiných ústředních orgánů státní správy předejít eventuálnímu věcnému nesouladu s těmito dokumenty	Akceptováno.
55.	Úřad vlády Rada pro výzkum, vývoj a inovace	Doporučující připomínka: Přehled používaných zkratk na straně 23 materiálu doporučujeme rozšířit o SOB7 Krkonoše-Jizerské hory a SOB1 Šumava na straně 15 a SOB4 Karvinsko na straně 16 materiálu. Rovněž dáváme na zvážení uvést zkratku CHKO Šumava na straně 15 materiálu.	Akceptováno.

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
56.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní připomínka: Ke kapitole d) odstavec 6 bod 9: V kapitole d) odstavec 6 bod 9) je požadována úprava čl. (150i). Koridor Dasný – Kočín – Slavětice žádáme upravit pouze na koridor Kočín – Slavětice. Výsledné vymezení bude pak: „<i>Koridory pro dvojité vedení 400 kV Kočín – Dasný, Kočín – Slavětice a Slavětice – Čebín a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Dasný, Kočín, Čebín a Slavětice.</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dne 29. 10. 2018 proběhlo koordinační jednání mezi ČEPS a Jihočeským krajem ve věci plnění úkolu prověření reálnosti rozvojového záměru E20 (účelnost byla již potvrzena na půdě MPO na jednání dne 17. 9. 2018), jehož výsledkem je dohoda na takové úpravě čl. (150i), která upřesňuje požadované vymezení koridorů. Znění čl. (150i), které je v současné době uvedeno ve Zprávě, a které je v souladu s dříve požadovaným rozsahem vymezovaných koridorů, však není v souladu s výše uvedenou dohodou ČEPS a Jihočeského kraje. Nové znění čl. (150i) již tuto dohodu respektuje.</p>	Akceptováno.
57.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní připomínka: Ke kapitole d) odstavec 6: Do kapitoly d) odstavce 6 navrhujeme doplnit nový bod, který byl již požadován a následně projednán na Konzultačním výboru pro zpracování PÚR ČR dne 28. 3. 2018, ve znění: V úkolech pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady změnit používané formulace z „prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru“ na „prověřit reálnost, případně proveditelnost rozvojového záměru“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Prověřovat, zda je rozvojový záměr účelný, tedy zda je jeho realizace pro spolehlivé provozování přenosové soustavy ČR potřebná, je v kompetenci provozovatele přenosové soustavy, který je za její spolehlivý a bezpečný provoz dle zákona č.458/2000 (energetický zákon) přímo zodpovědný a dále v kompetenci Ministerstva průmyslu a obchodu a Energetického regulačního úřadu, jejichž schválení rozvojové plány přenosové soustavy ČR podléhají – viz energetický zákon. Svěřovat posuzování účelnosti rozvoje přenosové soustavy ČR všem ministerstvům a jiným správním úřadům, kteří nemohou z povahy věci disponovat dostatečnými odbornými znalostmi z energetického prostředí, považujeme za nekonceptní a nezodpovědný přístup vedoucí v</p>	Akceptováno.

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>lepším případě ke zvýšení administrativní zátěže všech zúčastněných stran, v horším případě pak k zhoršení podmínek pro spolehlivý a bezpečný provoz přenosové soustavy ČR.</p> <p>Na Konzultačním výboru pro zpracování PÚR ČR dne 28. 3. 2018 byl výše uvedený požadavek akceptován částečně a to s tím, že přesná formulace bude prověřena. Ve Zprávě však není tato problematika řešena.</p>	
58.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Připomínka:</p> <p>Ke kapitole d) odstavec 6 bod 13:</p> <p>Stávající znění: čl. (160c) „prověřit možnost úpravy článku týkajícího se záměru P14 z důvodu realizace zásobníku plynu v lokalitě Dambořice“ doporučujeme upravit tak, že lokalita Dambořice bude zaměněna za lokalitu Břeclav.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zásobník plynu Dambořice byl již dokončen a od poloviny roku 2016 zprovozněn. Záměr společnosti LAMA energy, a.s. je vybudovat obdobný zásobník plynu v lokalitě Břeclav.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Bod 13, v části d) v kap. 6 Zprávy je míněn tak, že Dambořice jsou již dokončeny.</p> <p>Ve stávajícím čl. (160c) v PÚR ČR bude řádnou aktualizací PÚR ČR ponechána pouze plocha pro lokalitu Břeclav.</p>
59.	Svaz průmyslu a dopravy ČR	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Ke Zprávě na str. 18, písm. d), bod 6, odrážka 12:</p> <p><u>Připomínkovaná pasáž:</u></p> <p><i>čl. (150n): prověřit možnost úpravy článku týkajícího se záměru E25, tj. koridoru pro vedení 110kV, a to se zohledněním „Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území“.</i></p> <p><u>Návrh na změnu</u></p> <p>Požadujeme tento návrh na aktualizaci vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Není zřejmé, proč je tento návrh aktualizace uveden a kam by mělo směřovat prověření. Návrh k prověření zpochybňuje stávající PÚR, která je však podkladem pro aktualizaci Zásad územního rozvoje dotčených krajů a zároveň i pro další přípravy podkladů nezbytných pro projednání záměru.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Na základě aktuálních informací ze strany ČEZ Distribuce, a.s. se nebude čl. (150n) upravovat. Původní bod 12) v kap. 6. v části d) Zprávy bude vypuštěn, čímž dochází k přečíslování následujících bodů v této kap. 6.</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
60.	Svaz průmyslu a dopravy ČR	<p>Zásadní připomínka: K příloze č. 1a Zprávy, p. č. 40, čl. (142) E4a; písm. a):</p> <p><u>Návrh na změnu:</u> Požadujeme upravit termín vydání stavebního povolení na 10 / 2028.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Aktualizovaný harmonogram prací předpokládá pozdější než uváděné datum vydání stavebního povolení.</p>	<p>Vysvětleno: Podle aktuální reakce garanta úkolu MPO v čl. (142) E4; písm. a) v PÚR ČR je rok 2025 navržen v souladu s platným Národním akčním plánem rozvoje jaderné energetiky v České republice, který v tomto horizontu konstatuje reálnou potřebu rozhodnout o výstavbě nových jaderných zdrojů, a to nejen s ohledem na předpokládaný harmonogram a reálný termín vydání stavebního povolení, ale také v kontextu nadcházejícího vývoje v oblasti zajištění bezpečnosti dodávek elektrické energie v ČR.</p>
61.	Svaz průmyslu a dopravy ČR	<p>Zásadní připomínka: K příloze č. 1b Zprávy, p. č. 356, čl. (73) SOB5 Specifická oblast Mostecko:</p> <p><u>Návrh na změnu:</u> Požadujeme do textu doplnit rovněž odkaz na usnesení vlády č. 827/2015.</p> <p><u>Připomínkovaná pasáž:</u> (4) Řešit územní souvislosti těžby hnědého uhlí při respektování ÚEL stanovených usnesením vlády ČR č.331/1991 a č.444/1991 - převzatých bez věcné změny z 2. ZaD ÚP VÚC SHP, včetně usnesení vlády ČR č. 1176/2008 (tj. asanace, rekultivace, revitalizace území, obnova historické dopravní sítě, lokálně i osídlení apod.).</p>	<p>Vysvětleno: V připomínkované pasáži, tj. v bodě (4), je citace z platných ZÚR Ústeckého kraje. Tento bod (4) je upraven ve vazbě na usnesení vlády č. 827/2015 až v rámci návrhu pořizované aktualizace 2aZÚR Ústeckého kraje. Tato skutečnost je uvedena v Příloze 1b Zprávy v řádku č. 356.</p>
62.	Svaz průmyslu a dopravy ČR	<p>Doporučující připomínka: K příloze č. 1a Zprávy, p. č. 41, čl. (142) E4a; písm. b):</p> <p><u>Návrh na změnu:</u> Doporučujeme zvážit úpravu části <i>Vyjádření garanta</i>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> K části <i>Vyjádření garanta</i> uvádíme, že v dokumentaci EIA k záměru Nový jaderný zdroj (NJZ) v lokalitě elektrárny Dukovany je uvažováno s odběrem surové vody pro potřeby NJZ rovněž čerpáním z nádrže Mohelno na řece Jihlavě, tudíž se stejným zdrojem surové vody, jaký využívá stávající jaderná</p>	<p>Vysvětleno: Aktuální reakce garanta úkolu MPO v čl. (142) E4; písm. b) v PÚR ČR ve věci plnění předmětného úkolu:</p> <p><i>„Úkol je plněn v rámci EIA na Elektrárnu Dukovany II, ponecháváme však termín 2020, pokud by se vyskytly nové skutečnosti, či EIA nebyla projektu udělena. Na základě schválení Národního akčního plánu rozvoje jaderné energetiky v ČR ČEZ, a.s. požádal o prodloužení</i></p>

IV. a)

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		elektrárna. Dodávka vody pro NJZ bude zajištěna čerpáním a následnou dopravou novými výtlačnými řady do nového vodojemu a následně novými gravitačními řady z vodojemu do NJZ.	<i>životnosti všech stávajících bloků. Příslušná rozhodnutí SÚJB byla vydána pro: 1. blok dne 30. 3. 2016, 2. blok dne 28. 6. 2016, 3. a 4. blok dne 19. 12. 2017. Dne 13. 11. 2017 byla předána požadovaná dokumentace pro EIA na MŽP, čímž byl inicializován proces EIA pro lokalitu Dukovany. Příslušné vodní nádrže jsou zaneseny v dokumentaci pro EIA, úkol dále pokračuje a další podklady se zpracovávají na ČEZ, a.s.“.</i>
63.	Královéhradecký kraj	Zásadní připomínka: Obecně: V obsahu předloženého dokumentu je na více místech uváděna obecná informace, že: „Současně platná PÚR ČR je zohledněna v ZÚR pouze u čtyř krajů – Jihomoravského kraje, Karlovarského kraje, Kraje Vysočina a Moravskoslezského kraje ... Ostatní kraje na implementaci PÚR ČR do svých ZÚR průběžně pracují.“ K tomuto je třeba ze strany Krajského úřadu Královéhradeckého kraje uvést, že dne 3. října 2018 nabyla účinnost Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, v jejímž obsahu byla mimo jiné zohledňována Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1. Královéhradecký kraj, tak má platnou územně plánovací dokumentaci, která podle požadavku § 36 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1. S ohledem na výše uvedené požadujeme opravit informace v celém obsahu předloženého dokumentu.	Akceptováno.
64.	Královéhradecký kraj	Zásadní připomínka: Kapitola d) Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje, bodu č. 6 Návrhy na aktualizaci kapitoly 6. PÚR ČR – Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů: Požadujeme vypuštění úkolu pro Ministerstvo průmyslu a obchodu uvedeného v článku 155 (P5) Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1: „Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého	Akceptováno. MPO s vypuštěním úkolu souhlasí z důvodu jeho splnění.

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>kraje“. Vypuštění citovaného úkolu požadujeme z důvodu jeho naplnění ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu v roce 2015. Naplnění tohoto úkolu, tj. prověření účelnosti a reálnosti a napojovacího bodu na území Polské republiky bylo již zohledněno na základě stanovisek Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 31. 10. 2014, č. j. MPO 50882/2014 a ze dne 19. 8. 2015, č. j. MPO 40528/2015 v rámci Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, která nabyla účinnost k 3. 10. 2018. V rámci projednávané Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje je pak zohledňován úkol pro územní plánování daný Královéhradeckému kraji, tj. upřesnit návrhový koridor pro umístění rozvojového záměru v územně plánovací dokumentaci kraje.</p>	
65.	Královéhradecký kraj	<p>Zásadní připomínka: Kapitola d) Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje, bodu č. 7 Návrhy na aktualizaci kapitoly 7. PÚR ČR – Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování: Požadujeme změnu termínu úkolu pro Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, ministerstvem životního prostředí a dotčenými kraji uvedeného v článku 177 Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1: „Prověřit možnosti železničního spojení Praha – Hradec Králové/Liberec – hranice ČR/Polsko (-Wrocław). Termín: rok 2016“. Změnu termínu plnění požadujeme s ohledem na informace o plnění úkolu ze strany Ministerstva dopravy uvedené v příloze 1a Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, a z příslušných usnesení vlády (stav – říjen 2018).</p>	<p>Vysvětleno: Ministerstvo dopravy dopisem z úrovně ministra (v červnu 2018) potvrdilo nový termín plnění úkolu v čl. (177) v PÚR ČR, tj. 31. 12. 2020. Tento nový termín je uvedený v Příloze 1a Zprávy – řádek č. 31. Dle aktuálního vyjádření Ministerstva dopravy je nyní dokončena technicko-ekonomická studie a bude na ni navazovat studie proveditelnosti Praha – Wrocław, ve které se má rozhodnout o dalším postupu této VRT. S polskou stranou není zatím uzavřena dohoda. Termín rok 2020 Ministerstvo dopravy zatím ponechává.</p> <p>U všech úkolů stanovených v PÚR ČR, které jsou v řešení, budou v rámci aktualizace PÚR ČR prověřeny a případně aktualizovány termíny jejich plnění – viz úprava bodu 5) v části d) v kap. 1 Zprávy.</p>

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
66.	Královéhradecký kraj	<p>Doporučující připomínka:</p> <p>Kapitola d) Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje, bodu č. 5 Návrhy na aktualizaci kapitoly 5. PÚR ČR – Koridory a plochy dopravní infrastruktury:</p> <p>Ve vazbě na návrh uvedený pod bodem 3: „U vybraných záměrů silniční dopravy, u kterých dosud není kategorie pozemní komunikace jednoznačně určena, bude užíváno názvu „kapacitní komunikace“. V této souvislosti uvádíme, že v rámci Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde veřejné projednání návrhu této aktualizace se uskuteční 19. 12. 2018, je na podkladě požadavku Ministerstva dopravy vymezován návrhový koridor pro „kapacitní silnici“ S5, uvedenou v článku 114 Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1. Ze stanoviska Ministerstva dopravy ze dne 6. 9. 2017, č. j. 470/2017-910-UPR/2 vyplývá, že: „Ministerstvo dopravy na Vaši žádost sděluje, že navrhuje koridor pro kapacitní silnici S5 v úseku Úlibice – hranice kraje (- Turnov), označit v Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako koridor pro přeložku silnice I. třídy č. 35. Požadavek je v souladu s článkem (78) Politiky územního rozvoje ČR, kde je uvedeno, že písmenem „S“ jsou označeny rozvojové záměry na silniční síti, u kterých parametry teprve budou stanoveny. Zatímco v úseku Úlibice - Hradec Králové se v souladu se přeznačováním rychlostních silnic připravuje výstavba dálnice, od Úlibic ve směru na Turnov se vzhledem k charakteru území a prognózovanému zatížení navrhuje silnice I. třídy. Pro informaci uvádíme, že i tato silnice I. třídy, která je součástí globální sítě TEN-T, může mít více jízdních pruhů a může být vyhrazena pro provoz motorových vozidel, kde lze stanovit maximální povolenou rychlost na více než 90 km/hod. Tyto charakteristiky považujeme za podrobnost, která zásadám územního rozvoje nepřísluší.“</p> <p>Rovněž v rámci projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (Nový návrh pro společné jednání 2018) je vymezován pro „kapacitní silnici“ S5 návrhový koridor silnice I/35 (S5_D01C).</p>	<p>Konstatování.</p> <p>Bere se na vědomí.</p>

IV. a)

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
67.	Královéhradecký kraj	<p>Doporučující připomínka:</p> <p>Kapitola d) Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje, bodu č. 5 Návrhy na aktualizaci kapitoly 5. PÚR ČR – Koridory a plochy dopravní infrastruktury:</p> <p>Ve vazbě na návrh uvedený pod bodem 88: „prověřit vymezení nového rozvojového záměru týkajícího se koridoru železniční dopravy ŽDx „Velký Osek – Hradec Králové – Choceň“. V této souvislosti uvádíme, že v rámci Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde veřejné projednání návrhu této aktualizace se uskuteční 19. 12. 2018, je již na podkladě požadavku Ministerstva dopravy a Správy železniční dopravní cesty s. o. a zpracovaných podkladů (Studie proveditelnosti trati Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, SUDOP PRAHA a. s., 2015) vymezován návrhový koridor pro veřejně prospěšnou stavbu „Modernizace trati č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Choceň) (DZ4)“. Jak dále vyplývá ze schválených zpráv o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského a Pardubického kraje, požadavek na vymezení předmětného koridoru byl ze strany výše jmenovaných subjektů rovněž uplatněn s tím, že vymezení koridoru pro předmětný záměr bude obsahem Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>Bere se na vědomí.</p>
68.	Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek.	
69.	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.	
70.	Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek.	
71.	Ministerstvo financí	Bez připomínek.	
72.	Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek.	
73.	Středočeský kraj	Bez připomínek.	

IV. a)

Č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
74.	Karlovarský kraj	Bez připomínek.	
75.	Ministerstvo vnitra	Bez připomínek.	
76.	Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.	
77.	Úřad vlády ČR – Odbor kompatibility	Bez připomínek.	
78.	Ministerstvo obrany	Bez připomínek.	
79.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Bez připomínek.	
80.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek.	
81.	Český statistický úřad	Bez připomínek.	
82.	Správa státních hmotných rezerv	Bez připomínek.	
83.	Zlínský kraj	Bez připomínek.	
84.	Český telekomunikační úřad	Bez připomínek.	