



Ing. Andrej Babiš
předseda vlády České republiky

V Praze dne 10. června 2019
Č.j. 19581/2019-UVCR

Vážený pane 1. místopředsedo vlády,

na naší společné schůzce dne 7. června 2019 jsme probírali možnosti, které dnes uvažuje Ministerstvo vnitra v souvislosti s rozvojem mobilních komunikací bezpečnostních a záchranných složek s výhledem na 10 let včetně identifikovaných požadavků na rádiové spektrum.

Po následném důkladném prostudování materiálů musím upozornit na nesrovnalosti, které byly ze strany Ministerstva vnitra podané.

Pan náměstek Strouhal svojí nepřipraveností na jednání v mnoha oblastech poskytoval nepřesné informace a v řadě informací si protiřečil. Například opakovaně tvrdil, že výměna, resp. náhrada stávajících terminálů, je součástí kontraktu s firmou Pramacom, následně tvrdil, že bude probíhat s firmou, která bude dodávat vyhrazenou síť 400 – 500 MHz, a až následně se ukázalo, že není vůbec obsažená ve variantách. Nebyl schopný odpovědět, zda-li bude Ministerstvo vnitra zařízení soutěžit samo. V této souvislosti mi nezbývá než konstatovat, že pana náměstka Strouhala nepovažuji za důvěryhodného partnera k řešení předmětné oblasti.

V diskusi jste opakovaně tvrdil, že upgrade a vybudování sítě 400 MHz musí být změnou prováděnou současně, ale toto řešení nevyplývá z žádných dostupných materiálů, dokonce tato varianta nebyla v předešlých letech vůbec uvažována. Ještě z minulých ročních předběžných tržních konzultací vyplynulo, že síť není vhodná pro zajištění krizové komunikace, dnes naopak uvádíte, že je nutné všechno udělat současně.

Na jednání Ministerstvo vnitra opakovaně poukazovalo na cenu 6,6 mld. Kč za vybudování vyhrazené sítě a její převzetí do vlastnictví státu. V materiálech se uvádí cena 10,2 mld. Kč. Další nejasností pro mě je, za jakým účelem bude síť 400 -500 MHz využita a kdy proběhne migrace "hlasu". Jistě taky vnímáte rozdíl ve finančních prostředcích, které je nutné vynaložit v případě dlouhodobého souběhu obou sítí.

Na jednání se mi nedostalo odpovědí na množství otázek, a proto požaduji předložit popsání cílového řešení včetně ekonomických a časových aspektů jednotlivých variant.

Vážený pane 1. místopředsedo vlády, vnímám velkou urgenci a nutnost zabezpečit komunikaci pro složky IZS, a proto Vás žádám o podniknutí takových kroků, které neohrozí fungování systému a zabezpečí jeho plynulou funkčnost i po roce 2020.

S pozdravem



Vážený pan
Jan Hamáček
1. místopředseda vlády a ministr vnitra
P r a h a

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **119423105-223140-190610092059**, skládající se z **2** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **JANA STRUNECKÁ**

Vystavil: **Úřad vlády České republiky**

Pracoviště: **Úřad vlády České republiky**

V Praze dne 10.06.2019



119423105-223140-190610092059



Ing. Andrej Babiš
předseda vlády České republiky

V Praze dne 4. února 2019
Č.j. 3712/2019-UVCR

Vážený pane ministře,

tímto se na Vás obracím v návaznosti na dnešní jednání Bezpečnostní rady státu a bod „Strategie zajištění a rozvoje mobilních komunikací bezpečnostních a záchranných složek s výhledem na 10 let včetně identifikovaných požadavků na rádiové spektrum“.

K předmětnému bodu si dovoluji vznést následující otázky:

1. Na základě čeho bylo rozhodnuto, že cílové řešení PPDR komunikace má být na 400MHz?
 - byla provedena analýza?
 - byl proveden průzkum trhu?
 - jaké jsou zkušenosti ze zahraničí a bylo z nich čerpáno?
2. Materiál předpokládá, že modernizace současného řešení PEGAS proběhne formou přechodu na Tetrapol IP? Jak proběhne otevřená soutěž na přechodné období?
3. Na základě čeho bylo rozhodnuto, že pro cílové řešení je nejlepší forma virtuálního operátora (MVNO)
 - byla provedena analýza?
 - byl proveden průzkum trhu?

4. Máte finanční analýzu navrženého řešení, a to jak přechodného, tak cílového řešení?
5. Není jasné, jak dlouho bude trvat souběh dvou sítí a zda je vůbec plánováno cílové řešení na provoz pouze v jedné síti. Je uvedený koncept v souladu s požadavky bezpečnostních složek?

Domnívám se, že bychom měli zajistit splnění následujících úkolů nebo cílů, které by se měly promítnout v usnesení Bezpečnostní rady státu, případně usnesení vlády:

- a. bez prodlení zahájit upgrade prostředí Pegas formou přechodu na Tetrapol IP;
- b. bez prodlení zahájit modernizaci Integrované telekomunikační sítě MV s ohledem na potřeby modernizace PEGAS
- c. předložit analýzu cílového stavu komunikace PPDR s výhledem na 10 let a minimalizací délky přechodného období, a to včetně návrhu formy a způsobu realizace výběru dodavatele. Tento návrh musí být schválen zástupci bezpečnostních složek státu a následně předložen vládě
- d. provést aktualizaci Strategie zajištění a rozvoje mobilních komunikací bezpečnostních a záchranných složek formou samostatného a neutajovaného dokumentu a předložit tuto k projednání Bezpečnostní radě státu do 31.8.2019.

S pozdravem



Vážený pan
Jan Hamáček
1. místopředseda vlády a ministr vnitra
P r a h a

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **115594974-181016-190204131642**, skládající se z 2 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **VERONIKA LINHARTOVÁ**

Vystavil: **Úřad vlády České republiky**

Pracoviště: **Úřad vlády České republiky**

V Praze dne 04.02.2019



