

O d ů v o d n ě n í

A. Obecná část

Hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad

Obecné zásady pro hodnocení dopadu regulace (RIA) nejsou na tento návrh uplatňovány, neboť podle Obecných zásad pro hodnocení dopadu regulace nemusí být (RIA) uplatňována u novel jejichž obsahem jsou pouze změny technického charakteru nemající žádný dopad na věcnou stránku právního předpisu. Navrhovaná novela je změnou čistě technického charakteru, která dopadá pouze na přílohy předkládaného návrhu, nikoliv na jeho samotná ustanovení.

Důvod předložení návrhu

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“), obsahuje v § 289 odst. 4 zmocnění k provedení trestního zákoníku, a to nařízením vlády, kterým se stanoví, co se považuje za látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem a jaké je větší množství ve smyslu § 288 trestního zákoníku, a co se považuje za metodu spočívající ve zvyšování přenosu kyslíku v lidském organismu a jiné metody s dopingovým účinkem ve smyslu § 288 trestního zákoníku.

Na základě tohoto zmocnění bylo vládou přijato nařízení vlády č. 454/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem a jaké je jejich větší množství, a co se pro účely trestního zákoníku považuje za metodu spočívající ve zvyšování přenosu kyslíku v lidském organismu a za jiné metody s dopingovým účinkem. Spolu s tímto nařízením vláda přijala rovněž usnesení č. 1550/2009 ze dne 14. 12. 2009, ve kterém uložila vyhodnotit dopady výše uvedeného nařízení a předložit výsledky tohoto vyhodnocení. Tyto výsledky byly předloženy koncem března 2011 a na základě jejich vyhodnocení uložila vláda usnesením ze dne 20. dubna 2011 č. 281 ministru spravedlnosti, aby vypracoval a předložil do 31. října 2011 návrhy změn předmětného vládního nařízení.

Ke splnění tohoto úkolu byli osloveni odborníci ministerstva vnitra, ministerstva zdravotnictví, Národní protidrogové centrály Služby kriminální policie a vyšetřování PČR a Antidopingového výboru ČR, kteří identifikovali některé možné aplikační problémy, které se v předkládaném návrhu řeší.

Jde o následující oblasti:

1. Technická zpřesnění formulací u kategorie endogenních a androgenních anabolických steroidů - část A, bod 1. písm. b), a to, aby v praxi nenastal problém s podřazením konkrétní látky pod tuto kategorii.

2. Aktualizace přílohy č. 2, a to metod s dopingovým účinkem podle Mezinárodní Úmluvy proti dopingů ve sportu a jejím aktualizovaným seznamem zakázaných látek a metod.

Finanční a hospodářský dopad navrhované úpravy, dopad na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, hospodářské subjekty, sociální dopady a dopad na životní prostředí

Úprava navrhovaná v tomto nařízení vlády si nevyžádá zvýšení prostředků ze státního rozpočtu, ani z ostatních veřejných rozpočtů.

Navrhovaná úprava není spojena s dopady na hospodářské subjekty, se sociálními dopady a nedopadá na životní prostředí.

Navrhovaná právní úprava nemá bezprostřední, ani sekundární dopady na rovnost žen a mužů a nevede k diskriminaci žádného z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje žádné z pohlaví a nestanoví odlišné podmínky.

Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy se zákonem, k jehož provedení je navržena, včetně souladu se zákonným zmocněním k jejímu vydání

Předkládaný návrh je v souladu se zmocněním uvedeným v § 289 odst. 4 trestního zákoníku, podle něhož vláda nařízením stanoví, co se považuje za látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem a jaké je větší množství ve smyslu trestního zákoníku, a co se považuje za metodu spočívající ve zvyšování přenosu kyslíku v lidském organismu a jiné metody s dopingovým účinkem ve smyslu trestního zákoníku

Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie

Problematica, která je předmětem navrhovaného nařízení, není v rozporu s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána, ani s právními akty Evropské unie, judikaturou soudních orgánů EU a není součástí obecných právních zásad práva Evropské unie.

B. Zvláštní část

K Čl. I

K bodu 1

Jde o požadavek aplikační praxe (zejména orgánů činných v trestním řízení) na technické zpřesnění formulací u kategorie endogenních a androgenních anabolických steroidů - část A., bod 1. písm. b), a to, aby v praxi nenastal problém s podřazením konkrétní látky pod tuto kategorii. Mezi zneužívanými potravinovými doplňky a anaboliky se vyskytují estery endogenních anabolik, jako příklad lze uvést testosteron. Testosteron je uveden jako endogenní AAS, ovšem v preparátech se volný testosteron neužívá, používá se jeho ester - například propionát, enantát atd. Testosteron propionát je z chemického hlediska jiná látka

(vlastní CAS numer) než testosteron, na který se během metabolismu v těle přemění. Testosteron propionát není uveden v seznamu endogenních AAS. Teoreticky by šel testosteron propionát považovat za exogenní AAS, přestože účinnou složkou je endogenní testosteron. Nicméně by toto řešení bylo zavádějící, protože rozdíl mezi testosteronem a testosteronem propionátem není velký a i odborná vyjádření testosteron propionát řadí mezi testosteron (tedy endogenní AAS). Tyto možné nesrovnalosti by mohly být příčinou formálních nedostatků při trestním řízení.

Na základě výše uvedeného dochází k doplnění stejné věty, která je i na konci písm. a) stejné části.

K bodu 2

Uvedené změna reaguje na potřebu aktualizace přílohy č. 2, a to podle Mezinárodní Úmluvy proti dopingů ve sportu a resp. jejího aktualizovaného seznamu zakázaných látek a metod. Konkrétně se jedná o aktualizaci zakázaných metod genového dopingů.

K Čl. II

Vzhledem k potřebě efektivně zajistit provádění trestního zákoníku se navrhuje stanovit účinnost nařízení k datu jeho vyhlášení.