

N á v r h

ZÁKON

ze dne 2013,

kterým se mění zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

Změna zákona o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení

Čl. I

Zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb. a zákona č... *(sněmovní tisk 996)*, se mění takto:

1. V části první se za nadpis části první vkládá označení nové hlavy I, které včetně nadpisu zní:

„Hlava I

Obecná ustanovení“

2. § 1 zní:

„§ 1

(1) Tento zákon stanoví postup při výkonu rozhodnutí o zajištění majetku nebo jeho určené části pro účely výkonu trestu nebo uspokojení nároku poškozeného v trestním řízení a při správě takového majetku, jakož i při správě věcí, jiných majetkových hodnot a náhradních hodnot vydaných, odňatých nebo zajištěných v trestním řízení (dále jen „majetek“).

(2) Podle tohoto zákona se postupuje i při výkonu rozhodnutí o zajištění majetku vydaného v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních pro účely uvedené v odstavci 1 a při správě majetku zajištěného podle zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních.

(3) Podle tohoto zákona se nespravují věci, které orgán činný v trestním řízení převzal do úschovy za účelem provedení důkazu. Správou se pro účely tohoto zákona rozumí i prodej.

(4) Ustanovení tohoto zákona o postupu soudu se obdobně užijí na postup státního zástupce. Ustanovení tohoto zákona o správě zajištěného majetku se obdobně užijí také na postup policejního orgánu, který o zajištění majetku rozhodl, vyzval k vydání věci nebo vydal příkaz k odnětí věci podle trestního řádu; před rozhodnutím o prodeji zajištěného majetku je policejní orgán povinen informovat státního zástupce o tom, že tento majetek má být prodán, s výjimkou případu, kdy má být prodána věc rychle podléhající zkáze. O úkonech, jimiž se zasahuje do základních práv a svobod a o kterých podle trestního řádu rozhoduje v přípravném řízení soudce, rozhoduje podle tohoto zákona soudce na návrh státního zástupce.

(5) Podáním obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu nebo návrhu na potrestání podle trestního řádu přechází příslušnost ke správě zajištěného majetku na soud. Státní zástupce předá spolu s obžalobou, návrhem na schválení dohody o vině a trestu nebo návrhem na potrestání soudu všechny doklady o úkonech jím učiněných při správě zajištěného majetku.

(6) Ustanovení tohoto zákona, v nichž se hovoří o obviněném, se obdobně užijí i na jinou osobu, jejíž majetek byl zajištěn v trestním řízení, a na svěřenského správce, byl-li takto zajištěn majetek ve svěřenském fondu.

(7) Nestanoví-li tento zákon jinak, postupuje se při výkonu rozhodnutí o zajištění majetku a při správě zajištěného majetku podle trestního řádu.“.

Poznámky pod čarou č. 1 až 1e se zrušují.

3. V části první se za § 1 vkládá označení nové hlavy II, které včetně nadpisu zní:

„Hlava II

Výkon rozhodnutí o zajištění majetku nebo jeho určené části“

4. V § 2 se na konci odstavce 2 doplňují věty „Složením předmětu plnění do úschovy nebo na určené místo dlužník svůj závazek v rozsahu poskytnutého plnění splní. Usnesení o zajištění soud oznámí dlužníku dříve než obviněnému.“.

5. V § 2 se doplňují odstavce 3 a 4, které znějí:

„(3) Soud, který rozhodl o zajištění, o této skutečnosti bezodkladně vyrozumí orgán, který podle jiných právních předpisů vede evidenci majetku, který byl zajištěn, a současně jej vyzve, aby, pokud zjistí, že se s majetkem, který byl zajištěn, nakládá tak, že hrozí zmaření nebo ztížení účelu zajištění, mu tuto skutečnost neprodleně oznámil. Byl-li podle zákona o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem podán návrh na vklad práva týkajícího se nemovitosti před vydáním usnesení o jejím zajištění a dosud o něm nebylo příslušným orgánem pravomocně rozhodnuto, ztrácí podaný návrh své právní účinky ke dni nabytí právní moci usnesení o jejím zajištění.

(4) Je-li k převodu nebo k zřízení práva k zajištěnému majetku nutný zápis do evidence vedené podle jiných právních předpisů, lze po vyrozumění provedeném podle

odstavce 3 takový zápis provést jen s předchozím souhlasem soudu, který o zajištění rozhodl.“.

6. V § 3 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní:
„f) zvířata, u nichž hospodářský efekt není hlavním účelem chovu a která slouží obviněnému jako jeho společník.“.

7. V § 3 odst. 2 úvodní části se slova „dávkou státní sociální podpory vyplácené obviněnému podle zvláštního zákona jednorázově“ nahrazují slovy „jednorázově vyplácené dávky státní sociální podpory a pěstounské péče“.

8. V § 3 odst. 2 se slova „součtu měsíčních odůvodněných nákladů na bydlení stanovených zvláštním právním předpisem^{2a)} prokázaných obviněným a částky životního minima stanovené podle zvláštních právních předpisů na osobu obviněného a osoby, o jejichž výchovu a výživu je obviněný povinen pečovat, pokud nemají vlastní zdroj příjmů“ se nahrazují slovy „základní částky, která nesmí být sražena z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu“.

Poznámka pod čarou č. 2a se zrušuje.

9. V § 3 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Z výkonu rozhodnutí o zajištění majetku pro účely uspokojení nároku poškozeného podle trestního řádu jsou vyloučeny také další věci nepodléhající výkonu soudního rozhodnutí podle občanského soudního řádu.“.

10. V § 4 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „, která má odkladný účinek“.

11. V § 5 se odstavce 5 a 6 včetně poznámky pod čarou č. 2 zrušují.

12. V § 6 odst. 9 se slova „podle zvláštního právního předpisu³⁾ nebo podle zvláštního právního předpisu rozhodne o jejich odnětí⁴⁾“ nahrazují slovy „nebo rozhodne o jejich odnětí podle trestního řádu“.

Poznámky pod čarou č. 3 a 4 se zrušují.

13. V § 7 odstavec 1 zní:

„(1) Zaknihované cenné papíry soud sepíše poté, kdy se dozví, že tyto cenné papíry jsou pro obviněného evidovány u České národní banky nebo osoby oprávněné k vedení evidence investičních nástrojů podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu; v případě potřeby nebo v pochybnostech si od nich vyžádá zprávu. Po sepsání cenných papírů soud České národní bance nebo osobě oprávněné k vedení evidence investičních nástrojů podle zákona

o podnikání na kapitálovém trhu sdělí, které zaknihované cenné papíry obviněného byly sepsány, datum jejich sepsání a vydá příkaz k registraci pozastavení výkonu práva se sepsanými cennými papíry nakládat.“.

14. V § 7 se na konci textu odstavce 4 doplňují slova „nebo na jiné soudem určené místo; ustanovení § 2 odst. 2 věta druhá se užije obdobně“.

15. V § 7 odst. 5 se slova „zvláštního právního předpisu.⁵⁾“ nahrazují slovy „trestního řádu“.

Poznámka pod čarou č. 5 se zrušuje.

16. V § 8 odst. 3 se slova „finančnímu a obecnímu úřadu, v jejichž obvodu se nemovitost nachází a v jejichž obvodu má obviněný trvalý nebo jiný pobyt nebo sídlo“ nahrazují slovy „finančnímu úřadu, obecnímu úřadu a územnímu pracovišti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, v jejichž obvodu se nemovitost nachází“.

17. V části první se za § 8 vkládá nové označení hlavy III, které včetně nadpisu zní:

„Hlava III
Správa zajištěného majetku“

18. V nadpisu § 9 se slovo „**Správa**“ nahrazuje slovem „**Správce**“.

19. V § 9 odst. 1 se za slovo „rozhodl“ vkládají slova „nebo na kterého přešla příslušnost ke správě podle § 1 odst. 5“.

20. V § 9 odst. 2 se písmeno c) zrušuje.

Dosavadní písmena d) a e) se označují jako písmena c) a d).

21. V § 9 odst. 2 písm. c) se slovo „odebraných“ nahrazuje slovy „, které lze odebrat“ a za slovo „předpisů“ se vkládá čárka.

22. V § 9 odst. 2 písmeno d) zní:

„d) zbraní, střeliva, munice a výbušnin přísluší krajskému ředitelství policie, v jehož územním obvodu se nachází sídlo soudu, který vede trestní řízení.“.

23. V § 9 odst. 3 písm. a) se za slovo „státu“ vkládají slova „nebo státní organizaci“.
24. V § 9 odst. 4 se za větu první vkládá věta „Je-li předmětem smlouvy prodej zajištěného majetku, musí v ní být i ujednání o způsobu stanovení kupní ceny a o postupu při prodeji.“.
25. V § 9 odstavec 5 zní:
26. § 10 zní:

„§ 10

(1) Správce činí podle povahy zajištěného majetku úkony potřebné k tomu, aby nedošlo bezdůvodně ke zmenšení zajištěného majetku, za tímto účelem je zejména povinen

- a) včas uplatňovat nárok na náhradu škody a na vydání předmětu bezdůvodného obohacení,
- b) průběžně sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky k zajištěnému majetku, včas uplatňovat a vymáhat práva k tomuto majetku, která jinak přísluší vlastníku nebo majiteli zajištěného majetku, a zamezovat promlčení nebo zániku těchto práv, a
- c) dovolávat se neplatnosti právního jednání učiněného obviněným v rozporu se zákazy, jež mu byly uloženy rozhodnutím o zajištění majetku podle trestního řádu.

(2) Movité věci, jež byly obviněným vydány nebo mu byly odňaty, je správce povinen rovněž řádně zabezpečit a chránit před znehodnocením, zejména před jejich poškozením, zničením, ztrátou, odcizením nebo zneužitím, a provést potřebné úkony směřující k uchování hodnoty věci.

(3) Správce činí za účelem ochrany zajištěného majetku podle odstavce 1 po předchozím souhlasu soudu v soudním, správním nebo jiném řízení všechny úkony, které je jinak oprávněn činit jeho vlastník nebo majitel. V případě splnění podmínek stanovených tímto zákonem je pověřený správce povinen navrhnout soudu prodej zajištěného majetku.

(4) Správce vede zajištěný majetek v evidenci; přitom postupuje přiměřeně podle právních předpisů upravujících jeho činnost.

(5) Jiná práva související se zajištěným majetkem vykonává správce za účelem ochrany takového majetku pouze v rozsahu, v jakém byla zakázána obviněnému rozhodnutím o zajištění majetku podle trestního řádu; není však oprávněn zajištěný majetek využívat, pronajmout, zatížit nebo převést na jinou osobu. Jiné povinnosti související se zajištěným majetkem než uvedené v odstavcích 1 až 4 na správce nepřecházejí.

(6) Pro účely řádného výkonu správy zajištěného majetku je správce oprávněn činit všechny potřebné úkony, zejména je oprávněn nahlížet do účetních záznamů, smluv a dalších písemností týkajících se zajištěného majetku; obviněný, jakož i jiné osoby, vůči nimž je úkon prováděn, jsou povinni správci poskytnout veškerou potřebnou součinnost.

(7) Ustanovení odstavců 1 a 3 týkající se vlastníka zajištěného majetku se obdobně užití na svěřenského správce, je-li spravován majetek ve svěřenském fondu.“.

27. V § 11 se slova „k uchování zajištěného majetku ve stavu, v jakém byl v době jeho zajištění, které by jinak musel vynaložit obviněný,“ nahrazují slovy „pro řádný výkon správy zajištěného majetku“.

28. § 12 včetně nadpisu zní:

„§ 12
Prodej zajištěného majetku

(1) Soud může rozhodnout o prodeji zajištěného majetku s předchozím souhlasem obviněného; souhlas k prodeji může být udělen písemně nebo ústně do protokolu. Obviněný se v takovém případě může závazně vyjádřit k nejnižší ceně, za kterou lze majetek prodat; o tomto právu musí být poučen.

(2) Bez souhlasu uvedeného v odstavci 1 může soud rozhodnout o prodeji zajištěného majetku, lze-li důvodně předpokládat, že

- a) podlehne zkáze nebo jiné těžko odvratitelné škodě,
- b) bude rychle ztrácet na tržní hodnotě, zejména jde-li o motorová vozidla a elektrozařízení, nebo
- c) s výkonem správy budou spojeny nepřiměřené náklady, nebo výkon správy bude vyžadovat zvláštní podmínky nakládání nebo zvláštní odbornou způsobilost, které lze zajistit jen s nepřiměřenými obtížemi.

(3) Při prodeji postupuje soud a soudní exekutor přiměřeně podle jiných právních předpisů upravujících prodej movitých věcí při soudním výkonu rozhodnutí nebo exekuci, ostatní správci postupují přiměřeně podle jiných právních předpisů upravujících hospodaření s majetkem státu. Smluvní správce při prodeji postupuje způsobem dohodnutým ve smlouvě.

(4) Peněžní částka získaná prodejem se složí do úschovy soudu.

(5) Proti usnesení podle odstavců 1 a 2 písm. c) je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.“.

ČÁST DRUHÁ
Změna trestního řádu

Čl. II

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 57/1965 Sb., zákona č. 58/1969 Sb., zákona č. 149/1969 Sb., zákona č. 48/1973 Sb., zákona č. 29/1978 Sb., zákona č. 43/1980 Sb., zákona č. 159/1989 Sb., zákona č. 178/1990 Sb.,

zákona č. 303/1990 Sb., zákona č. 558/1991 Sb., zákona č. 25/1993 Sb., zákona č. 115/1993 Sb., zákona č. 292/1993 Sb., zákona č. 154/1994 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 214/1994 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 8/1995 Sb., zákona č. 152/1995 Sb., zákona č. 150/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 166/1998 Sb., zákona č. 191/1999 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 77/2001 Sb., zákona č. 144/2001 Sb., zákona č. 265/2001 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 424/2001 Sb., zákona č. 200/2002 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 218/2003 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 283/2004 Sb., zákona č. 539/2004 Sb., zákona č. 587/2004 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 45/2005 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 239/2005 Sb., zákona č. 394/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 321/2006 Sb., zákona č. 170/2007 Sb., zákona č. 179/2007 Sb., zákona č. 345/2007 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 90/2008 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 135/2008 Sb., zákona č. 177/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 457/2008 Sb., zákona č. 480/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 52/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 272/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 163/2010 Sb., zákona č. 197/2010 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 219/2010 Sb., zákona č. 150/2011 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 207/2011 Sb., zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 348/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 459/2011 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 43/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 273/2012 Sb., zákona č. 390/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. ...*(sněmovní tisk č. 996)* a zákona č. ...*(sněmovní tisk č. 1055)*, se mění takto:

1. V § 47 odst. 1 větě první se slova „Je-li důvodná obava, že uspokojení nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem bude mařeno nebo ztěžováno“ nahrazují slovy „Byla-li poškozenému způsobena trestným činem škoda nebo nemajetková újma, nebo získal-li obviněný takovým trestným činem na jeho úkor bezdůvodné obohacení“.
2. V § 47 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Zajišťovat nelze nárok, který nelze v trestním řízení uplatnit.“.
3. V § 47 odstavec 4 zní:

„(4) V usnesení o zajištění zakáže soud a v přípravném řízení státní zástupce obviněnému, aby s majetkem uvedeným v rozhodnutí o zajištění, a případně též majetkem, který bude při výkonu takového rozhodnutí sepsán, nakládal způsobem směřujícím k zmaření nebo ztížení účelu zajištění; zejména mu zakáže, aby po oznámení usnesení převedl takový majetek na někoho jiného nebo jej zatížil a aby jej záměrně poškozoval, ničil, nebo úmyslně vykonával svá práva a povinnosti k zajištěnému majetku způsobem vedoucím k snížení jeho hodnoty. V usnesení o zajištění lze omezit také výkon dalších práv souvisejících

se zajištěným majetkem, je-li to zapotřebí pro účely zajištění. Právní jednání provedené v rozporu s tímto zákazem je neplatné.“.

4. V § 47 se odstavce 5 a 6 zrušují.

Dosavadní odstavce 7 až 10 se označují jako odstavce 5 až 8.

5. V § 47 odst. 5 se za slova „výkonu rozhodnutí“ vkládají slova „, exekuce nebo insolvenčního řízení“.

6. V § 48 se doplňují odstavce 3 a 4, které znějí:

„(3) Z důležitých důvodů může soud a v přípravném řízení státní zástupce na návrh obviněného povolit provedení úkonu, který se týká zajištěného majetku.

(4) Obviněný má právo kdykoliv žádat o zrušení nebo omezení zajištění. O takové žádosti musí soud a v přípravném řízení státní zástupce neprodleně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji obviněný, neuvede-li v ní nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.“.

7. V § 49 se za slovo „omezení“ vkládají slova „, povolení provedení úkonu“.

8. Za § 49 se vkládá nový § 49a, který zní:

„§ 49a

Ustanovení § 47 až 49 se užijí také na zajištění nároku poškozeného před zahájením trestního stíhání.“.

9. V § 78 se doplňují odstavce 4 až 7, které znějí:

„(4) Byla-li vydána věc, s níž jsou spojena majetková práva, orgán uvedený v odstavci 3 podle jejich povahy vyzve toho, kdo má plnit, aby odpovídající plnění odevzdal do jeho úschovy nebo na jiné jím určené místo; složením předmětu plnění na určené místo dlužník svůj závazek v rozsahu poskytnutého plnění splní.

(5) Orgán uvedený v odstavci 3 o zajištění věci bezodkladně vyrozumí orgán, který podle jiných právních předpisů vede evidenci takových věcí.

(6) Postup při správě zajištěných věcí stanoví zvláštní právní předpis.

(7) Odstavce 4 až 6 se neužijí na věci, které orgán činný v trestním řízení převzal do úschovy za účelem provedení důkazu.“.

10. V § 79 se doplňuje odstavec 7, který zní:

„(7) Na odňatou věc, která nebyla orgánem činným v trestním řízení převzata do úschovy za účelem provedení důkazu, se přiměřeně užije § 78 odst. 4 až 6.“.

11. V § 79a odst. 2 větě sedmé, v § 79d odst. 6 větě druhé a v § 79e odst. 5 větě druhé se za slova „výkonu rozhodnutí“ vkládají slova „, exekuce nebo insolvenčního řízení“ a za slovo „prováděn“ se vkládají slova „nebo je-li s těmito peněžními prostředky v exekucním či insolvenčním řízení nakládáno“.

12. V § 79d odst. 2 větě první se za slova „uvedenou v usnesení“ vkládají slova „způsobem vedoucím k zmaření nebo ztížení účelu zajištění“ a za slovo „zatížil“ se vkládají slova „a aby ji záměrně poškozoval, ničil, nebo úmyslně vykonával svá práva a povinnosti k ní způsobem vedoucím k snížení její hodnoty“.

13. V § 79d odst. 2 se za větu první vkládají věty „V usnesení o zajištění lze omezit také výkon dalších práv souvisejících s nemovitostí, je-li to zapotřebí pro účely zajištění. Právní jednání provedené v rozporu s tímto zákazem je neplatné.“.

14. V § 79d odst. 4 větě první se slova „a v jejichž obvodu má vlastník nemovitosti trvalý nebo jiný pobyt“ zrušují.

15. V § 79e odst. 2 větě první se slovo „a“ nahrazuje slovem „, zejména“ a na konci věty se doplňují slova „a aby ji záměrně poškozoval, ničil, nebo úmyslně vykonával svá práva a povinnosti k ní způsobem vedoucím k snížení její hodnoty“.

16. V § 79e odst. 2 se za větu druhou vkládá věta „Právní jednání provedené v rozporu s tímto zákazem je neplatné.“.

17. V § 79e odstavec 4 zní:

„(4) Orgán činný v trestním řízení, který rozhodl o zajištění podle odstavce 1, vyrozumí o tomto rozhodnutí bezodkladně orgán, který podle jiných právních předpisů vede evidenci jiné majetkové hodnoty, která byla zajištěna, a zároveň jej vyzve, aby, pokud zjistí, že je se zajištěnou jinou majetkovou hodnotou nakládáno tak, že hrozí zmaření nebo ztížení účelu jejího zajištění, mu tuto skutečnost neprodleně oznámil.“.

18. V § 79e odst. 5 větě první se slovo „zvláštních“ nahrazuje slovem „jiných“.
19. V § 146a odst. 1 se písmeno h) zrušuje.
Dosavadní písmena i) až l) se označují jako písmena h) až k).
20. V § 146a odst. 1 písm. h) se za slova „omezení zajištění“ vkládají slova „, nepovolil provedení úkonu týkajícího se zajištěného majetku, anebo nevyhověl žádosti o zrušení nebo omezení takového zajištění“ a za slova „§ 48 odst. 2“ se vkládají slova „až 4“.
21. V § 146a odst. 1 písm. i) se slova „(§ 347)“ nahrazují slovy „pro účely výkonu peněžitého trestu nebo trestu propadnutí majetku, rozhodl o omezení zajištění, nepovolil provedení úkonu týkajícího se zajištěného majetku, anebo nevyhověl žádosti o zrušení nebo omezení takového zajištění (§ 344a, 344b, § 347 a § 349)“.
22. V § 343 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Bylo-li nařízeno vymáhání peněžitého trestu, jehož výkon je zajištěn na majetku odsouzeného, na jeho úhradu se přednostně užije zajištěný majetek.“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 3 a 4.
23. V § 344 odst. 3 se za slovo „zmařen“ vkládají slova „, zejména nelze-li peněžitý trest uhradit z majetku zajištěného pro účely jeho výkonu“.
24. Za § 344 se vkládají nové § 344a a 344b, které včetně nadpisu znějí:

„Zajištění výkonu peněžitého trestu

§ 344a

(1) Je-li obviněný stíhán pro trestný čin, za který je třeba vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu a poměrům obviněného očekávat uložení peněžitého trestu, může soud a v přípravném řízení státní zástupce zajistit určenou část majetku obviněného.

(2) Proti rozhodnutí o zajištění je přípustná stížnost.

(3) Na rozhodování o zajištění výkonu peněžitého trestu a postup při zajištění se jinak obdobně užije § 47 odst. 4 až 6 a 8.

§ 344b

(1) Soud a v přípravném řízení státní zástupce zajištění zruší nebo omezí, pomine-li důvod, pro který byla určená část majetku zajištěna, nebo není-li zajištění třeba v rozsahu, v němž bylo nařízeno.

(2) Z důležitých důvodů může soud a v přípravném řízení státní zástupce na návrh obviněného povolit provedení úkonu, který se týká zajištěného majetku.

(3) Obviněný má právo kdykoliv žádat o zrušení nebo omezení zajištění. O takové žádosti musí soud a v přípravném řízení státní zástupce neprodleně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji obviněný, neuvede-li v ní nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

(4) Proti rozhodnutí podle odstavců 1 až 3 je přípustná stížnost, jež má, pokud jde o povolení provedení úkonu, zrušení nebo omezení zajištění, odkladný účinek.“.

25. V § 347 větě první se slova „, a je obava, že výkon tohoto trestu bude zmařen nebo ztížen“ zrušují.

26. V § 347 větě první a větě druhé se za slova „majetek obviněného“ vkládají slova „nebo jeho určenou část“.

27. V § 348 odstavec 1 zní:

„(1) Zajištění postihuje veškerý majetek obviněného nebo jeho určenou část, včetně plodů a užitků, které z nich plynou. Zajištění celého majetku se vztahuje i na majetek, který obviněný nabude po zajištění.“.

28. V § 348 odst. 2 se slova „podle odstavce 1“ zrušují a slova „užije § 47 odst. 4 až 10“ se nahrazují slovy „obdobně užije § 47 odst. 4 až 6 a 8“.

29. § 349 zní:

„§ 349

(1) Soud a v přípravném řízení státní zástupce zajištění zruší nebo omezí, pomine-li důvod, pro který byly majetek nebo jeho určená část zajištěny, nebo není-li zajištění třeba v rozsahu, v němž bylo nařízeno.

(2) Z důležitých důvodů může soud a v přípravném řízení státní zástupce na návrh obviněného povolit provedení úkonu, který se týká zajištěného majetku.

(3) Obviněný má právo kdykoliv žádat o zrušení nebo omezení zajištění. O takové žádosti musí soud a v přípravném řízení státní zástupce neprodleně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji obviněný, neuvede-li v ní nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

(4) Proti rozhodnutí podle odstavců 1 až 3 je přípustná stížnost, jež má, pokud jde o povolení provedení úkonu, zrušení nebo omezení zajištění, odkladný účinek.“.

ČÁST TŘETÍ

Změna trestního zákoníku

Čl. III

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 360/2012 Sb., zákona č. 390/2012 Sb., zákona č. 399/2012, zákona č. 494/2012 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. .../2013 Sb. (sněmovní tisk 897) a zákona č. .../2013 Sb. (tisk 996), se mění takto:

1. V § 70 odstavec 1 zní:

„(1) Soud může uložit trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, které bylo užito k spáchání trestného činu nebo která byla k spáchání trestného činu určena.“.

2. V § 70 se vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Soud uloží trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty,

- a) kterou pachatel získal trestným činem nebo jako odměnu za něj,
- b) kterou pachatel, byť jen zčásti, nabyl za věc nebo jinou majetkovou hodnotu uvedenou pod písmenem a), pokud hodnota věci nebo jiné majetkové hodnoty uvedené pod písmenem a) není ve vztahu k hodnotě nabyté věci nebo jiné majetkové hodnoty zanedbatelná, nebo
- c) která je uvedena v odstavci 1 a kterou pachatel drží v rozporu s jiným právním předpisem.“.

Dosavadní odstavce 2 až 5 se označují jako odstavce 3 až 6.

3. V § 70 se odstavec 4 zrušuje.

Dosavadní odstavce 5 a 6 se označují jako odstavce 4 a 5.

4. V § 71 odst. 2 a v § 101 odst. 1 se za slova „odst. 1“ vkládají slova „a 2“.

ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

Čl. IV

Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění zákona č. 105/2013 Sb., se mění takto:

1. V § 33 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavce 3 až 7 se označují jako odstavce 2 až 6.

2. V § 33 odst. 2 se slovo „vztahují“ nahrazuje slovem „vztahuje“.
3. V § 33 odst. 2 a § 33 odst. 5 větě první se slova „nebo 2“ zrušují.
4. V § 33 odst. 5 větě třetí se slovo „čtrnácti“ nahrazuje číslem „30“.
5. V § 33 odst. 6 se číslo „6“ nahrazuje číslem „5“ a číslo „3“ číslem „2“.

ČÁST PÁTÁ

Změna zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních

Čl. V

V § 233 odst. 7 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, se na konci věty první doplňují slova „; o stížnosti proti rozhodnutí státního zástupce rozhoduje soud uvedený v § 146a odst. 1 trestního řádu“.

ČÁST ŠESTÁ

Změna katastrálního zákona

Čl. VI

V § 22 odst. 1 a § 27 zákona č. .../2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), se za slovo „soudu“ vkládají slova „, státního zástupce, policejního orgánu“.

ČÁST SEDMÁ

ÚČINNOST

Čl. VII

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.