

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
„Rámcový rezortní interní protikorupční program“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení, které bylo zahájeno dne 24. května 2013 a ukončeno dne 7. června 2013, byly k předloženému materiálu uplatněny následující připomínky:

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
Návrh Rámcového rezortního protikorupčního programu			
Obecně			
Ministerstvo pro místní rozvoj	K části I. předloženého materiálu (návrh usnesení vlády): Upozorňujeme, že v části I. předloženého materiálu (návrh usnesení vlády ČR k Rámcovému rezortnímu internímu protikorupčnímu programu) jsou úkoly II.1., II.2. a II.3. uloženy členům vlády opakovaně. Materiál „Od korupce k integritě – Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014“ (dále Strategie), schválený usnesením vlády České republiky č. 39 ze dne 16. ledna 2013 o strategii vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014, tato opatření (úkoly) pro rezorty již obsahuje v části IV. článku 6.2.1. a samotným usnesením bylo členům vlády uloženo plnit opatření uvedená ve Strategii.	D	Vzato na vědomí Jedná se o konkrétní rozpracování úkolu č. 6.2.1 schválené Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014. Usnesením vlády k rámcovému RIPP vláda jednak schvaluje rámcový RIPP, jednak – a to v souladu s usnesením vlády ze dne 16. ledna 2013 č. 39 – ukládá členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních úřadů zajistit ve své působnosti aktualizaci RIPP v souladu se schválenou osnovou RIPP – tedy již konkrétním dokumentem. Nejedná se tedy o duplicitu, ale o konkrétní naplnění schváleného úkolu.
	K návrhu usnesení, bod II.2. – není zřejmé, za jaké období se má vyhodnocení programu dělat („od září do září“?). Není to explicitně formulováno ani ve vlastním materiálu.	D	Akceptováno Text návrhu usnesení byl v bodě II.2. upraven takto: „ <i>pravidelné roční vyhodnocování a případnou aktualizaci rezortního interního protikorupčního programu vždy k datu 30. září kalendářního roku,</i> “.
	K předkládací zprávě a k vlastnímu materiálu obecně – zřejmě se implicitně rozumí, že interní protikorupční program se vyhodnocuje /a aktualizuje/ v roční periodě – materiál to však nikde explicitně neformuluje.	D	V návrhu RIPP (materiál č. III) byl text 1. odstavce bodu 5.1. (str. 7) upraven takto: „ <i>Pravidelné roční hodnocení souladu interního protikorupčního programu s rámcovým rezortním interním protikorupčním</i>

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
			programem.“
	K vlastnímu materiálu – na začátku materiálu by mělo být jednoznačně napsáno, že interní protikorupční program se bude členit do částí 1. až 5. Pokud autoři připouští, aby resortní program tyto kapitoly někde uvnitř obsahoval, tak se bude ztrácet jedna z avizovaných předností – jednoduché a účinné meziresortní porovnávání.	D	Vysvětleno V návrhu RIPP (materiál č. III.) je 2. odstavec na str. 1 uveden větou: „<i>Jednotlivé rezorty vytvoří / aktualizují a účinně implementují své interní protikorupční programy v souladu s touto osnovou ...</i>“ a ve 4. odstavci na téže straně je osnova grafickým znázorněním rozepsána („obsahuje pět základních částí“). Předkladatel v této souvislosti odkazuje dále na text 4. odstavce Předkládací zprávy.
	Na první straně předkládaného materiálu je uvedeno, „<i>Jednotlivé rezorty vytvoří / aktualizují a účinně implementují své interní protikorupční programy v souladu s touto osnovou a zajistí jejich zveřejnění na svých webových stránkách (zveřejnění není žádoucí v případě postupů a výstupů protikorupčních auditů a postupů při podezření na korupci). Veškeré postupy, pravidla, role a odpovědnosti popsané v níže uvedené struktuře musí být zakotveny ve vnitřních předpisech v rámci každého rezortu. Podřízené / zřizované organizace aktualizují své interní protikorupční programy v souladu s přijatým rezortním interním protikorupčním programem.</i>“ dále je v předkládací zprávě uvedeno „<i>Cílem úkolu je předložit vládě osnovu interního protikorupčního programu a v souladu s touto osnovou, poté, co bude schválena vládou, zaktualizovat dosavadní různorodé resortní interní protikorupční programy jednotlivých ústředních správních úřadů a ostatních úřadů podřízených jednotlivým rezortům.</i>“ Považujeme za nezbytné, aby byl rámcový resortní interní	Z	Neakceptováno - vysvětleno Účastníci vypořádání mezirezortního připomínkového řízení se shodli, že v návrhu rámcového RIPP bude ponechána zásada, že na základě aktualizace RIPP budou aktualizovány i interní protikorupční programy podřízených / zřizovaných / zakládaných organizací v jednotlivých rezortech. Kdyby se stanovená povinnost měla vztahovat jen na ústřední správní úřady, nebyl by naplněn úkol stanovený Strategií, která vyžaduje mít interní protikorupční programy v celém rezortu, tzn. ve všech organizacích v daném rezortu. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	protikorupční program uplatňován pouze na úrovni jednotlivých rezortů a nebyl aplikován pro zřizované/podřízené organizace. Pokud by byl tento postup závazný i pro zřizované/podřízené organizace došlo by k neúměrnému navýšení administrativní zátěže jak na straně rezortů, tak zřizovaných/podřízených organizací bez dosažení kýženého efektu. Požadujeme, aby byl v tomto smyslu text přeformulován a rezortní princip v materiálu jednoznačně definován.		
	Předkládací zpráva neobsahuje správný (úplný) název strategie, která zahrnuje úkol č. 6.2.1. Doporučujeme uvést do předkládací zprávy správný název strategie.	D	Akceptováno Text 1. odstavce Předkládací zprávy byl upraven takto: „<i>Rámcový rezortní interní protikorupční program je předkládán na základě plnění úkolu č. 6.2.1 „Rezortní interní protikorupční programy“ dokumentu „Od korupce k integritě – Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014“, schváleného usnesením vlády ze dne 16. ledna 2013 č. 39.</i>“
Ministerstvo zdravotnictví	1. Návrh vykazuje některé znaky duplicity s obsahem již vládou schváleného materiálu "Od korupce k integritě - Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2013 a 2014"(Bod 6.2.1. Resortní interní protikorupční programy). Vzhledem k tomu, že uvedenou strategii schválila vláda svým usnesením ze dne 16. ledna 2013 č. 39, měl by s tím být nově navrhovaný materiál ve věcném i termínovém jednoznačném souladu. Doporučujeme proto sloučení, a to především v zájmu odstranění věcných duplicit a nejednoznačností viz "<i>pravidelně...minimálně jedenkrát ročně</i>" (bod 3.1.) či "jen "<i>pravidelně</i>"(např. 3.2., 3.3., 5.1.)	D	Akceptováno a vysvětleno Úvodní věta bodu 3.1 rámcového RIPP (materiál č. III, str. 5) byla upravena takto: „<i>Hodnocení korupčních rizik, prováděné pravidelně alespoň jedenkrát ročně.</i>“

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	3. Doporučuje se, aby návrh, který se nyní jeví jako samoučelný a roztržitý, předkladatel znovu prověřil z výše uvedených hledisek. Bez toho, aniž by předkladatel provedl úpravy návrhu ve výše uvedeném smyslu, se jeví jako velmi problematické, aby se materiál (část III.) v navržené podobě stal povinnou strukturou resortních programů.	D	Vzato na vědomí Materiál byl formulačně upraven v souladu s připomínkami ostatních rezortů.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	1. V prvním odstavci „Odůvodnění“ na konci předposledního řádku nahradit slovo „poručením“ slovem „porušením“. Jde o opravu chyby v textu.	D	Akceptováno
	2. Doporučujeme v Odůvodnění sjednotit vzhled dokumentu (např. velikost písma a řádkování).	D	Akceptováno
Ministerstvo práce a sociálních věcí	4. K aplikaci Rámcového resortního interního protikorupčního programu Pokud má rezort „různorodé“ složky, musí mít resortní protikorupční program vždy část „obecnou“ platnou pro všechny složky resortu (včetně ministerstva) a část specifická pro jednotlivé složky již musí být řešena samostatně těmito složkami (resp. jim nadřízenou složkou – ČSSZ /OSSZ/, SÚIP /OIP/, GRŮP ČR /KtP a KoP/). Takto je zpracován i stávající protikorupční program MPSV. Předložený materiál je prezentován jako minimální rámec resortního interního protikorupčního programu. Do obecné části však nebude možné zpracovat všechny body z předloženého materiálu. Nebude tedy pouze 1 úplný celorezortní společný protikorupční program. Toto nebude zřejmě problém pouze MPSV. Tuto situaci je nutno v návrhu ošetřit, případně přímo ve formulaci úkolu II. 1. v návrhu usnesení vlády.	Z	Vysvětleno Rámcový RIPP představuje pro jednotlivé ústřední správní úřady dva základní body: 1. povinnou strukturu pěti základních částí – osnovu, 2. minimální rámec pro zpracování obsahu do dané osnovy. Každý rezort tak může ve zpracovaném obsahu zohlednit svá specifika, vč. existence „různorodých složek“. Pokud se navíc některé rezorty rozhodnou, že jimi zřizované / jim podřízené organizace zpracují vlastní samostatné interní protikorupční programy, budou tyto zpracovatelé postupovat opět podle rámcového RIPP. Členění RIPP na část obecnou platnou pro všechny složky resortu a část specifickou pro jednotlivé složky nemá z výše uvedených důvodů opodstatnění – naopak by nutilo aplikovat toto rozdělení i ty rezorty, kde k tomu není důvod.

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	5. V materiálu jsou u jednotlivých bodů sice uvedeny tipy, bylo by však velkou pomocí, pokud by ke konkrétní realizaci rámcového programu byl vydán písemný metodický materiál. Jinak dojde opět k tomu, že bude aplikace provedena nejednotně. Pouhé proškolení tvůrců programů z jednotlivých úřadů se jeví jako nedostatečné.	Z	Vysvětleno Rámcový RIPP představuje pro jednotlivé ústřední správní úřady dva základní body: 1. povinnou strukturu pěti základních částí – osnovu, 2. minimální rámec pro zpracování obsahu do dané osnovy. Zavazovat zpracovatele RIPP ještě větší „jednotností“ není cílem zavedení navrženého rámcového RIPP, ale ani cílem plnění úkolu č. 6.2.1. schválené Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014. Cílem je zajistit určitý standard RIPP při maximálním možném zohlednění specifik jednotlivých rezortů. Mj. i proto, aby bylo možné využít všech kvalitních dokumentů, které již v jednotlivých rezortech ve stanovených pěti oblastech RIPP existují, a aby se plnění RIPP posunulo od spíše formálního ke spíše aktivnímu, vedoucímu účinněji k posilování protikorupčního klimatu v ústředních orgánech státní správy.
Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Předkládaný materiál klade na ústřední správní úřady značnou administrativní zátěž. Upozorňujeme, že problematika korupčního jednání je řešena v Etickém kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy schváleném vládou, která uložila členům vlády a vedoucím ústředních správních úřadů tento kodex využít pro vytvoření vlastního etického kodexu a vydat jej vnitřním předpisem. Porušení etického kodexu je posuzováno jako porušení pracovních povinností ve smyslu platných pracovně právních předpisů, je proto zavádějící tvrzení předkladatele, že na porušení etického kodexu se nehledí jako na porušení vnitřního předpisu. Pokud má být aplikován rezortní interní protikorupční program, bylo by vhodné, aby předkladatel stejně jako	D	Vysvětleno Začlenění Etického kodexu do RIPP jako jedné z jeho základních částí vychází zejména ze skutečnosti, že vzorový etický kodex úředníků a zaměstnanců veřejné správy (viz usnesení vlády ze dne 9. května 2012 č. 331) problematiku korupčního jednání obsahuje (viz článek 7). Ve 2. odstavci bodu č. 1. zvláštní části Odůvodnění (materiál č. IV) je k problematice etického kodexu mj. uvedeno, že „... problematice etiky v pracovní činnosti a chování úředníků a zaměstnanců není věnována systematická pozornost, s výjimkou situací, kdy dojde k nějakému excesu. Na porušení etického kodexu se zpravidla nehledí jako na porušení vnitřního předpisu,

Rezort	Připomínka	Způsob vypořádání
	Ministerstvo vnitra v případě Etického kodexu vytvořil vzorový protikorupční program, který by následně ústřední správní úřady využily dle svých specifík pro svoji potřebu. Nesouhlasíme s postupem předkladatele jako gestora boje s korupcí, kdy zpracuje stručnou osnovu o několika bodech, a ostatní úkoly jako např. vytvoření mapy / katalogu korupčních rizik, stanovení strategie řízení korupčních rizik apod. budou mít povinnost vytvářet ústřední správní úřady. V souvislosti s dalšími povinnostmi (vzdělávání zaměstnanců v protikorupční problematice, propagace protikorupčního postoje vedoucími pracovníky aj.) tak dojde k další administrativní a rovněž i finanční zátěži.	<i>etický kodex vesměs není ze strany vedoucích zaměstnanců propagován a vysvětlován, většinou není ani prováděno pravidelné vyhodnocování účinnosti etického kodexu. Podstatou a hlavním účelem začlenění oblasti etického kodexu do rezortního interního protikorupčního programu je vytvoření „živého“ mechanismu vedení úředníků a zaměstnanců státní správy k vědomému a aktivnímu dodržování etických zásad při plnění určených úkolů. Součástí takového mechanismu je mj. to, aby managementy jednotlivých ústředních správních úřadů stav dodržování etických kodexů ve své působnosti znaly, byly schopny ho vyhodnocovat a na základě toho přijímat odpovídající opatření.“</i> Etický kodex tedy nenahrazuje celou šíři protikorupčního programu, ale je pouze jednou z jeho pěti základních částí. Ke vzorovému protikorupčnímu programu: Rámcový RIPP představuje pro jednotlivé ústřední správní úřady dva základní body: 1. povinnou strukturu pěti základních částí – osnovu, 2. minimální rámec pro zpracování obsahu do dané osnovy. Zavazovat zpracovatele RIPP ještě větší „jednotností“ není cílem zavedení navrženého rámcového RIPP, ale ani cílem plnění úkolu č. 6.2.1. schválené Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014. Cílem je zajistit určitý standard RIPP při maximálním možném zohlednění specifík jednotlivých rezortů. Mj. i proto, aby bylo možné využít všech kvalitních dokumentů, které již v jednotlivých rezortech ve stanovených pěti oblastech RIPP existují, a aby se plnění RIPP posunulo od spíše formálního ke spíše aktivnímu, vedoucímu účinněji

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
			k posilování protikorupčního klimatu v ústředních orgánech státní správy. Proto se předkladatel, ve shodě s pracovní skupinou složenou ze zástupců několika rezortů, domnívá, že předložený návrh je zcela adekvátní zadání, tj. stanovuje určitý obecný rámec, ale není natolik konkrétní (metodický), aby nevyhovoval všem rezortům. Analýza a řízení rizik, tedy i korupčních rizik vč. mapy / katalogu rizik, je povinností managementů všech orgánů veřejné správy již nyní, to jim ukládá zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Začlenění 3. základní části „Řízení korupčních rizik a monitoring kontrol“ do RIPP je tedy dáno pouze snahou tuto oblast řízení veřejné správy, mající doposud mezery, více standardizovat a systemizovat. Zjednodušeně řečeno: Prostředky zde opravdu vesměs jsou, jejich využití však není odpovídající. Jinak by korupce ve veřejné správě pravděpodobně nebyla vnímána v takové četnosti tak negativně, jak to ukazují existující průzkumy a statistiky.
Český statistický úřad	1. Navržená osnova rezortního interního protikorupčního programu je v mnoha bodech velmi obecná až deklaratorní. Je nutné jednotlivé body dopracovat, aby bylo jednoznačné, jak mají být realizovány a nechat na jednotlivých rezortech pouze jejich organizační začlenění v rámci organizační struktury. Jako příklad obecné deklarace lze uvést např. body 1.1, 1.3, 1.4, 3.3 a 4.1.	D	Vysvětleno RIPP představuje pro jednotlivé ústřední správní úřady dva základní body: 1. povinnou strukturu pěti základních částí – osnovu, 2. minimální rámec pro zpracování obsahu do dané osnovy. Zavazovat zpracovatele RIPP ještě větší „jednotností“ není cílem zavedení navrženého rámcového RIPP, ale ani cílem plnění úkolu č. 6.2.1. schválené Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014. Cílem je zajistit určitý standard RIPP při maximálním možném zohlednění specifik jednotlivých rezortů. Mj. i proto, aby bylo možné využít všech kvalitních dokumentů, které již

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
			v jednotlivých rezortech ve stanovených pěti oblastech RIPP existují, a aby se plnění RIPP posunulo od spíše formálního ke spíše aktivnímu, vedoucímu účinněji k posilování protikorupčního klimatu v ústředních orgánech státní správy.
	2. Upozorňujeme na rozpor bodu 1.3 – Vzdělávání zaměstnanců s důvodovou zprávou v části výdajů na opatření ze státního rozpočtu.	D	Vysvětleno Výdaje na další vzdělávání zaměstnanců jsou standardní plánovací položkou výdajů organizace v oblasti služeb a v personální oblasti. Do těchto plánů lze, samozřejmě, zahrnout i rozpočtování seminářů organizovaných např. pro celé organizační útvary (procento výdajů na vzdělávání je pevně stanoveno).
	4. Doporučujeme po dohodě s Ministerstvem financí vyjasnit v materiálu úlohu interního auditu při realizaci tohoto programu – zápis z jednání Mezirezortní koordinační skupiny pro boj s korupcí dne 1. 2. 2013 upozorňuje na možný rozpor se zákonem č. 320/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pokud program budou vypracovávat interní auditoři.	D	Vysvětleno Doporučení k možnému způsobu realizace bodu 3.1 RIPP formulované v Tipu vychází z ustanovení § 28 odst. 3 zákona č. 320/2001 Sb., v němž je uvedeno: „Na základě svých zjištění předkládá útvar interního auditu vedoucímu orgánu veřejné správy doporučení ke zdokonalování kvality vnitřního kontrolního systému, k předcházení nebo ke zmírnění rizik a k přijetí opatření k nápravě zjištěných nedostatků. Současně tento útvar zajišťuje v orgánu veřejné správy konzultační činnost.“ Jedná se tedy o realizaci přidané hodnoty, kterou řádně fungující interní audit – viz Mezinárodní standardy pro profesní praxi interního auditu – svojí činností poskytuje. Rámcový RIPP nikde nestanovuje, že by některou z oblastí RIPP, resp. celý RIPP, měli vypracovávat interní auditoři.
	5. Doporučujeme, aby rámcový rezortní interní protikorupční program u těch rezortů, které jsou řídicím	D	Vysvětleno Rámcový RIPP představuje pro jednotlivé ústřední

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	orgánem nebo zprostředkujícím subjektem u některého z operačních programů v rámci EU, obsahoval zvláštní část.		správní úřady dva základní body: 1. povinnou strukturu pěti základních částí – osnovu, 2. minimální rámec pro zpracování obsahu do dané osnovy. Každý rezort tak může ve zpracovaném obsahu zohlednit svá specifika, vč. faktu, že je řídicím nebo zprostředkujícím subjektem operačních programů EU.
Úřad pro ochranu osobních údajů	Úřad pro ochranu osobních údajů uplatňuje připomínky. Odůvodnění neobsahuje žádné konkrétní argumenty, důvody, podklady, čísla či statistiky, které by zdůvodňovaly proklamace v něm obsažené. Jedním z hlavních nástrojů pro omezení prostoru pro korupci, který však navrhovaný materiál zcela pomíjí, je i autonomie a odpolitizování veřejné správy a dostatečné zdroje, včetně odměňování a zabezpečení jejich zaměstnanců.	D	Vysvětleno Témata a okruhy uvedené v připomínce spadají pod plnění schválené Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014, nikoli pod plnění RIPP, který sám je také jen jedním z okruhů této schválené Strategie.
Jednotlivá ustanovení			
Bod 1.1			
Ministerstvo pro místní rozvoj	1. Je nutné ocenit snahu standardizovat protikorupční programy jednotlivých ústředních orgánů státní správy a rozšířit je i na podřízené organizace. Zároveň souhlasíme s principem, že za interní protikorupční program musí být odpovědná osoba minimálně v úrovni náměstka, pokud se ministr či vedoucí jiného ústředního správního úřadu neujme úkolu sám. Plnění úkolů vyplývajících z programu pak bude mít dostatečnou podporu a vynutitelnost. 2. Odbor personální se bude podílet na plnění úkolů především v oblasti vytváření a posilování protikorupčního klimatu, tj. zejména v: - Propagaci protikorupčního postoje vedoucími	D	Vzato na vědomí Text rámcového RIPP je s obsahem připomínky v souladu. Cílem předložení rámcového RIPP však není poskytnout konkrétní metodiky, ale materiál, který je východiskem pro standardizaci struktury a zpracování jednotlivých RIPP, nikoli jejich obsahu.

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	zaměstnanci - Etickém kodexu - Vzdělávání zaměstnanců Plnění těchto úkolů však nebude ležet jen na odboru personálním, významnou, ba klíčovou roli, v něm mají hrát vedoucí zaměstnanci, od kterých se očekává vystupování na školicích akcích zaměřených na protikorupční problematiku, vysvětlování a kontrolu dodržování zásad stanovených Etickým kodexem, příp. spolupráci na vytváření vzdělávacích akcí pro jednotlivé organizační útvary. Vzhledem k dosavadním zkušenostem s přístupem vedoucích zaměstnanců k aktivní účasti na vzdělávacích akcích navrhuje, aby tyto zvýšené nároky a nové povinnosti vedoucích zaměstnanců byly jednoznačně organizačně a právně zakotveny – např. v organizačním řádu ministerstev, v interním protikorupčním programu, popř. i v náplních práce/popisech pracovních činností jednotlivých vedoucích zaměstnanců. Prezentační dovednosti vedoucích zaměstnanců by měly vyplývat z jejich manažerských kompetencí. Zároveň by však bylo s ohledem na výše uvedené vhodné, pokud by existovala jednotná metodická podpora na úrovni ústřední státní správy zaměřená konkrétně na propagaci protikorupčního postoje vedoucími zaměstnanci. Tato opatření by měla být do rámcového rezortního interního protikorupčního programu zahrnuta.		
	Doporučujeme celou tuto oblast 1.1. vypustit, a to z následujících důvodů: povinnosti vedoucího zaměstnance by měly být jasně definovány v zákoně o státních úřednících. V tomto	D	Neakceptováno Viz vypořádání předešlé připomínky MMR k bodu 1.1 rámcového RIPP.

Rezort	Přípomínka		Způsob vypořádání
	případě se jedná o další povinnost nad rámec návrhu zákona, která vzhledem ke své abstraktnosti se jeví i jako obtížně naplnitelná. Je obtížné definovat, zda vedoucí zaměstnanec dostatečně plní své povinnosti a náležitě prezentuje svůj protikorupční postoj, zda skutečně zdůrazňuje důležitost dodržování etických zásad a zda i náležitě propaguje jednání odmítající korupci. Zároveň je obtížné představitelné, že by bylo nutné, aby všichni vedoucí zaměstnanci, jak doporučuje předkladatel, aktivně školili své podřízené v rámci protikorupční osvěty. V tomto případě by bylo nutné dát takovým školením metodický rámec a časový rozsah, aby nebyl vedoucí zaměstnanec vystaven postihu za neplnění poměrně nejasně definovaných povinností.		
Úřad vlády ČR - Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Bod 1.1. sice může být vhodný pro soukromoprávní sektor, jak z komentáře k tomuto bodu vyplývá, ale je zcela nevhodný pro státní správu. Doporučujeme formulovat taková opatření, která budou nesrovnatelně bližší principům výkonu státní správy jednotlivými správními orgány.	D	Vysvětleno Odkaz na praxi v soukromém sektoru neznamena, že princip, kdy vedoucí zaměstnanci prosazují ve své působnosti protikorupční postoje a posilují protikorupční klima v organizaci, je nevhodný pro státní správu. Naopak, v případě vedoucích zaměstnanců veřejné správy, a také jako zaměstnanců správních úřadů, je naplňování tohoto principu součástí povinností, které jsou jim stanoveny zákoníkem práce [§ 302 písm. f), g) a § 303 odst. 2]. Rámcový RIPP v bodu 1.1 pouze stanovuje formu a možné způsoby, jak plnit uvedené povinnosti vedoucích zaměstnanců.
Bod 1.2			
Ministerstvo pro místní rozvoj	Doporučujeme vysvětlit, proč předkladatel považuje za nezbytné stanovit povinnost pravidelně vysvětlovat obsah etického kodexu. Znamená to, že každý zaměstnanec	D	Vysvětleno Ve formulaci bodu 1.2 není stanoveno, že mají být organizována pravidelná školení na tentýž dokument.

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	bude periodicky školen na tentýž dokument, s nímž byl seznámen již na počátku a u něhož svým podpisem stvrdil srozumění i souhlas s jeho dodržováním? Jak častá bude tato pravidelnost? Domnívá se snad předkladatel, že případné nedodržování etického kodexu, je způsobeno neinformovaností zaměstnanců?		Dokonce by ani nemělo platit, že etický kodex je obsahově stále stejný dokument. Bod 1.2 je zaměřen na dynamiku existence etického kodexu v organizaci. Ta se opírá o termíny jako „jednoduchá dostupnost“, „aktivní propagace“, „vyhodnocování účinnosti“. Organizace by se neměla spokojit s tím, že tzv. „má etický kodex a tedy splněnou čárku“. Široká praxe ukazuje, že etický kodex není „dávno zapomenutým dokumentem“ pouze tam, kde vedoucí zaměstnanci mají odpovídající jistotu, že jejich podřízené obsah etického kodexu znají, přirozeně ho aplikují do své každodenní pracovní činnosti a že znění etického kodexu koresponduje s aktuálním stavem organizace a její činnosti.
Ministerstvo zdravotnictví	5. K části III. Rámcový rezortní interní protikorupční program, úkol 1.2. Etický kodex, navrhujeme přehodnocení „stanovení chování a povinností zaměstnanců“. Při jeho porušování navrhujeme toto posuzovat jako porušování povinností vyplývajících z vnitřních předpisů organizace. Pokud Etický kodex bude pouze vnitřním předpisem organizace a pro jeho vydání bude zmocnění usnesením vlády ČR, bude velmi obtížné takto stanovovat povinnosti zaměstnancům s vyvozením dopadů při jejich neplnění a porušování. Povinnosti zaměstnanců upravuje § 301 a násl. zákoníku práce. K předmětnému záměru zvážit rozvedení a konkretizaci § 303 odst. 2 zákoníku práce na podmínky zaměstnavatele. Návazně s tím doporučujeme přehodnotit i první odstavec výkladu ad a) na str. 8.	D	Vysvětleno V popisu základních pojmů [materiál č. III, odst. a), str. 8] byl text poslední věty 1. odstavce upraven takto: „...a zároveň existuje zákonná povinnost vedoucích zaměstnanců zabezpečovat dodržování vnitřních předpisů v organizaci [zákoník práce § 302 písm. f)].“

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Nejasnosti v textu a v Tipu: Vyhodnocování účinnosti etického kodexu se snadno může stát pouze formálním a zbytečně zatěžujícím aktem. Není zřejmé, jak nastavit uváděný „kontrolní mechanismus zajišťující jeho dodržování“	Z	Akceptováno Příslušná část textu v Tipu byla upravena takto: „...nastavit kontrolní mechanismy ověřující jeho dodržování. ...“
Bod 1.3			
Ministerstvo zdravotnictví	4. Doporučujeme zavést protikorupční vzdělávání s prioritou. Vzhledem k omezeným prostředkům na vzdělávání a ke skutečnosti, že proškolení v etice a etickém kodexu je povinnou součástí vstupního vzdělávání, by mělo v rámci následného školení prioritně docházet k pravidelnému proškolení v této oblasti.	D	Vysvětleno V Text 1. odstavce bodu 1.3 (materiál č. III, str. 2) byl upraven takto: „Pravidelná školení zaměstnanců na všech referentských i vedoucích úrovních.“ Do textu zvláštní části Odůvodnění, bod 1. „Vytváření a posilování protikorupčního klimatu“, byl jako třetí v pořadí vložen nový odstavec s textem: „Při realizaci pravidelných školení zaměstnanců na všech referentských i vedoucích úrovních bude zohledňována mapa korupčních rizik tak, aby byla hlavní pozornost soustředěna na útvary a na oblasti činnosti, kdy je vyšší rizikový faktor.“
Ministerstvo práce a sociálních věcí	1. Pravidelná školení by měla být pouze pro ty zaměstnance (profese), kteří mohou přijít do styku s korupčním jednáním. U ostatních (např. řidičů, údržbářů, vrátných, ...) by mělo postačovat proškolení v rámci vstupního školení.	Z	Akceptováno Viz vypořádání předchozí připomínky MZd.
Bod 1.4			
Ministerstvo pro místní rozvoj	V části materiál III, bod 1.4. Systém pro oznamování podezření na korupci předkladatel nešťastně zvolil za lomítkem slovo „anonymní oznámení“. Z údajů uvedených o systému vyplývá, že v systému musí být dostatečně nastaveny postupy a pravidla, která zajistí dostatečnou ochranu oznamovatele. Má-li takto uvedený	Z	Neakceptováno - vysvětleno To, že systém pro oznámení podezření na korupci umožňuje podat anonymní oznámení, nemá žádnou souvislost s případným zneužitím tohoto systému k pomluvě či křivému nařčení. Tento negativní jev souvisí s lidským faktorem a může nastat i v případě

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	údaj znamenat umožnění podání anonymního oznámení, pak upozorňujeme na to, že anonymní oznámení může mít v mnoha případech znaky pomluvy, která je trestným činem a anonymním oznámením se tak oznamovatel vyhne odpovědnosti za učiněné podání. Anonymní oznámení je třeba ponechat pouze a jen na řešení orgánů činných v trestním řízení (státního zastupitelství § 16a zákona č. 283/1993 Sb.).		neanonymního oznámení. Nelze souhlasit s tvrzením, že „Anonymní oznámení je třeba ponechat pouze a jen na řešení orgánů činných v trestním řízení ...“ a v rámcovém RIPP je mj. i z těchto důvodů systém formulován jako dvoustupňový s tím, že v rámci úvodního posouzení relevance oznámené informace by měl být schopen odfiltrovat i výše zmíněné negativní případy. Navíc ustanovení § 16a odst. 2 zákona č. 283/1993 Sb. uvádí: „...Anonymní podání se přešetřují jen tehdy, pokud obsahují dostatečné údaje pro to, aby jejich obsah bylo možno prověřit; jinak se podání bez opatření založí.“ Z tohoto ustanovení nelze dovodit, že „Anonymní oznámení je třeba ponechat pouze a jen na řešení orgánů činných v trestním řízení.“ <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Nejasnosti v textu a v Tipu: Není zřejmý rozdíl mezi „posouzením relevance oznámené informace“ a „prověřením oznámených informací“.	Z	Vysvětleno Systém pro oznámení podezření na korupci je v rámcovém RIPP formulován jako dvoustupňový proto, aby umožnil před vlastním prověřením oznámených skutečností posoudit na základě znalostí konkrétního prostředí, problematiky a lidí, jaká je závažnost, důležitost / významnost oznámeného podezření na korupci, příp. s jakou pravděpodobností může jít o pomluvu či jiné zneužití oznamovacího systému. K tomu je také v Tipu formulována základní „uživatelská“ charakteristika správně vytvořeného systému pro oznamování podezření na korupci.

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
Úřad vlády ČR - Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Body 1.4. a 1.5. zřejmě mají nahradit zákonnou úpravu tzv. whistleblowingu, je však zřejmé, že bez zákonné úpravy tohoto principu nemohou být funkční. Doporučujeme formulovat taková opatření, která budou nesrovnatelně bližší principům výkonu státní správy jednotlivými správními orgány.	D	Vysvětleno Body 1.4 a 1.5 jsou v rámcovém RIPP zařazeny mj. proto, že je jimi rozpracováno ustanovení článku 7 odst. 4 Etického kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy (viz usnesení vlády ze dne 9. května 2012 č. 331), v němž se mj. uvádí: „ <i>Jakékoli korupční jednání nebo podezření na takové jednání, o kterém se úředník a zaměstnanec veřejné správy dozvěděl hodnověrným způsobem, je úředník a zaměstnanec veřejné správy povinen oznámit svému nadřízenému nebo orgánu činnému v trestním řízení. ...</i> “ V případě, že nabude účinnosti nějaká právní úprava whistleblowingu, bude možné v rámci pravidelných aktualizací RIPP tuto úpravu zohlednit i v RIPP.
Bod 1.5			
Ministerstvo obrany	Doporučujeme, aby k nastavení procesu ochrany oznamovatelů došlo z centrální úrovně (gestorem úkolu). <u>Odůvodnění:</u> Nastavení procesu ochrany oznamovatelů by nemělo být svěřeno k volné úvaze jednotlivým zpracovatelům rezortních interních protikorupčních programů, naopak by k němu mělo dojít z centrální úrovně (gestorem úkolu). Zamezí se tak stavu, kdy přístup k řešení takto zásadní problematiky na úrovni jednotlivých ústředních orgánů státní správy bude kvalitativně odlišný.	D	Vysvětleno Ochrana oznamovatelů je předmětem úkolu č. 1.5 schválené Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014. V rámcovém RIPP je tato záležitost uvedena pouze jako součást správně vytvořeného systému pro oznámení podezření na korupci.
	Doporučujeme gestorovi úkolu vymezit pravidla poskytování ochrany tak, aby v současném podání neomezeně deklarovaná ochrana nebyla zneužívána k šikanózním oznámením, majícím za cíl poškození osoby, vůči které směřují. Dále doporučujeme, aby potenciální oběti takového jednání nebyly odkazovány pouze	D	Vysvětleno Ochrana oznamovatelů je předmětem úkolu č. 1.5 schválené Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014. V rámcovém RIPP jde zejména správně vytvoření systému pro oznamování podezření na korupci, tj. aby se naplnila základní „uživatelská“ charakteristika

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	na ochranu soukromoprávní cestou. Odůvodnění: Názor autora připomínkováného materiálu, že tento řeší problematiku <u>oznamování</u> podezření na korupci jako dvoustupňový systém, „v němž 1. stupněm je úvodní posouzení relevantnosti oznámené informace. Právě zde je zakotvena ochrana proti případům šikanózních oznámení podaných s cílem poškodit jiného zaměstnance: To, že organizace je schopna takový postup poznat a tzv. „oddělit zrna od plev“, je nejlepší ochranou proti zneužívání systému oznamování – kde se nedaří nešvarům typu „křivé obvinění“, tam se tyto nešvary ani neobjevují.“ (zasláno elektronickou cestou dne 13. 5. 2013), je subjektivní a problém absentující úpravy neřeší.		tohoto systému, jak je formulována v Tipu k bodu 1.4: „... Zaměstnanci vytvořený systém znají, důvěřují mu a oznamují jeho prostřednictvím podezření na korupci zejména za účelem ochrany majetku státu.“
Ministerstvo pro místní rozvoj	Ochranné postupy na ochranu tzv. whistleblowerů by měly mít především jasnou oporu v zákoně. Domníváme se, že interní postup může mít pouze podpůrný účel a ten by měl zcela jasně vycházet ze zákona. Na rozdíl od překladatele se tudíž neztotožňujeme s prohlášením, že „úkol. č.1.5 Strategie vlády v boji s korupcí – Ochrana oznamovatelů a č. 1.1. Zákon o úřednících na splnění těchto úkolů není vázán, a je možné provést efektivní ochranu těchto oznamovatelů bez ohledu na účinnost výše zmíněných zákonů.“ tedy pouze prostřednictvím interního předpisu.	D	Vysvětleno Body 1.4 a 1.5 jsou v rámcovém RIPP zařazeny mj. proto, že je jimi rozpracováno ustanovení článku 7 odst. 4 Etického kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy (viz usnesení vlády ze dne 9. května 2012 č. 331), v němž se mj. uvádí: „<i>Jakékoli korupční jednání nebo podezření na takové jednání, o kterém se úředník a zaměstnanec veřejné správy dozvěděl hodnověrným způsobem, je úředník a zaměstnanec veřejné správy povinen oznámit svému nadřízenému nebo orgánu činnému v trestním řízení. ...</i>“ V případě, že nabude účinnosti nějaká právní úprava whistleblowingu, bude možné v rámci pravidelných aktualizací RIPP tuto úpravu zohlednit i v RIPP.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Nejasnosti v textu a v Tipu: Není zřejmé, jak tento bod systémově v praxi řešit.	Z	<i>Připomínka byla stažena.</i>

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
Úřad pro ochranu osobních údajů	K ochraně oznamovatelů: 1. Příslušný zákon dosud neprošel legislativním procesem, proto snaha zavádět tento institut podzákonnými normami se zdá být obcházením zákona a standardního zákonodárského procesu.	D	Vysvětleno Body 1.4 a 1.5 jsou v rámcovém RIPP zařazeny mj. proto, že je jimi rozpracováno ustanovení článku 7 odst. 4 Etického kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy (viz usnesení vlády ze dne 9. května 2012 č. 331), v němž se mj. uvádí: „ <i>Jakékoli korupční jednání nebo podezření na takové jednání, o kterém se úředník a zaměstnanec veřejné správy dozvěděl hodnověrným způsobem, je úředník a zaměstnanec veřejné správy povinen oznámit svému nadřízenému nebo orgánu činnému v trestním řízení. ...</i> “ V každém případě nejde o obcházení zákona, nýbrž o standardizaci dosavadních postupů (viz protikorupční linky, maily, faxy atd. na jednotlivých úřadech). V případě, že nabude účinnosti nějaká právní úprava whistleblowingu, bude možné v rámci pravidelných aktualizací RIPP tuto úpravu zohlednit i v RIPP.
Bod 2.1			
Ministerstvo financí	Doporučujeme prověřit srozumitelnost a věcný obsah poslední věty textu v rubrice „Tip“, konkrétně uvedený obrat „objektivní základna pro zveřejňování informací“. Záměrem zřejmě bylo vyjádřit skutečnost, že zveřejnění vnitřních předpisů v souvislosti s hospodařením či nakládáním s majetkem státu poskytne objektivní informace o pravidlech a postupech, které by měly být v rámci rezortu dodržovány, a že veřejnost si na základě těchto objektivních informací bude moci učinit kvalifikovanější názor na obsah dalších informací, uveřejňovaných o konkrétních právních jednáních jednotlivých organizačních složek státu a státních organizací v rámci rezortu. Pokud toto bylo záměrem, pak	D	Akceptováno Z poslední věty v Tipu bylo vypuštěno slovo „objektivní“. Poslední věty v Tipu k bodu 2.1 tedy zní: „ <i>Takto zpracovaný systém vnitřních předpisů organizace vytváří základnu pro zveřejňování informací.</i> “

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	se domníváme, že zatím navržený text uvedený obsah postrádá a měl by být upraven. Pokud bylo záměrem vyjádřit něco zcela jiného, pak by formulace měla rovněž doznat určité změny.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Požadujeme vypustit poslední odrážku uvedenou v kapitole 2.1, tj. povinnost zveřejňovat na webu všechny uzavřené smlouvy, vč. dodatků. Odůvodnění: Domníváme se, že předložený materiál není vhodným prostředkem, kterým by měla být tato povinnost zavedena. V současné době je v Poslanecké sněmovně projednáván návrh zákona, kterým má být ustaven Registr smluv. Považujeme za nezbytné vyčkat na jeho přijetí, aby nebyly zbytečně vynakládány finanční prostředky na různé typy zveřejňování téhož různými způsoby. Považujeme za vhodnější v mezidobí ponechat rozhodnutí o zveřejňování všech uzavřených smluv včetně jejich dodatků na vedoucím úřadu státní správy, který může toto rozhodnutí učinit po zvážení finanční a administrativní náročnosti s tím spojené. A to rovněž v kontextu toho, že významná část smluv uzavíraných státní správou již dnes zveřejňována je, a to těch, které jsou výsledkem zadávacího řízení na veřejnou zakázku, jejíž cena přesáhne stanovený limit.	Z	Vysvětleno Rámcový RIPP nezavádí novou uveřejňovací povinnost. Zákonná úprava uveřejňování uzavřených smluv, výše skutečně uhrazené ceny a seznamu subdodavatelů je již stanovena v § 147a zákona č. 137/2006 Sb. S jejím praktickým uplatňováním však jsou spojeny nejasnosti, a to i ve vztahu k omezením, jež citovaný § 147a stanovuje (viz vypořádání následující připomínky MMR). Text 1. odstavce bodu 2.1 byl upraven takto: <i>„Transparentní postupy a zpřístupňování informací o nakládání s veřejnými prostředky zaměstnancům a další veřejnosti, zveřejňování informací centrálně a ve formátu, který umožňuje jejich jednoduché zpracování.“</i> <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
	V rámci otevřeného informačního prostřední je navrhována pro oblast veřejných zakázek řada uveřejňovacích povinností, které však již jsou stanoveny zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Zejména se jedná o uveřejnění uzavřené smlouvy včetně všech jejich dodatků a skutečně uhrazené ceny, apod., které jsou již	Z	Vysvětleno Zákonná úprava uveřejňování uzavřených smluv, výše skutečně uhrazené ceny a seznamu subdodavatelů, jak je stanovena v § 147a zákona č. 137/2006 Sb., nenaplnuje zcela cíl, který je v rámcovém RIPP stanoven pro realizaci bodu 2.1: <i>„Transparentní postupy</i>

Rezort	Připomínka	Způsob vypořádání
	dnes povinně uveřejňovány na profilech zadavatelů. Formulace v předkládaném materiálu jsou navíc natolik obecné, že by vedly k interpretačním a výkladovým nejasnostem. Požadujeme, aby byla problematika uveřejňování informací o veřejných zakázkách z předkládaného materiálu zcela vypuštěna, protože tato oblast se řídí ustanovením zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.	<i>a zpřístupňování informací o nakládání s veřejnými prostředky ... zveřejňování informací centrálně a ve formátu, který umožňuje jejich jednoduché zpracování.“</i> Profily zadavatelů jsou zpravidla na samostatné webové adrese a přístup do nich podléhá registraci, často bývá časově omezen, pro zveřejňování smluv je stanoven dolní finanční limit, smlouvy uzavřené na základě veřejné zakázky malého rozsahu se nezveřejňují, seznamy subdodavatelů a uhrazené ceny se zveřejňují se zpožděním až 3 měsíce apod. Při centralizovaném zveřejňování tak má rezort možnost využít při zpracování RIPP již existujících dokumentů či informačních zdrojů – viz Popis základních pojmů na str. 8 rámcového RIPP (materiál č. III) – a zpřístupnit je např. formou pro-linku, uvedením webové adresy svého profilu apod. Ve výše uvedeném smyslu je tedy zařazení bodu č. 2.1 do RIPP v navržené formulaci odůvodněné. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
	Upozorňujeme, že čl. 2.1 „Otevřené informační prostředí“, který uvádí následující (citace) <i>„Transparentní postupy a zpřístupňování informací o jednání a rozhodování organizace zaměstnancům a další veřejnosti i nad rámec požadavků platné legislativy, zveřejňování informací centrálně a ve formátu, který umožňuje jejich jednoduché zpracování. ...</i> <i>Zveřejňované informace musí zahrnovat minimálně (za předpokladu respektování zákonných omezení vztahujícím se ke zveřejňování informací):</i> <i>· informace vztahující se k výběru dodavatelů,</i>	Z Akceptováno Text 1. odstavce bodu 2.1 byl upraven takto: <i>„Transparentní postupy a zpřístupňování informací o nakládání s veřejnými prostředky zaměstnancům a další veřejnosti, zveřejňování informací centrálně a ve formátu, který umožňuje jejich jednoduché zpracování.“</i> Text 2. odstavce bodu 2.1 byl upraven takto: <i>„Zveřejňování informací bude prováděno v souladu s platnou legislativou, v rozsahu stanoveném vnitřním předpisem organizace a v tomto vymezení bude</i>

Rezort	Připomínka	Způsob vypořádání
	vč. veřejných zakázek; · informace vztahující se k poskytování grantů, dotací, evropských či jiných fondů; · informace vztahující se k nakládání s majetkem rezortů; · informace o uskutečněných veřejných zakázkách vč. veřejných zakázek malého rozsahu; · uzavřené smlouvy, vč. dodatků. ... Tip: V souvislosti s hospodařením či nakládáním s majetkem státu je v organizaci uplatňována zásada, že všude tam, kde zákon připouští variantní splnění daného ustanovení, má organizace přijat vnitřní předpis, podle něhož závazně postupuje (o veřejných zakázkách malého rozsahu, o účtování o nehmotném majetku a další.) Takto zpracovaný systém vnitřních předpisů organizace vytváří objektivní základnu pro zveřejňování informací. “, a) ukládá uveřejňovací povinnosti nad rámec požadavků zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v účinném znění (dále jen „ZVZ“), b) které navíc nejsou dostatečně jednoznačně vymezeny tak, aby bylo jasné, jaké konkrétní informace mají být uveřejňovány a v jaké podobě, c) a tak, jak jsou vymezeny, představují duplicitně stanovené povinnosti v porovnání k ZVZ. Nadto upozorňujeme, že stanovení takových povinností bude mít velmi významný dopad na výdaje státního rozpočtu ČR, resp. na výdajovou stránku rozpočtů jednotlivých kapitol (minimálně potřeba doplnění administrativních kapacit, které budou tyto povinnosti vykonávat aj.). S ohledem na to, že podle připomínkovaného návrhu	Způsob vypořádání zahrnovat: · informace o rozpočtu; · informace vztahující se k výběru dodavatelů, vč. veřejných zakázek; · informace vztahující se k poskytování grantů, dotací, evropských či jiných fondů; · informace vztahující se k nakládání s majetkem rezortů; · informace o uskutečněných veřejných zakázkách vč. veřejných zakázek malého rozsahu; · uzavřené smlouvy, vč. dodatků.“ Poslední věta v Tipu byla upravena takto: „Takto zpracovaný systém vnitřních předpisů organizace vytváří základnu pro zveřejňování informací.“ Ve zvláštní části Odůvodnění byl v bodu 2 „Transparentnost“ na str. 4 doplněn 2. odstavec s textem: „Rámcový rezortní interní protikorupční program však nevylučuje, že vedoucí ústředního správního úřadu rozhodne, že informační aktivity jím řízeného úřadu budou širší a budou uveřejňovány i další informace, tzv. nad rámec zákona.“ Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.

Rezort	Přípomínka		Způsob vypořádání
	Rámcového rezortního interního protikorupčního programu „<i>veškeré postupy, pravidla, role a odpovědnosti popsané ve struktuře</i>“ uvedené v Rámcovém rezortním interním protikorupčním programu „<i>musí být zakotveny ve vnitřních předpisech v rámci každého rezortu</i>“, požadujeme čl. 2.1 přeformulovat tak, že: - základní povinností bude uveřejňovat toliko informace, které stanoví příslušný zvláštní právní předpis nebo jiný normativní právní akt, a zároveň dále - může každý ministr či jiný vedoucí orgánu veřejné správy v rámci jím řízené organizace jako protikorupční opatření prostřednictvím vnitřního předpisu organizace stanovit další informace, které budou uveřejňovány nad rámec požadavků právních předpisů. Máme za to, že námi výše navrhované nastavení by bylo rovněž v souladu s požadavky zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcími právními předpisy. Pro úplnost doplňujeme, že v této věci budeme nuceni na připomínce trvat.		
Ministerstvo zdravotnictví	4. Doporučujeme do seznamu zveřejňovaných informací doplnit informace o výsledcích výběrových řízení na vedoucí pracovní místa (rovněž návrh zákona o státních úřednících počítá se zveřejňováním této skutečnosti).	D	Vysvětleno Druhá základní oblast rámcového RIPP (materiál č. III, str. 4) byla rozšířena do dvou dílčích bodů 2.1 a 2.2. Nově vložený bod 2.2 nese název „Zveřejňování informací o systému rozhodování“ a jeho procesní popis zní: <i>„Zveřejňování informací bude prováděno v souladu s platnou legislativou, v rozsahu daném vnitřním předpisem organizace a v tomto vymezení bude zahrnovat:</i>

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
			<i>. informace o struktuře organizace, vyjadřující vztahy podřízenosti a nadřízenosti.</i> Další rozvoj v této oblasti může být v budoucnu předmětem aktualizace RIPP.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	2. Zveřejňováním uzavřených smluv, včetně všech příloh, které jsou jejich součástí, může dojít k porušení ochrany obchodního tajemství.	Z	Akceptováno Text 2. odstavce bodu 2.1 „Zveřejňování informací o veřejných prostředcích“ byl upraven takto: „Zveřejňování informací bude prováděno v souladu s platnou legislativou, v rozsahu stanoveném vnitřním předpisem organizace a v tomto vymezení bude zahrnovat: · informace vztahující se k poskytování grantů, dotací, evropských či jiných fondů; · informace vztahující se k nakládání s majetkem rezortů; · informace o uskutečněných veřejných zakázkách vč. veřejných zakázek malého rozsahu; · uzavřené smlouvy, vč. dodatků. Z toho vyplývá, že pokud půjde o obchodní tajemství a bude dán zákonný důvod pro neposkytnutí informace, nebudou se tyto zveřejňovat, neboť by přirozeně došlo k porušení zákona.
Ministerstvo zahraničních věcí	1. Navrhované zveřejňování informací o všech uskutečněných veřejných zakázkách malého rozsahu a všech uzavřených smluv vč. dodatků bude představovat nepřiměřenou administrativní zátěž pro státní správu. MZV proto požaduje, aby tyto informace byly zveřejňovány u veřejných zakázek malého rozsahu a smluv od objemu nad 100 tisíc Kč. Tento limit, který zároveň jde nad rámec požadavků platné legislativy,	Z	Akceptováno Text 2. odstavce bodu 2.1 „Zveřejňování informací o veřejných prostředcích“ byl upraven takto: „Zveřejňování informací bude prováděno v souladu s platnou legislativou, v rozsahu stanoveném vnitřním předpisem organizace a v tomto vymezení bude zahrnovat: · informace vztahující se k poskytování grantů, dotací,

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	by měl být identický v rámci celé státní správy ČR.		<i>evropských či jiných fondů;</i> · <i>informace vztahující se k nakládání s majetkem rezortů;</i> · <i>informace o uskutečněných veřejných zakázkách vč. veřejných zakázek malého rozsahu;</i> · <i>uzavřené smlouvy, vč. dodatků.</i> Do odůvodnění je v souladu s připomínkou MMR doplněno, že „<i>Rámcový rezortní interní protikorupční program však nevylučuje, že vedoucí ústředního správního úřadu rozhodne, že informační aktivity jím řízeného úřadu budou širší a budou uveřejňovány i další informace, tzv. nad rámec zákona.</i>“.
	2. Z téhož důvodu považuje MZV za žádoucí materiál doplnit o výčet informací, které bude státní správa o veřejných zakázkách malého rozsahu zveřejňovat.	Z	Vysvětleno Text 2. odstavce bodu 2.1 „Zveřejňování informací o veřejných prostředcích“ byl upraven takto: „Zveřejňování informací bude prováděno v souladu s platnou legislativou, v rozsahu stanoveném vnitřním předpisem organizace a v tomto vymezení bude zahrnovat: · <i>informace vztahující se k poskytování grantů, dotací, evropských či jiných fondů;</i> · <i>informace vztahující se k nakládání s majetkem rezortů;</i> · <i>informace o uskutečněných veřejných zakázkách vč. veřejných zakázek malého rozsahu;</i> · <i>uzavřené smlouvy, vč. dodatků.</i>
	3. Materiál obsahuje formulaci o „zveřejňování informací centrálně a ve formátu, který umožňuje jejich jednoduché zpracování“. V současnosti již MZV zveřejňuje informace o veřejných zakázkách	Z	Vysvětleno Každý má rezort možnost využít při zpracování RIPP již existujících dokumentů či informačních zdrojů – viz Popis základních pojmů na str. 8 rámcového RIPP

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	a smlouvách třemi způsoby: prostřednictvím vlastního profilu, elektronického tržiště a registru smluv. Navrhovaný centrální způsob zveřejňování by podle MZV neměl představovat další rozšíření informační povinnosti směrem k veřejnosti.		(materiál č. III) – a zpřístupnit je např. formou pro-linku, uvedením webové adresy svého profilu apod. Další rozšíření informační povinnosti tedy v rámcovém RIPP požadováno není.
Úřad vlády ČR - Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Z textu „ <i>Transparentní postupy a zpřístupňování informací o jednání a rozhodování organizace zaměstnancům a další veřejnosti i nad rámec požadavků platné legislativy, zveřejňování informací centrálně a ve formátu, který umožňuje jejich jednoduché zpracování</i> “ považujeme za vhodné vypustit slovní spojení „ <i>i nad rámec požadavků platné legislativy</i> “ s ohledem na nekonkrétnost takto vymezeného okruhu informací, nemajícího oporu v zákonné úpravě.	D	Akceptováno Text 1.odstavce bodu 2.1 „Zveřejňování informací o veřejných prostředcích“ byl upraven takto: „ <i>Transparentní postupy a zpřístupňování informací o jednání a rozhodování organizace zaměstnancům a další veřejnosti, zveřejňování informací centrálně a ve formátu, který umožňuje jejich jednoduché zpracování.</i> “
Úřad pro ochranu osobních údajů	Ke zveřejňovat a zpřístupňovat informace i nad rámec požadavků platné legislativy: 2. Úřad pro ochranu osobních údajů doporučuje podrobit uvedené pečlivému posouzení, neboť veřejná správa může v zásadě činit jen to, co jí zákon výslovně ukládá.	D	Akceptováno Text 1.odstavce bodu 2.1 „Zveřejňování informací o veřejných prostředcích“ byl upraven takto: „ <i>Transparentní postupy a zpřístupňování informací o jednání a rozhodování organizace zaměstnancům a další veřejnosti, zveřejňování informací centrálně a ve formátu, který umožňuje jejich jednoduché zpracování.</i> “
Bod 3.1			
Ministerstvo pro místní rozvoj	K Hodnocení korupčních rizik je uvedeno v části Tip: „ <i>V rámci hodnocení korupčních rizik lze v souvislosti se stanovováním strategie jejich řízení a s přijímáním opatření ke snížení jejich pravděpodobnosti či dopadu účinně využít formu workshopů organizovaných vedením organizace / organizačního útvaru, případně ve spolupráci s útvarem interního auditu.</i> “	Z	Akceptováno Doporučení k možnému způsobu realizace bodu 3.1 RIPP formulované v Tipu vychází z ustanovení § 28 odst. 3 zákona č. 320/2001 Sb., v němž je uvedeno: „ <i>Na základě svých zjištění předkládá útvar interního auditu vedoucímu orgánu veřejné správy doporučení ke zdokonalování kvality vnitřního kontrolního systému,</i>

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	Mezinárodní standardy pro profesní praxi interního auditu stanoví podmínky k zajištění nezávislosti a objektivitu interního auditu. Výslovně vylučují, že interní auditoři nesmí hodnotit takové procesy, za jejichž provádění byli předtím odpovědní, a konstatují, že poskytuje-li auditor ujištění o činnosti, za kterou byl během předchozího období odpovědný, znamená to, že jeho objektivita byla narušena. Spolupráci při hodnocení korupčních rizik tak, jak je navržena ve výše uvedeném bodě proto považujeme s ohledem na zajištění nezávislosti útvaru interního auditu za nepřijatelnou a požadujeme ji z návrhu vypustit.		<i>k předcházení nebo ke zmírnění rizik a k přijetí opatření k nápravě zjištěných nedostatků. Současně tento útvar zajišťuje v orgánu veřejné správy konzultační činnost.</i>“ Jedná se tedy o realizaci přidané hodnoty, kterou řádně fungující interní audit – viz Mezinárodní standardy pro profesní praxi interního auditu – svojí činností poskytuje. Text Tipu byl upraven takto: „V rámci hodnocení korupčních rizik lze v souvislosti se stanovováním strategie jejich řízení a s přijímáním opatření ke snížení jejich pravděpodobnosti či dopadu účinně využít formu workshopů organizovaných vedením organizace / organizačního útvaru, případně využít i konzultační činnost interního auditu.“ <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
Úřad vlády ČR - Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Navrhujeme následující znění tohoto bodu: „<i>Hodnocení korupčních rizik provádět v rámci systému řízení rizik pravidelně, minimálně jedenkrát ročně.</i>“ Považujeme za neefektivní provádět hodnocení korupčních rizik samostatně. Korupční rizika jsou nedělitelnou součástí celkového hodnocení rizik, jehož obsahem jsou postupy uvedené v bodě 3.1. Povinnost zavést systém řízení rizik vyplývá ze zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů a navazujících pokynů.	D	Vysvětleno Rámcový RIPP se nevyjadřuje k optimalizaci zajištění analýzy a řízení rizik, jejíž součástí nesporně je i hodnocení korupčních rizik. Zatímco obecně – a v souladu s metodikou – je možné určitá rizika hodnotit i v delších časových intervalech než jeden rok, rámcový RIPP stanovuje pro korupční rizika zásadu „alespoň jedenkrát ročně“. Důvodem je aktuální závažnost korupční problematiky, je však možné předpokládat, že v rámci některé z budoucích aktualizací bude moci být uvedená zásada zmírněna ve smyslu prodloužení hodnotících intervalů.
Bod 3.2			
Ministerstvo práce	Nejasnosti v textu a v Tipu: Není zřejmé, jak v praxi provádět uvedený „monitoring	Z	Vysvětleno Jedná se o dílčí oblast 3. základní části, jejímž hlavním

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
a sociálních věcí	a pravidelné testování kontrolních mechanismů“. v předkládaném materiálu není vymezeno, co je myšleno pod pojmem „kontrolní mechanismus odhalující korupci“, ale má být monitorován.		cílem je nastavení účinných kontrolních mechanismů a zajištění efektivního odhalování korupčního jednání. Tedy realizace kroků spadajících obecně pod analýzu a řízení rizik, konkrétně pak korupčních rizik. „<i>Monitoring kontrolních mechanismů odhalujících korupci</i>“ je pouze název bodu 3.2, obsah této dílčí oblasti je v následných formulacích popsán jasněji jako „<i>mechanismy používané k identifikaci a odhalování korupčních rizik</i>“. Tedy postupy používané při zpracování rizikových map, konkrétně v segmentu korupčních rizik, při stanovování významnosti a dopadu rizik, při stanovování kroků vedoucích k eliminaci rizik apod. Standardní vyhodnocování takových postupů pak obsahuje zejména hodnocení použitelnosti, resp. využití v daném časovém úseku, hodnocení účinnosti, hodnocení aktuálnosti, resp. použitelnosti v následujícím časovém úseku, hodnocení toho, jak správně byl daný postup prováděn stanovenými zaměstnanci. A následující rozhodnutí o případných opatřeních na zlepšení. V harmonogramu plnění úkolu č. 6.2.1 schválené Strategie vlády v boji s korupcí na období 2013 a 2014 je úkol pro předkladatele zajistit v říjnu 2013 k této problematice odborné školení. Cílem předložení rámcového RIPP není poskytnout konkrétní metodiky, ale materiál, který je východiskem pro standardizaci struktury a zpracování jednotlivých RIPP, nikoli jejich obsahu.
Bod 3.3			
Ministerstvo obrany	V souvislosti s výše uvedeným požadujeme vypustit z bodu 3.3., z pasáže „Tip“ slovo „auditu“. Pokud měl předkladatel na mysli „prošetřování“, resp. hodnocení	Z	Akceptováno Text Tipu v bodu 3.3 byl upraven takto: : „<i>Prošetřování je žádoucí zajistit tak, aby jeho výsledek odrážel</i>

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	rizikových oblastí auditem, požadujeme v tomto smyslu přeformulovat příslušný bod programu. Dále požadujeme vyjasnit v důvodové zprávě význam pojmu „prošetřování“ a jaké subjekty a jakým způsobem by ho měly realizovat. V souvislosti s tímto požadujeme objasnit tvrzení, že prošetřování by se mělo týkat i zaměstnanců – odborníků v kontrole/auditu, neboť toto dle našeho názoru představuje zásah do jejich nezávislosti. Odůvodnění: V rámci prošetřování rizikových oblastí v bodu 3.3 programu je uvedeno, že prověřování budou i zaměstnanci – odborníci v kontrole / auditu. Hodnocení interních auditorů lze považovat za určitý zásah do nezávislosti interního auditora, jež může ovlivnit úsudek auditora.		<i>hodnocení provedené jak zaměstnanci realizujícími plnění určených úkolů v příslušných rizikových oblastech, tak zaměstnanci – odborníky v kontrole / auditu.“</i>
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Nejasnosti v textu a v Tipu: Není uvedeno, co je míněno „pravidelnými prošetřováními“.	Z	Akceptováno Termín „prošetřování“ byl zvolen proto, aby použitím jiného termínu (šetření, vyšetřování, kontrola, ověřování, ...) nedošlo k významové kolizi v kontextu s jinými právními předpisy či metodikami. V podstatě jde o pravidelnou – tedy se stanovenou periodou úměrnou významnosti rizika – realizaci analýzy rizik v oblastech činnosti, v nichž je riziko korupce hodnoceno jako významné. Uvedené vysvětlení bylo doplněno do zvláštní části Odůvodnění jako nově vložený poslední odstavec bodu č. 3.
Bod 4.1			
Ministerstvo práce a sociálních věcí	3. Uvedená věta: „Organizace musí nejprve sama bezodkladně prošetřit relevanci oznámeného podezření na korupci.“, nemůže být použitelná pro všechny případy podezření na korupci. Konkrétní případ bude	Z	Akceptováno Jedním z principů vytvoření RIPP je využití již existujících vnitřních dokumentů organizace a jejich systémové včlenění do protikorupčního programu.

Rezort	Připomínka	Způsob vypořádání
	nutné vždy velmi citlivě posoudit. Důsledné provádění interních prošetření před podáním podnětu orgánům činným v trestním řízení by mohlo umožnit pachateli zlikvidovat případné důkazy a mohlo by být i trestným činem neoznámení trestného činu. Kdo se hodnověrným způsobem dozví, že jiný spáchal trestný čin, takový trestný čin neoznámí bez odkladu státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta (zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů a to v § 368). Orgánům činným v trestním řízení je možné oznámit i jen podezření na spáchání trestného činu. § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, je povinen přijímat státní zástupce a policejní orgán. Jejich vyšetřovací možnosti jsou značně účinnější než naše kontrolní.	Mj. i z tohoto důvodu je v rámcovém RIPP zajištěna vazba mezi řešením postupů při podezření na korupci a článkem 7 odst. 4 Etického kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy (viz usnesení vlády ze dne 9. května 2012 č. 331), v němž se mj. uvádí: „<i>Jakékoli korupční jednání nebo podezření na takové jednání, o kterém se úředník a zaměstnanec veřejné správy dozvěděl hodnověrným způsobem, je úředník a zaměstnanec veřejné správy povinen oznámit svému nadřízenému nebo orgánu činnému v trestním řízení. ...</i>“, neboť na většině rezortů jsou podle výše citovaného etického kodexu zpracovány rezortní etické kodexy. Systém pro oznámení podezření na korupci vč. postupů při podezření na korupci je proto v rámcovém RIPP formulován jako dvoustupňový, aby umožnil před vlastním prověřením oznámených skutečností posoudit na základě znalostí konkrétního prostředí, problematiky a lidí, jaká je závažnost, důležitost / významnost oznámeného podezření na korupci, příp. s jakou pravděpodobností může jít o pomluvu či jiné zneužití oznamovacího systému. To plně koresponduje s ustanovením § 16a odst. 2 zákona č. 283/1993 Sb., kde se mj. uvádí: „<i>...Anonymní podání se přešetřují jen tehdy, pokud obsahují dostatečné údaje pro to, aby jejich obsah bylo možno prověřit; jinak se podání bez opatření založí.</i>“ Rámcový RIPP i přes tuto konstrukci systému pro oznámení podezření na korupci nezabývá zaměstnance možnosti využít § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., v němž je stanovena povinnost příslušných orgánů takové oznámení přijmout.

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
Bod 4.2			
Ministerstvo obrany	Doporučujeme, aby nadpis zněl: „Opatření omezující opakování korupčního jednání“. Odůvodnění: V případě disciplinárních opatření a řešení vzniklých škod se nejedná o nápravná opatření, ale pouze o důsledek potvrzeného korupčního jednání, pro který jsou obligatorní postupy jednoznačně stanoveny právními předpisy. S tímto závěrem ostatně koresponduje i bod 5.1. předloženého materiálu, podle něhož se počítá s implementací nápravných opatření. V těchto případech je proto možné implementovat pouze reakci na nově identifikované korupční riziko, případně na podhodnocení rizika již detekovaného.	D	Akceptováno Nadpis bodu 4.2 byl upraven takto: „ <i>Následná opatření</i> “. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
Bod 5.2			
Ministerstvo obrany	Doporučujeme upravit označení předmětného dokumentu (vypuštěním adjektiva), nebo změnit termín předkládání tak, aby vyhodnocován byl vždy konkrétní rok. Odůvodnění: Jde o nesystémový návrh. Má-li se jednat o roční zprávu, měla by být vázána, jak vyplývá již ze samotného názvu, na kalendářní období (rok).	D	Akceptováno Text nadpisu bodu 5.2 byl upraven takto: „ <i>Zprávy o rezortním interním protikorupčním programu</i> “.
Český statistický úřad	3. Bod 5.2 - z textu není patrné, o jakou zprávu se bude jednat, zda se jedná o interní zprávu určenou vedoucímu úřadu nebo zprávu pro Úřad vlády.	D	Vysvětleno Z kontextu s následujícím bodem 5.3 vyplývá, že zprávy o RIPP jsou zpracovávány pro potřeby vedení příslušných ministerstev / dalších ústředních správních úřadů a jsou zveřejňovány na jejich webových stránkách. Jiného dalšího konkrétního adresáta nemají.
Bod 5.3			
Ministerstvo zdravotnictví	2. V navrhovaném bodu II./3 není jasné, proč předkladatel vypustil termín, do kdy má resort zveřejnit na svých internetových stránkách aktualizovaný protikorupční	D	Akceptováno Bod II.3 návrhu usnesení vlády byl upraven takto: „ <i>zveřejnění aktuálního znění interních protikorupčních</i>

Rezort	Připomínka		Způsob vypořádání
	program. Návrh je tak ve zřejmé kolizi s příslušným bodem 6.2.1. výše uvedené strategie. Pokud by přesto předkladatel trval na zařazení tohoto úkolu i do nyní navrhovaného materiálu, doporučuje se reálné upřesnění v uvedeném smyslu.		<i>programů, uvedených v bodě II/1 tohoto usnesení, a to na internetových stránkách v rezortu do 31. října kalendářního roku“.</i>
Popis základních pojmů			
Ministerstvo financí	K textu prvního odstavce písm. a) na str. 8 doporučujeme zvážit vhodnost odkazů na § 249, § 276, § 301 a § 303 zákona č. 262/2006 Sb. – zákoník práce, v souvislosti s dodržováním zákonné povinnosti vedoucích zaměstnanců zabezpečovat dodržování vnitřních předpisů v organizaci. Uvedená ustanovení neupravují povinnosti vedoucích pracovníků, ale povinnosti, resp. práva všech zaměstnanců.	D	Akceptováno Text 2. věty prvního odstavce písm. a) na str. 8 byl upraven takto: „ <i>Uplatnění práv a plnění povinností plynoucích z takových dokumentů je v rámci organizace vymahatelné se všemi pracovní právními důsledky a zároveň existuje zákonná povinnost vedoucích zaměstnanců zabezpečovat dodržování vnitřních předpisů v organizaci [zákoník práce § 302 písm. f)].“</i>
Ministerstvo financí	Začlenění odkazů na konkrétní vnitřní předpisy (včetně jejich dostupnosti) do rezortního IPP není nutné. Obecně lze popsat, respektive vyjádřit, čím a jak je daná oblast protikorupčně ošetřena. Upozorňujeme také na to, že v rezortním IPP budou oblasti, které odkazují na vnitřní předpisy, které v současné době nejsou povinně zveřejňovány a nebudou ani po novele informačního zákona. Ve shodě s informačním zákonem nebudou všechny vnitřní předpisy povinně zveřejňovány na internetových stránkách organizace. V souladu s navrhovanou novelou informačního zákona se budou povinně publikovat pouze interní předpisy upravující činnosti povinných subjektů navenek. Otázkou zůstává, zda začlenění odkazů (včetně dostupnosti) interních předpisů (dokumentů) do rezortního IPP nezvyšuje pravděpodobnost výskytu korupčního jednání ze strany	D	Vysvětleno V rámcovém RIPP je stanovena zásada konkrétních odkazů na vnitřní předpisovou základnu proto, že jedním z cílů, jichž má být zpracováním RIPP v souladu s předloženou osnovou dosaženo, je princip otevřeného informačního prostředí s jednoduchou dostupností informací. Zobecnujícími nekonkrétními vysvětleními by tohoto principu dosaženo nebylo. Jak je v rámcovém RIPP vysvětleno v Popisu základních pojmů, existují poměrně jednoduché způsoby řešení (pro-link apod.), vč. toho, že neveřejné předpisy na intranetu budou mít příslušným způsobem upravena přístupová práva. Budoucí aktualizace RIPP pak mohou aktuálně zohledňovat rozsah zveřejňovaných údajů dle novel informačního zákona.

Rezort	Připomínka	Způsob vypořádání
	vnějších subjektů, kterým bude poskytnuta znalost postupů dle interních předpisů (dokumentů) v té které oblasti činnosti organizace.	

Ostatní připomínková místa	
Česká národní banka	Bez připomínek
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek.
Ministerstvo kultury	Bez připomínek.
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.
Ministerstvo vnitra	Bez připomínek.
Ministerstvo zemědělství	Bez připomínek.
Ministerstvo životního prostředí	Bez připomínek.
Úřad vlády ČR - ministr a předseda Legislativní rady vlády	Připomínky nezaslány.
Úřad vlády ČR - Odbor kompatibility	Bez připomínek.
Úřad vlády ČR - zmocněnec vlády pro lidská práva	Bez připomínek.
Bezpečnostní informační služba ČR	Bez připomínek.
Český báňský úřad	Bez připomínek.
Český telekomunikační úřad	Bez připomínek.
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek.
Energetický regulační úřad	Bez připomínek.
Generální inspekce bezpečnostních sborů	Bez připomínek.
Grantová agentura ČR	Připomínky nezaslány.
Kancelář veřejného ochránce práv	Připomínky nezaslány.
Národní bezpečnostní úřad	Připomínky nezaslány.
Nejvyšší kontrolní úřad	Bez připomínek.
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání	Připomínky nezaslány.
Správa státních hmotných rezerv	Připomínky nezaslány.
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek.

Technologická agentura	Připomínky nezaslány.
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Bez připomínek.
Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	Připomínky nezaslány.
Úřad pro zahraniční styky a informace ČR	Bez připomínek.
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Bez připomínek.
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek.

V Praze dne 27. června 2013

Vypracoval: RNDr. Miroslav Leixner

Podpis: