

Dopravní sektorové strategie 2. fáze

Střednědobý plán rozvoje dopravní infrastruktury s dlouhodobým výhledem

Souhrnný dokument (Primární verze)



Název akce	Dopravní sektorové strategie 2. fáze Střednědobý plán rozvoje dopravní infrastruktury s dlouhodobým výhledem	
Část	Souhrnný dokument	Primární verze 10/06/2013
Zadavatel	Česká republika - Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222 110 15 Praha 1	 Ministerstvo dopravy
Zhotovitel	Sdružení	SJM-GEARDI-2
	SUDOP PRAHA a.s. Olšanská 1a 130 80 Praha 3 – Žižkov	
	NDCon spol. s r.o. Zlatnická 1582/10 110 00 Praha 1	
	Mott MacDonald CZ, spol. s r.o. Národní 984/15 110 00 Praha 1	
Subdodavatel	PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. Hvězdova 2c 140 00 Praha 4	
	VODNÍ CESTY a.s. Na Pankráci 57 140 00 Praha 4	
Číslo smlouvy	Zadavatele: S-197-430/2010	Zhotovitele: 11 272 205
Vedoucí týmu	Ing. Martin Vachtl	Podpis
Zpracovatelé části	Ing. Pavel Rittenauer Ing. Jan Kašík Ing. Martin Vachtl Ing. Alexandra Kumpoštová Ph.D. Ing. Pavla Urbánková Ing. Dominik Žďánský Ing. Ondřej Kokeš Ing. Jan Dytrych Ing. Pavel Tikman Ing. Jaromír Tvrdík Ing. Vladislav Černý Ing. Jan Kareis, PhD.	
Zpracovatelé zpětné vazby zadavatele	Ing. Luděk Sosna, PhD. Ing. Martin Janeček Ing. Vít Sedmidubský	

Obsah

1	Úvod	13
Kniha 1 – Výchozí podmínky pro tvorbu dopravní strategie		19
2	Výchozí podmínky	20
3	Shrnutí SWOT analýzy	29
Kniha 2 – Strategický dopravní model ČR.....		32
4	Úvod	33
5	Struktura dopravního modelu	35
6	Kartogramy	36
Kniha 3 – Scénáře budoucího rozvoje - seminář		37
7	Scénáře budoucího rozvoje	38
8	Pracovní semináře	39
9	Pravděpodobný vývoj: scénář 5	41
Kniha 4 – Model dopravních prognóz		43
10	Úvod	44
11	Vstupní parametry prognostického modelu	45
12	Prognóza osobní dopravy	47
13	Prognóza nákladní dopravy	49
14	Kartogramy	51
Kniha 5 – Principy a cíle Dopravních strategií		52
15	Shrnutí východisek	53
16	Horizontální princip tvorby Dopravních strategií	56
17	Priority a cíle Dopravních strategií	57
Kniha 6 – Identifikace opatření pro dopravní infrastrukturu		60
18	Základní východiska pro zpracování Knihy 6	61
19	Hledání nedostatků	66
20	Identifikace sledovaných opatření	81
21	Identifikace opatření řešících nedostatky	82
22	Varianty opatření.....	96
23	Identifikace opatření zaměřených na regionální rozvoj.....	104
24	Identifikace opatření pro regionální dopravu	106
25	Identifikace opatření pro rozvoj veřejné logistiky.....	107
26	Rozvoj v oblasti ITS	111
27	Opatření ke zlepšení bezpečnosti a kvality životního prostředí.....	113
28	Roztřídění identifikovaných opatření	115
29	Racionalizace dopravní infrastruktury.....	121

30	Racionalizace řízení provozu na železniční infrastruktuře	122
Kniha 7 – Finanční potřeby projektů dopravní infrastruktury		125
31	Finanční potřeby – provozování dopravních sítí	126
32	Finanční potřeby – provozuschopnost dopravních sítí	128
33	Finanční potřeby – rozvojová opatření	132
34	Scénáře vývoje finančních nároků dopravní infrastruktury	136
35	Obecné předpoklady snížení finanční náročnosti	136
36	Shrnutí hlavních problémů	137
Kniha 8 – Hodnocení rozvoje dopravní infrastruktury		142
38	Shrnutí metodiky	143
39	Metodika vícestupňového multikriteriálního hodnocení (VMH)	145
40	Metodika multikriteriální analýzy (1. a 2. pilíř)	147
41	Metodika zjednodušené analýzy výnosů a nákladů – 3. pilíř	149
42	Výsledná metodika hodnocení 1., 2. a 3. pilíře	151
43	Metodika stanovení výsledného pořadí clusterů	160
44	Výsledné pořadí clusterů	167
45	Software pro hodnocení 1. a 2. pilíře VMH	168
Kniha 9 – Finanční možnosti pro zajištění rozvoje dopravní infrastruktury		169
47	Problematika financování dopravní infrastruktury	170
48	Stávající systém financování DI	170
49	Maximalizace, stabilizace a lepší předvídatelnost zdrojů	171
50	Simulace zdrojů financování DI	172
Kniha 10 – Realizace dopravních sektorových strategií		173
51	Manažerské shrnutí	174
52	Principy tvorby strategie	177
53	Vstupní údaje	187
54	Zajištění udržitelnosti strategie	214
55	Konstrukce strategie	217
56	Dílčí dopravní strategie pro období	222
57	Podpůrné a doplňující činnosti	280
58	Rizika realizace Dopravních strategií	294
59	Shrnutí návrhu strategie	298

Seznam obrázků

Obrázek 1.1 Schéma analytické části projektu (Knihy 1 až 3)	15
Obrázek 1.2 Schéma návrhové části projektu (Knihy 4 až 10)	15
Obrázek 4.3 – Typy dopravních modelů dle podrobnosti a horizontu prognózy.....	34
Obrázek 6.4 – Kartogram zatížení IAD, dopr. model rok 2010, VOZIDLA/24H.....	36
Obrázek 6.5 – Kartogram zatížení železniční osobní dopravou, dopr. model rok 2010.....	36
Obrázek 8.6 – Výsledné kvadranty pro popis scénářů	39
Obrázek 13.7 – Prognóza přepravy dle komoditních skupin (tuny)	49
Obrázek 14.8 – Kartogram zatížení IAD, dopr. model rok 2050, VOZIDLA/24H.....	51
Obrázek 14.9 – Kartogram zatížení železniční osobní dopravou, dopr. model rok 2050, osoby/24h.....	51
Obrázek 18.10 – Kategorizace železničních tratí (stav 2012)	61
Obrázek 18.11 – Kategorizace železničních tratí (návrh MD ČR)	62
Obrázek 21.12 – Relace VD s obdobnou kvalitou s IAD (šance na převedení dopravy z IAD)	95
Obrázek 21.13 – Relace VD s vyšší kvalitou než IAD (hrozba převedení dopravy na IAD)	95
Obrázek 25.14 – Plán rozvoje sítě VLC dle Strategie podpory logistiky z veřejných zdrojů – maximální varianta (Zdroj: MD ČR)	108
Obrázek 28.15 – Schéma hierarchické struktury základních pojmů	116
Obrázek 39.16 Metodika vícestupňového multikriteriálního hodnocení (VMH) ..	146
Obrázek 40.17 Ve VMH se hodnotí generální skupina balíčků A	147
Obrázek 40.18 Návaznost kritérií v pilíři 1 na průřezové priority	148
Obrázek 40.19 Metodika VMH – silniční doprava – postup při nesplnění podmiňujícího subkritéria <i>Návrhová kapacita odpovídá dopravní poptávce</i>	148
Obrázek 42.20 Vyhodnocovací křivka ekonomického kritéria dle IEF	159
Obrázek 43.21 Metodika vícestupňového multikriteriálního hodnocení (VMH) ..	166
Obrázek 52.22: Schéma procesu realizace Dopravních strategií	181
Obrázek 52.23: Dopravní síť ČR jako součást TEN-T dle návrhu nařízení.....	184
Obrázek 52.24: Schéma procesu přípravy Dopravní strategie v časových horizontech.....	186
Obrázek 53.25: Graf vývoje mandatorních nákladů na údržbu a opravy silnic a dálnic	200
Obrázek 53.26: Graf vývoje mandatorních nákladů na údržbu a opravy železnic 200	
Obrázek 53.27: Graf průběhu ročních zdrojů a celkových investic (včetně investičních a projektových balíčků) – Návrhová varianta	213
Obrázek 55.28: Grafické znázornění principu přidělování zdrojů k jednotlivým projektům	218

Obrázek 57.29 Schéma řízení (dle preferovaného modelu)	281
Obrázek 57.30 Schéma doporučených činností v rámci strategie investora	282
Obrázek 57.31 Sledování procesu naplňování principů Dopravních sektorových strategií.....	285
Obrázek 57.32 Schéma procesu monitoringu	289

Seznam tabulek

Tabulka 2.1 - Dostupnost socioekonomických dat ovlivňující osobní dopravu na úrovni SO ORP	26
Tabulka 2.2 - Dostupnost socioekonomických dat ovlivňující nákladní dopravu na úrovni SO ORP	26
Tabulka 5.3 – Model ČR, základní informace	35
Tabulka 12.4 – Prognóza přepravy (osobokilometry), souhrn pro scénáře	49
Tabulka 13.5 – Prognóza přepravy (tunokilometry), souhrn pro scénáře	50
Tabulka 17.6 Průřezové priority a specifické cíle Dopravních strategií.....	59
Tabulka 18.7 – Typy silnic I. třídy dle provedené klasifikace.....	65
Tabulka 19.8 – Úzká místa z hlediska mezer v železniční síti	67
Tabulka 19.9 – Úzká místa z hlediska nedostatečných parametrů	68
Tabulka 19.10 – Úzká místa z hlediska nedostatečné kapacity (část 1)	69
Tabulka 19.11 – Úzká místa z hlediska nedostatečné kapacity (část 2)	70
Tabulka 19.12 – Úzká místa z hlediska nedostatečné kapacity (část 3)	71
Tabulka 19.13 – Nedostatky na síti TEN-T Core Network	72
Tabulka 19.14 – Nedostatky na síti TEN-T Comprehensive Network.....	73
Tabulka 19.15 – Nedostatky na síti dálnic a rychlostních silnic – doplňkové úseky k úsekům na síti TEN-T	73
Tabulka 19.16 – Kapacitní nedostatky na síti dálnic a rychlostních silnic	74
Tabulka 19.17 – Kapacitní nedostatky na síti silnic (část 1)	74
Tabulka 19.18 – Kapacitní nedostatky na síti silnic (část 2)	75
Tabulka 19.19 – Nedostatky v kompletnosti sítě vodních cest TEN-T (Core Network).....	77
Tabulka 19.20 – Nedostatky v kompletnosti ostatní sítě vodních cest	77
Tabulka 19.21 – Kapacitní nedostatky vodních cest TEN-T (Core Network)	78
Tabulka 19.22 – Nedostatky z hlediska parametrů vodních cest TEN-T	78
Tabulka 19.23 – Nedostatky z hlediska parametrů ostatních vodních cest (mimo TEN-T)	78
Tabulka 19.24 – Nedostatky přístavní infrastruktury pro nákladní plavbu	78
Tabulka 19.25 – Nedostatky přístavní infrastruktury pro osobní plavbu.....	79

Tabulka 19.26 – Ostatní vodní cesty - Nedostatky přístavní infrastruktury pro osobní plavbu	79
Tabulka 19.27 – Síť TEN-T - Nedostatky pro plynulost a bezpečnost plavby	79
Tabulka 21.28 – Opatření řešící mezery a nedostatky v síti TEN-T	82
Tabulka 21.29 – Opatření řešící nedostatečné parametry sítě TEN-T a dalších vybraných tratí	82
Tabulka 21.30 – Opatření řešící nedostatečnou kapacitu na železniční síti.....	83
Tabulka 21.31 – Opatření řešící nedostatky na síti TEN-T Core Network	84
Tabulka 21.32 – Opatření řešící nedostatky na síti TEN-T Comprehensive Network	84
Tabulka 21.33 – Opatření řešící nedostatky na síti dálnic a rychlostních silnic – doplňkové úseky k úsekům na síti TEN-T	85
Tabulka 21.34 – Časová dostupnost – přehled provedených analýz	85
Tabulka 21.35 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti dálnic a rychlostních silnic.....	86
Tabulka 21.36 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti silnic (část 1)	87
Tabulka 21.37 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti silnic (část 2)	88
Tabulka 21.38 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti silnic (část 3)	89
Tabulka 21.39 – Další kapacitní nedostatky na síti silnic vyvolané zprovozněnými opatřeními dle dopravního modelu a opatření řešící tyto kapacitní nedostatky ...	90
Tabulka 21.40 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti vodních cest část 1) .	91
Tabulka 21.41 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti vodních cest (část 2)	92
Tabulka 21.42 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti vodních cest (část 3)	93
Tabulka 22.43 – Varianty opatření z hlediska územního umístění (polohy)	97
Tabulka 22.44 – Varianty opatření z hlediska rozsahu stavby (část 1).....	97
Tabulka 22.45 – Varianty opatření z hlediska rozsahu stavby (část 2).....	98
Tabulka 22.46 – Varianty clusterů	99
Tabulka 22.47 – Připravovaná opatření na dopravní infrastrukturu s nadbytečnou kapacitou z pohledu úrovně kvality dopravy	101
Tabulka 22.48 – Hodnocení alternativních opatření na silniční síti	102
Tabulka 22.49 – Další variantní opatření.....	103
Tabulka 23.50 – Dostupnost krajů z pohledu napojení na dopravní infrastrukturu	104
Tabulka 23.51 – Dostupnost krajů z pohledu napojení na dopravní infrastrukturu opatření zajišťující zlepšení dostupnosti	105
Tabulka 24.52 – Nejdůležitější nevyhovující místa z hlediska přestupních vazeb železnice – ostatní doprava	106
Tabulka 25.53 – Koncepce v oblasti veřejné logistiky	109
Tabulka 25.54 – Identifikace opatření v oblasti veřejné logistiky	111
Tabulka 28.55 – Skupiny, kategorie a balíčky projektů (skupina A)	117

Tabulka 28.56 – Skupiny, kategorie a balíčky projektů (skupina B)	118
Tabulka 28.57 – Skupiny, kategorie a balíčky projektů (skupina C)	119
Tabulka 28.58 – Skupiny, kategorie a balíčky projektů (skupina D)	119
Tabulka 28.59 – Skupiny, kategorie a balíčky projektů (skupina E)	120
Tabulka 30.60 – Vybrané tratě doporučené k prioritnímu prověření racionalizačních opatření	123
Tabulka 31.61 Prognóza nákladů řízení provozu na železniční síti (stálé ceny roku 2012)	126
Tabulka 32.62 Prognóza ideální potřeby celkových ročních nákladů provozní schopnosti na železniční síti v časových řezech (stálé ceny roku 2012 bez DPH)	129
Tabulka 32.63 Stav nadřazené silniční sítě	130
Tabulka 33.67 Finanční náročnost rozvojových opatření na železniční síti – projekty (kategorie balíčků A2)	132
Tabulka 33.68 Finanční náročnost rozvojových opatření na železniční síti (kategorie balíčků B3)	133
Tabulka 33.69 Finanční náročnost rozvojových opatření na silniční síti – projekty (kategorie balíčků A 1, Kč včetně DPH)	133
Tabulka 33.70 Finanční náročnost rozvojových opatření na silniční síti – náměty (kategorie balíčků A1, Kč včetně DPH)	134
Tabulka 33.71 Finanční náročnost rozvojových opatření na silniční síti – jasně definované projekty (kategorie balíčků B2, Kč včetně DPH)	134
Tabulka 33.72 Finanční náročnost rozvojových opatření na vodních cestách – projekty (kat. balíčků A3)	134
Tabulka 33.73 Finanční náročnost rozvojových opatření na vodních cestách – náměty (kat. balíčků A3)	135
Tabulka 33.74 Finanční náročnost rozvojových opatření na vodních cestách – projekty (kategorie balíčků B4)	135
Obrázek 41.75 Metodika zjednodušené CBA (zCBA)	149
Tabulka 42.76 1. pilíř – Silniční doprava	152
Tabulka 42.77 1. pilíř – Železniční doprava	154
Tabulka 42.78 1. pilíř – Vodní doprava	156
Tabulka 42.79 1. pilíř – Letecká doprava	157
Tabulka 42.80 2. pilíř	158
Tabulka 42.81 Tabulka ohodnocení	159
Tabulka 43.82 Příklad výsledného bodového hodnocení projektových clusterů ..	160
Tabulka 43.83 Výsledná bodová stupnice (10-1) v jednotlivých pilířích	161
Tabulka 43.84 Váhy hledisek (pilířů) hodnocení	161
Tabulka 43.85 Úrovně hodnocení clusterů v 1. pilíři	162
Tabulka 43.86 Úrovně hodnocení clusterů ve 2. pilíři	163

Tabulka 43.87 Úrovně hodnocení clusterů ve 3.pilíři podle IEF	163
Tabulka 53.89: Finanční zdroje odpovídající Návrhové variantě financování.....	195
Tabulka 53.90 Roční finanční potřeby na balíčky opatření	198
Tabulka 53.91 Mandatorní výdaje v letech 2013 - 2023	199
Tabulka 53.92 Finanční náklady na rozvojové balíčky identifikované v Knize 6 ...	201
Tabulka 53.93 Projektové balíčky ve skupině balíčků A – roční prostředky. <i>Šipka (->) znamená trend výdajů</i>	202
Tabulka 53.94 Projektové balíčky ve skupině balíčků A	204
Tabulka 53.95 Možné zdroje financování DI (fondy EU)	207
Tabulka 53.96 Celkový objem předpokládaných zdrojů v období 2014 – 2023 a vyčíslení jednotlivých alokací na výdajové stránce dle Návrhové varianty financování.	212
Tabulka 55.97 Celkové zdroje financování DI - Návrhová varianta financování, směnný kurz CZK/EUR dle dlouhodobé predikce – posilující, stálé ceny roku 2012	217
Tabulka 56.98 Rozdělení disponibilních zdrojů na investice dle dopravních módů v období 2014 – 2020	226
Tabulka 57.99 SWOT analýza institucionálních změn	283
Tabulka 57.100 Indikátory přínosů.....	286
Tabulka 57.101 Indikátory výstupu	288
Tabulka 57.102 Ukazatele monitoringu strategie	288
Tabulka 58.103 Ukazatele monitoringu strategie	294
Tabulka 58.104 Rizika realizace Dopravních strategií	296

Seznam použitých zkratk a pojmů

B	Přínosy (benefit)
C	Náklady (cost)
CSD	Celostátní sčítání dopravy
CBA	Analýza výnosů a nákladů
CSHS	Český systém hodnocení silnic
CÚ	Cenová úroveň
ČSÚ	Český statistický úřad
Horizont K/ S/D	Časový horizont krátkodobý/střednědobý/dlouhodobý
D+R	Dálnice a rychlostí komunikace
DI	Dopravní infrastruktura
DSS2	Dopravní sektorové strategie 2. Fáze
EIA	Proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (Environmental Impact Assessment)
HDP	Hrubý domácí produkt
IEF	Indikátor ekonomické efektivity
IN	Investiční náklady
IT JŘ	Integrovaný taktový jízdní řád
IVI	Indikátor využití investice
MCA resp.MKA	Multikriteriální analýza
MD	Ministerstvo dopravy
OaM	Náklady na údržbu a opravu infrastruktury
ON	Ostatní náklady
PP	Průjezdny průřez
PÚR	Politika územního rozvoje
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
ŘVC	Ředitelství vodních cest
SEA	Proces posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment)
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SŽDC	Správa železniční dopravní cesty
TEN-T	Transevropská dopravní síť
TSI CCS	Technické specifikace pro interoperabilitu subsystém Řízení a zabezpečení
TSI PRM	Technická specifikace pro interoperabilitu týkající se osob s omezenou schopností pohybu a orientace
TTZ	Traťová třída zatížení
ÚKD (stupeň A, B, C, D, E)	Úroveň kvality dopravy (ČSN 73 6101)
UV	Užitkové vozidlo
VMH	Vícestupňové multikriteriální hodnocení
VOC	Provozní náklady vozidel
VTTS	Hodnota úspor cestovního času

zCBA	Zjednodušená analýza výnosů a nákladů
ZÚR	Zásady územního rozvoje

Opatření	Jednotlivá navrhovaná aktivita pro údržbu a rozvoj dopravní infrastruktury
Cluster	Funkčně propojená skupina jednotlivých projektů či námětů, které vzájemně souvisejí. Clustery jsou předmětem dopravního modelování a vícestupňového multikriteriálního hodnocení (VMH). Clustery jsou vytvořeny separátně pro projekty a separátně pro náměty a to z důvodu odlišného hodnocení těchto typů opatření v multikriteriální analýze.
Projekt	Navrhované infrastrukturní opatření, ke kterému jsou dostupné detailnější informace například z již zpracovaných dokumentací. Projekty jsou uvažovány k realizaci především ve střednědobém horizontu (v letech 2014 až 2020 s přesahem do roku 2023)
Námět	Navrhované infrastrukturní opatření blíže nespecifikované (např. v oblasti technických parametrů, investičních nákladů aj.), jehož realizaci lze předpokládat obvykle až v dlouhodobém horizontu. Pro střednědobý horizont je u námětů uvažováno s projekční přípravou.
Generální skupina balíčků	Základní dělení opatření podle jejich vztahu k plánované či stávající dopravní infrastruktuře a podle jejího vlastnictví (A, B, C ... E)
Kategorie balíčků opatření	Soubor typově obdobných skupin opatření (A1, A2... , B1, B2... atd.)
Nezpochybnitelné projekty	Projekty rozestavěné, jejichž stavbu by bylo neefektivní nebo z pohledů následků na dopravu nepřijatelné zastavit, případně stavby, které jsou zasmulvněné a jejich nezahájení by vedlo k obdobně závažným důsledkům.
Nehodnotitelné projekty	Jedná se o takové projekty, které nelze hodnotiti strategickým dopravním modelem (silniční křižovatky, železniční uzly, aj.).
Vícestupňové multikriteriální hodnocení (VMH)	Metodika hodnocení clusterů skládající se z 3 pilířů hodnocení
Pilíř hodnocení	Hledisko hodnocení ve vícestupňovém multikriteriálním hodnocení (VMH)
Dopravní a společenský pilíř	1. pilíř hodnocení VMH hodnotí důvody realizace opatření pomocí MKA
Územní a environmentální pilíř	2. pilíř hodnocení VMH hodnotí očekávané překážky realizace opatření a negativní dopady pomocí MKA.
zCBA	Zjednodušené ekonomické hodnocení (zjednodušená analýza výnosů a nákladů) je 3. pilíř VMH
Zásada 3P	Cílem hodnocení je identifikace infrastrukturních opatření naplňujících zásadu 3P - Potřebnost, Průchodnost a Proveditelnost
Nedostatky na dopravní infrastruktuře	Úseky sítě s výskytem závad znemožňujícími efektivní a bezpečné využití dané infrastruktury (např. nedostatečná kapacita, nehodová lokalita, nízká cestovní rychlost a komfort). Mezi nedostatky rovněž patří absence úseků sítě (chybějící úseky).
Síť TEN-T	Síť definovaná v Návrhu nařízení o hlavních zásadách Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě ve znění "obecného přístupu Rady z 22.3.2012" (dokument ST 8047/12) a v mapových přílohách tohoto dokumentu (ST8047-AD14 a ST8047-AD15).

Hlavní síť TEN-T (Core Network)	Hlavní síť se rozumí dopravní infrastruktura vymezená v kapitole III v Návrhu nařízení o hlavních zásadách Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě
Globální síť TEN-T (Comprehensive Network)	Hlavní síť se rozumí dopravní infrastruktura vymezená v kapitole II v Návrhu nařízení o hlavních zásadách Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě
Typy komunikací I. třídy	Rozdělení komunikací I. třídy do pěti skupin dle jejich významu v dopravním systému stanoveného hledisky uvedenými v kapitole 5.2 Zprávy 6.1.
Preferenční subkritérium	Subkritéria, která preferují železniční a vodní dopravu v MKA 1. pilíře.
Mutliplikátor α	Hodnota násobku výsledného bodového hodnocení clusteru preferenčních módů (železniční a vodní doprava)
Bodový zisk	Vážený součet hodnot kritérií daného clusteru v jednotlivých pilířích.
Bodový zisk pro stanovení úrovně známky hodnocení	Přepočtený bodový zisk sloužící ke sjednocení výsledků všech tří pilířů.
Bodová stupnice	Slouží k rovnoměrnému roztržidění bodových zisků jednotlivých projektů shodně ve všech pilířích (bodový stupeň 10 nejlepší, 1 nejslabší)
Vážený součet bodových stupňů	Vážený součet bodových stupňů (1-10) z jednotlivých pilířů, které získal hodnocený cluster.
Úroveň známky hodnocení	Výsledky hodnocení v jednotlivých pilířích kategorizovány do jednotlivých úrovní známky hodnocení A, B, C, D, E (A= nejlepší)
Pásmo hodnocení	Na základě hodnocení clusterů v jednotlivých pilířích (úroveň známky hodnocení A-B-C-D-E) můžeme jejich kombinací sestavit matematicky celkem 125 pásem hodnocení, ve kterých se na základě svých bodových zisků budou umisťovat jednotlivé clusteru (1 odpovídá projektu dopravně a společensky přínosnému, ekonomicky efektivnímu bez environmentálních rizik – 125 znamená projekt dopravně a společensky nepřínosný, ekonomicky neefektivní a s velkými environmentálními riziky).
Indikátor ekonomické efektivity	Výstup zCBA. Ukazatel IEF informuje o tom, jestli diskontovaným poměrem přínosů a nákladů jsou přínosy z projektu vyšší než náklady na jeho životní cyklus.
Indikátor využití investice	Náhrada 3. pilíře pro možnost porovnání námětů z ekonomického hlediska. IVI clusteru stanovuje poměr investičních nákladů a průměrného dopravního výkonu na clusteru.

1 Úvod

Dopravní sektorové strategie 2. fáze (dále jen DSS2 nebo Dopravní strategie) definují zásady pro efektivní a kvalitní zajištění provozování existující dopravní infrastruktury a obsahují principy pro určení prioritizace připravovaných rozvojových projektů při konkrétní výši finančního rámce. Dokument představuje základní resortní koncepci Ministerstva dopravy formulující priority a cíle v oblasti rozvoje dopravy a dopravní infrastruktury ve střednědobém horizontu roku 2020 a rámcově i v dlouhodobém horizontu až do roku 2050. Hlavními důvody pořízení jsou zejména:

- na evropské úrovni: požadavek na vypracování zastřešujícího strategického sektorového dokumentu (v podobě „komplexního národního dopravního plánu“) představuje jednu z tzv. kondicionalit pro čerpání finančních prostředků z fondů Evropské unie v letech 2014 až 2020,
- na národní úrovni: absence platné koncepce postupného rozvoje dopravní infrastruktury v jednotlivých dopravních módech.

Globálním cílem Dopravních strategií je zpracování plánovacího nástroje pro udržitelný rozvoj dopravní infrastruktury.

▪ **Cíle realizace procesu Dopravních strategií jsou:**

- zajištění stabilních finančních zdrojů
- zajištění údržby, oprav a rekonstrukcí
- dosažení sítě bezpečné infrastruktury s minimálními environmentálními vlivy s respektováním dopravní poptávky
- definování preferovaných projektů dopravní infrastruktury

Dokument vychází z priorit státní politiky v oblasti dopravy a stanovuje priority přípravy a následné realizace dopravní infrastruktury s ohledem na stav a hlavní problémy dopravy v ČR včetně mezinárodních závazků a přeshraničních souvislostí. Představuje rovněž klíčový dokument pro jednotlivé podřízené investorské organizace, které zajišťují přípravu staveb. Dokument je i základem pro přípravu dalších koncepčních materiálů resortu dopravy řešících problematiku dopravní infrastruktury.

Dokument uplatňuje koncepční přístup k problematice rozvoje dopravní infrastruktury na mezinárodní, celostátní i krajské úrovni. Tento přístup je aplikován prostřednictvím tří základních aktivit:

- vytvoření **multimodálního dopravního modelu** (prognóza budoucích přepravních proudů v jednotlivých oblastech dopravy),
- **identifikace (souhrn) opatření na dopravní infrastrukturu** ve střednědobém a dlouhodobém časovém horizontu **včetně souhrnu finanční náročnosti jednotlivých projektů**,
- **analýza možných zdrojů financování infrastrukturních projektů** a propojení těchto zdrojů s jednotlivými prioritními opatřeními za účelem umožnění jejich realizace.

Z hlediska celého projektu lze formulovat dva základní cíle v oblasti rozvoje dopravy a dopravní infrastruktury:

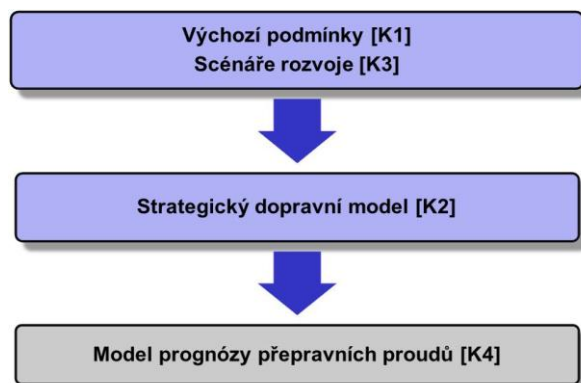
- optimální využití jednotlivých prvků dopravní infrastruktury,
- realizace ekonomicky efektivních rozvojových projektů.

Proces přípravy tohoto dokumentu lze popsat pomocí zpracovaných okruhů, jichž je celkem 10 a výstupy řešení představují jednotlivé Knihy:

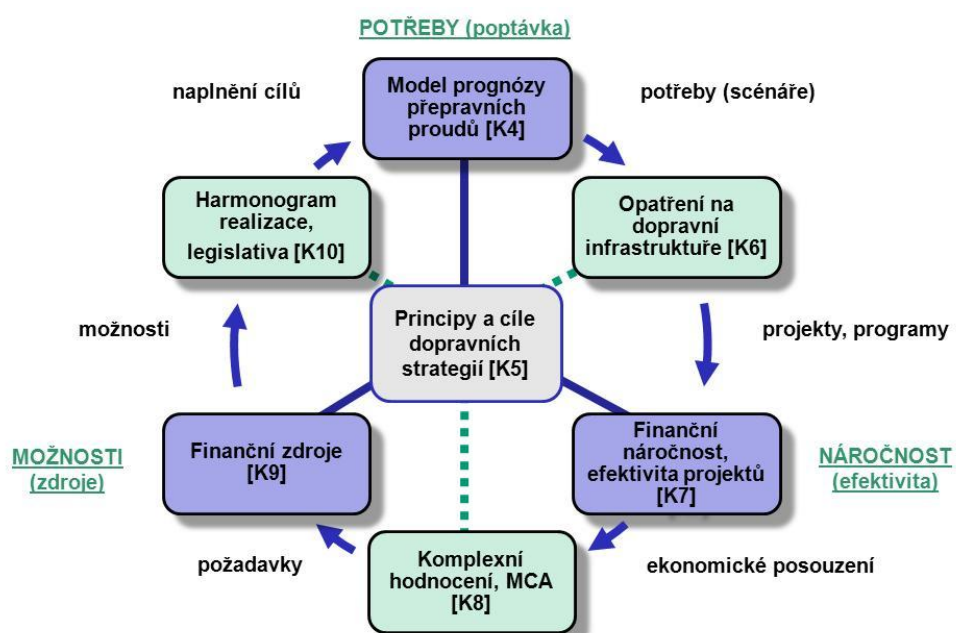
- **analytická část, Knihy 1 – 3**
- **návrhová část, Knihy 4 – 10**

Dopravní strategie vycházejí z poznání, že dopravní infrastruktura tvoří logický a ucelený systém, který je potřeba udržovat, vybavovat a jen v případě potřeb rozvíjet. Uspokojení potřeby formou investice může výrazně přispět k rozvoji i mimo dopravu (CBA).

Celý proces pořízení Dopravních sektorových strategií proběhl postupným vytvořením 10 samostatných, avšak vzájemně provázaných částí – Knih, přičemž tento souhrnný dokument shrnuje výsledky všech těchto Knih.



Obrázek 1.1 Schéma analytické části projektu (Knihy 1 až 3)



Obrázek 1.2 Schéma návrhové části projektu (Knihy 4 až 10)

Kniha 1 - Výchozí podmínky pro tvorbu dopravní strategie

Kniha 1 předkládá přehled výchozích a souvisejících dokumentů, významných pro tvorbu Dopravních strategií, a to jak na vertikální (evropské, národní, regionální) ose, tak v horizontální rovině (dokumenty jednotlivých rezortů s přímým dopadem na Dopravní strategii, resp. plánování rozvoje dopravní infrastruktury). Vytváří tak rámec pro návrhovou část projektu. Vyhodnocuje data o zaznamenaných a očekávaných trendech v jednotlivých dopravních módech v letech 1990 – 2040, obsahuje analýzu přepravních nákladů času, spolehlivosti, dále také hodnocení celkových dopadů emisí a dalších externalit na životní prostředí. Součástí je také SWOT analýza jednotlivých dopravních módů a metodika pro posouzení finančního, regulačního a sociálního rámce, která udává zaznamenané trendy rozvoje v ČR jako podklad pro přípravu rozvojových scénářů v Knize 3.

Kniha 2 - Strategický dopravní model ČR

V rámci Knihy 2 je zpracován Strategický dopravní model ČR (model současného stavu). Kniha navazuje na analýzy dostupných dat a zhodnocení jejich kvality provedené v rámci Knihy 1. Cílem dopravního modelování je prognóza dopadů změn v hospodářství, území, společnosti a infrastruktuře na přepravní poptávku a zatížení dopravní sítě. Základním mechanismem dopravního modelu je interakce dopravní nabídky a přepravní poptávky. Přepravní poptávku ovlivňují informace o obyvatelstvu, výrobě, socioekonomických charakteristikách atd. Aplikace multimodálního strategického dopravního modelu podporuje rovnovážný rozvoj všech dopravních módů a pomáhá optimálně definovat priority dopravní politiky a následně analyzovat její naplňování.

Kniha 3 - Scénáře budoucího rozvoje – seminář

Kniha 3 se věnuje stanovení scénáře nejpravděpodobnějšího vývoje společnosti, vědy a techniky v horizontu následujících 30 let. Tento vybraný scénář definuje prostředí, v rámci něhož je kalibrován dopravní model a jeho proměnné. Scénáře jsou analytickým materiálem, tedy nepředvídají budoucnost. Je proto nutné uvážit dopady současné politiky a rozhodovacích procesů na možné výhledové varianty rozvoje. Z více variant scénářů byl jmenovanou multioborovou skupinou odborníků vybrán nejvíce pravděpodobný, který dále slouží jako jeden z podkladů pro stanovení prognózy dopravy a kvantifikaci parametrů prognostického dopravního modelu Kniže 4.

Kniha 4 - Model dopravních prognóz

Kniha 4 popisuje metodologii tvorby dopravního modelu prognóz a jeho výsledky. Navazuje na zpracovaný dopravní model současného stavu, popsany a kalibrovaný v rámci Knihy 2. Dopravní model slouží v rámci sektorových strategií jako jeden z hodnotících nástrojů navrhovaných opatření v průběhu prací na projektu. Výchozí předpoklady vstupující do modelu prognóz byly definovány v rámci Knihy 3, dále byla provedena parametrizace výchozích hybatelů prognózy a porovnání výsledků prognózy s platnými evropskými dopravními prognózami. Dopravní model prognóz je tak připraven k použití pro hodnocení dopravních opatření v rámci projektu DSS2. Kromě toho bude model dopravních prognóz sloužit i nadále zadavateli jako nástroj na průběžné hodnocení projektů rozvoje dopravní infrastruktury.

Kniha 5 - Principy dopravní strategie

Kniha 5 definuje východiska, cíle a principy Dopravních strategií. Stanovuje účel a směr Dopravních strategií. Představuje podklad ke stanovení kritérií hodnocení projektů, postupu a pravidel pro sestavení plánu rozvoje dopravní infrastruktury a potažmo doporučeného plánu realizace jednotlivých infrastrukturních projektů v Knize 10. Kniha 5 tvoří přechod mezi analytickou a návrhovou částí.

Kniha 6 - Opatření na dopravní infrastrukturu

Kniha 6 shromažďuje údaje o plánovaných projektech na síti využívané dopravou silniční, železniční, vodní a leteckou a identifikuje další dosud nesledovaná opatření na dopravní infrastrukturu (omezující místa nebo chybějící úseky). Údaje jsou předmětem přehledné databázové struktury vhodné k dalším činnostem prováděným v rámci projektu DSS2. Databáze vznikala za spolupráce velkého počtu zainteresovaných subjektů včetně Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správy železniční dopravní cesty, Ředitelství vodních cest ČR nebo jednotlivých Krajských úřadů.

Kniha 7 - Finanční potřeby projektů dopravní infrastruktury

Kniha 7 předkládá finanční hodnocení uvažovaných opatření na dopravní infrastrukturu identifikované v Knize 6. Navrhuje i případné náměty na úpravy v další fázi předrealizační přípravy u projektů, jejichž finanční náročnost neodpovídá dopravním ani celospolečenským přínosům. Kniha shrnuje nároky na investiční prostředky pro rozvoj dopravních sítí. Zároveň stanovuje potřebný finanční rámec na zajištění provozuschopnosti (údržba a opravy) a případně provozování (řízení dopravy) dopravních sítí.

Kniha 8 - Metodika hodnocení projektů dopravní infrastruktury

Hodnocení identifikuje taková infrastrukturní opatření, která naplňují zásadu 3P – Potřebnost, Průchodnost a Proveditelnost, což je zohledněno ve třech pilířích hodnocení. U opatření, která tuto zásadu zcela nenaplní, dále metodika umožňuje stanovit potřebu změn jednotlivých parametrů tak, aby byla tato zásada dodržena. Hodnocení je založeno jednak na metodě Multikriteriální analýzy (MKA), a dále na metodě zjednodušené Cost-benefit analýzy (zCBA). Zvláště jsou hodnoceny „projekty“ (infrastrukturní opatření, pro které jsou dostupné detailnější informace na základě již zpracovaných dokumentací) a „náměty“ (opatření, která jsou dosud v rovině úvah bez konkrétního návrhu technického řešení). Pro účely hodnocení byly jednotlivé projekty a náměty sloučeny do tzv. clusterů – ucelených souborů staveb dopravní infrastruktury. Každý cluster se tak může skládat z více projektů resp. námětů, které na sebe v dopravní soustavě logicky navazují a uspokojují indikovanou potřebu.

Kniha 9 - Finanční možnosti pro zajištění rozvoje dop. infrastruktury

Kniha 9 identifikuje všechny potenciální zdroje využitelné pro financování dopravní infrastruktury. Je rozpracován potenciál jednotlivých, v budoucnu teoreticky dostupných, zdrojů. Základním výstupem je simulátor zdrojů financování dopravní infrastruktury, který umožňuje parametricky pracovat s jednotlivými zdroji a jejich vývojem v čase. Základním výstupem Knihy 9 je požadavek na stabilizaci zdrojové stránky resortu doprava. S využitím simulátoru zdrojů byly analyzovány čtyři varianty možných kombinací opatření pro maximalizaci, stabilizaci a lepší předvídatelnost zdrojů financování, které se liší nastavením předpokladů ohledně kombinace zdrojů financování, a tedy i objemem dostupných zdrojů v jednotlivých letech. Kniha 9 však nepředvídá nezbytné politické rozhodnutí o volbě vhodné kombinace těchto zdrojů, které povede k potřebné stabilizaci zdrojů. Pouze stabilní resp. meziročně jednoznačně predikovatelný a v rámci resortu částečně ovlivnitelný objem zdrojů umožní realizaci koncepčního přístupu k zajištění dopravní infrastruktury. Na základě výsledků předchozích knih je prokazatelné, že dopravní infrastruktura jako ucelený systém musí být stále vnímána jako veřejná služba, která se neobejde bez výrazné participace zdrojů veřejných rozpočtů i v případě, že zvyšování role přímého zpoplatnění uživatelů bude postupně posilováno. Tento princip je adresován již v Dopravní politice ČR 2014 – 2020, z jejích principů Dopravní strategie vychází.

Kniha 10 - Realizace Dopravních sektorových strategií

Kniha 10 předurčuje možnosti realizace principů Dopravních sektorových strategií v kontextu současné situace v resortu dopravy, která nutně ovlivňuje období let 2014 - 2020. Obsažen je návrh rozvoje dopravní infrastruktury na toto období včetně návrhu harmonogramu realizace jednotlivých opatření a finančních nároků. Strategie je primárně zaměřena na období let 2014 až 2020 s přesahem i do dlouhodobého horizontu.

Kniha 1 – Výchozí podmínky pro tvorbu dopravní strategie

2 Výchozí podmínky

Hlavním cílem Knihy 1 je zpracovat přehled výchozích a souvisejících dokumentů, významných pro tvorbu Dopravních strategií, a to jak na vertikální (evropské, národní, regionální) ose, tak v horizontální rovině (dokumenty jednotlivých rezortů s přímým dopadem na Dopravní strategie, resp. plánování rozvoje dopravní infrastruktury) a vytvořit tak rámec pro návrhovou část projektu.

2.1 Přehled politických a strategických dokumentů

2.1.1 Dokumenty evropské a mezinárodní povahy

Obsah a priority Dopravních strategií do podstatné míry ovlivňují závazky vyplývající z členství ČR v Evropské unii a v omezené míře i závazky dané mezinárodními úmluvami, ke kterým ČR přistoupila.

S ohledem na členství ČR v Evropské unii byl v průběhu procesu přípravy Sektorových strategií brány v potaz zejména následující nelegislativní i legislativní dokumenty EU:

1) Dokumenty strategické (nelegislativní) povahy

- **Evropa 2020** Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění, KOM (2010) 2020 v konečném znění
- **Plán přechodu** na konkurenceschopné nízkouhlíkové hospodářství do roku 2050, KOM (2011) 112 v konečném znění
- **BÍLÁ KNIHA:** Plán jednotného evropského dopravního prostoru – vytvoření konkurenceschopného dopravního systému účinně využívajícího zdroje, KOM (2011) 144 v konečném znění
- **Integrovaná průmyslová politika** pro éru globalizace, KOM(2010) 614 v konečném znění
- **Integrovaný akční program** pro vnitrozemskou vodní dopravu pro období 2006 - 2013 "NAIADES" KOM (2006) 6 v konečném znění
- **Akční plán k logistice** pro nákladní dopravu KOM (2007) 607 v konečném znění
- **Akční plán pro podporu** zavádění inteligentních dopravních systémů (ITS) KOM (2008) 886 v konečném znění/2

2) Legislativa EU – včetně připravované legislativy

- **Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady** č. 661/2010/EU o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě
- **Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady** o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě KOM (2011) 650 v konečném znění

- **Návrh nařízení Evropské parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Nástroj pro propojení Evropy**
- **Návrh nařízení Evropské parlamentu a Rady** o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1084/2006
- **Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady** o společných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu, Fondu soudržnosti, Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a Evropského námořního a rybářského fondu, jichž se týká společný strategický rámec, o obecných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1083/2006
- **Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady** o zvláštních ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj a cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006
- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 913/2010** o evropské železniční síti pro konkurenceschopnou nákladní dopravu
- **Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/57/ES** o interoperabilitě železničního systému ve Společenství
- **Směrnice Evropského parlamentu a rady 2008/96/ES** o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury
- **Rozhodnutí Komise 2012/88/EU** o technické specifikaci pro interoperabilitu týkající se subsystémů pro řízení a zabezpečení transevropského železničního systému
- **Rozhodnutí Komise 2009/5607/EU**, kterým se mění rozhodnutí Komise 2006/679/EU, pokud jde o provádění technické specifikace pro interoperabilitu subsystému pro řízení a zabezpečení transevropského konvenčního železničního systému
- **Směrnice 2010/40/EU** o rámci pro zavedení inteligentních dopravních systémů v oblasti silniční dopravy a pro rozhraní s jinými druhy dopravy
- **Směrnice 2011/76/EU**, kterou se mění směrnice 1999/62/ES o výběru poplatků za užívání určitých pozemních komunikací těžkými nákladními vozidly
- **Rozhodnutí Komise 2009/5607/ES**, kterým se mění rozhodnutí Komise 2006/679/ES, pokud jde o provádění technické specifikace pro interoperabilitu subsystému pro řízení a zabezpečení transevropského konvenčního železničního systému

Návrh takových opatření, jejichž prostřednictvím mají vzniknout přívětivé podmínky pro kreativní podnikání, inovace a růst.

- Z mezinárodních úmluv se problematiky obsažené v Dopravních strategiích dotýkající tyto dokumenty:
- **Dohoda AGR** (European Agreement on Main International Traffic Arteries) - (1983)
- **Dohoda AGC** (European Agreement on Main International Railway Lines) - (1985)
- **Dohoda AGTC** (European Agreement on Important International Combined Transport Lines and Related Installations/Protocol on Combined Transport on Inland Waterways to the European Agreement on Important International Combined Transport Lines and Related Installations) - (1993/2009)
- **Dohoda AGN** (European Agreement on Main Inland Waterways of International Importance) - (2009)

2.1.2 Národní multisektorové dokumenty

Mezi dokumenty s multisektorovým dosahem relevantní pro tvorbu Dopravní strategie patří:

- **Národní rozvojový plán 2007-2013 (2005)**
Výchozí strategický dokument pro období realizace programů fondů EU v regionech ČR včetně návrhu struktury a zaměření jednotlivých programů pomoci a způsobu jejich realizace na národní úrovni. Hlavním cílem je efektivní a ekologicky šetrná doprava osob a zboží.
- **Politika územního rozvoje ČR (2008)**
Celostátní nástroj územního plánování, vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje.
- **Strategický rámec udržitelného rozvoje (2010)**
Dokument s cílem vzájemně provázat opatření, cíle a politiky, které již mohou být součástí stávajících sektorových strategií, určení problémů, které tyto materiály zatím neřeší (tři základní oblasti rozvoje – ekonomická, sociální a environmentální).
- **Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky pro období 2012 až 2020**
- **Strategie regionálního rozvoje (2006)**
Základní dokument regionální politiky ČR. Prioritou je zajištění regionální a nadregionální dopravní dostupnosti.
- **Národní strategický referenční rámec 2007-2013 (2007)**
Cílem je posílení dostupnosti dopravou a dopravní obslužnosti, rozvoj environmentálně šetrné dopravy.

- **Souhrnný návrh zaměření budoucí kohezní politiky EU po roce 2013 v podmínkách České republiky, obsahující i návrh rozvojových priorit pro čerpání fondů EU po roce 2013 (2011)**

Popisuje kontext a postup návrhu národních rozvojových priorit pro čerpání z fondů EU po roce 2013, předkládá samotný návrh národních rozvojových priorit a další postup přípravy budoucí kohezní politiky po roce 2013. Hlavním cílem je vytvoření efektivně fungující dopravní, informační, energetické a environmentální infrastruktury.

2.1.3 Národní dokumenty z dopravního sektoru

Mezi dokumenty přímo řešící dopravu, které jsou podkladem pro Dopravní strategie, patří:

- **Dopravní politika 2005-2013 (Aktualizace 2011) a Dopravní politika 2014 - 2020**

Základní koncepční dokument, který má vliv na dopravně-politický proces¹. Dopravní sektorové strategie jsou dokumentem, který rozpracovává hlavní zásady a principy stanovené Dopravní politikou pro oblast rozvoje a údržby dopravní infrastruktury.

- **Dopravní sektorové strategie 1. fáze (2009)**

Zpracování strategického dokumentu s krátkodobým horizontem, se specifickým cílem výběru a podpory projektů pro Operační program doprava na období 2007 - 2013

- **Strategie podpory dopravní obsluhy území**

Vytvoření podmínek pro kvalitní a efektivní veřejnou dopravu

- **Strategie inovačních technologií v dopravě (2009)**

Vytvoření podmínek pro vstup nových technologií do dopravního systému

- **Strategie podpory logistiky z veřejných zdrojů (2009)**

Návrh a vybudování sítě veřejných logistických center

- **Model financování dopravní infrastruktury (2011)**

Zpracováváný návrh na vytvoření funkčního modelu financování dopravní infrastruktury

- **Národní strategie bezpečnosti silničního provozu 2011 - 2020**

Návrh základních principů a cílů ke snížení nehodovosti na silniční síti

- **Plány dopravní obslužnosti území**

Vytvoření plánu na zajištění optimální dopravní obslužnosti státu a krajů

¹ V průběhu přípravy Dopravních sektorových strategií byla paralelně připravována Dopravní politika ČR 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 (schválená usnesením vlády č. XXX/2013). Práce na Dopravních sektorových strategiích průběžně reagovaly na projednávání a vývoj přípravy tohoto základního koncepčního dokumentu resortu doprava.

2.2 Přehled dostupných datových zdrojů o socioekonomických ukazatelích ovlivňujících dopravu

2.2.1 Socioekonomické ukazatele ovlivňující osobní dopravu

V následující tabulce je popsána dostupnost charakteristik ovlivňující osobní dopravu, které byly zvoleny v rámci stavby Strategického dopravního modelu. Základní územní jednotkou (zónou) byl zvolen správní obvod s rozšířenou působností (dále jen SO ORP).

Podrobný popis modelu je v Knize 2 Strategický dopravní model ČR².

Charakteristika	Popis dostupnosti v požadovaném územním rozdělení	Datum	Dostupnost
HDP	HDP se územně dělí na kraje	2010	Ano
Počet obyvatel v SO ORP	Počty obyvatel je možné získat ve Veřejné databázi Českého statistického úřadu (VDB ČSÚ).	31.12.2010	Ano
Počet obyvatel ve věku 6-18 let	Věkové rozdělení ve VDB ČSÚ je pětileté 0-4, 5-9, 10-14, 15-19 atd. Naše specifické věkové rozdělení podle SO ORP bylo ČSÚ zpracováno na objednávku.	31.12.2010	Ano
Počet zaměstnaných obyvatel mzda nižší než průměrná hrubá mzda v ČR	ČSÚ statistiku počtu zaměstnaných obyvatel na úrovni obcí ani SO ORP nevede. Portál Ministerstva práce a sociálních věcí (MPSV) uvádí počty ekonomicky aktivních obyvatel ³ , od kterých jsme odečetli počty nezaměstnaných. Rozdělení počtu dle příjmu není k dispozici. Průměrnou hrubou měsíční mzdu uvádí ČSÚ na úrovni kraje. Mzda jistě ovlivňuje výběr dopravního prostředku, jedná se však pouze o jeden z několika faktorů, se kterými dopravní model pracuje při výpočtu výběru dopravního prostředku.	12.2010	Ne, pouze celkový počet
Počet zaměstnaných obyvatel mzda vyšší než průměrná hrubá mzda v ČR	Viz. výše	Viz. výše	Viz. výše
Počet nezaměstnaných	Portál Ministerstva práce a sociálních věcí (MPSV) uvádí počty nezaměstnaných resp. dosažitelných uchazečů o zaměstnání ⁴ .	12.2010	Ano

² V Knize 1 a 2 je popsán pouze model stávajícího stavu. Informace o metodách konstrukce prognóz jsou uvedeny v Knize 4 Model prognóz. Demografický vývoj, včetně věkové struktury, byl převzat z projekcí zpracovaných ČSÚ.

³ Ekonomicky aktivní obyvatelstvo, čili pracovní sílu, tvoří zaměstnaní a nezaměstnaní.

⁴ Jedná se o uchazeče o zaměstnání, kteří mohou bezprostředně nastoupit do zaměstnání při nabídce vhodného pracovního místa, tj. evidovaní nezaměstnaní, kteří nemají žádnou objektivní překážku pro přijetí zaměstnání. Za dosažitelné se nepovažují uchazeči o zaměstnání ve vazbě, ve výkonu trestu, uchazeči v pracovní neschopnosti, uchazeči, kteří jsou zařazeni na rekvalifikační kurzy, nebo uchazeči,

Počet důchodců	Na webových stránkách České správy sociálního zabezpečení (ČSSZ) je k dispozici Ročenka důchodového pojištění. Údaje o počtech důchodců jsou rozděleny podle krajů a okresů.	12.2010	Ano
Počet registrovaných osobních automobilů	Na webu Ministerstva vnitra v sekci Registr vozidel je k dispozici databáze počtu vozidel dle druhu v obcích a SO ORP.	5.4.2011	Ano
Počet obyvatel s řidičským oprávněním	Evidenci obyvatel s řidičským oprávněním vede Ministerstvo dopravy, územní rozdělení počtu je však pouze na úrovni krajů.	24.10.2011	Ano
Počet pracovních míst	Data o počtu pracovních míst nejsou nikde k dispozici. Registr ekonomických subjektů ČSÚ (RES) vede údaje o počtech zaměstnanců ekonomických subjektů ⁵ , avšak je závislý na odevzdání těchto informací na zaměstnavatelích. Více než polovina ekonomických subjektů údaje neohlašuje.	12.2010	Ano, ale s nepřesností
Počet pracovních míst v terciéru	RES dělí ekonomické subjekty dle činností.	12.2010	Ano, ale s nepřesností
Počet míst v základních školách	Ústav pro informace ve vzdělávání (UIV) poskytuje na objednávku data o počtech žáků i kapacitě škol v okresech.	30.9.2010	Ano
Počet míst ve středních a vyšších odborných školách	UIV poskytuje na objednávku data o počtech žáků i kapacit škol v okresech, vytvořili na objednávku databázi v SO ORP.	30.9.2010	Ano
Počet míst ve vysokých školách	Kapacity vysokých škol se nevedou. UIV poskytlo údaje o počtech studentů v okresech.	31.12.2010	Ano
Prodejní plochy maloobchodních zařízení	Jednorázové šetření "Census sítě maloobchodních, ubytovacích a pohostinských provozoven (Provozovny 2009)" bylo připravováno na rok 2009 a bylo tehdy zapsáno ve - vyhlášce Program statistických zjišťování (vyhláška č. 398/2008 Sb.)- nakonec se bohužel neuskutečnilo, zejména z důvodu vysoké finanční náročnosti, v době rozpočtových škrťů nebyly k dispozici dostatečné finanční prostředky. ČSÚ provedl jednorázové šetření o provozovnách maloobchodu v roce 1999 - data jsou v tuto chvíli samozřejmě zcela zastaralá.	1999	Ne

kteří vykonávají krátkodobé zaměstnání, a dále uchazeči, kteří pobírají peněžitou pomoc v mateřství nebo kterým je poskytována podpora v nezaměstnanosti po dobu mateřské dovolené.

⁵ Každá právnická osoba, fyzická osoba s postavením podnikatele a organizační složka státu, která je účetní jednotkou.

Počet přenocování v ubytovacích zařízeních tuzemskými hosty	ČSÚ uvádí návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení ve veřejné databázi.	Za rok 2010	Ano
Počet přenocování v ubytovacích zařízeních zahraničními hosty	ČSÚ uvádí návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení ve veřejné databázi.	Za rok 2010	Ano

Tabulka 2.1 - Dostupnost socioekonomických dat ovlivňující osobní dopravu na úrovni SO ORP

2.2.2 Socioekonomické ukazatele ovlivňující nákladní dopravu

Charakteristika	Popis dostupnosti v požadovaném územním rozdělení	Datum	Dostupnost
HDP	HDP se územně dělí na kraje	2010	Ano
Počty obyvatel v SO ORP	Počty obyvatel jsou možné získat ve VDB ČSÚ	31.12.2010	Ano
Počet zaměstnanců v ekonomických sektorech	Na objednávku v RES byla zpracována databáze počtu zaměstnanců podle převažující činnosti CZ-NACE v obcích	31.12.2010	Ano
Funkční využití území	Využití území vzhledem k produkci/atraci komodit dle komoditních skupin NST 2007	2008-2010	Ano

Tabulka 2.2 - Dostupnost socioekonomických dat ovlivňující nákladní dopravu na úrovni SO ORP

2.3 Systém sběru dat o přepravě a dopravě

Vrcholným orgánem pro vedení resortní dopravní statistiky je Ministerstvo dopravy ČR. Výsledky za jednotlivé dopravní obory jsou zveřejněny jednou ročně v Ročence dopravy a ve čtvrtletních přehledech základních ukazatelů dopravy.

Ročenky dopravy

Ročenky dopravy poskytují ucelený přehled o stavu dopravy v daném roce a jeho vývoji oproti rokům minulým. Data jsou v ročenkách dopravy dělena do šesti základních kapitol:

- Ekonomické ukazatele vývoje národního hospodářství a dopravního sektoru
- Dopravní infrastruktura
- Dopravní park
- Přeprava
- Nehody v dopravě
- Vliv dopravy na životní prostředí

Čtvrtletní přehledy základních ukazatelů z dopravy

Kromě Ročenek dopravy jsou na webových stránkách Ministerstva dopravy pravidelně uveřejňovány rovněž čtvrtletní přehledy základních ukazatelů z odvětví dopravy, které obsahují:

- Souhrnný přehled o přepravě cestujících a věcí po železnici
- Stručný přehled údajů o autobusové dopravě
- Stručný přehled o silniční nákladní dopravě
- Stručný přehled o MHD
- Souhrnný přehled o obchodní letecké přepravě cestujících, nákladu a pošty
- Výkony letišť ČR

Dalšími zdroji informací a dat o jednotlivých druzích dopravy jsou:

- Český statistický úřad – údaje o nákladní dopravě, autobusové dopravě, dopravní obslužnost kraje
- Centrální registr vozidel – informace ohledně motorových vozidel registrovaných v ČR – lze sledovat vozidla dle místa registrace, dle kategorie, značky a typu
- Intenzity dopravy na silniční síti – sledovány v pětiletých intervalech – celostátní sčítání dopravy – zjišťovány intenzity dopravy na silnicích D+R, I. třídy a na vybraných komunikacích II. a III. třídy
- Dopravní nehodovost – sledováno Policií ČR na silničních komunikacích
- Data o přepravě v železniční osobní a nákladní dopravě – realizováno dvakrát ročně, sledujíc se počty cestujících, obraty v železničních stanicích a zastávkách; zdrojem o pohybu vlaků (zdroj/cíl přepravy) je dokument Sběrka služebních pomůcek pro jízdní řád.
- Státní plavební správa – údaje o výkonech nákladní plavby

- LAVDIS (labsko-vltavský dopravní informační systém) – údaje o výkonech tuzemských rejdařů, všeobecné informace o lodní dopravě, o výkonech zahraničních rejdařů na českých vodních cestách
- Úřad pro civilní letectví – sledování dat o letištích v ČR a další informace
- Eurostat – informace o všech státech EU, včetně údajů o ČR
- Celostátní informační systém o jízdách
- Centralizovaný informační systém STK
- Databáze České kanceláře pojistitelů

Obecně je v České republice dostupnost kvalitních dat pro konstrukci dopravního modelu podstatně obtížnější než v západní Evropě. Důvodem je zřejmě historicky nízké povědomí o dopravních analýzách a jejich významu pro společnost.

Data nutná pro konstrukci dopravního modelu lze řadit do několika skupin:

- Dopravní síť a její parametry – je poměrně dobře dostupná zčásti i ve formě GIS
- Vedení linek veřejné dopravy
- Socioekonomická data – většina demografických a socioekonomických dat je v dostatečné podrobnosti sledována ČSÚ
- Informace o atraktivitách území – v této oblasti je získávání dat obtížnější, většinou pocházejí z několika zdrojů. Data většinou nejsou sledována ve struktuře vhodné pro přímý import do dopravního modelu.
- Dopravní chování obyvatelstva – rozsáhlé průzkumy dopravního chování, které jsou v západní Evropě běžným a dostupným podkladem v ČR stále chybí. V časovém rámci tohoto projektu nebylo možné navrhnout a provést rozsáhlý průzkum dopravního chování. Zpracovatel proto vycházel z průzkumů zahraničních upravených na české podmínky a dále doplněných ze statistik dostupných pro ČR.
- Obchodní data o nákladní dopravě – konkrétní složení logistických řetězců, náklady na přepravu pro různé módy apod. jsou vysoce citlivá data, která nejsou poskytována ani pro účely dopravního modelování. Tato data bylo nutné odhadnout na základě českých i zahraničních studií zabývajících se touto oblastí.
- Přepravní proudy v osobní i nákladní dopravě – jedná se o citlivá data, jsou sledována v agregované formě a byla poskytnuta pro účely konstrukce dopravního modelu.
- Dopravní zatížení v osobní i nákladní dopravě – je sledováno a bylo poskytnuto pro účely kalibrace modelu.

Struktura dopravního modelu musela být částečně přizpůsobena dostupnosti vstupních dat. Více je uvedeno v Knize 2.

3 Shrnutí SWOT analýzy

Tato kapitola shrnuje hlavní silné stránky, slabé stránky, příležitosti a hrozby podle jednotlivých druhů dopravy. Tyto aspekty byly dále analyzovány v Knize 5 a následujících Knihách.

3.1 Silniční doprava

Mezi **silné stránky** silniční dopravy jako celku patří rychlost přepravy, mobilita, flexibilita a dobrá dostupnost cílů díky vysoké hustotě sítě. Silniční doprava má poměrně vysokou spolehlivost, problémy jsou spíše lokálního charakteru (kongesce a nehody). Silniční doprava také přináší finanční přínosy pro společnost ve formě daňových výnosů a příjmů z mýta a dálničních kupónů.

Za **slabé stránky** u silniční dopravy je třeba považovat vysoké dopady na životní prostředí (hluk, prašnost, emise), energetickou náročnost provozu a finanční náročnost udržování a správy sítě. Z nedostatků financí na údržbu pak pramení, že v ČR je značně zanedbaná infrastruktura, nedostatečně rozvinutá z hlediska převážně zastaralých návrhových parametrů silnic. Na řadě míst tak vznikají bezpečnostní rizika pro jejich uživatele. Velkým nedostatkem jsou pak významné mezery v nabídce služeb a poskytovaném komfortu.

Hlavními **příležitostmi** do budoucna je rozvoj a větší využívání moderních informačních technologií, které povedou k optimalizaci využívání silniční sítě a odstranění problémů s kongescemi. Ke zlepšení poskytovaných služeb by mohly přispět řádné opravy a pravidelná údržba, dobudování potřebné infrastruktury (včetně obchvatů měst, k odstranění negativních dopadů dopravy) a dále také rozvoj služeb dle potřeb uživatelů a specifík místa jejího využívání (např. využití mikrobuse v místech s malou poptávkou). Příležitostí pro zkvalitnění silniční dopravy a snížení negativních dopadů dopravy na ŽP je využívání alternativních paliv a energií (zejména v městském provozu), zpoplatnění externalit a rozvoj kombinované dopravy.

Za největší **hrozbu** je třeba považovat nedostatek finančních zdrojů na údržbu a rozvoj sítě infrastruktury a tím rostoucí kongesce, snížení spolehlivosti, přetrvávající negativní dopady na zdraví obyvatel ve městech zatížených tranzitní dopravou. Slabou stránkou je, že dále chybí obchvaty měst a nadále je provozován zastaralý vozový park. Hrozbou pro realizaci některých významných silničních staveb je vnímání negativního vlivu provozu na životní prostředí i přes dodržení zákonných hlukových a imisních limitů. Hrozbou pro rozvoj silniční dopravy je zvyšování cen paliv a mýtného, regulace provozu z důvodu nasycení kapacity sítě a zpoplatnění externalit.

3.2 Železniční doprava

Mezi **silné stránky** železniční dopravy patří v porovnání se silniční dopravou nižší negativní vliv na životní prostředí, ve vztahu k přepravním výkonům nízká nehodovost, pozitivní vývoj ve veřejné osobní dopravě, její uplatnění v integrovaných dopravních systémech, růst výkonů kombinované dopravy. Přínosem je i poměrně nízká náročnost na zábor území.

Mezi **slabé stránky** železniční dopravy patří zejména její špatná pružnost, zastaralost vozového parku a obecně přístup k zákazníkovi. Částečně je železniční doprava limitována infrastrukturou, především pak její kapacitou a traťovou rychlostí. V železniční dopravě jsou nedostatečné související služby jak v osobní tak nákladní dopravě, které by mohly železniční dopravu zatraktivnit. Za slabou stránku železniční dopravy a nejvýraznější externí náklad s negativním dopadem na zdraví obyvatel lze označit její hluchost.

Významným faktorem mezi **příležitostmi** v rámci rozvoje a zlepšení dopravní obslužnosti území je využití možností trvale podporovat ekologičtější železniční dopravu. V oblasti osobní dopravy jde především o podporu veřejné hromadné dopravy při zajišťování silných přepravních proudů v dálkové, příměstské i regionální dopravě a vytváření integrovaných dopravních systémů.

V nákladní železniční dopravě se jedná o zaměření na silné přepravní proudy na větší vzdálenosti, zejména u hromadných substrátů, zavádění kombinované dopravy. Velkým přínosem pro mezinárodní dopravu by mělo být i zavádění interoperability a výstavba rychlých spojení.

Hlavními **hrozbami** jsou silná konkurence flexibilní silniční dopravy a nedostatek finančních prostředků na údržbu, rozvoj a modernizaci infrastruktury, cyklickou obnovu vozového parku a nedostatek financí na zajištění veřejných služeb. Hrozbou je rovněž neujasněná politická koncepce ohledně neefektivních regionálních tratí.

3.3 Vodní doprava

Za **silné stránky** vodní dopravy je možno považovat její šetrnost vůči životnímu prostředí v případě dokončené vodní cesty, vysokou kapacitu dopravní cesty, efektivnost při stabilních plavebních podmínkách, turistickou atraktivitu a z velké části dokončenou síť základních vodních cest na Labi a Vltavě.

Slabými stránkami je její negativní vnímání částí veřejnosti, závislost na plavebních podmínkách - v důsledku počasí, energetických požadavků apod., nízká rychlost, nedostatečná přístavní síť, omezená splavnost jinak ucelené a moderní vodní labsko-vltavské cesty v úseku mezi státní hranicí a vodním dílem Střekov.

Mezi hlavní **příležitosti** patří zajištění spolehlivé splavnosti ucelené labsko-vltavské vodní cesty, napojení nákladní dopravy do logistických center a námořních přístavů, širší využití pro přepravu nákladů, rozvoj rekreační plavby jako podpora cestovního ruchu.

Za hlavní **hrozby** je možno považovat omezení rozsahu investic, které může vyústit v nevyužívání stávající infrastruktury a lodního parku a následně k výraznému omezení vodní dopravy a obtíže s přípravou staveb pro zlepšení parametrů splavnosti labsko-vltavské vodní cesty s ohledem na negativní vnímání vlivu staveb na ochranu přírody.

3.4 Letecká doprava

Silnými stránkami letecké dopravy je rychlost přepravy především na dlouhé vzdálenosti, vysoká bezpečnost přepravy, komfort cestování a kvalita poskytovaných služeb. V České republice je také kvalitní letištní infrastruktura s vyhovujícími parametry vybavení. Na leteckou dopravu je navázána řada podpůrných služeb.

Mezi **slabé stránky** patří energetická náročnost přepravy, negativní vlivy na životní prostředí, časová a místní dostupnost letišť a časové ztráty při návazné dopravě, případně drahé parkování, nutné bezpečnostní procedury. Mezi slabé stránky bezesporu patří nedostatečné kapacity dráhového systému na letišti Václava Havla v Praze.

Mezi **příležitosti** patří rozvoj infrastruktury (jednak další rozvoj nízkonákladových letišť, ale i zvýšení kapacity stávajících letišť), využívání moderních technologií (např. pro automatické odbavení), modernizace parku letadel a investice do kapacitních dopravních prostředků návazné hromadné dopravy, zejména železniční, čímž se myslí především napojení Letiště Václava Havla na železniční dopravu.

Velkými **hrozbami** pro leteckou dopravu je zejména špatná ekonomická situace (krachy leteckých společností) a zvýšená bezpečnostní rizika. Růst cen a nedostatek paliv by také ovlivnil další rozvoj letecké dopravy.

3.5 Intermodální doprava

Mezi **silné stránky** patří efektivní a ekonomický způsob přepravy, zlepšená dělba dopravní práce směrem k ekologicky šetrnějším módům.

Mezi **slabé stránky** patří vysoké náklady na budování terminálů a veřejných logistických center a nevyjasněná míra podpory státu při jejich budování a uvádění do provozu

Mezi **příležitosti** patří rozvoj služeb ve veřejných logistických centrech, aktivní podpora státu při budování infrastruktury.

Mezi **hrozby** patří nezájem o logistické služby, nerovné podmínky při přístupu na trh a zaostávání realizace rozvojových projektů.

Kniha 2 – Strategický dopravní model ČR

4 Úvod

Strategický dopravní model obecně

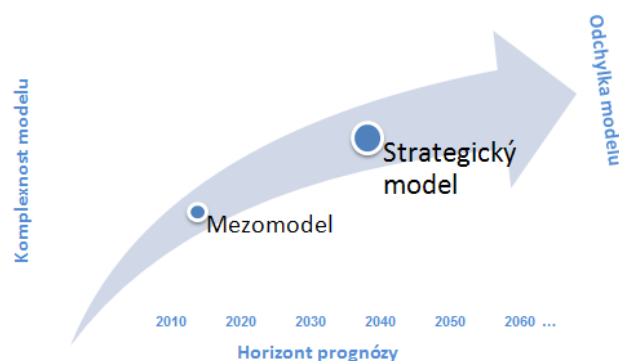
Dopravní model stejně jako všechny modely představuje určitý obraz reálného světa. Cílem dopravního modelování je prognóza dopadů změn v hospodářství, území, společnosti a infrastruktury na přepravní poptávku a zatížení dopravní sítě.

Základním mechanismem dopravního modelu je interakce dopravní nabídky a přepravní poptávky. Dopravní model obsahuje informace o dopravní nabídce, kterou reprezentuje dopravní infrastruktura a její parametry (kapacita, rychlost atd.). Dále jsou v dopravním modelu obsaženy informace o přepravní poptávce, kterou reprezentují přepravní objemy v jednotlivých módech pro osobní a nákladní dopravu, vázané na tzv. zóny, které slouží jako zdroj či cíl cest pro určitou oblast dopravního modelu. Přepravní poptávku v dopravním modelu ovlivňují informace o obyvatelstvu, výrobě, socioekonomických charakteristikách atd. Hlavním výstupem dopravního modelu je dopravní zatížení, přepravní objemy a výkony a další odvozené indikátory. Změnami vstupních parametrů, jak na straně přepravní poptávky, tak dopravní nabídky, lze modelovat jejich dopady na dopravu.

Strategický dopravní model většinou reprezentuje nástroj pro hodnocení dopravní politiky a jejích dopadů na úrovni státu. Aplikace multimodálního strategického dopravního modelu podporuje rovnovážný rozvoj všech dopravních módů a pomáhá optimálně definovat priority dopravní politiky a následně analyzovat její naplňování.

Cíle a využití dopravního modelu

Dopravní model je využit jako jeden z nástrojů pro zpracování a vyhodnocení dále uvedených analýz prováděných v rámci Sektorových strategií. Analýzy jsou prováděny především pro hlavní dopravní síť a hlavní přepravní vazby na území ČR. Zpracovatel si je vědom, že v daném časovém rámci nebylo možné postavit dokonalý multimodální dopravní model osobní i nákladní dopravy. Využil však maximálně svých zkušeností, aby vytvořil základní nástroj pro kvalitní dopravní analýzu v rámci sektorových strategií. Silná i slabá místa dopravního modelu ve vztahu k jednotlivým analýzám jsou vždy pojmenována tak konkrétně, aby byl dopravní model vnímán jako platný a věrohodný nástroj. Multimodální model osobní dopravy i základní model nákladní dopravy jsou opatřeny dokumentací a předány v otevřené formě zadavateli. Mohou se tak stát základnou, která bude dále zdokonalována a může se stát významným analytickým nástrojem pro strategické rozhodování MD.



Obrázek 4.3 – Typy dopravních modelů dle podrobnosti a horizontu prognózy

Kalibrace a validace dopravního modelu

Kalibrace dopravního modelu byla prováděna pro všechny kroky výpočtu dopravního modelu za pomoci dostupných českých dat. Tam, kde česká data nebyla k dispozici, byly využity srovnatelné zahraniční zdroje. Vytvořený dopravní model je multimodální, byly tedy kalibrovány hodnoty v systémech individuální a veřejné dopravy a v hlavních systémech nákladní dopravy. Model vykazuje na hlavní dopravní síti, pro kterou je určen, poměrně dobrou shodu s kalibračními daty.

Kvalita kalibrace byla statisticky vyhodnocena softwarem VISUM. Testována byla shoda modelovaných a kalibračních dat. Z tohoto hodnocení byla vybrána hodnota spolehlivosti R^2 , která by v ideálním případě dosahovala hodnoty 1. Dále byla kvalita kalibrace popsána GEH statistikou. Pro ideální shodu modelovaných a kalibračních dat je GEH 100 %, v případě tohoto modelu je minimální požadovaná hodnota GEH 70 %.

U osobní dopravy je hodnota spolehlivosti R^2 pro IAD 0,95, pro železniční dopravu 0,94, pro autobusovou linkovou dopravu 0,82 a pro leteckou dopravu 0,68. Hodnota GEH je pro IAD 80,9 %, pro železniční dopravu 81,9 %, pro autobusovou linkovou dopravu 73,8 % a pro leteckou dopravu 73,9 %.

Pro silniční nákladní dopravu je hodnota spolehlivosti R^2 rovna 0,90, pro železniční nákladní dopravu pak 0,95. U ostatních druhů nákladní dopravy byla kvalita kalibrace vzhledem k neexistenci podrobných kalibračních dat popsána zjednodušeně. Hodnota GEH odpovídá pro silniční nákladní dopravu 70,1 %, pro železniční nákladní dopravu 73,5 %.

5 Struktura dopravního modelu

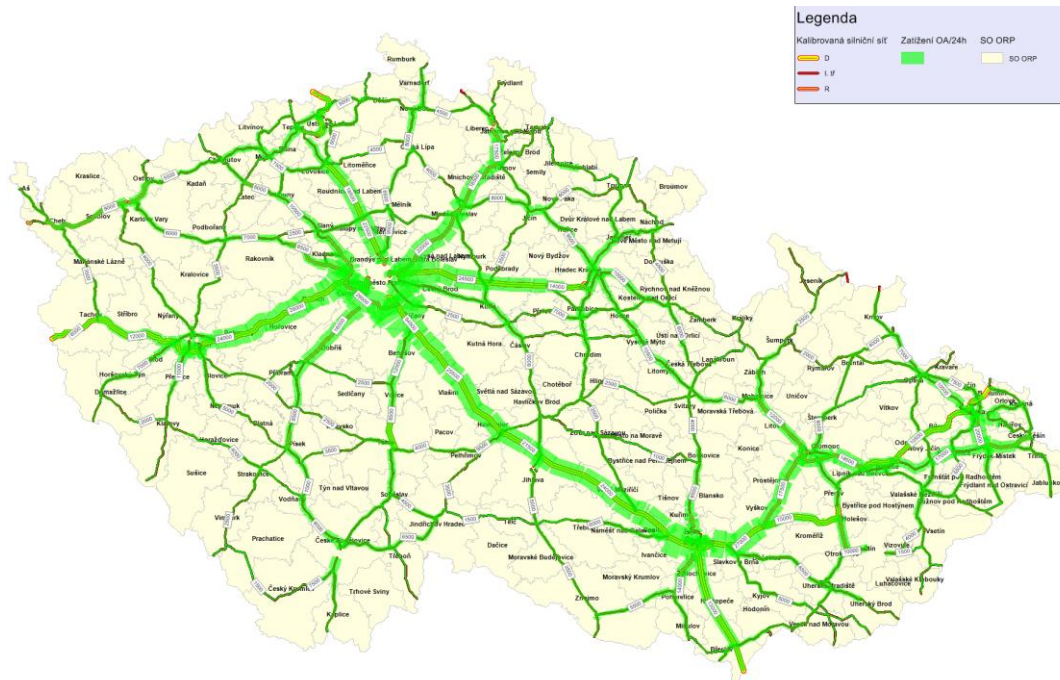
Strategický dopravní model byl založen tak, aby maximální možnou měrou bylo možno provádět analýzy určené v zadání sektorových strategií.

Jméno	Strategický dopravní model ČR	
Rok zpracování	2012	
Cíle	Modelování opatření na klíčové dopravní infrastrukturu v rámci ČR, nové stavby, úpravy stávajících, výstupy pro další hodnocení MCA, CBA	
Doprava	Osobní (OD)	Nákladní (ND)
Základní jednotka	AADT-průměrný den v roce	roční hodnoty
Počet zón	486 (375 ČR, 111 zahraničí)	486
Intrazonální doprava	ano (pouze pro účely kalibrace)	ano
Výchozí rok	2010	2010
Prognóza	2020, 2040	2020, 2040
Síť	silnice, železnice, vodní, letecká + dopravní nabídka OD	silnice, železnice, vodní, letecká + dopravní nabídka ND
Základní výstupy	Objemy, výkony, přepravní proudy	Objemy, výkony, přepravní proudy
Módy	1. Pomalý, 2. IAD, 3. veřejná (vlak, bus, letadlo)	Silniční, železniční, vodní, letecká, kombinovaná
Účely cest	Krátké: 1. práce, 2. služební, 3. vzdělání, 4. nákupy (služby), 5. rekreace. Dlouhé: 6. soukromé, 7. služební = 20 activity pairs	ne
Skupiny	1. věk 6 - 18, 2. nižší příjem, 3. vyšší příjem, 4. ekon. neaktivní (vlastnictví auta řešeno přímo v poptávkovém modelu dle skupin)	NSTR 2007 agregováno do 10 skupin
Poptávkový model	trip based, 4step, sekvenční	1. a 2. krok výpočtu nahrazen OD maticemi z průzkumů, 3. a 4. krok řešen dopravním modelem
Variace během dne, roku	přepočet AADT, dle dostupných průzkumů, na špičkové či roční hodnoty	možný přepočet na průměrné denní hodnoty
Algoritmus zatížení sítě	Equilibrium - individuální doprava, Timetable - veřejná doprava	Equilibrium
Zdroje dat	ČSÚ, MD, ŘSD, SŽDC, ČD a další.	ČSÚ, MD, ŘSD, SŽDC, ČD a další.

Tabulka 5.3 – Model ČR, základní informace

6 Kartogramy

V této kapitole je uveden vybraný kartogram dopravního zatížení stávajícího stavu k roku 2010, generovaný zpracovaným strategickým modelem. Tloušťka pentle odpovídá výši dopravního zatížení.



Obrázek 6.4 – Kartogram zatížení IAD, dopr. model rok 2010, VOZIDLA/24H



Obrázek 6.5 – Kartogram zatížení železniční osobní dopravou, dopr. model rok 2010

Kniha 3 – Scénáře budoucího rozvoje - seminář

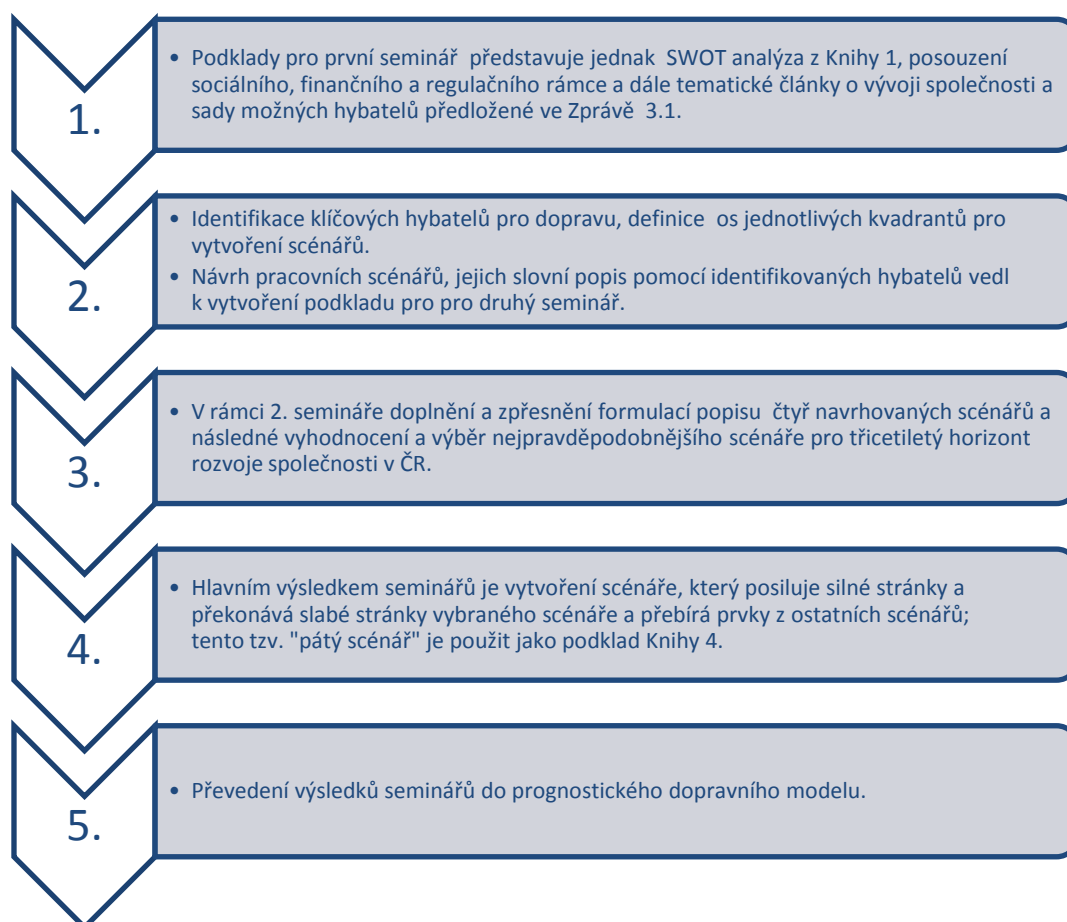
7 Scénáře budoucího rozvoje

Scénář nejpravděpodobnějšího vývoje společnosti, vědy a techniky v horizontu následujících 30 let je základním podkladem pro stanovení prognózy dopravy pro návrhové horizonty 2035 a 2050. Scénář byl s využitím metody *Future foresight planning* stanoven na dvou seminářích s účastí osob s rozhodovací pravomocí z různých oborů různých ministerstev i odborných ústavů a škol. Stejně tak byli k účasti přizváni zástupci veřejnosti.

Cílem prvního semináře bylo stanovit hybatele ovlivňující dopravní poptávku a dělbu přepravní práce, cílem druhého semináře potom definice nejpravděpodobnějšího scénáře rozvoje společnosti v příštích třiceti letech.

Podkladem pro práci účastníků seminářů byla současná evropská dopravní politika obsažená v Bílé knize z roku 2011 „Cesta k jednotnému evropskému dopravnímu prostoru – ke konkurenceschopnému a efektivnímu dopravnímu systému“ a další relevantní studie pořizené Evropskou komisí.

Postup prací a výstupy jednotlivých seminářů a jejich projednání:



Kniha 3 tedy představuje ucelený přehled činností, které bylo nutné zajistit, aby mohla být vytvořena prognóza vývoje dopravy s výhledem třiceti let.

8 Pracovní semináře

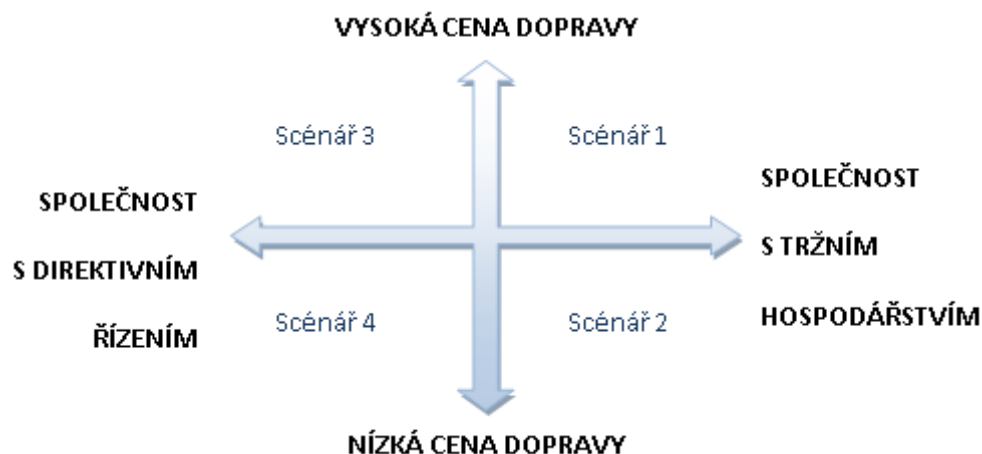
8.1 První pracovní seminář

První seminář byl věnován definici hybatelů a jejich posouzení, přičemž účastníci semináře sami navrhli jednotlivé hybatele mající podle jejich názoru významný vliv na budoucí vývoj dopravní poptávky a výběr dopravního módu. Účelem setkání bylo dále tyto hybatele podrobně analyzovat a stanovit míru jejich vlivu na budoucí podobu a chování dopravního systému.

Pomocí diskusních metod byla ve skupinách provedena analýza definovaných hybatelů a jejich zmapování podle významu a nejistoty jejich vývoje, přičemž podstatným hlediskem bylo, aby jednotlivé hybatele byly vzájemně nezávislé.

První pracovní seminář poskytl zpracovateli projektu základní informace a výchozí podmínky pro další definování scénářů, které se následně staly vstupním materiálem pro diskusi na druhém semináři.

Výsledkem prvního semináře je definice dvou klíčových os (hybatelů s největší nejistotou a velkým dopadem na vývoj dopravní poptávky a výběr dopravního módu), v jejichž čtyřech kvadrantech jsou nadefinované příslušné scénáře vývoje.



Obrázek 8.6 – Výsledné kvadranty pro popis scénářů

8.2 Druhý pracovní seminář

Požadovaným výstupem z tohoto semináře bylo jednak vyhodnocení nejpravděpodobnějšího scénáře vývoje v následujících 30 letech a dále definice trendů a vstupních parametrů pro dopravní model a vytvoření dopravní prognózy.

Druhý pracovní seminář byl věnován procesu návrhu upřednostňovaného (nejpravděpodobnějšího) scénáře vývoje společnosti. Na tomto semináři byly předloženy k posouzení a připomínkám čtyři scénáře možného vývoje společnosti.

Pracovní názvy scénářů:

- Scénář 1 – Vysoká cena a Otevřená společnost – SPOLEČNOST V POHYBU, UDRŽITELNÝ ROZVOJ
- Scénář 2 – Nízká cena a Otevřená společnost – INOVATIVNÍ A TECHNOLOGICKÝ ROZVOJ
- Scénář 3 – Vysoká cena a Direktivní společnost – ENERGETICKÁ KRIZE, ŘÍZENÁ MOBILITA
- Scénář 4 – Nízká cena a Direktivní společnost – LOKALIZACE EKONOMIKY, NÍZKÁ MOBILITA

Nedílnou součástí metodiky práce byla i analýza scénářů z pohledu požadovaných parametrů vstupujících do dopravního modelu. Po práci ve skupinách byly výsledné upravené scénáře vyhodnoceny pomocí tzv. matice pravděpodobnosti, která pomohla určit, který ze scénářů je nejpravděpodobnější s ohledem na přijatelnost pro občany, podnikatele a různé organizace.

Na základě dokončených čtyř základních scénářů vznikl následně pátý, nejpravděpodobnější scénář, který se nejvíce ztotožňuje s očekáváními členů pracovní skupiny. V rámci semináře byly navrženy předpoklady k jeho dosažení a popsány parametry dopravního modelu včetně jejich alternativ (pro varianty pesimistická a optimistická).

9 Pravidelný vývoj: scénář 5

Výsledné znění nejvíce pravděpodobného vývoje - **scénáře 5** - je tedy po zpracování všech připomínek následující:

Nové technologie pomohou naplňovat řadu cílů dopravní politiky EU. Ve společnosti převládají tržní principy, moc je rozptýlená a společnost otevřená. Vzhledem k růstu cen energií a poklesu těžby ropy je potřebné a s využitím tržních principů i možné změnit přístup k využívání energií. Zdroje energií jsou diverzifikovány a výrazně se využívají obnovitelné energie. Zároveň dochází k postupné zásadní dekarbonizaci výroby energií, a to včetně zdrojů znečištění dopravou. V tomto směru jsou cíle evropské dopravní politiky plněny. Cenou za to je **vysoká** a postupně dále **rostoucí cena energie** a proto i dopravy.

Doprava je s ohledem na vysoké náklady (což zvyšuje cenu výrobků) využívána s větším důrazem na efektivitu a volbu dopravního módu. Ekonomika je více lokalizována a spotřeba se odehrává blízko zdrojů. Růst mobility pokračuje výrazně pomaleji.

Pro pravidelné cesty osob vzrůstá využívání hromadné dopravy, využívá se společná jízda osobními automobily a dodávkami, dosahuje se vyšší obsazenosti vozidel.

Pro příměstskou, aglomerační i městskou dopravu se více využívá železniční doprava na elektrifikovaných tratích. Vysoké náklady na dojíždění vedou k práci doma, ať již s využitím IT technologií nebo v domácích hospodářstvích. Produkty vyžadující dálkovou přepravu jsou drahé a to zásadně ovlivňuje strukturu výroby.

Poptávka po individuální automobilové dopravě se mění, nedochází k výraznému růstu; automobilizace ve městech a regionech s kvalitní obsluhou HD se snižuje. Výroba velmi úsporných vozidel zabrání výraznějšímu snížení poptávky, movitější domácnosti mají více typů vozidel – na krátké a dlouhé vzdálenosti. Proběh vozidel se nesnižuje, jsou však méně využívány pro delší cesty. Více se používají městské elektromobily.

Struktura zaměstnanosti v České republice se výrazně mění, vytváří se pracovní příležitosti v oblasti nových průmyslových odvětví v souvislosti s novými technologiemi a službami. Význam automobilového průmyslu pro zaměstnanost klesá, avšak je stále významným zaměstnavatelem. Vyrábí se automobily s novými druhy pohonů a způsobově fungující – tzv. inteligentní auta.

Není zaznamenán pokles ve využívání dálkové dopravy, ekonomická situace se projevila ve změně volby druhu dopravy, jednotlivé druhy jsou ovlivněny změnou struktury energetického mixu a změnou pohonů v dopravních prostředcích.

Ekonomika a společnost se transformuje postupně a plynule, nedochází proto k výrazným krizím. Vyšší cena a nové způsoby dopravy změnily významně složení dopravních proudů ve městech a městských regionech. Suburbanizace příměstských regionů se liší podle atraktivity území, kde jedním z významných faktorů výběru lokality se postupně stává kvalitní dopravní napojení s narůstajícím důrazem na vzrůstající potřebu kvalitního napojení hromadnou dopravou.

Některé rozvojové země zvládají obtížně novou situaci na trhu s energií, s následnou migrací do České republiky, ve zvládnutelném rozsahu. Napomáhá k tomu i situace, že k vyspělému světu se postupně připojí i další oblasti dříve rozvojového světa (snížování velikosti rozvojového světa).

Rozvoj dopravní infrastruktury je vzhledem k vyšším cenám energií a změnám v poptávce po dopravě konzervativnější, více se zaměřuje na HD. Přednost má údržba infrastruktury, v lokálním měřítku se vyskytují nadbytečné kapacity či parametry silniční sítě zatěžující ekonomiku náklady na údržbu (tam, kde nebyly nové kapacity adekvátně plánovány). Existují problémy se zajištěním údržby rozsáhlé infrastruktury, je opravována selektivně, některé regionální dráhy jsou zrušeny. Základní dopravní síť je v potřebném rozsahu k dispozici, příměstské železnice se postupně budují.

Kniha 4 – Model dopravních prognóz

10 Úvod

Prognóza byla zpracována za pomoci strategického modelu ČR zpracovaného v Knize 2. Časové horizonty, pro které byl dopravní model zpracován, jsou 2020, 2035 a 2050. Výchozí předpoklady vstupující do modelu prognóz byly definovány na základě Knihy 3, dostupné literatury, dalších odborných jednání a poskytnutých podkladů.

Scénář Knihy 3 byl pro účely modelu prognóz upraven na základě odborné literatury či dalších expertních jednání a poskytnutých podkladů. Na základě oficiálního vyjádření MPO (2) byl snížen předpokládaný růst ceny dopravy. Také některé předběžné důsledky vyjádřené v Knize 3 se při podrobnějších analýzách nepotvrdily. Upravený scénář Knihy 3 převzatý do modelu prognóz lze zjednodušeně popsat následovně:

Ekonomická situace ČR je dobrá, růst HDP je poměrně vysoký se snižující se tendencí, dochází k výraznému stárnutí populace, které je částečně zmírňováno migrací do ČR. Společnost je soudržná bez výrazných sociálních rozdílů. Počet obyvatel mírně roste, po roce 2030 dochází ke stagnaci a mírnému poklesu. Produkce v sektorech těžby a těžkého průmyslu se snižuje včetně zaměstnanosti v těchto odvětvích, naopak roste počet zaměstnaných v sektoru služeb. V ČR se produkuje více zboží s vyšší přidanou hodnotou. Trend suburbanizace pokračuje ve stávajících lokalitách a osách, avšak se snižující se intenzitou. Cena paliv roste, z důvodu rostoucích cen ropy je více využíváno alternativních paliv a je také snižována spotřeba vozidel. Stupeň automobilizace roste se snižující se intenzitou. EU se dále politicky i ekonomicky propojuje.

Pro dopravní model prognóz bylo uvažováno s nejpravděpodobnějším průběhem vstupních parametrů a předpokladů ovlivňujících přepravní poptávku se zahrnutím předpokladů z Knihy 3, kde nebyly s nejpravděpodobnějším průběhem ve výrazném rozporu. Možné odchylky prognózy byly popsány ve formě nízkého (pesimistického) a vysokého (optimistického) scénáře. Ani v případě alternativních prognóz není uvažováno s katastrofickými scénáři, jako velmi hluboká ekonomická krize, války, pandemie apod.

Vzhledem k uvedeným výsledkům je nutno předeslat že jsou vygenerovány pro nulový stav rozvoje dopravní infrastruktury. V případě vyššího rozvoje dopravní infrastruktury, který pravděpodobně nastane, lze předpokládat i vyšší hodnoty přepravních výkonů. Nulový scénář byl však zvolen jako výchozí základna pro další posuzování v rámci projektu.

Dopravní model je zpracován v aplikaci VISUM, bez této aplikace není plně funkční. Některá data modelu lze však exportovat do dalších aplikací (např. Excel, Acces, ArcGIS). Jeden soubor obsahuje model osobní dopravy a jeden soubor model nákladní dopravy. Tyto soubory a přídatné filtry dat obsahují všechna data potřebná k výpočtům modelu. Model prognóz je v případě osobní dopravy tvořen třemi soubory pro časové horizonty 2020, 2035 a 2050. V případě nákladní dopravy je možné používat jediný soubor pro výpočty výhledových horizontů pouze se změnou výpočetních parametrů.

Osobní doprava

U osobní dopravy je předpokládán růst celkových přepravních výkonů (osobokilometry) mezi lety 2010 – 2050 o 51 %. Předpokládaný trend je mírně vyšší než hodnoty prognózované EC pro EU 12 (nové členské země). Prognóza automobilové dopravy však vychází spíše nižší než doposud prognózované hodnoty ŘSD.

Z hlediska dělby přepravní práce je předpokládán mírný pokles individuální automobilové a autobusové dopravy a nárůst letecké a železniční dopravy.

Hlavním důvodem mírně se zvyšující preference veřejné dopravy je změna v dopravním chování obyvatel způsobená stárnutím populace. Do roku 2050 má dle prognóz ČSÚ počet ekonomicky neaktivních obyvatel vzrůst o 30 %.

Nákladní doprava

U nákladní dopravy je předpokládán růst celkových přepravních výkonů (tunokilometry) mezi lety 2010 – 2050 o 74 %. Předpokládaný trend se pohybuje v rozmezí hodnot prognózovaných EC pro ČR.

Z hlediska dělby přepravní práce je předpokládán mírný pokles podílu silniční dopravy a mírný nárůst podílu železniční a vodní dopravy. Letecká nákladní doprava by i přes svůj růst stále tvořila z hlediska přepravní poptávky okrajový mód.

Hlavním důvodem růstu nákladní dopravy jako celku je zejména předpoklad dobré a stabilní ekonomické situace dle prognózy vývoje HDP poskytnuté MF. Dalším klíčovým faktorem pro růst dopravních výkonů je pokračující trend rostoucí mezinárodní dopravy. Z důvodu předpokladu vyšších cen paliv dochází k růstu využívání železniční dopravy zejména na úkor silniční dopravy. Silniční doprava však stále zůstává dominantním módem.

11 Vstupní parametry prognostického modelu

Osobní doprava

Jako klíčoví hybatelé pro vývoj osobní dopravy se po odborných seminářích a analýzách přepravních statistik i odborné literatury jeví ekonomický vývoj EU a ČR a socioekonomická struktura obyvatelstva. Dalším významným hybatelem je i cena dopravy vázaná na cenu paliv.

Dynamika rozvoje hospodářství v rámci parametrizace modelu je vyjádřena kumulovaným růstem HDP.

Z hlediska vývoje HDP vychází zpracovatel z prognózy MF. Tato prognóza se může i vzhledem k poslednímu vývoji v ČR a EU jevit jako optimistická, je však v souladu s parametry upřednostňovaného scénáře z Knihy 3, kde je popisován ekonomický výhled ČR a EU jako dobrý a stabilní.

Změny v socioekonomické struktuře obyvatelstva budou mít asi nejvýznamnější dopad na výhledový vývoj dopravy. Celkový počet obyvatel vzroste jen velmi mírně do roku 2035 cca o 5 % a pak víceméně stagnuje. Populace bude stejně jako

ve většině zemí EU výrazně stárnout, bude přibývat ekonomicky neaktivních obyvatel, a vzhledem ke stáří populace se bude měnit i dopravní chování. Vývoj celkového počtu obyvatel i zastoupení sledovaných socioekonomických skupin tedy věk 6-18 let, ekonomicky aktivní a ekonomicky neaktivní je odvozen z prognóz ČSÚ. Důsledkem stárnutí populace bude pokles pravidelných cest za prací a služebních cest a naopak nárůst cest za nákupy a volným časem a za rekreací.

V Knize 3 byly definovány výrazné dopady zvýšení cen paliv na dopravu. Předpoklad vyššího růstu cen paliv byl převzat, i když ne ve své extrémní variantě vzhledem k datům a prognózám růstu paliv poskytnutých MPO (předpoklady Státní energetické koncepce). Dopady růstu cen paliv však pravděpodobně nebudou tak výrazné jak bylo definováno v Knize 3. Důvodem je poměrně vysoké daňové zatížení paliv v ČR, kde růst cen ropy nemá na koncovou cenu paliv tak výrazný dopad. Dále je to předpokládaná snižující se spotřeba vozidel a využívání alternativních paliv.

Je předpokládáno, že cena paliv v tomto scénáři nebude mít výrazný vliv na směřování přepravních proudů, nepředpokládá se zkracování přepravních vzdáleností či lokalizace výroby.

Na vývoj přepravní poptávky mají vliv však nejen tyto globální změny ale i regionální rozvoj. Je předpokládána pokračující suburbanizace v tradičních lokalitách ovšem se snižující se intenzitou. Dále je předpokládán pokles pracovních příležitostí v lokalitách spojených s těžbou či těžkým průmyslem (viz. SEK). Naopak je předpokládán nárůst zaměstnanosti ve službách.

Nákladní doprava

Jako klíčoví hybatelé pro vývoj nákladní dopravy se po odborných seminářích a analýzách přepravních statistik i odborné literatury jeví ekonomický vývoj EU a ČR a trend vývoje vnitrostátní a mezinárodní dopravy. Dalším významným hybatelem je i cena dopravy vázaná na cenu paliv.

Dynamika rozvoje hospodářství je svázána s dynamikou vývoje nákladní dopravy a v rámci parametrizace modelu je vyjádřena kumulovaným růstem HDP. V rámci rozvoje hospodářství byl sledován i vývoj vnitrostátní a mezinárodní dopravy, kde lze sledovat posledních 15 let pokles vnitrostátní a růst mezinárodní dopravy (s výjimkou „krizového“ roku 2009).

Z hlediska vývoje HDP vychází zpracovatel z prognózy MF. Tato prognóza se může i vzhledem k poslednímu vývoji v ČR a EU jevit jako optimistická, je však v souladu s parametry upřednostňovaného scénáře z Knihy 3, kde je popisován ekonomický výhled ČR a EU jako dobrý a stabilní.

S trendem rozvoje hospodářství souvisí i předpokládaný trend dynamického růstu mezinárodní a tranzitní dopravy a velmi mírného růstu vnitrostátní dopravy. Dynamický růst mezinárodní dopravy je způsoben stále se zvyšujícím efektem globalizace i dále rostoucími obchodními vazbami v rámci EU.

Ve vnitrostátní přepravě lze předpokládat pouze mírný růst vzhledem k další restrukturalizaci průmyslu a energetiky a předpokladu produkce zboží s vyšší přidanou hodnotou. Možným rizikem je i pokračující pokles vnitrostátní přepravy, tento trend je předpokládán a vyjádřen v minimálním scénáři přepravní prognózy.

Dalším předpokladem uvedeným v Knize 3 byl výrazný růst ceny paliv. V Knize 3. byly definovány výrazné dopady zvýšení cen paliv na dopravu. Předpoklad vyššího růstu cen paliv byl převzat, i když ne ve své extrémní variantě vzhledem k datům a prognózám růstu paliv poskytnutých MPO (SEK). Dopady růstu cen paliv však nebudou tak výrazné jak bylo definováno v Knize 3. Hlavním důvodem je velmi nízká cena dopravy v poměru k hodnotě komodit. Dalším důvodem je poměrně vysoké daňové zatížení paliv v ČR, kde růst cen ropy nemá na koncovou cenu paliv tak výrazný dopad. Dále je to předpokládána snižující se spotřeba vozidel a využívání alternativních paliv.

Je předpokládáno, že cena paliv nebude mít výrazný vliv na směřování přepravních proudů, nepředpokládá se zkracování přepravních vzdáleností či lokalizace výroby. Jak je zřejmé z předchozího textu, trend bude spíše opačný. Je však předpokládána snaha snižovat náklady na stávajících přepravních relacích a tedy více než doposud využívat železniční a v menší míře i vodní nákladní dopravu. Dominantní postavení v nákladní dopravě však zůstane na silničním módu.

12 Prognóza osobní dopravy

Přepravní objem - osoby

Celkový objem cest vzroste vždy oproti roku 2010 v roce 2020 o 11 % v roce 2035 o 20 % a v roce 2050 o 22 %.

V důsledku změněné socioekonomické skladby k roku 2050 poklesne celkový počet cest za prací a služebních cest o 11 %. Počet cest za vzděláním zůstane konstantní, počet cest za volnočasovými aktivitami (kratší cesty) vzroste o 11 %, počet cest za rekreací klesne o 2 % a počet dálkových cest klesne o 8 %.

Přepravní výkon - osobokilometry

Pro účely zobrazení výsledků prognózy byly vygenerovány i výkony na sledované dopravní síti v ČR. Je vhodné zmínit, že v absolutních hodnotách se odchylují od statistik sledovaných MD a to zejména z důvodu nižšího rozsahu sledované silniční sítě a leteckých linek dopravním modelem. U železniční a autobusové dopravy byly v modelu sledovány pouze pravidelné spoje na území ČR. U letecké dopravy byly sledovány pouze pravidelné spoje v rozsahu modelu (pouze významné destinace v Evropě a severní Africe).

Vzhledem k uvedeným výsledkům je nutno předeslat, že jsou vygenerovány pro nulový stav rozvoje dopravní infrastruktury. V případě vyššího rozvoje dopravní infrastruktury, který pravděpodobně nastane, lze předpokládat i vyšší hodnoty přepravních výkonů. Nulový scénář byl však zvolen jako výchozí základna pro další posuzování.

Automobilová doprava roste mírně vyšším tempem, než je předpokládáno v zahraničních prognózách pro EU 12. Naopak oproti prognózám ŘSD je tempo

růstu nižší. Je třeba znovu upozornit na to, že prognóza je v této fázi zpracována pro nulový stav rozvoje dopravní sítě. Prognózám ŘSD se blíží spíše výsledky modelu pro vysoký scénář. Z hlediska kategorií komunikací je nejvyšší nárůst zatížení předpokládán na komunikacích D a R na komunikacích I. a II. třídy je předpokládána nižší dynamika růstu a na některých komunikacích II. třídy může docházet i k poklesu. Nejedná se tedy o plošný růst, ale o vývoj odpovídající změněmu dopravnímu chování obyvatel i změnám v regionálním rozvoji.

U autobusové dopravy je předpokládán obdobný trend růstu jako v posledních letech. Projekt iTREN předpokládá u autobusové dopravy v EU 12 stagnaci, což se však v případě ČR jeví jako nepravděpodobné. Tempo růstu autobusové dopravy a jeho důvody jsou obdobné jako u železniční dopravy.

Z uvedených výsledků je patrný poměrně vysoký růst železniční dopravy, který je v rozporu s dosavadním klesajícím trendem. Tento růst je možné vysvětlit zejména změnou v socioekonomickém složení společnosti (více seniorů) a z toho plynoucích změnách v dopravním chování (více volnočasových cest, nižší cena času). Dalším důvodem je i v Knize 3 předpokládaný růst cen PHM a tedy i vyšší náklady na dopravu individuální než veřejnou. Při porovnání s výsledky modelu TRANS TOOLS aplikovaného v rámci projektů iTREN a TEN CONNECT se prognóza blíží spíše optimističtějším hodnotám projektu TEN CONNECT, což odpovídá i vybranému scénáři z Knihy 3. Případné odchylky prognózy jsou popsány formou nízkého a vysokého scénáře.

U letecké dopravy je předpokládán výrazný růst. Letecká doprava mezi lety 2000 a 2010 vzrostla o 81 %. V posledních letech se její dynamický růst zpomalil zejména z důvodů ekonomického oslabení v EU a USA. Ekonomická prognóza v rámci scénáře Knihy 3 je však dobrá a tomu odpovídá i prognózovaný další růst tohoto módu, který výrazně neoslabí ani rostoucí cena dopravy. Prognóza v rámci projektu je však poněkud pesimističtější, než trendy růstu předpokládané v rámci projektů iTREN a TEN CONNECT. Případné odchylky prognózy jsou popsány formou nízkého a vysokého scénáře.

Na základě zpracovaných scénářů je vyjádřena možná kladná i záporná odchylka prognózy ke scénáři, trend v celkových hodnotách i pro jednotlivé módy. Vždy jsou uvažovány nejnižší a nejvyšší hodnoty přepravního výkonu dosažené v rámci testovaných scénářů. Dále může být prognóza zatížena možnou odchylkou modelu, která je vyšší pro méně využívané módy, či módy s nedostatkem kalibračních dat, kde je prognóza zatížena vyšší měrou nejistoty. U osobní dopravy se jedná zejména o autobusovou a leteckou dopravu.

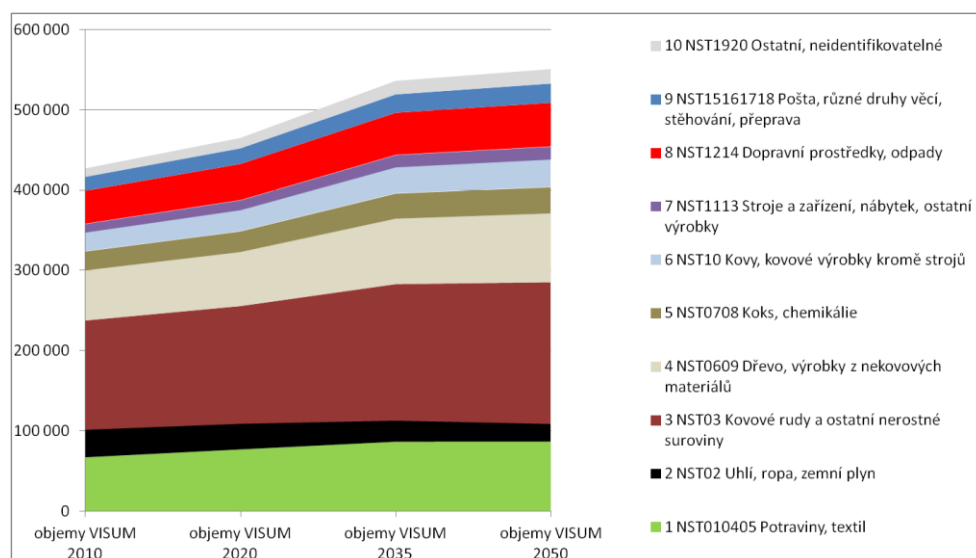
Mód	Scénář	2000	2010model=100%	vývoj oskm pro scénáře		
				2020	2035	2050
Automobilová doprava	vysoký	88%	51511mil.oskm=100%	122%	138%	149%
	trend			114%	123%	133%
	nízký			102%	99%	80%
Autobusová doprava	vysoký	89%	3972mil.oskm=100%	125%	180%	191%
	trend			112%	153%	150%
	nízký			105%	125%	132%
Železniční doprava	vysoký	107%	6955mil.oskm=100%	125%	180%	193%
	trend			112%	152%	155%
	nízký			100%	120%	123%
Letecká doprava	vysoký	55%	3791mil.oskm=100%	160%	210%	236%
	trend			140%	164%	172%
	nízký			95%	85%	66%
Celkem	vysoký	88%	66228mil.oskm=100%	125%	149%	161%
	trend			115%	130%	138%
	nízký			102%	102%	87%

Tabulka 12.4 – Prognóza přepravy (osobokilometry), souhrn pro scénáře

13 Prognóza nákladní dopravy

Přepravní objem - tuny

Vývoj dopravních objemů pro jednotlivé komoditní skupiny (tuny/rok) je patrný z následujícího grafu. Jsou zde uvedeny sumy OD matic pro vnitrostátní a mezinárodní dopravu (bez tranzitu). Přepravní objem mezi lety 2010 a 2050 vzroste o 29 %. Z pohledu historického vývoje 1995 - 2010, kdy přepravní objemy klesaly, však půjde o růst velmi mírný, který tyto hodnoty výrazněji nepřekročí.



Obrázek 13.7 – Prognóza přepravy dle komoditních skupin (tuny)

Přepravní výkon - tunokilometry

Přepravní výkon vykazuje výrazněji vyšší trend růstu než přepravní objem. Důvodem je zejména předpoklad dále se zvyšujícího podílu mezinárodní dopravy a v důsledku toho i růstu průměrné přepravní vzdálenosti. Z důvodu předpokladu vyšších cen paliv by mělo docházet k růstu využívání železniční dopravy zejména na úkor silniční dopravy. Jelikož je prognóza zpracována pro nulovou variantu rozvoje dopravní sítě, dochází zejména na železnici ke zpomalení růstu z důvodu nedostatečné kapacity. Silniční doprava tedy stále zůstává dominantním módem. Výrazný růst je předpokládán i u vodní dopravy, a to zejména jako důsledek vyšších cen dopravy, ale i z důvodu politické podpory EU. Dalším důvodem růstu může být převedení dopravy z železniční dopravy na vodní cesty z důvodu nedostatečné kapacity na železniční síti. Labská vodní cesta vede v souběhu s hlavní tratí, kde dochází k přepravě kontejnerů v relaci Praha – Hamburg. Vzhledem k nízkým výkonům, které se na vodních cestách realizují, se však bude stále jednat o mód nepříliš využívaný. U letecké dopravy je také předpokládán růst výkonů, z hlediska celkového modal splitu se ale jedná o zanedbatelné hodnoty. Důvodem růstu letecké dopravy je předpoklad pokračujícího trendu růstu mezinárodní dopravy a dále předpoklad trendu růstu přepravy komodit s vyšší přidanou hodnotou.

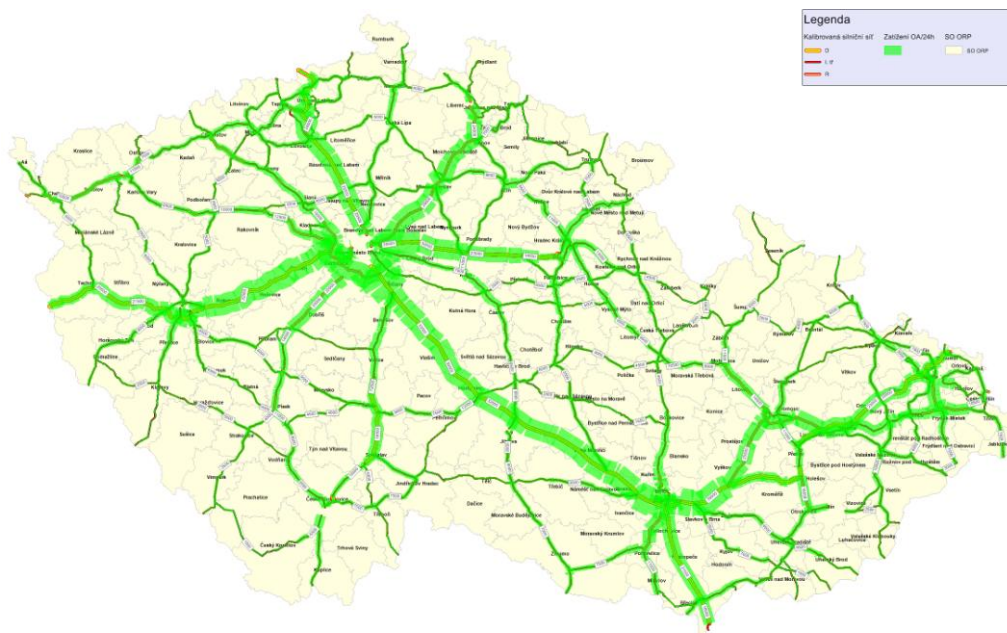
Na základě zpracovaných scénářů je vyjádřena možná kladná i záporná odchylka prognózy ke scénáři trend v celkových hodnotách i pro jednotlivé módy. Vždy jsou uvažovány nejnižší a nejvyšší hodnoty přepravního výkonu dosažené v rámci testovaných scénářů. Dále může být prognóza zatížena možnou odchylkou modelu, která je vyšší pro méně využívané módy, či módy s nedostatkem kalibračních dat, kde je prognóza zatížena vyšší měrou nejistoty. U nákladní dopravy se jedná zejména o vnitrozemskou vodní a leteckou dopravu.

Mód	Scénář	2000	2010=100%	vývoj tkm pro scénáře		
				2020	2035	2050
Železniční doprava	vysoký	126%	13770mil. tkm=100	123%	138%	152%
	trend			123%	133%	146%
	nízký			91%	101%	104%
Silniční doprava	vysoký	75%	51832 mil. tkm=100%	163%	207%	220%
	trend			128%	166%	174%
	nízký			117%	119%	104%
Vnitrozemská vodní doprava	vysoký	114%	679 mil. tkm=100%	180%	235%	271%
	trend			170%	215%	234%
	nízký			119%	139%	146%
Letecká doprava	vysoký	169%	22 mil. tkm=100%	106%	133%	146%
	trend			105%	118%	132%
	nízký			100%	97%	87%
Celkem	vysoký	86%	66304 mil. tkm=100%	155%	193%	206%
	trend			127%	160%	169%
	nízký			118%	122%	114%

Tabulka 13.5 – Prognóza přepravy (tunokilometry), souhrn pro scénáře

14 Kartogramy

V této kapitole je uveden vybraný kartogram dopravního zatížení stávajícího stavu k roku 2050, generovaný zpracovaným strategickým modelem. Tloušťka pentle odpovídá výši dopravního zatížení. Výsledky jsou vygenerovány pro nulový stav rozvoje dopravní infrastruktury. V případě vyššího rozvoje dopravní infrastruktury, který pravděpodobně nastane, lze předpokládat i vyšší hodnoty dopravních intenzit. Nulový scénář byl však zvolen jako výchozí základna pro další posuzování v rámci projektu.



Obrázek 14.8 – Kartogram zatížení IAD, dopr. model rok 2050, VOZIDLA/24H



Obrázek 14.9 – Kartogram zatížení železniční osobní dopravou, dopr. model rok 2050, osoby/24h

Kniha 5 – Principy a cíle Dopravních strategií

15 Shrnutí východisek

Hlavními vnějšími východisky Dopravních strategií jsou priority vyplývající z Evropské dopravní politiky a Dopravní politiky České republiky, pro návrh jsou zásadní též indikátory plnění národní dopravní politiky k roku 2010. Hlavní vnitřní východiska jsou základní výstupy uvedené ve SWOT analýze výchozích podmínek a ve scénáři budoucího rozvoje, navrženém podle závěrů dvou seminářů.

Oblast	Vnější východiska		Vnitřní východiska – předpoklad rozvoje společnosti
	EU	Národní	
Snížení vlivu na životní prostředí, převedení dopravy z konvenčně poháněné silniční dopravy	▪ Snížení závislosti Evropy na dovozu ropy a pokles emisí uhlíku v dopravě ▪ Převedení silniční přepravy na jiné druhy dopravy ▪ Snížení používání „konvenčně poháněných“ automobilů v městské dopravě ▪ Zavedení městské logistiky v podstatě bez obsahu CO2 ▪ Začít plně uplatňovat zásady „uživatel platí“ a „znečišťovatel platí“	▪ Podpořit zlepšení stavu vozového parku ČR s cílem dosáhnout v roce 2020 10% podílu energie z obnovitelných zdrojů v dopravě a snížení emisí z dopravy ▪ Zajistit náhradou fosilních pohonných hmot obnovitelnými zdroji energie v dopravě snížení emisí CO2 ▪ Vytvořit podmínky pro rozvoj elektromobility	▪ Nové technologie pomohou naplnit řadu cílů dopravní politiky EU ▪ Doprava bude realizována s větším ohledem na efektivitu a ekonomicky nejvhodnějším druhem dopravy ▪ Budou provozovány různé typy osobních automobilů, městské a dálkové. ▪ Větší využití městských elektromobilů
Bezpečnost	▪ Snížení počtu úmrtí v silniční dopravě	▪ Urychlit výstavbu obchvatů obcí ▪ V rámci výstavby nových dálnic a rychlostních silnic realizovat objekty a prostranství bezprostředně sloužící k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu ▪ Podporovat implementaci inteligentních dopravních systémů, které zvyšují bezpečnost a plynulost dopravy ▪ Využít možností družicových navigačních systémů pro lokalizaci nehodových míst a upozornění řidičů ▪ V závislosti na intenzitě provozu od sebe v maximální míře oddělovat motorovou a nemotorovou dopravu	
Železniční doprava	▪ Do roku 2030 převedení 30% silniční přepravy nákladu nad 300 km na jiné druhy dopravy, jako např. na železniční či vnitrozemskou vodní	▪ Dle finančních možností a připravenosti dokončit do roku 2018 modernizaci tranzitních koridorů ▪ Pokračovat v modernizaci rozhodujících železničních uzlů	▪ Větší využití železniční dopravy na elektrifikovaných tratích pro příměstskou, aglomerační i městskou dopravu ▪ Přechod dálkové dopravy na hromadnou dopravu, především

Oblast	Vnější východiska		Vnitřní východiska – předpoklad rozvoje společnosti
	EU	Národní	
	dopravu, a do roku 2050 více než 50% ▪ Dokončení hlavní sítě TEN-T do roku 2030, globální sítě do roku 2050 ▪ Zvýšení účinnosti konkurenceschopnosti železniční nákladní dopravy ▪ Dokončení evropské vysokorychlostní železniční sítě do roku 2050 ▪ Většina objemu přepravy cestujících na střední vzdálenost by do roku 2050 měla probíhat po železnici. ▪ Do roku 2050 propojení všech letišť na hlavní síti na železniční síť	včetně propojení koridorů v železničních uzlech ▪ Připravovat podmínky pro napojení všech krajů na kvalitní železniční síť ▪ Provádět racionalizaci provozu vybraných regionálních drah v krajích ▪ Podporovat rozvoj přeshraničních projektů železniční dopravy tam, kde je předpoklad silných přepravních proudů ▪ Zabezpečit rozvoj kolejových systémů regionální a městské dopravy včetně jejich kombinace a rozvoj terminálů osobní hromadné dopravy ▪ Pokračovat v přípravě železničního spojení Letiště Praha v Ruzyni	železniční ▪ Celkově u silniční nákladní dopravy klesne podíl přepravního výkonu, zvýšení podílu železniční dopravy
Silniční doprava	▪ Dokončení hlavní sítě TEN-T do roku 2030, globální sítě do roku 2050	▪ Pokračovat ve výstavbě úseků transevropské sítě TEN-T v ČR ▪ Zefektivnit dosavadní systém údržby dopravní infrastruktury, zajistit její zkvalitnění a preferovat ji před výstavbou nové infrastruktury ▪ Postupně napojovat všechny kraje na kvalitní síť dálnic a rychlostních silnic; kapacita nově budovaných silnic musí odpovídat prognózovaným intenzitám provozu ▪ Zabezpečit kvalitnější řešení tranzitní dopravy obcemi (zklidňování dopravy, obchvaty) ▪ Zabezpečit dostatečnou kapacitu silniční infrastruktury v příhraničních a citlivých oblastech	▪ Růst mobility bude pokračovat výrazně pomaleji ▪ Pro pravidelné cesty osob se předpokládá růst využívání hromadné dopravy ▪ Vyšší podíl hromadné dopravy v dálkové přepravě osob. ▪ Zvyšování podílu obyvatel s menším využíváním IAD, především ve městech ▪ Využití společné jízdy osobními automobily a dodávkami ▪ Proběh na vozidlo se nemění, ubývá dlouhých cest ▪ Pokles dálkové nákladní dopravy ▪ Vyšší využití domácí produkce – bude se tudíž zvyšovat podíl dopravy na kratší vzdálenosti.
Vodní doprava	▪ Do roku 2030 převedení 30% silniční přepravy nákladu nad 300 km na jiné druhy dopravy, jako např. na železniční či vnitrozemskou vodní dopravu, a do roku 2050	▪ Řešit problémy splavnosti na dopravně významných vodních cestách využívaných a dalších vodních cestách, jejichž rozvoj a modernizace je ve veřejném zájmu. ▪ Podpora nových projektů	▪ Nedojde k výraznému rozvoji vnitrozemské vodní dopravy kvůli omezeným možnostem sítí

Oblast	Vnější východiska		Vnitřní východiska – předpoklad rozvoje společnosti
	EU	Národní	
	více než 50% - Plné využití tržního potenciálu vnitrozemské plavby a zatraktivnění jejího využívání. - Rozšíření vnitrozemských vodních cest pro nový růst trhů, vytvoření multimodálních služeb.	rozvoje sítě vodních cest.	
Letecká doprava	- Do roku 2030 převedení 30% silniční přepravy nákladu nad 300 km na jiné druhy dopravy, jako např. na železniční či vnitrozemskou vodní dopravu, a do roku 2050 více než 50% a to i z dopravy letecké na vzdálenosti do 1000 km, zatímco letecké dopravě se tím uvolní vzdušný prostor pro dálkové lety. - Zavedení modernizované infrastruktury uspořádání letového provozu v Evropě do roku 2020 a dokončení společného evropského leteckého prostoru	- Modernizace technické letištní infrastruktury veřejných letišť směřující ke zvýšení kapacity a kvality a zvýšení bezpečnosti leteckého provozu. - Efektivní využití letištní kapacity a vyšší propustnost letištní infrastruktury	Letecká doprava bude velmi nákladná a využívaná v menší míře (částečné nahrazení videokonferencemi a rychlou železniční dopravou) a výrazněji jen na dlouhé vzdálenosti.
Multimodální doprava	Do roku 2030 plné zprovoznění celounijní multimodální „hlavní sítě“ TEN-T. Součástí sítě jsou rovněž bimodální a trimodální terminály	- Hledat logistická řešení s cílem podpořit multimodalitu přeprav - Podpora nových projektů z veřejných zdrojů v oblasti kombinované a multimodální dopravy a logistiky - Zpřístupnit logistické služby malým a středním podnikatelským subjektům v sektoru průmyslu a obchodu	- Růst objemu kombinované dopravy/intermodální dopravy - Zájem o silniční nákladní dopravu na krátké vzdálenosti, vyvolá potřebu řešení logistiky včetně výstavby logistických center - Klíčové bude umístění multimodálních center (poblíž křížení multimodálních koridorů) a využití moderních logistických procesů, rozvoj citylogistiky
ITS	- Zavést příslušné systémy řízení pozemní a lodní dopravy. - Rozmístit evropský globální navigační družicový systém (Galileo) - Do roku 2020 vytvořit rámec pro informační, řídicí	- Zavádět opatření k minimalizaci vzniku kongescí implementací telematických systémů, které pomohou optimalizovat a řídit provoz na dopravní síti - Na hlavních dálničních tazích instalovat inteligentní dopravní systémy pro řízení provozu,	- Orientace na již identifikované problémy v bezpečnosti a kapacitě silnic a dálnic - IT technologie nahradí některé typy cest (práce z domova, videokonference)

Oblast	Vnější východiska		Vnitřní východiska – předpoklad rozvoje společnosti
	EU	Národní	
	a platební systém evropské multimodální dopravy	zvýšení bezpečnosti a efektivnosti dopravy ▪ Zajištění implementace globálních navigačních družicových systému v dopravě, především evropského programu GALILEO ▪ Podporovat zavádění a rozvoj ITS systémů pro nákladní dopravu ve veřejné logistice včetně optimalizace zásobování měst (citylogistika)	

16 Horizontální princip tvorby Dopravních strategií

Hlavním principem tvorby strategie je nalezení vyváženého přístupu k rozvoji dopravní infrastruktury, tj. optimálního vztahu tří základních vstupů:

- potřeb rozvoje infrastruktury – globálně a v jednotlivých sektorech (dopravních módech),
- finančních zdrojů a jejich alokace s ohledem na celospolečenské přínosy, vyjádřené ekonomickým hodnocením staveb,
- reálných časových horizontů implementace strategie.

Strategie musí rovněž zohledňovat principy udržitelného rozvoje – respektování zásad ochrany životního prostředí, socioekonomických a společenských otázek.

17 Priority a cíle Dopravních strategií

Priority a cíle Dopravních strategií jsou formulovány na základě výstupů analytické části Dopravních strategií, která uvádí přehled hlavních vstupních dokumentů, vize dalšího hospodářského rozvoje dle závěrů semináře.

V podstatě se jedná o aplikaci globálních a specifických priorit a cílů Dopravní politiky pro stanovení cílů Dopravních strategií na základě již zpracovaných částí.

Globálním cílem Dopravních strategií je zpracování flexibilního plánovacího nástroje rozvoje dopravní infrastruktury.

Priority a návazné cíle Dopravních strategií vycházejí z globálního cíle a jsou dále členěny na:

- průřezové priority a cíle tvorby strategií,
- specifické cíle jednotlivých segmentů/módů včetně nástrojů k dosažení těchto cílů.

Průřezové priority

- PP 1: Budování kvalitní, moderní dopravní infrastruktury odpovídající potřebám uživatelů a poptávce
- PP 2: Uplatnění podmínek pro soudržnost regionů
- PP 3: Vybudování operativního a flexibilního systému plánování a přípravy projektů dopravní infrastruktury
- PP 4: Zavádění moderních technologií v oblasti informací a řízení dopravy
- PP 5: Zajištění kvalitní údržby stávající i nově budované dopravní infrastruktury
- PP 6: Zlepšování vnitřní a vnější bezpečnosti dopravy
- PP 7: Realizace opatření vedoucích k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví
- PP 8: Uplatňování ekonomické a tarifní politiky směrem k rozvoji harmonizace podmínek na přepravním trhu
- PP 9: Uplatnění multimodálního přístupu v dopravě

Specifické cíle silniční dopravy

- SC 1.1: Silniční síť dimenzovaná s ohledem na reálné potřeby uživatelů
- SC 1.2: Napojení na evropskou dopravní infrastrukturu
- SC 1.3: Dokončení kapacitní páteřní sítě silnic rychlostního charakteru
- SC 1.4: Kvalitní a dostatečně kapacitní síť silnic I. třídy zabezpečující propojení jednotlivých regionů a jejich napojení na dálnice a rychlostní silnice
- SC 1.5: Optimální technický stav stávající i nové silniční sítě
- SC 1.6: Silniční síť bezpečná
- SC 1.7: Možnost regulace silniční dopravy a zajištění části prostředků pro údržbu a rozvoj infrastruktury přímo od jejích uživatelů
- SC 1.8: Zlepšení městské mobility

Specifické cíle železniční dopravy

- SC 2.1: Modernizace a rozvoj železniční dopravní cesty
- SC 2.2: Zajištění odůvodněných potřeb objednávky regionů a podpora příměstské dopravy
- SC 2.3: Zajištění dostatečné kapacity a parametrů pro nákladní dopravu v prostoru a čase
- SC 2.4: Zajištění provozuschopnosti železniční dopravní cesty
- SC 2.5: Optimalizace nákladů železniční dopravní cesty
- SC 2.6: Odpovědné plánování dopravní infrastruktury

Specifické cíle vodní dopravy

- SC 3.1: Zvýšení spolehlivosti plavebních podmínek
- SC 3.2: Prodloužení sítě vodních cest
- SC 3.3: Zvýšení efektivnosti vodní dopravy umožněním plavby plavidel s vyššími parametry
- SC 3.4: Efektivní přístavní a servisní infrastruktura
- SC 3.5: Omezení ztrátových časů při plavbě
- SC 3.6: Širší rekreační využívání vodních cest
- SC 3.7: Zvýšení bezpečnosti plavby

Specifické cíle letecké dopravy

- SC 4.1 Optimálně dimenzovaná síť letišť
- SC 4.2 Dobrá dostupnost letišť prostřednictvím ostatních módů
- SC 4.3 Zajištění dostatečné kapacity a bezpečnosti vzdušného prostoru

Specifické cíle multimodální dopravy

- SC 5.1: Rozvoj nákladní multimodální dopravy
- SC 5.2: Rozvoj osobní multimodální dopravy

Specifické cíle pro inteligentní dopravní systémy

- SC 6.1: Zlepšení dopravního stavu na pozemních komunikacích, v městských aglomeracích a ve veřejné osobní dopravě
- SC 6.2: Zvýšení mobility osob a zboží
- SC 6.3: Zlepšení interoperability dopravně-přepravního řetězce
- SC 6.4: Zvýšení bezpečnosti provozu v dopravním systému

Tabulka 17.6 Průřezové priority a specifické cíle Dopravních strategií

Kniha 6 – Identifikace opatření pro dopravní infrastrukturu

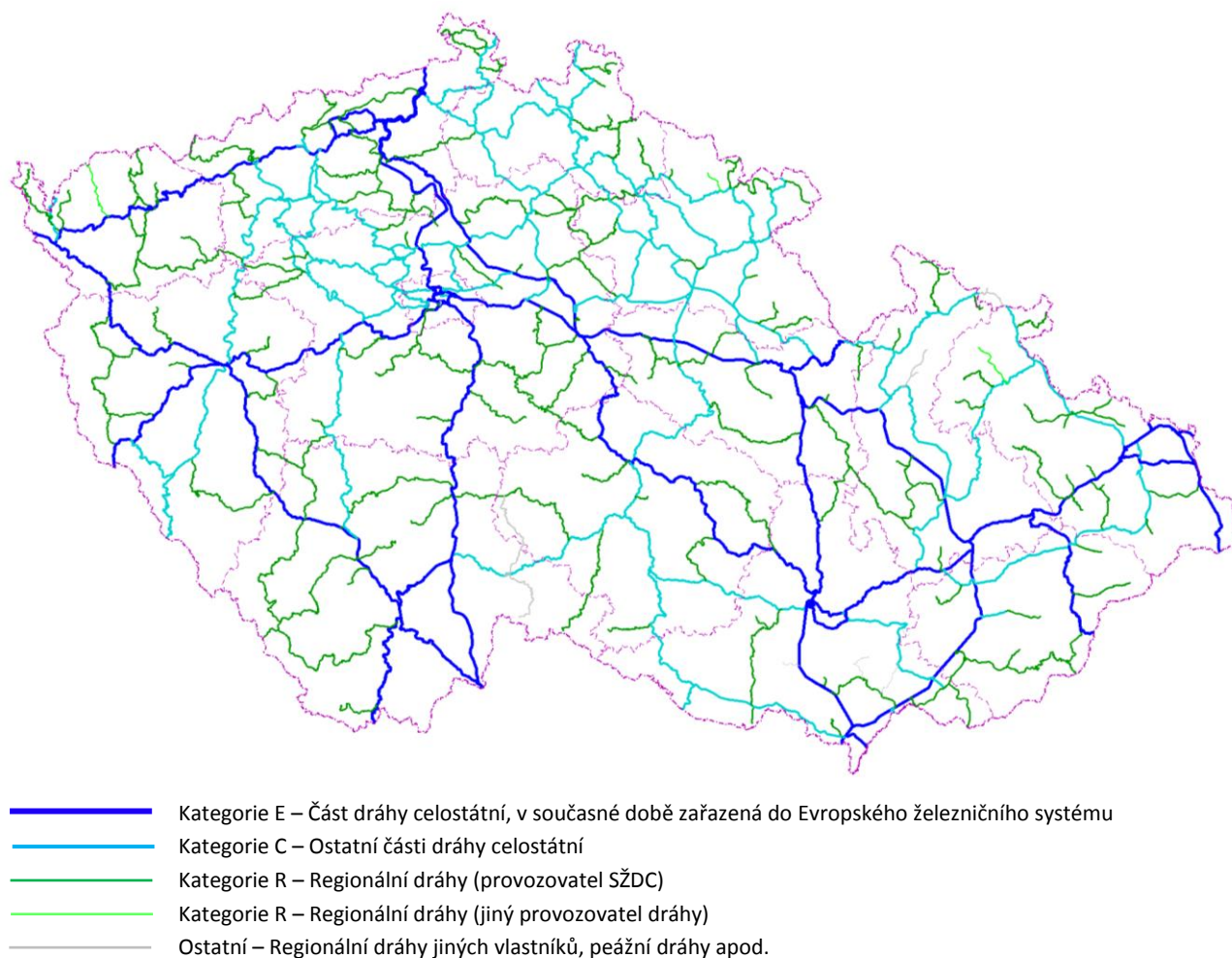
18 Základní východiska pro zpracování Knihy 6

18.1 Kategorizace železničních tratí

Železniční tratě jsou rozděleny do 3 základních kategorií:

- Kategorie E – Část dráhy celostátní, v současné době zařazená do Evropského železničního systému (sít TEN-T)
- Kategorie C – Ostatní části dráhy celostátní
- Kategorie R – Regionální dráhy

Současná kategorizace vychází z platné legislativy a je dostupná např. v „Prohlášení o dráze“ (vydává SŽDC či jiný vlastník dráhy). Zařazení železničních tratí do kategorií bylo pro analytickou část tohoto materiálu uvažováno dle stavu k srpnu 2012. V grafické podobě ukazuje stávající kategorizaci následující obrázek.



Obrázek 18.10 – Kategorizace železničních tratí (stav 2012)

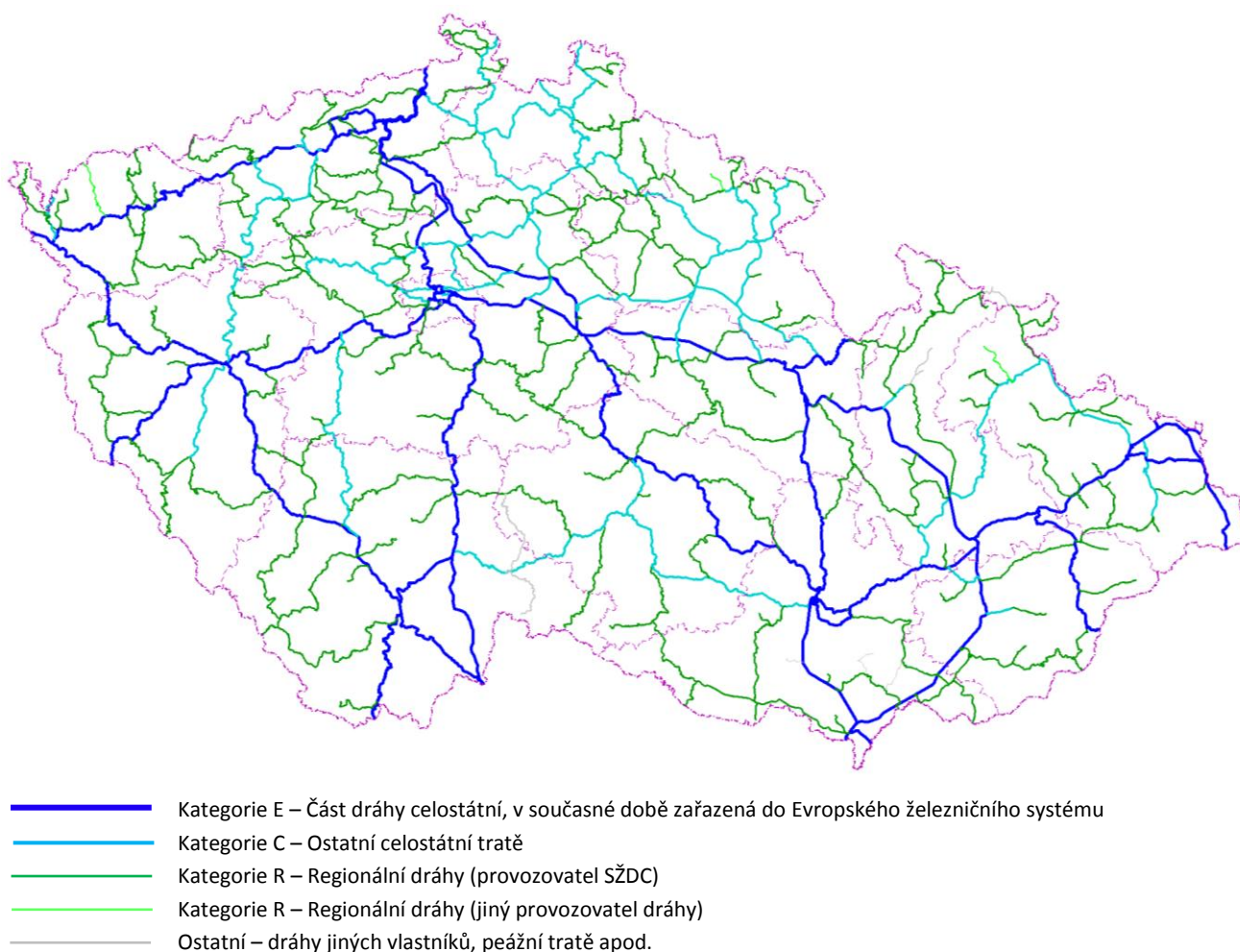
V současné době dochází k postupným změnám v zařazení tratí do kategorií, a to mimo jiné na základě materiálu „Kritéria kategorizace železniční sítě“ (MD ČR).

Cílem této koncepce je návrh kritérií a následně případné přeřazení tratí mezi jednotlivými kategoriemi.

Zohledněna byla základní kritéria:

- Zařazení tratě do Evropského železničního systému nebo dohod AGC, AGTC
- Intenzita nákladní dopravy
- Takt dálkové osobní dopravy
- Ostatní kritéria (hlavní dálkové spojení krajských měst, spojka významných tratí, obchvaty měst, význam z hlediska přeshraniční dopravy, další dopravní návaznosti)

V návrhové části DSS2 je ve výhledovém stavu u současných existujících železničních tratí uvažováno s cílovým návrhem dle uvedené koncepce. V grafické podobě ukazuje navrhovanou kategorizaci následující obrázek.



Obrázek 18.11 – Kategorizace železničních tratí (návrh MD ČR)

18.2 Klasifikace silnic I. třídy

Silnice I. třídy jsou rozděleny do pěti skupin dle jejich významu v dopravním systému stanoveného níže uvedenými hledisky (dále jen „významu“). Provedená klasifikace se opírá o návrh Zpracovatele DSS2 a její výsledná podoba vzešla z jednání na MD ČR, na kterém byli přítomni kromě Zpracovatele zástupci MD ČR, ex-ante hodnotitele, ŘSD a další, a je výsledkem širokého názorového konsenzu.

Rozřazení do jednotlivých skupin je koncipováno rovněž s ohledem na zpracovaný pracovní materiál Nové pojetí dálniční sítě, který se zabývá výhledovou podobou nadřazené sítě pozemních komunikací ČR spravovanou státem a slouží jako jeden z podkladů pro projednávanou novelu zákona 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Klasifikace silnic I. třídy zpracovaná v rámci projektu DSS2 se zabývá především stávajícím stavem, je však provedena tak, aby byla s výhledovým konceptem představovaným Novým pojetím dálniční sítě kompatibilní a v návaznosti na výsledek projednání této novely ji bylo možné do tohoto konceptu jednoduše transformovat. Podoba projednávané novely zákona 13/1997 Sb. je v souladu s principy DSS2 určujícími význam jednotlivých částí nadřazené sítě pozemních komunikací.

Nové pojetí dálniční sítě

Ministerstvo dopravy prezentovalo dne 13.8.2012 na svých webových stránkách materiál s názvem "Nové pojetí dálniční sítě". Cílem tohoto iniciačního materiálu je podpora prosazení legislativní úpravy zákona 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Smyslem iniciované legislativní úpravy je dosažení úspor při realizaci silničních dopravních staveb plynoucí ze změny dosud sledovaných návrhových parametrů vybraných komunikací a dosažení srozumitelnějšího označování pozemních komunikací příslušnými dopravními značkami.

V praxi se implementace návrhů obsažených v „Novém pojetí dálniční sítě“ projeví následujícím způsobem:

- Návrhové parametry připravovaných staveb: U vybraných, výhledově méně vytižených, komunikací dojde v návaznosti na vyhodnocení výsledků ekonomického hodnocení nákladů a přínosů k návrhu na optimalizaci jejich návrhových parametrů. Některé připravované novostavby pak budou moci být výhledově realizovány v úspornějších parametrech. Návrhy pro další práci v tomto směru obsahuje Kniha 7.
- Úpravy označování pozemních komunikací: V současné době označují značky IP14 („dálnice“) a IP15 („silnice pro motorová vozidla“) pozemní komunikace velmi podobného typu a zároveň na těchto komunikacích platí i stejná pravidla silničního provozu. Cílem legislativní změny je uvolnění značky IP15 („silnice pro motorová vozidla“) i pro jiné pozemní komunikace, než jsou pouze silnice dálničního typu (dnešní D+R). Přijetím

navrhované legislativní úpravy dojde k přeřazení všech rychlostních silnic do kategorie „dálnice II. třídy“. Tyto pozemní komunikace budou postupně v terénu označeny standardně značkou IP14 - dálnice. Tím dojde k možnosti odlišného využití značky IP15, neboť současně je navrhována změna pravidel silničního provozu vyplývající z umístění této dopravní značky - tj. nejvyšší standardně povolená rychlost 110 km/h s možností lokálního snížení i zvýšení až na 130 km/h, minimální konstrukční rychlost vozidel 65 km/h. Značka IP15 (silnice pro motorová vozidla) by následně po provedení bezpečnostního auditu umožnila její využití pro omezení nemotorového provozu a zvýšení rychlosti na vybrané části naší silniční sítě. Předběžně byly jako možné pro umístění značky IP15 s modifikovaným významem vytipovány pozemní komunikace označené v klasifikaci silnic I. třídy jako typ B a v budoucnu některé úseky silnic I. třídy typu C.

Podrobnější informace o Novém pojetí dálniční sítě jsou na stránkách MD ČR:
http://www.mdcr.cz/cs/Media/Tiskove_zpravy/Nove+pojeti.htm

Charakteristika jednotlivých typů komunikací I. třídy, na které byla síť těchto silnic rozdělena, ukazuje Tabulka 18.7.

Účelem provedené klasifikace je zejména rozčlenění jednotlivých silnic I. třídy dle jejich významu. Výsledky klasifikace jsou použity v následných analýzách.

Úseky silnic I. třídy zařazené do jednotlivých typů jsou uvedeny v příloze A.2 stejně jako jejich grafické znázornění v příloze A.1.

Typ	Charakteristika
Typ A	Význam komunikace - silnice tvořící páteřní síť komunikačního systému v současné době doplňující síť dálnic a rychlostních silnic Dopravní zatížení - vysoké hodnoty dopravního zatížení Souvislost s Novým pojetím - silnice, které by měly být nahrazeny kapacitní komunikací, zpravidla dálnicí (dle Nového pojetí dálniční sítě) vedoucí v jiné stopě či doplňující již vybudovaný poloviční profil dálnice Tahovost - ucelené mezinárodní tahy či jiné přeshraniční vazby
Typ B	Význam komunikace - významné silnice I. třídy s 4pruhovým uspořádáním zajišťující jízdní komfort a plynulost dopravy Dopravní zatížení - vysoké hodnoty dopravního zatížení Souvislost s Novým pojetím - na vybraných úsecích těchto komunikací budou osazeny značky „silnice pro motorová vozidla“ Tahovost - obvykle kratší více zatížené úseky v okolí velkých měst
Typ C	Význam komunikace 2pruhové komunikace propojující jednotlivé regiony či zajišťují méně významné přeshraniční vazby nebo přivádějící dopravu na nadřazenou dopravní síť (současné dálnice, rychlostní silnice a silnice I. třídy typu A a B) Dopravní zatížení - střední hodnoty dopravního zatížení Souvislost s Novým pojetím - na vybraných úsecích těchto komunikací budou osazeny značky „silnice pro motorová vozidla“ Tahovost - ucelené tahy
Typ D	Význam komunikace - silnice I. třídy na nichž jsou realizovány významné příměstské přepravní vztahy Dopravní zatížení - střední až vysoké hodnoty dopravního zatížení Souvislost s Novým pojetím - na vybraných úsecích těchto komunikací mohou být v budoucnu osazeny značky „silnice pro motorová vozidla“ Tahovost - obvykle kratší více zatížené úseky v okolí velkých měst
Typ E	Význam komunikace - silnice I. třídy napojující odlehlé oblasti, zejména geografické výběžky ČR Dopravní zatížení - nižší hodnoty dopravních zátěží Souvislost s Novým pojetím - Silnice nezahrnuté v úpravách v Novém pojetí Tahovost - Silnice navazující na ucelené tahy, zpravidla přeshraniční spojení
Typ F	Význam komunikace - zajišťují regionální (případně meziregionální) vazby a propojení větších sídelních celků Dopravní zatížení - silnice I. třídy s nižšími hodnotami dopravních zátěží Souvislost s Novým pojetím - Silnice nezahrnuté v úpravách v Novém pojetí Tahovost - silnice I. třídy, které nejsou přítomny ani v jednom z výše uvedených typů

Tabulka 18.7 – Typy silnic I. třídy dle provedené klasifikace

19 Hledání nedostatků

Pro jednotlivé módy jsou v souladu se zadáním identifikovány nedostatky na dopravních sítích, které byly definovány v Knize 5.

Nedostatky na dopravních sítích jsou definovány jako úseky sítě s výskytem závad znemožňujícími efektivní a bezpečné využití dané infrastruktury. Mezi nedostatky patří následující jevy:

- Nedostatečná kapacita úseku
- Nehodová lokalita
- Nízká cestovní rychlost a nízký cestovní komfort
- Environmentálně nevyhovující úsek

Vzhledem ke specifičnosti každého ze sledovaných dopravních módů jsou výsledky tohoto procesu popsány separátně v níže uvedených kapitolách.

19.1 Železniční infrastruktura

Nedostatky a úzká místa na železniční síti jsou analyzovány ze tří základních pohledů:

- mezery a nedostatky v síti TEN-T,
- nedostatečné parametry sítě TEN-T a dalších vybraných tratí,
- nedostatečná kapacita na železniční síti.

Identifikované nedostatky a úzká místa jsou porovnávána s identifikovanými opatřeními. Pokud nejsou nedostatky či úzká místa odstraňovány v rámci jiného investičního opatření, je jejich odstranění nově zařazeno mezi projekty či náměty.

19.1.1 Mezery a nedostatky v síti TEN-T

V této části analýzy jsou identifikována místa, jejichž modernizace vychází ze závazku sítě TEN-T a dokončení tranzitních železničních koridorů. Jedná se především o úseky dosud nemodernizované, ale i o úseky chybějící (nové úseky v rámci systému Rychlých spojení v síti TEN-T).

Číslo	Úsek	Trať	TEN-T	Síť TEN-T – chybějící úseky	Síť TEN-T – dosud nemodernizovaný úsek
ZUM001	Choceň - Ústí nad Orlicí	010	CORE		X
ZUM002	Žst. Pardubice hl.n.	010	CORE		X
ZUM003	Žst. Ústí nad Orlicí	010	CORE		X
ZUM004	Kralupy nad Vltavou - Nelahozeves	090	COMP		X
ZUM005	ŽUP, Praha-Bubeneč - Úvaly	091,011	CORE		X
ZUM006	Napojení Letiště Václava Havla Praha	(120),122	CORE (P)	X	
ZUM007	Praha – Beroun, nová trať	170	COMP	X	
ZUM008	Rokycany – Plzeň	170	CORE		X
ZUM009	Železniční uzel Plzeň	160,170,180, 183,190	CORE		X
ZUM010	Praha - Řevnice - Beroun	171	CORE		X
ZUM011	ŽUP, Praha hl.n. - Praha-Smíchov	171	CORE		X
ZUM012	Plzeň - Česká Kubice	180	CORE		X
ZUM013	Praha - České Budějovice	220,221	COMP		X
ZUM015	Praha - Lysá nad Labem	231	CORE (F)		X
ZUM016	Žst. Olomouc hl.n.	270	CORE		X
ZUM017	Žst. Ostrava hl.n.	270	CORE		X
ZUM018	Hranice - Horní Lideč	280	CORE (F)		X
ZUM019	Ostrava - Mosty u Jablunkova	320	COMP/CO RE (P)		X
ZUM020	Děčín - Lysá nad Labem - Kolín	072,073,231	CORE (F)		X
ZUM021	RS Praha - Ústí nad Labem	RS4	CORE/CO MP	X	
ZUM022	RS Praha –Wrocław	RS5	COMP	X	
ZUM023	RS Praha – Brno	RS1	COMP	X	
ZUM024	RS Brno – Břeclav	RS2	CORE		X
ZUM025	RS Brno – Přerov	300,RS1	CORE (P)		X
ZUM026	RS Přerov – Ostrava	RS1	COMP	X	
ZUM027	ŽUP, Praha-Radotín -Praha-Běchovice	spojka tratí 171 - 011	CORE		X
ZUM028	ŽUP, Praha-Hostivař - Praha-Libeň	spojka tratí 091 - 221	CORE		X
ZUM029	Žst. Česká Třebová	010,260,270	CORE		X
ZUM030	Železniční uzel Brno	240,250,260, 300,340	CORE		X
ZUM031	Žst. Přerov	270,300,330	CORE		X
ZUM032	Žst. Břeclav	246,250,330	CORE		X

Tabulka 19.8 – Úzká místa z hlediska mezer v železniční síti

19.1.2 Nedostatečné parametry sítě TEN-T a dalších vybraných tratí

V této části je analyzováno naplnění základních parametrů na vybrané síti, a to především pro provoz expresní nákladní dopravy a z pohledu bezpečnosti a plynulosti. Jsou zvoleny takové parametry, které pro své odstranění zpravidla vyvolávají investiční zásahy většího rozsahu. Analyzovány jsou tratě zařazené do sítě TEN-T a kromě toho i ostatní dvoukolejné tratě mimo tuto síť, kde lze uplatnit kritérium „Chybějící peronizace“ a „Zastávky s přístupem přes hlavní kolej“.

Číslo	Úsek	Trať	Omezení kódu KD	Omezení TTZ	Chybějící peronizace	Zastávky s přístupem přes hl. kolej
ZUP001	Choceň - Česká Třebová	010			x	
ZUP002	Ústí nad Labem západ - Lysá nad Labem	072			x	
ZUP003	Ústí nad Labem-Střekov - Děčín hl.n.	073	67/391		x	x
ZUP004	Praha-Holešovice-Stromovka - Praha Mas.n.	091		D3	x	
ZUP005	Kralupy nad Vltavou - Nelahozeves	091	47/360			
ZUP006	Děčín hl.n. - Dolní Žleb	098			x	
ZUP007	Most - odb. Vrbka	123			x	
ZUP008	Chomutov - Most	130		C4		
ZUP009	Oldřichov u Duchcova - Ústí n. Labem západ	130			x	
ZUP010	Bílina - Ústí nad Labem západ	131			x	
ZUP011	Cheb - Karlovy Vary	140		D3	x	
ZUP012	Vojkovice nad Ohří - Stráž nad Ohří (1 kolej)	140		D3		
ZUP013	Karlovy Vary - Chomutov	140			x	
ZUP014	Zdice - Beroun	170				x
ZUP015	Plzeň hl.n. - Rokycany	170		D3	x	
ZUP016	Rokycany - Beroun	170		D3		
ZUP017	Plzeň hl.n. - Plzeň-Jižní předměstí	170		D3		
ZUP018	Praha-Radotín - Beroun	171		D3		
ZUP019	Čičenice - Zliv	190			x	
ZUP020	Plzeň hl.n. - Plzeň-Koterov	190			x	
ZUP021	Nepomuk - Horažďovice předměstí	190			x	
ZUP022	Plzeň hl.n. - Výh Nemanice	190		D3		
ZUP023	Benešov u Prahy - Veselí nad Lužnicí	220		D3		
ZUP024	Veselí nad Lužnicí - České Budějovice	220			x	
ZUP025	Praha-Vršovice - Benešov u Prahy	221		D3		
ZUP026	Veselí nad Lužnicí - České Velenice-st. hr.	226		D3		
ZUP027	Kolín - Havlíčkův Brod	230	57/381		x	
ZUP028	Nymburk hl.n. - Odb Babín	231		D3		
ZUP029	Mstětice - Lysá nad Labem - Kolín	231			x	
ZUP030	Havlíčkův Brod - Brno hl.n.	250	57/381			
ZUP031	Břeclav - Lanžhot-st. hr.	250		D3		
ZUP032	Česká Třebová - Brno hl.n.	260			x	
ZUP033	Hranice na Moravě - Horní Lideč-st. hr.	280	67/391		x	
ZUP034	Brno hl.n. - Holubice	300	57/381	C3		
ZUP035	Holubice - Přerov	300		C3		
ZUP036	Dětmarovice - Mosty u Jablunkova	320			x	
ZUP037	Brno hl.n. - Blažovice	340		C3		
ZUP038	Brno hl.n. - Veselí nad Moravou	340			x	
ZUP039	Brno-Maloměřice St.3 - Odb Brno-Židenice	U	57/381			
ZUP040	Brno hl.n. - Brno-Horní Heršpice	U	57/381			
ZUP041	Brno hl.n. - Odb Brno-Černovice	U	57/381			
ZUP042	Praha-Libeň - Praha-Malešice	U		D3		
ZUP043	Praha M.n. výh.č.703 - Praha M.n. výh.č.107	U		D3		

Pozn.: Kurzívou jsou uvedeny úseky s omezením traťové třídy zatížení D3, které nejsou nadále sledovány jako zásadně omezující a není pro ně identifikováno opatření, řešící odstranění tohoto nedostatku.

Tabulka 19.9 – Úzká místa z hlediska nedostatečných parametrů

19.1.3 Nedostatečná kapacita na železniční síti

V této části je analyzována celá železniční síť z pohledu nedostatečné kapacity. Výchozím podkladem byla data a kapacitní propočty SŽDC s.o. a dále jednání s objednateli a organizátory regionální osobní železniční dopravy.

Číslo	Úsek	Trať	Špička	Celoden	GVD	Peronní hrany	Objednatel
ZUK001	Česká Třebová - Choceň	010	X	X	X		X
ZUK002	Choceň - Pardubice hl.n.	010	X	X	X		
ZUK003	Pardubice hl.n. - Kolín	010	X	X	X		
ZUK004	Kolín - Poříčany	011	X	X	X		X
ZUK005	Poříčany - Praha-Běchovice	011	X	X	X		X
ZUK006	Praha-Běchovice - Praha-Libeň	011	X	X	X		X
ZUK007	Choceň - Vysoké Mýto město	018		X			
ZUK008	Častolovice - Týniště n. O.	021		X			X
ZUK009	Častolovice - Rychnov n. Kn.	022		X			X
ZUK010	Václavice - Náchod	026	X	X			X
ZUK011	Turnov - Liberec	030		X			X
ZUK012	Žst. Turnov	030			X		X
ZUK013	Jaroměř - Stará Paka	030		X			
ZUK014	Turnov - Železný Brod	030					X
ZUK015	Pardubice hl.n. - H. Králové hl.n.	031	X	X			X
ZUK016	Hr. Králové hl.n. - Jaroměř	031	X	X			
ZUK017	Jaroměř - Starkoč	032		X			
ZUK018	Smržovka - Josefův Důl	034					X
ZUK019	Železný Brod - Tanvald	035					X
ZUK020	Liberec - Tanvald (- Harrachov) vč. žst. Tanvald	036	X	X	X		X
ZUK021	Liberec - Frýdlant v Č.	037		X			X
ZUK022	Hradec Králové - Hněvčeves	041					X
ZUK023	Jičín - Kopidlno	061		X			
ZUK024	Mladá Boleslav hl.n. - Mladá Boleslav město	064	X	X			
ZUK025	Mladá Boleslav město - Dolní Bousov	064		X			
ZUK026	Bakov nad Jizerou - Turnov	070	X	X			

Tabulka 19.10 – Úzká místa z hlediska nedostatečné kapacity (část 1)

Číslo	Úsek	Trať	Špička	Celoden	GVD	Peronní hrany	Objednatel
ZUK027	Všetaty - Mladá Boleslav hl.n.	070		X			
ZUK028	Praha - Neratovice - Všetaty	070					X
ZUK029	Velelily - Mladá Boleslav hl.n.	071		X			
ZUK030	Čelákovice - Brandýs n.L. - Neratovice	074		X			
ZUK031	Děčín východ - Benešov n.P.	081		X	X		X
ZUK032	Rumburk - Šluknov - Dolní Poustevna	083					X
ZUK033	Liberec - Česká Lípa	086					X
ZUK034	Žst. Česká Lípa	086					X
ZUK035	Lovosice - Litoměřice	087					X
ZUK036	Liberec - Hrádek n.N.	089		X			X
ZUK037	Ústí n.L. hl.n. os.n.	090			X		
ZUK038	Žst. Praha-Bubeneč	091			X		
ZUK039	Praha - Kralupy nad Vltavou	091					X
ZUK040	Chvatěruby - Neratovice	092		X			
ZUK041	Kladno - Kladno-Ostrovec	093	X	X			X
ZUK042	Kladno-Ostrovec - Kralupy n. Vlt.	093		X			
ZUK043	Žst. Děčín-Prostřední Žleb	098			X		
ZUK044	Lovosice - Louny	114					X
ZUK045	Praha-Bubny - Hostivice	120	X	X			X
ZUK046	Hostivice - Kladno	120	X	X			X
ZUK047	Praha Smíchov spol.n. – Praha-Zličín	122			X		X
ZUK048	Louny - Louny předm.	126		X			X
ZUK049	Ústí nad Labem západ	130				X	
ZUK050	Oldřichov u D. - Bílina	130		X			
ZUK051	Plzeň seř.n. - Plasy	160		X			X
ZUK052	Cheb - Mariánské Lázně - Chodová Planá	170					X
ZUK053	Praha hl.n. - Praha-Smíchov	171	X	X			X
ZUK054	Praha-Smíchov - Beroun	171			X		X
ZUK055	Praha-Smíchov - Praha-Řeporyje (- Nučice)	173		X	X		X
ZUK056	Rokycany - Mirošov (- Příkosice)	175		X			X
ZUK057	Plzeň Již. předm. - Domažlice (vč.)	180	X	X	X		X
ZUK058	Domažlice - Česká Kubice	180		X			X
ZUK059	Janovice n.Ú. - Hamry-H.Stráž	183		X			
ZUK060	Nýrsko	183			X		
ZUK061	(Nepomuk -) Blovice - Plzeň hl.n.	190	X	X			X
ZUK062	České Budějovice - Ražice	190					X
ZUK063	České Budějovice - odb. Rožnov	194					X
ZUK064	Praha-Braník - Vrané n.V. - Čerčany / - Dobříš	210					X
ZUK065	Světlá n.S. - Zruč n.S.	212		X			
ZUK066	Nemanice - Veselí n. Luž.	220	X	X			X

Tabulka 19.11 – Úzká místa z hlediska nedostatečné kapacity (část 2)

Číslo	Úsek	Trať	Špička	Celoden	GVD	Peronní hrany	Objednatel
ZUK067	Praha - Benešov	221					X
ZUK068	Jindř. Hradec - H. Cerekev - Jihlava	225	X	X			X
ZUK069	Veselí n.Luž. - Jindř. Hradec	225		X			X
ZUK070	Žst. Kolín (směr Velim - Kutná Hora)	230			X		
ZUK071	Praha - Lysá nad Labem - Nymburk (vč.)	231			X	X	X
ZUK072	Velký Osek	231				X	
ZUK073	Odb. Balabenka	231			X		
ZUK074	Havlíčkův Brod - Žďárec u Sk. - Chrudim	238		X			
ZUK075	Chrudim - P.-Rosice n.L.	238		X			
ZUK076	Střelice - Zastávka u Brna	240	X	X			X
ZUK077	Zastávka u Brna - Náměšť n. O.	240		X			X
ZUK078	Třebíč - Náměšť n.O.	240					X
ZUK079	Brno hl.n. - Brno-Židenice	250	X	X			X
ZUK080	Brno - Hrušovany u Brna	250					X
ZUK081	Tišnov - Nedvědice - Žďár n.S.	251		X			X
ZUK082	(Letovice -) Blansko - Brno	260			X		X
ZUK083	Bohumín - Ostrava hl. n.	270	X	X			
ZUK084	Ostrava hl.n. - O.Svinov	270	X	X			
ZUK085	Prosenice - Dluhonice	270			X		
ZUK086	Žst. Olomouc hl.n. - os.nádraží	270			X		
ZUK087	Č.Třebová odj.sk - Třebovice v Č.	270				X	
ZUK088	Červenka - Prostějov	273					X
ZUK089	Olomouc - Šternberk - Uničov (vč.)	290			X		X
ZUK090	Brno - Přerov	300	X	X	X		X
ZUK091	Olomouc hl.n.-Prostějov hl.n. (- Nezamyslice)	301	X	X			X
ZUK092	Kroměříž - Hulín - Holešov (- Val. Meziříčí)	303					X
ZUK093	Opava východ - Krnov - Valšov	310		X			X
ZUK094	Odb.Odra - Ostrava Svinov	321	X	X			
ZUK095	Ostrava-Svinov - Opava východ	321					X
ZUK096	Č. Těšín - Frýdek Místek	322		X			
ZUK097	O.Kunčice - Frýdek Místek	323			X		X
ZUK098	žst. Ostrava střed	323			X		
ZUK099	Vizovice - Zlín střed - Otrokovice	331		X			X
ZUK100	Brno-Černovice - Brno hl.n.	340	X	X			
ZUK101	Bojkovice - Kunovice	341		X			X
ZUK102	Žst. Brno hl.n.	U			X		X
ZUK103	Žst. Liberec	U			X		X
ZUK104	ŽUP, Praha-Libeň - Praha-Malešice	U			X		X
ZUK105	Trutnov hl.n.	U			X		
ZUK106	ŽUP, Praha Masarykovo nádraží	U					X

Tabulka 19.12 – Úzká místa z hlediska nedostatečné kapacity (část 3)

19.2 Silniční infrastruktura

Nedostatky na silniční síti jsou analyzovány z těchto základních pohledů:

- Nedostatečná kapacita úseku
- Nedostatky z hlediska kompletnosti sítě
- Nedostatky na průtazích silnic I. třídy (negativní ovlivnění veřejného zdraví a parametrické nedostatky)
- Nehodové lokality
- Nízká cestovní rychlost a nízký cestovní komfort
- Environmentálně nevyhovující úsek

19.2.1 Nedostatky z hlediska kompletnosti sítě

Tyto nedostatky jsou identifikovány jednak z hlediska kompletnosti sítě TEN-T, jednak z hlediska dobudování plánované sítě dálnic a rychlostních silnic. Potřebnost úseků, které byly identifikovány jako nedostatky, byla ověřena analýzou zlepšení časové dostupnosti.

Číslo silnice	Úsek	Nedostatek	Poznámka
D1	Mirošovice - Kývalka	Nevyhovující technický stav	
D1	Kývalka – Holubice	Nedostatečná kapacita	
D1	Říkovice – Lipník nad Bečvou	Chybějící úsek	
D1	Bohumín – státní hranice ČR - Polsko	Chybějící úsek	Nezprovozněný úsek navazující A1 v Polsku
R1	Silniční okruh kolem Prahy – jihovýchodní, východní a severní část	Chybějící + nevyhovující úsek	
D8	Lovosice – Řehlovice	Chybějící úsek	Úsek ve výstavbě
D11	Hradec Králové - Jaroměř	Chybějící úsek	
R11	Jaroměř – státní hranice ČR/Polsko	Chybějící úsek	
R49	Hulín – státní hranice ČR/SR*	Chybějící úsek	
R52	Pohořelice – státní hranice ČR/Rakousko	Nevyhovující, resp. chybějící úsek	

* - doplněno do Core sítě při projednávání původního dokumentu z roku 2011

Tabulka 19.13 – Nedostatky na síti TEN-T Core Network

Číslo silnice	Úsek	Nedostatek	Poznámka
D3	Praha - Mezno	Chybějící úsek	
D3	Tábor – Třebonín	Chybějící úsek	Úsek Tábor – Veselí nad Lužnicí ve výstavbě
R3	Třebonín – státní hranice ČR/Rakousko	Chybějící úsek	
R6	Nové Strašecí – Karlovy Vary	Chybějící úsek	
R6	Cheb – státní hranice ČR/SRN	Nevyhovující úsek	
R35	Ohrazenice (Trutnov) – Hradec Králové	Chybějící úsek	
R35	Hradec Králové – Mohelnice	Chybějící úsek	
R43	Brno – Staré Město (R35)	Chybějící úsek	
R48	Běloutín – Dobrá u Frýdku-Místku	Nevyhovující úsek/chybějící úsek	
R55	Olomouc – Přerov	Chybějící úsek	
R55	Otrokovice – Břeclav	Chybějící úsek	
I/68, I/11	Třanovice – státní hranice ČR/SR	Chybějící úsek	

Tabulka 19.14 – Nedostatky na síti TEN-T Comprehensive Network

Číslo silnice	Úsek	Nedostatek
R4	Skalka – Mirovice	Chybějící úsek
R7	Slaný – Panenský Týnec, začátek obchvatu	Chybějící úsek
R7	Panenský Týnec, konec obchvatu – MÚK Bítovceves	Chybějící úsek
R7	MÚK s I/27 – Chomutov	Chybějící úsek

Tabulka 19.15 – Nedostatky na síti dálnic a rychlostních silnic – doplňkové úseky k úsekům na síti TEN-T

19.2.2 Kapacitní nedostatky na síti

Pro identifikaci kapacitních nedostatků jednotlivých úseků silniční sítě je využit v rámci DSS2 vytvořený strategický dopravní model ČR a navazující model dopravních prognóz (Kniha 2 a Kniha 4).

Kapacitní nedostatky na silniční síti jsou identifikovány jednak na základě dopravního modelu stávajícího stavu zkalibrovaného na intenzity dopravy z Celostátního sčítání dopravy ŘSD z roku 2010 (CSD), do kterého jsou na základě návrhu rozpočtu SFDI na rok 2013 zařazeny i stavby s předpokladem zprovoznění do roku 2014 (či mírně později), jednak na základě modelů zobrazujících přepravní vztahy ve výhledových časových horizontech. Modelovány tudíž jsou časové horizonty 2014, 2020, 2035 a 2050.

Číslo	Číslo silnice	Začátek úseku	Konec úseku	2014	2020	2035	2050
1	D1	km 0	km 18	**	**	**	**
2	D1	km 18	km 182	*	*	*	*
3	D1	km 182	km 203	*	**	**	**
4	D1	km 203	km 230	*	*	*	**
5	D5	km 0	km 28	*	*	*	*
6	R10	km 39	km 46		*	*	*
7	R35	km 281	km 290			*	*
8	R1	křiž. s D5 km 0	křiž. s D1 km 10		*	*	*

* Potenciální kapacitní nedostatky (dosahující maximálního stanoveného stupně ÚKD C)

** Kapacitní nedostatky (úseky výrazně překračující maximální stanovený stupeň ÚKD C tzn. dosahujícího stupně D a vyššího)

Tabulka 19.16 – Kapacitní nedostatky na síti dálnic a rychlostních silnic

Číslo	Číslo silnice	Začátek úseku	Konec úseku	2014	2020	2035	2050
9	2	Uhřetěves	Mukařov	**	**	**	**
10	3	křiž. s D1	křiž. s D3 km 62	**	**	**	**
11	3	Veselí nad Lužnicí	České Budějovice		*	*	**
12	3	České Budějovice	křiž. s II/155	*	**	**	**
13	3	křiž. s II/155	Dolní Dvořiště (státní hranice ČR/Rakousko)		*	*	**
14	4	R4 exit 41	Milín	*	**	**	**
15	4	Milín	Mirotice		**	**	**
16	4	křiž. s I/22	křiž. s I/39		**	**	**
17	6	R6 exit 32	křiž. s II/227			*	*
18	7	R7 exit 18	Panenský Týnec	*	**	**	**
19	7	Toužetín	Bitov	*	**	**	**
20	7	Křimov	státní hranice ČR/SRN		**	**	**
21	8	R63 exit 1	Teplice křiž. s I/13	*	**	**	**
22	9	Jestřebí	Nový Bor	*	*	**	**
23	9	křiž. s II/268	Jičetín pod Jedlovou	*	**	**	**
24	11	Hradec Králové	Doudleby nad Orlicí		*	**	**
25	11	křiž. s I/59 Šenov	křiž. s II/475 Havířov	*	**	**	**
26	11	Opava	Ostrava	*	*	*	*
27	12	Praha	Úvaly (křiž. s II/101)		*	*	*
28	13	Ostrov	Kláštevec nad Ohří (křiž. s II/568)		*	*	*
29	13	Zelená	křiž. s I/7		*	*	*
30	13	Bílina	Bílina	*	*	*	*
31	15	křiž. s I/13 (Most)	křiž. s D8 km 48 (Lovosice)		*	*	*
32	16	Křiž. s I/35 (Úlibice)	Křiž. s I/35 (Úlibice)			**	**

* Potenciální kapacitní nedostatky (dosahující maximálního stanoveného stupně ÚKD C, resp. C-D)

** Kapacitní nedostatky (úseky výrazně překračující maximální stanovený stupeň ÚKD tzn. dosahujícího stupně D, resp. E)

Tabulka 19.17 – Kapacitní nedostatky na síti silnic (část 1)

Číslo	Číslo silnice	Začátek úseku	Konec úseku	2014	2020	2035	2050
33	16	Nová Paka	křiž. s II/284 Nová Paka			**	**
34	16	křiž. s I/7 (Slaný)	křiž. s II/240 (Velvary)			*	*
35	16	křiž. s I/35 (Jičín)	Jičín, Robousy	*	*	**	**
36	19	křiž. s I/29	křiž. s II/603		*	**	**
37	20	křiž. s D5 km 76	křiž. s I/19	*	**	**	**
38	20	křiž. s I/19	křiž. s II/188		*	*	*
39	20	křiž. s I/29 (Písek)	křiž. s II/122		**	**	**
40	20	křiž. s II/145	křiž. s II/105 (Č. Budějovice)		*	**	**
41	23	křiž. s D1 km 182	Náměšť nad Oslavou			*	*
42	26	křiž. s D5 km 89	Horšovský Týn			*	*
43	27	konec 4pruhového uspořádání	Vysoká Libyně		*	*	
44	27	konec 4pruhového uspořádání	Švihov	**	**	**	**
45	33	křiž. s I/35	Jaroměř	*	**	**	**
46	33	Jaroměř	státní hranice ČR/Polsko	*	**	**	**
47	34	křiž. s D1 km 90	křiž. s I/19 Pelhřimov	*	**	**	**
48	35	Hořice	Hradec Králové	*	*	**	**
49	35	Hradec Králové	Holice		*	*	*
50	35	Holice	křiž. s II/366	*	**	**	**
51	35	křiž. s I/34	Mohelnice		**	**	**
52	35	Prostřední Bečva	státní hranice ČR/SR			*	**
53	36	Pardubice - průtah (křiž. se sil. I/37)	konec Pardubic/ Sezemice		*	*	*
54	37	křiž. s I/33 (Jaroměř)	křiž. s I/16 (Trutnov)		*	*	*
55	37	Březhrad	Opatovice nad Labem		*	*	*
56	37	Pardubice	Nasavrky		*	*	*
57	38	Nymburk (křiž. s II/330)	křiž. s I/12 (Kolín)		*	**	**
58	38	Kolín (křiž. s I/12)	Habry (křiž. s II/346)	*	**	**	**
59	38	Havlíčkův Brod (křiž. s I/34)	křiž. s D1 km 112		*	**	**
60	38	křiž. s II/523	státní hranice ČR/ Rakousko		*	*	**
61	43	Lelekovice	křiž. s I/19	*	**	**	**
62	44	Mohelnice	Zábřeh	*	*	**	**
63	46	Šternberk	Horní Loděnice			*	*
64	49	Lípa	Vizovice			*	*
65	50	křiž. s D1 km 210	Kožušice		*	**	**
66	53	křiž. s R52 km 26	křiž. s II/415		**	**	**
67	55	Uherské Hradiště	Otrokovice			*	*
68	55	Říkovice	Olomouc			*	*
69	61	křiž. s R7 km 7	křiž. s II/101 Kladno		*	*	*
70	57	Valašské Meziříčí	Jablůnka		*	**	**
71	68	křiž. s R48 km 62	křiž. s I/11			*	*
72	69	Vizovice (křiž. s I/49)	Jasenná				*

* Potenciální kapacitní nedostatky (dosahující maximálního stanoveného stupně ÚKD C, resp. C-D)

** Kapacitní nedostatky (úseky výrazně překračující maximální stanovený stupeň ÚKD tzn. dosahujícího stupně D, resp. E)

Tabulka 19.18 – Kapacitní nedostatky na síti silnic (část 2)

19.2.3 Nedostatky na průtazích silnic I. třídy

Značnou závalu na řadě silnic I. třídy představují průtahy těchto komunikací intravilánovými úseky, které mají negativní vliv jak na život místních obyvatel, tak na plynulost a bezpečnost dopravy. Proto byla provedena analýza těchto lokalit, která je podrobně popsána v kapitole 21.2.3 a která se v souladu se zadáním zabývá identifikací potřeby výstavby obchvatů na silnicích I. třídy.

19.2.4 Nehodové lokality

Rovněž oblasti dopravní nehodovosti je v souladu se zadáním věnována samostatná kapitola. Téma je komplexně řešeno v kapitole v 27.1.2.

19.2.5 Environmentální nedostatky na současné síti

Hledání environmentálních nedostatků na současné silniční síti bylo rovněž součástí provedených analýz projektu DSS2. Pozornost byla zaměřena na následující dvě oblasti:

- Převedení výkonů na ekologičtější dopravní módy
- Úseky na stávající síti s negativním vlivem na životní prostředí

19.3 Vodní infrastruktura

Nedostatky na síti vodních cest jsou analyzovány z těchto základních pohledů:

- Nedostatky z hlediska kompletnosti sítě
- Kapacitní nedostatky na síti
- Nedostatky z hlediska parametrů vodních cest (gabarity, ponory, podjezdné výšky, roční/denní využitelnost)
- Kapacitní nedostatky přístavní infrastruktury (nákladní/osobní)
- Nedostatky z hlediska plynulosti a bezpečnosti plavby

19.3.1 Nedostatky z hlediska kompletnosti sítě

Vodní cesta	Úsek	Nedostatek
Labe	Chvaletice-Pardubice	chybějící plavební stupeň (Přelouč II)

Tabulka 19.19 – Nedostatky v kompletnosti sítě vodních cest TEN-T (Core Network)

Vodní cesta	Úsek	Nedostatek
Vltava	České Budějovice-Týn nad Vltavou	Chybějící plavební komory (Hluboká, Hněvkovice), chybějící plavební stupeň (Hněvkovice II) – v postupné realizaci
Vltava	Týn nad Vltavou-Slapy (Třeбенice)	Chybějící lodní zdvihadla Orlík a Slapy
Baťův kanál	Skalice-řeka Morava	Chybějící plavební komora Rohatec a plavební dráha (Radějovka)
Baťův kanál	Bělov-Kroměříž	Chybějící plavební komora Bělov

Tabulka 19.20 – Nedostatky v kompletnosti ostatní sítě vodních cest

Propojení Dunaj-Odra-Labe je dlouhodobě chybějícím článkem v evropské síti vodních cest. Je součástí přístupové smlouvy ČR (a dalších států) k EU (AA 2003/ACT/Příloha II/CS/1645, AA 2003/ACT/Příloha II/CS/1648), součástí Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 661/2010/EU ze dne 7. července 2010 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě (TEN-T) (bez pokračování na polské území po řece Odře), které bude platné do doby jeho nahrazení Návrhem nařízení TEN-T (platnost nového nařízení se očekává od 1.1.2014). D-O-L je také součástí Dohody o evropských vodních cestách mezinárodního významu (AGN).

Projekt D-O-L se v rámci tohoto dokumentu neřeší. Jako projekt evropského významu má samostatný režim, v jehož rámci se podle platného Usnesení vlády České republiky č. 155 ze 14. března 2012 připravuje se zpracování Studie proveditelnosti, po níž bude následovat samostatná SEA.

19.3.2 Kapacitní nedostatky na síti

Kapacitní nedostatky na síti vodních cest jsou identifikovány na základě skutečného technického a provozního stavu.

Vodní cesta	Úsek	Nedostatek
Vltava	Mělník-Praha/Jiráskův most	Nedostatečná kapacita plavební komory Praha-Smíchov;

Tabulka 19.21 – Kapacitní nedostatky vodních cest TEN-T (Core Network)

19.3.3 Nedostatky z hlediska parametrů vodních cest

Vodní cesta	Úsek	Nedostatek
Labe	státní hranice ČR/SRN - Střekov	nespolehlivé ponory, klesající pod využitelnou (definovanou) mez
Labe	Střekov-Mělník	ponory neodpovídají tř.IV; nejsou celoročně dosaženy normové podjezdové výšky 6,5 m
Labe	Mělník-Přelouč	nestabilní ponory v přístavu Chvaletice; ponory v trati neodpovídají tř.IV (není naléhavé)
Labe	Přelouč-Pardubice	nedostatečné ponory ve zdrži jezu Přelouč; nespolehlivá plavební komora Srnojedy + neprůjezdné rejdy; minimální podjezdová výška mostu Valy-Mělice;
Vltava	Mělník-Praha/Jiráskův most	ponory neodpovídají tř.IV (není naléhavé); omezené podjezdové výšky mezi Mělníkem a Prahou-Holešovicemi; nedostatečné šířky plavebních komor (zejména ohlaví), neumožňující plavbu lodí šířky 11,5m
Vltava	Praha/Jiráskův most-Slapy (Třeбенice)	omezený ponor, plavební úžiny; nebezpečný vjezd do horní rejdy plavební komory Praha-Modřany; omezená podjezdová výška

Tabulka 19.22 – Nedostatky z hlediska parametrů vodních cest TEN-T

Vodní cesta	Úsek	Nedostatek
Vltava	Slapy (Třeбенice) – České Budějovice	Omezená délka plavební komory Kamýk n/Vlt; plavební úžina Kořensko

Tabulka 19.23 – Nedostatky z hlediska parametrů ostatních vodních cest (mimo TEN-T)

19.3.4 Kapacitní nedostatky přístavní infrastruktury (nákladní/osobní)

Vodní cesta	Úsek	Nedostatek
Labe	Střekov-Mělník	nevyhovující zeď přístavu Lovosice - Prosmky
Labe	Mělník-Přelouč	nedostatečný rozvoj přístavních průmyslových zón;
Labe	Přelouč-Pardubice	chybí přístav Pardubice
Vltava	Mělník-Praha/Jiráskův most	nedostatečný rozvoj přístavních průmyslových zón;
Vltava	Praha/Jiráskův most-Slapy (Třeбенice)	chybí přístav Praha-Radotín;

Tabulka 19.24 – Nedostatky přístavní infrastruktury pro nákladní plavbu

Vodní cesta	Úsek	Nedostatek
Labe	státní hranice ČR/SRN - Střekov	chybí síť veřejných stání osobní lodní dopravy; chybí bezpečné sjezdy do vody pro malou rekreační plavbu
Labe	Střekov-Mělník	chybí síť veřejných stání osobní lodní dopravy; chybí bezpečné sjezdy do vody pro malou rekreační plavbu; chybí servisní centra pro čerpání PHM a odběr odpadů
Labe	Mělník-Přelouč	chybí síť veřejných stání osobní lodní dopravy; chybí bezpečné sjezdy do vody pro malou rekreační plavbu; chybí servisní centra pro čerpání PHM a odběr odpadů
Labe	Přelouč-Pardubice	chybí veřejné stání osobní lodní dopravy v Pardubicích; chybí přístav pro malá rekreační plavidla včetně servisního zázemí v Pardubicích
Vltava	Mělník-Praha/Jiráskův most	chybí síť veřejných stání osobní lodní dopravy; chybí bezpečné sjezdy do vody pro malou rekreační plavbu;
Vltava	Praha/Jiráskův most-Slapy (Třebeň)	chybí síť veřejných stání osobní lodní dopravy; chybí bezpečné sjezdy do vody pro malou rekreační plavbu; chybí servisní centra pro čerpání PHM a odběr odpadů

Tabulka 19.25 – Nedostatky přístavní infrastruktury pro osobní plavbu

Vodní cesta	Úsek	Nedostatek
Vltava	České Budějovice- Slapy (Třebeň)	chybí síť veřejných stání osobní lodní dopravy; chybí bezpečné sjezdy do vody pro malou rekreační plavbu; chybí servisní centra pro čerpání PHM a odběr odpadů
Bažův kanál	Celá trasa	dokončení sítě veřejných stání; doplnění o přístavy se servisními službami

Tabulka 19.26 – Ostatní vodní cesty - Nedostatky přístavní infrastruktury pro osobní plavbu

19.3.5 Nedostatky z hlediska plynulosti a bezpečnosti plavby

Vodní cesta	Úsek	Nedostatek
Labe	Střekov-Mělník	chybí síť označení mostů pro plavbu pomocí radiolokátorů
Labe	Mělník-Přelouč	chybí nouzová ochrana plavidel; nedostatečná spolehlivost provozu plavebních komor, dlouhé provozní odstávky;
Labe	Přelouč-Pardubice	chybí čekací stání u některých plavebních komor; čekací stání pro malá plavidla chybí u většiny plavebních komor
Vltava	Mělník-Praha/Jiráskův most	nedostatečná spolehlivost provozu plavebních komor, dlouhé provozní odstávky; chybí nouzová ochrana plavidel; chybí síť označení mostů pro plavbu pomocí radiolokátorů
Vltava	Praha/Jiráskův most-Slapy (Třebeň)	chybí nouzová ochrana plavidel (Štěchovice)

Tabulka 19.27 – Síť TEN-T - Nedostatky pro plynulost a bezpečnost plavby

19.4 Letecká infrastruktura

Z pohledu cílů stanovených v Knize 5 je pozornost zaměřena na tyto oblasti:

- Optimálně dimenzovaná síť letišť
- Dobrá dostupnost letišť prostřednictvím ostatních módů
- Zajištění dostatečné kapacity a bezpečnosti vzdušného prostoru

V České republice se v současné době nachází 91 civilních letišť. Přibližně čtvrtina letišť disponuje zpevněnou dráhou, celkem se jedná o 22 letišť. Zbylých 69 letišť disponuje pouze nezpevněnou dráhou a jsou určena především pro sportovní létání.

S výjimkou Letiště Václava Havla Praha není žádné z významných letišť v majetku státu (a i to má podobu akciové společnosti). Ostatní jsou v majetku krajů, měst, případně soukromých subjektů.

Letiště Václava Havla Praha a Ostrava / Mošnov jsou dle aktuálního návrhu zařazeny do Core⁶ Network sítě TEN-T, letiště Brno / Tuřany potom do Comprehensive Network sítě TEN-T.

- **Z pohledu rozsahu sítě letišť nelze na základě výše uvedeného klasifikovat současný stav jako nedostatečný.**
- Pokud jde o kapacitu každého z letišť je pozornost zaměřena na jediné letiště ve vlastnictví státu, tedy Letiště Václava Havla Praha. **Zde lze identifikovat ve výhledových letech potenciální problém z hlediska kapacity dráhového systému letišť** (nikoliv letiště jako takového, tato je limitována právě dráhovým systémem). Financování tohoto záměru se předpokládá z vlastních zdrojů letiště a nebudou proto nárokovány prostředky ze státního rozpočtu.
- Pokud jde o řízení leteckého provozu lze za nedostatek označit skutečnost, že v současné době fungující **systém pro poskytování letových provozních služeb (EUROCAT 2000) se v současnosti jeví jako nevyhovující z hlediska kapacity a životnosti hardwaru** a situaci komplikuje i nedostupnost náhradních dílů a komponentů. Životnost systému je limitována rokem 2018.

⁶ Vzhledem k výkonům letiště patří sice letiště Leoše Janáčka do hlavní sítě TEN-T, avšak bez povinnosti přímého napojení na železniční síť

20 Identifikace sledovaných opatření

Účelem procesu identifikace opatření na dopravních sítích je primárně najít taková opatření, která by vyřešila nedostatky. V dalších fázích projektu však bylo v souladu s přáním zadavatele pracováno se všemi identifikovanými opatřeními, tj. i s těmi, která neřeší žádný z nedostatků, avšak jsou sledována jednotlivými investory.

V rámci projektu DSS2 jsou vytvořeny databáze opatření na dopravních sítích jednotlivých módů. Základem těchto databází jsou informace od správců infrastruktury, každá z databází byla však v průběhu prací doplněna o celou řadu dalších opatření, případně byly k opatřením převzatým doplněny nové relevantní údaje, které tato opatření charakterizují.

Při prvotní identifikaci jednotlivých infrastrukturních opatření se vychází z několika základních relevantních zdrojů:

- Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2012 a střednědobý výhled na roky 2013 a 2014 schválený Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky usnesením č. 919 z 32. schůze dne 14. prosince 2011 se zpracovanými pozměňovacími návrhy
- Návrh Rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2013 a střednědobý výhled na roky 2014 a 2015
- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace – údaje o rozvojových záměrech SŽDC původně shrnuté do tzv. Karet projektů (v průběhu prací již používána souhrnná databáze)
- Ředitelství silnic a dálnic ČR - údaje o rozvojových záměrech
- Ředitelství vodních cest
- Politika územního rozvoje České republiky

Kromě toho zpracovatel vychází z dalších relevantních zdrojů institucí, které jsou zainteresované na rozvoji dopravní infrastruktury. Jedná se o:

- Ministerstvo dopravy České republiky, odbor 130 – údaje o rozvoji páteřní železniční sítě do roku 2040,
- Ministerstvo dopravy České republiky, odbor 190 – Plán dopravní obsluhy území vlaky celostátní dopravy (zásady objednávky dálkové dopravy pro období 2012-2016),
- Další odbory Ministerstva dopravy ČR
- Krajské úřady a Magistrát hl.m. Prahy (včetně podkladů od pověřených organizátorů dopravy, pokud v regionu existují):
 - Plán dopravní obsluhy území,
 - Strategické dokumenty týkající se dopravní obsluhy a infrastruktury,
 - Zásady územního rozvoje,
 - Dotazníky a jednání.

21 Identifikace opatření řešících nedostatky

Nedostatky na dopravních sítích, jejichž identifikace je popsána v předešlých kapitolách jsou následně zkoumána z hlediska jejich možného odstranění, resp. realizace opatření, která by tyto nedostatky odstranila.

21.1 Železniční infrastruktura

Na základě analýzy nedostatků železniční sítě byla databáze opatření na dopravní infrastrukturu doplněna o následující položky, které nebyly obsaženy v žádném dosud sledovaném opatření.

Číslo omezení	Úsek	Trať	Popis	Navržené opatření
ZUM022	RS Praha – Wrocław	RS	Návrh nové tratě Praha – Wrocław vyplývající z návrhu sítě TEN-T jako opatření do roku 2050	Z262
ZUM027	ŽUP - Praha-Radotín - Praha-Malešice - Praha-Běchovice	ŽUP	Modernizace nákladní spojky 1. a 3. Tranzitního železničního koridoru, nutné opatření pro rozvoj městské železniční dopravy	Z263

Tabulka 21.28 – Opatření řešící mezery a nedostatky v síti TEN-T

Číslo omezení	Úsek	Trať	Popis	Navržené opatření
ZUP007	Most – odb. Vrbka	123	Řešení peronizace žst. Počeradý a další nevyhovující místa na trati	Z264
ZUP032	Česká Třebová – Brno	260	Řešení peronizace železničních stanic Adamov, Rájec-Jestřebí, Letovice, Březová nad Svitavou, Opatov a další nevyhovující místa na trati	Z265
ZUP038	Brno – Veselí nad Moravou	340	Řešení peronizace železničních stanic a dalších nevyhovujících míst na trati především v úseku Nesovice – Veselí nad Moravou	Z266
ZUP039	Brno-Maloměřice	ŽUB	Úpravy zařízení pro nákladní vlaky, zajištění průjezdného průřezu	Z267

Tabulka 21.29 – Opatření řešící nedostatečné parametry sítě TEN-T a dalších vybraných tratí

Číslo omezení	Úsek	Trať	Popis	Navržené opatření
ZUK002	Choceň - Pardubice hl.n.	010	Úprava železniční tratě	Z053
ZUK003	Pardubice hl.n. - Kolín	010	Úprava železniční tratě	Z053
ZUK004	Kolín - Poříčany	011	Nová trať / přístavba traťové koleje	Z055
ZUK005	Poříčany - Praha-Běchovice	011	Nová trať / přístavba traťové koleje	Z055
ZUK006	Praha-Běchovice - Praha-Libeň	011	Traťová spojka mimo žst. Praha-Malešice	Z098
ZUK007	Choceň - Vysoké Mýto město	018	Revitalizace	Z102
ZUK008	Častolovice - Týniště n. O.	021	Zkapacitnění – přístavba koleje	Z064
ZUK009	Častolovice - Rychnov n. K.	022	Zkapacitnění – přístavba koleje	Z064
ZUK010	Václavice - Náchod	026	Nová spojka tratě 032 a 026	Z067
ZUK018	Smržovka - Josefův Důl	034	Rekonstrukce koleje	Z125
ZUK021	Liberec - Frýdlant v Č.	037	Revitalizace	Z140
ZUK022	Hradec Králové - Hněvčoves	041	Revitalizace	Z150
ZUK023	Jičín - Kopidlno	061	Revitalizace	Z172
ZUK025	Mladá Boleslav město - Dolní Bousov	064	Revitalizace	Z181
ZUK030	Čelákovice - Brandýs n.L. - Neratovice	074	Revitalizace	Z183
ZUK035	Lovosice - Litoměřice	087	Revitalizace	Z206
ZUK036	Liberec - Hrádek n.N.	089	Revitalizace a úprava tratě	Z207
ZUK037	Ústí nad Labem hl.n.	090	Úprava železniční stanice	Z258
ZUK042	Kladno-Ostrovec - Kralupy n. Vlt.	093	Revitalizace	Z235
ZUK043	Žst. Děčín-Prostřední Žleb	098	Úprava železniční stanice	Z259
ZUK052	Cheb – Mar. Lázně - Chodová Planá	170	Úprava železniční tratě	Z260
ZUK063	České Budějovice - odb. Rožnov	194	Zkapacitnění (dílčí zdvoukolejnění nebo nová trať)	Z261
ZUK065	Světlá n.S. - Zruč n.S.	212	Revitalizace	Z232
ZUK070	Žst. Kolín (směr Velim - Kutná Hora)	230	Nová spojka tratí 011-230	Z250
ZUK073	Odb. Balabenka	231	Zkapacitnění – přístavba koleje	Z254
ZUK088	Červenka - Prostějov	273	Revitalizace	Z255
ZUK095	Ostrava-Svinov - Opava východ	321	Zkapacitnění – přístavba koleje	Z256
ZUK103	Žst. Liberec	030,036,037 086,089	Rekonstrukce železničního uzlu	Z257

Tabulka 21.30 – Opatření řešící nedostatečnou kapacitu na železniční síti

21.2 Silniční infrastruktura

Nedostatky na stávající silniční síti byly následně podrobeny detailní analýze. Jejím výsledkem bylo přidělení jednotlivých opatření k patřičným nedostatkům na silniční síti.

Číslo silnice	Úsek	Opatření
D1	Mirošovice - Kývalka	S344 – S364
D1	Kývalka – Holubice	S219 – S223
D1	Říkovice – Lipník nad Bečvou	S202, S203
D1	Bohumín – státní hranice ČR – Polsko (úsek před otevřením)	-
R1	Silniční okruh kolem Prahy – východní a severní část	S198, S199, S200, S201, 248
D8	Lovosice – Řehlovice (úsek ve výstavbě)	D8 D805 – ve stavbě
D11	Hradec Králové - Jaroměř	S183, S184
R11	Jaroměř – státní hranice ČR/Polsko	S185, S186
R49*	Hulín – státní hranice ČR/SR (úsek Hulín – Fryšták ve výstavbě)	R49 Hulín – Fryšták – ve stavbě, S214, S215, S216, S217, S218
R52	Pohořelice – státní hranice ČR/Rakousko	S002, S003, S004

* - doplněno do Core sítě při projednávání původního dokumentu z roku 2011

Tabulka 21.31 – Opatření řešící nedostatky na síti TEN-T Core Network

Číslo silnice	Úsek	Opatření
D3	Praha - Mezno	S187, S188, S189, S190, S191
D3	Tábor – Třebonín (úsek Tábor – Veselí nad Lužnicí ve výstavbě)	S192, S193, S194, S195, S196, S197
R3	Třebonín – státní hranice ČR/Rakousko	S134, S135, S136
R6	Nové Strašecí – Karlovy Vary (úsek Lubenec – Bošov ve výstavbě)	S138, S139, S140, S141, S142, S143, 144, S145, S146, S148, S371
R6	Cheb – státní hranice ČR/SRN	-
R35	Ohrazenice (Trutnov) – Hradec Králové	S478, S154, S287, S288, S289
R35	Hradec Králové – Mohelnice	S292, S293, S295, S296, S297, S298, S299, S343
R43	Brno – Staré Město (R35)	S165, S301, S321, S322
R48	Bělotín – Frýdek-Místek (úsek Rychaltice – Frýdek-Místek ve výstavbě)	S155, S156, S157, S158
R55	Olomouc – Přerov	S204, S205
R55	Otrokovice – Břeclav	S062, S206, S207, S208, S209, S210, S211, S212, S213
I/68, I/11	Třanovice – státní hranice ČR/SR	S071, S072, S073

Tabulka 21.32 – Opatření řešící nedostatky na síti TEN-T Comprehensive Network

Číslo silnice	Úsek	Opatření
R4	Skalka – Mirovice	S129-S33, S137
R7	Slaný – Panenský Týnec, začátek obchvatu	S149, S150
R7	Panenský Týnec, konec obchvatu – MÚK Bítozeves	S151 – S153, S375
R7	MÚK s I/27 – Chomutov	ve stavbě

Tabulka 21.33 – Opatření řešící nedostatky na síti dálnic a rychlostních silnic – doplňkové úseky k úsekům na síti TEN-T

21.2.1 Analýza časové dostupnosti

Pro ověření potřebnosti výše uvedených opatření byla na těchto tazích analyzována časová dostupnost současného spojení a ta následně porovnávána s časovou dostupností po realizaci plánovaných opatření na těchto spojeních.

Analýza byla provedena za použití dopravního modelu vytvořeného v rámci projektu DSS2.

Zdroj	Cíl	Silnice zlepšující parametry spojení	Pásmo časové dostupnosti-stávající stav	Pásmo časové dostupnosti – výhledový stav	Příloha s kartogramy
Praha	České Budějovice	D3, R4	1h 55min	1h 30min	F.1
Praha	Karlovy Vary	R6	1h 55min	1h 30min	F.2
Praha	Ostrava, Olomouc	D1, R35	4h	3h 30min	F.3
Praha	Chomutov	R7	1h 20min	1h 10min	F.4
Brno	Střelná, hranice ČR/SR	R49	1h 35min	1h 10min	F.5
Brno	Křižovatka se silnicí I/35	R43	1h 10min	1h	F.6
Brno	Mikulov, státní hranice ČR/Rakousko	R52	40min	35min	F.7
Ostrava	Mosty u Jablunkova - hranice ČR/SR	R67, I/68, I/11	45min	35min	F.8
Olomouc	Český Těšín	R48	1h 10min	1h 10min	F.9
Olomouc	Liberec	R35	3h 20min	2h 20min	F.10
Olomouc	Břeclav	R55, D1	1h 20min	1h 10min	F.11
Hradec Králové	Královec, hranice ČR/Polsko	D11, R11	56min	35min	F.12

Tabulka 21.34 – Časová dostupnost – přehled provedených analýz

21.2.2 Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti

V průběhu prací byly identifikovány dva typy opatření:

- Přímou související opatření – Opatření realizované v bezprostřední blízkosti identifikovaného nedostatku (např. nahrazení stávající silnice I. třídy dálnicí)
- Nepřímou související opatření – Opatření realizované v jiné lokalitě, které dle výsledků z dopravního modelu pozitivně ovlivní identifikovaný nedostatek

Číslo	Číslo silnice	Potenciální kapacitní nedostatek/ Kapacitní nedostatek		Opatření		Časový horizont (dosahující maximálního stanoveného stupně ÚKD)	Časový horizont (překročení max. stupně ÚKD)
		Začátek úseku	Konec úseku	Přímou související	Nepřímou související		
1	D1	km 0	km 18	S232, S187, S189, S190, S476, S622	R35 (S292-S293, S295-S299, 343), D3 (S187-S191)	2014	2014
2	D1	km 18	km 182	S257, S344-S364, S307-S308	R35 (S292-S293, S295-S299, 343)	2014	po r. 2050
3	D1	km 182	km 210	S219-S223	R35 (S292-S293, S295-S299, 343)	2014	2020
4	D1	km 210	km 230	-	R35 (S292-S293, S295-S299, 343)	2014	2050
5	D5	km 0	km 28	-	-	2014	po r. 2050
6	R10	km 39	km 46	-	R35 (S478, S287-S289, S183, S292-S293, S295-S299)	2020	po r. 2050
7	R35	km 281	km 290	-	S202, S203	2035	po r. 2050
8	R1	křiž. s D5 km 0	křiž. s D1 km 10	-	S198-S199, S200-S201, S380, D3 (S187-S191)	2020	Po r. 2050

Tabulka 21.35 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti dálnic a rychlostních silnic

Číslo	Číslo silnice	Potenciální kapacitní nedostatek/ Kapacitní nedostatek		Opatření		Časový horizont (dosahující maximálního stanoveného stupně ÚKD)	Časový horizont (výrazné překročení max. stupně ÚKD)
		Začátek úseku	Konec úseku	Přímo související	Nepřímo související		
9	2	Uhřetěves	Mukařov	S625	Stavby kraje, dokončení Pražského okruhu (S198-S199, S200-S201, S380)	2014	2014
10	3	křiž. s D1	křiž. s D3 km 62	S250, S372, S012, S187-S191 /S251, S476, S583, S251	-	2014	2014
11	3	Veselí nad Lužnicí	České Budějovice	S192-S195, S262, S570	-	2020	2050
12	3	České Budějovice včetně průtahu	křiž s II/155	S196-S197	-	2014	2020
13	3	křiž. s II/155	Dolní Dvořiště (st. hranice s Rakouskem)	S134-S136, S568-S569	-	2020	2050
14	4	R4 exit 41	Milín	S130-S131, S584	D3 (S187-S191, 192-197, 134-136)	2014	2020
15	4	Milín	Mirotice	S129, S132, S133-staví se, S137, S585	D3 (S187-S191, 192-197, 134-136)	2020	2020
16	4	křiž. s I/22	křiž. s I/39	S523	D3 (S187-S191, 192-197, 134-136)	2020	2020
17	6	R6 exit 32	křiž. s II/227	S138-S141, S586	-	2035	po r. 2050
18	7	R7 exit 18	Panenský Týnec	S149-S150	-	2014	2020
19	7	Toužetín	Bitov	S151-S153, S375	-	2014	2020
20	7	Křimov	státní hranice ČR/SRN	S091	-	2020	2020
21	8	R63 exit 1	Teplice křiž. s I/13	S037	D8 (805)	2014	2020
22	9	Jestřebí	Nový Bor	S040, S043, S513, S618	S521	2014	2035
23	9	křiž. s II/268	Jiřetín pod Jedlovou	S039, S286, S629	-	2014	2020
24	11	Hradec Králové	Doudleby nad Orlicí	S488, S487, S056	-	2020	2035
25	11	křiž. s I/59 Šenov	křiž. s II/475 Havířov	S397	-	2014	2020
26	11	Opava	Ostrava	S376, S426-S427, S444-S445	-	2014	po r. 2050
27	12	Praha	Úvaly (křiž. se sil. II/101)	S006	-	2020	po r. 2050
28	13	Ostrov	Kláštevec nad Ohří (křiž. s II/568)	S492, S516, S173	-	2020	po r. 2050

**** Stanoveného stupně ÚKD je dosaženo pouze v uvedených letech.**

Tabulka 21.36 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti silnic (část 1)

Číslo	Číslo silnice	Potenciální kapacitní nedostatek/ Kapacitní nedostatek		Opatření		Časový horizont (dosahující maximálního stanoveného stupně ÚKD)	Časový horizont (výrazné překročení max. stupně ÚKD)
		Začátek úseku	Konec úseku	Přímo související	Nepřímo související		
29	13	Zelená	křiž. s I/7	S610	-	2020	po r. 2050
30	13	Bílina	Bílina	S035	-	2014	po r. 2050
31	15	křiž. s I/13 (Most)	křiž s D8 km 48 (Lovosice)	-	D8 (805), R7 (S149-153, S375)	2020	po r. 2050
32	16	křiž. s I/35 (Úlibice)	křiž. s I/35 (Úlibice)	S478, S154	-	2035	2035
33	16	Nová Paka	křiž. s II/284 Nová Paka	S053	-	2035	2035
34	16	křiž. s I/7 (Slaný)	křiž s II/240 (Velvary)	S005	-	2035	po r. 2050
35	16	křiž. s I/35 (Jičín)	Jičín, Robousy	S478	-	2014	2035
36	19	křiž. s I/29	křižovatka s II/603	S526, S576, S615, S617	-	2020	2035
37	20	křiž s D5 km 76	křiž s I/19	S268, S277	-	2014	2020
38	20	křiž. s I/19	křiž s II/188	S268, S503 - S505	-	2020	po r. 2050
39	20	křiž. s I/29 (Písek)	křiž. s II/122	S527, S630	D3 (S187-S191, 192-197, 134-136)	2020	2020
40	20	křiž. s II/145	křiž. s II/105 (Č. Budějovice)	S259, S527	D3 (S187-S191, 192-197, 134-136)	2020	2035
41	23	křiž. s D1 km 182	Náměšť nad Oslavou	S605, S406	-	2035	po r. 2050
42	26	křiž s D5 km 89	Horšovský Týn	S267, S273, S023, S501, S498, S589	-	2035	po r. 2050
43	27	konec 4pruhového uspořádání	Vysoká Libyně	S266	-	2020, 2035 **	po r. 2050
44	27	konec 4pruhového uspořádání	Švihov	S022, S276, S592	-	2014	2014
45	33	křiž. s I/35	Jaroměř	S183, S184	-	2014	2020
46	33	Jaroměř	státní hranice ČR/Polsko	S051, S054, S631	S185-S186	2014	2020
47	34	křiž. s D1 km 90	křiž. s I/19 Pelhřimov	S626	-	2014	2020
48	35	Hořice	Hradec Králové	S287, S289, S488, S608	-	2014	2035
49	35	Hradec Králové	Holice	S293	-	2020	po r. 2050
50	35	Holice	křiž. s II/366	S292, S295 - S298, S559, S598, S558, S597, S557	-	2014	2020

** Stanoveného stupně ÚKD je dosaženo pouze v uvedených letech.

Tabulka 21.37 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti silnic (část 2)

Číslo	Číslo silnice	Potenciální kapacitní nedostatek/ Kapacitní nedostatek		Opatření		Časový horizont (dosahující maximálního stanoveného stupně ÚKD)	Časový horizont (výrazné překročení max. stupně ÚKD)
		Začátek úseku	Konec úseku	Přímo související	Nepřímo související		
51	35	křiž. s I/34	Mohelnice	S299, S343	-	2020	2020
52	35	Prostřední Bečva	státní hranice ČR/SR	-	R49 (S379, S214-S218)	2035	2050
53	36	Pardubice - průtah (křiž. se sil. I/37)	konec Pardubic/Sezemice	S044-S046, S481, S176, S096	-	2014	po r. 2050
54	37	křiž. s I/33 (Jaroměř)	křiž. s I/16 (Trutnov)	S184-S186, S599, S563	-	2020	po r. 2050
55	37	Březhrad	Opatovice nad Labem	ve výstavbě	-	2020	po r. 2050
56	37	Pardubice	Nasavrky	S047-S048	-	2020	po r. 2050
57	38	Nymburk (křiž. s II/330)	křiž. s I/12 (Kolín)	S472, S477*	-	2020	2035
58	38	Kolín (křiž. s I/12)	Habry (křiž. s II/346)	S473, S011, S082, S587	-	2014	2020
59	38	Havlíčkův Brod (křiž. s I/34)	křiž. s D1 km 112	S049, S409	-	2020	2035
60	38	křiž. s II/523	státní hranice ČR/ Rakousko	S419-S420, S453-S455, S368, S064, S312, S451, S580, S633, S634	-	2020	2050
61	43	Lelekovice	křiž. s I/19	S165, S321-S322, S538, S539	-	2014	2020
62	44	Mohelnice	Zábřeh	S428-S429	-	2014	2035
63	46	Šternberk	Horní Loděnice	S438	-	2035	po r. 2050
64	49	Lípa	Vizovice	S379, S214-S216, S616	-	2035	po r. 2050
65	50	křiž. s D1 km 210	Kožušice	S063, S543, S458, S459, S628	-	2020	2035
66	53	křiž. s R52 km 26	křiž. s II/415	S627	-	2020	2020
67	55	Uherské Hradiště	Otrokovice	S062, S206, S207, S548	-	2035	po r. 2050
68	55	Říkovice	Olomouc	S202-S205, S325, S121, S555	-	2035	po r. 2050
69	61	křiž. s R7 km 7	křiž. s II/101 Kladno	S469, S635	-	2020	po r. 2050
70	57	Valašské Meziříčí	Jablůnka	S334, S061, S389	-	2020	2035
71	68	křiž. s R48 km 62	křiž. s I/11	S071	-	2035	po r. 2050
72	69	Vizovice (křiž. s I/49)	Jasenná	S620	-	2050	po r. 2050

** Stanoveného stupně ÚKD je dosaženo pouze v uvedených letech.

Tabulka 21.38 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti silnic (část 3)

Číslo	Číslo silnice	Začátek úseku	Konec úseku	Opatření	
				Přímo související	Nepřímo související
1	9	křiž. s II/243 (Líbeznice)	křiž. s II/101 (Neratovice)	S621	-
2	37	křiž. s R11	křiž. s I/16 Trutnov	S622	-
3	35	Valašské Meziříčí	Lešná	S370	-

Tabulka 21.39 – Další kapacitní nedostatky na síti silnic vyvolané zprovozněnými opatřeními dle dopravního modelu a opatření řešící tyto kapacitní nedostatky

21.2.3 Opatření řešící nedostatky na průtazích silnic I. třídy

V souladu se zadáním a v návaznosti na kapitulu 0 byla provedena analýza průtahů na silnicích I. třídy, jakožto environmentálních ale i dalších nedostatků.

Nedostatky byly analyzovány a následně charakterizovány z následujících hledisek:

- Typ silnice I. třídy
- Roční průměrná denní intenzita dopravy z celostátního sčítání dopravy 2010 (tato data jsou pro danou analýzu vhodnější než data z dopravního modelu)
- Počet obyvatel obce ležící na průtahu
- Zanesení řešení lokality v ZÚR
- Vedení průtahu vzhledem k obci (centrem/okrajovými částmi)

21.3 Infrastruktura vodních cest

Na základě provedené analýzy nedostatků na síti vodních cest a jejich porovnání s databází opatření investora ŘVC lze konstatovat, že všechny identifikované nedostatky jsou pokryty investičními opatřeními. Zároveň naopak i každé investiční opatření pokrývá některý z identifikovaných nedostatků.

Číslo opatření	Název opatření	Odstranění nedostatku					Tok
		Kompletnost sítě	Kapacita	Parametry	Přístavní infrastruktura	Plynulost a bezpečnost	
V001	Plavební stupeň Děčín			X			Labe
V002	Stupeň Přelouč II	X					Labe
V003	Modernizace plavební komory Srnojedy	x				X	Labe
V004	VD Velký Osek, modernizace plavební komory					X	Labe
V005	Modernizace plavební komory Brandýs nad Labem					X	Labe
V006	Silniční most přes Labe mezi Valy a Mělicemi			X			Labe
V007	Stabilizace plavební dráhy v přístavu Chvaletice			X			Labe
V008	Veřejný přístav Pardubice				X		Labe
V009	Nové obchodní přístavy na Labi (Nymburk apod.)				X		Labe
V010	Úprava plavebního značení el. vedení na Labi, modernizace plavebního značení na plavebních komorách					X	Labe
V013	Přístaviště dolní Labe 2. vlna (Roudnice nad Labem, Děčín - Smetanovo nábřeží)				X		Labe
V015	Přístaviště Malé Žernoseky				X		Labe
V017	Přístaviště Mělník				X		Labe
V018	Úvaziště osobní vodní dopravy na dolním Labi (6 lokalit)				X		Labe
V020	Rekreační přístav Nymburk - stání pro sportovní plavidla a OLD				X		Labe
V021	Veřejný přístav Lázně Toušeň				X		Labe
V022	Přístaviště dolní Labe 3. vlna (5 lokalit)				X		Labe
V023	Přístaviště dolní Labe 4. vlna (7 lokalit)				X		Labe
V024	Přístaviště na Středním Labi (Neratovice, Brandýs, Čelákovice, Lysá, Poděbrady, Velký Osek + 4 další)				X		Labe
V025	Rekreační přístav Kolín				X		Labe
V027	Modernizace rejd plavební komory Dolní Beřkovice					X	Labe
V028	Čekací stání pro malá plavidla na Labi				X		Labe
V029	Přístaviště Ústí nad Labem - Vaňov				X		Labe
V030	Rekreační přístav Pardubice				X		Labe
V031	Síť servisních center na Labi				X		Labe
V032	Sjezdy do vody na Labi				X		Labe

Tabulka 21.40 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti vodních cest část 1)

Číslo opatření	Název opatření	Odstranění nedostatku					Tok
		Kompletnost sítě	Kapacita	Parametry	Přístavní infrastruktura	Plynulost a bezpečnost	
V034	Ochranná stání plavidel na LVC					x	Labe
V035	Plavební komora Praha - Staré Město		X				Vltava
V036	Úprava ohlaví PK Hořín			X			Vltava
V037	Úprava plavebního značení na mostech, osazení radarových odražečů a vyznačení el. vedení na Vltavě					X	Vltava
V038	Zvýšení ponorů na Vltavské vodní cestě			X			Vltava
V039	Zabezpečení podjezdů výšek na Vltavské vodní cestě			X			Vltava
V040	Úprava plavebních úžin Zbraslav, Štěchovice			X			Vltava
V041	Stání na vltavské vodní cestě					X	Vltava
V044	Lodní zdvihadlo Orlík	X					Vltava
V045	Lodní zdvihadlo Slapy	X					Vltava
V046	Prodloužení plavební komory Kamýk n.V.			X			Vltava
V047	Modernizace rejd PK Štvanice					x	Vltava
V048	Úprava rejd PK Praha - Modřany			X			Vltava
V049	Modernizace rejd PK Kořensko			X			Vltava
V050	Dokončení VVC v úseku VD Hněvkovice - Týn nad Vltavou	X					Vltava
V052	Přístav Hluboká n.V.				x		Vltava
V053	Ochranná stání plavidel na VVC				X	X	Vltava
V054	Rekreační přístav Husinec u Řeže				X		Vltava
V055	Rekreační přístav Kralupy nad Vltavou				X		Vltava
V056	Přístaviště Praha 1. vlna (6 lokalit)				X		Vltava
V057	Přístaviště Praha - Hodkovičky				X		Vltava
V058	Přístaviště v úseku Praha - Slapy 2. vlna (3 lokality)				X		Vltava
V059	Rekreační přístav Štěchovice				X		Vltava
V060	Přístaviště Purkarec				X		Vltava
V061	Přístaviště v úseku Mělník - Praha 1. vlna (3 lokality)				X		Vltava
V062	Přístaviště Davle				X		Vltava
V063	Přístaviště nádrže Slapy, Orlík - 1. vlna (Rabyně, Solenice, Zvíkovské Podhradí)				X		Vltava
V064	Čekací stání pro malá plavidla na dolní Vltavě				X		Vltava
V065	Síť servisních center na Vltavě (7 lokalit)				X		Vltava
V067	Sjezdy do vody na Vltavě				X		Vltava
V068	modernizace / výstavba druhých plavebních komor na Dolní Vltavě (Miřejovice, Dolánky, Roztoky)			X		x	Vltava

Tabulka 21.41 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti vodních cest (část 2)

Číslo opatření	Název opatření	Odstranění nedostatku					Tok
		Kompletnost sítě	Kapacita	Parametry	Přístavní infrastruktura	Plynulost a bezpečnost	
V070	Splavnění Berounky v Radotíně (do Černošic)	X					Berounka
V071	Prodloužení splavnosti VC Otrokovice - Rohatec - PK Rohatec	X					BK
V072	PK Bělov	X					BK
V073	Plavební komora Hodonín	X					BK
V074	Rekreační přístav Petrov				X		BK
V075	Rekreační přístav Napajedla - Pahrbeek				X		BK
V076	Přístaviště Bažův kanál - doplnění základní sítě (3 lokality) a servisní centra				X		BK
V077	Modernizace rejd plavebních komor					X	BK
V078	Přístaviště střední Labe 2. vlna (3 lokality)				X		Labe
V079	Přístaviště Poděbrady - zámek				X		Labe
V080	Přístav Nymburk - Drahelice				X		Labe
V081	Přístaviště střední Labe 3. vlna (6 lokalit)				X		Labe
V082	Přístaviště střední Labe - úsek Přelouč - Pardubice (4 lokality)				X		Labe
V083	Přístav Praha - Bráník - Ledárna				X		Vltava
V084	Přístaviště Praha 2. vlna (3 lokality)				X		Vltava
V085	Přístaviště Praha - Holar				X		Vltava
V086	Přístaviště Praha - Národní divadlo				X		Vltava
V087	Přístaviště Praha 3. vlna (3 lokality)				X		Vltava
V088	Přístav Praha - Libeň				X		Vltava
V089	Přístaviště v úseku Mělník - Praha 2. vlna (5 lokalit)				X		Vltava
V090	Přístaviště Ždán - Modrá loděnice				X		Vltava
V091	Přístaviště nádrže Slapy, Orlík - 2. vlna (2 lokality)				X		Vltava
V092	Přístaviště Orlík - zámek				X		Vltava
V093	Přístaviště nádrže Slapy, Orlík - 3. vlna (5 lokalit)				X		Vltava
V094	Přístaviště Vltava Týn n.V. - České Budějovice - 2. vlna (2 lokality)				X		Vltava
V095	Rekreační přístav Veselí nad Moravou				X		BK
V096	Rekreační přístav Kroměříž - letiště				X		BK
V097	Rekreační přístav Staré město, Uherské Hradiště				X		BK
V098	Rekreační přístav Babice				X		BK
V099	Rekreační přístav Hodonín				X		BK
V100	Rozšíření systému RIS v rámci projektu IRIS Europe III			x		x	síť
V101	Rozšíření infrastruktury pro radiofonní provoz na LVVC					x	síť

Pozn.: BK – Bažův kanál

Tabulka 21.42 – Opatření řešící kapacitní nedostatky na síti vodních cest (část 3)

21.4 Letecká infrastruktura

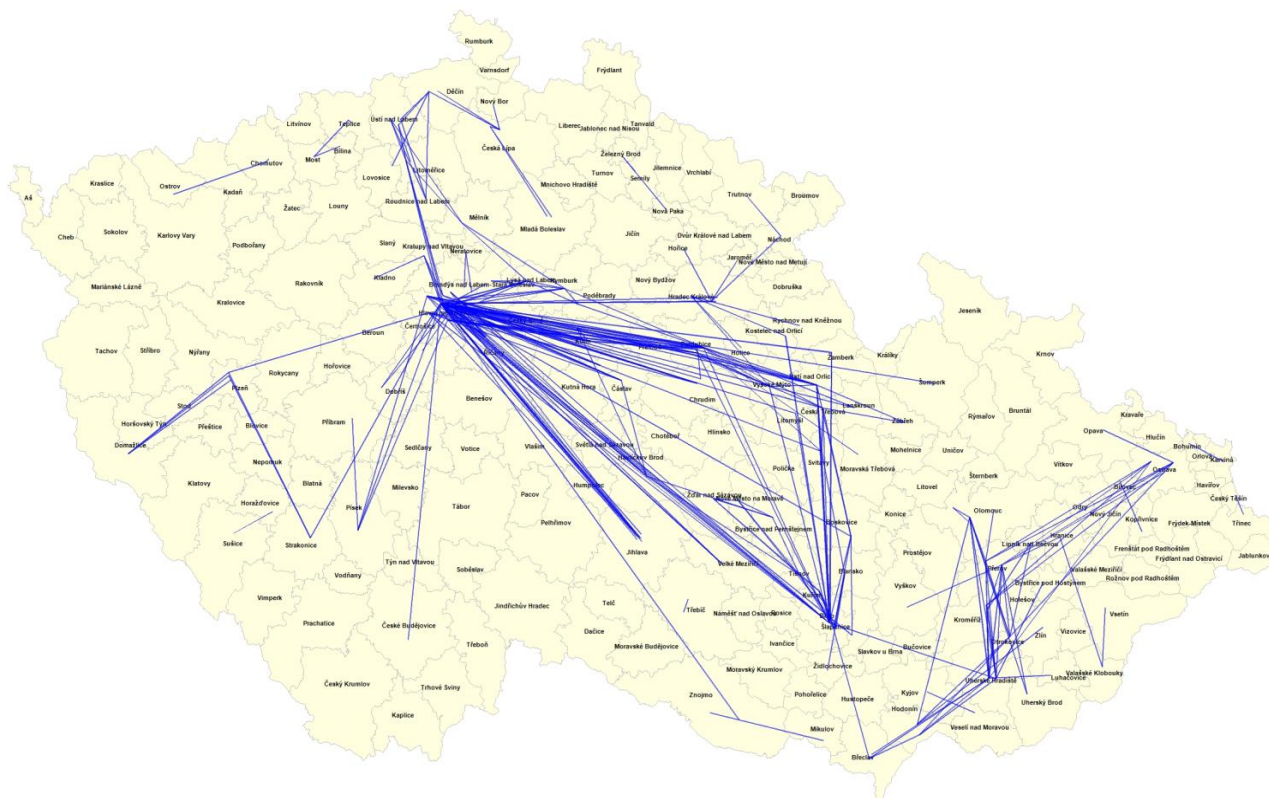
Ministerstvo dopravy připravuje zadání zakázky s názvem „Koncepce letecké dopravy pro léta 2014 – 2020“. Z důvodu předpokládaného vzniku tohoto dokumentu samostatně věnovaného letecké dopravě si zpracovatel DSS2 po dohodě se zadavatelem neklade za cíl tuto problematiku detailně řešit právě v rámci DSS2.

21.5 Analýza potenciálu veřejné dopravy

V rámci identifikace opatření řešících nedostatky je provedena rovněž analýza potenciálu zvýšení poptávky po veřejné dopravě. K té byl využit multimodální dopravní model vytvořený v rámci DSS2 v rámci kterého bylo zjišťováno, jak velká část přepravní poptávky v současné době uspokojované individuální automobilovou dopravou potencionálně přejde na dopravu hromadnou. Do důsledků je pak zde nastíněný přístup aplikován v Knize 8 zabývající se hodnocením jednotlivých opatření.

V následujícím obrázku (Obrázek 21.12) jsou patrné ty relace, kdy po zvýšení počtu spojů, zkrácení cestovní doby, zkrácení čekání na spoj či odstranění přestupů případně kombinaci těchto faktorů mohlo dojít k vyššímu převedení dopravní zátěže z IAD. Na kartogramu jsou patrné relace s poměrně kvalitní obsluhou VD (např. Praha – Pardubice), naopak chybí ty relace kde je z pohledu dopravního modelu již obsluha tak kvalitní, že využívání IAD je již v současnosti velmi nízké (např. Praha – Ostrava).

V dalším obrázku (Obrázek 21.13) jsou uvedeny ty relace, kde je již v současnosti vyšší kvalita veřejné dopravy a tento mód je tedy více využíván než IAD pro uvedené relace. Je zde tedy vyjádřena i určitá potenciální hrozba pro veřejnou dopravu při změnách kvality dopravní sítě. Jedná se zejména o relace mezi Prahou a severní Moravou.



Obrázek 21.12 – Relace VD s obdobnou kvalitou s IAD (šance na převedení dopravy z IAD)



Obrázek 21.13 – Relace VD s vyšší kvalitou než IAD (hrozba převedení dopravy na IAD)

22 Varianty opatření

Cílem projektu Dopravní sektorové strategie 2.fáze není navrhovat variantní opatření z územního hlediska, ale identifikovat taková místa, kde je s variantami uvažováno nebo kde lze očekávat zásadní změnu infrastrukturního opatření před jeho realizací a upozornit na související rizika.

22.1 Železniční infrastruktura

Obecně pro železniční infrastrukturu platí, že důvody k variantnímu řešení jednotlivých opatření nebo clusterů (souborů staveb) mohou být:

- Externího charakteru (mimo resort dopravy – změna řešení na základě stanoviska orgánů státní správy a samosprávy, dále nevládních, neziskových či ekologických organizací, dotčených obcí a krajů, občanských sdružení apod.)
- Interního charakteru (v rámci resortu dopravy – nejasná podoba nebo rozsah navrhovaných opatření v rámci jejich přípravy, ekonomická neefektivita navrhovaných opatření, nesplnění podmínek pro financování stavby apod.)

V rámci identifikace opatření a následného sdružení do clusterů byly u železniční infrastruktury identifikovány následující typy variantního řešení:

- Varianty opatření (jedno či více opatření v rámci clusteru může mít různá řešení, případně lze zcela vynechat)
- Varianty clusterů (dva clustery (nebo více), jejichž souběžnou realizaci nelze předpokládat)

Jako základní pro variantnost řešení byly shledány následující důvody:

- Varianty z hlediska polohy – dosud nebyla stanovena definitivní poloha opatření (varianty umístění stavby v území)
- Varianty z hlediska rozsahu – dosud nebyl stanoven definitivní rozsah opatření (varianty celkového rozsahu stavby [délka zdvoukolejnění, elektrizace] nebo provozního využití ve vztahu k efektivitě projektu)
- Varianty z hlediska koncepce záměru – dosud nebyla definitivně vyřešena celková podoba infrastrukturního záměru (nebyla vybrána sledovaná varianta nebo např. koncepčně je sledována jiná varianta, než v ZÚR, popřípadě takové riziko bylo identifikováno)

Číslo clusteru	Název clusteru	Poznámka
CZ014P	Železniční uzel Brno (1.část)	I přes dosud připravovaný odsun hlavního nádraží do nové polohy existuje z důvodu nesouhlasu NGOs a obtížnosti při získání platných UR a SP varianta zachování ve stávající poloze. Závisí do značné míry na výsledcích podrobné studie proveditelnosti.
CZ036N	Modernizace tratě Děčín - Všetaty - Kolín	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby a územního umístění Mělnické spojky.
CZ040N	Modernizace tratě Ústí nad Labem - Cheb	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (včetně územního umístění trasy v oblasti Karlových Varů).
CZ041N	Revitalizace tratě Pardubice - Havlíčkův Brod	Z hlediska polohy je variantní spojení Pardubice – Chrudim po stávající trati nebo v nové stopě (Medlešická spojka).
CZ055N	Úpravy tratě Velký Osek - Hradec Králové	Z hlediska polohy je dosud variantní umístění Libické spojky (varianta z hlediska návrhové rychlosti a způsobu zapojení do tratě 231).
CZ083N	Železniční uzel Brno (2.část)	Návazné stavby železničního uzlu Brno budou závislé na poloze hlavního nádraží. Na poloze železniční stanice Brno hlavní nádraží je závislý i způsob zaústění dalších tratí (zejména 300 Brno – Přerov, 340 Brno – Veselí n.M., případně i RS1 Praha – Brno – Ostrava).
CZ110N	Železniční uzel Plzeň, 2.etapa	V železničním uzlu Plzeň existují možné varianty umístění seřaďovacího nádraží – ve stávající poloze nebo v lokalitě Koterov.

Tabulka 22.43 – Varianty opatření z hlediska územního umístění (polohy)

Číslo clusteru	Název clusteru	Poznámka
CZ005P	Modernizace tratě Praha - České Budějovice (IV.TŽK)	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby v úseku Nemanice – Ševětín.
CZ007P	Elektrizace tratě Olomouc - Uničov - Šumperk	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby v úseku Uničov – Šumperk (bez elektrizace).
CZ015P	Revitalizace regionálních tratí Karlovarského kraje, 1.část	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (obnova úseku Loket předměstí - Krásný Jez)
CZ016P	Revitalizace tratě Liberec - Tanvald - Harrachov	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby v úseku Smržovka – Josefův Důl (zavedení intervalu 30 minut ano/ne).

Tabulka 22.44 – Varianty opatření z hlediska rozsahu stavby (část 1)

Číslo clusteru	Název clusteru	Poznámka
CZ019P	Modernizace tratě Praha - Lysá nad Labem, 1.část	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (přeložek) v úseku Mstětice– Čelákovice (Lysá nad Labem – Praha-Vysočany, 2.stavba).
CZ031N	Rychlé spojení RS3 (Praha - Beroun)	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby v celém úseku Praha – Beroun včetně zapojení do železničního uzlu Praha.
CZ034N	Rychlé spojení RS1 (Přerov - Ostrava)	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (obchvat Přerova a zapojení do žst.Ostrava-Svinov.
CZ038N	Modernizace spojení Hradec Králové - Trutnov/Náchod	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (rozsah elektrizace na jednotlivých tratích).
CZ054N	Úpravy tratě Hradec Králové - Týniště n.O. - Letohrad, 2.část	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (rozsah zdvoukolejnění a elektrizace).
CZ061N	Úpravy tratí v okolí Chebu	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (rozsah zdvoukolejnění a elektrizace).
CZ062N	Modernizace tratě Olomouc - Opava – Ostrava	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (rozsah zdvoukolejnění a elektrizace).
CZ063N	Modernizace tratě Brno - Veselí n.M.	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (rozsah elektrizace, překryv identifikovaných opatření).
CZ064N	Modernizace tratě Veselí n.M. - Horní Lideč / Vlárský průsmyk	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (rozsah elektrizace).
CZ067N	Železniční uzel Praha (segregace příměstských tratí)	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (zejména segregace příměstských tratí).
CZ089N	Úpravy tratě Brno - Břeclav a elektrizace návazných tratí	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (rozsah navrhovaných opatření bude závislý na realizaci nové kapacity v úseku Brno - Břeclav).
CZ090N	Úpravy tratě Praha-Smíchov - Hostivice - Rudná u Prahy	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (rozsah zdvoukolejnění a elektrizace).
CZ094N	Úpravy tratě Liberec - Hrádek n.N.	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (rozsah zdvoukolejnění, případně elektrizace). Rozsah navrhovaných opatření je závislý na clusteru CZ073N a CZ126N.
CZ101N	Modernizace tratě Žďár n.S. - Tišnov	Rozsah navrhovaných opatření je závislý na clusteru CZ114P.
CZ108N	Rekonstrukce tratě Kolín - Havlíčkův Brod - Brno	Rozsah navrhovaných opatření je závislý na clusteru CZ141N.
CZ114P	Elektrizace tratě Tišnov - Nedvědice	Rozsah navrhovaných opatření je závislý na clusteru CZ101N.
CZ126N	Elektrizace tratí na Liberecku	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (rozsah elektrizace). Rozsah navrhovaných opatření je závislý mimo jiné na clusteru CZ094N.
CZ141N	Modernizace tratě Kolín - Havlíčkův Brod	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (jedná se o přeložky tratě v úseku Leština u Světlé – Golčův Jeníkov). Navrhovaná opatření mohou být podmnožinou clusteru CZ108N.
CZ142N	Úpravy tratě Plzeň - Cheb	Identifikována byla možnost variantního rozsahu stavby (rozsah zdvoukolejnění).

Tabulka 22.45 – Varianty opatření z hlediska rozsahu stavby (část 2)

Číslo oblasti	Číslo clusteru	Název clusteru	Poznámka
1	CZ006P	Modernizace tratě Praha - Kladno / letiště Ruzyně, 1.část	Identifikována byla možnost variantní koncepce stavby (způsob napojení Letiště Václava Havla Praha a rozsah modernizace návazné infrastruktury). Lze uvažovat i o částečné realizaci obou clusterů.
	CZ045N	Modernizace tratě Praha - Kladno / letiště Ruzyně, 2.část	
2	CZ030N	Rychlé spojení RS4 (Praha - Dresden)	Identifikována byla možnost variantní koncepce stavby (varianta sledovaná investorem neodpovídá trase uvedené v ZÚR, z hlediska rozsahu stavby je variantní napojení Loun a Mostu).
	CZ118N	VRT Praha - Dresden	
3	CZ032N	Rychlé spojení RS1 (Praha - Brno)	Identifikována byla možnost variantní koncepce stavby (varianta sledovaná investorem [přes Benešov] neodpovídá trase uvedené v ZÚR [přes Poříčany], z hlediska rozsahu stavby je na podobě nové trati Praha – Brno závislý rozsah zkapacitnění v úseku Praha – Kolín [úsek Praha – Poříčany]).
	CZ049N	Zkapacitnění / nová trať Praha - Kolín	
	CZ119N	VRT Praha - Brno	
4	CZ042N	Modernizace tratě Plzeň - Česká Kubice	Identifikována byla možnost variantní koncepce stavby (variantní modernizace tratě 180 [DM bahn] / napojení novou tratí směr Nürnberg / etapizace v podobě elektrizace a počtu kolejí stávající tratě 180). Lze uvažovat i o částečné realizaci více clusterů.
	CZ109N	Rychlé spojení RS3 (Beroun - Plzeň - st.hr.)	
	CZ120N	Elektrizace tratě Plzeň - Domažlice	
5	CZ035N	Modernizace spojení Praha - Liberec	Identifikována byla možnost variantní koncepce stavby (varianta sledovaná investorem neodpovídá trase uvedené v ZÚR, identifikovány byly i možné varianty z hlediska rozsahu stavby). Lze uvažovat i o částečné realizaci více clusterů. Tento soubor opatření může být ovlivněn podobou nové tratě Praha – Wrocław (cluster CZ048N).
	CZ053N	Elektrizace a zkapacitnění tratě Praha - Všetaty	
	CZ123N	Nová trať Praha - Mladá Boleslav	
	CZ145N	Elektrizace tratě Všetaty - Turnov - Tanvald	
6	CZ074P	Nová trať Ústí nad Orlicí - Choceň	Identifikována byla možnost variantní koncepce stavby (problém efektivity clusteru a územní průchodnosti, z hlediska rozsahu stavby je možná i varianta ve stávající stopě [tzn. varianty 90 / 160 / 200 km/h]).
	CZ125N	Modernizace tratě Ústí nad Orlicí - Choceň	
7	CZ072N	Modernizace tratě Děčín - Česká Lípa – Liberec	Identifikována byla možnost variantní koncepce stavby (rozsah stavby CZ072N závisí na realizaci Rynoltické spojky CZ073N).
	CZ073N	Rynoltická spojka	
8	CZ097N	Úpravy železničního uzlu České Budějovice	Identifikována byla možnost variantní koncepce stavby (cluster CZ079N lze sledovat samostatně nebo jako součást clusteru CZ122N).
	CZ122N	Nová trať České Budějovice - Linz	

Tabulka 22.46 – Varianty clusterů

22.2 Silniční infrastruktura

Vybraná opatření na silniční infrastrukturu jsou pro budoucí hodnocení identifikována ve variantách. K identifikaci variant opatření může být přistoupeno v následujících případech:

1. Malé využití plánovaných opatření ve výhledových časových horizontech – například připravovaných rychlostních komunikací, které by měly být variantně analyzovány v nižší návrhové kategorii
2. Velká finanční náročnost a nízká ekonomická efektivita plánovaných opatření – např. nahrazení investičně náročné rychlostní komunikace úpravou stávající komunikace včetně obchvatů sídel na tomto tahu
3. Opatření v rozporu se stanovisky nevládních, neziskových či ekologických organizací a dotčených obcí – variantní hodnocení plánovaných opatření na významných tazích, v souladu s požadavkem zadavatele
4. Další identifikovaná variantní opatření – teoretická variantní opatření identifikovaná v průběhu prací spojených s řešením nedostatků na průtazích silnic I. třídy

Malé využití plánovaných opatření ve výhledových časových horizontech

Za účelem identifikace opatření, která by z hlediska stupně využití mohla být nahrazena opatřením jiným s nižší kategorií komunikace je provedena analýza využití kapacity komunikace na připravovaných opatřeních prostřednictvím modelu dopravních prognóz (konkrétně pro rok 2050). Do analyzované dopravní sítě jsou zařazeny komunikace odstraňující identifikované nedostatky (viz předchozí kapitoly). V podstatě se jedná o kompletní navrhovanou síť dálnic a rychlostních silnic a dále o opatření na silnicích I. třídy odstraňující identifikované kapacitní nedostatky.

Číslo	Číslo opatření	Název opatření	Číslo silnice	Kategorie investorem navrhovaného opatření
1	S130	R4 křiž. II/118 - Milín	R4	R25,5/100 -1/2
2	S129	R4 Milín - Lety	R4	R25,5/100
3	S133	R4 Lety – Čimelice (předpokládá se realizace)	R4	R25,5/100
4	S132	R4 Čimelice - Mirotice	R4	R25,5/100
5	S137	R4 Mirotice, rozšíření	R4	R25,5/100
6	S147- S148, S371, S146- S143	R6 křiž. se sil. I/27 (Petrohrad) - R6 Karlovy Vary	R6	R25,5/100
7	S185- S186	R11 1108 -1109 Jaroměř - státní hranice ČR/PR	R11	R25,5/120
8	S478	R35 Ohrazenice – Úlibice	R35	R25,5/120
9	S321- S322	R43 Svitávka – Staré Město	R43	R25,5/120
10	S155	R48 Frýdek Místek – obchvat (od křiž. se sil. I/56)	R48	R25,5/120
11	S217- S218	R49 4903 Pozdřechov - hranice ČR/SR	R49	R25,5/80
12	S002- S004	R52 5204 Pohořelice - Ivaň, R52 5205 Ivaň - Perná, R52 5206 Perná - st.hranice ČR/Rakousko	R52	R26,5/120
13	S444- S445	R56 Opava - Dolní Benešov, R 56 Dolní Benešov - Ostrava	R56	R 25,5/120 (80)
14	S044	I/2 Pardubice - jihozápadní obchvat	I/2	S11,5/80
15	S037	I/13 Kladrubská spojka	I/13	S24,5/100
16	S010	I/18 Příbram - Jihovýchodní obchvat	I/18	S11,5/70 S9,5/70
17	S501	I/26 křiž. D5 - Chotěšov, přeložka	I/26	S11,5/80
18	S407	I/34 Pelhřimov - západní obchvat	I/34	S11,5/70
19	S484	I/36 Holice - Čestice	I/36	S9,5/80
20	S045	I/36 Pardubice Trnová - Fáblůvka - Dubina	I/36	MS20/70, S11,5/70
21	S451	I/38 Znojmo - Hatě	I/38	S11,5/80 - 2+1
22	S469	I/61 Kladno, obchvat	I/61	S20,75/80, S9,5/80

Tabulka 22.47 – Připravovaná opatření na dopravní infrastrukturu s nadbytečnou kapacitou z pohledu úrovně kvality dopravy

Velká finanční náročnost a nízká ekonomická efektivita plánovaných opatření

Tyto varianty byly identifikovány v rámci následných prací na Knihách 7 a 8.

Opatření v rozporu se stanovisky nevládních, neziskových či ekologických organizací a dotčených obcí

Po dohodě se zadavatelem a na žádost zástupců nevládních, neziskových a ekologických organizací přislíbil zpracovatel DSS2 provést v rámci MKA variantní hodnocení některých připravovaných opatření. Níže je uveden výčet dotčených opatření identifikovaný těmito organizacemi.

Ve vztahu k posuzování těchto variant je však třeba zásadně upozornit na jeden z bodů ze Závěru zjišťovacího řízení k procesu SEA, který praví, že varianty mají být posuzovány v případech, „**kde pro navrhovaný projekt dosud neexistuje žádný koridor, který je v současné době schválen usnesením vlády či územně stabilizován v platných zásadách územního rozvoje, a zároveň v tomto úseku neexistuje žádná trasa, na kterou bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA**“. Tento závěr tedy nutně bude rovněž brán při posuzování v potaz.

Rozporovaný úsek komunikace	Způsob hodnocení
R1 – úsek D1 – R7	Byla hodnocena varianta sledovaná investorem a varianta regionální
R43 – úsek na území Jihomoravského kraje	Byla hodnocena varianta sledovaná investorem a varianta dle studie Kalčík, 2009
R52 – úsek Pohořelice – státní hranice ČR/Rakousko	Byla hodnocena varianta sledovaná investorem a varianta nulová (ponechání vedení I/52 ve stávající stopě)
R49 – úsek Lípa – státní hranice ČR/SR	Byla hodnocena varianta sledovaná investorem a varianta nulová (pouze s obchvatem obce Lhotsko)
R35 – úsek Turnov - Jičín	Byla hodnocena navrhovaná severní varianta a varianta jižní
R55 – úsek Staré Město – Rohatec	Byla hodnocena varianta sledovaná investorem a varianta P v podvariantě CH podle studie Kalčík, 2007
Jihozápadní a jižní tangenta v Brně	Byla hodnocena varianta sledovaná investorem a varianta nulová (bez jihozápadní a jižní tangenty)

Tabulka 22.48 – Hodnocení alternativních opatření na silniční síti

Další identifikovaná variantní opatření

V průběhu prací souvisejících s identifikací nedostatků na průtazích silnic I. třídy (viz. kapitola 19.2.3) bylo identifikováno množství stávajících sídel, kde by mělo být řešeno odvedení dopravy mimo zastavěné území. Toto může být v některých případech uskutečněno realizací jednou ze sledovaných staveb rychlostní silnice, či dálnice, nebo uceleného tahu silnice I. třídy, v jiných výstavbou obchvatu. Z důvodů uvedených výše (zejména ad. 1) a ad. 2)) se však může stát, že výstavba některé z připravovaných dálnic, rychlostních silnic nebo celého tahu silnice I. třídy může být problematická a z toho důvodu byly pro variantnost identifikována rovněž teoretická alternativní opatření řešící nedostatky na stávajících průtazích (viz. Tabulka 22.49).

Alternativní clustery		Investorem sledované clustery	
Číslo clusteru	Název clusteru	Číslo clusteru	Název clusteru
CS096P	I/43 Letovice - Lanškroun	CS199N	R43 Kuřim - Staré Město
CS118N	I/3 Kaplice, nádr. - Netřebice	CS007P	R3 Třebonín - st.hranice ČR / Rakousko
CS118-2N	I/3 Kaplice nádraží - Netřebice	CS007P	R3 Třebonín - st.hranice ČR / Rakousko
CS119N	I/4 Skalka - Mirovice	CS015P	R4 Skalka - Mirovice
CS122N	I/6 Lubenec - Řevničov	CS016P	R6 Nové Strašecí - Hořovičky
CS143N	I/16 Zlatá Olešnice - st.hranice PL	CS021P	R11 Jaroměř - Královec
CS149N	I/19 Tábor - hr.kraje Vysočina_VAR	CS148N	I/19 Tábor - hr.kraje Vysočina
CS157N	I/20 Toužim - Tašovice	CS156N	I/20 Toužim - Žalmanov
CS174N	I/19 a I/29 Písek - Tábor_VAR	CS151N	I/19 a I/29 Písek - Tábor
CS180N	I/35 Turnov - Jičín	CS182N	R35 Úlibice - Ohrazenice (Turnov)
CS181N	I/35 Jičín - Hradec Králové	CS022P	R35 Jičín – Hradec Králové
CS187N	I/37 Trutnov - Dvůr Králové nad Labem	CS021P	R11 Jaroměř - Královec
CS187N	I/37 Trutnov - Dvůr Králové nad Labem	CS021P	R11 Jaroměř - Královec
CS197N	I/40 Valtice obchvat	CS196N	I/40 Břeclav - Novosedly
CS201N	I/43 Svitavy - Lipůvka	CS199N	R43 Kuřim - Staré Město
CS209N	I/49 Vizovice – Valašská Polanka	CS030P	R49 Lípa - Horní Lideč
CS212N	I/50 Slavkov u Brna - Nesovice	CS211N	I/50 Slavkov u Brna - st.hranice
CS217N	I/55 Otrokovice – Veselí nad Moravou_VAR	CS033P	R55 Otrokovice – Uh. Hradiště
CS218N	I/55 Moravský Písek - Hodonín	CS034P	R55 Moravský Písek – Rohatec
CS231N	I/52 Obchvat Mikulov	CS031P	R52 Pohořelice - Mikulov
CS232N	I/35 Obchvat Sadová	CS022P	R35 Jičín – Hradec Králové

Tabulka 22.49 – Další variantní opatření

23 Identifikace opatření zaměřených na regionální rozvoj

Napojení krajů na dopravní infrastrukturu

V souladu se zadáním jsou analyzována rovněž opatření zaměřená na rozvoj jednotlivých regionů. Přístup k tomuto tématu je založen na skutečnosti, že ekonomická výkonnost a rozvoj regionů je přímo úměrný ke kvalitě dopravního spojení s ostatními oblastmi ČR i zahraničím.

Současný stav napojení krajů na dopravní infrastrukturu a identifikace slabých regionů

Kraj	železniční infrastruktura	silniční infrastruktura	letecká infrastruktura	Slabé regiony	Podíl počtu obyvatel ¹⁾
Středočeský kraj	Ano	Ano	Ano	Ne	-
Praha	Ano	Ano	Ano	Ne	-
Plzeňský kraj	Ano	Ano	Ano	Ano	3,0%
Jihočeský kraj	Částečně	Ne	Ne	Ne	-
Karlovarský kraj	Částečně	Ne	Ano	Ano	41,2%
Ústecký kraj	Ano	Částečně	Ne	Ano	87,9%
Liberecký kraj	Ne	Ano	Ne	Ano	16,9%
Královehradecký kraj	Částečně	Ano	Ano	Ano	3,1%
Pardubický kraj	Ano	Ano	Ano	Ano	16,9%
kraj Vysočina	Částečně	Ano	Ano	Ano	23,9%
Jihomoravský kraj	Ano	Ano	Ano	Ne	-
Olomoucký kraj	Ano	Ano	Ano	Ano	51,1%
Zlínský kraj	Částečně	Ano	Ano	Ano	15,6%
Moravskoslezský kraj	Ano	Ano	Ano	Ano	64,1%

1) Podíl počtu obyvatelstva ve slabých regionech a celkového počtu obyvatel kraje vypočtený dle postupu popsaného dále v této kapitole

Tabulka 23.50 – Dostupnost krajů z pohledu napojení na dopravní infrastrukturu

Kraj	železniční infrastruktura	silniční infrastruktura	letecká infrastruktura	vodní infrastruktura
Středočeský kraj				
Praha				
Plzeňský kraj				
Jihočeský kraj	CZ005P	CS005P, CS006P	Jihočeské letiště České Budějovice, CS005P, CS006P	
Karlovarský kraj	CZ030N, CZ040N	CS016P, CS017P		
Ústecký kraj		D8 0805 Lovosice - Řehlovice	CS012P, D8 0805 Lovosice - Řehlovice	
Liberecký kraj	CZ035N, CZ123N		CS012P	
Královehradecký kraj	CZ010P, CZ019P, CZ039N, CZ055N			
Pardubický kraj				
kraj Vysočina	CZ032N			
Jihomoravský kraj				
Olomoucký kraj				
Zlínský kraj	CZ009P, CZ011P, CZ087P			
Moravskoslezský kraj				

Tabulka 23.51 – Dostupnost krajů z pohledu napojení na dopravní infrastrukturu opatření zajišťující zlepšení dostupnosti

24 Identifikace opatření pro regionální dopravu

Železniční doprava, pokud je v regionu dostatečně kvalitní, je vnímána jako páteř pro regionální dopravní systémy. Tím vznikají přestupní místa – terminály veřejné dopravy, umožňující přestup zpravidla mezi železniční a autobusovou (popř. jinou městskou) dopravou a zároveň mezi veřejnou a individuální dopravou (parkoviště především typu P+R).

Na základě jednání se zástupci Krajských úřadů (včetně Magistrátu hl.m. Prahy) byla vytipována nevyhovující místa z hlediska optimálního plnění přestupních vazeb.

Kraj	Lokalita / deficity
Hl.m. Praha	Neexistence železničních zastávek Podbaba, Rajska Zahrada, Kačerov, Malešice (Depo Hostivař metro), Zahradní město, Eden, Výtoň, propojení Masarykova a hlavního nádraží, výhledové propojení žst. Praha-Vršovice s metrem D stanice Nám. bří Synků (Otakarova), propojení železniční a letecké dopravy na Letišti Václava Havla Praha
Středočeský kraj	Železniční stanice na konci ramen pražských příměstských železničních linek, Mladá Boleslav
Jihočeský kraj	Potřebná úprava infrastruktury spojená zejména s přemístěním autobusových zastávek: Zliv, Číčenice (trať 190), Černá v Pošumaví (194), Kaplice nádraží (196), Volary (197), Borovany (199), Milevsko (201), Ševětín (220), Třeboň (226), Slavonice (227), přestupní vazby v terminálu České Budějovice, rozvoj terminálu Jindřichův Hradec
Plzeňský kraj	Přestupní uzly Plzeň (nový autobusový terminál), Klatovy, Kařez, Bezručovice, Žihle, Plasy, Nezvěstice, Stod, Domažlice
Karlovarský kraj	Karlovy Vary dolní nádraží, Aš, Chodov
Ústecký kraj	Benešov nad Ploučnicí, Česká Kamenice, Ústí nad Labem, Chomutov, Klášterec nad Ohří, Štětí, Roudnice nad Labem, Podbořany,
Liberecký kraj	Liberec, Jablonec nad Nisou, Česká Lípa, Semily, Železný Brod, Nový Bor
Královéhradecký kraj	Provizorní podmínky v přestupních uzlech Dvůr Králové nad Labem, Opočno, Hostinné, neexistující terminál v Novém Bydžově
Pardubický kraj	
Kraj Vysočina	Chybějící terminály Jihlava město, Třebíč, rozvoj terminálu Žďár nad Sázavou, Nové město na Moravě, Světlá nad Sázavou, chybějící bezbariérový přístup na nástupiště žst. Havlíčkův Brod
Jihomoravský kraj	Nevyhovující stav přestupních uzlů Břeclav, Letovice, Skalice nad Svit., Podivín, Vranovice, Vyškov, chybějící přestupní uzly Brno-St.Lískovec, Brno-Černovice, nedostatek P&R prakticky ve všech uzlech
Olomoucký kraj	Olomouc – velká vzdálenost mezi autobusovým a vlakovým nádražím (vazba na MHD dobrá)
Zlínský kraj	Zlín střed
Moravskoslezský kraj	Přestupní terminál Ostrava-Svinov v realizaci

Tabulka 24.52 – Nejdůležitější nevyhovující místa z hlediska přestupních vazeb železnice – ostatní doprava

25 Identifikace opatření pro rozvoj veřejné logistiky

Vzhledem k neuspokojivému stavu v oblasti nákladní přepravy a její rozložení mezi jednotlivé dopravní módy a přetížení sítě silnic a dálnic nákladní dopravou je hledán způsob, jakým lze docílit převedení části dopravních výkonů na ekologičtější způsoby přepravy. Vláda ČR na svém zasedání dne 21. 12. 2009 přijala usnesení o Strategii podpory logistiky z veřejných zdrojů.

Jeden z cílů této strategie je vybudování sítě veřejných logistických center (VLC) ve vytipovaných oblastech. VLC má v dané lokalitě za cíl uspokojit v určitém atrakčním obvodu poptávku po dálkové přepravě věcí a to zejména malým a středním podnikatelům.

Provozování nákladní dopravy podle principu komodality je jedním z hlavních cílů evropské i české dopravní politiky. Česká Strategie podpory logistiky z veřejných zdrojů navazuje na evropské cíle. V zemích západní Evropy až po Maďarsko je zavedena síť VLC založená na regionálním principu. V České republice takováto soustava doposud chybí. Strategie podpory logistiky z veřejných zdrojů je proto mimo jiné zaměřena i na stanovení zásad vzniku obdobné sítě VLC v ČR a jejího napojení na evropskou síť. Veřejná logistika založená na regionálním principu bude mít dopad na rozvoj regionů a pomůže řešit zásadní problémy v oblasti dopravy.

Výchozí dokument mimo jiné definuje v rámci národního prostředí pojem VLC, tedy Veřejného logistického centra. VLC je konkrétní dopravní a podnikatelská plocha, ve které jsou soustředěny všechny činnosti v oblasti dopravy, logistiky a distribuce zboží, a to pro národní i mezinárodní přepravu, které mohou být prováděny různými subjekty. Tyto subjekty mohou být buď vlastníky, nebo nájemci postavených budov a zařízení (sklady, centra konsolidace zakázek, skladové plochy, kanceláře, parkoviště, atd.).

Aby byla činnost VLC v souladu s pravidly volné hospodářské soutěže, musí VLC umožnit nediskriminovaný přístup všem společnostem zapojených do činností uvedených výše.

Za účelem podpory kombinované dopravy pro manipulaci se zbožím, **musí VLC disponovat co největším počtem různých dopravních módů**, ale minimálně dvěma, přičemž v ČR přichází v úvahu doprava silniční, železniční vždy jako podmínka, případně vnitrozemská vodní a letecká. Také je nezbytné, aby bylo VLC řízeno jedním subjektem, a to buď veřejným, nebo soukromým.

Národní Strategie podpory logistiky z veřejných zdrojů člení veřejná logistická centra na **Logistická centra 1. sledu** a **Logistická centra 2. sledu**. Do první kategorie patří VLC celostátního významu, která by měla být dvě – jedno centrum pro Čechy a jedno pro Moravu.

Veřejná logistická centra **celostátního významu** budou plnit následující funkce:

- dva uzlové body v celoevropském systému multimodální přepravy, jakož i přímé silniční, železniční a případně i vodní a letecké dopravy. Budou tak

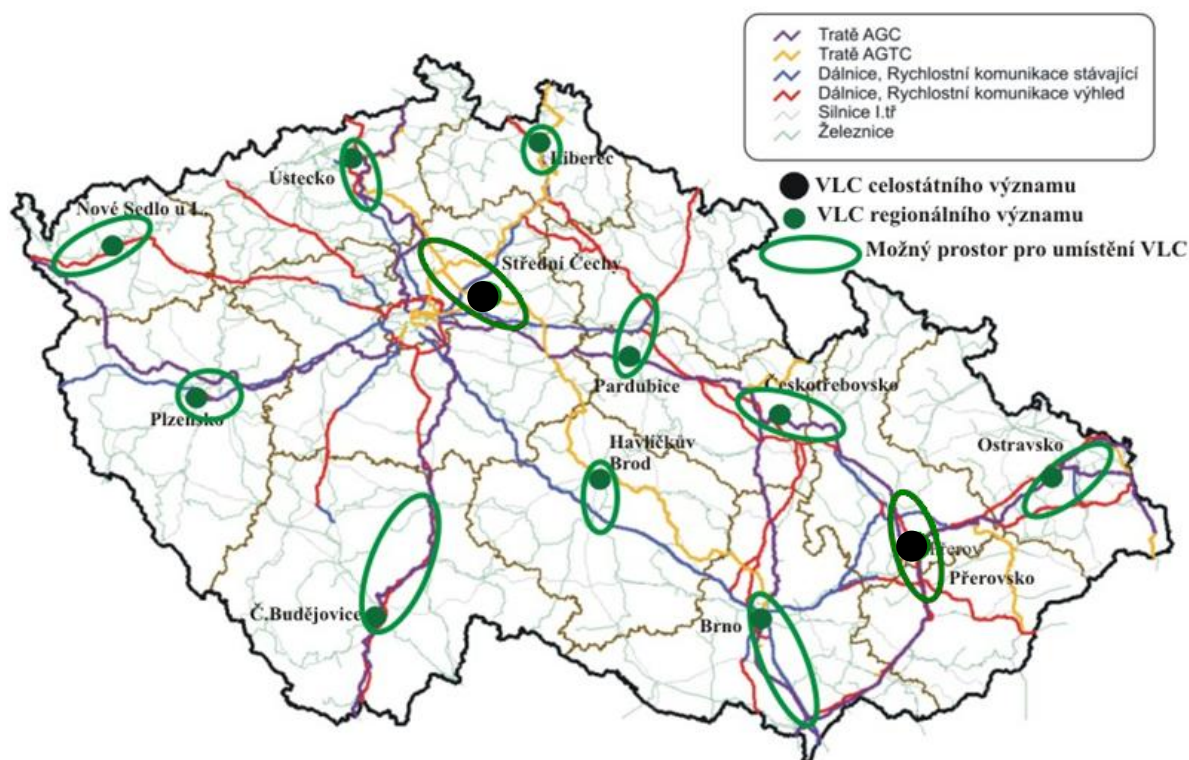
plnit funkci HUBu pro Čechy a Moravu. Jejich součástí bude výkonné překladiště kombinované přepravy (KP).

- ostatní funkce jako u regionálních VLC, v tomto smyslu budou mít atrakční obvod vymezen pro svůj region (viz. regionální centra).

25.1 Priority v oblasti rozvoje veřejné logistiky

S ohledem na velmi nízký stav investiční připravenosti, nelze v tuto chvíli zcela jednoznačně stanovit konkrétní investiční priority.

Plochy vymezení v rámci ČR jsou následující: Střední Čechy, Brněnsko, Ostravsko, Plzeňsko, oblast Pardubice – Hradec Králové, Česko-budějovicko, oblast Ústí nad Labem – Lovosice, Olomouc – Přerov, Jihlava – Havlíčkův Brod, Liberecko, Karlovy Vary – Sokolov – Cheb. Přičemž jako VLC celostátního významu byly definovány oblasti Olomoucko-Přerovsko a Střední Čechy.



Obrázek 25.14 – Plán rozvoje sítě VLC dle Strategie podpory logistiky z veřejných zdrojů – maximální varianta (Zdroj: MD ČR)

V rámci podpory je nutné dále přesně definovat podmínky, které musí splňovat kontejnerový terminál nebo logistické centrum k tomu, aby mohlo užívat status „Veřejné logistické centrum (VLC)“. Jedná se o okruh minimálně následujících aspektů:

- veřejný přístup na straně dopravců i koncových zákazníků,

- garantované a předem známé ceny a podmínky logistických služeb,
- využití alespoň dvou dopravních módů v logistickém procesu,
- poskytování vybraných návazných služeb při překládce a manipulaci se zbožím.

25.2 Identifikace konkrétních opatření

V rámci prací byla provedena analýza problematiky územního umístění VLC (terminálů kombinované dopravy). Její výsledky včetně identifikace konkrétních opatření ukazují následující tabulky.

Kraj	Pohled kraje / ZÚR	Celostátní koncepce
Praha	Není dořešena koncepce nákladní dopravy, důraz je ale kladen na Citylogistiku. Pro umístění terminálu jsou uvažovány lokality Malešice a Smíchov, alternativně Libeň a Krč.	Předpoklad dosahu VLC celostátního významu v oblasti Střední Čechy (Kolín – Mělník).
Středočeský kraj	Problematika není přímo řešena.	Předpoklad VLC celostátního významu v oblasti Střední Čechy (Kolín – Mělník).
Plzeňský kraj	Problematika není přímo řešena.	Předpoklad VLC regionálního významu v oblasti Plzeňsko (Nýřany – Rokycany).
Jihočeský kraj	V ZÚR obsaženo a krajem podporováno VLC Nemanice.	Předpoklad VLC regionálního významu v oblasti České Budějovice (České Budějovice – Tábor).
Karlovarský kraj	Problematika není přímo řešena.	Předpoklad VLC regionálního významu v oblasti Nové Sedlo u Lokte (Cheb – Karlovy Vary).
Ústecký kraj	Problematika není přímo řešena. Rozvoj se předpokládá v oblasti stávajícího terminálu v Lovosicích.	Předpoklad VLC regionálního významu v oblasti Ústecko (Ústí n.L. - Lovosice).
Liberecký kraj	Problematika není přímo řešena.	Předpoklad VLC regionálního významu v oblasti Liberce a okolí.
Královehradecký kraj	Problematika není přímo řešena.	Předpoklad dosahu VLC regionálního významu v oblasti Pardubic (Pardubice – Hradec Králové).
Pardubický kraj	V ZÚR obsažen přístav Pardubice včetně napojení vlečky.	Předpoklad VLC regionálního významu v oblasti Pardubic (Pardubice – Hradec Králové). Kromě toho v nedávné době vznikl terminál kombinované dopravy v České Třebové (oblast Česko-třebovsko).
kraj Vysočina	Problematika není přímo řešena.	Předpoklad VLC regionálního významu v oblasti Havlíčkova Brodu (Havlíčkův Brod – Jihlava).
Jihomoravský kraj	V ZÚR obsaženo VLC Břeclav.	Předpoklad VLC regionálního významu v oblasti okolí Brna (Brno – Břeclav).
Olomoucký kraj	V ZÚR obsažen terminál Přerov.	Předpoklad VLC celostátního významu v oblasti okolí Přerova (Olomouc – Otrokovice).
Zlínský kraj	V ZÚR vytipována místa pro překladiště a logistická centra: Hulín, Otrokovice, Valašské Meziříčí, Staré Město u U.H.	Předpoklad dosahu VLC celostátního významu v oblasti okolí Přerova (Olomouc – Otrokovice).
Moravskoslezský kraj	V ZÚR obsažen terminál Bohumín-Vrbice.	Předpoklad VLC regionálního významu v oblasti Ostravsko (Mošnov – Bohumín).

Tabulka 25.53 – Koncepce v oblasti veřejné logistiky

Opatření	Název	Kraj	Typ
J045	VLC Střední Čechy	SCK	Veřejné logistické centrum – celostátní
J046	VLC Střední Morava (Olomoucko / Přerovsko)	OČK	Veřejné logistické centrum – celostátní
J047	VLC Brněnsko	JMK	Veřejné logistické centrum – regionální
J048	VLC Ostravsko	MSK	Veřejné logistické centrum – regionální
J049	VLC Plzeňsko	PLK	Veřejné logistické centrum – regionální
J050	VLC oblast Pardubice / Hradec Králové	PČK	Veřejné logistické centrum – regionální
J051	VLC Českobudějovicko	JČK	Veřejné logistické centrum – regionální
J052	VLC Ústecký kraj (Ústí nad Labem / Lovosice)	ULK	Veřejné logistické centrum – regionální
J053	VLC Vysočina	VYS	Veřejné logistické centrum – regionální
J054	VLC Liberecko	LBK	Veřejné logistické centrum – regionální
J055	VLC Karlovarsko	KVK	Veřejné logistické centrum – regionální

Tabulka 25.54 – Identifikace opatření v oblasti veřejné logistiky

26 Rozvoj v oblasti ITS

26.1 Priority a potřeby v oblasti rozvoje ITS v silniční dopravě

Priority rozvoje ITS v silniční dopravě jsou dány sloučením evropských legislativních požadavků a vlastních potřeb České republiky. Tyto dva aspekty formují níže uvedené rámce klíčových opatření, která je třeba rozpracovat v rámci zmiňovaného „**Akčního plánu zavádění inteligentních dopravních systémů v ČR**“ a následně je realizovat. V tomto smyslu se jedná zejména o zavedení Evropské služby elektronického mýtného a realizaci tzv. prioritních akcí definovaných Směrnicí 40/2010/EU. Pro rozvoj ITS v rámci balíčku B jsou za prioritní považovány akce pro koordinované zavádění a využívání ITS na celoevropské úrovni, přičemž zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, stanovuje povinnosti poskytovatele služby ITS užívat pouze takové součásti ITS, které jsou v souladu se specifikacemi vydanými Evropskou komisí (§ 39a odst. 2 zákona). Balíček B1 je tak dále rozdělen do následujících opatření:

- B1.1 – Sběr dat
- B1.2 – Poskytování dopravních informací a řízení dopravy
- B1.3 – Systém elektronického mýtného
- B1.4 – Interoperabilní služba eCall

26.2 Priority a potřeby v oblasti rozvoje ITS v železniční dopravě

Díky integraci evropských železnic je stále častěji vyžadována mezinárodní spolupráce v oblasti bezpečnosti železniční dopravy v rámci Evropské unie. Jedním z hlavních úkolů, které je nutné uskutečnit, je proto zabezpečení interoperability vysokorychlostní a konvenční transevropské železniční sítě.

V roce 1995 definovala Evropská komise globální strategii pro vývoj Evropského systému řízení železniční dopravy **ERTMS** – European Rail Traffic Management

System s cílem připravit jeho budoucí implementaci na evropské železniční síti a promítla ji do směrnic o interoperabilitě a následně do Technických specifikací pro interoperabilitu subsystému řízení a zabezpečení jak pro vysokorychlostní, tak i konvenční evropský železniční systém.

V cílovém stavu musí být interoperabilita dosažená na všech tratích, zařazených do evropského železničního systému. Technickou náplní interoperability je zejména zavedení evropských systémů řídicí a zabezpečovací techniky, tj. vlakového zabezpečovacího systému ETCS (European Train Control System) úrovně 2 a digitální mobilní radiové sítě zajišťující hlasové a datové služby **GSM-R** (Global System for Mobile Communication - Railways).

26.3 Priority a potřeby v oblasti rozvoje ITS ve vnitrozemské vodní dopravě

V rámci rozvoje ITS ve vodní dopravě je potřeba dále pokračovat ve vytváření uceleného informačního systému RIS, průběžně jej aktualizovat a rozvíjet.

Konkrétní opatření v oblasti rozvoje ITS systémů pro vodní dopravu z pohledu celostátního významu je následující:

- **Rozšíření systému RIS v rámci projektu IRIS Europe III**
- **Implementace jednotného platebního systému za přístavní služby**
- **Úprava plavebního značení el. vedení**
- **Rozšíření infrastruktury pro radiofonní provoz**

26.4 Priority a finanční potřeby v oblasti rozvoje ITS v letecké dopravě

Evropská komise započala projekt jednotného evropského vzdušného prostoru (Single European Sky Policy), který přesně kopíruje současné potřeby letecké dopravy.

Konkrétní definované opatření v oblasti rozvoje ITS systémů pro leteckou dopravu z pohledu celostátního významu je:

- Pořízení nového systémů pro poskytování letových provozních služeb „Replacement of the Main System“

26.5 Zavádění inteligentních dopravních systémů ve městech

Některá velká města v ČR již mají strategický dokument rozvoje ITS, ne vždy je však schválený zastupitelstvem (Praha, Brno, Ústí nad Labem, Pardubice, Ostrava, Liberec a Zlín).

Města se zabývají především instalací a provozem SSZ a řešením problematiky dopravy v klidu, rozvojem veřejné hromadné dopravy, popřípadě cyklistickou dopravou.

27 Opatření ke zlepšení bezpečnosti a kvality životního prostředí

27.1 Bezpečnost

27.1.1 Železniční infrastruktura

Z hlediska bezpečnosti na železniční síti lze rozdělit mimořádné události (MU) na dvě základní skupiny:

- Mimořádné události v rámci železničního provozu,
- Střety s osobami a silničními vozidly.

První skupina mimořádných událostí (cca 68 %) vzniká především vlastním provozem železničních vozidel a lze ji označit za události interního charakteru. Tyto mimořádné události zaujímají velký podíl z celkového počtu, ale dopady na zdraví a životy osob jsou minimální (cca 1,6 %).

Druhá skupina mimořádných událostí představuje střety drážních vozidel (DV) se silničními vozidly nebo s jednotlivými osobami. Tyto mimořádné události tvoří z hlediska počtu „pouze“ cca 32 %, ale z hlediska dopadů na lidské zdraví a životy pak velký podíl (cca 98 % úmrtí / 74 % zraněných).

Na základě statistiky příčin mimořádných událostí došlo k zařazení kritérií v rámci multikriteriálního hodnocení jak pro instalaci nového zabezpečovacího zařízení (zvýšení bezpečnosti eliminací vlivu lidského činitele na řízení dopravy), tak úpravy úrovnových a zřizování mimoúrovňových křížení.

27.1.2 Silniční infrastruktura

Snižování počtu a následků dopravních nehod by mělo být jednou z priorit při utváření resp. vývoji a rozvoji dopravní infrastruktury, neboť investice do bezpečné dopravní infrastruktury se mnohonásobně vrátí ve formě nezmařených životů, snížení počtu dopravních nehod a v další eliminaci negativních dopadů z dopravní nehodovosti.

Z hlediska zvyšování bezpečnosti dopravy jsou 3 primární oblasti, na které je potřeba se zaměřit a působit za účelem snížení počtu a následků dopravních nehod:

- A) Dopravní infrastruktura
- B) Lidský faktor
- C) Dopravní prostředek

27.2 Životní prostředí

Ochrana životního prostředí výraznou měrou přispívá ke zvyšování kvality našeho života. Z tohoto důvodu je nutné při plánování a výstavbě dopravní infrastruktury rovněž plánovat, resp. modernizovat a doplňovat opatření zaměřená na zlepšení kvality životního prostředí a veřejného zdraví.

Při plánování a při přípravném procesu nových infrastrukturálních staveb je osoba (investor stavby), která žádá o vydání stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu povinna zajistit to, aby plánovaná stavba vyhovovala z hlediska ochrany životního prostředí a minimalizovala dopady na životní prostředí a účastníky provozu a další osoby. Z tohoto důvodu byla primární pozornost věnována pouze opatřením na stávající dopravní infrastrukturu – eliminace vlivů realizací konkrétních investičních opatření. U většiny stávajících staveb je nejzávažnějším nedostatkem především dopad hlukové a emisní zátěže na účastníky provozu a obyvatelstvo v okolí těchto staveb. Proto je žádoucí realizovat přednostně takové úseky sítě, které řeší obchvat hustě zastavěných oblastí a odlehčují dnes dopravou významně zatíženým průtahům.

28 Roztřídění identifikovaných opatření

28.1 Vysvětlení základních pojmů

V rámci řešení projektu Dopravní sektorové strategie 2. fáze je navržena následující hierarchická struktura, vycházející ze základního rozdělení identifikovaných opatření:

- Generální skupina balíčků
- Kategorie balíčků opatření
- Balíčky konkrétních opatření

Následuje vysvětlení použitých pojmů a termínů (pro rekapitulaci uvádíme i některé již dříve definované pojmy):

Opatření – navrhovaná aktivita pro údržbu a rozvoj dopravní infrastruktury (zahrnuje stavební projekty i náměty, ale i další činnosti související s údržbou a zkvalitněním dopravní infrastruktury). Nejnižší úroveň, ze které jsou vytvářeny funkční clustery projektů či námětů. Dělí se na projekty a náměty.

Projekt – konkrétní stavební opatření na dopravní infrastrukturu, jednotlivý stavební projekt, jak je registrován investory podřízenými MD ČR. K projektům jsou dostupné detailnější informace například z již zpracovaných dokumentací.

Námět – Navrhované infrastrukturní opatření blíže nespecifikované (např. v oblasti technických parametrů, investičních nákladů aj.), jehož realizaci lze předpokládat obvykle až v dlouhodobém horizontu. Pro střednědobý horizont je u námětů uvažováno s projekční přípravou.

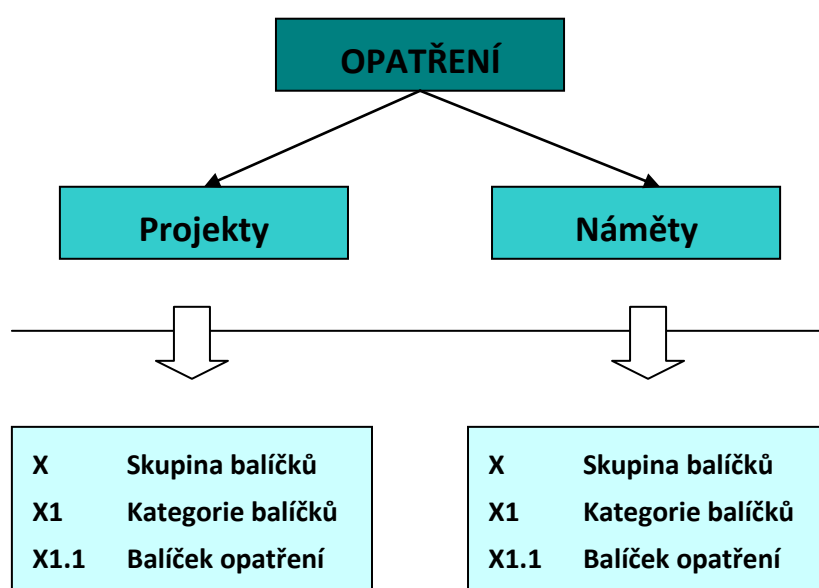
Cluster (soubor opatření) – funkčně propojená skupina jednotlivých projektů či námětů, které vzájemně souvisejí. Clustery budou předmětem dopravního modelování a vícestupňového multikriteriálního hodnocení (VMH). Clustery jsou vytvořeny separátně pro projekty a separátně pro náměty, a to z důvodu odlišného hodnocení těchto typů opatření v multikriteriální analýze.

Generální skupina balíčků (Skupina balíčků) – Základní dělení opatření podle jejich vztahu k plánované či stávající dopravní infrastruktuře a podle jejího vlastnictví (A, B, C, ... E). Tři skupiny (A, B, C) obsahují projekty v kompetenci státu a dvě skupiny (D, E) obsahují krajské či městské projekty s účastí státního či evropského financování.

Kategorie balíčků (Kategorie) – soubor typově obdobných skupin opatření (A1, A2, ... , B1, B2, ..., atd.) v rámci generálních skupin balíčků.

Balíček opatření (Balíček) – skupina opatření stejného druhu na daném typu dopravní infrastruktury (A1.1, A1.2, ..., atd.). Úroveň podrobnosti balíčků odpovídá strategické úrovni národního plánu rozvoje infrastruktury.

Schéma hierarchické struktury pojmů výše uvedených je na následujícím obrázku.



Obrázek 28.15 – Schéma hierarchické struktury základních pojmů

28.2 Hlavní kategorizace opatření

Základní členění, kategorizace jednotlivých projektů a námětů je rozděleno do následujících pěti tematických úrovní, protože na úrovni vytváření plánu realizace infrastrukturních opatření je nutné vytvořit prostor pro rozvoj projektů v rámci celkových finančních potřeb na zajištění fungující dopravní infrastruktury. Rozvoj dopravní infrastruktury souvisí i se zkvalitňováním poskytovaných služeb nebo zvyšováním bezpečnosti, nesmí však být preferován na úkor dalšího zvyšování deficitu v údržbě stávající infrastruktury.

Generální skupiny balíčků projektů jsou:

- A. Hlavní priority výstavby a modernizace dopravních sítí státního a mezinárodního významu (např. nové silnice, dálnice, modernizace tranzitních železničních koridorů, nové tratě, důležité vodní cesty, terminály atd.).
- B. Podpůrné balíčky pro rozvoje dopravní infrastruktury minimálně státního významu (např. odstranění nehodových lokalit, různé druhy ITS, zajištění interoperability železniční dopravy atd.).
- C. **Základní úkony v rámci správy infrastruktury (např. údržba, rekonstrukce).**
- D. Finanční podpora rozvoje důležité infrastruktury na regionální nebo městské úrovni (např. dotační programy).
- E. Regionální projekty předpokládané k financování z plánovaných operačních programů 2014 - 2020.

28.3 Skupiny, kategorie a balíčky projektů

A	Hlavní priority výstavby a modernizace dopravních sítí
A 1	Rozvoj dálnic, rychlostních silnic a silnic I.tříd
A 1.1	Výstavba nových úseků dálnic
A 1.2	Výstavba nových úseků rychlostních silnic
A 1.3	Modernizace silnic I. třídy
A 1.4	Zkapacitnění a modernizace dálnic a rychlostních silnic
A 1.5	Výstavba obchvatů a přeložek silnic I. třídy
A 2	Rozvoj železniční infrastruktury
A 2.1	Výstavba nových úseků konvenční železniční sítě
A 2.2	Modernizace/optimalizace/elektrizace stávajících tratí
A 2.3	Modernizace železničních uzlů a stanic
A 2.4	Revitalizace regionálních tratí
A 2.5	Odstranění úzkých míst a lokálních nedostatků
A 2.6	Výstavba úseků vysokorychlostních tratí a rychlých spojení
A 3	Rozvoj infrastruktury vodních cest
A 3.1	Projekty splavnění vodní cesty Labe
A 3.2	Zkapacitnění a modernizace vodních cest
A 3.3	Výstavba průplavů
A 3.4	Přístavní a servisní infrastruktura
A 3.5	Rozvoj vodních cest pro rekreační plavbu
A 4	Rozvoj infrastruktury letecké dopravy
A 4.1	Výstavba přistávací dráhy na Letišti Václava Havla Praha
A 4.2	Zkapacitnění a modernizace ostatních letišť
A 5	Rozvoj dopravních terminálů
A 5.1	Výstavba nových VLC a veřejných terminálů kombinované dopravy
A 5.2	Výstavba nových přestupních terminálů HD

Tabulka 28.55 – Skupiny, kategorie a balíčky projektů (skupina A)

B	Podpůrné aktivity pro rozvoj dopravní infrastruktury
B 1	Zavádění a rozvoj ITS pro silniční dopravu na dálnicích, rychlostních komunikacích a silnicích I. třídy
B 1.1	Sběr dat
B 1.2	Poskytování dopravních informací a řízení dopravy
B 1.3	Systém elektronického mýtného
B 1.4	Interoperabilní služba eCall
B 2	Bezpečnost a životní prostředí
B 2.1	Využití systémů řízení silniční dopravy pro bezpečnost dopravy
B 2.2	Zařízení pro monitorování dodržování emisních limitů
B 2.3	Úpravy nehodových lokalit
B 3	Zařízení pro řízení provozu na železniční infrastruktuře
B 3.1	Modernizace zabezpečovacího a sdělovacího zařízení jako podmínka zajištění interoperability celostátních tratí (vč. ETCS / GSM-R)
B 3.2	Modernizace zabezpečovacího a sdělovacího zařízení na vedlejších celostátních a regionálních tratích (racionalizace)
B 3.3	Odstranění nebo zabezpečení úrovnových přejezdů
B 4	Řízení provozu vodní infrastruktury
B 4.1	Projekty řízení vodní dopravy
B 4.2	Zařízení pro zvýšení spolehlivosti vodních cest
B 5	Řízení provozu letecké dopravy
B 5.1	Projekty řízení letecké dopravy
B 6	Vybavení dopravních terminálů
B 6.1	Vybavení terminálů nákladní dopravy
B 6.2	Vybavení terminálů osobní dopravy – letiště, přístavy
Tabulka 28.56 – Skupiny, kategorie a balíčky projektů (skupina B)	

C	Základní úkony v rámci správy infrastruktury
C1	Zajištění systémového financování údržby, opravy, rekonstrukce železniční dopravní infrastruktury
C 1.1	Údržba a opravy železničních tratí, stanic a jejich částí
C 1.2	Rekonstrukce železničních tratí, stanic a jejich částí
C2	Zajištění systémového financování údržby, opravy, rekonstrukce státní silniční infrastruktury
C2.1	Údržba a opravy dálnic, rychlostních silnic, silnic I. třídy
C2.2	Rekonstrukce dálnic, rychlostních silnic, silnic I. třídy, opatření malého rozsahu řešící dílčí nedostatky a závady
C3	Zajištění systémového financování údržby, oprav a obnovy vodních cest
C3.1	Údržba a opravy vodních cest
C3.2	Rekonstrukce vodních cest
C4	Omezování dopadu na životní prostředí a veřejné zdraví
C4.1	Opatření na ochranu před hlukem na stávající dopravní infrastrukturu v kompetenci státu
C4.2	Opatření ke zvýšení průchodnosti dálnic a rychlostních komunikací pro volně žijící živočichy
C4.3	Jiné investice na snížení negativních dopadů provozu železnice na životní prostředí

Tabulka 28.57 – Skupiny, kategorie a balíčky projektů (skupina C)

D	Finanční podpora rozvoje strategické klíčové infrastruktury na regionální nebo městské úrovni
D 1	Podpora rozvoje infrastruktury veřejné dopravy
D 2	Modernizace technické infrastruktury významných veřejných regionálních letišť s mezinárodním provozem
D 3	Budování cyklistické infrastruktury
D 4	Inteligentní dopravní systémy ve městech
D 5	Zlepšení bezpečnosti silniční infrastruktury v městech
D 6	Zpřístupnění veřejné dopravy osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace
D 7	Omezování dopadu na životní prostředí a veřejné zdraví
D 8	Údržba, opravy a obnova silnic II. a III. třídy
D 9	Podpora rozvoje přístavů a logistických center v soukromém vlastnictví

Tabulka 28.58 – Skupiny, kategorie a balíčky projektů (skupina D)

E	Regionální projekty předpokládaná k financování z Operačních programů v období 2014 – 2020
E 1	Výstavba a obnova silnic II. třídy
E 2	Výstavba a obnova silnic III. třídy
E 3	Terminály regionální a veřejné dopravy
E 4	Řízení dopravy a informační systémy na silnicích II. a III. třídy
E 5	Zlepšení bezpečnosti na silnicích II. a III. třídy

Tabulka 28.59 – Skupiny, kategorie a balíčky projektů (skupina E)

28.4 Řazení projektů do balíčků

Jednotlivá opatření dopravní infrastruktury skupiny A (včlenění na projekty a náměty), jsou pro účely dopravního modelování a VMH řazeny do Clusterů projektů (souborů staveb, komunikačních tahů). Tyto komunikační tahy definují jednotlivé projekty nebo náměty, které jsou předmětem hodnocení ekonomické efektivity a související multikriteriální analýzy.

29 Racionalizace dopravní infrastruktury

Obecně lze pojem „racionalizace“ vnímat jako zvyšování hospodárnosti určitého předmětu nebo činnosti, v tomto případě dopravní infrastruktury. Tato kapitola je zaměřena jednak na vlastní předmět – dopravní infrastrukturu, tak i na činnost s ní spojenou, a tou je vlastní provozování dopravní infrastruktury.

Lze konstatovat, že z tohoto pohledu vykazují všechny posuzované dopravní módy zásadní odlišnosti, ať v podobě vlastního způsobu fungování, administrativních a vlastnických vztahů nebo jiných hledisek. Proto není u všech dopravních módů přistoupeno k pojmu „racionalizace“ podle jednotné metodiky.

29.1 Racionalizace železniční infrastruktury

Železniční infrastruktura spadá téměř v celém rozsahu do kompetence státu, proto je jistě na místě zabývat se její racionalizací. Protože je materiál Dopravní sektorové strategie 2. fáze primárně zaměřen na oblast infrastruktury, lze definovat dva základní okruhy řešení:

- Racionalizace infrastruktury (optimalizace rozsahu infrastruktury)
- Racionalizace provozu (řízení provozu – provozování)

Z pohledu racionalizace železniční infrastruktury je základní otázkou využívání základních prvků infrastruktury – železničních tratí.

Racionalizace železničního provozu lze z infrastrukturního pohledu blíže specifikovat jako problematiku řízení provozu – provozování drážní dopravy. V tomto smyslu jde již u české železnice o zavedený pojem.

29.2 Racionalizace silniční infrastruktury

U silniční infrastruktury se, na rozdíl od železniční, nepředpokládá jakékoliv rušení existujících úseků silnic ve správě státu. Racionalizace v tomto smyslu slova tedy není z ve vztahu k této infrastrukturu relevantním problémem. Pozemní komunikace nižší třídy, u nichž nelze nutnost redukce v dlouhodobějším horizontu zcela vyloučit, nejsou ve správě státu.

Z časového hlediska lze daný problém rozdělit do dvou úrovní:

- Vyřešení problému převodu úseků silnic I. třídy, kde již v minulosti byla zprovozněna souběžně vedoucí rychlostní silnice nebo dálnice, případně je nová komunikace ve výstavbě.
- Výhledové řešení problematiky převodu úseků silnic I. třídy, kde je v současnosti souběžná dálnice nebo rychlostní silnice připravována.

29.3 Racionalizace infrastruktury vodních cest

Síť vodních cest je v ČR nekompletní (nepropojená do ucelených tras), navíc vodní cesty jsou až na výjimky součástí vodních toků; proto nelze uvažovat o optimalizaci sítě vodních cest formou redukce některých existujících úseků.

O racionalizaci v oblasti vodních cest lze uvažovat zejména z pohledu racionalizace provozu a optimalizace řízení vodní dopravy.

30 Racionalizace řízení provozu na železniční infrastruktuře

Pod pojmem racionalizace řízení provozu se v českém železničním prostředí rozumí taková investice do infrastruktury, jejímž cílem je realizace nezbytných technických opatření na železniční dopravní cestě, které přinesou úsporu zaměstnanců podílejících se na řízení provozu a tím úsporu finančních prostředků, vynakládaných na zajišťování provozuschopnosti železniční dopravní cesty.

Mezi další důležité technické parametry a opatření racionalizačních akcí patří následující.

- Zabezpečovací zařízení
- Sdělovací zařízení
- Železniční svršek a další úpravy

30.1 Identifikace tratí doporučených k racionalizaci řízení provozu

Kromě zvýšení bezpečnosti (eliminace lidského faktoru při řízení provozu) je rozhodujícím požadavkem úspora nákladů na řízení provozu. Proto byla sestavena metodika vytipování tratí dle následujících kritérií:

- způsob řízení dopravy,
- náklady na řízení provozu.

Číslo tratě	Trať	Způsob řízení dopravy	Kategorie tratě (návrh)	Již řešeno v jiném opatření	Nově zařazeno do seznamu opatření
020	Choceň - Velký Osek	D2	C	X	
021	Letohrad - Týniště n/Orlicí	D2	C		X
024	Ústí nad Orlicí - Štíty (Lichkov - Dolní Lipka)	D2	R		
026	Týniště n/Orlicí - Otovice zastávka Meziměstí st.hr.	D2	C/R		X
030	Jaroměř - Liberec	DOZ/D2	C	(X)	(X)
031	Pardubice os.n. - Jaroměř	D2	C	X	
032	Jaroměř - Trutnov hl.n.	D2	C	X	
033	Václavice - Starkoč	D2	C	X	
036	Liberec - Tanvald - Harrachov	D2/D3D	R	X	
037	Liberec - Černousy st.hr.	D2	C	X	
040	Chlumec nad Cidlinou - Trutnov hl.n.	D2	R		X
044	Kunčice n/Labem - Vrchlabí	D2	R		X
060	Nymburk hl.n. - Poříčany	D2	C		X
061	Jičín - Nymburk město	D2	R	X	
070	Praha-Vysočany - Turnov	D2	C	X	
071	Nymburk hl.n. - Mladá Boleslav hl.n.	D2	C	X	
081	Děčín východ-horní nádraží - Rumburk	D2	C/R	X	
083	Rumburk - Dolní Poustevna st.hr.	D2/D3D	R	X	
086	Liberec - Česká Lípa hl.n.	D2	C	X	
089	Rybniště - Varnsdorf st.hr.; Hrádek n.N. st.hr. - Liberec	D2	C/R	X	
092	Kralupy nad Vltavou - Neratovice	D2	C	X	
093	Kladno - Kralupy nad Vltavou	D2	C	X	
110	Kralupy nad Vltavou - Louny	DOZ/D2	R		(X)
120	Praha-Bubny - Rakovník	D2	C	X	
122	Praha-Smíchov - Rudná u Prahy	D2	C/R	(X)	
124	Lužná u Rakovníka - Chomutov-os.n.	D2	C/R	(X)	X
126	Most - Rakovník	D2	R	(X)	X
134	Litvínov - Oldřichov u Duchcova	D2/1D	R	(X)	
173	Praha-Smíchov - Beroun-Závodí	D2	R	(X)	
174	Rakovník - Beroun-os.n.	D2	R		X
185	Horažďovice předměstí - Domažlice	D2	R	X	
225	Havlíčkův Brod - Veselí nad Lužnicí	DOZ/D2	C	X	
238	Havlíčkův Brod - Pardubice-Rosice n.L.	DOZ/D2	C/R	X	
290	Olomouc hl.n. - Šumperk	D2	R	X	
301	Olomouc hl.n. - Nezamyslice	D2	C	X	
303	Valašské Meziříčí - Kojetín	D2	C/R	X	
310	Olomouc hl.n. - Opava východ	D2	C	(X)	X
323	Ostrava hl.n.-osobní nádr. - Valašské Meziříčí	D2	C/R	X	

Způsob řízení:

1D – trať ohraničená jen jednou dopravnou

DOZ – dálkově ovládané zabezpečovací zařízení (dispečerské řízení)

D3 – tratě provozované podle předpisu D3 bez dirigování

D3D – tratě provozované podle předpisu D3 s dirigováním

D2 – ostatní tratě, řízení provozu standardně podle předpisu D2

Kategorie tratě (návrh):

C – dráha celostátní, R – dráha regionální (návrh dle materiálu MD ČR „Kritéria kategorizace železniční sítě“)

Tabulka 30.60 – Vybrané tratě doporučené k prioritnímu prověření racionalizačních opatření

30.2 Revitalizace železničních tratí

Vzhledem ke zkušenostem z již realizovaných racionalizačních opatření lze doporučit rozšíření činností o další úpravy infrastruktury (především kolejové úpravy a vybudování nástupišť o výšce 550 mm nad temenem kolejnice) a tyto projekty označovat jako **revitalizace**. Tyto úpravy lze provádět v rámci jednoho projektu, případně jako doprovodnou akci před nebo v průběhu vlastní racionalizace řízení provozu.

Jen tak lze dosáhnout zároveň zvýšení komfortu pro cestující veřejnost a zlepšit podmínky pro využívání železničních tratí.

Kniha 7 – Finanční potřeby projektů dopravní infrastruktury

31 Finanční potřeby – provozování dopravních sítí

Z hlediska finančních potřeb na provozování dopravních sítí je nutné přistupovat ke každému z posuzovaných dopravních módů zcela individuálně. To vyplývá z technologických odlišností jednotlivých druhů dopravy. Finanční potřeby na provozování dopravních sítí hrají jednoznačně nejdůležitější roli v dopravě železniční.

31.1 Železniční infrastruktura

Výchozí stav

Měrná cena řízení provozu na železniční síti je určována především počtem dopravních zaměstnanců, podílejících se na řízení dopravy (signalisté, výpravčí, operátoři, dispečeré, správní aparát) a dále délkou řízených tratí.

V rámci prací na Knize 7 byla provedena analýza nákladů na provozování dráhy na tratích SŽDC (dle podkladů SŽDC).

Prognóza finanční náročnosti v dalších letech

Prognóza finanční náročnosti řízení provozu na železniční síti je založena na zachování stávajících měrných sazeb. Měněné parametry jsou:

- Délka železniční sítě (pro tratě dle stanovených charakteristik)
- Změna technického způsobu řízení dopravy

Souhrn prognózované finanční náročnosti řízení dopravy na železniční síti v rozhodujících časových řezech demonstruje následující tabulka:

	2012	2015	2020	2035	2050
Délka hodnocené sítě [km]	9 260	9 255	9 230	9 410	9 618
Celkové náklady na řízení dopravy [mld. Kč/rok]	5,408	5,380	5,243	5,092	4,965

Pozn.: v prognóze je zahrnut i přiměřený rozvoj sítě nových tratí (Rychlých spojení)

Tabulka 31.61 Prognóza nákladů řízení provozu na železniční síti (stálé ceny roku 2012)

31.2 Silniční infrastruktura

Silniční infrastruktura, na rozdíl od infrastruktury železniční, slouží zejména pro individuální dopravu. Z její povahy vyplývá, že kromě některých telematických systémů na dálnicích, rychlostních silnicích nebo v tunelech či telematických systémů na území obcí (včetně světelného zabezpečovacího zařízení), je tento druh dopravy neřízený.

31.3 Infrastruktura vodních cest

Řízení provozu na řešených vodních cestách (Labe, Vltava, Berounka, Baťův kanál) v současné době zajišťuje Státní plavební správa. Proplavováním plavebními komorami je zajišťováno na náklady státních podniků Povodí.

Řízení provozu na vodních cestách není financováno ze zdrojů, řešených v rámci projektu DSS2.

31.4 Letecká infrastruktura

Letecká doprava se z hlediska provozování vyznačuje oproti některým posuzovaným druhům dopravy řadou specifik. Letecký provoz je na území České republiky řízen Řízením letového provozu ČR, s.p. Tento podnik není financován ze státního rozpočtu (SFDI), ale svůj provoz hradí z poplatků vybíraných od provozovatelů letecké dopravy využívající jeho služeb.

Z výše uvedeného důvodu není započítání nákladů na řízení letové dopravy do celkových nákladů na provozování dopravních sítí relevantní.

31.5 Ostatní součásti dopravní infrastruktury

U ostatních součástí dopravní infrastruktury nebyly identifikovány finanční potřeby, které by vyžadovaly krytí ze zdrojů, se kterými uvažuje tento materiál. Vyskytnou-li se přesto takové případy, jejich vliv bude na celkový finanční objem pravděpodobně zanedbatelný.

32 Finanční potřeby – provozuschopnost dopravních sítí

Provozuschopnost dopravních sítí lze definovat jako udržování dopravní infrastruktury v takovém stavu, který zajistí bezpečnou a spolehlivou funkci těchto systémů. Míra finanční náročnosti pro jednotlivé druhy dopravy je značně rozdílná a vychází jednak z technologie dopravy, rozsahu sítě a dalších vlastností. V této kapitole jsou analyzovány používané přístupy k udržení provozuschopnosti dopravních systémů, jsou rovněž stanoveny optimální postupy vedoucí k co nejefektivnější údržbě a opravám těchto systémů a rovněž jsou v každé podkapitole vyčísleny náklady vyjadřující finanční potřeby jednotlivých dopravních systémů z hlediska udržení provozuschopnosti.

32.1 Železniční infrastruktura

Výchozí stav

V rámci prací na Knize 7 byla provedena analýza nákladů na zajištění provozuschopnosti na železničních tratích ve správě SŽDC.

Jednotlivé tratě byly rozděleny dle charakteristiky do 13 skupin. Stanovení měrných sazeb na zajištění provozuschopnosti (tedy údržby, oprav a drobných rekonstrukcí) je provedeno přiřazením konkrétních vynaložených finančních prostředků v letech 2009 až 2011 na jednotlivé tratě téže charakteristiky. Měrné sazby tedy zohledňují jak časový, tak prostorový průměr.

Součet násobků takto stanovených měrných sazeb a délek tratí v jednotlivých charakteristických skupinách udává průměrné celkové náklady na zajištění provozuschopnosti železniční sítě.

Prognóza finanční náročnosti v dalších letech

Prognóza finanční náročnosti zajištění provozuschopnosti železniční sítě v dalších letech vychází částečně z analýzy současného stavu.

Finanční náročnost zajištění údržby je prognózována na základě stávajících měrných sazeb se zohledněním změny délky tratí v jednotlivých charakteristických skupinách. Měrné sazby na údržbové práce jsou uvažovány jako 50 % stávajících celkových měrných sazeb na zajištění provozuschopnosti.

Potřeba celkové finanční náročnosti na zajištění provozuschopnosti železniční sítě v dalších letech je založena na základě expertního odhadu potřeb na obnovu (opravy a rekonstrukce) jednotlivých tratí.

Výpočet je obdobou stanovení celkové investiční náročnosti s tím, že jednotlivé částky nejsou uvažovány jednorázově, ale rozložené do let dle životnosti konkrétních prvků železniční infrastruktury. Celkové částky zároveň nejsou stanoveny na základě navrhovaného (normového) stavu, ale na základě současného rozsahu zařízení v jednotlivých charakteristických skupinách tratí.

Pro jednotlivé charakteristické skupiny tratí T0 až T7 byly spočteny měrné sazby na základě ohodnocení etalonového úseku (se zpětným ověřením celkových součtů rozhodujících veličin – délky tratí, mostů, počty stanic atd.). Základními sledovanými ukazateli jsou:

- železniční svršek
- železniční spodek
- železniční mosty a tunely
- pozemní stavby (budovy)
- trakční vedení
- napájení
- elektro, silnoproud
- zabezpečovací zařízení
- sdělovací zařízení

Ve výpočtu byly ohodnoceny počty měrných jednotek pro dílčí agregované položky každého ukazatele (délka koleje, počet výhybek, délka trakčního vedení, počet výhybkových jednotek zapojených do zabezpečovacího zařízení apod.) a oceněny jednotkovými náklady dle zjednodušeného sazebníku zpracovatele.

Pro každý sledovaný ukazatel je uvažován různý interval obnovy (např. železniční svršek 28 až 45 let dle kategorie tratě, provozní technologie cca 25 let dle kategorie tratě).

Výše uvedeným způsobem výpočtu byly stanoveny měrné sazby na obnovu (opravy a rekonstrukce) železničních tratí.

Při stanovení finančních potřeb v jednotlivých letech je zohledněn i předpokládaný rozvoj délek v jednotlivých charakteristických skupinách tratí.

Na rozdíl od existující konvenční sítě jsou v případě nových tratí (Rychlá spojení) započítány náklady na obnovu až 10 let po realizaci.

		2012	2015	2020	2035	2050
Délka hodnocené sítě	[km]	9 260	9 255	9 230	9 410	9 618
Údržbové práce	[mld. Kč]	4,054	4,102	4,185	4,904	5,639
Opravy a rekonstrukce	[mld. Kč]	4,054	4,102	7,819	16,850	19,427
Provozní schopnost celkem	[mld. Kč]	8,108	8,204	12,003	21,754	25,066

Pozn.: v prognóze je zahrnut i přiměřený rozvoj sítě nových tratí (Rychlých spojení)

Tabulka 32.62 Prognóza ideální potřeby celkových ročních nákladů provozuschopnosti na železniční síti v časových řezech (stálé ceny roku 2012 bez DPH)

32.2 Silniční infrastruktura

Opatření na silniční infrastrukturu jsou v souladu s přístupem správce v textu a tabulkách této kapitoly vyčísleny včetně DPH. V přílohách A a B však jsou tyto náklady prezentovány bez DPH a to z důvodu konzistentnosti s ostatními dopravními módy.

V roce 2009 byl hodnocen stav hlavní silniční sítě (u dálnic a RS zdroj ŘSD, u silnic I. třídy souhrnný odhad na základě zdrojů ŘSD) z hlediska potřeb oprav a rekonstrukcí tak, jak uvádí následující tabulka.

Kategorie/ Stav %	1	2	3	4	5
	velmi dobrý	dobrý	špatný	velmi špatný	nevyhovuj ící
Dálnice	23,5	38,5	27,8	10,2	0
Rychlostní silnice	35,7	12,3	27,3	18,3	6,4
Silnice I. třídy	6,0	18,0	44,0	22,0	10,0

Tabulka 32.63 Stav nadřazené silniční sítě

Předpoklad dalšího rozvoje sítě

Další plánovaný rozvoj komunikační sítě je vyjádřen seznamem projektů (viz Zpráva 6.2). Tento seznam zahrnuje i požadavky na provedení některých rekonstrukcí na základě výše uvedeného odhadu.

Cílový stav ve střednědobém až dlouhodobém horizontu by dle rozvojových plánů ŘSD měl být:

- 2180 km dálnic a rychlostních silnic
- Zhruba 6 300 km silnic I. třídy

Při plánování výstavby nových komunikací je nutno brát zřetel na přidělení adekvátních prostředků na údržbu a opravy komunikací. Je třeba brát v úvahu následující aspekty:

- Údržba, opravy a rekonstrukce jsou navzájem technicky propojené a je třeba zdůraznit potřebu (znovu)zavedení systému hospodaření s vozovkou.
- Údržba a opravy pozemních komunikací jsou finančně náročné a jejich zanedbávání může vyústit v nutnost ještě nákladnějších rekonstrukcí.
- Z hlediska finanční náročnosti jsou významné náklady na údržbu a opravy mostů a údržbu, opravy a provozování tunelů (vysoké jednotkové náklady, nikoliv náklady celkové – vzhledem k prozatím relativně malému počtu tunelů na síti ČR)
- Z výše uvedených důvodů je třeba pečlivě zvážit rozsah budoucí komunikační sítě (podle predikovaných dopravních intenzit a trasování komunikací s cílem omezení počtu mostů a dalších stavebních konstrukcí a

zejména tunelů náročných nejen s vysokou investiční náročností, ale i z hlediska údržby)

Potřebné náklady na údržbu a opravy jsou vysoké, nadále porostou v závislosti na rozvoji sítě a jejich opomíjení povede ke zhoršujícímu se stavu sítě a ještě vyšším nákladům v budoucnosti ve formě rozsáhlejších rekonstrukcí.

V uvedených tabulkách potřebného navýšení nákladů se modelově předpokládá lineární růst nákladů. Opravy a rekonstrukce je ovšem nutno provádět dle skutečné potřeby. Pro účely této části prací byl potřebný objem nákladů převeden do lineární podoby.

Jak vyplývá z uvedených přehledů, náklady na silnice I. třídy převažují. Důvodem jsou rozdíly v délkách komunikací a jejich stáří. Silnice I. třídy vykazují menší nárůst potřeb oproti D+R. To je způsobeno menším teoretickým nárůstem jejich délky. Je třeba si však uvědomit „skryté“ náklady na údržbu a opravy komunikací, které budou nahrazeny novými, ale fyzicky budou většinou nadále existovat, v některých případech pod jiným správcem. Tyto náklady nejsou v potřebách DSS2 zahrnuty.

Mezi náklady relevantní pro balíček C jsme se rozhodli zařadit rovněž identifikované investiční náklady na výstavbu, či modernizaci středisek správy a údržby dálnic, nebo rychlostních silnic.

32.3 Infrastruktura vodních cest

Zajištění údržby a běžných oprav vodních děl na vodních cestách není financováno ze zdrojů, řešených v rámci projektu DSS2. Rozsáhlé rekonstrukce / modernizace jsou identifikovány v rámci rozvojových opatření.

32.4 Letecká infrastruktura

Letecká doprava má oproti jiným druhům dopravy řadu specifik, mezi něž se řadí rovněž odlišnosti v oblasti infrastruktury potřebné pro provozování této dopravy.

Provozní schopnost jednotlivých letišť a náklady spojené s jejím zajištěním jsou plně v gesci vlastníků této infrastruktury. Ministerstvo dopravy tak nemá žádný vliv na tyto činnosti, což je spojeno i s odlišným přístupem k financování těchto činností. Ty jsou u letecké infrastruktury plně hrazeny z komerčních zdrojů vlastníků resp. provozovatelů letišť. Z tohoto důvodu nejsou brány v potaz v rámci prací na projektu DSS2 a nejsou kalkulovány do celkového objemu finančních potřeb na provozuschopnost dopravní infrastruktury.

32.5 Ostatní součásti dopravní infrastruktury

U ostatních součástí dopravní infrastruktury nebyly identifikovány finanční potřeby, které by vyžadovaly krytí ze zdrojů, se kterými uvažuje tento materiál. Vyskytnou-li se přesto takové případy, jejich vliv bude na celkový finanční objem pravděpodobně zanedbatelný.

33 Finanční potřeby – rozvojová opatření

Finanční potřeby rozvojových opatření tvoří jednu z podstatných částí celkového objemu finančních potřeb identifikovaných v rámci projektu DSS2. Celkové finanční potřeby pro rozvojová opatření jednotlivých dopravních módů vyčíslená rámci této kapitoly vycházejí z analýz provedených v Knize 6 a ostatních částech Knihy 7.

Opatření na silniční infrastrukturu jsou v souladu s přístupem správce v textu a tabulkách této kapitoly vyčísleny včetně DPH. v přílohách A a B však jsou tyto náklady prezentovány bez DPH a to z důvodu konzistentnosti s ostatními dopravními módy.

33.1 Železniční infrastruktura

Finanční potřeby rozvojových opatření na železniční infrastrukturu **byly vyčísleny primárně pro projekty**. Struktura položek je rozdělena dle balíčků opatření. Sledována je zvláště skupina balíčků A (Hlavní priority výstavby a modernizace dopravních sítí) a B (Podpůrné aktivity pro rozvoj dopravní infrastruktury).

Balíček opatření	Položka	Rozvojové projekty	Zlepšení provozuschopnosti	Celkem
A2.1	Výstavba nových úseků konvenční železniční sítě	16 510 000 000 Kč	---	16 510 000 000 Kč
A2.2	Modernizace/optimalizace/ elektrizace stávajících tratí	145 526 000 000 Kč	22 102 000 000 Kč	167 628 000 000 Kč
A2.3	Modernizace železničních uzlů a stanic	33 066 000 000 Kč	1 547 000 000 Kč	34 613 000 000 Kč
A2.4	Revitalizace regionálních tratí	350 000 000 Kč	22 557 000 000 Kč	22 907 000 000 Kč
A2.5	Odstranění úzkých míst a lokálních nedostatků	1 300 000 000 Kč	160 000 000 Kč	1 460 000 000 Kč
A2.6	Výstavba úseků vysokorychlostních tratí a rychlých spojení	---	---	---
CELKEM	Kategorie balíčků A2	196 991 000 000 Kč	46 366 000 000 Kč	243 118 000 000 Kč

Tabulka 33.64 Finanční náročnost rozvojových opatření na železniční síti – projekty (kategorie balíčků A2)

U projektů kategorie balíčků A2 jsou vyčísleny zvláště rozvojové projekty a zvláště projekty, jejichž charakter lze označit jako zlepšení provozuschopnosti (rozvojové projekty, zaměřené primárně na zlepšení technického stavu). **V těchto součtech nejsou náklady na náměty.**

Balíček opatření	Položka	Rozvojové projekty
B3.1	Modernizace zabezpečovacího a sdělovacího zařízení na síti TEN-T (vč. ETCS / GSM-R)	15 562 000 000 Kč
B3.2	Modernizace zabezpečovacího a sdělovacího zařízení mimo síť TEN-T (racionalizace)	Zahrnuto v projektech balíčků A2.2 a A2.4
B3.3	Odstranění nebo zabezpečení úrovnových přejezdů	Finanční náročnost není stanovena na základě identifikace konkrétních projektů

Tabulka 33.65 Finanční náročnost rozvojových opatření na železniční síti (kategorie balíčků B3)

V případě námětů byla identifikována řada opatření, pro něž nelze stanovit ani orientační investiční náročnost – jednak proto, že nelze stanovit technický rozsah opatření a jednak proto, že není dosud stabilizovaná územní stopa. Jedná se proto o orientační předpoklad na základě současných znalostí investorů.

33.2 Silniční infrastruktura

U silniční infrastruktury byly souhrnné náklady na sledovaná opatření vyčísleny zvlášť pro projekty a zvlášť pro náměty. Tyto náklady jsou rozdělené v souladu s rozdělením jednotlivých balíčků opatření definovaných v Knize 6. Náklady vztahující se k balíčkům kategorie A1 Rozvoj dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy pro projekty uvádí Tabulka 33.66, pro náměty pak Tabulka 33.67. Kromě souhrnných finančních potřeb na rozvojová opatření jsou v těchto tabulkách uvedeny rovněž souhrnné finanční potřeby na alternativní opatření, tj. opatření, které by bylo případně možné realizovat, pokud by se nerealizovala některá opatření rozvojová.

Balíček opatření	Položka	Rozvojová opatření
A 1.1	Výstavba nových úseků dálnic	79 948 134 647 Kč
A 1.2	Výstavba nových úseků rychlostních silnic	305 080 596 745 Kč
A 1.3	Modernizace silnic I. třídy	13 605 932 805 Kč
A 1.4	Zkapacitnění a modernizace dálnic a rychlostních silnic	56 945 373 596 Kč
A 1.5	Výstavba obchvatů a přeložek silnic I. Třídy	148 787 222 289 Kč
CELKEM	Kategorie balíčků A1	604 367 260 081 Kč

Tabulka 33.66 Finanční náročnost rozvojových opatření na silniční síti – projekty (kategorie balíčků A 1, Kč včetně DPH)

Balíček opatření	Položka	Rozvojová opatření
A 1.1	Výstavba nových úseků dálnic	-
A 1.2	Výstavba nových úseků rychlostních silnic	245 413 119 699 Kč
A 1.3	Modernizace silnic I. třídy	18 377 861 971 Kč
A 1.4	Zkapacitnění a modernizace dálnic a rychlostních silnic	1 858 582 511 Kč
A 1.5	Výstavba obchvatů a přeložek silnic I. Třídy	212 808 140 585 Kč
CELKEM	Kategorie balíčků A1	478 457 704 766 Kč

Tabulka 33.67 Finanční náročnost rozvojových opatření na silniční síti – náměty (kategorie balíčků A1, Kč včetně DPH)

Samostatným tématem řešeným v rámci DSS2 je oblast ITS (kategorie balíčků B1). Odhad finančních potřeb rozvoje ITS na dopravní infrastrukturu je proveden na úrovni jednotlivých balíčků opatření.

Náklady na konkrétně identifikovaná opatření sledovaná v současné době investorem a zařazených do balíčku kategorie B2 Bezpečnost a životní prostředí, uvádí Tabulka 33.68.

Balíček opatření	Položka	Celkem
B 2.3	Úpravy nehodových lokalit	133 075 756 Kč
CELKEM		133 075 756 Kč

Tabulka 33.68 Finanční náročnost rozvojových opatření na silniční síti – jasně definované projekty (kategorie balíčků B2, Kč včetně DPH)

33.3 Infrastruktura vodních cest

Finanční potřeby rozvojových opatření na infrastrukturu vodních cest byly stanoveny na základě podkladů investora – ŘVC.

Balíček opatření	Položka	Celkem
A3.1	Projekty splavnění vodní cesty Labe	7 762 000 000 Kč
A3.2	Zkapacitnění a modernizace vodních cest	6 314 000 000 Kč
A3.3	Výstavba průplavů	---
A3.4	Přístavní a servisní infrastruktura	1 602 000 000 Kč
A3.5	Rozvoj vodních cest pro rekreační plavbu	4 890 000 000 Kč
CELKEM	Kategorie balíčků A3	20 568 000 000 Kč

Tabulka 33.69 Finanční náročnost rozvojových opatření na vodních cestách – projekty (kat. balíčků A3)

Balíček opatření	Položka	Celkem
A3.2	Zkapacitnění a modernizace vodních cest	3 000 000 000 Kč

Tabulka 33.70 Finanční náročnost rozvojových opatření na vodních cestách – náměty (kat. balíčků A3)

Balíček opatření	Položka	Celkem
B4.1	Projekty řízení vodní dopravy	51 000 000 Kč
B4.2	Zařízení pro zvýšení spolehlivosti vodních cest	30 000 000 Kč
CELKEM	Kategorie balíčků B4	81 000 000 Kč

Tabulka 33.71 Finanční náročnost rozvojových opatření na vodních cestách – projekty (kategorie balíčků B4)

33.4 Letecká infrastruktura

Rozvojová opatření rozšiřující možnosti letecké infrastruktury jsou v rámci DSS2 identifikována pouze dvě. Je to paralelní vzletová a přistávací dráha na Letišti Václava Havla Praha a Replacement of System Data Processing pro Řízení letového provozu ČR, s.p. Tato dvě opatření, která byla v rámci letecké dopravy identifikována jako nejdůležitější, nejsou financována ze státního rozpočtu, resp. SFDI, ale jsou hrazena ze zdrojů provozujících subjektů.

33.5 Ostatní součásti dopravní infrastruktury

Mezi ostatní součásti dopravní infrastruktury, zařazené do skupiny balíčků A, lze zařadit především dopravní terminály pro osobní i nákladní dopravu. Vzhledem k tomu, že se nejedná o konkrétní rozvojová opatření připravovaná státním investorem, ale o program finančních příspěvků, byla částka na pokrytí předpokládaných potřeb pro rozvoj těchto opatření alokována v rámci Knihy 10.

33.6 Balíčky neřešené v rámci Knihy 7

V rámci Knihy 7 byly řešeny balíčky opatření uvedené v předešlých podkapitolách. Náklady na ostatní balíčky jsou definovány v rámci Knihy 10, rovněž s ohledem na disponibilní finanční prostředky.

34 Scénáře vývoje finančních nároků dopravní infrastruktury

V průběhu prací na Knize 7 byly konstruovány scénáře vývoje finančních potřeb, a to především pro potřeby výpočtů v rámci finančního modelu, zpracovávaného v Knize 9. Scénáře se týkaly zejména prognózy finančních potřeb na zajištění údržby, oprav a rekonstrukcí silniční a železniční infrastruktury. Navrženy byly scénáře MIN (minimální), STŘED (střední) a MAX (maximální).

Zatímco scénář MIN vycházel z předpokladu dalšího nezhoršování stavu dopravní infrastruktury, scénář MAX předpokládal vynakládání takových prostředků, které umožní postupné zlepšení technického stavu dopravní infrastruktury.

Scénář STŘED předpokládá přiměřené zachování dnešní výše výdajů na údržbu, opravy a rekonstrukce až do roku 2015. v roce 2016 je předpokládáno výraznější navýšení prostředků na údržbu, opravy a rekonstrukce dopravní infrastruktury na úroveň scénáře MIN a dále postupný nárůst do roku 2025 a dále s přihlédnutím k očekávanému rozvoji délky sítě.

35 Obecné předpoklady snížení finanční náročnosti

Cílem snižování finanční náročnosti staveb je jednak snaha o absolutní úsporu finančních prostředků (v absolutní míře), a jednak snaha o dosažení maximální efektivity staveb (tedy relativní poměr nákladů a přínosů).

Tento cíl je nutné mít na paměti již v předprojektové přípravě. Každý projekt je třeba řádně zdůvodnit, a to především prostřednictvím studie proveditelnosti, která stanoví rámcové náklady i přínosy posuzovaných opatření. Všechna navrhovaná opatření musí být dostatečně zdůvodněná, proto je nutné prověření dostatečného množství variant a jejich ekonomické vyhodnocení.

Spektrum variant musí vždy vycházet z „varianty bez projektu“ – tedy způsobu řešení problému, pokud z nějakého důvodu nedojde k investičnímu opatření. v dalších krocích je nutné zvážit různé stupně naplňování vstupních předpokladů – od dílčích rekonstrukcí přes modernizační opatření až po návrh nových kapacit (novostaveb). Jednotlivé navržené varianty je třeba vždy posoudit vzhledem k „variantě bez projektu“ pomocí standardizovaného přístupu k analýze nákladů a přínosů.

V případě společného hodnocení více opatření je vhodné tento celek posoudit jako soubor staveb. Možné je posoudit samostatně i jednotlivé logické etapy, a to i s ohledem na případnou nerealizaci dalších investičních kroků (posouzení samostatné funkčnosti jednotlivých etap).

Obecně lze tedy konstatovat, že nejlépe je realizovat tu etapu stavby, která vykazuje nejvyšší přínos a efektivitu, a to i v případě, kdy nedojde k realizaci dalších etap.

Ukazatelé ekonomické efektivity určují jen jednu z částí podmiňujících výběr doporučené varianty. Přesto, pokud jsou výsledky získané ze dvou nebo více

variant se značně různými náklady přijatelné (nebo srovnatelné), je nutné při výběru investiční varianty postupovat následujícím způsobem:

- Pokud by byla hlavním faktorem cena, měla by být vybrána levnější varianta s cílem uvolnit rezervy pro další projekty,
- Pokud by dražší projekt lépe realizoval hlavní cíle (očekávání) a byly dostupné finanční prostředky, je přípustný výběr této varianty.
- Pokud by dražší projekt lépe realizoval hlavní cíle (očekávání) a potřebné finanční prostředky nebyly dostupné, je třeba vždy vážit, zda je možné přijmout levnější a méně kvalitní řešení, či zda je vhodnější vyčkat situace, kdy budou potřebné finanční prostředky pro dražší projekt k dispozici. Kriteriem je především míra, v jaké levnější projekt směřuje k naplnění hlavních cílů (očekávání), aniž vytváří zbytečné vícenáklady nebo překážky pro budoucí efektivní řešení.
- Veškeré varianty musí být posouzeny s ohledem na celý životní cyklus projektu.

V návrhu je však nutné vyjasnit způsob, jakým jsou přijímána výsledná rozhodnutí. v případě výběru varianty s horšími ekonomickými výsledky, ale s lepšími ostatními parametry, je nutné důkladné zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

36 Shrnutí hlavních problémů

Oblast výstavby nové dopravní infrastruktury a hospodaření se stávající dopravní infrastrukturou se v České republice dlouhodobě potýká s mnoha problémy, které mají negativní vliv na koncepční a efektivní rozvoj dopravních sítí, i správu a údržbu stávající infrastruktury. Celá řada těchto problémů již byla v minulosti identifikována a pojmenována, i přesto ale nedošlo k zásadnímu obratu, který by přinesl významné zlepšení v této oblasti.

Tato kapitola v rámci dokumentu DSS2 shrnuje ty nejzásadnější problémy a nutné kroky k řešení za účelem zefektivnění zajištění správy a rozvoje dopravní infrastruktury. Vychází jednak z již dříve zpracovaných materiálů jak v České republice, tak v zahraničí, jednak z vlastních zkušeností projektového týmu.

Cílem této kapitoly v žádném případě není vytvoření uceleného metodického materiálu, to je skutečně nad rámec dokumentu DSS2, cílem je spíše navrhnout v bodech hlavní zásady vedoucí k hospodárnému procesu pořizování staveb dopravní infrastruktury.

Je třeba říci, že v poslední době již byla řada materiálů zabývajících se problematikou hospodárnosti a efektivity investic do dopravní infrastruktury publikována. Jedním z hlavních problémů, který lze však bohužel identifikovat, je nerespektování doporučení obsažených v těchto materiálech. Vzhledem k tomu, že z nejruznějších důvodů nebyly dosud prezentované zásady převedeny do praxe, bylo by vhodné změnit celkový přístup k této problematice. Jako jedna z možností se jeví vypracování podrobné metodiky, která by níže identifikované zásady dále

rozpracovala, (na základě zadání ze strany MD ČR) a důsledné vyžadování jejího dodržování včetně navazující kontroly.

Cyklus přípravy, výstavby a provozování staveb je možné rozdělit do několika základních fází, které jsou popsány v následujících podkapitolách, přičemž jsou ke každé z nich uvedeny nejdůležitější oblasti, na které je třeba zaměřit pozornost.

36.1 Rozvojová opatření – doporučení strategie

Jedním ze zásadních problémů v ČR je dlouhodobá absence strategického dokumentu věnujícího se oblasti rozvoje dopravní infrastruktury. Zlepšení této situace by měl přinést právě připravovaný dokument DSS2. v rámci této oblasti je třeba zaměřit pozornost na následující zásady:

- Dodržovat doporučení zpracovaných a schválených strategických dokumentů typu DSS2 a zajistit jejich pravidelnou a odbornou aktualizaci.
- Stanovit priority a cíle pro jednotlivé oblasti rozvoje dopravní infrastruktury a ty dlouhodobě sledovat a vyhodnocovat.
- Přijatá strategie musí být závazná pro jednotlivé správce dopravní infrastruktury – příprava staveb by měla následně probíhat jen tam, kde bude v souladu s přijatou koncepcí.
- Musí být zajištěn soulad přijaté strategie s procesy územního plánování.
- V návaznosti na strategické dokumenty by měly vzniknout další metodické materiály zaměřené na naplňování stanovených cílů s ohledem na efektivní proces přípravy a realizace jednotlivých opatření. Mezi tyto materiály musí nepochybně patřit:
 - Závazné podklady pro oceňování staveb včetně metodických pokynů pro jejich používání (musí být rovněž zajištěna pravidelná aktualizace)
 - Metodika pro oceňování životního cyklu staveb (tzn. na stavbu a její efektivnost musí být nahlíženo s ohledem na náklady spojené s celou dobou její životnosti, nikoliv pouze z hlediska investičních nákladů). Tento přístup by měl být aplikován ve všech fázích přípravy projektu (v odpovídajícím stupni podrobnosti).
 - Další metodické materiály zaměřené na stanovení závazných postupů vedoucích k efektivní přípravě a realizaci a provozování staveb dopravní infrastruktury.

36.2 Záměr

Ve fázi přípravy záměru projektu je třeba klást důraz na následující oblasti:

- Navrhovaný záměr zpracovat ve více variantách včetně vyhodnocení ekonomické efektivnosti a následně vybrat variantu, která bude vycházet nejlépe, jak co se týče výsledků posouzení ekonomické efektivnosti, tak co se týče naplňování cílů stanovených koncepcí rozvoje infrastruktury.

- Významné stavební objekty zpracovávat ve variantách včetně ekonomického vyhodnocení zahrnujícího náklady celého životního cyklu.
- Zásadní změny v řešení již schválené varianty musí být prověřeny a potvrzeny včetně důvodu této změny a jejího dopadu do procesu přípravy a ekonomické efektivity stavby.
- Zavést povinnou kontrolu jednotlivých fází projektu nezávislým expertem a to včetně kontroly přiměřenosti/oprávněnosti výše investičních nákladů.
- Bylo by účelné zavést a udržovat systém informací o připravovaných záměrech (obdobný pro všechny typy dopravní infrastruktury). Základní informace je nutné průběžně sledovat, evidovat a aktualizovat formou databáze (databáze rozvojových akcí) s uvedením rozhodujících ukazatelů přinejmenším z následujících oblastí:
 - Identifikační údaje stavby (úsek, číslo v rámci dopravní sítě, kategorie, popis projektu, zdůvodnění projektu apod.),
 - Stav přípravy a schvalování projektu (stav dosud zpracovaných dokumentací, schvalovacího procesu, základní milníky přípravy stavby),
 - Technické a technologické ukazatele projektu (délka, rychlost, prvky interoperability apod.),
 - Realizace a náklady stavby (celková investiční náročnost a předpokládané rozložení investičních nákladů v čase realizace),
 - Finanční a ekonomické ukazatele projektu (výsledky ekonomického hodnocení a nároky na zdroje z evropských fondů),
 - Případné další údaje pro potřeby administrativního zpracování investora, Ministerstva dopravy a dalších institucí.

(pozn. takovýmto systémem v současné době disponuje pouze ŘSD ČR, avšak kvalita a aktuálnost vložených informací není mnohdy zaručena)

36.3 Projektová dokumentace

- Aplikovat princip „hodnoty za peníze“, kterým bude zaručena kvalita navrhovaných řešení a přesně specifikovat požadavky na danou stavbu.
- Technické normy – i v rámci stávajících norem jsou možnosti, které ve svém důsledku mohou stavby zlevňovat i při zachování požadovaných parametrů, otázka je zda tyto možnosti budou využity. Zároveň je možno konstatovat, že v technických normách, předpisech a podmínkách lze nalézt řadu případů, kde by byla vhodná úprava požadavku na návrh technického řešení s pozitivním dopadem na finanční náročnost staveb, současně při zajištění potřebné kvality a bezpečnosti staveb.
- Oceňování staveb - Stávající jednotkové ceny často neodpovídají reálným požadavkům na kvalitní provedení prací, některé z jednotkových cen jsou podhodnocené, v jiných případech jsou jednotkové ceny neúměrně vysoké (potřeba dostupnosti aktuálních podkladů pro oceňování - viz výše).

- Pro výběrové řízení na dodavatele stanovit dle projektové dokumentace předpokládanou cenu zakázky, která bude brána v soutěži jako nejvyšší přípustná.
- Zadávací dokumentace vypracovat do fáze realizační dokumentace stavby, čímž se zamezí vzniku velké části víceprací.
- Úspěšnost zadávacího řízení je založena na všech předchozích fázích projektového cyklu (viz odstavce výše).

36.4 Výstavba

- Nezadávat stavby před nabytím právní moci stavebního povolení.
- Posílit roli supervize staveb se zaměřením zejména co se týče oblasti kontroly kvality nebo kontroly fakturací
- Posílení role správců stavby. Zásadní je důsledná kontrola realizovaného díla z pohledu kvality i rozsahu. Případný postih správce uplatnitelný i dle charakteru vad zjištěných v záruční lhůtě.
- Nepřipustit během výstavby zásadní změny projektu.
- Přesně definovat všechny požadavky nad rámec zadání stavby a jejich úhradu vždy připsat tomu, kdo je zapříčinil.

36.5 Vyhodnocení a údržba stavby

- Důsledně uplatňovat reklamace na zhotoviteli v rámci záruční doby.
- Vyhodnocovat stavby s ohledem na plnění očekávaných efektů. V rámci staveb spolufinancovaných Evropskou investiční bankou se v minulosti praktikoval přístup závěrečného vyhodnocení realizovaného programu včetně vyhodnocení ekonomické efektivity staveb na základě reálně dosažených parametrů.
- Sledovat životnosti provedených prací a rozhodujících konstrukčních částí (např. konstrukcí vozovek, mostní závěry a ložiska, mostní vozovky). V praxi se bohužel ukazuje, že je životnost u stejných konstrukcí mnohdy diametrálně rozdílná (výrazný dopad do nákladů životního cyklu stavby).
- Účelné by bylo zabývat se rovněž analýzou chyb vzniklých v průběhu realizace jednotlivých staveb a následné vyvození důsledků a opatření zamezujících jejich opakování.
- Dodržovat stanovené technické podmínky pro údržbu jednotlivých typů staveb.
- Sledovat a vyhodnocovat stavební údržbu, opravy a rekonstrukce z pohledu nákladů i životnosti prováděných prací.

- Hospodárnost projektů oprav a rekonstrukcí je podmíněna dostatečnou úrovní (z pohledu kvality i rozsahu) diagnostických průzkumů. Současná praxe tomuto bohužel neodpovídá.

Ve vztahu k těmto doporučením, která byla, nikoliv poprvé, identifikována v rámci prací na DSS2 je nutné konstatovat tu skutečnost, že Ministerstvo dopravy i jednotlivé podřízené organizace (ŘSD, SŽDC, ŘVC) již v průběhu let 2011-2013 přijaly množství opatření (interní předpisy), která jsou s těmito doporučeními v souladu a měla by přispět k nápravě uváděných skutečností. Konkrétními opatřeními se částečně zabývá Kniha 10.

Kniha 8 – Hodnocení rozvoje dopravní infrastruktury

38 Shrnutí metodiky

Kniha 8 Hodnocení projektů dopravní infrastruktury se skládá ze Zprávy Z.8.1 Hodnocení projektů pomocí CBA a MCA – metodika, Zprávy Z.8.2 Výsledné pořadí projektů a Zprávy Z.8.3 Podrobné výsledky CBA a MCA analýz.

Předmětem Zprávy Z.8.1 je popis zvoleného metodického přístupu pro hodnocení navrhovaných opatření v rámci projektu Dopravní sektorové strategie 2. fáze, Střednědobý plán rozvoje dopravní infrastruktury s dlouhodobým výhledem.

Zpráva Z.8.2 předkládá souhrnné výsledky provedeného víceetapového multikriteriálního hodnocení pro jednotlivé clustery a následně i projekty a náměty na základě navržené metodiky.

Konkrétní bodová hodnocení jednotlivých kritérií a subkritérií pro jednotlivé clustery jsou pak předmětem Zprávy Z.8.3, v rámci níž byl připraven softwarový nástroj pro hodnocení clusterů. Tento nástroj, který byl vytvořen v tabulkovém procesoru MS Excel, obsahuje databázi údajů a dat o jednotlivých clusterech a vyhodnocení definovaných kritérií a subkritérií.

Hlavním cílem hodnocení navrhovaných opatření v této strategii je umožnit sestavení efektivního, ale přitom praktického střednědobého a dlouhodobého plánu implementace větších rozvojových projektů a námětů, který:

- časově upřednostňuje dopravně naléhavější a celospolečensky přínosnější projekty, ale zároveň
- nechává přednostní prostor pro „nezpochybnitelné“ projekty,
- podle realizovatelného harmonogramu a reálné doby přípravy přiměřeně určuje horizont realizace opatření, a dále také
- vrací k přepracování projekty (popř. náměty), které jsou velmi obtížně proveditelné z důvodu slabého nebo nereálného konceptu.

Pro potřeby hodnocení jsou rozlišeny pojmy:

- „Projekt“ – navrhované infrastrukturní opatření, ke kterému jsou dostupné detailnější informace například z již zpracovaných dokumentací. Projekty jsou uvažovány k realizaci především ve střednědobém horizontu (v letech 2014 až 2020 s přesahem do roku 2023).
- „Námět“ – infrastrukturní opatření blíže nespecifikované, jehož realizaci lze předpokládat až v dlouhodobém horizontu. Pro střednědobý horizont je u námětů uvažováno s projekční přípravou.

Projekty a náměty jsou pro účely dopravního modelování a hodnocení řazeny do clusterů opatření (ucelených souborů opatření, komunikačních tahů).

Časové horizonty hodnocení jsou:

- Střednědobý „S“ – od roku 2014 do roku 2020 (s přesahem do roku 2023)
- Dlouhodobý „D“ – od roku 2020 do roku 2035 (období let 2035 až 2050 je vnímáno jako výhled obsahující rezervu opatření pro další rozvoj „R“)

Cílem hodnocení je identifikovat taková infrastrukturní opatření, která naplňují zásadu 3P – Potřebnost, Průchodnost a Proveditelnost, což je zohledněno v hodnocení.

U opatření, která tuto zásadu zcela nenaplní, dále umožní tato metodika stanovit potřebu změn jednotlivých parametrů tak, aby byla tato zásada dodržena. Praktický návrh změn týkajících se neúměrných investičních nákladů opatření je obsažen v Knize 7.

Hodnocení clusterů projektů či námětů je provedeno tzv. vícestupňovým multikriteriálním hodnocením (VMH). Hodnocení je nastaveno tak, aby se opatření posuzovala z hlediska plnění cílů evropské a národní Dopravní politiky a Dopravních strategií (Kniha 5).

VMH se skládá ze tří pilířů hodnocení (hledisek hodnocení), které jsou následující:

- 1. pilíř - Dopravní a společenský - hodnotí důvody realizace opatření.
- 2. pilíř - Územní a environmentální – hodnotí očekávané překážky realizace opatření a negativní dopady.
- 3. pilíř – Ekonomický – hodnotí ekonomickou efektivitu opatření u projektů.

1. pilíř a 2. pilíř tvoří multikriteriální analýza (MKA), 3. pilíř obsahuje zjednodušenou analýzu výnosů a nákladů (zCBA).

Náměty jsou hodnoceny pouze v 1. a 2. pilíři, z důvodu nedostatečných detailnějších informací pro ekonomickou analýzu s výjimkou opatření doporučených k zařazení do střednědobého horizontu hodnocených ve třech pilířích. Pro náměty je vypočten indikátor využití investice (IVI)

Hlavními vstupy do VMH je Kniha 6 (Opatření na dopravní infrastrukturu) a Kniha 4 (Model dopravních prognóz).

Váhy kritérií a pilířů byly stanoveny širokou skupinou zainteresovaných subjektů.

Výsledkem je pořadí clusterů v jednotlivých dopravních módech, které je porovnatelné a vytváří vstupní podklady do Knihy 10, kde je sestaven harmonogram realizace rozvoje dopravní infrastruktury v návaznosti na disponibilní finanční zdroje zvolené varianty financování.

39 Metodika vícestupňového multikriteriálního hodnocení (VMH)

Do vícestupňového multikriteriálního hodnocení vstupují projekty a náměty zařazené do generální skupiny balíčků A (Hlavní priority výstavby a modernizace dopravních sítí).

VMH se skládá z následujících kroků:

1. Příprava navrhovaných opatření

- Předtřídění navrhovaných opatření, rozdělení clusterů na projekty a náměty, stanovení časového horizontu možného zahájení realizace

2. Multikriteriální analýza clusterů

- Projekty: 3 pilíře (dopravní a společenský, územní a environmentální, ekonomický)
- Náměty: 2 pilíře (dopravní a společenský, územní a environmentální)
- Indikátor využití investic pro náměty místo ekonomického pilíře

3. Stanovení výsledného pořadí

- Projekty k realizaci
- Náměty k přípravě
- Nedostatečně dokumentované náměty navrženy k doplnění informací a případné nové posouzení MKA v rámci další aktualizace DSS2.

Projekty byly přetříděny. Jsou identifikovány ty, které jsou rozestavěné a o nichž bude ve shodě se zadavatelem, ex-ante hodnotitelem a SEA hodnotitelem konstatováno, že případné zastavení prací by již bylo výrazně neekonomické nebo by vedlo k zásadním komplikacím v dopravě. Ostatní projekty, které jsou rozestavěné, zasmělněné či jsou předmětem závazku státu, jsou předmětem MKA i CBA.

Projekty, k nimž neexistují žádné podrobnější informace (není zpracovaná dokumentace a rozpočty investičních nákladů), **budou dále hodnoceny jako náměty**. Pro každé opatření je stanoven nejdříve možný časový horizont zahájení výstavby.

Vícestupňové multikriteriální hodnocení je provedeno ve 3 samostatných pilířích pro projekty (včetně zCBA) a ve 2 pilířích pro náměty (bez zCBA).

1. dopravní a společenský pilíř hodnotí pomocí MKA důvody realizace opatření.

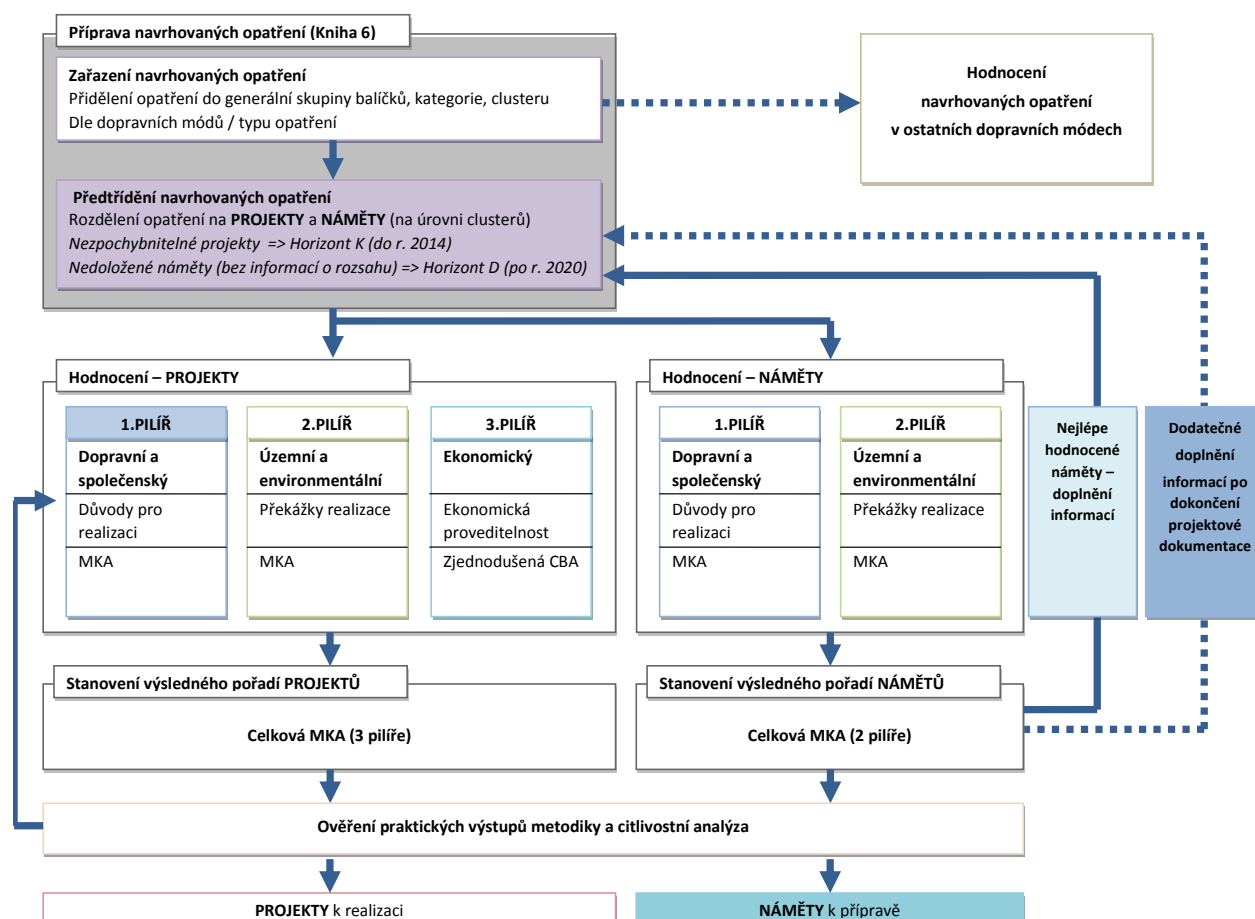
Pro hodnocení v **2. územním a environmentálním pilíři** jsou využita v MKA kritéria zohledňující očekávané překážky realizace opatření.

3. ekonomický pilíř obsahuje zjednodušenou analýzu výnosů a nákladů (zCBA). Výstupní veličinou je indikátor ekonomické efektivity. Tato hodnota je pomocí bodovací stupnice převedena na bodové ohodnocení. ZCBA se zpracovává pro clusterly projektů. U námětů nelze vytvořit smysluplnou zCBA, z důvodu nedostatečných vstupních informací.

Výsledkem VMH jsou bodová skóre z 3 resp. 2 pilířů. Mezi pilíři je v následném kroku opět provedena analýza za pomoci vah vzájemného významu těchto pilířů a stanoveno celkové skóre clusteru projektů či námětů. Kromě hodnocení v pilířích je pro náměty vyčíslen indikátor využití investice, který obsahuje informace o investiční náročnosti dosažení výsledku, tzn. využití infrastruktury dopravou.

VMH opatření dopravní infrastruktury je otevřený a flexibilní nástroj, který je možno pravidelně aktualizovat, takže po dokončení projektové dokumentace námětů, je možno doplnit informace a námět je možno převést do hodnocení projektů.

Následující Obrázek 28.15 znázorňuje metodiku VMH.



Obrázek 39.16 Metodika víceetapového multikriteriálního hodnocení (VMH)

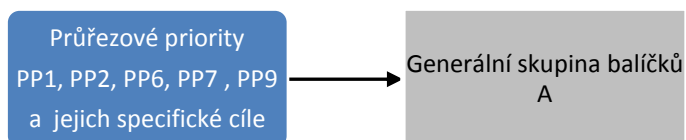
40 Metodika multikriteriální analýzy (1. a 2. pilíř)

Metodický postup MKA navržený v rámci tohoto projektu vychází z následujících postupných kroků:

1. **Stanovení kontextu rozhodovacího procesu**
 - a. stanovení cílů MKA
 - b. identifikace klíčových a dalších zainteresovaných subjektů⁷
2. **Identifikace posuzovaných variant** (balíčků opatření, opatření)
3. **Souhrn priorit a cílů dopravních strategií**
4. **Identifikace kritérií 1. pilíře – dopravní a společenský – důvody pro realizaci**
 - a. Silniční doprava
 - b. Železniční doprava
 - c. Vodní doprava
 - d. Letecká doprava
5. **Identifikace kritérií 2. pilíře – územní a environmentální – překážky realizace**
6. **Bodování** – návrh bodovací škály
7. **Vážení** – přiřazení váhy každému kritériu a subkritériu, které zohlední jejich relativní význam pro rozhodování.
8. **Kombinace vah a bodů** pro každou možnost k získání výsledné hodnoty.

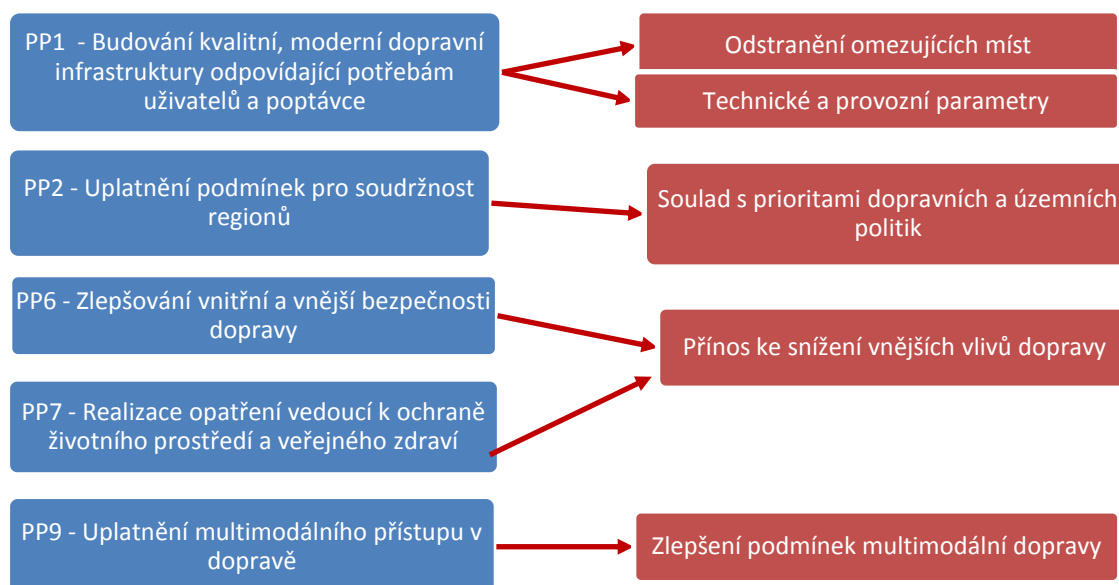
V rámci hodnocení je významným kritériem dopravní význam a reálná potřeba projektu v rámci národního dopravního systému.

Do VMH vstupuje generální skupina balíčků A a hodnotí se hlediska všech výše zmíněných průřezových priorit a cílů.



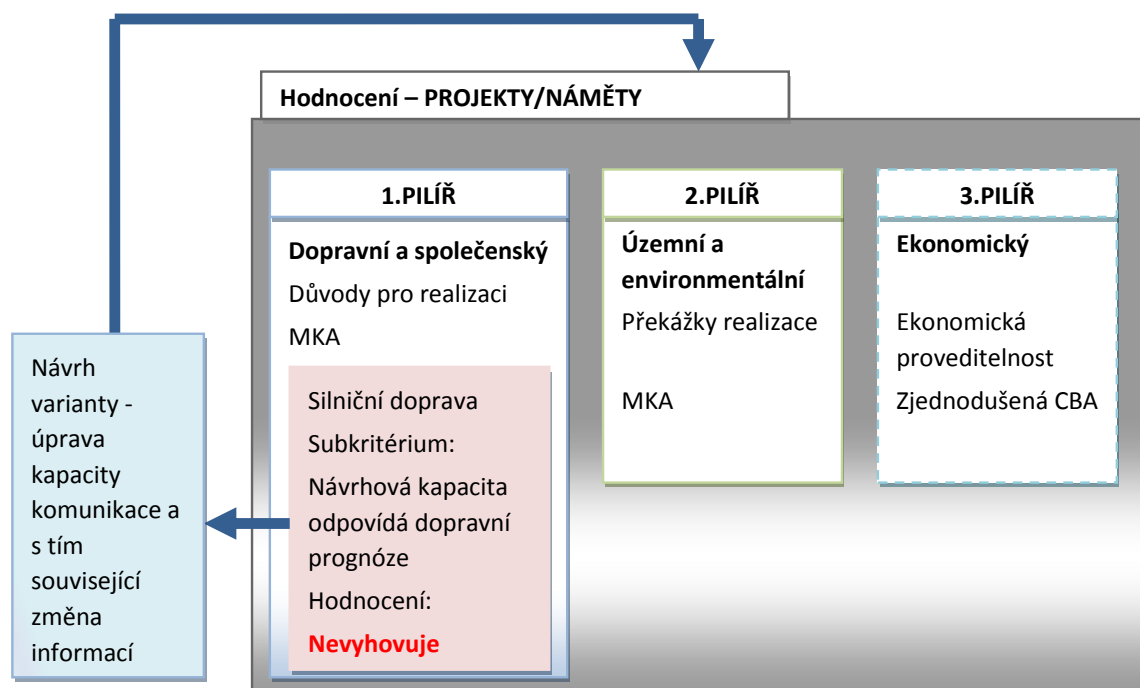
Obrázek 40.17 Ve VMH se hodnotí generální skupina balíčků A

⁷ Včetně subjektů z nevládních organizací, zástupců veřejnosti, univerzit, relevantních státních úřadů a krajů



Obrázek 40.18 Návaznost kritérií v pilíři 1 na průřezové priority

V rámci prvního pilíře jsou pokryty všechny průřezové priority a specifické cíle jednotlivých dopravních módů uvedené v kapitole **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..**



Obrázek 40.19 Metodika VMH – silniční doprava – postup při nesplnění podmiňujícího subkritéria *Návrhová kapacita odpovídá dopravní poptávce*

41 Metodika zjednodušené analýzy výnosů a nákladů – 3. pilíř

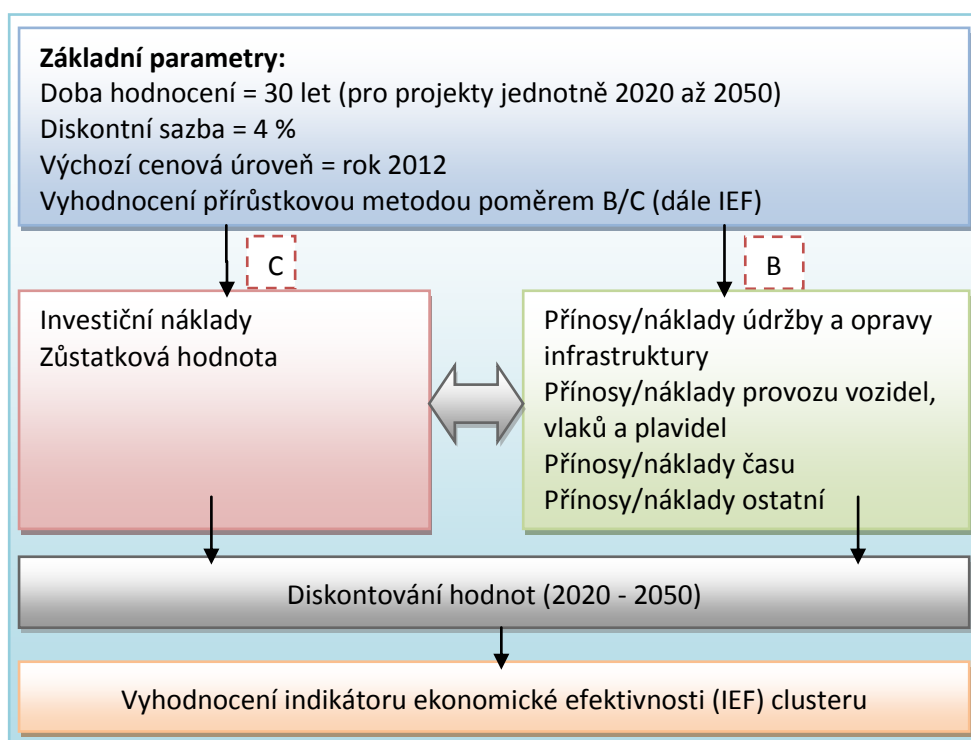
Zjednodušená analýza výnosů a nákladů (zCBA) představuje samostatný pilíř víceetapového hodnocení definovaných clusterů infrastrukturních opatření. Jedná se o ekonomické hodnocení sledovaných clusterů **projektů**.

Nejlépe hodnocené náměty, které mají ambici (z hlediska připravenosti) výstavby ve střednědobém horizontu a bylo u nich možno doplnit informace (odhad investičních a provozních nákladů), byly dodatečně zhodnoceny i v rámci tohoto 3. pilíře, tak aby byla orientační možnost porovnání s projekty.

Vzhledem k tomu, že se v rámci projektu Dopravní sektorové strategie 2. fáze, jedná o hodnocení clusterů na strategické úrovni, kdy jsou hodnoceny clustery na různém stupni investorské připravenosti, rozhodujícím výsledkem nebude obvyklý ekonomický ukazatel BCR nebo NPV, ale tzv. **indikátor ekonomické efektivity (IEF)**. To tedy zároveň znamená, že indikátor IEF nenahrazuje potřebu podrobnější CBA, která musí být zpracována v rámci ekonomického hodnocení konkrétních projektů (studie proveditelnosti, záměry projektů).

Bodová škála bude stanovena na základě pravděpodobnostního rozložení výsledků hodnot indikátoru ekonomické efektivity, přičemž maximální počet bodů bude korespondovat s maximálním počtem bodů dosažitelným ve zbývajících dvou pilířích (200 bodů).

Základní schéma jednotného přístupu pro provedení zCBA (ke stanovení indikátoru ekonomické efektivity):



Obrázek 41.72 Metodika zjednodušené CBA (zCBA)

41.1 Výstupy zCBA

Výstupem zCBA je indikátor ekonomické efektivity (dále IEF).

Výsledný ukazatel zvaný IEF je definován následujícím vzorcem:

$$IEF_{(m-n)} = \frac{\sum_{y=1}^y \left(\frac{OaM_{y(m-n)} + VOC_{y(m-n)} + VOT_{y(m-n)} + ON_{y(m-n)}}{(1+i)^{y-1}} \right)}{IN - \frac{ZH}{(1+i)^{30}}}$$

kde je:

IEF(m-n)	poměrový ukazatel zvaný indikátor ekonomické efektivity
m	konečný rok hodnocení
n	referenční rok hodnocení
VOC	přínosy ze snížení provozních nákladů vozidel
VOT	přínosy z úspory času
ON	ostatní přínosy
IN	investiční náklady clusteru
OaM	náklady na údržbu a opravu infrastruktury
ZH	zůstatková hodnota clusteru

42 Výsledná metodika hodnocení 1., 2. a 3. pilíře

42.1 1. pilíř – Dopravní a společenský – MKA

Silniční doprava

Kritérium	Váha	Subkritérium	Váha	Stav	Body
Soulad s prioritami dopravních a územních politik	26%	Součást sítě TEN-T, D+R, I. třídy typ B, C, D	7%	TEN - T, D+R	2
				I. třída B, C, D, mezinárodní silnice E	1
				Není součástí	0
		Regionální dopravní priorita	5%	Schválená priorita	2
				Neschválená priorita	1
				Není součástí priorit	0
		Rozvojová osa, oblast (ZÚR, PÚR)	5%	Součást rozvojové osy - liniový charakter	2
				Součást rozvojové oblasti	1
				Není součást	0
		Podpora územní soudržnosti – podpora hospodářsky slabých regionů	4%	Nové napojení na hlavní síť (TEN-T) nebo napojení spádového centra na krajské město/hl. město v rozsahu přímého spojení	2
				Zlepšení napojení na hlavní síť (TEN-T) nebo napojení spádového centra na krajské město/hl. město v rozsahu přímého spojení	1
				Nemá vliv	0
Odstranění omezujících míst	27%	Odstranění identifikovaných kapacitně úzkých míst	6%	Odstranění současného kapacitního omezení	2
				Odstranění budoucího kapacitního omezení	1
				Není problém, resp. nemá vliv	0
		Odstranění kongescí – bodových omezení	6%	Odstranění kapacitního omezení – trvalý jev tvorby kongescí	2
				Odstranění kapacitního omezení – nárazový jev tvorby kongescí	1
				Není problém resp. nemá vliv	0
		Odstranění z hlediska podjezdných výšek a omezení nosnosti	5%	Odstranění z hlediska podjezdných výšek	+1
				Odstranění z hlediska omezení nosnosti	+1
				Není problém, resp. nemá vliv	0
		Oddělení pomalé dopravy	5%	Odděluje	2
				Odděluje po změně kategorie komunikace	1
				Není problém, nemá vliv	0
		Odstranění míst s lokálním omezením rychlosti	5%	Odstranění omezení	2
				Snížení omezení	1
				Není problém, resp. nemá vliv	0

Kritérium	Váha	Subkritérium	Váha	Stav	Body
Technické a provozní parametry	14%	Návrhová kapacita odpovídá dopravní prognóze		UKD C	2
				UKD B,D	1
				Nevyhovuje	!
Zlepšení podmínek multimodální dopravy	12%	Přínos pro zkvalitnění podmínek multimodální dopravy		Nákladní	+1
				Osobní	+1
				Není problém, resp. nemá přínos	0
Přínos ke snížení vnějších vlivů dopravy	21%	Snížení emisí a hlukové zátěže v zastavěném území	7%	Snížení emisí nebo odvedení dopravy mimo obytnou zástavbu v OZKO	+1
				Snížení hluku	+1
				Není problém, resp. nemá přínos	0
		Odvedení dopravy mimo ekologicky cenná území	5%	Odvedení dopravy	+1
				Omezení, odvedení části provozu	+1
				Není problém, resp. nemá přínos	0
		Odstranění nebezpečných lokalit	9%	Odstranění nebezpečné lokality	2
				Omezení, odvedení části provozu	1
				Nemá vliv	0
Maximální nevážený počet bodů					30
Maximální počet vážených bodů					2
Maximální počet vážených bodů x 100					200

Tabulka 42.73 1. pilíř – Silniční doprava

Železniční doprava

Kritérium	Váha	Subkritérium	Váha	Stav	Body
Soulad s prioritami dopravních a územních politik	19%	Součást sítě TEN-T, RS, napojení krajského města na kvalitní železniční síť	5%	TEN - T, RS	2
				napojení krajského města na kvalitní železniční síť	1
				Není součástí	0
		Regionální dopravní priorita	4%	Schválená priorita	2
				Neschválená priorita	1
				Není součástí	0
		Rozvojová osa, oblast (ZÚR, PÚR)	4%	Součást rozvojové osy - liniový charakter	2
				Součást rozvojové oblasti	1
				Není součástí	0
		Podpora územní soudržnosti – podpora hospodářsky slabých regionů	3%	Nové napojení na hlavní síť (TEN-T) nebo napojení spádového centra na krajské město/hl. město v rozsahu přímého spojení	2
				Zlepšení napojení na hlavní síť (TEN-T) nebo zlepšení napojení spádového centra na krajské město/hl. město v rozsahu přímého spojení	1
				Nemá vliv	0
		Podpora evropské teritoriální koheze	3%	Přeshraniční projekt	2
				Ovlivnění příhraniční dopravy	1
				Nemá vliv	0
Odstranění omezujících míst	27%	Odstranění identifikovaných kapacitně úzkých míst	10%	Nedostatek kapacity po celý den, případně více druhů kapacitních omezení	2
				Nedostatek kapacity ve špičce, problémy při konstrukci GVD, nedostatek peronních hran	1
				Není problém, resp. nemá vliv	0
		Odstranění technického omezení (TTZ, PP, sklon)	7%	Odstranění lokálního omezení traťové třídy zatížení nebo průjezdného průřezu	+1
				Snížení podélného sklonu trasy nebo prodloužení normativu délky vlaků	+1
				Není problém, resp. nemá vliv	0
		Odstranění lokálních propadů traťové rychlosti	10%	Odstranění lokálních rychlostních omezení (pomalé jízdy na železničních přejezdech apod.) – 30 km/h a více	2
				Odstranění lokálních rychlostních omezení (pomalé jízdy na železničních přejezdech apod.) – do 30 km/h	1
				Není problém, resp. nemá vliv	0

Kritérium	Váha	Subkritérium	Váha	Stav	Body
Technické a provozní parametry	23%	Zlepšení vybavenosti tratě	5%	Zavedení zabezpečovacího zařízení 3.kat.	+1
				Zvýšení nástupištních hran na 550 mm	+1
				Nemá vliv	0
		Zkvalitnění IT JŘ a přestupních vazeb v uzlových stanicích	6%	Vliv na celostátní IT JŘ	+1
				Vliv na regionální IT JŘ	+1
				Nemá vliv	0
		Elektrizace	5%	Ano	2
				Ne	0
		Zásadní přínos ke zvýšení traťové rychlosti	7%	Zavedení vyšší traťové rychlosti více než 20 km/h	2
Zavedení vyšší traťové rychlosti do 20 km/h včetně	1				
Není přínosem	0				
Změna dělby přepravní práce a intermodální rozhraní	19%	Převedená doprava ze silniční dopravy – nákladní přeprava	6%	Nad 10%	2
				Do 10%	1
				Nemá vliv	0
		Převedená doprava ze silniční dopravy – osobní přeprava	5%	Nad 10%	2
				Do 10%	1
				Nemá vliv	0
		Přínos pro zkvalitnění podmínek multimodální dopravy	4%	Nákladní	+1
				Osobní	+1
				Nemá vliv	0
Železniční napojení na mezinárodní letiště	4%	Dálková	+1		
		Regionální	+1		
		Nemá vliv	0		
Přínos ke snížení vnějších vlivů dopravy	12%	Snížení hlukové zátěže v zastavěném území	5%	Odvedení tras části vlaků nákladní a dálkové dopravy ze zastavěného území	+1
				Realizace protihlukových opatření	+1
				Nemá vliv	0
		Přínos k řešení bezpečnosti pro cestující a ostatní dopravu	7%	Realizace mimoúrovňového přístupu pro cestující	+1
				Realizace mimoúrovňového křížení se silniční komunikací	+1
				Nemá vliv	0
Maximální nevážený počet bodů					36
Maximální počet vážených bodů					2
Multiplikátor α					1,18
Maximální vážená bodová hodnota soustavy kritérií (včetně preferenčních subkritérií)					2,36
Maximální vážená bodová hodnota soustavy kritérií (včetně preferenčních subkritérií) x 100					236

Tabulka 42.74 1. pilíř – Železniční doprava

Vodní doprava

Kritérium	Váha	Subkritérium	Váha	Stav	Body
Soulad s prioritami dopravních a územních politik	23%	Součást sítě TEN-T, napojení na významné dopravní centrum	6%	TEN - T	2
				Napojení na významné dopravní centrum	1
				Není součástí	0
		Vliv na prodloužení vodní cesty	4%	Prodloužení vodní cesty tř. IV a vyšší	2
				Prodloužení vodní cesty ostatních tříd	1
				Nemá vliv	0
		Regionální dopravní priorita	4%	Schválená priorita	2
				Neschválená priorita	1
				Není součástí	0
		Rozvojová osa, oblast (ZÚR, PÚR)	4%	Součást rozvojové osy - liniový charakter	2
				Součást rozvojové oblasti	1
				Není součástí	0
		Podpora evropské teritoriální koheze	5%	Přeshraniční projekt	2
Ovlivnění příhraniční dopravy	1				
Není součástí	0				
Odstranění omezujících míst	22%	Odstranění kapacitního omezení	11%	Odstranění omezení osobní i nákladní plavby	2
				Odstranění omezení osobní /rekreační plavby	1
				Nemá vliv	0
		Odstranění omezení z hlediska podjezdných výšek a ponoru	11%	Odstranění omezení podjezdných výšek	+1
				Odstranění omezení ponoru	+1
				Neodstraňuje	0
Technické a provozní parametry	17%	Zvýšení splavnosti z hlediska časové spolehlivosti	Zajištění splavnosti 345 dnů v roce	2	
			Zvýšení doby splavnosti v roce, prodloužení denní provozní doby	1	
			Nemá vliv	0	
Změna dělby přepravní práce a intermodální rozhraní	23%	Převedená doprava ze silniční dopravy - nákladní přeprava	12%	Nad 10%	2
				Do 10%	1
				Nemá vliv	0
		Přínos pro zkvalitnění podmínek multimodální dopravy	11%	Nákladní	+1
				Osobní	+1
				Nemá vliv	0

Kritérium	Váha	Subkritérium	Váha	Stav	Body
Přínos ke snížení vnějších vlivů dopravy	15%	Přínos ke zlepšení prostupnosti území	7%	Zlepšení podmínek pro ostatní dopravu (zlepšení parametrů / nové mosty)	2
				Zlepšení podmínek pro pěší (nové mosty, lávky, přívozy)	1
				Nemá vliv	0
		Přínosy k bezpečnosti plavby	8%	Zvýšení bezpečnosti při povodňových stavech	+1
				Zvýšení bezpečnosti při snížené viditelnosti	+1
				Nemá vliv	0
Maximální nevážený počet bodů					26
Maximální počet vážených bodů					2
Multiplikátor α					1,14
Maximální vážená bodová hodnota soustavy kritérií (včetně preferenčních subkritérií)					2,28
Maximální vážená bodová hodnota soustavy kritérií (včetně preferenčních subkritérií) x 100					228

Tabulka 42.75 1. pilíř – Vodní doprava

Letecká doprava

Kritérium	Váha	Subkritérium	Váha	Stav	Body
Soulad s prioritami dopravních a územních politik	21%	Součást sítě TEN-T	6%	TEN -T – hlavní síť	2
				TEN-T – globální síť	1
				Není součástí	0
		Implementace projektu jednotné nebe	6%	Přispěje k implementaci projektu	2
				-	-
				Nemá vliv	0
		Regionální dopravní priorita	4%	Schválená priorita	2
				Neschválená priorita	1
				Není součástí	0
		Rozvojová oblast (ZÚR, PÚR)	5%	Součást rozvojové oblasti	2
-	-				
Není součástí	0				
Odstranění omezujících míst	18%	Odstranění kapacitního omezení		Odstranění současného kapacitního omezení	2
				Odstranění budoucího kapacitního omezení	1
				Není problém resp. nemá vliv	0
Technické a provozní parametry	27%	Kapacita vzletových drah odpovídá výhledové poptávce	13,5%	Kapacita plně využita	2
				Kapacita částečně využita	1
				Kapacita minimálně využita	0
		Zvýšení kvality leteckého provozu	13,5%	Snížení průměrného zpoždění na jeden let	2
				-	-
				Neovlivní průměrné zpoždění na jeden let	0
Přínos ke snížení vnějších vlivů dopravy	34%	Zvýšení bezpečnosti leteckého provozu	16%	Povede ke zvýšení bezpečnosti	2
				-	1
				Nemá vliv	0
		Snížení hlukové zátěže v zastavěném území	18%	Přínos ke snížení hluku	2
				-	-
				Nemá vliv	0
Maximální nevážený počet bodů					18
Maximální počet vážených bodů					2
Maximální počet vážených bodů x 100					200

Tabulka 42.76 1. pilíř – Letecká doprava

42.2 2. pilíř – Územní a environmentální – MKA

Kritérium	Váha	Stav	Záporné body
Soulad s územně plánovací dokumentací	36%	Projekt není zpracován v územně plánovací dokumentaci a lze očekávat významný územní střet	-2
		Projekt není zpracován v územně plánovací dokumentaci, ale není znám žádný významný územní střet	-1
		Projekt je zpracován v územně plánovací dokumentaci	0
Nové zasažení zastavěného území hlukem ⁸ - silniční a železniční doprava	28%	Vysoká hustota zastavění území zasaženého hlukem	-2
		Střední hustota zastavění území zasaženého hlukem	-1
		Minimální hustota zastavění území zasaženého hlukem	0
Zasažení citlivých oblastí emisemi – silniční doprava	21%	Intenzita 15 000 vozidel/den a více v citlivých oblastech (intravilán, oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, VZCHÚ, NATURA 2000)	-2
		Intenzita 10 000 vozidel/den a více v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší	-1
		Nemá vliv	0
Dopad na přírodu a krajinu	15%	Územní střet s plochami VZCHÚ nebo se sítí Natura 2000	-2
		Územní střet s plochami území s obecnou ochranou (přírodní parky)	-1
		Nemá významný vliv na VZCHÚ, síť Natura 2000 a území s obecnou ochranou (přírodní parky)	0
Maximální nevážený počet bodů			-8
Maximální počet vážených bodů			-2
Maximální počet vážených bodů x 100			-200

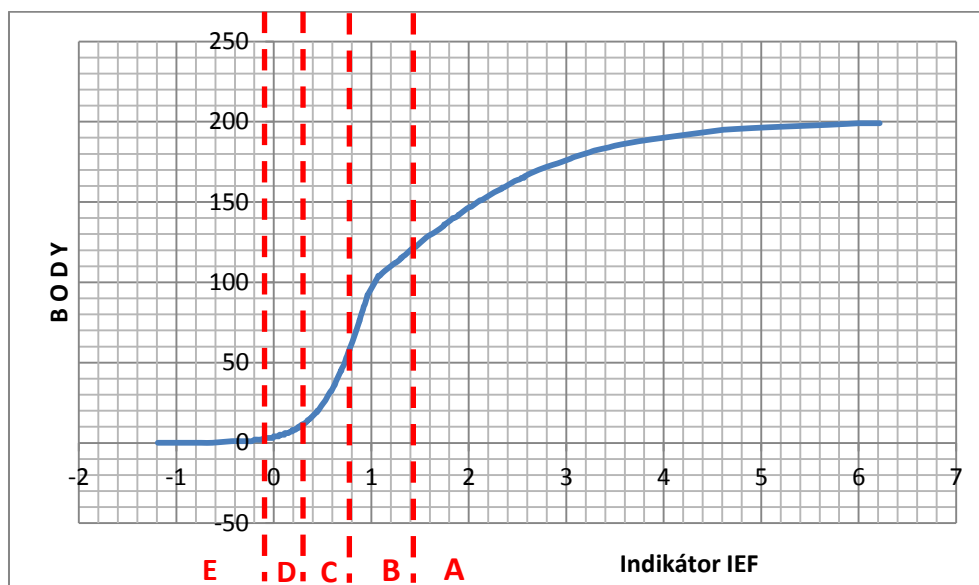
Tabulka 42.77 2. pilíř

⁸ Navržená procenta hustoty zastavění byla upravena po dokončení modelace hlukové zátěže všech sledovaných clusterů a stanovení největšího a nejmenšího zásahu.

42.3 3. pilíř – Ekonomický - zCBA

Metodika 3. ekonomického pilíře zjednodušené analýzy výnosů a nákladů je popsána v kapitole 41. Výsledná hodnota 3. pilíře ukazatel ekonomické efektivity bude rozškálována ve stupnici 200 bodů.

Pro kvalitativní vyhodnocení ekonomického kritéria bude odvozena komparativní transformační funkce. Tato metoda je zvláště vhodná pro ryze technicko-ekonomické problémy analýzy a rozhodování. Transformační funkce je známa také jako vyhodnocovací křivka.



Obrázek 42.20 Vyhodnocovací křivka ekonomického kritéria dle IEF

Hodnocení			
	IEF	Body	Poznámka
A	>1.5	>124	Nezpochybnitelný ekonom. přínos
B	0.85 – 1.5	71 – 124	Přiměřeně přínosné
C	0.4 – 0.85	17 – 71	Na hraně přínosnosti
D	0.0 – 0.4	0 – 17	Generuje přínosy nepřevyšující náklady
E	<0.0	0	Projekty s ekonom.náklady

Tabulka 42.78 Tabulka ohodnocení

43 Metodika stanovení výsledného pořadí clusterů

43.1 Výsledné body v jednotlivých pilířích

Pro každý cluster bylo zpracováno hodnocení podle jednotlivých kritérií a subkritérií ve třech pilířích. V každém z pilířů tedy může hodnocený cluster získat 0-200 bodů (u druhého pilíře se ale jedná o negativní hodnocení, čím větší bodový zisk, tím větší hrozba negativního ovlivnění území a ŽP, proto používáno znaménko mínus).

Každý cluster tedy získá určitý počet bodů v každém ze tří pilířů, jak dokumentuje tabulka níže.

Cluster - projekty	Bodové hodnocení		
	1. pilíř	2. pilíř	3. pilíř
Cluster 1	120	- 24	95
Cluster 2	95	0	120
Atd.	163	- 80	111
Cluster – náměty	Bodové hodnocení		
	1. pilíř	2. pilíř	3. pilíř
Cluster 1 - náměty	115	- 100	120
Cluster 2 - náměty	45	0	12
Atd.	35	- 80	9

Tabulka 43.79 Příklad výsledného bodového hodnocení projektových clusterů

Vzhledem k hodnocení clusterů na strategické úrovni (podrobnost vstupů strategického dopravního modelu), není vhodné, aby pořadí clusterů bylo stanoveno na základě každého jednotlivého získaného bodu.

Dále systém víceetapového hodnocení obsahuje jak pozitivně orientované body, tak negativní bodové hodnoty. Není metodicky správné výsledné bodové hodnoty v pilířích sečíst a získat tak pouze jednu bodovou hodnotu, na základě níž by bylo možné sestavit výsledné pořadí.

Z těchto důvodů byl pro sestavení výsledného pořadí zvolen postup, který je podrobně popsán v následující kapitole.

43.2 Metodika stanovení výsledného pořadí

Pro výsledné pořadí clusterů jsou stanoveny dva hodnotící výsledky:

- Výsledné bodové hodnocení clusterů v jednotlivých pilířích je rozděleno do deseti **bodových stupňů** (10 -1) a z toho vyplývá **vážený součet bodových stupňů**.
- Výsledné bodové hodnocení clusterů je následně rozděleno do pěti **úrovní známky hodnocení** A, B, C, D, E (vysoká, vyšší střední, střední, nižší střední, nízká) a z těchto úrovní známek vyplývá výsledné **pásmo hodnocení**.

43.2.1 Bodový stupeň a vážený součet bodových stupňů

Ekonomický pilíř nabývá pro nejlepší cluster bodový zisk 200 bodů (což je dáno metodikou stanovení bodů pro minimum a maximum výsledné hodnoty IEF) a v ostatních dvou pilířích je bodový zisk dán mírou naplnění jednotlivých kritérií, kde ani v prvním ani ve druhém pilíři nedosahuje cluster maximální hodnoty. Tím pádem se zvyšuje význam ekonomického pilíře. K eliminaci tohoto jevu byly dosažené bodové výsledky ve zbylých dvou pilířích upraveny obdobně jako u ekonomického pilíře, tzn. clusteru, který získal nejvyšší bodové ohodnocení, bylo přiřazeno 200 bodů a ve stejném poměru povýšeny ostatní body.

Bodová stupnice 1-10 slouží k rovnoměrnému rozřídění bodových zisků jednotlivých clusterů shodně ve všech pilířích a to následovně:

Bodová stupnice	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
1. Pilíř - silnice	200 - 180	180 - 160	160 - 140	140 - 120	120 - 100	100 - 80	80 - 60	60 - 40	40 - 20	20 - 0
1. Pilíř - železnice	235-211,5	211,5-188	188-164,5	164,5-141	141-117,5	117,5-94	94-70,5	70,5-47	47-23,5	23,5-0
1. Pilíř - voda	227-204,3	204,3-181,6	181,6-158,9	158,9-136,3	136,2-113,5	113,5-90,8	90,8-68,1	68,1-45,5	45,5-22,7	22,7 - 0
<i>Vysoký dopravně-sociální přínos</i>					<i>nízký dopravně-sociální přínos</i>					
2. Pilíř	0- -20	-20 - -40	-40 - -60	-60 - -80	-80 - -100	-100 - -120	-120 - -140	-140 - -160	-160 - -180	-180 - -200
<i>Nízké environmentální riziko/dopad</i>					<i>vysoké environmentální riziko</i>					
3. Pilíř	200-180	180-160	160-140	140-120	120-100	100-80	80-60	60-40	40-20	20-0
<i>Vysoký socioekonomický přínos</i>					<i>nízký socioekonomický přínos</i>					

Tabulka 43.80 Výsledná bodová stupnice (10-1) v jednotlivých pilířích

Z výše uvedené tabulky vyplývá, čím vyšší bodový stupeň, tím lepší je hodnocení clusteru.

Vážený součet bodových stupňů

V rámci procesu stanovení vah určili oslovení experti⁹ i význam jednotlivých pilířů a to následujícími vahami:

Pilíř	Váha
Dopravní a společenský – MKA	51%
Územní a environmentální – MKA	18%
Ekonomický – zCBA	31%

Tabulka 43.81 Váhy hledisek (pilířů) hodnocení

Pro stanovení výsledných vah byla použita Saatyho metoda.

⁹ Zástupci resortních organizací a Ministerstva dopravy, ostatních relevantních státních úřadů, zástupců veřejnosti, SEA hodnotitele, zástupci všech krajů

Pomocí takto určených vah, byl pro každý cluster stanoven tzv. **vážený součet bodových stupňů**.

Pro hodnotu váženého součtu bodových stupňů platí, že čím vyšší je vážený součet bodových stupňů, tím lepší je hodnocení clusteru. Maximální vážený součet bodových stupňů je 10 bodů.

43.2.2 Úroveň známky hodnocení a pásmo hodnocení

Výsledné bodové hodnocení clusteru v jednotlivém pilíři je dále přiřazeno do tzv. úrovně známky hodnocení A – E.

Úroveň známky hodnocení je základní výstupní hodnotou pro stanovení výsledného pořadí clusterů, která výstižně charakterizuje výši důležitosti resp. efektivnosti clusteru.

Úroveň známky hodnocení 1.pilíře – dopravní a společenský

Výsledné bodové hodnocení všech clusterů v 1. pilíři bylo rozdělení do jednotlivých úrovní známky hodnocení A, B, C, D, E přiřazeno následovně:

Úroveň bodového hodnocení	Minimum bodů	Maximum bodů
Úroveň A	>150	200*
Úroveň B	>105	150
Úroveň C	>50	105
Úroveň D	>15	50
Úroveň E	0	15

Tabulka 43.82 Úrovně hodnocení clusterů v 1. pilíři

** U železniční dopravy je maximální hodnota 236 bodů, u vodní dopravy 228 z důvodu existence preferenčních kritérií (viz. kapitola **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.)*

Úroveň známky hodnocení A znamená vysokou dopravní a společenskou důležitost, úroveň B znamená vyšší střední dopravní a společenskou důležitost atd. až úroveň E znamená nízkou dopravní a společenskou důležitost.

Úroveň známky hodnocení 2.pilíře – územní a environmentální

Výsledné bodové hodnocení všech clusterů ve 2. pilíři dosahuje hodnot od -200 bodů, což znamená zásadní riziko průchodnosti územím a vysokou pravděpodobnost ohrožení ŽP realizací clusteru opatření, do 0 bodů, tedy žádný dopad. V tomto případě bylo zvoleno rozdělení do škál podle závažnosti dopadu clusteru vyjádřené jednotlivými kritérii. Na základě posouzení jednotlivých bodových hodnocení bylo rozdělení do jednotlivých úrovní známky hodnocení A, B, C, D a E zpracováno následovně:

Úroveň bodového hodnocení	Minimum bodů	Maximum bodů
Úroveň A	>-35	-0
Úroveň B	>-75	-35
Úroveň C	>-120	-75

Úroveň D	>-160	-120
Úroveň E	-200	-160

Tabulka 43.83 Úrovně hodnocení clusterů ve 2.pilíři

Úroveň známky hodnocení A znamená nízké riziko územní / environmentální projednatelnosti atd. až úroveň E znamená vysoké riziko územní / environmentální projednatelnosti.

Územně-environmentální pilíř má rozhodující vliv na pořadí clusterů shodného dopravního a ekonomického významu.

Úroveň známky hodnocení 3.pilíře – ekonomický

Cluster, jehož ekonomická efektivita je prokázána, dosahuje minimální hodnoty IEF = 1, pokud je IEF 1 a vyšší, cluster je ekonomicky více efektivní, pokud je hodnota nižší, cluster není ekonomicky efektivní. IEF rovné 0 a nižší již negeneruje žádné přínosy a má pouze náklady.

Rozdělení do jednotlivých úrovní známky hodnocení A, B, C, D a E je zpracováno následovně:

Úroveň bodového hodnocení	Hodnota IEF
Úroveň A	IEF > 1,5
Úroveň B	0,85 < IEF ≤ 1,5
Úroveň C	0,4 < IEF ≤ 0,85
Úroveň D	0 < IEF ≤ 0,4
Úroveň E	IEF ≤ 0

Tabulka 43.84 Úrovně hodnocení clusterů ve 3.pilíři podle IEF

Jak zobrazuje výše uvedená tabulka úroveň známky hodnocení A znamená vysokou ekonomickou efektivitu, úroveň B znamená, že cluster se pohybuje kolem hranice ekonomické efektivity, úroveň C je pod hranicí efektivity, úroveň D a E je hluboko pod hranicí ekonomické efektivity.

IEF je stanoven na základě výstupů dopravního modelu, který byl zpracován především pro hlavní dopravní síť a hlavní přepravní vazby v území ČR. Již dříve bylo avizováno, že jeho zapojení pro hodnocení potřebnosti lokálních opatření, jakými jsou křižovatky, železniční uzly, obchvaty a přeložky silnic I. třídy menšího rozsahu je velmi omezené. Hlavním důvodem je fakt, že nedochází k rozdílu mezi variantou s clusterem a bez clusteru v nákladech času a dopravních výkonech, tzn., nejsou dostatečně zaznamenány přínosy clusteru (ty vznikají zejména na síti místních komunikací a průtahů obcemi, které nejsou v dostatečné podrobnosti součástí sítě strategického dopravního modelu). To tedy zároveň znamená, že indikátor IEF nenahrazuje potřebu podrobnější CBA, která musí být zpracována v rámci ekonomického hodnocení konkrétních projektů (studie proveditelnosti, záměry projektů). Jedná se pouze o indikaci možných rizik při další přípravě konkrétního opatření.

Vzhledem k odlišnému metodickému postupu hodnocení je nutné rozdělit výsledné pořadí clusterů do samostatných příloh pro projekty i náměty

jednotlivých druhů dopravy. Vzájemné porovnání mezi jednotlivými seznamy a jejich srovnání s projekty podléhajícím výjimkám ze standardního způsobu hodnocení je součástí sestavení harmonogramu realizace projektů v rámci zpracování Knihy 10.

Indikátor IVI nahrazuje IEF u námětů, kde IEF nemohlo být dle metodiky vypočteno, resp. by výpočet nebyl relevantní (např. z důvodů chybějících dat).

Pásma hodnocení clusteru

Po stanovení úrovně známek hodnocení je možno stanovit tzv. pásma hodnocení, které primárně rozhoduje o pořadí clusterů.

Pásma hodnocení je stanoveno následujícím způsobem.

Na základě úrovně známky hodnocení A-B-C-D-E v jednotlivých pilířích můžeme jejich kombinací sestavit matematicky celkem 125 pásem hodnocení

Pásma 1 odpovídá clusteru dopravně a společensky přínosnému, ekonomicky efektivnímu, bez rizik územní a environmentální projednatelnosti. Naopak pásma 125 znamená cluster dopravně a společensky nepřínosný, ekonomicky neefektivní a s velkými riziky územní a environmentální projednatelnosti.

Z pohledu věcné náplně jednotlivých pilířů můžeme odhalit **protichůdné kombinace – podbarveny v tabulce šedě**. Např. pásma 81, kde dopravní a společenský pilíř dosáhl pouze známky E, ovšem ekonomická efektivita je v nejvyšší úrovni známky A.

Prakticky tak nejsou a z logiky věci ani nemohou být všechny kombinace v hodnocení clusterů dosaženy.

V prvním stupni hodnocení jsou clustery hodnoceny především podle výsledku v 1. dopravně-společenském pilíři a ve 3. ekonomickém pilíři. Pořadí pásem je sestaveno s použitím vah stanovených expertní skupinou. Ve druhém stupni hodnocení se přidává hledisko 2. environmentálního pilíře, což znamená, že environmentální pilíř má rozhodující vliv na pořadí clusterů shodného dopravní a ekonomického významu neboť tyto dva pilíře jsou zásadní z pohledu uspokojení potřeb uživatelů dopravy, kvůli nimž je dopravní infrastruktura primárně rozvíjena. I druhý pilíř je samozřejmě velmi významný, neboť není možné rozvíjet dopravní infrastrukturu na úkor územní průchodnosti a na úkor životního prostředí – za účelem eliminace těchto vlivů je však třeba primárně optimalizovat technické řešení, nikoliv zcela rezignovat na realizaci potřebného opatření.

Hodnocení na jednotlivých úrovních A, B, C, D, E, ukazuje míru naplnění jednotlivých kritérií. Hodnocení na úrovních C, D tedy znamená, že cluster opatření nesplňuje některá dostatečně požadovaná kritéria, proto získal méně bodů. Apriori to však neznamená, že by měl být kvůli úrovni C, D, E odsunut níže. Proto se v předních pásmech umísťují i clustery s horším ohodnocením v některém z pilířů. Zde hraje podstatnou roli váha pilíře, kterou stanovili experti. U takových clusterů je potřeba řešit podstatu problému (podrobněji posoudit trasování v citlivých oblastech, racionalizovat návrhové parametry, přezkoumat investiční náklady a přínosy v případě ekonomického problému, aj.). Taktový

cluster může být doporučen k přepracování a zároveň zůstat prioritou do budoucna.

Pásmo hodnocení primárně stanovuje pořadí clusterů. V případě, že se cluster nachází ve stejném pásmu hodnocení, rozhoduje vážený součet bodových stupňů.

V následujícím schématu jsou zobrazeny potřebné kroky ke stanovení pořadí clusteru.

Hodnocení naplnění soustavy kritérií v jednotlivých pilířích pro jednotlivé clustery opatření (MKA a zCBA)

1. Pilíř

Vážený bodový zisk
(min.0 - max.200)

2. Pilíř

Vážený bodový zisk
(min.-200 – max.0)*

3. Pilíř

Vážený bodový zisk
(min.0 – max.200)*

* Ekonomický pilíř nabývá dle metodiky pro nejlepší cluster bodový zisk 200 bodů (nejhorší 0 bodů). Ve zbylých dvou pilířích je však bodový zisk dán mírou naplnění jednotlivých kritérií, kde ani v prvním ani ve druhém pilíři nedosahuje žádný hodnocený cluster maximální hodnoty. Tím se zvyšuje význam ekonomického pilíře.

Pro 1. a 2. Pilíř je tedy nutné použít:

Přepočtový koeficient bodů pro 1. a 2. Pilíř - k odstranění zvýšeného významu ekonomického pilíře.

Vynásobením získáme bodový zisk pro stanovení úrovně známky hodnocení.

1.pilíř –Bodový zisk
Pozitivně orientovaný

2.pilíř –Bodový zisk
Negativně orientovaný

3.pilíř –Bodový zisk
Pozitivně orientovaný

Bodová stupnice 10-1 slouží k rovnoměrnému roztržidění bodových zisků jednotlivých clusterů shodně ve všech 3 pilířích (eliminace rozdílné orientace bodů).

Bodový stupeň: 10 – vysoké přínosy a dopady clusteru
1 – nízké přínosy a dopady clusteru

1. pilíř – bodový stupeň

2. pilíř – bodový stupeň

3. pilíř – bodový stupeň

Váhy pilířů

Vážený součet bodových stupňů
10 – nejlepší cluster dle VMH **1** – nejhorší cluster dle VMH

Úroveň známky hodnocení je základní výstupní hodnotou pro stanovení výsledného pořadí clusterů, která charakterizuje výši důležitosti resp. efektivnosti clusteru.

Úroveň známky hodnocení

- A**
1. Pilíř: vysoká dopravní a společenská důležitost,
 2. Pilíř: nízké riziko územní a environmentální projednatelnosti
 3. Pilíř: vysoká ekonomická efektivita
- E**
1. Pilíř: nízká dopravní a společenská důležitost,
 2. Pilíř: vysoké riziko územní a environmentální projednatelnosti
 3. Pilíř: pod hranicí ekonomické efektivity

Váhy pilířů

Pásmo hodnocení

- 1** - cluster dopravně a společensky přínosný, ekonomicky efektivní, bez územních a environmentálních rizik
125 - cluster dopravně a společensky nepřínosný, ekonomicky neefektivní a s velkými environmentálními riziky

Obrázek 43.21 Metodika vícestupňového multikriteriálního hodnocení (VMH)

43.3 Výjimky ze standardního způsobu hodnocení

- Náměty
- Strategicky nemodelovatelné clustery – obchvaty

43.4 Alternativní varianty clusterů

- Souběžná opatření (ve smyslu vedení paralelní trasy)
- Varianty opatření navržené občanskými iniciativami
- Autorské náměty z analýzy úzkých míst
- Racionalizace opatření

44 Výsledné pořadí clusterů

V seznamu výsledného pořadí clusterů je uvedeno:

- popis clusteru - číslo clusteru, popis řešeného tahu, označení zda se jedná o projekt (P), námět (N) či kapacitně optimalizovaný námět (KON), variantní cluster, čísla projektů resp. námětů, ze kterých se cluster skládá, průchod kraji
- Bodový zisk pro stanovení úrovně známky hodnocení pro 1., 2. a 3. pilíř
- Hodnota IEF příp. IVI
- Bodový stupeň pro 1., 2. a 3. pilíř
- **Vážený součet bodových stupňů**
- Úroveň známky hodnocení pro 1., 2. a 3. pilíř – zelené podbarvení znamená nejlepší hodnocení, červené podbarvení nejhorší
- **Pásmo hodnocení** - zelené podbarvení znamená nejlepší hodnocení, červené podbarvení nejhorší
- Úroveň kvality dopravy pro clustery silniční infrastruktury
- Zasmělněné stavby clusterů silniční infrastruktury
- Předpoklad nejbližšího možného zahájení

45 Software pro hodnocení 1. a 2. pilíře VMH

Jak už bylo zmíněno výše, software byl navržen v tabulkovém procesoru MS Excel, přičemž pro každý dopravní mód je zpracován vlastní soubor. Celkem jsou tedy zpracovány 4 soubory pro vyhodnocení navržené soustavy kritérií 1. a 2. Pilíře:

- Silniční infrastruktura
- Železniční infrastruktura
- Vodní cesty
- Letecká infrastruktura

Soubor pro vyhodnocení kritérií jednotlivých clusterů silniční infrastruktury se skládá z následujících listů:

- 1) Projekty
- 2) Náměty
- 3) Clustery-vstupní data
- 4) Pilíř 1 Hodnocení
- 5) Pilíř 1 Výpočet
- 6) Pilíř 2 Hodnocení
- 7) Pilíř 2 Výpočet
- 8) Celkové hodnocení
- 9) Pásmo hodnocení
- 10) Nezpochybnitelné
- 11) Nehodnotitelné
- 12) ÚKD
- 13) Váhy
- 14) Grafy

Kniha 9 – Finanční možnosti pro zajištění rozvoje dopravní infrastruktury

47 Problematika financování dopravní infrastruktury

Výhled dostupných zdrojů pro financování dopravní infrastruktury (dále též „DI“) je jedním z klíčových faktorů pro efektivní plánování rozvoje DI. Budoucí vývoj dostupných zdrojů však závisí na řadě neznámých, mimo jiné i na politickém rozhodnutí ohledně kombinace využívaných zdrojů financování, váhy jednotlivých zdrojů a v neposlední řadě na celkovém objemu prostředků určených pro financování DI. Proto byl jako nástroj pro projekci objemu dostupných finančních prostředků pro údržbu a rozvoj DI sestaven interaktivní simulátor zdrojů financování DI. Tento nástroj umožňuje kdykoliv měnit předpoklady ohledně složení a výše zdrojů financování DI tak, aby odrážely aktuální vývoj. Simulátor zdrojů financování DI může být navíc využit jako podklad pro rozhodování o optimální kombinaci dostupných zdrojů a opatření pro jejich maximalizaci a stabilizaci, při znalosti požadovaného objemu prostředků pro financování DI.

48 Stávající systém financování DI

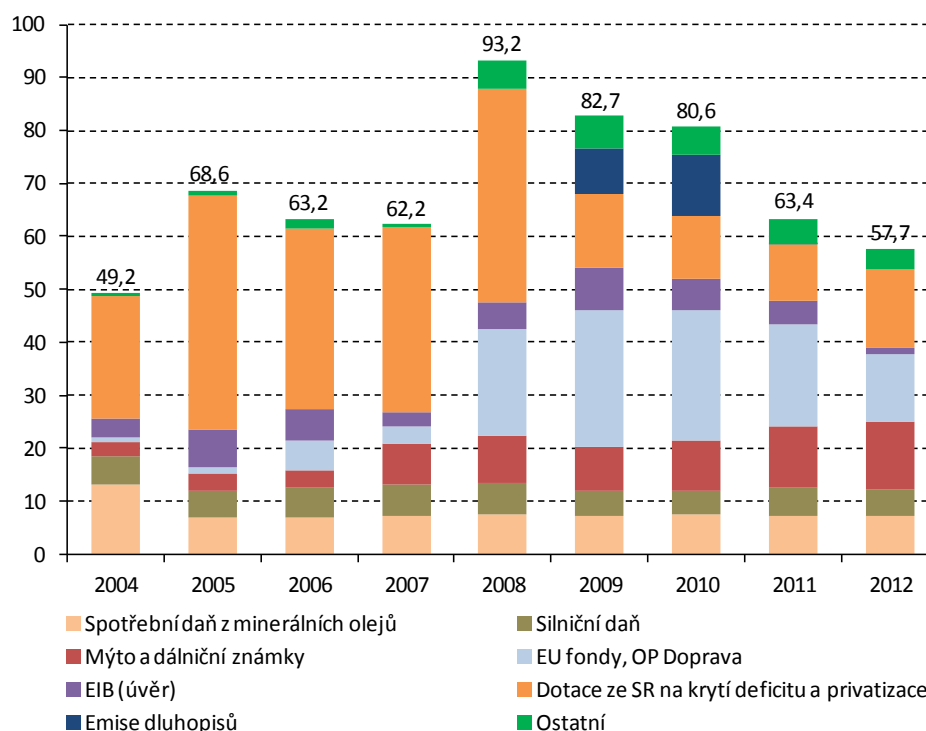
Hlavními negativy současného systému financování jsou nedostatečný objem prostředků pro rozvoj DI, jeho nestabilita a obtížná předvídatelnost ve střednědobém a dlouhodobém horizontu. Naopak přednosti stávajícího systému představují diverzifikace zdrojů a relativní stabilita některých zdrojů.

V současném systému jsou údržba a rozvoj DI¹⁰ financovány zejména z těchto zdrojů:

- Přímé zdroje
 - Poplatky za užívání nadřazené silniční sítě
 - Časové zpoplatnění (dálniční kupóny)
 - Výkonové zpoplatnění (mýto)
 - Zpoplatnění užívání železniční dopravní cesty
- Rozpočtové zdroje
 - Silniční daň
 - Podíl na spotřební dani z minerálních olejů
 - Dotace ze státního rozpočtu
- Dotace Evropské unie
- Dluhové zdroje (přiznávané jednorázově a splatné v rámci obsluhy státního dluhu)
 - EIB úvěry
 - Emise dluhopisů.

Volatilitu celkového objemu dostupných zdrojů financování DI i jednotlivých položek v letech 2004-2012 ilustruje následující graf.

¹⁰ Pod DI zde rozumíme dálnice, silnice I. tříd, včetně rychlostních komunikací, železnice a vodní cesty.



Graf 1 – Vývoj dostupných zdrojů pro financování DI v letech 2004-2012 (mld. Kč)

Zdroj: MD, SFDI

49 Maximalizace, stabilizace a lepší předvídatelnost zdrojů

Kniha 9 identifikuje všechny potenciální zdroje využitelné pro financování dopravní infrastruktury. Je rozpracován potenciál jednotlivých, v budoucnu teoreticky dostupných, zdrojů. Základním výstupem Knihy 9 je požadavek na stabilizaci zdrojové stránky resortu doprava. **Kniha 9 nepředvídá nezbytné politické rozhodnutí o volbě vhodné kombinace těchto zdrojů, které povede k potřebné stabilizaci zdrojů. Pouze stabilní resp. meziročně jednoznačně predikovatelný a v rámci resortu částečně ovlivnitelný objem zdrojů umožní realizaci koncepčního přístupu k zajištění dopravní infrastruktury.** Na základě výsledků předchozích Knih je prokazatelné, že dopravní infrastruktura jako ucelený systém musí být stále vnímána jako veřejná služba, která se neobejde bez výrazné participace zdrojů veřejných rozpočtů i v případě, že zvyšování role přímého zpoplatnění uživatelů bude postupně posilováno. Tento princip je adresován již v Dopravní politice ČR 2014 – 2020, z jejích principů Dopravní strategie vychází.

Základním výstupem Knihy 9 je simulátor zdrojů financování dopravní infrastruktury, který umožňuje parametricky pracovat s jednotlivými zdroji a jejich vývojem v čase. Uvažovaná opatření na příjmové straně vedoucí k úpravě systému financování DI zahrnují:

- Zvýšení podílu SFDI na spotřební dani z minerálních olejů,
- Zvýšení efektivity výběru silniční daně včetně optimalizace výše sazeb,
- Zpoplatnění užívání silnic I. třídy pro vybrané kategorie vozidel,
- Zavedení výkonového zpoplatnění pro vozidla do 3,5 tuny,
- Maximální využití EU fondů,
- Diferenciace mýtných sazeb,
- Zefektivnění institucionálního uspořádání rezortu dopravy,
- Stabilizace dotací ze státního rozpočtu,
- Dluhové financování splatné z vlastních příjmů resortních organizací,
- PPP projekty.

Podmínkou pro využití potenciálu jednotlivých zdrojů je jejich prokazatelná celospolečenská výhodnost, která musí být před implementací individuálně podrobně prověřena. Není tak možné např. rozšiřovat systém přímého zpoplatnění, pokud by náklady na jeho výběr byly příliš vysoké (Dopravní politika ČR 2014 – 2020 v tomto ohledu připouští maximální poměr mezi příjmy a výdaji ve výši 30 %).

50 Simulace zdrojů financování DI

50.1 Simulátor zdrojů financování DI

V rámci Projektu byl vypracován interaktivní nástroj pro simulaci dostupných zdrojů financování DI (dále jen „Simulátor zdrojů“) na základě zadaných předpokladů. S pomocí tohoto nástroje lze analyzovat vliv jednotlivých kombinací výše uvedených opatření pro maximalizaci, stabilizaci a lepší předvídatelnost zdrojů financování DI s výhledem do roku 2040.

50.2 Projekce dostupných zdrojů financování DI v Návrhové variantě

S využitím Simulátoru zdrojů stanovilo Ministerstvo dopravy Návrhovou variantu financování, která indikuje potřebný objem zdrojů pro naplnění výše uvedeného. Tento scénář vyčísluje potřebný objem zdrojů, které musí být k dispozici, aby byly naplněny cíle stanovené pro jeho vytvoření.

Bez včasného přijetí stabilizačních opatření, vyžadujících nezbytně legislativní úpravy, kterými bude dosaženo potřebného objemu zdrojů ve výši cca 70 mld. Kč/rok (ve stálých cenách roku 2012), nebude možné plně dodržet harmonogram realizace Dopravních sektorových strategií uvedený v přílohách této Knihy 10.

Pouze indikativně jsou v tomto scénáři navržena východiska pro možná legislativní opatření, vycházející z návrhů obsažených v Knize 9, která by vedla ke stabilizaci zdrojů v uváděné výši.

Kniha 10 – Realizace dopravních sektorových strategií

51 Manažerské shrnutí

Kniha 10 dokumentu DSS2 shrnuje výsledky dosavadních prací v předchozích částech. Toto shrnutí je primárně provedeno Zpracovatelem dokumentace ve Zprávě Z.10.1. Kromě toho je v souladu se zadáním Kniha 10 upravena v rámci zapracování zpětné vazby Zadavatele (v primární verzi předmětem Zprávy Z.10.2). V Knize 10 jsou tedy oba tyto přístupy shrnuty do jednoho celku.

V Knize 10 jsou shrnuty základní cíle a principy celého procesu, které vedou k vlastním výsledkům. Z těchto cílů a principů vychází další postup jak v oblasti metodické, tak v oblasti formulování konkrétních výstupů, a to v podobě návrhu na zajištění funkčního systému dopravní infrastruktury včetně přípravy a realizace nových rozvojových opatření na dopravní infrastrukturu.

Samostatnou kapitolu tvoří shrnutí vstupních údajů jak z oblasti potřeb (požadavků) na mandatorní, rozvojové a grantové výdaje, tak na druhé straně shrnutí potřebných a dostupných zdrojů pro financování dopravní infrastruktury včetně podmínek pro jejich využití (zejména v případě fondů EU).

Důležitou část tvoří zásady tvorby strategie. Z těchto zásad následně vychází vlastní konstrukce plánu přípravy a realizace rozvojových opatření.

V návaznosti na plán realizace Dopravních strategií jsou zmapovány i podpůrné činnosti s ním spojené, což je zejména institucionální analýza, návrh monitoringu a pravidelného hodnocení plnění strategického plánu, a to nejen z pohledu plnění plánu výstavby, ale především průběžného plnění plánu projektové a investorské přípravy opatření, která mají být v budoucnu realizována. Obsažena jsou také doporučení k aktualizaci dopravního modelu. Návazně na tuto část jsou zmapována i rizika realizace cílů strategie.

V Knize 10 je doložen i detailní finanční plán s rozložením do jednotlivých let, a to jak pro zdrojovou stránku, tak pro stránku výdajovou.

Globálním cílem strategie je vytvoření flexibilního plánovacího a institucionálního rámce pro rozvoj dopravní infrastruktury s přihlédnutím na potřebu přípravy OPD na období 2014 – 2020. Závěry strategie v Knize 10 vycházejí z dříve zpracovaných Knih 1 až 9 při reálném zhodnocení možnosti realizace principů Dopravních sektorových strategií v kontextu současné situace v resortu dopravy a současného výhledu makroekonomické situace, která nutně ovlivňuje střednědobý horizont let 2014 – 2020.

Návrh strategie je založen na vyváženém posouzení zdrojů a reálných potřeb v jednotlivých časových horizontech pro jednotlivé balíčky projektů a dopravní módy. Návrh přípravy a realizace jednotlivých opatření je proveden s ohledem na stanovené cíle a potřeby dopravní infrastruktury, z čehož vychází kvantifikace potřebných finančních zdrojů v jednotlivých časových horizontech. **Návrhová varianta financování**, popsaná v kapitole 53.3, reflektuje současnou makroekonomickou situaci a její dlouhodobý výhled, což v praxi znamená, že není požadován tak vysoký objem financí, kterým by byla pokryta realizace všech indikovaných potřeb – to se týká především výrazného nedostatku na financování silnic I. třídy mimo síť TEN-T a nedostatku financování intenzivnějšího rozvoje

železniční sítě v podobě RS/VRT v dlouhodobějším výhledu. Výše finančních zdrojů je určena v takové míře, že budou moci být naplněny hlavní cíle Dopravní strategie. Míra detailu zpracování strategie v jednotlivých horizontech je přizpůsobena relativní přesnosti finančních zdrojů a potřebám přípravy a realizace projektů.

Ve střednědobém horizontu do roku 2020 je strategie s ohledem na čas potřebný na přípravu zpracována v úrovni jednotlivých projektů. Tento přístup je potřebný i pro přípravu nového operačního programu OPD II. V tomto období je potřeba finančních prostředků pro jednotlivé balíčky opatření a vyváženost módů ovlivněna předpokládanými prostředky pro spolufinancování ze zdrojů EU a nutností nadále nezhoršovat stav dopravní infrastruktury. Předpokládané objemy potřebných prostředků jsou relativně přesné.

Pro naplnění cílů Dopravní strategie musí být v rozpočtu resortu dopravy odpovídající finanční zdroje ve stabilní výši minimálně v úrovni Návrhové varianty financování.

Na rozvoj dopravní infrastruktury je nutné nahlížet nejen jako na nákladovou položku, ale zároveň jako na položku zdrojovou, neboť výstavba dopravní infrastruktury je vzhledem k prokazatelně doložitelným¹¹ multiplikačním efektům, založených na produkční funkci, **nástrojem pro posílení hospodářského růstu a zvýšení konkurenceschopnosti.**

Dlouhodobý horizont do roku 2035 je klíčový pro formování zásad budoucí strategie, a tím i směřování finančních prostředků do projektové a investorské přípravy jednotlivých opatření. Míra detailu je určena úrovní clusterů (dopravních tahů). Akcentuje se nutnost zlepšit stav dopravní infrastruktury (příděl prostředků na opravy a údržbu) a pokračování rozvoje sítě TEN-T. Další rozvoj infrastruktury závisí na disponibilních finančních zdrojích, které jsou v tuto chvíli obtížněji predikovatelné. Klíčovou roli hraje posouzení potřeby a ekonomické efektivity výstavby investičně náročných železničních staveb, především částí rychlých spojení /vysokorychlostních tratí.

Vyváženost mezi jednotlivými balíčky a módy je v principu založena na předpokládaných přepravních výkonech s ohledem na priority deklarované v Knize 5 – preference módů šetrných k životnímu prostředí, zejména železniční dopravy (majorita využití prostředků z CEF pro železniční stavby).

V dlouhodobém výhledu do roku 2050 jsou potřeby definované v Knihách 6 a 7 posouzeny objemově na základě dostupných údajů o finanční náročnosti. Možnost realizace projektů definovaných v uvedených Knihách závisí na skutečných finančních zdrojích, které je v současné době možno odhadnout jen s velmi omezenou mírou přesnosti. Strategii je ovšem v současné době možné formovat jen na základě momentálně dostupných a známých údajů. I dle velmi

¹¹ ČSÚ: Příslušný multiplikátor je vyjádřen ve vztahu k jednotce dané produkce a pro odvětví stavebnictví se dlouhodobě pohybuje v úrovni 2,2 – 2,3.

optimistických odhadů disponibilních prostředků (málo pravděpodobné) je zřejmé, že všechna identifikovaná opatření buď nebude možno realizovat v předpokládaném rozsahu, nebo se termín jejich realizace odsune za časový horizont strategie. Racionálním přístupem je potom definování ospravedlnitelných potřeb, resp. definice realističtějších strategických cílů.

Tento stav akcentuje nutnost monitorování strategie a potřebu průběžné nebo pravidelné aktualizace strategie a řízení vývoje v resortu dopravy dle jejích principů. Tomu musí odpovídat i institucionální opatření, která budou zahrnovat jasné definování pravomocí a zodpovědnosti jednotlivých subjektů.

52 Principy tvorby strategie

52.1 Základní principy a cíle procesu

Dopravní strategie představují strategický rámec, který má pomoci efektivně řídit zajištění udržitelnosti a dalšího rozvoje dopravní infrastruktury České republiky v kontextu Evropské unie. Dopravní strategie předkládají jasnou vizi o budoucích prioritách a stanovují konkrétní a objektivní investiční cíle. Dopravní strategie jsou kontinuálním procesem, ze kterého bude nadále vycházet plánování přístupu k dopravní infrastruktuře v majetku státu a který bude nadále aktualizován a revidován podle skutečného plnění a dlouhodobě využíván.

Globálním cílem Dopravních strategií je zpracování flexibilního plánovacího nástroje pro udržitelný rozvoj dopravní infrastruktury.

Za účelem dosažení tohoto cíle bylo jednoznačně stanoveno několik průřezových priorit a návazných specifických cílů, přičemž se vycházelo ze základního principu, že rozvoj dopravní infrastruktury musí odpovídat vývoji dopravní poptávky po jednotlivých druzích dopravy v časových horizontech a příprava jejich realizace musí vycházet ze skutečných potřeb. Dosažením globálního cíle proces Dopravních strategií teprve započal, jeho účelem bude dosáhnout těchto cílů:

Cíle realizace procesu Dopravních strategií:

- zajištění stabilní, meziročně predikovatelné, a z úrovně resortu doprava ovlivnitelné finanční zdrojové stránky pro možnost naplnění cílů Dopravních strategií (**potřeba finančních prostředků**)
- zajištění údržby, oprav a rekonstrukcí vedoucích ke zlepšení stavu dopravních sítí (**potřeba infrastruktury**)
- dosažení funkčně logické nadřazené sítě bezpečné infrastruktury s minimálními environmentálními vlivy vycházející v maximální možné míře, dané disponibilními finančními prostředky, vstříc přepravní poptávce v roce 2050 (**potřeba dopravy**)
- definování preferovaných balíčků/clusterů/projektů/námětů/rozvoje dopravní infrastruktury v jednotlivých časových horizontech (**potřeba rozvoje**)

V konkrétní rovině Dopravní strategie stanovují:

- konkrétní priority rozvoje dopravní infrastruktury v České republice v souladu s prioritami evropské i české dopravní politiky a dalšími důležitými souvisejícími dokumenty, stejně jako se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU a prioritami relevantních mezinárodních dohod
- priority významných projektů mezinárodního, celostátního a nadregionálního významu podle jejich socioekonomické účinnosti a naléhavosti
- návrh strategie zajištění financování vycházející z indikovaných, teoreticky dostupných finančních zdrojů
- vyváženou finanční alokaci konkrétním prioritám/balíčkům/projektům/námětům v rámci finančního plánu
- rámcový plán implementace opatření a clusterů opatření podle jejich úrovně priority a závaznosti jejich realizace
- rámec pro implementaci, monitorování a průběžné hodnocení plánu
- opatření pro celkový systém průběžného plánování a financování dopravní infrastruktury na národní úrovni státu

Dopravní strategie musí přispívat k plnění Strategie Evropa 2020, Národního programu reforem, k podpoře udržitelného růstu a musí přispět k plnění cílů obsažených v aktuální Bílé knize o evropské dopravní politice¹² a v revizi politiky TEN-T. Jde v první řadě o závazek **České republiky** vůči Evropské Unii dokončit hlavní síť TEN-T do roku 2030 a globální síť TEN-T do roku 2050.

Dopravní strategie rovněž odpovídají důrazu, který Dopravní politika České republiky na období 2014 – 2020 klade na vytváření podmínek pro konkurenceschopnost ČR a soudržnost regionů. K tomuto cíli přispějí opatření „Modernizovat dopravní infrastrukturu“, „Plánovat rozvoj dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby průmyslu a cestovního ruchu“ a „Plánovat rozvoj systémů ITS“.

Základní principy tvorby Dopravních strategií jsou definovány ve formě tří horizontálních klíčových rovin, které jsou sledovány při všech dalších návrhových krocích:

- Princip respektování potřeb údržby a rozvoje infrastruktury
- Princip vycházení z disponibilních finančních zdrojů a jejich alokace
- Princip navržení reálných časových horizontů implementace strategie

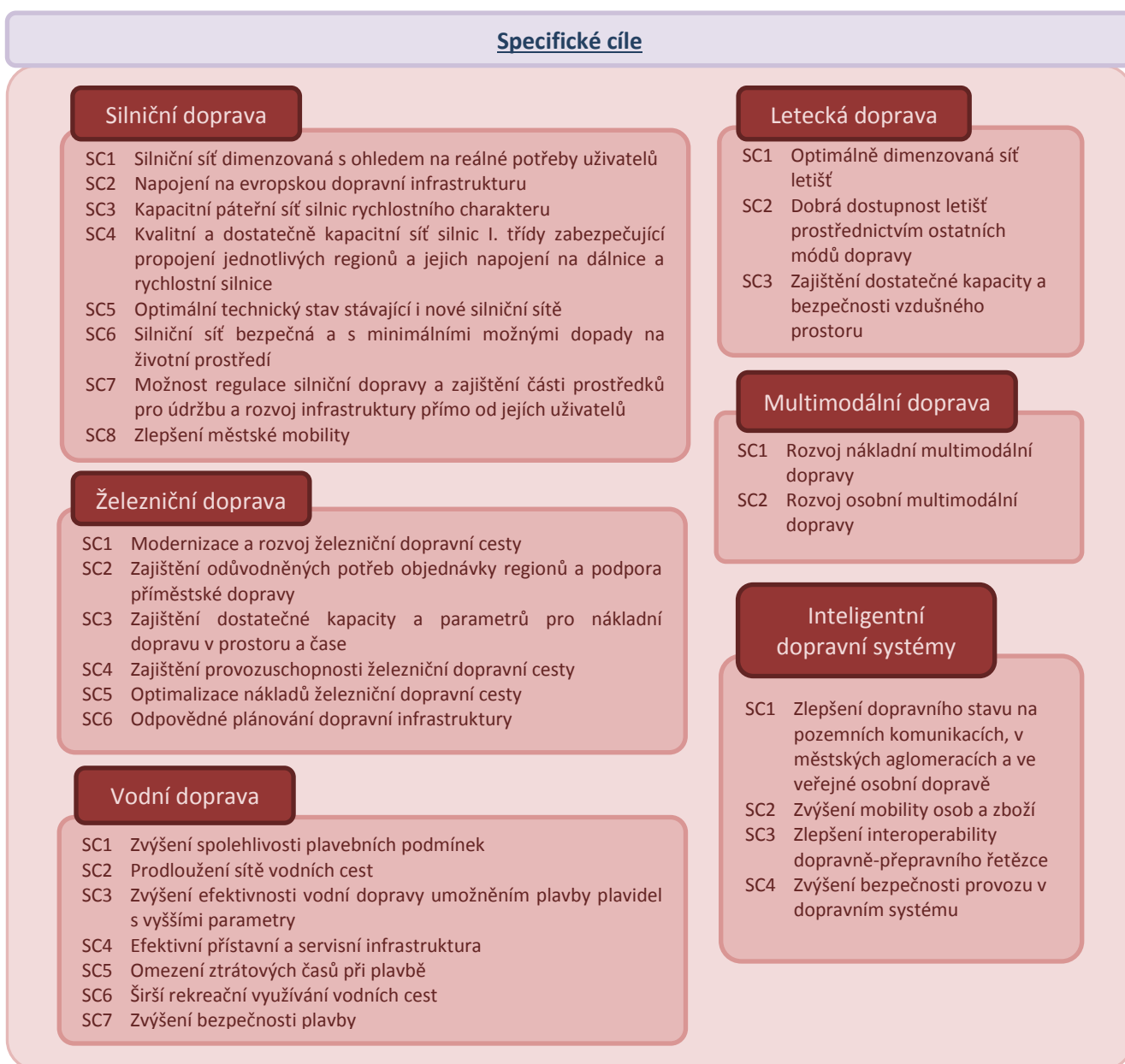
¹² Bílá kniha: Plán jednotného evropského dopravního prostoru – vytvoření konkurenceschopného dopravního systému účinně využívajícího zdroje

Globální cíl „Zpracování flexibilního plánovacího nástroje rozvoje dopravní infrastruktury“ bude při uplatňování multimodálního přístupu, harmonizaci podmínek přepravního trhu a zvyšování soudržnosti regionů naplněn prostřednictvím realizace opatření odpovídající průřezovým prioritám v tomto pořadí:

- Zajištění kvalitní údržby
- Zvyšování bezpečnosti v dopravě a snižování negativních vlivů dopravy na životní prostředí (např. prostřednictvím zavádění moderních technologií řízení dopravy)
- Odstraňování úzkých míst a chybějících spojení prostřednictvím modernizace stávající a budování nové dopravní infrastruktury



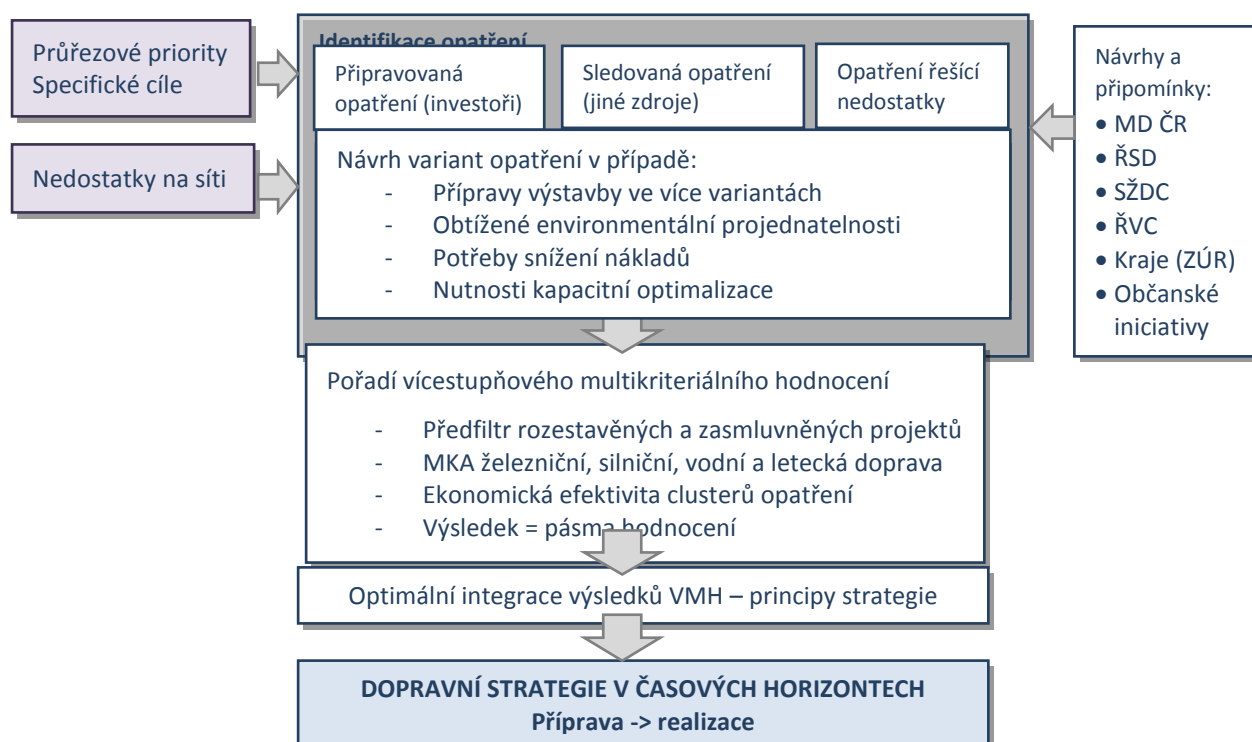
Opatření realizovaná v rámci jednotlivých průřezových priorit mají následující specifické cíle:



V rámci Dopravních strategií je nejvýznamnější prioritou zajistit **potřebu udržitelnosti současné infrastruktury** nastavením spolehlivého a finančně dostatečně pokrytého systému údržby a obnovy infrastruktury tak, aby nebylo nutné ji po dlouhodobém zanedbávání řešit investičními projekty (náprava současného stavu). Dále je nutné zajistit **potřebu dopravy** na dopravní infrastrukturu – její potřebné vybavení pro zabezpečení a řízení dopravy a pro ochranu životního prostředí. V případě železniční dopravy je potřeba dopravy na síti navíc velmi úzce provázána s rozsahem provozování veřejné (dotované) služby osobní železniční dopravy. Tam, kde stávající dopravní infrastruktura nevyhovuje poptávce po dopravě či potřebě zvýšit kvalitu životního prostředí, nastává **potřeba**

rozvoje, infrastrukturu je nutné dobudovat na základě potřeb jejích uživatelů za podmínky prokazatelné ekonomické efektivity navržené investice. Dále je potřeba propojovat jednotlivé systémy a využívat jejich specifika ke zefektivnění přepravního procesu a rozvoji dalších služeb na území celé České republiky. Projekty dopravní infrastruktury se zásadním ekonomickým přínosem mohou být **příležitostmi rozvoje** a přinést významné společenské přínosy i mimo obor dopravy. Realizace investic, nevyvolávaných existující či budoucí prokazatelnou poptávkou, musí vždy zodpovědně prokázat jejich efektivnost a získat na ně finanční prostředky, aniž by realizace těchto investičních příležitostí negativně ovlivnila prioritní potřeby infrastruktury, dopravy a rozvoje. Dopravní strategie je sestavena na základě všech předchozích částí procesu jejího pořízení (Knihy 1 – 9), a to především s ohledem na:

- **potřeby** (prognóza přepravních proudů),
- **náročnost** (finanční nároky udržitelnosti infrastruktury, rozvojové projekty a jejich efektivita),
- **možnosti** (finanční zdroje a časový termín možného zahájení realizace).



Obrázek 52.22: Schéma procesu realizace Dopravních strategií

52.2 Rozsah analyzované dopravní sítě

V rámci procesu Dopravních sektorových strategií 2. fáze, byla pomocí vytvořeného multimodálního dopravního modelu analyzována dopravní síť následujícím postupem:

- Do dopravního modelu byly zaneseny existující dopravní sítě v rozsahu:
 - existující dálnice, rychlostní silnice, silnice I. třídy, vybrané významné silnice II. třídy,
 - celá existující železniční síť,
 - vodní cesty v rozsahu Dolní Labe, Střední Labe, Dolní Vltava,
 - mezinárodní letiště.
- Dopravní síť, analyzovaná dopravním modelem, zahrnuje i významné zahraniční dopravní vazby. Podrobnost dopravního modelu klesá se vzdáleností od hranic České republiky.
- Tento skelet dopravních sítí byl zatížen současným rozsahem dopravy. Na základě výstupů tohoto kroku dopravního modelování bylo potvrzeno, že **současná infrastruktura nevyhovuje v mnoha místech již současným potřebám.**
- Následně bylo dopravním modelem provedeno zatížení výhledového rozsahu dopravních sítí tak, jak jsou definovány v Politice územního rozvoje, resp. podrobněji v dalších stupních územně-plánovací dokumentace. V případě nestabilizovaného trasování byly dané relace modelovány pouze na základě spojnic klíčových bodů. Množství dopravy v modelovaném roce 2050 vychází z modelu dopravních prognóz zpracovaných v rámci Knihy 4, která respektovala podobu vybraného scénáře stavu společnosti v roce 2050, který byl sestaven v rámci prací na Knize 3.
- Na základě výsledků zatížení této komplexní sítě (včetně zahrnutí spojnic představujících budoucí trasy RS/VRT) bylo potvrzeno, že:
 - **je vhodné setrvat na sledování výhledového rastru nadřazených pozemních komunikací** s provedením jejich kapacitní optimalizace v některých jejích částech – podrobněji viz další kapitoly. Rastr nadřazených pozemních komunikací¹³ bude dále sledován v tomto rozsahu:
 - D1 Praha – Ostrava – státní hranice CZ/PL,
 - D2 Brno – státní hranice CZ/SK,
 - D3/R3 Praha – České Budějovice – Třebonín – státní hranice CZ/AT

¹³ Rastr nadřazených pozemních komunikací sestává z dlouhodobě sledovaných tras dálnic (D) a rychlostních silnic (R), které jsou součástí TEN-T + R4 + R7 + R46 + R56 + část I/13 a R63. V současné době je projednávána novela zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích obsahující návrh, aby se z rychlostních silnic staly dálnice II. třídy a samostatně v gesci krajských úřadů mohly být jednotlivé vybrané úseky sítě označovány jako silnice pro motorová vozidla. Projednáváná novela vychází z principů Ministerstvem dopravy publikovaného pracovního materiálu „Nové pojetí dálniční sítě“. Projednáváná novela je v souladu s principy DSS2, nicméně texty DSS2 a používané označení jednotlivých komunikací je uváděno v souladu s aktuálně platným stavem.

- D5 Praha – Plzeň – státní hranice CZ/DE
 - D8 Praha – Ústí nad Labem – státní hranice CZ/D
 - D11/R11 Praha – Hradec Králové – Jaroměř – státní hranice CZ/PL
 - R1 Pražský okruh
 - R4 Praha – Nová Hospoda (mimo TEN-T)
 - R6 Praha - Karlovy Vary – Cheb - státní hranice CZ/D
 - R7 a I/7 Praha – Chomutov – státní hranice CZ/D (mimo TEN-T)
 - R10 Praha – Turnov
 - R35 a I/35 státní hranice CZ/PL/D – Hrádek nad Nisou – Liberec – Hradec Králové – Olomouc - Lipník nad Bečvou
 - R43 Brno – Staré Město
 - R46 Vyškov – Olomouc (mimo TEN-T)
 - R48 Bělá – Český Těšín – státní hranice CZ/PL
 - R49 Hulín – Fryšták – státní hranice CZ/SK
 - R52 Brno – Mikulov - státní hranice CZ/AT
 - R55 Olomouc – Břeclav
 - R56 Ostrava – Frýdek Místek (mimo TEN-T)
 - I/68 a I/11 Třanovice – Mosty u Jablunkova – státní hranice
- Nad rámec tohoto rastru nadřazených komunikací je třeba dbát i na zajištění kvalitní údržby a oprav všech ostatních silnic I. třídy, včetně postupného zlepšování jejich parametrů – především výstavba obchvatů obcí dle disponibilních zdrojů. V rámci prací na Knize 6 byla provedena klasifikace významu všech silnic I. třídy.
- Nezbytné je z úrovně krajů zajistit též udržitelnost sítě silnic II. třídy a většiny silnic III. třídy, které mají svůj nenahraditelný význam v zajištění plošné obsluhy území.
- **V oblasti železnice je rastr nadřazené sítě definován na základě výsledků dopravního modelování v souladu s podobou sítě TEN-T následovně:**
- I. tranzitní železniční koridor státní hranice D/CZ – Děčín – Ústí nad Labem – Praha – Česká Třebová – Brno – Břeclav – státní hranice CZ/SK
 - II. tranzitní železniční koridor státní hranice AT/CZ – Břeclav – Přerov – Ostrava – Dětmárovice – Petrovice u Karviné – státní hranice CZ/PL
 - III. tranzitní železniční koridor státní hranice D/CZ – Cheb – Plzeň – Praha – Česká Třebová – Olomouc – Ostrava – Dětmárovice – Mosty u Jablunkova – státní hranice CZ/SK
 - IV. tranzitní železniční koridor státní hranice D/CZ – Děčín – Ústí nad Labem – Praha – Tábor – České Budějovice – Horní Dvořiště – státní hranice CZ/AT
 - Plzeň – České Budějovice – České Velenice
 - Plzeň – Domažlice – státní hranice CZ/D
 - Cheb – Chomutov – Teplice – Ústí nad Labem
 - Bílina – Úpořiny – Ústí nad Labem
 - Děčín-Prostřední Žleb – Děčín – Kolín – Havlíčkův Brod – Brno
 - Hranice na Moravě – Horní Lideč – státní hranice CZ/SK
 - Ústí nad Orlicí – Letohrad – Lichkov
 - Ostrava hl.n. – Ostrava-Kunčice – Havířov – Český Těšín

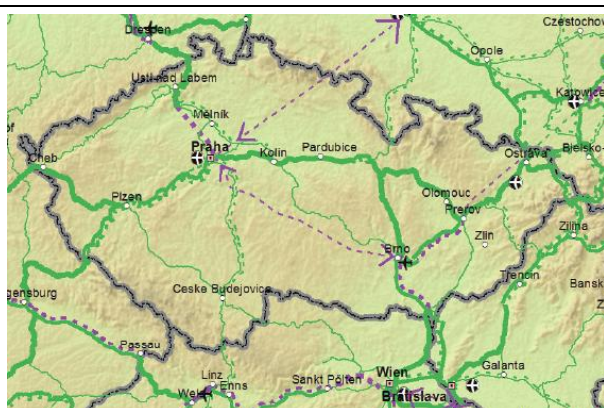
- Praha – Praha letiště Václava Havla / Kladno (mimo TEN-T)
- Železniční uzly na tranzitních koridorech + jednotlivé části železničních uzlů Praha, Brno, Plzeň a Ostrava
- **Trasy RS/VRT** propojující kvalitativně vyšším železničním standardem jednotlivé uzlové body dle návrhu nařízení TEN-T. Jejich konečná podoba však ještě musí být vydefinována dle dále uvedených požadavků Dopravních strategií s cílem zkvalitnění propojení v relacích:
 - Praha – Lovosice – Ústí nad Labem – státní hranice CZ/D
 - Praha – Liberec – státní hranice CZ/PL
 - Praha – Beroun
 - Praha – Brno
 - Plzeň – Domažlice – státní hranice CZ/D
 - Brno – Přerov
 - Přerov – Ostrava - státní hranice CZ/PL



Silniční síť TEN-T



Infrastruktura vodních cest TEN-T



Železniční síť TEN-T pro osobní dopravu



Železniční síť TEN-T pro nákladní dopravu + MDT

Obrázek 52.23: Dopravní síť ČR jako součást TEN-T dle návrhu nařízení

V oblasti vodních cest je nadřazená infrastruktura definována plně v souladu s TEN-T: Zajištění splavnosti Dolního Labe po maximální počet dní v roce, splavnění Dolní Vltavy a Středního Labe pro větší lodě. Nezbytné je zajistit splavnost Labe na území Německa v souladu s Versailleskou smlouvou.

52.3 Časové horizonty strategie

- Pro zpracování Dopravních strategií byly navrženy čtyři návrhové horizonty vymezující období, pro které je zpracován plán rozvoje dopravní infrastruktury:



Jednotlivé dílčí plány se liší jednak přesností vstupů (finanční zdroje, stav přípravy), jednak potřebou hloubky zpracování pro plnění cílů strategie. Krátkodobý horizont je vyjádřen plánem investic na rok 2013 podle rozpočtu SFDI a je pro tvorbu strategie převzat bez dalšího analyzování. Stejně tak jsou v letech 2013 – 2015 v harmonogramu realizace obsaženy větší projekty (stavební náklady nad 300 mil. Kč bez DPH), jejichž realizace bude kofinancována z OPD 2007 – 2013 s využitím pravidla $n+2$, a to s ohledem na primární potřebu využití těchto zdrojů. Určení těchto realizačních akcí je determinováno především jejich připraveností a realizovatelností v daném čase při současně prokazatelné ekonomické efektivitě. Preferován k realizaci je výběr opatření na těch částech dopravní infrastruktury, které jsou v rámci Dopravních sektorových strategií identifikovány jako významné a přínosné.

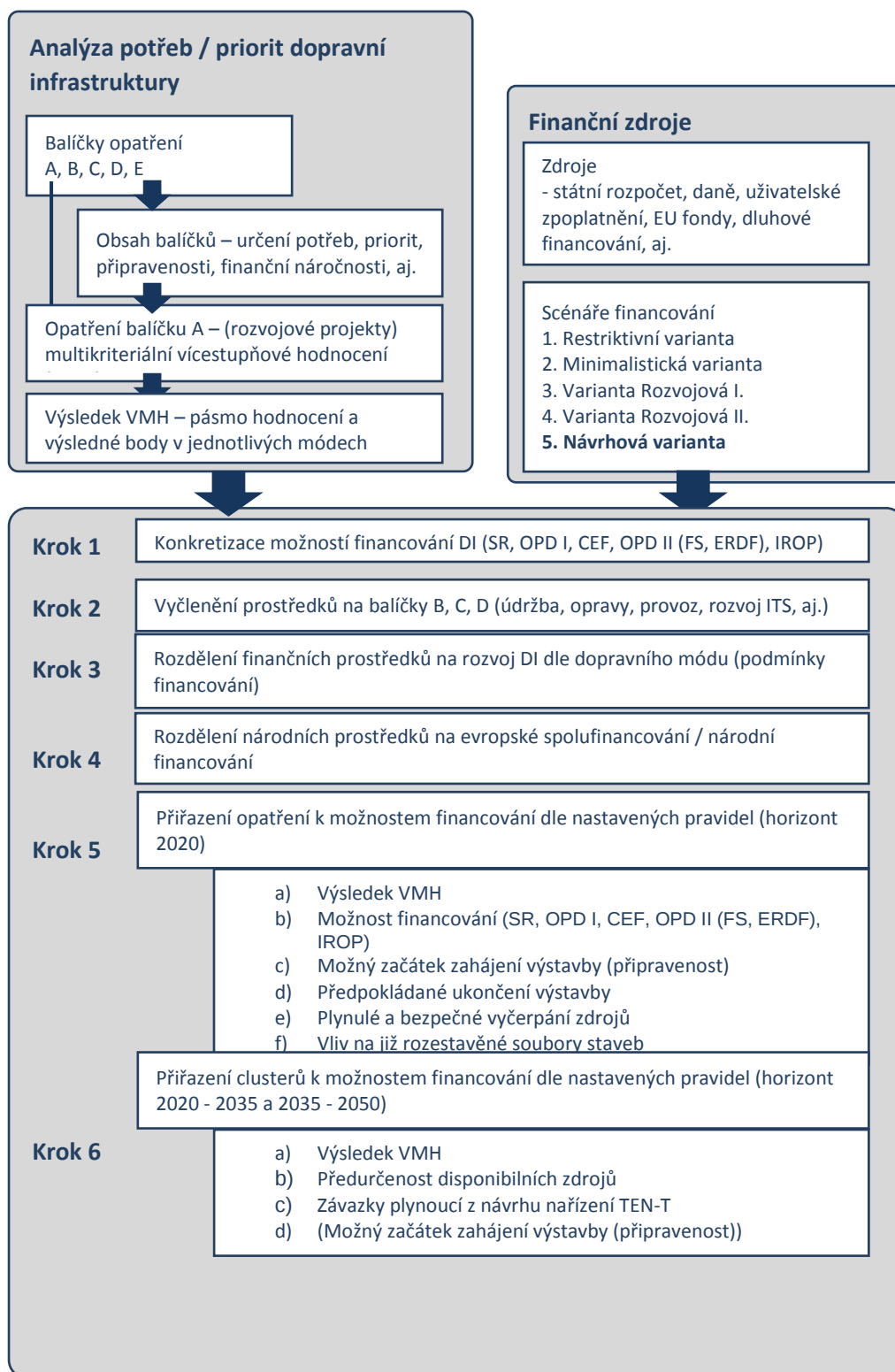
Hlavním cílem v dalších časových horizontech je doporučení optimálního přístupu vytváření strategie (*vyvážený rozvoj infrastruktury jednotlivých dopravních módů, důraz na kvalitní údržbu a opravy, programy rozvoje nemotorové dopravy, atd.*) tj. nalezení optimálního vyváženého přístupu mezi potenciálními finančními zdroji a odůvodněnými potřebami.

Strategie zajištění dopravní infrastruktury navrhuje pro různé časové horizonty přístup k potřebám infrastruktury, údržbě, opravám a rekonstrukcím, potřebám dopravy, vyjádřeným v jednotlivých balíčcích opatření a potřebám rozvoje s různou úrovní podrobnosti návrhu v jednotlivých horizontech.

Základním prvkem pro hodnocení rozvoje je vždy soubor staveb, tzv. cluster. Výsledky hodnocení ucelených clusterů jsou převedeny na doporučení pro přípravu a realizaci v různé podrobnosti:

- pro období 2014 až 2020 na projekty (a náměty),
- pro období 2020 až 2035 na úroveň ucelených souborů staveb (clusterů),
- pro období 2035 až 2050 na úroveň finančních objemů.

Nebude-li z důvodů připravenosti projektů k realizaci (objektivní okolnosti komplikující přípravu staveb) či z důvodu nedostatečných finančních objemů při nestabilizované zdrojové stránce (nepřijetí politického rozhodnutí o stabilizaci a potřebné výši finančních zdrojů) dokončena realizace návrhových opatření v daných horizontech, je nutné v rámci flexibilního řízení strategie realizaci opatření zajistit přednostně v následujícím období.



Obrázek 52.24: Schéma procesu přípravy Dopravní strategie v časových horizontech

53 Vstupní údaje

53.1 Požadavky zajištění dopravní infrastruktury

Dopravní strategie se primárně věnují zajištění dopravní infrastruktury spravované státem. Základním výstupem Dopravních strategií je konstatování faktu, že i přes stále se zvyšující roli uživatelského zpoplatnění, které je žádoucí v dalším období dále efektivně posilovat, je komplexní zajištění funkčnosti a rozvoje dopravní infrastruktury nezbytně nutné chápat jako veřejnou službu, která se neobejde bez zdrojů financování z veřejných rozpočtů.

Fungující doprava je klíčovým předpokladem pro fungování ekonomiky. Bez fungující dopravy, resp. dopravní infrastruktury, nebude funkční ani naše hospodářství. Tento cíl je průřezově adresován ve všech klíčových strategických dokumentech a vládou je několikrát odsouhlasen.

Nejvyšší kontrolní úřad ve svých kontrolních závěrech dlouhodobě kritizuje, že Ministerstvo dopravy nedisponuje pevně stanovenou koncepcí. Jakkoliv Ministerstvo dopravy dokáže na základě procesu pořízení a zajištění udržitelnosti Dopravní strategie jednoznačně pojmenovat své střednědobé priority, bez stabilního a meziročně predikovatelného objemu zdrojů bude realizace Dopravních strategií – strategie udržitelnosti a dalšího koncepčního rozvoje dopravy a dopravní infrastruktury – obtížně zajistitelná!

Navrhovaná opatření pro zajištění dopravní infrastruktury byla v rámci Knihy 6 roztržena do generálních skupin balíčků, které se následně dělí na kategorie balíčků a dále na jednotlivé balíčky opatření. Definice konkrétních balíčků byla zpracována na základě analýzy potřeb a příležitostí dopravní infrastruktury. Úroveň podrobnosti balíčků odpovídá strategické úrovni národního plánu rozvoje infrastruktury. Finanční prostředky jsou v plánu realizace Dopravních strategií alokovány na těchto 5 generálních skupin balíčků:

- A. Hlavní priority výstavby a modernizace dopravních sítí
- B. Podpůrné aktivity pro rozvoj dopravní infrastruktury
- C. Základní úkony v rámci správy infrastruktury
- D. Finanční podpora rozvoje důležité infrastruktury na regionální nebo městské úrovni
- E. Projekty předpokládané k případnému financování z regionálních operačních programů v období 2014 – 2020 (IROP)

Základní struktura finančních nároků dopravních sítí byla zvolena podle účelu, na který jsou a musí být finanční prostředky určeny a vynakládány. Tato struktura je popsána prostřednictvím balíčků opatření rozšířených o další položky s náklady na správu a provozování. Jedná se především o následující položky:

- **Provozování dopravních sítí** = řízení dopravy na dopravních sítích a její institucionální zabezpečení,
- **Provozuschopnost dopravních sítí** = zajištění pravidelné údržby, oprav a rekonstrukcí dopravních sítí,

- **Rozvojová opatření** = opatření investičního charakteru, které přináší významný přínos pro rozvoj dopravy (kvality provozu) na dopravních sítích nebo přínos v podobě vyšších parametrů.

Z pohledu specifických priorit a cílů Dopravních strategií je nejvýznamnější skupina balíčků C, obsahující údržbu, opravy a rekonstrukce a opatření k odstranění ekologických zátěží (potřeby infrastruktury). Podrobná analýza stanovující mandatorní náklady nutné na zajištění provozuschopnosti dopravních sítí byla podrobně analyzována v Knize 7. Je nezpochybnitelným faktem, že existující dopravní infrastruktura je dlouhodobě podudržována a vnitřní dluh této infrastruktury se nadále zvyšuje. Nedobrá stav existující infrastruktury pak musí být řešen investičními akcemi v rámci modernizací či optimalizací, které mají ve vztahu k dané infrastruktuře vždy i přidanou hodnotu, nicméně investiční prostředky vynaložené na tyto projekty nemohou být využity pro další potřebný rozvoj nových částí sítě. Z uvedeného důvodu je v rámci zajištění realizace Dopravních strategií skupině balíčků C, zahrnujících provozování, údržbu, opravy a systematické rekonstrukce, navrhováno postupné navyšování finanční alokace při současném respektování reálných možností zdrojové stránky dle Návrhové varianty financování (Návrhová varianta financování je popsána v kapitole 53.2 resp. 53.3).

Z uvedených důvodů je nutné výdaje do dopravní infrastruktury minimálně na úrovni nutné pro zajištění jejího provozování a provozuschopnosti ze strany veřejného sektoru považovat za mandatorní. Zafixování potřebných finančních objemů minimálně pro zajištění těchto činností tak nelze vnímat jako zvýhodnění sektoru dopravy před ostatními oblastmi národního hospodářství, neboť bez funkční dopravy a dopravní infrastruktury nebude funkční ekonomika ČR, která zpětně generuje zdroje pro veřejné rozpočty.

- Dopravní infrastruktura analyzovaná v rámci Dopravních strategií je ve vlastnictví státu, a stát má proto povinnost ji udržovat (nelze proto situaci srovnávat s průmyslem, energetikou nebo zemědělstvím, kde jsou podnikatelskými subjekty soukromé firmy). Stát je zde správcem majetku a vytváří předpoklady pro podnikání ve všech ostatních sektorech (včetně dopravního provozu samotného). Velké meziroční výkyvy finančních prostředků jsou jednou z hlavních příčin ne plně efektivního hospodaření na dopravní infrastruktuře. Nejde tedy primárně o navyšování prostředků, ale o stabilizaci zdrojů nutných pro udržení provozuschopnosti dopravních sítí s cílem zastavit zvyšování vnitřního dluhu na státem vlastněné dopravní infrastruktuře.
- Při srovnání s ostatními sektory vládní administrativy je nutné vnímat tento zásadní rozdíl, kdy doprava je sektorem, který je na rozdíl od jiných ostatních sektorů bez fixovaných výdajů veřejných rozpočtů zatížen specifickými daněmi – především **spotřební daní z paliv a maziv**. Výnos z této daně je přímo úměrný rozsahu dopravy. Pro zvyšování rozsahu dopravy (a tedy ekvivalentně výnosu z této daně) je funkční dopravní infrastruktura nezbytnou podmínkou, byť primárním cílem je uspokojit celospolečenské

přepravní potřeby s maximální efektivitou, tzn. s co nejmenší přepravní náročností).

Pravidelné výdaje (provozování, provozuschopnost) jsou prognózovány v jednotlivých letech a jsou převzaty z Knihy 7 (pokud byly k dispozici), další výdaje pro efektivní fungování dopravních sítí jsou pak plánovány jako každoroční náklady v potřebné výši (viz kapitola 53.4).

Velmi významným prvkem realizace Dopravních strategií je institucionální zajištění funkčnosti resortu popsané v kapitole 57.1. Implementace navrhovaných opatření je nezbytná především pro zajištění absorpční kapacity pro přibývajících prostředky na údržbu a opravy tak, aby se nevyužily jen na nárůst administrativních činností spojených se zadáváním prací. Prostředky musí jít při opravách přímo do maximálně efektivního (zjednodušeného – např. rámcové smlouvy) zadání veřejných zakázek na opravy a rekonstrukce. Institucionální zajištění resortu dopravy je také nezbytné efektivně přizpůsobit pro možnost zajištění udržitelnosti a realizace principů obsažených v Dopravních strategiích.

Finanční nároky rozvojových opatření (Balíčky A.1-A.4) jsou uvažovány souhrnně za návrhové časové období, následně je navržen harmonogram jejich realizace dle možností zdrojové stránky (Návrhová varianta financování popsána v kapitole 53.2 resp. 53.3).

53.2 Dostupné zdroje pro financování DI

Jedním z klíčových faktorů pro zajištění funkčnosti a plánování rozvoje dopravní infrastruktury je stabilita a objem dostupných finančních zdrojů a to minimálně na úrovni zajištění kvalitního provozování a provozuschopnosti existujících dopravních sítí (viz 53.1). Aby však bylo možno navrhnout efektivní strategii údržby a rozvoje dopravní infrastruktury, je nezbytné disponovat dlouhodobě stabilizovaným výhledem dostupných finančních zdrojů i pro rozvojové investice.

Budoucí vývoj dostupných zdrojů však závisí na řadě neznámých, především i na politickém rozhodnutí ohledně kombinace využívaných zdrojů financování, váhy jednotlivých zdrojů (zdrojového mixu) a v neposlední řadě na celkovém objemu prostředků určených pro financování DI. V Knize 9 jsou vytvořeny čtyři modelové scénáře, které ukazují vliv jednotlivých opatření na zdrojovou stránku. Všechny tyto modely s výjimkou Restriktivní varianty (která nezajišťuje naplnění cílů Dopravních strategií) však předjímají politické rozhodnutí. **V rámci Zprávy Z.10.2., kterou byla do této Knihy 10 plnohodnotně zakomponována zpětná vazba Zadavatele,** byla proto zpracována tzv. „**Návrhová varianta financování**“, která nepředjímá konkrétní politická rozhodnutí, avšak zároveň kvantifikuje potřebný objem zdrojů pro naplnění hlavních (nikoliv všech) cílů Dopravních strategií. Návrhová varianta financování je sestavena jako relativně konzervativní, co se týče celkového objemu zdrojů disponibilních pro realizaci rozvojových záměrů.

Důvodem zpracování Návrhové varianty financování je snaha o minimalizaci výraznějšího ovlivnění výsledků strategie v důsledku těchto rozhodnutí v budoucím období. V dalších částech této Knihy 10 je v rámci flexibilního řízení

harmonogramu realizace Dopravních strategií popsán i přístup v případě odlišného objemu disponibilních zdrojů na realizaci rozvojových opatření než je předpokládáno v Návrhové variantě financování.

Jedním ze žádoucích výstupů v návaznosti na Dopravní strategie je politický konsensus ohledně preferované varianty stabilizace zdrojů pro financování DI, a to z hlediska výše zdrojů financování DI v dlouhodobém horizontu. Současně realizovaným krokem musí být odborně-politická diskuse ohledně vhodné kombinace opatření v krátkodobém a střednědobém horizontu pro naplnění výše zdrojů odpovídající zvolené variantě.

53.3 Návrhová varianta financování DI

Ve všech čtyřech modelových variantách financování představených v Knize 9 se s výjimkou varianty Restriktivní počítalo s návrhem konkrétních systémových změn na zdrojové stránce včetně zapojení dluhového financování splatného z vlastních garantovaných prostředků resortu doprava (dluhové financování prostřednictvím SFDI nebo ŘSD).

Zájmem Ministerstva dopravy je však definovat v rámci Knihy 10 realizační harmonogram Dopravních strategií v takové podobě, která nebude předvídat budoucí politická rozhodnutí o podobě stabilizačních opatření zdrojové stránky resortu, ale která zároveň zajistí finanční prostředky v takové výši, která umožní realizovat zásadní poslání Dopravních strategií, tedy:

- **zajistit postupné potřebné navýšení finančních prostředků na údržbu sítí tak, aby nedocházelo k dalšímu zvyšování vnitřního dluhu a tento dluh byl postupně snižován,**
- **zajistit dostatek zdrojů pro plynulé kofinancování prostředků EU v období 2014 – 2020 s využitím pravidla n+3 vč. kofinancování akcí realizovaných v rámci OPD I v letech 2014 – 2015 (využití pravidla n+2)**
- **s využitím zdrojů EU realizovat primárně prioritní rozvojové projekty podle výsledků vzájemného hodnocení obsaženého v Dopravních strategiích**
- **splnit závazky plynoucí z připravovaného nařízení k politice TEN-T, a to dokončení hlavní sítě TEN-T do roku 2030 a dokončení globální sítě TEN-T nejpozději do roku 2050¹⁴**

Za účelem naplnění těchto požadavků není možné vycházet z žádného ze scénářů modelovaných v Knize 9, neboť Restriktivní varianta, která jako jediná nepředjímalá systémové změny, nezajišťovala zároveň dostatek zdrojů pro naplnění stanovených cílů. Všechny ostatní varianty obsažené v Knize 9 již zahrnovaly systémové změny podléhající politickým rozhodnutím a zároveň nereflektovaly v dostatečné míře reálný stav připravenosti klíčových staveb

¹⁴ Splněním závazků plynoucích z návrhu nařízení TEN-T bude zároveň zajištěn kvalitní skelet funkční logické nadřazené sítě bezpečné infrastruktury s minimálními environmentálními vlivy, vycházející v maximální možné míře, dané disponibilními finančními prostředky, vstříc přepravní poptávce v roce 2050 (potřeba dopravy). Při tomto nastavení finančních parametrů však nebude rozvoj sítě TEN-T a sítě navazující na TEN-T rozvíjen tempem odpovídajícím již aktuálním potřebám a celospolečenským očekáváním.

k realizaci, neboť byly připraveny již v úvodních fázích projektu Dopravních sektorových strategií. Tyto varianty financování předpokládaly v různé míře využití dluhového financování splatného z vlastních zdrojů resortu doprava ve střednědobém horizontu 2014 – 2020 pro zajištění realizace klíčových staveb, resp. pro zajištění kofinancování zdrojů EU v případě, že by toto kofinancování nemohlo být zajištěno z veřejných zdrojů. Možnost využití dluhového financování splatného z vlastních zdrojů resortu je však podle principů Dopravních strategií, obsažených v Knize 9 přípustná právě a pouze pro zcela zásadní a prioritní projekty podle výsledků posouzení potřeb a efektivnosti investic se zahrnutím ceny peněz, resp. pro případné kofinancování zdrojů EU v případě, že toto by v dostatečném objemu nemohlo být zajištěno z veřejných rozpočtů.

Ministerstvo dopravy proto využilo Simulátor zdrojů vytvořený v rámci prací na Knize 9 a s jeho pomocí stanovilo Návrhovou variantu financování, která indikuje potřebný objem zdrojů pro naplnění výše uvedeného. Tento scénář nepočítá se zapojením dluhového financování splatného z vlastních zdrojů a zároveň vyčísľuje potřebný objem zdrojů, které musí být k dispozici, aby byly naplněny cíle stanovené pro jeho vytvoření.

Bez včasného přijetí stabilizačních opatření, vyžadujících nezbytně legislativní úpravy, kterými bude dosaženo potřebného objemu zdrojů ve výši cca 70 mld. Kč/rok (ve stálých cenách roku 2012, viz Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.Tabulka 50.88), nebude možné plně dodržet harmonogram realizace Dopravních strategií uvedený v přílohách Knihy 10.

Pouze indikativně jsou v tomto scénáři navržena východiska pro možná legislativní opatření, vycházející z návrhů obsažených v Knize 9, která by vedla ke stabilizaci zdrojů v uváděné výši:

- Navýšení podílu spotřební daně z paliv a maziv pro SFDI ze současných **9,1 % na 25 %** za účelem stabilizace prostředků SFDI v takové výši, která umožní zajištění provozování a provozuschopnosti existující dopravní infrastruktury bez nutnosti státní dotace,
- **Navázání investiční státní dotace legislativním opatřením na HDP** či jiný makroekonomický ukazatel pro umožnění realizace potřebného množství investičních akcí, které umožní dosažení čtyř výše stanovených cílů (v tomto případě je modelována státní dotace ve výši 0,3 % HDP).

Možné je samozřejmě i přijetí jiných legislativních opatření dle doporučení Knihy 9, která by vedla k potřebné stabilizaci resp. mírnému navýšení zdrojové stránky resortu, nikoli na úkor státního rozpočtu, ale na úkor uživatelů (zvýšení výběru silniční daně, zvýšení cen dálničních kupónů, zvýšení výběru mýta od 2015 pro EURO V atp.).

Pro umožnění realizace Dopravních strategií není tedy klíčová konkrétní podoba legislativních opatření, která povedou ke stabilizaci zdrojové stránky v potřebné výši. Je ale klíčové, aby byl legislativně zajištěn minimálně uváděný potřebný objem zdrojů v daných letech.

Mimo nezbytně nutnou stabilizaci zdrojů na úrovni nutné pro zajištění provozování a provozuschopnosti existující dopravní infrastruktury je potřebné,

aby byla stabilizována alespoň v uvedeném objemu i zdrojová stránka na investice – realizaci rozvojových záměrů. Každoroční přidělování státní dotace na základě projednávání zákona o státním rozpočtu neumožňuje resortu dopravy odpovědně plánovat realizační harmonogramy, neboť výstavba dopravní infrastruktury je vždy záležitostí více let.

Realizace konkrétní větší nové dopravní stavby (bez ohledu na dlouhou dobu přípravy) trvá obvykle více než 3 roky. Nedodržování střednědobých výhledů SFDI a přidělování státní dotace ad hoc z roku na rok neumožňuje investice ani údržbu a opravy efektivně plánovat. Dochází tak k situacím, kdy stavby, mají-li být zahájeny, jsou zahajovány bez jistoty jejich zdrojového krytí po celé období realizace, čemuž by v budoucnu mělo být zamezeno. V případě krácení státní dotace oproti rozpočtovému výhledu musí docházet ke konzervaci staveb, prodlužování termínu realizace, dochází k prodražování = neefektivitě.

Stabilizace zdrojů je nezbytná i pro podnikatelský sektor (stavebnictví, projekční a inženýrské společnosti), který bude moci při predikovatelném objemu zdrojů lépe přizpůsobit plánování svých disponibilních kapacit, což v důsledku přispěje i k lepším cenovým nabídkám, než v případě, kdy objem prací v následujících letech je zcela nepředvídatelný.

Výběr zhotovitelů stavebních prací dle zákona o veřejných zakázkách trvá mnohdy i více než půl roku. Pro možnost zakázku po vysoutěžení úspěšně realizovat potřebuje mít resort dopravy zajištěn predikovatelný objem zdrojů. Je potřebná garance, že plánované a nadmíru potřebné investice (nové investice i strukturální opravy) budou moci v daném čase proběhnout a že bude dostatek prostředků pro kofinancování investic EU v programovém období 2014 – 2020.

Nedojde-li k přijetí stabilizačních opatření, nelze vyloučit, že v navrhovaném harmonogramu realizace Dopravních strategií může docházet u konkrétních opatření k časovým posunům.

Další změny mohou být vyvolány komplikacemi v investorské přípravě staveb, které povedou k oddálení možného termínu faktického zahájení realizace daných opatření.

Tyto změny však nelze vnímat jako nedodržení principů Dopravních strategií, jejímž cílem v oblasti rozvojových opatření je primárně identifikace zásadních potřebných projektů s ohledem na dostupné zdroje a potřebu naplnění stanovených cílů ve střednědobém a dlouhodobém horizontu.

Nezanedbatelným rizikem je také zajištění přenositelnosti principů Dopravních strategií do rozpočtu SFDI a jejich politická akceptace.

Úspory v rámci resortu je možné hledat především v ceně za službu výběru mýtného a dále přímo v připravovaných projektech, u nichž vždy musí být prokázána ekonomická efektivita jejich realizace.

S ohledem na narůstající náklady na údržbu a opravy v čase klesá množství prostředků disponibilních na nové rozvojové investice. Celkové množství zdrojů je však v čase relativně stabilní (s výjimkou období po ukončení čerpání EU fondů 2014 – 2020 v roce 2023 (využití pravidla n+3). Zkvalitnění údržby navíc povede do

budoucná ke snížení tlaku na rozsah rozvojových investic, neboť současná praxe řeší problém dopravně nevyhovujících úseků pomocí projektů modernizace, optimalizace či revitalizace. **Tato skutečnost tak neznamená nestabilní prostředí pro projekční a stavební společnosti či společnosti zajišťující inženýring a přípravu staveb.** I prostředky vynakládané na systematické opravy a rekonstrukce budou realizovány pomocí veřejných zakázek stavebního charakteru, přičemž zároveň platí, že tyto veřejné zakázky budou flexibilnější z pohledu času nutného k vyřízení potřebných povolení než v případě novostaveb. Rozsah prostředků na projekční práce má však v dlouhodobém horizontu po roce 2030 klesající tendenci, neboť v tomto období lze již předpokládat připravenost všech zásadních nových opatření. Propad zdrojů v roce 2023 může být zmírněn v případě, že v tomto období ještě budou pro ČR k dispozici evropské zdroje, se kterými z důvodů značné nejistoty jejich disponibility prozatím Návrhová varianta financování nepočítá, avšak zároveň je nutné vyvinout potřebné úsilí k získání podpory EU minimálně na realizaci cílů Evropské dopravní politiky. Jde zejména o plnění vytyčeného cíle trojnásobit do roku 2030 rozsah sítě vysokorychlostních tratí v Evropě oproti stavu v roce 2010 (článek 2.5. Evropské dopravní politiky). Pokud tento cíl bude i nadále Evropská komise se vši vážností sledovat, musí být evropské fondy pro období po roce 2020 dostupné všem státům, v dostatečném objemu, a musí být určeny zejména na rozvoj právě sítě VRT.

Podle výsledků Dopravních strategií je nezbytné urychlit a zefektivnit přípravu klíčových opatření tak, aby v horizontech navrhovaných v Dopravních strategiích mohly být realizovány. Za tímto účelem Ministerstvo dopravy již v roce 2012 a počátkem roku 2013 přijalo konkrétní opatření, kterým se věnuje kapitola 54.

Návrhová varianta financování vznikla na základě zpětné vazby Zadavatele při projednávání finálních částí projektu Dopravních strategií a tvorbě Zprávy Z.10.2. Návrhová varianta financování plně respektuje na výdajové straně strukturu balíčků, opatření a námětů, nicméně má následující odlišnosti od předchozích Knih Dopravních sektorových strategií. Potřeba tohoto přístupu je vyvolána objektivními možnostmi zdrojové stránky a současným institucionálním uspořádáním resortu dopravy.

- Odlišně od předchozích částí díla jsou pojaty náklady na provozování železniční dopravní cesty. Součástí **Návrhové varianty financování** nejsou náklady na provozování železniční dopravní cesty a výnosy z provozování železniční dopravní cesty. Důvodem je, že příjem ze železniční dopravní cesty bilančně nevstupuje do zdrojů a výdajů SFDI, na jejichž kvantifikaci je Návrhová varianta financování založena. Poplatek za použití železniční dopravní cesty je přímým příjmem SŽDC, která z něj hradí náklady na provozování železniční dopravní cesty. Případný výpadek, který by však měl být systematicky minimalizován, je a bude dorovnáván z rozpočtové kapitoly Ministerstva dopravy. Nastavení výše poplatku za použití železniční dopravní cesty není v souladu s evropskou legislativou plně

v kompetenci SŽDC. Jako nezbytná se však ukazuje potřeba nastavení pro dopravce dlouhodoběji predikovatelné výše tohoto poplatku, což předpokládá i platná právní úprava.

- **Skupině balíčků C**, obsahujících údržbu, opravy a rekonstrukce a opatření k odstranění ekologických zátěží (potřeby infrastruktury) je v rámci Návrhové varianty financování navrhováno postupnější a celkově nižší navýšení finanční alokace, než bylo v průběhu prací na Dopravních strategiích indikováno jako potřebné. Důvodem pro preferenci postupného navyšování je primárně potřeba zajistit na straně správců dopravní infrastruktury absorpční kapacitu pro efektivní využití těchto prostředků (personální zajištění, systematizace pasportů majetku, precizace systémů hospodaření s infrastrukturou, efektivní a transparentní výběr dodavatelů prací). Dalším důvodem pro postupnější nárůst finančních prostředků na potřebnou úroveň jsou ostatní priority na výdajové straně, které nelze v krátkodobém horizontu ovlivnit a na něž jsou vázány budoucí finanční zdroje.

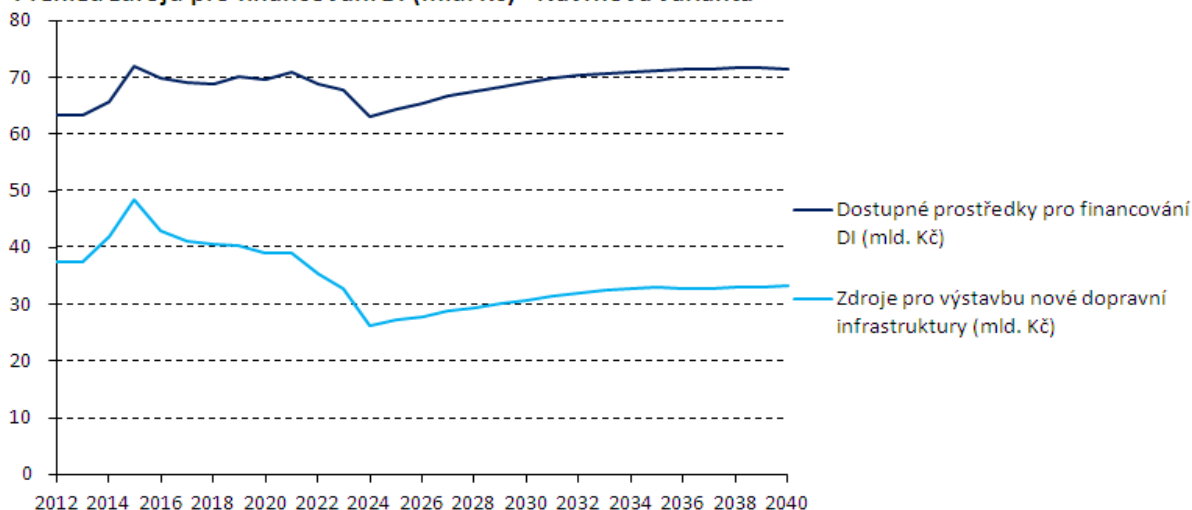
Návrhová varianta financování dopravní infrastruktury s prosazením systémových změn (stálé ceny roku 2012)

(navýšení podílu spotřební daně z paliv a maziv na 25 %, navázání státní dotace na výši HDP - zde státní dotace ve výši 0,3 % HDP)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Dnešní stav: Podíl z výběru spotřební daně na financování DI 9,1 % (mld. Kč)	7,1	7,2	7,2	7,3	7,3	7,3	7,4	7,4	7,5	7,6	7,6	7,6	7,6
Dnešní stav: Potřebná výše státní dotace při nepřijetí změn	18,9	20,1	20,6	20,1	20,3	20,8	27,3	28,5	29,1	29,6	30,1	30,6	31,1
Po změně: Podíl z výběru spotřební daně na financování DI 25 % (mld. Kč)	-	-	19,7	19,8	19,8	20,0	20,2	20,6	21,0	21,2	21,3	21,4	21,5
Po změně: Dotace ze státního rozpočtu ve výši 0,3% HDP (mld. Kč)	-	-	13,1	13,6	13,8	14,1	14,5	15,2	15,6	16,0	16,5	16,8	17,1
Silniční daň (mld. Kč)	5,2	5,2	5,4	5,6	5,6	5,8	6,0	6,2	6,3	6,5	6,6	6,8	6,9
Výkonové zpoplatnění nákladních vozidel nad 3,5t (mld. Kč)	8,3	8,3	9,0	9,2	9,3	9,6	10,4	10,9	11,4	11,9	12,4	12,8	13,2
Zpoplatnění osobních vozidel do 3,5t (mld. Kč)	3,9	4,0	4,0	4,1	4,1	4,3	4,5	4,6	4,8	5,0	5,3	5,4	5,4
Zdroje z EU fondů (mld. Kč)	19,3	21,0	20,8	17,6	16,5	15,2	14,5	12,0	11,8	8,3	5,7	-	-
Zdroje celkem	62,6	65,8	72,0	69,9	69,1	69,0	70,1	69,6	70,9	68,9	67,7	63,1	64,3

Návrhová varianta financování: Dostatečné množství prostředků na kofinancování OPD II, částečně i na národní akce, garance dokončení TEN-T (vč. části rychlých spojení) do 2050 - mezinárodní závazek ČR.
Řádek "Zdroje celkem" kvantifikuje potřebný celkový objem zdrojů pro SFDI. Pro dosažení cílů DSS2 je každý rok nezbytné tento celkový objem dosáhnout - z uvedeného důvodu je ideální přijmout navrhovaná stabilizační opatření.
Řádky 1 a 2 uvádějí potřebnou výši zdrojů v současném stavu bez systémových stabilizačních změn na zdrojové stránce.
Třetí a čtvrtý řádek ukazuje výši zdrojů po přijetí stabilizačních opatření uvedených v záhlaví tabulky od 2015 (náhrada zdrojů uvedených na řádce 1 a 2 od 2015)
Postupné navýšování prostředků na údržbu a opravy v souvislosti s rozšiřováním sítě a v souvislosti s potřebou opravy a údržbu systematicky navýšit
Růst garantovaných příjmů (spotřební daň, podíl na HDP) dle makroekonomického vývoje a vývoje dopravních výkonů (zde oba ukazatele v čase rostou)

Přehled zdrojů pro financování DI (mld. Kč) - Návrhová varianta



(Zdroj: Analýza MD s využitím simulátoru zdrojů připraveného v rámci Knihy 9)

Tabulka 53.85: Finanční zdroje odpovídající Návrhové variantě financování

53.4 Alokace finančních zdrojů na jednotlivé balíčky opatření

Jak bylo uvedeno v kapitole 53.1, jsou finanční prostředky v plánu realizace Dopravních strategií alokovány na těchto 5 generálních skupin balíčků:

- A. Hlavní priority výstavby a modernizace dopravních sítí
- B. Podpůrné aktivity pro rozvoj dopravní infrastruktury
- C. Základní úkony v rámci správy infrastruktury
- D. Finanční podpora rozvoje důležité infrastruktury na regionální nebo městské úrovni
- E. Projekty předpokládané k případnému financování z regionálních operačních programů v období 2014 – 2020

Následující Tabulka 53.86 sumarizuje potřebu finančního krytí jednotlivých balíčků opatření v definovaných časových horizontech (potřebná roční průměrná alokace nákladů na jednotlivé balíčky v daném období) při současném reflektování disponibilních zdrojů Návrhové varianty financování.

- V rámci zde uváděných skupin balíčků není v této kapitole kvantifikován potřebný objem finančních prostředků pro rozvojové kategorie balíčků A.1 až A.4, kterým se věnuje samostatně kapitola 55.
- Objemově významná je i generální skupina balíčků B, zahrnující vybavení pro řízení dopravy, informační systémy a opatření ke zvýšení bezpečnosti. V rámci generální skupiny balíčků B jsou zahrnuty i náklady na provozování systémů ITS včetně mytného systému (bez jeho významného rozšíření) a rozvojové investice sloužící k naplnění požadavku na interoperabilitu, bezpečnost a náročnost řízení provozu železniční dopravní cesty (systémy GSM-R, ETCS, EMC, DOZ). Požadavky na zajištění interoperability vyplývají z evropské legislativy¹⁵ a je na ně kladen prioritní důraz jak v rámci evropské dopravní politiky, tak politiky TEN-T. V rámci přerozdělování disponibilních prostředků je předpokládáno krytí těchto investic z národních zdrojů. Uvedené akce jsou však běžně způsobilé i pro spolufinancování ze zdrojů EU. Proto je vhodné usilovat o schválení těchto projektů, umožňujících využít na jejich realizaci i tyto zdroje. Balíčky B.3 a B.4 nejsou hrazeny ze zdrojů uvažovaných v rámci DSS2. Ze zdrojů státních podniků Povodí (MZP) je hrazeno proplavování plavidel plavebními komorami, provoz říčních informačních služeb zabezpečuje Státní plavební správa. Řízení letového provozu je hrazeno státním podnikem Řízení letového provozu.
- Generální skupina balíčků C zahrnuje mandatorní náklady za zajištění provozování a provozuschopnosti existujících dopravních sítí, potažmo sítí nově realizovaných v dalších obdobích v souladu s potřebami popsanými

¹⁵ Směrnice 2008/57/ES o interoperabilitě železničního systému ve Společenství; Směrnice 2004/49/ES o bezpečnosti železnic a o změně směrnice Rady 95/18/ES o vydávání licencí železničním podnikům, směrnice 2001/14/ES o přidělování kapacity železniční infrastruktury, zpoplatnění železniční infrastruktury a o vydávání osvědčení o bezpečnosti (Směrnice o bezpečnosti železnic), dále specifikováno v jednotlivých TSI – technické specifikace interoperability.

v kapitole 4.1. Této skupině balíčků je třeba prostředky přiřazovat prioritně při sestavování krátkodobých plánů financování – ročních rozpočtů SFDI. V případě, že dojde k převodu nádražních budov a souvisejícího majetku z Českých drah, a.s. na státní organizaci SŽDC, bude nutné tento balíček finančně posílit o ekvivalentní částku, která je dnes hrazena dopravcům v rámci objednávky veřejné dopravy (úhrada objednávky by se o tuto částku ponížila). Alternativním řešením je zavedení takové složky poplatku za použití železniční dopravní cesty, který by byl hrazen všemi dopravci přímo SŽDC. Balíček C.3 není hrazen ze zdrojů resortu doprava - hrazeno státními podniky Povodí.

- Generální skupina balíčků D kvantifikuje potřebnou finanční spoluúčasť státu na realizaci projektů důležité infrastruktury na regionální nebo městské úrovni z důvodů potřeby zajištění efektivnějšího fungování dopravní infrastruktury jako celku. Náklady na balíček D.7 nejsou vyčleněny samostatně, neboť zlepšení těchto parametrů bude průběžně zajištěno v rámci investičních balíčků a v rámci zajištění provozuschopnosti infrastruktury (B.2 + další investiční prostředky na jednotlivá opatření). Balíček D.8 (Podpora údržby, oprav a obnovy silnic II. a III. třídy) slouží výhradně pro odstraňování havarijních stavů omezujících plošnou dopravní obslužnost silniční dopravou z důvodu selhání příslušných správců, resp. z důvodů nezajištění dostatečného množství prostředků na straně těchto správců.
- V rámci generální skupiny balíčků E jsou alokovány pouze zdroje na financování regionálních projektů rekreační vodní dopravy, u nichž se předpokládá využití zdrojů z Integrovaného operačního programu při současném zajištění přípravy a realizace těchto projektů z úrovně celostátně působícího subjektu. Ve vztahu k silnicím II. a III. třídy, spolufinancovaným z IROP nejsou zdroje uváděny, neboť musí být zajištěny / bilancovány z úrovně krajů jako správců této infrastruktury.
- Samostatně byly z investičních nákladů vyčleněny náklady na projektovou a investorskou přípravu (majetkoprávní příprava a inženýrská činnost), které jsou s ohledem na prokázanou potřebu dalšího rozvoje dopravní infrastruktury považovány za kvazimandatorní. V souvislosti s přijatou novelou zákona č. 416/2009 Sb., která je účinná od 1. 2. 2013, se očekává výraznější pokles cen, které jsou spojeny s majetkoprávní přípravou. Po vyhodnocení reálně dosahovaných nákladů na tuto činnost je v následujícím období přípustné snížení těchto částek o ekvivalentní rozdíl. Snížovány by však neměly být částky na projektovou a inženýrskou činnost.

Podrobnější přehled o obsahu těchto balíčků dává zpracovaná Kniha 6 projektu Dopravní sektorové strategie 2. fáze, která bude využívána při rozhodování o zajištění finančního krytí při sestavování krátkodobých finančních plánů – ročních rozpočtů SFDI.

Balíček	Položka	Roční náklady na balíčky v obdobích (mld. Kč/rok) (Stálé ceny roku 2012)		
		2014 -2020	2021 - 2035	2036 - 2050
	Projektová a majetkoprávní příprava	3,8	3,8 -> 2,5	2,0
A.5	Rozvoj dopravních terminálů (MDT a MHD)	0,1 – 0,3	0	0
B.1	Provozování a rozvoj ITS pro silniční dopravu na dálnicích, rychlostních komunikacích a silnicích I. třídy (vč. mýtného systému)	4,0 – 3,8	3,8 – 3,5	3,5
B.2	Bezpečnost a životní prostředí	0,2 – 0,3	0,2	0,2
B.3	Zařízení pro řízení provozu na železniční infrastruktuře (obsahuje i investice na závazky plynoucí z potřeby interoperability – GSM-R, ETCS, EMC)	1,6 – 2,4	2,3 – 0,3	0,3
B.4	Řízení provozu vodní dopravy	-	-	-
B.5	Řízení provozu letecké dopravy	-	-	-
B.6	Vybavení dopravních terminálů	0,2 – 0,3	0,3 -> 0	0
	Správa a provoz	2,0 -> 1,8	1,8	1,8
	Provozování železniční dopravy (viz vysvětlení výše)	-	-	-
C.1	Zajištění systémového financování údržby, opravy, rekonstrukce železniční dopravní infrastruktury	8,2 -> 12	12,5 -> 15,2	15,2
C.2	Zajištění systémového financování údržby, opravy, rekonstrukce silniční dopravní infrastruktury	6,7 -> 10,2	11,0 -> 16,0	16,0 -> 16,5
C.3	Zajištění systémového financování údržby, oprav a obnovy infrastruktury vodních cest	-	-	-
C.4	Omezování dopadu na životní prostředí a veřejné zdraví	0,3 – 0,4	0,4 - 0	0
D.1	Podpora rozvoje infrastruktury veřejné dopravy (mimo zlepšování parametrů infrastruktury železničních tratí)	0 – 0,2	0,2	0,1
D.2	Modernizace technické infrastruktury významných veřejných regionálních letišť s mezinárodním provozem	-	-	-
D.3	Budování cyklistické infrastruktury	0,2 – 0,3	0,2 – 0,3	0,2 – 0,1
D.4	Inteligentní dopravní systémy ve městech	0,1	0,8	0,8
D.5	Zlepšení bezpečnosti silniční infrastruktury v městech	0,1 – 0,2	0,2 – 0,3	0,2
D.6	Zpřístupnění veřejné dopravy osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace	0 – 0,1	0 – 0,1	0 – 0,1
D.7	Omezování dopadu na životní prostředí a veřejné zdraví	-	-	-
D.8	Podpora údržby, oprav a obnovy silnic II. a III. třídy	0,2 – 0,7	0,2	0,2
D.9	Podpora rozvoje přístavů a logistických center v soukromém vlastnictví	0,1	0,2	0
E	Regionální projekty předpokládané k financování z Operačních programů v období 2014 – 2020	-	-	-
	Balíčky mandatorní (Správa a provoz bez provozování železnice, B 1.3, C.1, C.2, C.3)	23,8 -> 30,7	32,3 -> 41,0	41,4 -> 43,0
	Investičních balíčky A.5, B mimo B 1.3, C.4, D	4,7 -> 9,0	8,3 -> 4,1	3,9 -> 3,7

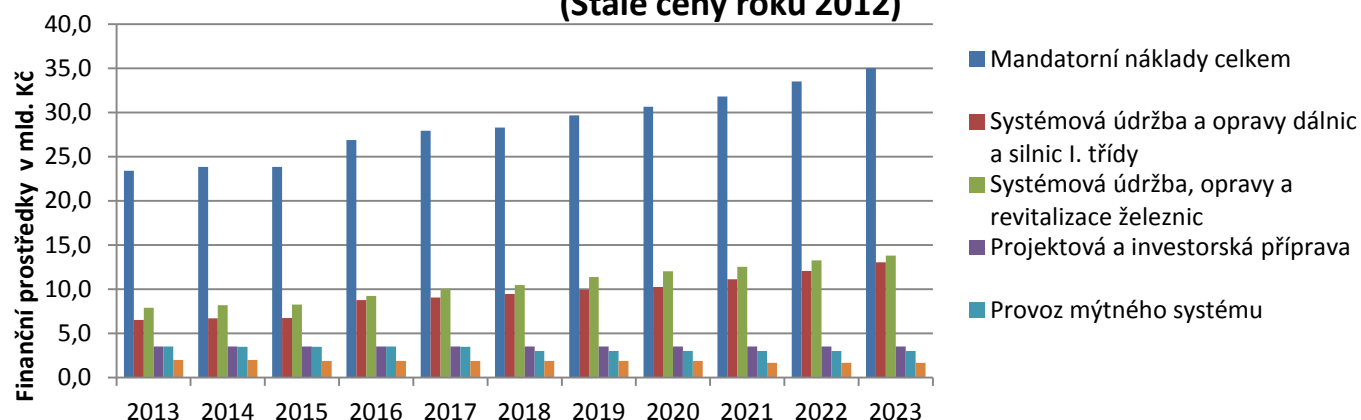
Pozn.: Mimo rozvojové balíčky A.1 – A.4 a mimo zvláštní projektové balíčky – Návrhová varianta financování (stálé ceny roku 2012). Pomlčka znamená rozpětí průměrné alokace v daném období, šipka (->) znamená trend výdajů v daném období.

Tabulka 53.86 Roční finanční potřeby na balíčky opatření

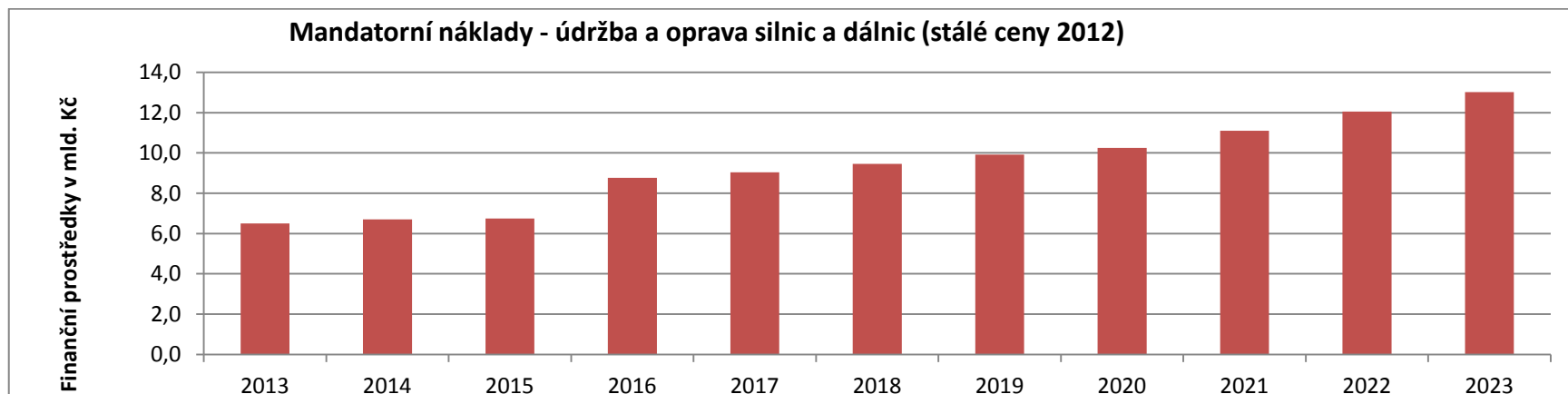
Jedním ze základních požadavků Dopravní strategie je **zajištění postupného navyšování výdajů na zajištění provozuschopnosti dopravní infrastruktury – zajištění systematické údržby, oprava a rekonstrukcí silniční a železniční sítě (balíčky C.1 a C.2)**. Za tímto účelem je přiložen i v rámci této Knihy 10 podrobnější rozklad kvantifikující potřebné navýšení, spolu s jeho odůvodněním (výběr z Knihy 7).

Návrhová varianta financování	Mandatorní výdaje v letech 2013 – 2023 (stálé ceny roku 2012)										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Mandatorní náklady celkem	23,4	23,8	23,8	26,9	27,9	28,3	29,7	30,6	31,8	33,5	35,0
<i>Systémová údržba a opravy dálnic a silnic I. třídy</i>	6,5	6,7	6,7	8,8	9,0	9,5	9,9	10,2	11,1	12,1	13,0
<i>Systémová údržba, opravy a revitalizace železnic</i>	7,9	8,2	8,2	9,2	10,0	10,5	11,4	12,0	12,5	13,3	13,8
<i>Projektová a investorská příprava</i>	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
<i>Provoz mýtného systému</i>	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
<i>Správa a provoz organizací</i>	2,0	2,0	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,7	1,7	1,7

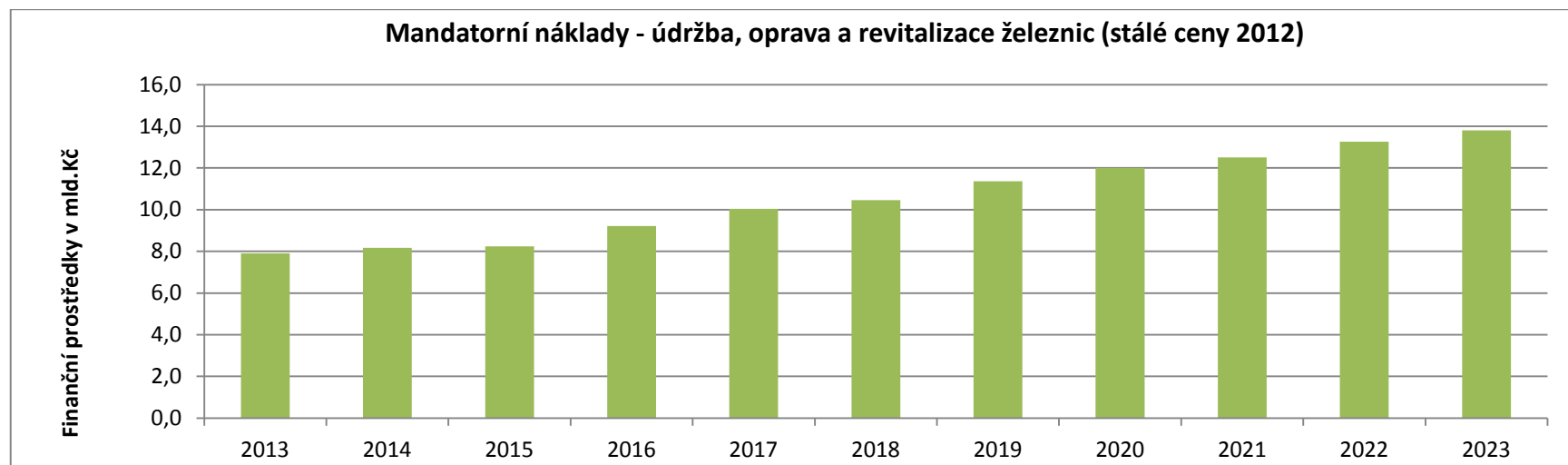
Mandatorní výdaje na roky 2013-2023
(Stálé ceny roku 2012)



Tabulka 53.87 Mandatorní výdaje v letech 2013 - 2023



Obrázek 53.25: Graf vývoje mandatorních nákladů na údržbu a opravy silnic a dálnic



Obrázek 53.26: Graf vývoje mandatorních nákladů na údržbu a opravy železnic

53.5 Východiska pro realizaci rozvojových projektů a námětů

V kategorii balíčků A.1 – A.4 byly v procesu zpracování Dopravních strategií definovány projekty a náměty (Kniha 6), pro projekty a některé náměty byly vyčísleny investiční náklady (Kniha 7), ty byly následně po přepočtu na stavební náklady předmětem řazení projektů a námětů do Simulátoru výstavby projektů, jehož výstupem je harmonogram realizace Dopravních strategií.

Z pohledu hodnocení pomocí víceetapového multikriteriálního hodnocení (VMH) jsou významná rozvojová opatření zahrnutá do generální skupiny balíčků A. Tato opatření jsou za účelem posouzení zařazena do tzv. clusterů projektů, tedy ucelených souborů staveb, či dopravních tahů. Tato opatření jsou dále rozdělena na projekty a náměty, a stejně tak jsou členěny i jednotlivé databáze opatření obsažené v Knize 6 a hodnocené v Knize 8:

Projekty – Navrhovaná infrastrukturní opatření, ke kterým jsou dostupné detailnější informace například z již zpracovaných dokumentací. Projekty jsou uvažovány k realizaci především ve střednědobém a případně dlouhodobém horizontu.

Náměty – Navrhovaná infrastrukturní opatření blíže nespecifikovaná (např. v oblasti technických parametrů, investičních a provozních nákladů aj.), jejichž realizaci lze předpokládat obvykle až v dlouhodobém horizontu a ve výhledu. Pro střednědobý horizont je u námětů uvažováno s jejich další přípravou, pokud se obhájí smysluplnost jejich realizace dle principů ekonomické návratnosti. Pouze v případech bezproblémové resp. urychleně a přitom kvalitně zajištěné projektové a majetkoprávní přípravy lze zvažovat realizaci námětů i v období do roku 2020.

Balíček	Položka	Investiční náklady (mld. Kč) ¹⁶ (Stálé ceny roku 2012)
A.1	Rozvoj dálnic, rychlostních silnic a silnic I.tříd	760
A.2	Rozvoj železniční infrastruktury	950
A.3	Rozvoj infrastruktury vodních cest	24,0
A.4	Rozvoj infrastruktury letecké dopravy	8,7 (není hrazeno SFDI)

Tabulka 53.88 Finanční náklady na rozvojové balíčky identifikované v Knize 6

Investiční náklady zahrnují i náklady na projektovou a investorskou přípravu, které jsou však vyčleněny samostatně (viz kapitola 4.4) a v harmonogramu realizace Dopravních strategií je dále počítáno jen s náklady stavebními a s náklady se stavbou přímo souvisejícími.

¹⁶ Jedná se o ty projekty resp. náměty, u nichž byly vyčíslitelné předpokládané investiční náklady. V mnoha případech, především v oblasti železnice, byly však investorem předloženy takové náměty, u nichž nebylo možné výši nákladů objektivně stanovit z důvodů absolutní absence jakýchkoliv podrobnějších informací o těchto námětech – mnohdy není ani známa jejich preferovaná podoba. Proto je nezbytné jednotlivé náměty (v oblasti silnic i železnic) dále podrobněji rozpracovat a obhájit především jejich technicko-ekonomické parametry dle principů obsažených v této Dopravní strategii a náměty s potenciálem dále rozpracovat a při další aktualizaci Dopravních strategií opětovně vyhodnotit spolu s dalšími projekty, o nichž jsou již informace v tuto dobu známy.

Kromě výše uvedených balíčků, jejichž finanční krytí bude zajištěno v rámci přidělování převážné části disponibilních finančních prostředků na základě výsledků dopravního modelování a vícestupňového multikriteriálního hodnocení v Dopravních strategiích, jsou navrženy ještě čtyři další finanční balíčky pro opatření sdružená v clusterech, která nemohla být předmětem dopravního modelování - tzv. projektové balíčky. Účelem vytvoření projektových balíčků je umožnění realizace opatření, která nemohla být předmětem vícestupňového multikriteriálního hodnocení či umožnění realizace opatření, u nichž posouzení v rámci VMH nedává dostatečně věrohodný obraz potřeby jejich realizace z důvodů nastavení parametrů metodiky VMH. Obsah těchto projektových balíčků vychází z předchozích Knih. Na tyto dodatečné finanční balíčky byla alokována konkrétní částka, která je započtena do celkových disponibilních zdrojů na financování nových investic do dopravní infrastruktury. Rozvojová opatření, která nebyla předmětem dopravního modelování, MKA a CBA byla sdružena do projektových balíčků Uzly, Přístavy, Křižovatky a Obchvaty a přeložky silnic I. třídy, pro které je navržena každoroční alokace v celkové výši 105 mld. Kč za období 2014-50 (jedná se o část investičních nákladů z řady všech identifikovaných opatření - viz Tabulka 53.90 Projektové balíčky ve skupině balíčků A).

Projektový balíček		Alokované roční prostředky dle Návrhové varianty (mld. Kč) (Stálé ceny roku 2012)		
		2014 -2020	2021 - 2035	2036 - 2050
ad A.2	Železniční uzly	1,85	0,50	0,50
ad A.3	Přístaviště	0,15	0,15 -> 0	0
ad A.1	Křižovatky na D + R	0,15 -> 0,20	0,20 -> 0	0
ad A.1	Obchvaty a přeložky silnic I. třídy	1,85 -> 2,0	2,0	2,0

Tabulka 53.89 Projektové balíčky ve skupině balíčků A – roční prostředky. Šipka (->) znamená trend výdajů

- Balíček železniční uzly slouží k zajištění finančního krytí realizace některých železničních uzlů z národních zdrojů, neboť dokončení železničních uzlů primárně na již realizovaných úsecích železničních koridorů bylo prokázáno jako velmi potřebné. Nicméně je pravděpodobné, že v rámci sestavování ročních investičních plánů – rozpočtů SFDI budou i významné železniční uzly zařazeny v období 2014 – 2020 pro spolufinancování z fondů EU – princip vzájemné zaměnitelnosti zdrojů, umožňují-li to pro tyto zdroje stanovené podmínky.
- Balíček Přístaviště je určen pro financování projektů podporujících realizaci malých projektů pro rekreační plavbu pro případ, že by se na realizaci těchto opatření nepodařilo získat prostředky z Integrovaného operačního programu v rámci podpory cestovního ruchu a pokud by zároveň byla prokázána efektivita jejich realizace.
- Prvním projektovým balíčkem pro silniční stavby je balíček „Křižovatky na D+R“. Balíček pro realizaci křižovatek na D+R je vyčleněn z důvodů prokazatelných přínosů výstavby nových MÚK v místě, kde se plánuje nové soustředění významných ekonomických činností a kde zároveň není

využitelná jiná nejbližší MÚK. Zároveň se jako nezbytná podmínka pro preferenci jednotlivých opatření předpokládá ochota investora se na realizaci požadované MÚK finančně alespoň částečně podílet. Zároveň musí být dodrženy parametry bezpečnosti a plynulosti silničního provozu ve smyslu ČSN 73 6101 – projektování silnic a dálnic.

- **Druhým zásadním projektovým balíčkem v oblasti silnic je balíček „Obchvaty a přeložky silnic I. třídy“.** Finanční krytí na uspokojení potřeb uživatelů a dopravou dotčených obyvatel na silnicích I. třídy mimo TEN-T je všeobecně největším negativem Návrhové varianty financování, neboť disponibilní zdroje na tato opatření jsou při takto definovaném objemu zdrojů vysoce nedostačující pro pokrytí realizace všech potřebných opatření. Na realizaci opatření na silnicích I. třídy je v horizontu roku 2020 možné využít pouze zdroje ERDF a zdroje z tohoto projektového balíčku. **Skutečností tak je, že v případě silničních staveb na silnicích I. třídy mimo sítě TEN-T není zajištěno zdrojové krytí na realizaci ani všech těchto projektů, které je možno považovat za vysoce prioritní.** Mezi opatření na silnicích I. třídy patří jednak ta, která nebyla modelována (nemají zCBA hodnocení ani pásma hodnocení), ale také dílčí obchvaty menších sídel, které sice modelovány byly, ale jejich význam je veskrze lokální a ve strategickém dopravním modelu nemohl být jejich efekt plně zhodnocen. Tato opatření byla z pohledu jejich významu dále řazena dle výsledků 1. a 2. pilíře VMH, ale bylo rovněž přihlédnuto k typu komunikace dle klasifikace provedené v rámci Zprávy Z.6.1, a u obchvatů také k jejich významu z hlediska zařazení do skupin vytvořených během prací na téže Zprávě. V rámci posuzování jejich možné implementace do harmonogramu realizace Dopravních strategií se zajištěným finančním krytím pouze v rozsahu Návrhové varianty financování byly dále brány do úvahy faktory, jako je stav jejich připravenosti, ale také jejich funkce v dopravním systému z pohledu návaznosti na další opatření, a to i z časového pohledu. Např. opatření na stávající silnici I/3 budou mít hlavní přínos v období před zprovozněním dálnice D3 na území Středočeského kraje, a proto je účelné je realizovat v co nejkratším čase, neboť zahájení a dokončení výstavby této části dálnice D3 nelze předpokládat při výši zdrojů dle Návrhové varianty financování dříve než v období 2020 - 2035. Obdobný je např. též případ výstavby silnice I/16 v úseku Slaný - Velvary ve vztahu k úsekům Pražského okruhu 518 a 519. Je však třeba upozornit, že konkrétní opatření zařazená do tohoto balíčku mohou být v praxi realizovaná pouze v případě prokázání jejich ekonomické efektivnosti prostřednictvím detailního posouzení. Na základě výsledků těchto detailních analýz (zpracovaných například jako příloha k záměru projektu) pak může v budoucnu docházet k operativním změnám v rámci seznamu těchto opatření, či dílčím časovým posunům v jejich realizaci.

Projektový balíček		Kumulativní náklady v obdobích dle Návrhové varianty financování (mld. Kč)		
		2014 -2020	2021 - 2035	2036 – 2050
ad A.2	Železniční uzly	13,0	7,5	7,5
ad A.3	Přístaviště	1,1	0,8	0
ad A.1	Křižovatky na D + R	1,1	1,0	0
ad A.1	Obchvaty a přeložky silnic I. třídy	13,0	30,0	30,0

Tabulka 53.90 Projektové balíčky ve skupině balíčků A

Definovaná opatření pro uspokojení potřeby rozvoje dopravní infrastruktury jsou obsažena v Knize 6. V Knize 8 je u clusterů, které byly dopravně modelovány, provedeno hodnocení, u hodnocených clusterů je stanoveno jejich pořadí podle dosaženého pásma hodnocení, které bylo sestaveno na základě dosažených výsledků ve všech třech pilířích (Dopravně-společenském, environmentálním a ekonomickém) a dosažených bodů (stupnice 1-10). U clusterů, kde nemohlo být provedeno ekonomické hodnocení, je pořadí stanoveno pouze na základě výsledků dopravně-společenského a environmentálního pilíře a dosažených bodů.

U mnoha námětů nebylo objektivně možné vyčíslit předpokládané investiční náklady. V mnoha případech, především v oblasti železnice, byly investorem předloženy takové náměty, u nichž nebylo možné výši nákladů v současné chvíli objektivně stanovit z důvodů absolutní absence jakýchkoliv podrobnějších informací o těchto námětech – mnohdy není ani známa jejich preferovaná podoba, ale pouze název a účel, kterému by teoreticky daný námět mohl sloužit. Proto je nezbytné jednotlivé náměty v oblasti silnic a dálnic, ale především v oblasti železnic, dále podrobněji rozpracovat a obhájit především jejich technicko-ekonomické parametry dle principů obsažených v Dopravních strategiích. Následným krokem je rozpracování potenciálně efektivních námětů do větší podrobnosti, aby tyto náměty mohly být při další aktualizaci Dopravních strategií opětovně vyhodnoceny spolu s dalšími projekty, o nichž jsou již informace v tuto dobu známé.

Definované **clustery na železniční síti** hodnocené v Knize 8 dosahují počtu 146 souborů staveb (celkem 423 opatření, z nichž řada není zařazena do clusterů) o celkových identifikovaných investičních nákladech cca 950 mld. Kč. Ve vztahu k tomuto celkovému finančnímu objemu však platí však výše uvedené. Předmětem plného hodnocení v Knize 8 byly tak pouze clustery obsahující projekty. Pro částečné financování nehodnotitelných železničních uzlů byl navržen dodatečný balíček železniční uzly. V problematice vysokorychlostních tratí resp. tratí rychlých spojení musí nejprve dojít k ověření, kdy je možné výstavbu VRT/RS zahájit a v jakém rozsahu. Nedostatek podkladů pro vyhodnocení těchto námětů na straně SŽDC vede k tomu, že není možné je zařadit do Dopravních strategií přes jejich možnou potřebnost a efektivitu, což následně vede k dalšímu odkládání přípravy a následně i odkládání realizace konkrétních projektů. Bez klíčové změny

v tomto přístupu pod dohledem MD) nelze očekávat ani výraznou změnu v budoucnu.

Silniční clustery byly hodnoceny v počtu 264 a obsahují 354 projektů a 261 námětů. Vzájemně byly posouzeny varianty clusterů sledované investory, doplněné zpracovatelem, vzniklé z námětů občanských sdružení či kapacitně optimalizovaných námětů (KON) navržených zpracovatelem Dopravních strategií. Po analýze variant byly k realizaci doporučeny clustery obsahující stavby dálnic za 90 mld. Kč investičních nákladů, stavby rychlostních silnic za 310 mld. Kč a stavby silnic I. třídy za 330 mld. Kč, z toho 135 mld. Kč připadá na opatření, která nebyla předmětem dopravního modelování. Kapacitně optimalizovaný námět (KON) je indikací k prověření parametrů připravované stavby v samostatném procesu, podrobněji se této problematice věnuje u jednotlivých opatření Kapitola 7. Důvodem pro takového prověřování vybraných projektů je především neodpovídající poměr nákladů a přínosů realizace daného opatření v podobě předpokládané investorem v sestavené databázi opatření. O konkrétním způsobu prověření opatření KON bude v praxi rozhodnuto individuálně pro jednotlivé projekty v závislosti na stupni přípravy a dalších souvisejících okolnostech.

Silniční stavby jsou rozděleny na modelovatelné a nemodelovatelné, mezi které patří například obchvaty malých sídel, dílčí přeložky, ale také vybraná opatření v lokalitách, kde strategický dopravní model nemůže být příliš přesný (např. aglomerace velkých měst).

U **staveb na vodních cestách** bylo do plánu vkládáno 89 projektů (vč. projektů rekreační plavby) v 6 clusterech o celkových investičních nákladech 24 mld. Kč. Ze zdrojů resortu dopravy je potřebné realizovat primárně ta opatření, která přispívají ke zlepšení plavebních podmínek pro větší nákladní loď.

V rámci Dopravních strategií nebyl hodnocen průplav Dunaj – Odra – Labe, neboť jeho teoretické realizaci či zahájení faktické projektové a investorské přípravy musí předcházet mnoho samostatných administrativních kroků. Jedná se především o zpracování komplexní studie proveditelnosti, která by měla prokázat, zda projekt je či není ekonomicky efektivní a zda tedy prostředky vložené do jeho přípravy a následné realizace mají potenciální návratnost. V případě pozitivních výsledků tohoto vyhodnocení musí následovat samostatné hodnocení SEA tohoto námětu, který je nutné ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů stavby na životní prostředí považovat za samostatnou koncepci. Teprve v případě prokázání ekonomického přínosu a získání pozitivního stanoviska SEA bude možné zahájit projektovou a investorskou přípravu tohoto námětu při současném posouzení reálnosti finančního zajištění této investice ve zvažovaných časových horizontech.

53.6 Pravidla alokace finančních prostředků na rozvojová opatření

Ne všechny identifikované dostupné zdroje pro financování DI jsou volně využitelné pro financování jakýchkoliv potřeb v rámci údržby a rozvoje DI. Toto se týká zejména prostředků z fondů EU, které jsou určeny téměř výhradně pro rozvoj DI. Pro projekty financované z fondů EU je navíc nutno zajistit příslušné národní zdroje k jejich spolufinancování.

Možnost využití předpokládaných zdrojů financování pro jednotlivé dopravní módy může významně ovlivnit institucionální uspořádání sektoru dopravy. Vzhledem k tomu, že budoucí vývoj institucionálního uspořádání není do této chvíle známý, jsou zde ostatní národní prostředky uvažovány jako celek, s možným využitím pro financování jakýchkoliv identifikovaných potřeb. Níže jsou popsána navrhovaná pravidla pro alokaci finančních prostředků:

Krok 1 Možnost využití prostředků z fondů EU pro financování DI (OPD I, OPD II, FS, ERDF, CEF)

Operační program doprava 2007 – 2013 (**OPD I**) umožňuje s využitím pravidla n+2 financování investičních akcí i v letech 2014 a 2015. Potřeba a možnost dočerpání alokace OPD I se tak kryje se střednědobým návrhovým obdobím Dopravních strategií 2014 – 2020. Dočerpání alokace OPD I je nutné v letech 2014 a 2015 považovat za prioritní. Proto je v rámci harmonogramu realizace Dopravních strategií počítáno i s realizací těchto projektů. Zároveň se jedná o projekty, které byly ve většině případů součástí hodnocených clusterů, které se v rámci Knihy 8 ukázaly jako důležité, resp. se jedná o opatření na těch částech infrastruktury, které jsou významné z hlediska jejich dopravního významu. U části velkých projektů OPD I, které se nepodaří dokončit do konce roku 2015, bude třeba využít možnosti jejich fázování – tzn. výstavba ucelené fáze projektu s financováním z OPD I a dostavba zbylých fází projektu s využitím prostředků FS v období počínaje rokem 2016 či s využitím národních zdrojů dle aktuálních rozpočtových možností daných let.

Fond soudržnosti – FS (Cohesion Fund – CF) bude v období 2014 – 2020 tvořit majoritní část disponibilních prostředků EU pro ČR. Bude z něho umožněno financovat projekty na celé transevropské dopravní síti (hlavní i globální síť TEN-T), v případě železnice lze financovat i projekty mimo TEN-T. Efektivní míra podílu prostředků EU je předpokládána ve výši 70 %, tzn. potřeba národních prostředků na kofinancování ve výši 30 %.

Nástroj pro propojení Evropy (**Connecting Europe Facility – CEF**). V rámci celkové alokace tohoto fondu EU je vymezena tzv. kohezní část, jde o jednu z nejvýznamnějších novinek budoucího programovacího období 2014 – 2020. Z tohoto zdroje mohou být financovány pouze projekty hlavní sítě TEN-T v železniční a vodní dopravě. V případě silničních projektů musí mít přeshraniční charakter. Podmínky pro potřebný národní podíl na kofinancování budou nastaveny obdobně jako v případě FS.

Nástroj pro propojení Evropy (**Connecting Europe Facility – CEF**). V rámci celkové alokace tohoto fondu EU je vymezena dále i tzv. evropská část, jejíž principy navazují na současný fond TEN-T. Z tohoto zdroje mohou být financovány pouze projekty sítě Core TEN-T v železniční a vodní dopravě. Efektivní míra podpory bude v případě této části CEF výrazně nižší dle druhu projektu (20 % - 40 %). I přes tuto skutečnost však je žádoucí o tyto prostředky usilovat.

Evropský fond pro regionální rozvoj (European Regional Development Fund – ERDF) může být použit na financování rozvoje jakékoliv dopravní infrastruktury, i mimo síť TEN-T, včetně projektů dopravní infrastruktury pro podporu cestovního ruchu a rekreace.

V tabulce níže jsou shrnuty předpoklady možných zdrojů financování z fondů EU pro nadcházející programové období 2014-2020. Podle aktuálních informací z května 2013 by pro Českou republiku mohlo být k dispozici celkem až cca 125 mld. Kč (dle aktuálního kurzu 25,8 CZK/EUR) z fondů EU pro využití v sektoru dopravy. V případě, že kurz CZK/EUR nebude posilovat (v rozporu s dlouhodobější predikcí MF), bude to znamenat možnost realizace mírně zvýšeného objemu investičních akcí, než je napárováno na disponibilní zdroje financování dle Návrhové varianty financování, která je založena právě na dlouhodobé predikci MF. Z důvodů eliminace rizika vývoje směnného kurzu je proto pro vyčerpání všech vyčleněných prostředků podstatné, aby byla včas zahájena příprava velkých projektů včetně projektů „náhradních“, aby tak byla zajištěna dostatečná absorpční kapacita projektů, které nebudou zpochybnitelné při projednávání s DG REGIO. Za tímto účelem musí tedy být akcelerovány postupy, směřující ke kvalitní přípravě klíčových projektů dle výsledků jejich porovnání provedeného v rámci Dopravních strategií.

	CEF		OPD 2014 - 2020		IROP
	Evropský	Kohezní	Fond soudržnosti	ERDF	ERDF
Disponibilní zdroj ČR	26,5 mld. Kč (obálka 2014-16)		87 mld. Kč*	10 mld. Kč	1,5 mld. Kč
Výše dotace EU*	20-50 %	60-70 %	70 %	70 %	70 %
Předmět dotace	Pouze Core TEN-T (hlavní síť) na železnici a vodě	Pouze Core TEN-T (hlavní síť) na železnici a vodě, v případě silnic jen přeshraniční úseky, do roku 2016 národní obálka, poté soutěž mezi kohezními státy	Comprehensive and core TEN-T, železnice mimo TEN-T, MHD	Dopravní projekty mimo TEN-T, podpora napojení na síť TEN-T terciálních a sekundárních uzlů	Podpora cestovního ruchu – projekty rekreační plavby

* Předpoklad objemu prostředků EU, které budou k dispozici pro financování DI řešené v rámci Dopravních strategií, při použití aktuálního kurzu 25,8 CZK/EUR (květen 2013).

Tabulka 53.91 Možné zdroje financování DI (fondy EU)

Pro prostředky z kohezní části CEF se předpokládá, že 25 % bude použito na silniční stavby příhraničního charakteru (z toho 5% na ITS) a 75 % bude využito na

vodocestné stavby a železnice. Do konce roku 2016 bude Česká republika moci využít prostředků ve výši 1 mld. EUR, které pro ni budou vyhrazené v rámci tzv. národní obálky; o zbylé finanční prostředky, které nebudou k uvedenému termínu alokovány, se poté bude soutěžit mezi kohezními státy na projektové bázi. V návrhu alokace finančních zdrojů na konkrétní projekty v následujících kapitolách Knihy 10 není z důvodu nejisté garance počítáno se ziskem financování z CEF mimo alokace v národní obálce, nicméně je žádoucí o tyto prostředky usilovat. Bude žádoucí usilovat i o prostředky z evropské části CEF a to i při vědomí, že podíl financování EU na tyto projekty bude výrazně nižší než v případě kohezní části a že dané projekty budou muset obstát v soutěži projektů ze zbylých členských států EU.

Proces pořízení Dopravních strategií jednoznačně prokázal ve střednědobém horizontu potřebu vyšší alokace finančních prostředků na rozvoj silniční sítě s ohledem na značné množství dnes dopravou přímo zasažených obyvatel na vytížených silnicích I. třídy procházejících obcemi. Alokace zdrojů z FS a ERDF však musí respektovat návrh Operačního programu Doprava pro roky 2014-2020, jehož prvotní návrh vychází primárně z cílů definovaných z úrovně EU a předpokládá rozdělení zdrojů EU mezi druhy dopravní infrastruktury takto:

- prioritní osa 1 – železnice+voda+multimodální doprava+řízení dopravy+rozvoj nízkouhlíkových dopravních systémů 49,1 %
- prioritní osa 2 – dálnice a silnice TEN-T 39,6 %
- prioritní osa 3 – dálnice a silnice mimo TEN-T 10 %

Důvodem uváděného rozdělení je primární potřeba podpořit z úrovně EU ekologické druhy dopravy a pomoci tak dosáhnout cílů Evropské dopravní politiky, která však nedokáže a ani nemůže postihnout specifika jednotlivých členských zemí. Vzhledem k tomu, že do výše definovaných os spadají i investice železniční z pohledu uspokojení potřeb uživatelů a zajištění eliminace vlivů mimo dopravní infrastrukturu uvažovanou v rámci Dopravních strategií, není v projekci finančních zdrojů počítáno s celým očekávaným objemem prostředků alokovaných z FS a ERDF pro období 2014-2020 pro Českou republiku. Ve scénáři, kdy by nedocházelo k posilování kurzu CZK/EUR, by bylo možné využití celkem až 87 mld. Kč z Fondu soudržnosti a 10 mld. Kč z ERDF pro rozvoj silnic I. třídy mimo TEN-T. Především pro železniční a vodocestné stavby + příhraniční úseky hlavní sítě TEN-T se předpokládá využití prostředků CEF, a to primárně z jeho kohezní části v rámci národní obálky. Prostředky CEF nebudou součástí Operačního programu doprava 2014 – 2020. Přidělením výrazně vyšší alokace z CEF na železniční a vodocestné stavby tak de facto dochází v rámci uvedeného rozdělení k výraznější preferenci těchto staveb před stavbami silničními (v celkovém finančním vyjádření podílu EU). Žádoucí však bude usilovat i o prostředky z evropské části CEF, resp. soutěžit o prostředky z kohezní části CEF, které si jednotlivé státy nerozdělí v rámci národní obálky. Část z nich může být využita na potřeby identifikované ve skupině balíčků B a v projektových balíčcích dle principu vzájemné zaměnitelnosti alokovaných zdrojů v případě, že to jejich určení umožňuje. Některé projekty rekreační plavby by navíc mohly být kofinancovány z ERDF prostřednictvím Integrovaného

regionálního operačního programu (IROP). Celkový objem těchto zdrojů je při současné znalosti (květen 2013) uvažován ve výši 1,4 mld. Kč.

Zahajování projektů v rámci programovacího období 2014-2020 je podmíněno primárně datem schválení operačních programů, resp. vyhlášením konkrétních výzev pro předkládání žádostí o prostředky z CEF včetně konkrétních podmínek pro způsobilost výdajů projektů, které budou v rámci nich realizovány.

Krok 2 Vyčlenění národních prostředků na evropské spolufinancování

U všech fondů EU předpokládáme paušálně efektivní míru kofinancování 70 %, u evropské části CEF bude spolufinancování EU nižší, a též u opatření, kde se předpokládá vyšší výnos např. z mýtného, se uvažuje spolufinancování nižší. Zbýlé prostředky až do výše 100 % musí být vyčleněny z národních zdrojů. Potřeba národních zdrojů pro spolufinancování projektů je obzvláště velká v letech 2014 a 2015, kdy dochází k překryvu dvou programovacích období s ohledem na čerpání fondů EU. Pokud nebudou jednoznačně zajištěny zdroje na spolufinancování ze státního rozpočtu, navrhuje se v Knize 9 využití dluhového financování splatného z vlastních zdrojů resortu. Se zapojením dluhového financování však Návrhová varianta financování obsažená v této Knize 10 nepočítá, jedná se nicméně o vhodný instrument, neboť cena dluhového financování bude vyvážena přínosy z plynulého náběhu a profilu čerpání prostředků EU v období 2014 – 2020.

Krok 3 Vyčlenění prostředků na skupiny balíčků B, C, D (údržba a opravy, rozvoj ITS, aj.)

Identifikace finančních potřeb na realizaci balíčků opatření byla předmětem Knihy 7 a tyto jsou sumarizovány v předchozí kapitole. Důraz je v první řadě kladen na zajištění prostředků na dostatečnou a kvalitní údržbu a opravy stávající sítě. Většinu těchto opatření bude třeba financovat z národních zdrojů, nicméně jak již bylo zmíněno výše, existuje možnost realizovat část skupiny balíčků B (příp. D) s dotací z fondů EU. Oproti ideálním potřebám na údržbu a opravy tak, jak vychází z výsledků předchozích Knih, došlo s ohledem na objektivní okolnosti (kontrast cílů a disponibilních zdrojů dle Návrhové varianty financování) ke zmírnění profilu nárůstu prostředků na tyto balíčky v čase (správci dopravní infrastruktury musí být schopni toto navýšení absorbovat a využívat efektivním způsobem). Výše alokace na jednotlivé balíčky v čase je obsažena ve zjednodušené podobě v části 4.4.

Krok 4 Výběr projektů pro financování z projektových balíčků přístaviště, železniční uzly, obchvaty a křižovatky

Finanční prostředky na realizaci nehodnocených projektů budou použity z alokovaných prostředků v nově doplněných tzv. projektových balíčcích, ale také ze zdrojů pro skupinu balíčků A po zařazení těchto clusterů do logických vazeb nebo z důvodu jejich zjevné a objektivně obhájené potřeby v návaznosti na výstupy ostatních Knih Dopravních strategií.

Krok 5 Rozdělení finančních prostředků na rozvoj DI dle dopravního módu

V období 2014 – 2020 se bude postupovat přednostně podle pravidel EU pro jednotlivé fondy s respektováním převahy železničních projektů. Pro rozdělení **národních zdrojů** ve všech třech období je ve strategii navržen pro volné národní zdroje pro období 2014 – 2020 kompenzační poměr silnice : železnice : voda 60 : 35 : 5, který vyrovnává vyšší alokaci na železniční a vodocestné stavby ve fondech EU a zohledňuje potřebu dobudovat hlavní silniční síť TEN-T do roku 2030 a zároveň, byť ve stále nedostatečné míře, zajistit potřebná opatření na síti silnic I. třídy mimo TEN-T. Výsledkem je podíl silničních projektů v období 2014 – 2020 ve výši 44 %.

Vzhledem k cca pětkrát vyššímu přepravnímu výkonu realizovanému v České republice na silniční infrastrukturu a faktu, že stále chybí zásadní úseky sítě dálnic a rychlostních silnic, by se optimální dělení mezi módy mělo blížit poměru 83 : 15,5 : 1,5 ve prospěch silnic. Pro vyšší podíl pro železnice však hovoří nižší emisní produkce a hlukové zatížení plynoucích z přepravy po železnici i důraz na podporu rozvoje železniční dopravy daný jak evropskou, tak českou dopravní politikou.

Přestože hodnocení projektu, jak je obsaženo v Knize 8, umožňuje vzhledem ke kompatibilitě metodiky pro silniční, železniční a vodní opatření přímé porovnání, není takový výsledek zcela objektivní a je otázkou, zda prosté porovnávání úseků různých módů přináší odpovědi na otázku priorit módů. Dopad realizovaného opatření se projeví až v celých tazích (clusterech) či ucelených koridorech a dálničních tazích. Strategie je proto zaměřena na realizaci ucelených souborů staveb, které přinesou v krátkém čase podstatné zlepšení infrastruktury. Skutečné přidělování finančních prostředků na druhy dopravní infrastruktury může být v jednotlivých letech proměnné a bude vycházet z aktuální připravenosti opatření k realizaci a z aktuální dostupnosti zdrojů.

Celkově nižší potřeba finančních prostředků pro realizaci klíčových železničních projektů ve střednědobém horizontu tak umožňuje na rozdíl od oblasti silniční dopravy v horizontu do roku 2020 uspokojit vyšší množství indikovaných potřeb.

Pro rozdělení prostředků byly v rámci projektu vypracovány dvě pracovní varianty rozdělení finančních prostředků mezi druhy dopravy:

Varianta 1: Pokračování v alokaci podle OPD II¹⁷:

- Silnice 49,6 %
- Železnice 46,5 %
- Voda 2,6 %

Varianta 2: Alokace podle přepravních výkonů v horizontech 2020, 2035 a 2050:

- Silnice 83 %
- Železnice 15,5 %
- Voda 1,5 %

¹⁷ Zbytek do součtu 100%, tj. 1,3 % je předpoklad alokace na Technickou pomoc OPD II.

Po detailním posouzení pracovně přiřazených projektů pomocí Simulátoru výstavby projektů bylo zjištěno, že v případě varianty 1 by byla vybudována již v období 2014 – 2020 většina připravených a potřebných konvenčních železničních a vodních projektů, naopak ze silničních projektů by nebyla dokončena ani realizace zcela zásadních opatření.

Při rozdělní podle varianty 2 by byla do roku 2020 (2023) sice uspokojena vyšší část potřeb v rozsahu silnic I. třídy, avšak zároveň by nebylo možné na železnici realizovat všechna opatření pro dokončení koridorů, zajištění interoperability a zefektivnění řízení provozu.

Po zvážení výsledků pracovních simulací výstavby byl navržen pro období 2014 – 2020 následující **poměr rozdělení národních zdrojů** nevázaných se na kofinancování zdrojů EU a podle něho byly přiděleny prostředky na jednotlivé projekty v rámci harmonogramu realizace Dopravní strategie:

- Silnice 63,5 %
- Železnice 35 %
- Voda 1,5 %

Jedná se o návrh rozdělení, skutečné rozdělení bude záviset na připravenosti jednotlivých investorů a jejich projektů k realizaci v daných letech. Skutečné rozdělení může být v každém roce odlišné, podle aktuálních priorit, postupu přípravy a možnosti čerpání, přitom bude v rámci jednotlivých módů kladen důraz na maximální možné respektování potřebnosti projektů podle Knihy 8. V období po roce 2020 může dojít k odlišné alokaci zdrojů na módy, než je v současné době předpokládáno, neboť do aktualizace Dopravních strategií vstoupí především zpodrobněné železniční náměty, které mohou být závažným důvodem pro změnu v přístupu k alokaci disponibilních národních prostředků.

Krok 6 Rozdělení finančních prostředků přidělených případně nad rámec Návrhové varianty financování.

V období 2014 – 2020 by případné finanční prostředky, přidělené nad rámec Návrhové varianty financování, měly být směřovány především do rozvoje silniční sítě, neboť deficit ve finančním krytí potřeb je nejvyšší právě u této části sítě a limituje naplnění potřeb v čase celospolečensky očekávaném. Princip přidělování prostředků nad rámec návrhové varianty se u tohoto segmentu sítě doporučuje řídit dle principů obsažených v kapitole 6. Doporučená prioritizace projektů v případě přidělení prostředků nad rámec Návrhové varianty financování v období 2014 – 2020 je obsažena v kapitole 7.

Žádoucí je také využití prostředků přidělených nad rámec Návrhové varianty financování pro odstraňování nehodových míst, řešení havarijních stavů, zlepšování parametrů nevyhovujících důležitých úseků a to v případě silniční i železniční sítě.

Návrhová varianta financování	Celkový objem předpokládaných zdrojů									
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Celkové zdroje (národní + EU)	65,7	72,0	69,9	69,1	69,0	70,1	69,6	70,9	68,9	67,7
Národní prostředky na krytí mandatorních nákladů	23,8	23,8	26,9	27,9	28,3	29,7	30,6	31,8	33,5	35,0
OPD I (podíl EU)	17,3	13,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
OPD II + CEF (podíl EU)	3,7	7,6	17,6	16,5	15,2	14,5	12,0	11,8	8,3	5,7
Národní prostředky pro kofinancování EU	10,9	10,8	9,2	8,6	7,9	7,5	6,2	6,1	4,3	3,0
Národní prostředky (národní akce, proj. balíčky)	10,0	16,6	16,3	16,1	17,6	18,4	20,8	21,2	22,8	24,1

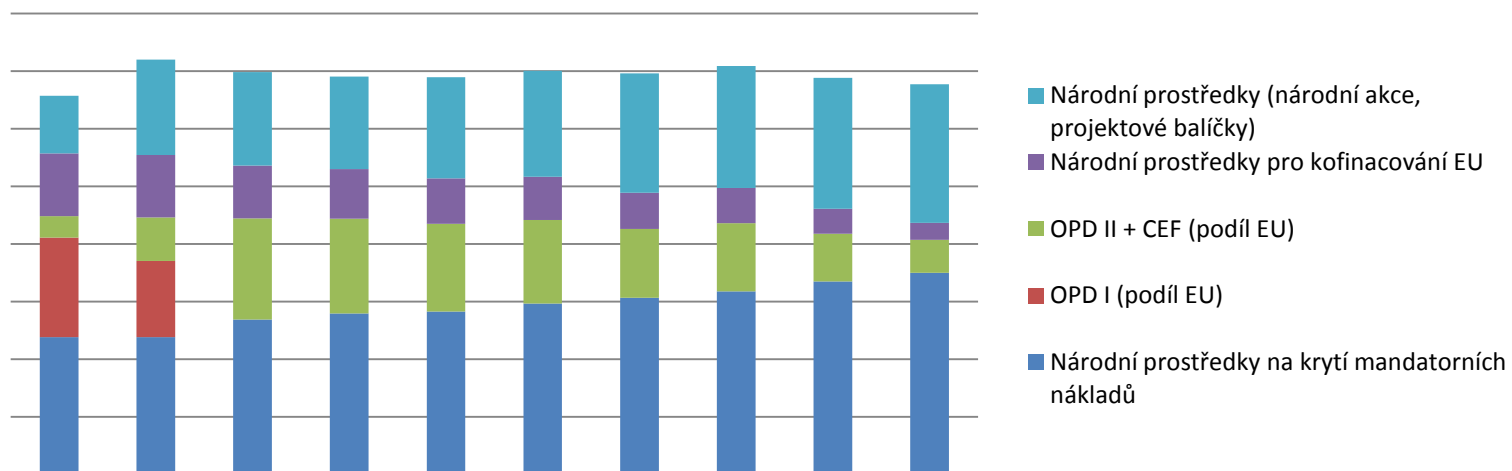
Tabulka 53.92 Celkový objem předpokládaných zdrojů v období 2014 – 2023 a vyčíslení jednotlivých alokací na výdajové stránce dle Návrhové varianty financování.¹⁸

Vývoj celkového objemu zdrojů EU je značně závislý na vývoji směnného kurzu CZK/EUR, neboť pro zpětnou refundaci nákladů je vždy počítáno s aktuálním kurzem CZK/EUR v době platby¹⁹. V dubnu 2012 byl kurz 25,3 CZK/EUR, načež následně poklesl až k 24,4 CZK/EUR v polovině září 2012, aby opětovně v dubnu 2013 dosáhl 25,8 CZK/EUR. Z důvodů zvoleného konzervativního přístupu při sestavování Návrhové varianty financování je odpovědnější predikovat spíše dlouhodobější posilování české koruny. To je i v souladu s dlouhodobou predikcí Ministerstva financí. V rámci párování disponibilních zdrojů na jednotlivé rozvojové projekty – sestavení harmonogramu realizace – bylo proto využito směnného kurzu v úrovni průměru dlouhodobé predikce MF na následující období. Při této predikci posilování směnného kurzu je tak i vázanost národních prostředků nutných ke kofinancování zdrojů EU nižší než v případě, že by kurz CZK/EUR byl dlouhodobě slabší než je predikováno. Grafické vyobrazení vázanosti jednotlivých zdrojů je provedeno v grafu na následující straně. Mimo jiné pro eliminaci rizika vývoje směnného kurzu je proto odpovědné připravovat širší portfolio staveb než je dle samotného harmonogramu realizace Dopravní strategie předpokládáno.

¹⁸ Zdrojové stránce se podrobněji

¹⁹ zjednodušený popis problematiky

Součet a přerozdělení finančních prostředků dle Návrhové varianty financování



Obrázek 53.27: Graf průběhu ročních zdrojů a celkových investic (včetně investičních a projektových balíčků) – Návrhová varianta

54 Zajištění udržitelnosti strategie

Dopravní strategie vycházejí ze stanovených principů a cílů (Kniha 5), definovaných balíčků opatření, analýzy úzkých míst a seznamu navrhovaných rozvojových opatření (Kniha 6), finančních potřeb (Kniha 7), pořadí opatření podle VMH (Kniha 8) a finančních možností (Kniha 9).

Velmi důležitým východiskem pro sestavení harmonogramu realizace Dopravních strategií (obsaženého v kapitole 6) jsou v oblasti rozvojových záměrů informace od jednotlivých investorů, tj. informace souhrnně obsažené v Knize 6 a Knize 7. Pro objektivní vzájemné hodnocení clusterů je však klíčové, aby informace o jednotlivých projektech obsažených v definovaných clusterech byly na srovnatelné úrovni. Tohoto stavu bohužel nebylo dosaženo s ohledem na chybějící informace především u jednotlivých námětů (obzvláště železničních, viz dále). Z tohoto pohledu je pro udržitelnost a budoucí zkvalitnění Dopravních strategií klíčové, aby byly informace k jednotlivým rozvojovým záměrům srovnatelné.

Připravované rozvojové záměry zařazované do harmonogramu realizace Dopravních strategií zároveň musí vyhovovat stanoveným podmínkám, bez jejichž naplnění nebude možné jejich budoucí financování. **Ministerstvo dopravy proto již v průběhu prací na Dopravních strategiích přijalo v průběhu let 2012 a 2013 konkrétní opatření, jejichž prostřednictvím bude v budoucím období zajištěn odpovědný přístup resortu doprava (vč. investorů) k připravovaným rozvojovým záměrům, které se následně stanou vstupem pro aktualizaci Dopravních strategií.**

54.1 Ekonomicky efektivní projekty

Mezi základní podmínky možnosti realizace rozvojového záměru patří ekonomická efektivita. Přínosy vč. celospolečenských, plynoucích z realizace rozvojového záměru, musí převýšit náklady spojené s jeho realizací a s jeho provozováním. To jsou základní principy, založené na objektivním zpracování CBA analýz u jednotlivých rozvojových záměrů. Za tímto účelem Ministerstvo dopravy přijalo s účinností od 1. 1. 2013 „*Směrnici upravující postupy Ministerstva dopravy, investorských organizací a Státního fondu dopravní infrastruktury v průběhu přípravy a realizace investičních a neinvestičních akcí dopravní infrastruktury, financovaných bez účasti státního rozpočtu*“. Číslo směrnice je V-2/2012, tato směrnice zároveň nahradila postupy v resortu doprava dříve používané, a jak historie ukázala, ne zcela efektivní. Dodržováním postupů dle této směrnice bude zajištěno, že nebude pokračovat příprava projektu, který by byl ekonomicky neefektivní. Mezi zásadní prvky této směrnice patří povinnost investora nechat před zahájením přípravy rozvojového záměru zpracovat studii proveditelnosti a následně tzv. záměr projektu (dříve označováno jako investiční záměr).

54.1.1 Studie proveditelnosti

Ke každému rozvojovému záměru, který není prozatím jednoznačně obhajitelně definován, co se týče výsledné podoby technického řešení (a tudíž finanční náročnosti) ve vztahu ke generovaným přínosům pro uživatele, je nezbytné zpracovat studii proveditelnosti. V rámci studií proveditelnosti musí být rozvojový záměr uchopen jako funkční celek (cluster) a musí být porovnána možná technická řešení s cílem nalezení takového, které prokáže dosažení očekávaných přínosů v potřebném čase. V rámci studií proveditelnosti musí být vždy reálně vyhodnocena i rizika připravenosti daných variant v čase s ohledem na platnou právní úpravu, kterou se příprava projektů v ČR řídí. V rámci zpracování studií proveditelnosti se vychází z „Průvodce ANALÝZOU NÁKLADŮ A PŘÍNOSŮ investičních projektů“, v originále „Guide to COST-BENEFIT ANALYSIS of investment projects“ zpracovaného DG REGIO Evropské komise. V rámci studií proveditelnosti je u návazných investičních opatření, která souvisí s konkrétním k brzké realizaci doporučovaným projektem, třeba reflektovat finanční možnosti pro jejich realizaci v návrhovém časovém horizontu.

54.1.2 Záměr projektu

Podrobnější informace o konkrétní části jednoznačně definovaného rozvojového opatření jsou obsaženy v tzv. záměru projektu. V rámci záměru projektu musí být prokazatelně doložena ekonomická efektivita (může vycházet z hodnocení ekonomické efektivity obsaženého ve studii proveditelnosti). V případě změny nákladů záměru o více než 10 % musí dle směrnice V-2/2012 dojít k předložení aktualizace záměru projektu tzv. Centrální komisi MD, která je složena ze zástupců MD a SFDI. V případě, že by změna nákladů znamenala i riziko ohrožení ekonomické efektivity projektu (v návaznosti na citlivostní analýzu zpracovanou v rámci ekonomického hodnocení) musí být aktualizováno i toto hodnocení. Součástí schvalovacího procesu dle směrnice V-2/2012 je též zajištění odborného oponentského posudku k jednotlivým záměrům projektů či jiným materiálům zásadního charakteru, které Centrální komise dle této směrnice projednává a schvaluje. Na základě projednávání záměrů projektů a jejich evidence bude tak postupně zajištěno zkvalitnění informací o rozvojových záměrech a fakt, že náklady projektů se nebudou měnit bez vědomí institucí spoluodpovědných za jejich přípravu, implementaci a následně financování vlastní realizace.

54.2 Řízení rozpočtů určených na investorskou přípravu

V minulosti docházelo z úrovně jednotlivých investorů k přípravě projektů nikoliv dle jejich skutečné potřeby. V přípravě byly preferovány především ty projekty, u nichž příprava probíhala bez zásadních komplikací a na jejichž přípravě bylo možné dále plynule vynakládat finanční prostředky. Naopak projekty zásadního významu, jak potvrzují i výsledky prioritizace projektů z Knihy 8, se nepřipravovaly tak intenzivně, jak by bylo žádoucí, a řešení komplikací přípravy se v čase odkládalo. Řada uváděných skutečností však měla i své objektivní důvody, neboť příprava staveb podléhá velmi komplikovanému procesu respektujícímu platné právní předpisy. Důsledkem tak je, že pro horizont roku 2014 – 2020 nejsou

k realizaci připraveny všechny projekty, které byly jako nejvhodnější vyhodnoceny v rámci Knihy 8.

Z tohoto důvodu Dopravní strategie musí být klíčovým závazným dokumentem pro jednotlivé investorské organizace i Ministerstvo dopravy při preferenci vynakládání úsilí a finančních prostředků na investorskou přípravu jednotlivých projektů.

Za tímto účelem Ministerstvo dopravy přijalo s účinností od 1. 12. 2012 „*Směrnici pro rozpis globálních položek určených na přípravu staveb*“, dle které je řízeno přidělování finančních prostředků z rozpočtu SFDI na přípravu konkrétních projektů a zároveň je dle ní 3x ročně kontrolován z úrovně Ministerstva dopravy postup investorů v naplňování definovaných úkolů, které mají být za přidělené prostředky na jednotlivých projektech realizovány.

Účelem přijetí směrnice je tedy primárně zajištění přípravy nejdůležitějších akcí tak, aby jejich příprava probíhala plynule, nebyla omezována např. z důvodů nedostatečného rozpočtového krytí a postup v přípravě byl z úrovně Ministerstva dopravy kontrolovatelný.

54.3 Realizace konkrétních opatření

Realizace konkrétních opatření podléhá zajištění jejich financování, tedy zařazení do rozpočtu SFDI. Z důvodů udržitelnosti a aplikovatelnosti principů Dopravních strategií do praxe je tedy nezbytné, aby Odbor strategie Ministerstva dopravy, resp. útvar zodpovědný za implementaci Dopravních strategií, byl účasten projednávání rozpočtu SFDI od počátku jeho přípravy až do doby jeho schválení. Žádoucí též je, aby tento útvar měl možnost vyjádřit se k jednotlivým návrhům rozpočtových opatření připravovaných investory a přijímanými v průběhu běžného roku Výborem SFDI.

Jedině tímto postupem je možné se odborně zasadit o maximalizaci přenosu principů Dopravních strategií do praxe, byť je zjevné, že při současné právní úpravě schvalovacího procesu rozpočtu SFDI nebude mít útvar zodpovědný za realizaci principů Dopravních strategií konečné slovo nad podobou rozpočtu SFDI, neboť tato podoba je schvalována Poslaneckou sněmovnou. Klíčové však je, aby se útvar zodpovědný za realizaci Dopravních strategií mohl k problematice zařazování a finančního krytí jednotlivých opatření odborně vyjadřovat.

Od roku 2011 je na Ministerstvu dopravy gesčním odborem spolupracujícím na přípravě rozpočtu SFDI odbor strategie po projednání návrhu s odborem infrastruktury a územního plánu. Odbor financí a ekonomiky stanovuje závazné finanční ukazatele ve vazbě na projednávání státního rozpočtu. Uvedené principy tak je možné naplnit bez zásadní systémové změny.

55 Konstrukce strategie

V kapitole 53.3 je prezentována **Návrhová varianta financování**, která kvantifikuje potřebné finanční zdroje umožňující naplnění hlavních cílů a dodržení mezinárodních závazků ČR. Od těchto zdrojů jsou odečteny finanční potřeby jednotlivých balíčků opatření (definovaných ve Zprávě Z.6.1 Knihy 6 a finančními potřebami definovanými v Knize 7). Mimo potřeby správy, provozu a údržby definované v Knize 7 byly pro sestavení strategie alokovány v jednotlivých letech finanční potřeby také na vybavení dopravní infrastruktury (skupiny balíčků B) a pro finanční podporu regionálních a místních opatření (skupiny balíčků D). Byly též stanoveny alokace na výstavbu opatření, která nebyla předmětem dopravního modelování a jsou nezbytná pro funkci dopravní infrastruktury (rekonstrukce železničních uzlů, výstavby obchvatů malých sídel a dopravní řešení průtahů silnic I. třídy intravilánem měst, výstavby přístavišť, výstavba křižovatek na stávajících dálnicích a rychlostních silnicích) – shrnuto v kapitole 4 této Knihy 10. Výsledkem je kvantifikace finančních zdrojů pro výstavbu těch částí dopravní infrastruktury, které byly hodnocené víceetapovým multikriteriálním hodnocením a dopravním modelem. Základním výstupem pro definici realizačního harmonogramu Dopravních strategií jsou disponibilní finanční zdroje pro výstavbu podle Návrhové varianty financování. Přerozdělení zdrojů Návrhové varianty financování na jednotlivé výše popsané balíčky obsahuje tabulka 4.11.

Celkově jsou pro realizaci těchto zásadních rozvojových opatření v Návrhové variantě financování po odečtení mandatorních výdajů k dispozici následující finanční alokace - disponibilní prostředky v následující výši:

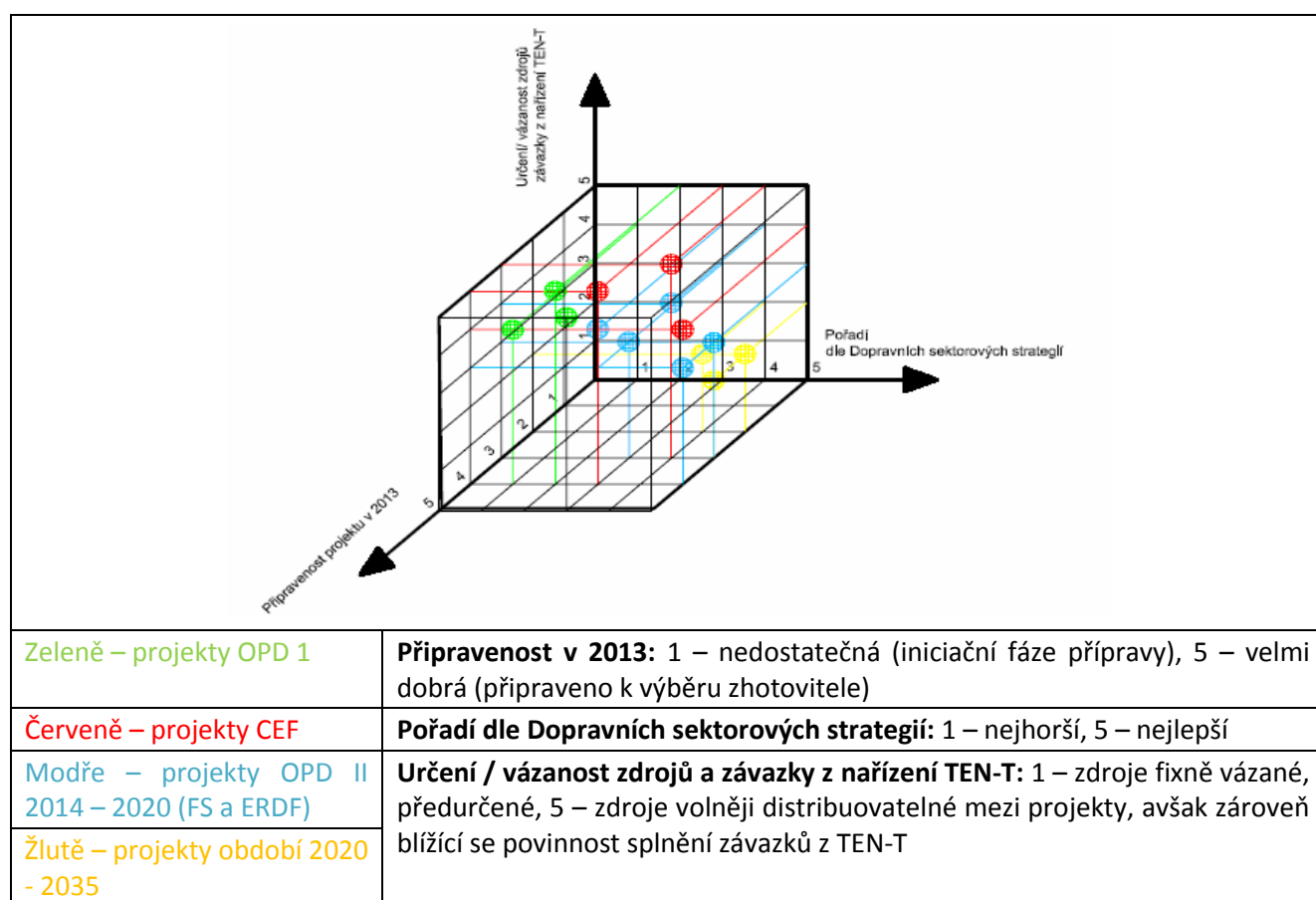
mld. Kč	Celkem	2014-2020	2021-2035	2036-2050
EU fondy + spolufinancování	218	179	39	-
Ostatní národní zdroje	2371	307	987	1077
Celkem	2589	486	1026	1077

Tabulka 55.93 Celkové zdroje financování DI - Návrhová varianta financování, směnný kurz CZK/EUR dle dlouhodobé predikce – posilující, stálé ceny roku 2012

V rámci prací na Knize 10 byl vytvořen tzv. **simulátor výstavby – flexibilní softwarový nástroj**, kterým jsou jednotlivé disponibilní zdroje dle konkrétní varianty financování (zde Návrhová varianta financování) přiřazovány k jednotlivým konkrétním projektům. Tento nástroj tak tvoří základ pro vytvoření a následné průběžné udržování a hodnocení harmonogramu realizace Dopravních strategií.

Přidělování prostředků na jednotlivé projekty je řízeno následující logikou:

- **Stav připravenosti v roce 2013:** Zahájit realizaci v krátkodobém (2014 – 2015), potažmo střednědobém (2014 – 2020), horizontu lze pouze u projektů, které jsou již nyní investorsky dobře připravené či jejichž přípravu se podaří do této doby dokončit.
- **Priorita dle Dopravních strategií:** Projekty, které vycházejí jako nejvíce prioritní dle výsledků Knihy 8, avšak zároveň stav jejich přípravy neumožňuje zahájit jejich realizaci v krátkodobém až střednědobém horizontu, je třeba primárně odpovědně připravovat, aby mohly být realizovány tak, jak nejrychleji to proces projektové, majetkoprávní a investorské přípravy dovolí.
- **Předurčenost zdrojů a závazky plynoucí z nařízení TEN-T:** Stavby jsou do harmonogramu realizace zahrnovány ve třetím iteračním kroku dle jednotlivých disponibilních zdrojů, z nichž převážná část (zdroje EU) podléhá možnosti využití jen na síť TEN-T, viz popis určení zdrojů EU v kapitole 0. V tomto kroku je též přihlíženo k potřebě dokončit realizaci hlavní sítě TEN-T do roku 2030, resp. globální sítě do roku 2050. V tomto ohledu je povinnost plynoucí z návrhu nařízení považována za klíčový aspekt prioritizace zařazení do harmonogramu realizace.



Obrázek 55.28: Grafické znázornění principu přidělování zdrojů k jednotlivým projektům

V následujících kapitolách – dílčích strategiích pro jednotlivé horizonty jsou navrženy konkrétní přístupy pro daná časová období. Pro období 2014 – 2023 (využití pravidla $n+3$) jsou stanoveny harmonogramy výstavby konkrétních projektů a jejich finanční krytí z jednotlivých zdrojů, jejichž disponibilita je v tomto období předpokládána. Podmínkou pro využití konkrétních zdrojů EU na konkrétní projekty je samozřejmě jejich schválení odpovědnými orgány na národní i evropské úrovni na základě předložené žádosti. Dále jsou pro období 2023 – 2035 obsaženy klíčové clustery, jejichž realizace by prioritně měla být v tomto období zajištěna a tudíž v období 2014 – 2020 musí probíhat jejich intenzivní projektová a majetkoprávní příprava a související investorská činnost. Pro období 2035 – 2050 již nejsou konkrétní clustery řazeny k disponibilním finančním zdrojům, neboť pro toto období bude nutné zpřesnit koncepci rozvoje především v oblasti železniční infrastruktury VRT/RS (viz samostatná subkapitola v kapitole 7) a stanovit další harmonogram rozvoje silniční sítě na základě vyhodnocení efektů skutečně realizovaných opatření.

Příprava staveb je ovlivněna značným množstvím rizik, která mohou vést k nedokončení přípravy zásadních projektů v předpokládaném čase, což následně výrazně ovlivňuje harmonogram realizace Dopravních strategií. Na straně investora je proto třeba klást na precizní přípravu těchto projektů zvláštní důraz.

Harmonogram realizace Dopravních strategií může být stejně tak výrazně ovlivněn stavem, kdy dojde k uvolnění dalších finančních prostředků na realizaci např. v případě, kdy budou v rámci veřejných zakázek na realizaci stavby dosaženy další úspory stavebních nákladů oproti předpokládané ceně investora. Nelze samozřejmě vyloučit ani opačný scénář, kdy u jednotlivých opatření může být na úrovni záměru projektu schválena investičně náročnější varianta, než je v současné době investorem předpokládáno v podkladech, z nichž Dopravní strategie vychází.

Za účelem eliminace těchto rizik a s ohledem na potřebu dokončení sítě TEN-T v požadovaných horizontech je nezbytné připravovat projekty ve větším rozsahu, než jsou disponibilní zdroje určené na jejich realizaci ve střednědobém i dlouhodobém horizontu. Tímto přístupem bude v případě, že uvedená rizika nastanou, moci být ve střednědobém horizontu uplatněn princip možné vzájemné náhrady projektů. Při vzájemném nahrazování projektů však náhradní projekt vždy musí představovat řešení některé z prioritních potřeb identifikovaných v DSS2. Tyto projekty by v případě, že uvedená rizika nenastanou, byly realizovány v pozdějším horizontu, kam jsou i dle návrhu harmonogramu realizace Dopravních strategií zařazeny v jeho současném návrhu.

V harmonogramu realizace železniční infrastruktury jsou zařazeny i projekty, u nichž nelze vyloučit přehodnocení rozsahu celého projektu s ohledem na jejich efektivitu jako základní podmínku financování z fondů EU i státního rozpočtu.

Jedná se především o stavby:

- Modernizace trati Nemanice I – Ševětín, nová trať
- Ústí nad Orlicí – Choceň, nová trať
- Železniční uzel Brno
- Modernizace trati Praha – Kladno s připojením na Letiště Václava Havla Praha

Tyto stavby jsou v navrženém harmonogramu realizace respektovány dle podkladů investora platných v době zpracování Knihy 6. Předpokládané náklady na tyto čtyři stavby činí dle podkladů investora cca 75 mld. Kč. Jedná se však o úseky, které je třeba investičně prioritně řešit z důvodů funkčnosti clusterů, jejichž jsou tyto projekty součástí či s nimiž tyto projekty přímo souvisí. V případě snížení investiční náročnosti realizace uvedených projektů může dojít k uvolnění finančních prostředků na realizaci dalších opatření. Z toho důvodu je nutné co nejdříve rozhodnout na základě podrobného posouzení těchto projektů v rámci studií proveditelnosti o těchto případech a zohlednit výsledky tohoto prověření v harmonogramu realizace Dopravních strategií při další aktualizaci, neboť doplnění informací o sledované variantě bude mít významný vliv na harmonogram přípravy a realizace řady dalších projektů.

Nelze zcela vyloučit situaci, kdy se nepodaří včas dokončit projektovou a majetkoprávní přípravu, resp. nepodaří se dokončit související investorskou činnost završenou vydáním stavebního povolení umožňující realizaci ekonomicky efektivního řešení těchto zásadních investičních projektů (či případně i jiných). V případě, že by tato nechtěná situace nastala, bude nutné zajistit funkčnost uvedených úseků železniční sítě jiným způsobem – např. ekonomicky ospravedlnitelnou obnovovací investicí v rozsahu současných územních záborů.

U některých silničních projektů/námětů, posuzovaných v rámci Dopravních strategií, nedávají výsledky VMH relevantní obraz o skutečném stavu, který je třeba v rámci sestavování harmonogramu realizace zohlednit a případně samostatně vyhodnotit.

- Brno – jihozápadní a jižní tangenta – posoudit, zda nebude dostatečný šestipruhový pruhový úsek D1 Kývalka - Holubice,
- Přerov – prověřit, zda po dobudování D1 bude nezbytné realizovat v plném rozsahu projekty na průtahu městem.
- Náchod – zpracovat studii, která doporučí řešení kritické situace na I/33 – tzn. zda je výhodnější vybudovat nejdříve obchvat Náchoda a potom silnici R11, nebo naopak využít pro zklidnění na I/33 rychlostní silnici R11, která jako součást hlavní sítě TEN-T musí být realizována nejpozději do roku 2030. Zároveň je třeba vyřešit „souběh“ dvou obchvatů, na silnicích I/14 a I/33, což se společně s blízkou rychlostní silnicí neukazuje jako úplně efektivní řešení.
- Úsek R 43 Svitávka - R35 – dopravně inženýrské posouzení ekonomicky efektivnějšího řešení, tj. zkapacitnění a dílčí přeložky na stávající silnici

a vybudování přeložky u Svitav jako dočasné řešení do doby případné dostavby R43 v dlouhodobém horizontu, neboť tento úsek R43 vykazuje velmi špatné výsledky ekonomického hodnocení v zCBA.

- V úseku silnice I/35 Úlibice - Ohrazenice navrhnout optimální řešení pro silnici I. třídy s takovým počtem jízdních pruhů a s minimálními vlivy na životní prostředí, která bude maximálně dopravně funkční s ohledem na předpokládanou intenzitu, neboť čtyřpruhová komunikace se zde i v dlouhodobém horizontu ukazuje jako kapacitně neopodstatněná.
- Silnice I/56 mezi Ostravou a Opavou nebyla na základě provedené kapacitní analýzy doporučena k přebudování na rychlostní silnici, neboť je již v realizaci postupná modernizace a zkapacitnění paralelně vedené silnice I/11. Studie by měla ukázat řešení v místě napojení I/56 na D1 a také vyřešit spolupráci obou silnic, jejichž ekonomická efektivita je souběhem značně ovlivněna.
- Město Bílina je zásadní bodovou závadou na jinak kompletním čtyřpruhovém vedení silnice I/13 v úseku Chomutov – Most – Teplice – Ústí nad Labem. Prozatím zde není technicky vhodné a ekonomicky efektivní řešení, nutno dále prověřovat možnosti řešení.
- V rámci Knihy 7 byla ve vztahu k silničním projektům investičně náročným a kapacitně ne zcela odpovídajícím poptávce uživatelů (negativní výsledky hodnocení VMH a potenciál špatných výsledků ekonomické efektivity) přijata série doporučení pro další postup v přípravě těchto projektů. Jednotlivá doporučení však musí být rozpracována mimo projekt Dopravních strategií. Individuální přístup k jednotlivým částem nadřazené silniční dopravní infrastruktury je popsán v dalších kapitolách.

56 Dílčí dopravní strategie pro období

Dopravní strategie (návrh plnění) má pro různé časové horizonty odlišnou rozlišovací úroveň, danou především různou přesností prognóz a dostupné technické dokumentace pro jednotlivá navrhovaná opatření:

- pro období 2014 až 2020 na úrovni jednotlivých opatření (projektů),
- pro období 2020 až 2035 na úrovni ucelených souborů opatření (clusterů projektů a námětů),
- pro období 2035 až 2050 na úrovni finančních objemů.

56.1 Dopravní strategie 2014 - 2020

Zdrojový **finanční rámec** byl definován v kapitole 4.3 v rámci sestavení Návrhové varianty financování. Pro stanovení harmonogramu realizace projektů v tomto období je tedy předpokládán uvedený, poměrně stabilní, finanční rámec.

Strategie pro toto období je zaměřena na konkrétní opatření, potřeby údržby a rozvoje dopravní sítě. Realizace opatření je stanovena podle výstupů Knihy 7, na základě výsledků jejich hodnocení podle Knihy 8, dle principů konstrukce strategie popsanych v kapitole 6 Knihy 10 s napárováním na finanční zdroje Návrhové varianty financování (kapitola 4.3 Knihy 10).

Zdroje EU fondů jsou přepočteny relativně silným kurzem CZK/EUR dle dlouhodobé predikce MF, viz. kapitola 4.6. V případě, že by se směnný kurz CZK/EUR nevyvíjel dle dlouhodobé predikce MF – neposiloval by – bylo by teoreticky možné zrealizovat nepatrně více projektů s využitím zdrojů EU, než uvádí tento konkrétní harmonogram realizace Dopravních strategií.

Z důvodů možnosti využití pravidla n+3, které umožní čerpat prostředky z programového období 2014 – 2020 až do konce roku 2023 je s jednotlivými opatřeními projekty v tomto horizontu pracováno až do konce roku 2023.

Strategické cíle návrhového horizontu:

- *Vyčlenění potřebných prostředků na údržbu, opravy a rekonstrukce, které povedou ke zlepšení stavu, nebo alespoň nezhoršování současného stavu*
- *Dokončení rozestavěných staveb, zejména z programu OPD na období 2007 – 2013 a maximalizace vyčerpání alokace tohoto programu*
- *Posouzení připravených staveb s uzavřenými smlouvami*
- *Preference staveb vhodných pro spolufinancování ze zdrojů EU v rámci nového OPD na období 2014-2020, zejména TEN-T*
- *Zlepšit dostupnost regionů a odstraňovat úzká místa*
- *Systematicky zvyšovat efektivitu využití stávající infrastruktury a snižovat externí náklady způsobené dopravou*
- *Příprava a realizace pilotního projektu PPP příp. v kombinaci se zdroji EU*
- *Výběr dalších rozvojových projektů na základě hodnocení Knihy 8, včetně „rezervních“ projektů, v členění podle balíčků a módů*
- *Provedení institucionálních úprav dle kapitoly 6*
- *Stanovení harmonogramu přípravy projektů pro následujících období včetně plánu převádění námětů na projekty – stanovení dalšího postupu ve věci VRT/RS*

Tyto cíle jsou vodítkem pro stanovení konkrétních opatření při definici potřeb a alokaci finančních zdrojů pro dopravní infrastrukturu.

Na základě hodnocení clusterů je stanoveno pořadí v podrobnosti jednotlivých projektů s uvažováním pořadí clusterů podle připravenosti. Princip připravenosti se používá u staveb zahajovaných před rokem 2018. **Principem je, že příprava staveb se pro následující období bude řídit výstupy z Dopravních strategií, ne naopak.** Tím je stanoven předpokládaný možný začátek výstavby, konec výstavby vychází ze lhůt pro financování projektů z Evropských fondů, při principu n+3 nejpozději do 31. 12. 2023. Zahájení provozu bude vždy směřováno u celého clusteru do stejného času, budou přednostně budovány ucelené tahy, samostatné projekty mohou být zařazeny jen ve formě náhradních projektů v případě nedostatečné připravenosti projektů v ucelených clusterech.

Finanční alokace **národních zdrojů**, která není nezbytná pro pokrytí balíčků skupiny B, C, D a pro kofinancování zdrojů EU, je použita v poměru 60 : 35 : 5 (silnice, železnice, voda). Tím je částečně vyrovnávána převaha zdrojů z EU na železnice v situaci, kdy je jednoznačně vyšší potřeba i připravenost silničních projektů.

V případě hodnocení clusteru ve 2. pilíři známkami D nebo E je potřebná velmi pečlivá příprava opatření ke kompenzaci vlivů a je potřebné projekt projednat s orgány ochrany životního prostředí i zainteresovanými občanskými sdruženími. Stavba s nízkým hodnocením ve všech pilířích se zřejmě v této podobě nebude moci realizovat. Při konfliktu mezi potřebami a riziky neprojednatelnosti bude

v některých případech řešením zřejmě jen zásadní úprava projektu při zachování jeho základních dopravních funkcí.

Železniční uzly a křižovatky na D+R vstupují do harmonogramu realizace ze samostatných seznamů, neboť nejsou vždy objektivně hodnotitelné dle VMH. Uzly jsou přidávány podle příslušnosti k dokončeným či realizovaným tahům (primárně koridorům). Křižovatky na D+R budou moci být realizovány podle významnosti infrastruktury, kterou doplňují a oblasti, kterou obsluhují. Nezanedbatelný faktor v obou případech je také připravenost.

V samostatném seznamu jsou i opatření na silnicích I. třídy, neboť i silnice I. třídy jsou obtížně vzájemně vyhodnotitelné na základě výstupů dopravního modelu a VMH. Omezené finanční prostředky dle Návrhové varianty financování neumožňují v časovém horizontu 2014 – 2020 realizovat všechny potřebné obchvaty a přeložky silnic I. třídy. Do harmonogramu realizace proto musí být vybrána ta opatření, která jsou ve velmi dobrém stádiu investorské přípravy a zároveň řeší velmi významnou funkci na páteřních republikových tazích (dle výsledků dopravního modelu), resp. tvoří obchvaty měst nejvíce zatížených tranzitní dopravou. V případě, že by došlo v období 2014 – 2020 k navýšení disponibilních prostředků resortu doprava nad rámec Návrhové varianty financování, jsou to právě opatření na silnicích I. třídy, které by měly být přednostně realizovány, neboť na tyto akce lze zdroje EU využít jen ve velmi omezené míře. To se týká i potřebných opatření na rychlostních silnicích R4 a R7, které nejsou součástí TEN-T.

S vyšším rozsahem výstavby obchvatů nelze počítat, dokud nebudou splněny závazky vyplývající z nařízení TEN-T alespoň v rozsahu hlavní sítě (potřeba dokončení do roku 2030). Výsledky hodnocení clusterů Dopravních strategií jednoznačně upřednostňují výstavbu ucelených páteřních tahů v rámci TEN-T. V období do roku 2020 jsou pro jejich realizaci vyčleněny nejnutnější finanční prostředky. Rozhodnutí o realizaci konkrétní akce však musí být v praxi vždy podepřeno pozitivním výsledkem hodnocení ekonomické efektivity.

Nejvýznamnější projekty na silnicích I. třídy se tedy mohou realizovat již v období do roku 2020, konkrétně např. opatření na silnici I/3, kde nelze objektivně stanovit datum dokončení přípravy dálnice D3, přičemž potřeba zlepšení daného spojení je velmi urgentní (byť s využitím dočasného, ne dlouhodobě zcela ideálního, řešení). Z obdobného důvodu je výrazně preferována také urychlená výstavba obchvatu Slaného na silnici I/16, který může dočasně posloužit k odvedení tranzitní dopravy v relaci D8 – D1 mimo zastavěné území hlavního města Prahy (s využitím R7 a jižní části Pražského okruhu). V horizontu 2014 – 2020 je nutné se dále soustředit především na dokončení těch clusterů, které jsou součástí již rozestavěných tahů a jejichž dokončení má výrazný vliv na přínosy (efektivitu) již dokončených staveb.

Realizace projektů železniční infrastruktury v období 2014 – 2020 vychází z obhájené potřeby (Kniha 8) a většina finančních prostředků je směřována na dokončení tranzitních železničních koridorů včetně železničních uzlů tak, aby železniční koridory byly uceleně funkční do roku 2020. Dalším klíčovým úkolem v tomto období bude dokončení projektové přípravy a zahájení realizace

prioritních projektů železniční infrastruktury na síti TEN-T, kterými jsou Modernizace trati Brno – Přerov, Modernizace železničního uzlu Brno a Modernizace trati Praha – Kladno se spojením na Letiště Václava Havla Praha. Jedná se o finančně i časově velmi náročné projekty, jejichž dokončení a uvedení do provozu se očekává v letech 2020 – 2025. Problematice dalšího směřování ve věci vysokorychlostních tratí/rychlých spojení se věnuje kapitola 7.1.5.

Stavby jsou zařazeny do období realizace. V případě jejich kofinancování z fondů EU je stanovena předpokládaná výše jejich spolufinancování v simulátoru výstavby projektů a jsou uváděny celkové předpokládané náklady dle podkladů investorských organizací.

Dopravní mód	Celkem [mld. Kč]	OPD I (EU podíl)	CEF kohezní (EU podíl)	OPD II-FS (EU podíl)	OPD II-ERDF (EU podíl)	Národní kofinancování	Národní akce
Silnice a dálnice	157,8	11,0	6,5	27,2	8,0	31,6	73,5
Železnice	127,1	19,3	16,2	22,8	-	28,3	40,5
Vodní cesty	10,3	0,2	2,6 ²⁰	0,9	3,2	1,7	1,7

Nejedná se o celkovou alokaci zdrojů EU z programovacího období 2014 – 2020, neboť s ohledem na možnost využití prostředků z tohoto období až do konce roku 2023 je část prostředků čerpána i v počátku následujícího období 2021 – 2023.

Tabulka 56.94 Rozdělení disponibilních zdrojů na investice dle dopravních módů v období 2014 – 2020

²⁰ Problematice využití zdrojů CEF pro vodocestné stavby se podrobněji věnuje kapitola 7.1.6, v rámci vodních staveb je předpokládána i možnost využití zdrojů z tzv. evropské části CEF.

56.1.1 Silniční projekty se zahájením realizace do roku 2020 s finančním krytím dle jednotlivých disponibilních finančních prostředků v Návrhové variantě financování

Projekty na TEN-T realizované v rámci OPD I v letech 2014 – 2015 s případným rozdělením do fází (dokončení dílčí fáze projektu po 2015)				
Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč vč. DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektu, rizika
D1 Přerov - Lipník	3	6050	2014 – 2017	Projekt je součástí hodnoceného clusteru CS004P (Říkovice – Přerov). Zahájení realizace je podmíněno úspěšným dokončením zadávacího řízení, kdy v současné době není dokončena zadávací dokumentace pro 2. kolo vyhlášeného užšího řízení. Projekt bude nezbytně fázovat. V případě, že by fázování nebylo na tento projekt využito, je třeba projekt realizovat kompletně s využitím prostředků FS v následujícím období.
Modernizace D1 Mirošovice - Kývalka	-	3 000	2013 - 2015	Hlavní dálniční tepna ČR – součást hlavní sítě TEN-T. Výrazná potřeba zlepšení technických parametrů zastaralé dálnice. Nebylo hodnoceno v MKA – potřeba je nezpochybnitelná. Uvedeny jsou jen náklady na úseky, s jejichž realizací se počítá v rámci OPD I. V rámci OPD I to jsou úseky 5,9,14,21 (již vybrán zhotovitel) a v 2014-2015 se předpokládá realizace úseků 3 a 18. Další úseky s využitím Fondu soudržnosti či s využitím národních prostředků – princip vzájemné zaměnitelnosti zdrojů u prioritních projektů.
D3 Veselí nad Lužnicí - Bošilec	9	1 534	2013 – 2015	Součást významného clusteru CS006P (Veselí nad Lužnicí – Třebonín). Realizace ostatních částí clusteru se předpokládá s využitím prostředků FS v následujícím období.

D3 Borek - Úsilné	9	1 430	2013 - 2015	Součást významného clusteru CS006P (Veselí nad Lužnicí – Třebonín). Realizace ostatních částí clusteru se předpokládá s využitím prostředků FS v následujícím období.
R35 – MÚK Opatovice nad Labem - dostavba estakády	4	1 560	2013 - 2015	Projekt je podmínkou pro bezproblémové provozování navazujícího velmi významného clusteru CS023P (Opatovice nad Labem – Ostrov), kdy realizace ostatních částí clusteru se předpokládá s využitím prostředků FS v následujícím období.
I/11 Oldřichovice - Bystřice	8	3 354	2014 - 2016	Projekt je součástí významného clusteru CS046P (Třanovice – Bystřice) s příhraničním významem, který je dle návrhu nařízení TEN-T již součástí této sítě. Předpokládá se zahájení výběru zhotovitele v roce 2013. Zároveň je u tohoto projektu předpokládáno jeho fázování.
I/11 Nebory - Oldřichovice	8	2 366	2015 - 2017	Projekt je součástí významného clusteru CS046P (Třanovice – Bystřice) s příhraničním významem, který je dle návrhu nařízení TEN-T již součástí této sítě. Předpokládá se zahájení výběru zhotovitele v roce 2014, ideálně již v 2013 dle stavu dokončení přípravy a dokončení zadávací dokumentace. U tohoto projektu je předpokládáno jeho fázování. V případě výraznějšího opoždění výběru zhotovitele bude projekt realizován s využitím prostředků FS z nového programového období.

V rámci potřeby dočerpání maximálního podílu alokace OPD I do konce roku 2015 je kontinuálně hodnocen i stav připravenosti jiných úseků sítě TEN-T, které by k dočerpání alokace mohly být vhodné. Je tedy hodnocen stav možného zahájení projektů, které jsou dobře připravené k zahájení, jsou prioritní pro období 2014 – 2020 dle výsledků Dopravních sektorových strategií a jsou zároveň prokazatelně ekonomicky efektivní. Nelze tak vyloučit stav, kdy budou s využitím prostředků OPD I zahájeny i jiné projekty než je uvedeno výše. Bude se však jednat vždy o realizaci určité fáze projektu, který by v případě, že nebude zařazen v rámci OPD I, byl realizován s využitím Fondu soudržnosti v následujícím období.

Projekty na TEN-T realizované v letech 2014 – 2015 s krytím z národních zdrojů

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč vč. DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektu, rizika
D8 Bílinka - Řehlovice	-	4 300	2007 - 2015	Stavba nebyla hodnocena v clusteru. Jedná se o nezpochybnitelnou potřebu dokončení dálnice, která je součástí hlavní sítě TEN-T. Zároveň se jedná o poslední chybějící část dálničního propojení Praha – Drážďany. Realizace projektu je dlouhodobě problematická z pohledu sporů o právní platnost jednotlivých úkonů v investorské přípravě. Mnoho stavebních objektů v celém úseku je však již v pokročilé fázi realizace (tunelové i mostní objekty). Z koncepčního pohledu i z pohledu vlivů na životní prostředí a především veřejné zdraví je jednoznačně nejvhodnější variantou dokončení rozestavěné stavby. Tímto přístupem bude v krátkodobém horizontu převedena tranzitní doprava na parametricky odpovídající komunikaci, jejíž realizací jsou zároveň dostatečně chráněny jednotlivé složky životního prostředí. Dojde k převedení dopravy z hustě osídlených oblastí, kudy dnes tato doprava prochází (silnice I. třídy I/8 resp. I/30). Silnice I/8 i silnice I/30 prochází environmentálně mnohem více citlivými oblastmi a není na nich zajištěna ochrana jednotlivých složek životního prostředí ani veřejného zdraví. Realizace zcela jiného technického řešení pro převedení dopravy mezi dvěma existujícími částmi dálnice D8 by měla výrazně vyšší negativní dopady, než bude mít dokončení dálnice D8 v rozestavěném úseku Bílinka – Řehlovice.
D11 Osičky – Hradec Králové	3	1 500	2013 - 2015	Realizací tohoto projektu bude umožněno propojení provozované části dálnice D11 od Prahy s clusterem CS008P, jehož realizace je předpokládána s využitím prostředků CEF (kohezní část) od roku 2015. Z důvodů vyhodnocených rizik se nepředpokládá zařazení stavby jako projektu OPD I.

Projekty mimo TEN-T realizované v rámci OPD I v letech 2014 – 2015

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč vč. DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektu, rizika
R4 Skalka – křižovatka II/118	-	900	2014 - 2015	Významná bodová závada v místě současného ukončení rychlostní silnice R4 (mimo TEN-T). Projekt nehodnocený v clusteru, ale navazující na cluster CS4015P, který je doporučen ke kapacitní optimalizaci (viz dále). Projekt řeší významné zkvalitnění průjezdnosti v rámci tohoto tahu a je v technicko-ekonomicky přijatelných parametrech, tudíž je doporučen k realizaci.
I/11 Mokré Lazce – hranice okresů Opava / Ostrava	-	4 346	2009 - 2015	Projekt nebyl hodnocen v rámci clusteru. Jedná se nicméně o významné a potřebné zkapacitnění propojení mezi Opavou a krajským městem s přímým napojením na dálnici D1 hlavní síť TEN-T).
I/11 Prodloužená Rudná – hranice okresů Opava / Ostrava	-	2 998	2013 - 2015	Projekt nebyl hodnocen v rámci clusteru. Jedná se nicméně o významné a potřebné zkapacitnění propojení mezi Opavou a krajským městem s přímým napojením na dálnici D1 hlavní síť TEN-T).
I/44 Vlachov - Rájec	-	1 018	2010 - 2015	Projekt nebyl hodnocen v rámci clusteru, nicméně jedná se o úsek tvořící významnou část spojení do odlehlého území okresů Šumperk a Jeseník, kterým bude významně zkvalitněno napojení tohoto regionu na síť TEN-T (rychlostní silnice R 35).

Stavby na TEN-T s příhraničním charakterem navrhované k realizaci s využitím fondu CEF – kohezní část v období 2014 – 2020

Název projektu	Pásma hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč vč. DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektu, rizika
D11 Hradec Králové- Smiřice	3	8 066	2015 - 2018	Projekty s příhraničním charakterem (spojení CZ – PL) sloužící jako náhrada kapacitně nevyhovující silnice I/33, která navíc prochází mnoha obcemi, kde výrazně zatěžuje životní prostředí a veřejné zdraví. Součástí hlavní sítě TEN-T s velmi dobrým pásmem hodnocení. Tyto dva projekty jsou součástí definitivního řešení spojení s Polskem v hraničním bodě Královec – Lubawka, jejichž realizace se předpokládá v první polovině horizontu 2020 – 2035. Již tyto části projektu však velmi podstatně zvyšují kvalitu dopravy v příhraničním úseku, neboť zajišťují napojení na současný hraniční přechod v Náchodě, který bude využíván do doby dostavby definitivní trasy do nového hraničního bodu Královec - Lubawka. Stav přípravy květen 2013: probíhá aktualizace DSP, výkupy pozemků a inženýrská činnost pro SP.
D11 Smiřice - Jaroměř	3	4 026	2015 – 2018	

Stavby na TEN-T navrhované k realizaci v rámci projektů Fondu soudržnosti v období 2014 – 2020

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč vč. DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektu, rizika
Modernizace D1 Mirošovice - Kývalka	-	12 800	2016 - 2022	Hlavní dálniční tepna ČR – součást hlavní sítě TEN-T. Výrazná potřeba zlepšení technických parametrů zastaralé dálnice. Nebylo hodnoceno v MKA – potřeba je nezpochybnitelná. Pokračování v modernizaci dalších úseků, které nebudou realizovány v rámci OPD I. Využití prostředků Fondu soudržnosti v případě, že nebude preferováno využití národních zdrojů dle možnosti realizace akcí, na něž jsou tyto prostředky prozatím předběžně alokovány (viz dále).
D1 Říkovice - Přerov	3	7 576	2015 - 2018	Projekt je součástí hodnoceného clusteru CS004P (Říkovice – Přerov). Jedná se o spolu s úsekem Přerov – Lipník nad Bečvou o poslední úsek dálnice D1, kterým bude dokončena významná část hlavní sítě TEN-T v ose Vídeň – Katowice. Stav přípravy květen 2013: probíhá aktualizace DSP, výkupy pozemků a inženýrská činnost pro SP.
D3 Bošilec – Ševětín	9	2 746	2014 – 2017	Součást významného clusteru CS006P (Veselí nad Lužnicí – Třebonín), která přiblíží dálnici D3 od severu k Českým Budějovicím a spolu s ostatními částmi, zrealizovanými s podporou EU přispěje ke zkompletování celistvého úseku D3 v Jihočeském kraji. Stav přípravy květen 2013: Připravuje se výběrové řízení na zpracování zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele stavby. Probíhají výkupy pozemků a inženýrská činnost pro SP.
D3 Ševětín - Borek	9	2 615	2015 – 2017	
D3 Úsilné – Hodějovice	9	6 586	2016 – 2021	Součást významného clusteru CS006P (Veselí nad Lužnicí – Třebonín), která v rámci dálnice D3 vytvoří obchvat krajského města České
D3 Hodějovice - Třebonín	9	7 422	2016 – 2021	

				Budějovice, které je významnou bodovou závadou na trase Praha – Linz a kde tranzitní doprava v současné době vedoucí přes město výrazně zatěžuje životní prostředí a negativně ovlivňuje veřejné zdraví. V rámci projekčního řešení tohoto úseku bylo přijato mnoho kompenzačních opatření, která minimalizují negativní vlivy nově budované komunikace na obyvatelstvo. Stav přípravy květen 2013: Zpracovává se DSP, následovat budou výkupy pozemků a inženýrská činnost pro získání SP. Zadáno je již i zpracování zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele stavby, jejíž zpracování proběhne po vydání SP.
R3 Nažidla – státní hranice CZ/AUS	38	1 140	2018 - 2020	Výsledky hodnocení clusteru Třebonín – státní hranice neumožňují realizovat celý tento úsek přednostně. Je nicméně nezbytné zajistit funkční přeshraniční napojení na rakouskou nadřazenou silniční síť (S10) a výstavbu těchto úseků časově zkoordinovat. Proto byl přeshraniční úsek 0312/II navržen do harmonogramu realizace. Technické řešení úseku 0312/II se přizpůsobí vzájemné mezinárodní dohodě s Rakouskem a technickému řešení úseků 0312/I a 0311, které musí být připraveno a následně realizováno v technicko-ekonomicky adekvátních parametrech po opětovném vyhodnocení v rámci aktualizace Dopravních sektorových strategií.
R35 Opatovice – Časy	4	6 123	2015 – 2018	Projekty jsou součástí významného clusteru CS023P (Opatovice nad Labem – Ostrov). Jedná se o jeden z nejvíce prioritních clusterů s jedním z nejlepších výsledků v rámci hodnocení potřeb. Jedná se o pokračování výstavby druhého kapacitního paralelního propojení mezi Čechy a Moravou, kdy předchází dílčí části R35 (směrem k napojení na D11 do Prahy) byly vybudovány s podporou EU v uplynulém období, resp. se předpokládá jejich realizace ještě v rámci
R35 Časy - Ostrov	4	5 014	2015 – 2018	

				OPD I (R35 –MÚK Opatovice nad Labem, dostavba estakády). Stav přípravy květen 2013: Zpracovává se DSP, následovat budou výkupy pozemků a inženýrská činnost pro získání SP. Zadáno je již i zpracování zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele stavby, jejíž zpracování proběhne po vydání SP.
R48 Frýdek Místek, obchvat vč. připojení na R56	9	6 133	2015 – 2018	Tento projekt je nejvýznamnějším chybějícím úsekem rychlostní silnice R48 v Moravsko-slezském kraji – součást globální sítě TEN-T. Realizací projektu bude dokončeno druhé kapacitní propojení ČR a Polska. Realizací projektu dojde ke zcelení tahu, jehož převážná část před městem i za městem byla vybudována v uplynulém období s využitím zdrojů EU. Projekt vytváří obchvat města Frýdek Místek (cca 60.000 obyvatel) a napojuje též významnou kapacitní komunikaci R56 mezi Frýdkem-Místkem a krajským městem Ostrava. Tranzitní doprava v současné době vede středem města a výrazně zatěžuje životní prostředí a negativně ovlivňuje veřejné zdraví, realizací projektu budou eliminovány tyto významné negativní vlivy. V rámci projektové přípravy byla přijata mnohá opatření pro snížení dopadů realizace této stavby na životní prostředí. Stav přípravy květen 2013: Dokončují se výkupy pozemků, připravuje se zadávací řízení na zpracování zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele stavby, dokončuje se inženýrská činnost pro získání stavebního povolení. Ministerstvo financí přislíbilo v roce 2013 vypsát zadávací řízení na odstranění skládky nebezpečného odpadu (tzv. Skatulův hliník). Před odstraněním této skládky nemůže v části stavby probíhat výstavba, nicméně jedná se jen o velmi malý úsek, který je majetkoprávně vypořádaný a nemusí tak blokovat zahájení stavby v dalších částech.

R49 Hulín - Fryšták	13	7 211	2014 – 2018	První část clusteru CS029P. Jedná se o důležitou součást hlavní sítě TEN-T v ose západ (CZ) – východ (SK). Již realizace první části tohoto clusteru přispěje ke zlepšení dopravní obslužnosti krajského města Zlín a spolu s další navazující částí, jejíž realizace se předpokládá v horizontu po roce 2020, zcela odkloní tranzitní dopravu z dnešního průtahu městem. Stav přípravy květen 2013: Dokončuje se inženýrská činnost pro možnost podání žádosti o stavební povolení. Aktualizace dříve vydaných stanovisek dotčených orgánů a získání chybějících dokladů. Stavba má již vybraného zhotovitele. V rámci uzavření dodatku smlouvy, který umožní zahájit realizaci stavby, je třeba minimalizovat možnosti vzniku neuznatelných nákladů.
R55 Otrokovice, obchvat JV	13	1 077	2016 – 2019	Pokračování realizace postupné výstavby R55. Výstavbou tohoto úseku dojde ke krátkému prodloužení rychlostní silnice za město Otrokovice, kdy dnešní provizorní ukončení realizované s podporou EU v uplynulém období je zcela kapacitně nevyhovující a doprava pokračující směrem na jih po silnici I/55 musí stále projíždět městem Otrokovice, kde velmi negativně ovlivňuje veřejné zdraví obyvatel. Realizací tohoto úseku nebude předznamenáno další vedení trasy R55 přes Bzeneckou Doubravu. Stále bude možné navázat na tuto stavbu i jiným alternativním trasováním R55 v případě, že by změna tohoto trasování byla nevyhnutelná. Stav přípravy květen 2013: Dokončují se výkupy a provádí se inženýrská činnost směřující k možnosti vydání stavebního povolení.
I/68 Třanovice - Nebory	8	2 693	2016 - 2018	Projekt je součástí významného clusteru CS046P (Třanovice – Bystřice) s příhraničním významem, který je dle návrhu nařízení TEN-T již součástí této sítě. Předchozí dva projekty tohoto clusteru budou zahájeny v rámci OPD I a jejich další fáze bude dokončena s využitím prostředků OPD II. Jedná se tak o projekt, kterým bude dokončena realizace uceleného clusteru.

Stavby na TEN-T s předpokládaným financováním z národních zdrojů v období 2014 – 2020, při disponibilní alokaci případně zařaditelné pro financování z OPD II

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč vč. DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektu, rizika
R1 511 Běchovice – D1 vč. zkapacitnění R1 510 Běchovice - Satalice	3	11 500	2017 - 2021	Nejvýznamnější silniční projekt z pohledu hodnocení potřeb. Možnost zahájení jeho realizace je však podmíněna mnoha administračními kroky, jejichž časová náročnost je značná. Proto nelze předjímat dřívější zahájení jeho realizace (rok 2017 je optimistickým termínem). Pro realizaci stavby nejsou v rámci párování zdrojů k projektům vyčleněny prostředky Fondu soudržnosti, nýbrž prostředky z disponibilního rámce národních zdrojů. V případě, že by vývoj realizace projektů v rámci Fondu soudržnosti (prioritní projekty Fondu soudržnosti) probíhal tak, že by absorpční kapacita Fondu soudržnosti umožnila tento projekt zařadit a realizovat s využitím těchto zdrojů, pak se jedná o možnost, která by měla být využita a takto i zohledněna v dalších aktualizacích harmonogramu realizace Dopravní strategie.
R35 Ostrov – Vysoké Mýto	3	4 100	2017 – 2020	Z pohledu hodnocení potřeb se jedná o nejvíce potřebné úseky v rámci globální sítě TEN-T . Současný stav přípravy neumožňuje bohužel předpokládat s dřívějším datem zahájení realizace než je rok 2017. Termín zahájení v roce 2017 je optimistický, ze strany investora i dotčených orgánů státní správy je třeba udělat maximum pro urychlení přípravných prací k tomuto datu. V rámci párování zdrojů je předpokládáno finanční krytí z národních zdrojů s dofinancováním v roce 2021 po předpokládaném nejdřívějším možném zprovoznění v roce 2020. Projekty však budou připravovány tak, aby případně mohly být zařaditelné do OPD II a mohlo na ně být využito zdrojů EU v případě, že k datu realizace bude v rámci OPD II disponibilní alokace.
R35 Vysoké Mýto – Džbánov	3	2 340	2017 – 2020	
R35 Džbánov – Litomyšl	3	1 300	2017 – 2020	
R35 Litomyšl - Janov	3	7 300	2017 – 2020	
R35 Janov - Opatovec	3	5 000	2017 – 2020	

Stavby mimo TEN-T navrhované k realizaci v rámci projektů kofinancovaných z ERDF v období 2014 – 2020

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč vč. DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektu, rizika
I/3 Mirošovice - Benešov	-	551	2015 - 2016	Jedná se o modernizaci nejméně vytištěné části stávající silnice I/3, která do doby výstavby Středočeské části dálnice D3 bude sloužit jako tranzitní tepna do oblasti Jihočeského kraje. Zároveň se jedná o velmi významný přivaděč z Benešova do Prahy. Současné bezpečnostní parametry a kapacita komunikace již zcela neodpovídají současným přepravním proudům. Z tohoto důvodu je nutné přistoupit k řešení této situace v krátkodobém horizontu a zlepšit tak bezpečnost a úroveň kvality dopravy na této komunikaci do doby výstavby středočeské části dálnice D3. Jedná se o částečnou přestavbu, která umožní na silnici vyznačit střídavě 2+1 jízdní pruh v každém směru. I po dostavbě středočeské části dálnice D3 však silnice I/3 v tomto úseku zůstane i nadále velmi významnou silnicí s vysokými dopravními intenzitami.
I/11 Opava, severní obchvat, východní část	21	1 135	2016 - 2018	Významná část obchvatu důležitého velkého města v Moravskoslezském kraji, která nepřímě navazuje na realizované části staveb I/11 mezi Opavou a Ostravou. Realizací stavby bude umožněno odvedení tranzitní dopravy mimo hustě zastavěné oblasti města Opavy.
I/14 Kunratice – Jablonec n. Nisou	31	556	2014 - 2016	Stavba řeší přeložku silnice I/14 mezi městy Liberec a Jablonec. Jedná se o poslední úsek souboru přeložek, z nichž převážná část byla již v minulosti realizována. Dostavbou tohoto úseku dojde k možnosti převedení dopravy ze současné nevyhovující komunikace vedené zastavěným údolím s množstvím negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
I/16 Slaný - Velvary	92	2 017	2016 - 2019	Stavba tvoří významný obchvat města Slaný ve Středočeském kraji.

				V rámci hodnocení však projekt nevykazuje v koexistenci se stavbami severozápadního segmentu Pražského okruhu dobré pásmo hodnocení. Je nicméně nutné vnímat skutečnost, že zde jdou velmi vysoká rizika povolovacích procesů u těchto zcela zásadních staveb Pražského okruhu. Nedobrá dopravní situace v hlavním městě Praze tak vede k potřebě realizace řešení, které umožní odklonit tranzitní dopravu v relaci D8 – D1 mimo zastavěné území hlavního města Prahy (s využitím R7 a jižní části Pražského okruhu) již ve střednědobém horizontu. Při dlouhodobější absenci staveb severozápadního segmentu Pražského okruhu, jejichž realizace nebude s největší pravděpodobností moci být zahájena dříve než po roce 2020 (bez ohledu na disponibilitu zdrojů) vykazuje realizace tohoto úseku značnou přidanou hodnotu pro fungování dopravního systému v okolí hlavního města Prahy. Zároveň i po dostavbě uvedených segmentů Pražského okruhu bude mít realizace tohoto projektu své opodstatnění. V souvislosti s realizací tohoto opatření bude nezbytné provést úpravy na rychlostní silnici R7 resp. silnici I/7 mezi Prahou a Slaným tak, aby zde byla zajištěna bezpečnost při předpokládaném navýšení provozu (především úpravy MÚK, odstranění úrovněového přechodu atp.)
I/26 Staňkov, přeložka	61	472	2014 - 2016	Bodová závada na značně vytížené silnici I/26 spojující Plzeňský kraj s Německem. Realizací tohoto obchvatu bude významně zlepšena dopravní dostupnost Domažlicka směrem na Plzeň a dostupnost z Plzně do příhraničních oblastí Německa (Cham). Strategický dopravní model nevyhodnotil s ohledem na míru jeho detailu tuto bodovou závadu jako významnou. I přes tuto skutečnost je tento projekt, který samostatně vykazuje dobré výsledky ekonomického hodnocení doporučen k realizaci.
I/27 Přeštice, obchvat	11	728	2017 - 2019	Součást velmi dobře hodnoceného clusteru v blízkosti krajského města Plzeň. Realizací tohoto projektu, který představuje nejdůležitější část tohoto clusteru mimo území města Plzně, bude odstraněna zásadní bodová závada na trase mezi Plzní a Klatovy a

				výrazně tak bude zlepšena dostupnost Klatovska na síť TEN-T.
I/33 Jaroměř, obchvat	11	928	2016 - 2017	Obchvat města Jaroměř přímo navazuje na dálnici D11, jejíž realizace je předpokládána s využitím prostředků fondu CEF (kohezní část). Výstavba tohoto obchvatu je podmínkou pro spuštění provozu na dálnici D11, neboť do doby dostavby navazujících částí příhraničního úseku R11 na hranice s Polskem umožní svést dopravu z nově dokončené D11 na současnou silnici I. třídy směrem na Náchod. Po dokončení výstavby R11 bude mít tato komunikace i nadále svůj význam pro obsluhu Náchodska a osobní dopravu do příhraničních oblastí Polska (Klodzko).
I/34 Božejov – Ondřejov - Pelhřimov	-	750	2014 - 2016	Realizací tohoto opatření, dojde k odstranění zásadní bodové závady (2 obce s nevhodným směrovým a šířkovým vedením současné silnice I. třídy) na významné trase mezi krajskými městy Jihlava a České Budějovice. Strategický dopravní model však nevyhodnotil s ohledem na míru jeho detailu tuto zásadní bodovou závadu jako významnou (proto absentuje i pásmo hodnocení). I přes tuto skutečnost je tento projekt, který samostatně vykazuje velmi dobré výsledky ekonomického hodnocení, doporučen k prioritní realizaci.
I/35 Lešná - Palačov	14	2 340	2017 - 2020	Stavba získala uvedené pásmo hodnocení v redukované podobě oproti dlouhodobě sledovanému řešení (provedení kapacitní redukce v místě křížení s rychlostní silnicí R48). Realizací této přeložky silnice I/35 se velmi významně zlepší dopravní dostupnost celého Valašska, neboť její realizací převezme dopravní zátěž ze dvou současných silnic I. třídy (I/35 Hranice – Valašské Meziříčí a I/57 Nový Jičín – Valašské Meziříčí. Zároveň projekt přímo navazuje na dvě stavby realizované v rámci OPD I a zajišťuje tak jejich plnohodnotné využití. Realizací projektu je zároveň zlepšena dopravní dostupnost významného města Vsetín na síť TEN-T.
I/36 Časy - Holice	12	237	2017 – 2018	Realizací tohoto projektu dojde ke kapacitnímu napojení rychlostní silnice R35 (realizace z prostředků Fondu soudržnosti) na jihovýchodní část Královéhradeckého kraje.
I/36 Sezemice, obchvat	12	680	2017 - 2018	Realizací tohoto projektu dojde ke kapacitnímu napojení krajského

				města Pardubice na východní část R35 směrem na Moravu (realizace z prostředků Fondu soudržnosti).
I/37 Pardubice - Trojice	-	756	2014 - 2016	Jedná se o velmi významně dopravně zatíženou část průtahu silnice I/37 okrajovou částí města Pardubice, kdy je třeba urgentně řešit zde denně vznikající kapacitní problémy. Realizací projektu dojde k významnému zkvalitnění úrovně dopravy v severojižním směru mezi Pardubickým a Královéhradeckým krajem. Projekt zároveň navazuje na úseky I/37 zrealizované v rámci OPD I.
I/42 Brno VMO Žabovřeská I.	-	2 385	2015 - 2018	Projekt je součástí Velkého městského okruhu v Brně a je poslední chybějící částí v jeho západním segmentu. Realizací tohoto projektu dojde k výraznému zlepšení v celém městě Brně. Dojde k přesunu dopravy z hustěji osídlených částí města na kapacitní komunikaci respektující v maximální možné míře ochranu životního prostředí v místě jejího vedení. Do doby výstavby R43 mezi D1 a Kuřimí bude sloužit i pro tranzitní dopravu ve směru na sever na silnici I/43 s využitím jiných již existujících částí infrastruktury. Projekt nemá pásmo hodnocení, neboť strategický dopravní model nedává v městském prostředí dostatečně relevantní výsledky pro jeho stanovení.
I/43 Hradec nad Svitavou - Lačnov	31	788	2017 - 2020	S ohledem na prioritizaci opatření, výsledky ekonomického hodnocení, dostupné finanční zdroje a složitost povolenacích procesů nebude v horizontu do roku 2030 zřejmě možné dostavět rychlostní silnici R43 v úseku Svitávka – Staré Město. Dopravní situace na současné I/43 však není vyhovující již v současné době. Kritickým místem je především vedení dopravy přes centrum města Svitavy. Proto je vhodné již v krátkodobém horizontu realizovat tento projekt a zlepšit tak uvedenou situaci. Zároveň je žádoucí připravovat a realizovat i jednotlivá dílčí opatření pro zlepšení bezpečnosti provozu na zbylých částech silnice I/43 z příslušných balíčků určených na tento druh opatření.

Stavby mimo TEN-T navrhované k realizaci z disponibilních národních prostředků v období 2014 – 2020

Název projektu	Pásma hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč vč. DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektu, rizika
I/9 Dubice – Dolní Libchava	22	1 196	2016 - 2018	Návaznost na I/9 MÚK Sosnová, realizované v rámci OPD. Odklon značné části dopravy z města Česká Lípa.
I/9 Dolní Libchava – Nový Bor	22	1 969	2019 - 2023	Návaznost na předchozí úsek. Realizací by byl dokončen ucelený dobře hodnocený cluster tvořící obchvat města Česká Lípa. Rozhodnutí o realizaci však bude možné až po podrobnějším prověření ekonomické efektivity.
I/20 Pištín – České Vrbné	-	1 688	2018 - 2021	Předběžně doporučeno k realizaci po provedení kapacitní optimalizace. Nutné podrobné zpracování hodnocení ekonomické efektivity a optimalizace řešení. Komunikace zajistí důležité napojení západní části Jihočeského kraje na dálnici D3 (spolu s realizací Severní spojky).
I/20 Severní spojka, České Budějovice	-	1 363	2019 – 2023	Důležité propojení dálnice D3 do západní části Jihočeského kraje mimo hustě zastavěné území města České Budějovice, kudy prochází současná silnice I/20.
I/27 Šlovice - Přeštice	11	1 530	2016 - 2018	Součást velmi dobře hodnoceného clusteru v blízkosti krajského města Plzeň. Realizací tohoto projektu bude zkompletována předmětná část clusteru mimo území města Plzně. Návaznost na obchvat Přeštic doporučený k realizaci z ERDF. Zlepšení dostupnosti mezi Plzní a Klatovy - zlepšení dostupnosti Klatovska na síť TEN-T. V případě dostatečné absorpční kapacity ERDF možné spojení s obchvatem Přeštic bude-li možné zkoordinovat i časově.
I/38 Znojmo obchvat I	54	355	2013 – 2016	Dokončení dlouhodobě rozestavěného projektu obchvatu Znojma minimálně v rozsahu těchto staveb se ukazuje jako zcela nezbytné, neboť se jedná o zásadní bodovou závadu na silnici I/38 mezi Jihlavou
I/38 Znojmo obchvat II	54	460	2013 - 2016	

				a státní hranicí s Rakouskem. Stavbu dlouhodobě komplikují administrativní záležitosti. Její faktický význam je však po provedení lokálního posouzení zcela nezpochybnitelný.
I/38 Havlíčkův Brod, obchvat JV	52	1 773	2017 - 2019	Jedná se o zásadní bodovou závadu na páteřní silnici I. třídy. Zároveň už severovýchodní část obchvatu byla v minulosti realizována a jeho dokončení se ukazuje v rámci homogenizace tahu I/38 jako žádoucí. Velmi problematické však u stavby je ekonomické hodnocení. V případě kladných výsledků je doporučeno k realizaci.
I/37 Chrudim obchvat, úsek Medlešice - křiž. I/17	-	1 515	2013 - 2016	Jedná se o odstranění závažné bodové závady na páteřní silnici I/37 v její nejvytíženější části v blízkosti krajského města Pardubice – odstranění průjezdu městem Chrudim. Realizace stavby navazuje na předchozí úseky I/37 mezi Hradcem Králové a Pardubicemi, které byly homogenizovány v rámci OPD I, resp. přímo navazuje na úsek I/37 Pardubice – Trojice, který je doporučen k realizaci z ERDF v rámci OPD II. Stavba má vybraného zhotovitele a její realizace byla zahájena v roce 2013 výstavbou dílčích stavebních objektů.
I/37 Chrudim obchvat, úsek křiž. I/17 - Slatiňany	-	386	2016 - 2018	Kompletace obchvatu Chrudimi a odstranění průjezdu obcí Slatiňany. Dokončením tohoto úseku bude kompletně zmodernizován celý úsek I/37 od Hradce Králové až za Chrudim.
I/57 Semetín – Bystřička, 2. stavba	11	1 214	2018 - 2021	Stavba výrazně zkvalitní dopravní napojení Valašska (Vsetínska) na síť TEN-T (s využitím Palačovské spojky doporučené k realizaci v rámci ERDF). Stavba je doporučena k realizaci po provedení kapacitní redukce oproti dosud sledovanému návrhu. Nutné samostatné prověření ekonomické efektivity a úpravy technického řešení. Poslední zásadní bodovou závadou v dopravním napojení Valašska (Vsetínska) tak zůstane samotné Valašské Meziříčí, jehož obchvat je nutné intenzivně připravovat k realizaci v následujícím období.

Stavby silnic I. třídy mimo TEN-T doporučené k realizaci v případě přidělení národních prostředků nad rámec Návrhové varianty financování

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč vč. DPH]	Nejdříve možné zahájení od	Poznámka, význam projektu, rizika
I/9 a I/16 Mělník, 1. stavba	31	244	2014	V přípravě podporovat též tzv. 4. stavbu.
I/11 Doudleby nad Orlicí, obchvat	-	231	2015	Bodová závada na trase Hradec Králové – Rychnov nad Kněžnou
I/11 Opava, obchvat, západní část	46	1 640	2020	
I/11 Komárov, obchvat	-	1 450	2020	
I/12 R1- Úvaly	21	6 230	2018	Návazná část na realizaci staveb Pražského okruhu (potřebná pro všechny, tedy i alternativní, varianty SOKP)
I/13 Kladrubská spojka	-	2 125	2016	
I/13 Bílina - obchvat	-	3 520	2020	Je nutné dále hledat ekonomicky efektivní řešení. Náklady jsou vztaženy k variantě se souhlasným stanoviskem EIA, které však není ekonomicky efektivní.
I/16 Nová Paka, obchvat	51	2 120	2016	
I/19 Kámen obchvat	-	454	2016	
I/19 Chýnov	-	673	2016	

I/21 Nová Hospoda – Kočov přeložka 2.stavba	91	390	2015	
I/21 Trstěnice - Drmoul	91	852	2016	
I/21 Planá – Trstěnice přeložka	91	1 288	2020	
I/27 Klatovy, přeložka 1. stavba	-	2 277	2016	
I/27 Žiželice obchvat a přemostění	-	598	2016	
I/27 Třemošenský Rybník - Orlík	-	342	2016	
I/34 Lišov - Vranín	77	1 358	2018	
I/38 Církvice obchvat	-	826	2016	
I/38 Luštěnice - Újezd	46	963	2016	
I/38 Malín – Kuchyňka, přeložka	-	153	2015	
I/38 Želetava, obchvat	-	1 420	2020	
I/42 Tomkovo náměstí	-	1 320	2017	
I/44 Bludov - obchvat	32	4 120	2018	

I/44 Červenohorské sedlo, jih	-	611	2014	
I/46 Olomouc -východní tangenta	46	2 770	2019	
I/46 Šternberk, obchvat	46	1 069	2018	
I/49 Vizovice - Lhotsko	-	273	2014	
I/50 Bučovice přeložka	-	1 138	2018	
I/55, MÚK s ČD Přerov - Předmostí	-	667	2015	
I/57 Krnov, obchvat SV část	91	1 941	2014	
I/57 Valašské Meziříčí - Jarcová	21	2 908	2019	
I/61 Kladno, obchvat, I. etapa	91	1 216	2020	Část tvořící přivadeč od R6, tvořící obchvat Velkého a Malého Přítočna
I/67 Karviná, obchvat	31	536	2016	

56.1.2 Přístup k ostatním částem silniční sítě TEN-T a ostatním rychlostním silnicím bez konkrétní přidělené finanční alokace v období 2014 – 2020 dle Návrhové varianty

Dálnice D3 ve Středočeském kraji (cluster CS005P, projekty S187 – S191): V současné době nejsou projekty v tomto clusteru natolik připraveny, aby bylo možné zvažovat jejich realizaci v období 2014 – 2020. Tento cluster logicky napojuje jeden z prioritních clusterů - „D3 v Jihočeském kraji“ (CS006P), který je pro období 2014 – 2020 navržen k realizaci na dálniční síť v prostoru Prahy. Hodnocení clusteru CS005P - „Dálnice D3 ve Středočeském kraji“ dopadlo ve srovnání s jinými náměty a projekty relativně pozitivně (pásma hodnocení 14). Je proto klíčové, aby pokračovala investorská příprava a projekt mohl být v následujících aktualizacích harmonogramu Dopravní strategie zařazen k realizaci v konkrétnějších termínech s přihlédnutím ke stavu realizace ostatních prioritnějších clusterů. V současné době se realizace tohoto clusteru předpokládá v období 2020 – 2035. S ohledem na vzdálenější horizont realizace a s přihlédnutím k aktuálnímu velmi nedobrému stavu dopravy na současné silnici I/3 především v úseku Mirošovice – Benešov, který D3 dočasně nahrazuje, se proto v horizontu let 2014 – 2020 počítá s realizací dopravně-bezpečnostních opatření na tomto úseku (opatření pro provoz v režimu 2+1 jízdní pruh).

Silniční okruh kolem Prahy (SOKP, Pražský okruh, R1): Projekt R1 511 Běchovice – D1 (cluster CS010P, projekt S200) získal v rámci Dopravní strategie v rámci hodnocení silničních opatření jedno z nejlepších pásem hodnocení (3). Do harmonogramu realizace však tento projekt nebyl prozatím zařazen jako projekt s předběžně přidělenou alokací prostředků Fondu soudržnosti. Důvodem je nejistota ohledně možného data zahájení, neboť příprava tohoto projektu naráží dlouhodobě na mnoho administrativních komplikací. V současné době (květen 2013) se předpokládá nejbližší možné zahájení v roce 2017 (optimistický předpoklad). Realizace projektu je proto v Návrhové variantě financování předpokládána z národních zdrojů právě od roku 2017. V případě, že by vývoj realizace projektů v rámci Fondu soudržnosti (prioritní projekty Fondu soudržnosti) probíhal tak, že by absorpční kapacita Fondu soudržnosti umožnila tento projekt zařadit a realizovat s využitím těchto zdrojů, pak se jedná o možnost, která by měla být využita a takto i zohledněna v dalších aktualizacích harmonogramu realizace Dopravní strategie.

Obdobně komplikované povolovací procesy jsou i v ostatních částech SOKP, především v úseku Březiněves – Suchdol (cluster CS012P, projekty S198 a S199). Byť tento cluster získal dobré pásma hodnocení (9), není možné z uvedených důvodů zahájení jeho realizace předpokládat před rokem 2020. Je nicméně nutné jednotlivé části Pražského okruhu intenzivně připravovat v návaznosti na postup v povolovacích procesech. Za účelem potřeby odvedení alespoň části tranzitní dopravy z území Prahy v krátkodobém horizontu bude v období 2014 – 2020 prioritně realizována stavba „I/16 Slaný – Velvary“, která umožní silný tranzit ve směru D8 – D1 odklonit mimo zastavěné území Prahy s využitím ostatních již existujících částí infrastruktury i bez existence těchto toliko potřebných částí SOKP.

Rychlostní silnice R3 (cluster CS4007P, projekty S134, S135, S136): Tento cluster, hodnocený v úseku Třebonín – státní hranice, navazuje na jeden z prioritních clusterů „D3 Úsilné – Třebonín“. Realizací tohoto clusteru by došlo k potřebnému zkvalitnění napojení celého Jihočeského kraje na hospodářsky významnou oblast Horního Rakouska. Samotné hodnocení tohoto clusteru však v porovnání s ostatními hodnocenými clustery v rámci ČR nevykázalo potřebnou prioritu při navrhovaném technickém řešení a výši nákladů, které jsou v současné době sledovány (R 25,5/120). Za tímto účelem musí pro umožnění realizace clusteru dojít k přehodnocení jeho technicko-ekonomických parametrů tak, aby při následné aktualizaci Dopravní strategie mohl být opětovně vyhodnocen s potenciálem lepších výsledků. V současné době (květen 2013) jsou již v procesu zadávání veřejné zakázky na projekční a inženýrské práce na úseky 0311 a 0312/I (Třebonín – Kaplice, nádraží – Nažidla). Plnění těchto veřejných zakázek je připraveno tak, že v první fázi dojde k přehodnocení technicko-ekonomických parametrů v rámci Technicko-ekonomické studie a následně dojde k podrobnému vyprojektování v úrovni DSP na ekonomické efektivitě odpovídající technické řešení. Při výběru technicko-ekonomicky efektivní varianty bude nutné pozitivněji hodnotit ty návrhy, které umožní využít již vydaných územních rozhodnutí na tyto stavby. Příhraniční úsek 0312/II (Nažidla – státní hranice CZ/A) se musí po technické stránce přizpůsobit především koordinaci s Rakouskem. Za tímto účelem je vhodné po vydání územního rozhodnutí po technické stránce zkoordinovat projekty na obou stranách hranice a následně připravit mezinárodní dohodu o příhraničním bodu (konkrétní hraniční kameny). V případě, že by rakouská strana měla zájem realizovat příhraniční úsek v blízkém časovém horizontu, pak bude nezbytné v rámci R3 prioritně realizovat alespoň úsek 0312/II (cca 3,5 km), kterým dojde k propojení obou států v definitivním bodě, který neodpovídá poloze dnešního hraničního přechodu. Technické řešení úseku 0312/II se přizpůsobí vzájemné mezinárodní dohodě s Rakouskem a technickému řešení úseků 0312/I a 0311. Realizaci jednotlivých částí R3 v prokazatelně ekonomicky efektivních technických parametrech lze s ohledem na prokazatelnou spojitost s prioritním clustrem „D3 v Jihočeském kraji“ a její přeshraniční význam zvažovat jako případný další projekt v případě dostatečné absorpční kapacity Fondu soudržnosti.

R4 Skalka – Mirotice (cluster CS015P Skalka – křiž. II/118, projekt 131, cluster CS4015P křiž. II/118- Mirotice, projekty S129, S130 S132, S137): Realizací tohoto clusteru dojde k propojení dvou existujících kapacitních částí silnice R4 a silnice I/20 (realizované v úseku Nová Hospoda – Písek též ve směrově odděleném čtyřpruhovém uspořádání). Hodnocení clusteru však ve srovnání s ostatními potřebami nevykázalo potřebně vysoké pásmo hodnocení pro umožnění prioritní realizace tohoto clusteru. Cluster navíc není součástí TEN-T a prostředky na jeho realizaci tak jsou velmi omezené. Předchozí části R4 i navazující stavba silnice I/20 byly realizovány převážně v kategorii R22,5/100. Chybějící části R4 jsou v současné době připravovány jako R 25,5/100 (s výjimkou úseku R4 Skalka – II/118, který je ještě připraven k realizaci jako R 22,5/80). S ohledem na dosahované pásmo hodnocení bude nutné v chybějících úsecích R4 přistoupit k ekonomicky více efektivnímu řešení, spočívajícím např. v realizaci chybějících částí v nově zavedené

normové kategorii R 21,5/100 dle platné ČSN 73 61 01/Z2, neboť realizace těchto úseků v jiné než čtyřpruhové variantě by nepřinesla prokazatelné zlepšení oproti současnému stavu a nezlepšila by dostatečně potřebné napojení regionu Strakonicka a Šumavy a západní části Jihočeského kraje na Prahu. Navíc je nutné vnímat skutečnost, že vyšší využití R4 bude přetrvávat až do doby kompletní dostavby středočeské D3 (vzdálenější časový horizont). I po této dostavbě však s ohledem na předpokládaný růst intenzit bude rychlostní silnice R4 ve čtyřpruhovém směrově rozděleném profilu využitelná, byť s objektivní kapacitní rezervou. Pro financování tohoto clusteru bude potřeba využít zdroje přidělené nad rámec Návrhové varianty, neboť zdroje v této variantě na pokrytí její výstavby v horizontu let 2014 – 2020 nedostačují.

R6 Nové Strašecí – Karlovy Vary (cluster CS4016P Nové Strašecí – křižovatka s I/27, obsahující projekty S139, S140, S141, S142 a cluster CS4017P křižovatka s I/27 – Karlovy Vary obsahující projekty S143 – S148, S371). Hodnocení těchto clusterů v porovnání s ostatními clustery v rámci Knihy 8 nedopadlo dostatečně pozitivně tak, aby tím byla ospravedlněna prioritní realizace zde uvedených projektů před realizací jiných, lépe hodnocených záměrů. Za účelem umožnění realizace clusteru musí dojít k přehodnocení jeho technicko-ekonomických parametrů tak, aby při následné aktualizaci Dopravní strategie mohl být opětovně vyhodnocen s potenciálem lepších výsledků. Celý chybějící úsek R6 mezi dvěma jejími již provozovanými částmi je součástí globální sítě TEN-T. Zároveň platí, že současná silnice I. třídy má množství bodových závad. Za účelem přehodnocení technicko-ekonomických parametrů byla již zadána studie proveditelnosti celého tahu R6 v tomto chybějícím úseku. Na základě jejích výsledků bude přistoupeno k přehodnocení dotčených clusterů v rámci příští aktualizace Dopravních sektorových strategií ve snaze umožnit před rokem 2020 zahájit realizaci alespoň části opatření pro zlepšení parametrů současného spojení. Realizace opatření na R6 není v rámci přidělování prostředků dle Návrhové varianty finančně kryta.

R7 Slaný – MÚK Bitozeves (cluster CS019P, projekty S149, S150, S151, S152, S153 a S375): Cluster vykázal v rámci hodnocení Dopravních sektorových strategií relativně dobré pásmo hodnocení (14), což by ospravedlňovalo jeho realizaci v případě navýšených finančních rámců. S ohledem na skutečnost, že rychlostní silnice R7 však není součástí TEN-T a zároveň existují projekty s lepším pásmem hodnocení, neumožňují tyto výsledky krytí realizace z disponibilních zdrojů dle Návrhové varianty financování. Skutečností však je, že tato komunikace zkvalitňuje napojení strukturálně postižených regionů Chomutovska, Žatecka a Mostecká na Prahu a realizace rychlostní silnice může být v kombinaci s celou řadou dalších nutných opatření mimo sektor dopravy jedním z nástrojů v rámci impulsu pro hospodářský rozvoj tohoto regionu. V současné době je chybějící trasa převážně vyprojektována v kategorii R25,5/120, neboť nižší kategorie rychlostní silnice nebyla v době projektování přípustná. Převážná část silnice I/7 v tomto úseku však byla již v minulosti vybudována jako poloviční profil rychlostní silnice kategorie R 22,5/100, který již dnes kapacitně a bezpečnostně ne zcela odpovídá požadavkům. Studijně bude prověřeno, zda by přeprojektováním na nově zavedenou normovou kategorii R 21,5/100 dle platné ČSN 73 61 01/Z2

nebylo možné lépe využít stávající vybudovaný poloviční profil a dosáhnout dalších efektivních úspor.

R11 Jaroměř – státní hranice (cluster CS4021P, obsahující projekty S185 a S186): Hodnocení clusteru ve srovnání s ostatními potřebami nevykázalo potřebně vysoké pásmo hodnocení pro umožnění prioritní realizace tohoto clusteru pouze na základě výsledků VMH. Zároveň stav jeho připravenosti neumožňuje zahájení realizace dříve než v roce 2018. Cluster byl v Knize 8 hodnocen ve zvažovaných technických parametrech R25,5/120 (v roce 2010 již redukováno z R27,5/120). Cluster je zároveň součástí hlavní sítě TEN-T. Zájmem ČR je dle harmonogramu realizace Dopravní strategie realizovat v období 2014 – 2020 předchozí bezprostředně navazující část dálnice D11 s využitím prostředků CEF (v případě přiznání podpory) – realizace úseku dálnice D11 již dle připravovaného návrhu nařízení o CEF spadá pod příhraniční úsek. V rámci žádosti o prostředky CEF na D11 nebude obhajitelné odložení realizace rychlostní silnice R11 na neurčito (do horizontu po roce 2030), neboť by tím nebyl dokončen celý příhraniční úsek D11/R11 tak, jak je v návrhu nařízení CEF definován. Při znalosti těchto skutečností bylo proto ve vztahu k chybějícímu úseku R11 již v roce 2012 přistoupeno ke studijnímu prověření technicko-ekonomických parametrů rychlostní silnice R11 s cílem dosažení prokazatelně obhajitelné ekonomické efektivity celého příhraničního úseku Hradec Králové – státní hranice – Nowa Sól (PL). Nezanedbatelnou skutečností také je, že připravenost navazujícího projektu S3 v Polsku je lepší než v případě české R11 a lze tak předpokládat zvýšený zájem o realizaci i na české straně. Současně platí, že silnice I/16, která se nachází v místě budoucího hraničního přechodu a kopíruje de facto trasu budoucí R11, neumožňuje v případě nedokončení projektu R11 na české straně na tuto silnici ani dočasně svést nákladní dopravu nad 12 tun. Parametry současné silnice I/16 v úseku státní hranice – Trutnov tomuto provozu naprosto nevyhovují a ani dílčí úpravy na této silnici nemohou uvedený stav změnit. Dle disponibilních prostředků je tedy žádoucí v případě jejich nedostatku prioritně realizovat úsek R11 1109 Trutnov – státní hranice. Současná silnice I/37 v úseku Trutnov – Jaroměř, která má být nahrazena úsekem R11 1108, by již po provedení dílčích technických opatření převedení provozu těžké nákladní dopravy po velmi omezený čas umožnila. S ohledem na tyto uváděné skutečnosti je realizace clusteru rychlostní silnice R11 předpokládána v první polovině horizontu let 2020 – 2035, a to v takových technických parametrech, které umožní prokázat ekonomickou efektivitu její realizace.

R35 Ostrov – Staré Město – Mohelnice (cluster CS237P Ostrov - Opatovec, projekty S295 – S298, cluster CS2385P Opatovec – Staré Město, projekt S299 a cluster CS184N Staré Město – Mohelnice, projekt S343): Hodnocení clusterů dopadlo v porovnání s ostatními velmi pozitivně zvláště v úseku Ostrov – Opatovec, kde je dosaženo pásmo hodnocení 3 – nejlepší dosažené pásmo hodnocení clusteru z pohledu potřeb. V úseku Opatovec - Staré Město je dosaženo pásma hodnocení 13, resp. v úseku Staré Město – Mohelnice pásma 14. Relativně nižší pásmo hodnocení u těchto úseků je dáno primárně kvalitativními parametry současné silnice I. třídy, kterou má rychlostní silnice nahradit. I přes tuto skutečnost však je prioritní realizace R35 v celém úseku prokazatelně

odůvodnitelná z pohledu potřeby kompletace paralelního tahu mezi Čechy a Moravou. V současné době jsou však projekty obsažené v těchto clusterech stále v počátečním stádiu přípravy, především vzhledem k problematickému projednání procesu EIA, který však byl v roce 2012 v úseku Ostrov – Staré Město úspěšně završen vydáním souhlasného stanoviska MŽP. V úseku Staré Město – Mohelnice proces EIA stále není dokončen. Z uvedených důvodů nedostatečné investorské připravenosti těchto úseků není možné rezervovat finanční alokaci zdrojů EU na realizaci těchto projektů v období 2014 – 2020, neboť čerpání disponibilních zdrojů EU musí být zahajováno primárně v první polovině tohoto období. S ohledem na prokázanou prioritní potřebu realizace uvedených projektů je však nezbytné, aby jejich financování bylo zajištěno bezprostředně po dokončení přípravy, a to prioritně před realizací jiných úseků (návaznost těchto projektů na předchozí cluster Opatovice n. Labem – Ostrov, které jsou k financování v rámci Fondu soudržnosti navrhovány). V případě dostatečné absorpční kapacity Fondu soudržnosti v době, kdy budou tyto projekty připraveny, je možné zajistit financování s využitím tohoto zdroje. V opačném případě bude nezbytné zajistit financování projektů jiným způsobem (národní zdroje, dluhové financování, PPP projekt).

R43 Troubsko – Staré Město (clustery CS025P Troubsko – Kuřim, projekt S165; CS4199aN Kuřim – Svitávka, projekt S322; CS199bN Svitávka – Staré Město, projekt S321): Ve vztahu k těmto clusterům, resp. projektům, je třeba primárně zajistit jejich nezpochybnitelnou územní stabilizaci v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje. V severní části na území Pardubického kraje je trasa územně stabilizována. Poté je třeba v rámci územně definovaných koridorů provést hodnocení konkrétního trasování v rámci procesu EIA. Souhlasné stanovisko MŽP v rámci procesu EIA bylo prozatím vydáno pouze ve vztahu k projektu S322 (Kuřim – Svitávka). S ohledem na očekávatelné komplikace v průběhu investorské přípravy těchto projektů a s ohledem na výsledky hodnocení předmětných clusterů v Knize 8 není počítáno s realizací těchto projektů v období 2014 – 2020. V rámci přípravných prací je třeba volit obhajitelné technicko-ekonomické řešení celého tahu. Dopravní závady současné silnice I. třídy však vyžadují řešení v krátkodobějším horizontu. Z uvedeného důvodu jsou v rámci harmonogramu realizace pro období 2014 – 2020 preferovány dva projekty, které pomohou nedobrou dopravně-bezpečnostní situaci na současné síti dočasně zlepšit před realizací samotné rychlostní silnice R43, resp. jejích jednotlivých částí. Jedná se o realizaci projektů S310 (I/42 Velký městský okruh, Žabovřeská I.) a S058 (I/43 Hradec nad Svitavou – Lačnov, který vytvoří obchvat města Svitavy). Nezpochybnitelná je v této souvislosti též potřeba provedení dílčích dopravně-bezpečnostních opatření v rámci celého tahu silnice I/43 v úseku Brno – Svitavy.

R48 Bělá – Rybí – Rychaltice (cluster CS027P, projekty S156, S157): Hodnocení tohoto clusteru v porovnání s ostatními clustery v rámci Knihy 8 nevykázalo dostatečně dobré výsledky, které by ospravedlnily prioritní realizaci zde uvedených projektů před realizací jiných, lépe hodnocených clusterů (pásmo hodnocení 38). Toto platí i pro případ, kdy by u uvedených projektů byla

prokázána ekonomická efektivita jejich realizace. Za účelem zvýšení dopravně-bezpečnostních parametrů je třeba navrhnout v počáteční fázi k realizaci v rámci tohoto tahu jiná opatření, než je přestavba směrově nedělené čtyřpruhové komunikace I/48 na směrově dělenou rychlostní silnici v technických parametrech R 25,5/120. Prioritní potřeby zlepšování parametrů dopravní infrastruktury ČR jsou na jiných úsecích sítě. Z uvedených důvodů není realizace těchto projektů navržena pro období 2014 – 2020.

R49 Hulín – státní hranice (cluster CS029P Hulín – Lípa 2.etapa, projekty S379, S214, S215 a cluster CS030P Lípa – státní hranice, projekty S216, S217, S218): Cluster CS029P má relativně dobré pásmo hodnocení (13) umožňující jeho prioritní realizaci. Cluster CS030P vykázal v Knize 8 i v případě hodnocení kapacitně omezeného námětu (oproti projektově sledované variantě rychlostní silnice v parametrech R25,5/100) pásmo hodnocení 23. Celý úsek R49 je však součástí hlavní sítě TEN-T s potřebou dokončení k roku 2030 dle návrhu nařízení. Projekt Hulín – Fryšták je před ukončením investorské přípravy. Na realizaci projektu již byl vybrán zhotovitel. Vzhledem k uvedeným skutečnostem jsou projekty tohoto clusteru zařazeny do prioritních pro období 2014-2020. Předpoklad zahájení realizace projektu Hulín - Fryšták je od roku 2014 dle pravidel pro způsobilost výdajů v rámci Fondu soudržnosti na roky 2014 - 2020. Za účelem umožnění realizace clusteru CS030P Lípa – státní hranice v termínu do roku 2030 (hlavní síť TEN-T) musí dojít k přehodnocení jeho technicko-ekonomických parametrů tak, aby při následné aktualizaci Dopravní strategie mohl být opětovně vyhodnocen s potenciálem lepších výsledků. V úsecích Fryšták – státní hranice lze dle současného návrhu nařízení CEF předpokládat i možné kofinancování těchto staveb z kohezní části fondu CEF (příhraniční úsek)²¹.

R52 Pohořelice – státní hranice (cluster CS031P, projekty S002, S003, S004): Hodnocení stavby v tomto clusteru nedopadlo v porovnání s ostatními clustery pozitivně (pásmo hodnocení 24). Při hodnocení kapacitně omezeného námětu však již projekt vykazuje pásmo hodnocení 14, což by ospravedlnilo jeho realizaci. Rozsudek Nejvyššího správního soudu, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, potvrdil, že sledování tohoto koridoru pro kvalitní silniční spojení s Rakouskem je správné, neboť je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR (rozsudek 1 Ao 7/2011 – 526). Na základě Politiky územního rozvoje byla s Rakouskem uzavřena i mezinárodní dohoda o místě propojení komunikace dálničního typu v prostoru hraničního přechodu Mikulov (Sbírka mezinárodních smluv č. 40/2009). Posledním vládním usnesením, potvrzujícím trasování R52, je usnesení č. 713 z 6.10.2010. V současné době je proto třeba budoucí trasu rychlostní silnice, která v převážné míře využívá koridoru současné silnice I/52, územně stabilizovat v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do té doby není možno plnohodnotně pokračovat v investorské přípravě. Ve vztahu k výsledkům hodnocení clusteru v Knize 8 a ve vztahu k technicko-ekonomickým parametrům, které jsou dosud sledovány (R 25,5/120), je třeba do doby další aktualizace Dopravní strategie prověřit možnosti realizace projektu v úspornějších

²¹ množství prostředků v kohezní části CEF určených na financování úseků hlavní silniční sítě TEN-T s příhraničním charakterem je však značně omezené a celé je alokováno na výstavbu D11 Hradec Králové – Jaroměř. Projekt R49 je však žádoucí připravovat jako náhradní.

parametrech, aby takto přehodnocený návrh clusteru mohl být opětovně vyhodnocen s potenciálem lepších výsledků. Trasa je součástí hlavní sítě TEN-T a proto bude vyžadovat zlepšení parametrů odpovídající požadavkům návrhu nařízení do roku 2030. Současná silnice I/52 v úseku Pohořelice – státní hranice je svými parametry velmi kvalitní silnicí I. třídy, která byla uvedena do provozu v roce 1996. V tomto ohledu není žádoucí sledovat realizaci výstavby jakéhokoliv dalšího provizorního řešení. V rámci tahové studie, která prověří technicko-ekonomické parametry, je proto nutné posoudit výhradně možnost výstavby definitivní čtyřpruhové, směrově rozdělené komunikace např. v parametrech nově zavedené normové kategorie R 21,5/100 dle platné ČSN 73 61 01/Z2. Předmětem návrhu technicko-ekonomické studie by měl být i přístup k možnosti příčné etapizace realizace clusteru, který umožní prioritně odstranit bodové závady současné trasy (úrovňové křižovatky, průtah předměstím Mikulova), resp. umožní případně samostatně zrealizovat ten úsek, kterým se R52 propojí s rakouskou dálnicí A5 v místě definitivního hraničního bodu v oboustranně dohodnutých technických parametrech.

Z výše uvedených důvodů se nenavrhuje prioritní realizace tohoto úseku v období 2014 – 2020. Je však třeba intenzitně pokračovat v přípravě jednotlivých projektů s cílem umožnit realizaci takových opatření, kterými trasa vyhoví požadavkům návrhu nařízení TEN-T v období do roku 2030 (hlavní síť TEN-T). Cluster, resp. jeho jednotlivé projekty, by mohly být financovány z kohezní části fondu CEF vzhledem k tomu, že se jedná o příhraniční úsek.

R55 Olomouc – Přerov – Hulín – Otrokovice – Staré Město – Břeclav (cluster CS032P Olomouc - Přerov, projekty S204, S205; cluster CS033P Otrokovice, obchvat JV – Moravský Písek, projekty S062, S206- S209; cluster CS034P Moravský Písek – Rohatec, projekty S210, S211; CS035P Rohatec – Břeclav, projekty S212, S213): Ve vztahu k celému chybějícímu úseku R55 je aktuálně zpracovávána tahová studie, která prověří technicko-ekonomické parametry sledované trasy a doporučí řešení k dalšímu rozpracování jednotlivých projektů. Trasa R55 je součástí globální sítě TEN-T s potřebou dokončení do roku 2050. Cluster CS033P Otrokovice, obchvat JV – Moravský Písek je v dobrém pásmu hodnocení (14). Stavba S062 Otrokovice obchvat – JV je vzhledem k dobrému stavu investorské přípravy zařazena do prioritních staveb v období 2014-2020 s využitím zdrojů Fondu soudržnosti s plánovaným termínem zahájení realizace v roce 2015. Realizací projektu S062 Otrokovice obchvat – JV není předznamenáno vedení trasy v dalších částech trasy R55 nacházejících se jižně od Starého Města. Případná změna trasy v těchto úsecích, vynucená požadavky na ochranu životního prostředí, nebude realizací obchvatu Otrokovic vyloučena, neboť tento případný odklon trasy je možné řešit až v rámci návaznosti na další připravované úseky.

U projektů v ostatních úsecích clusteru Napajedla – Moravský Písek, resp. u clusterů CS034P Moravský Písek – Rohatec a CS035P Rohatec – Břeclav, se vzhledem k dosud nedokončené investorské připravenosti a při disponibilní výši finančních prostředků dle Návrhové varianty předpokládá realizace dalších částí clusteru až v horizontu 2020 – 2035, resp. v horizontu po roce 2035. Cluster CS032P Olomouc – Přerov je třeba vyhodnotit v dalších aktualizacích Dopravní strategie v kontextu dokončení úseků dálnice D1 okolo Přerova. Nyní je důležité,

aby pokračovala investorská příprava v technicko-ekonomicky obhajitelných parametrech při dodržení prokazatelně ospravedlnitelných požadavků na ochranu životního prostředí. Konkrétnější termíny realizace bude možné stanovit až v návaznosti na postup v realizaci prioritnějších clusterů resp. v návaznosti na dokončení přípravy ucelených částí clusterů R55.

56.1.3 Železniční projekty se zahájením realizace do roku 2020 s finančním krytím dle jednotlivých disponibilních finančních prostředků v Návrhové variantě financování

Stavby na TEN-T realizované v rámci OPD I s dokončením do konce roku 2015				
Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
Modernizace trati Tábor - Sudoměřice u Tábora	8	2 057	2013-2015	Uvedené projekty budou realizovány s využitím prostředků současného Operačního programu Doprava pro roky 2007-2013 – prioritní osa 1. Jedná se jednak o projekty, které jsou již v realizaci, a o projekty, jejichž realizace bude teprve zahájena. U těchto akcí se očekává využití pravidla n+2, to znamená, že jejich realizace prostřednictvím současného OP Doprava bude možná i u projektů, jejichž realizace bude dokončena až v roce 2015. Jedná se o projekty, které jsou součástí prioritních clusterů analyzovaných v Dopravních sektorových strategiích. Zároveň budou na síti TEN-T realizovány i další dílčí opatření pro zlepšení parametrů provozování železniční dopravy, které buď nejsou v současné době ještě jmenovitě konkretizovány, či jejichž finanční objem nedosahuje částky 300 mil. Kč bez DPH. Tyto projekty zde nejsou uváděny. Cílem realizace těchto akcí je primárně zajistit dočerpání alokace OPD realizací opatření s přidanou hodnotou pro provozování železniční dopravy na klíčových částech sítě.
Modernizace trati Ševětín - Veselí nad Lužnicí - 1.část úsek Ševětín-Horusice	8	998	2013-2015	
Modernizace trati Ševětín - Veselí nad Lužnicí - 2.část úsek Horusice - Veselí n.L.	8	2 260	2013-2015	
Modernizace tratě Veselí n.L.- Tábor-II.část úsek Veselí n.L.- Doubí u Tábora, 1. etapa Veselí n.L. - Soběslav	8	1 550	2013-2015	
Optimalizace trati Praha Bubeneč - Praha Holešovice	12	983	2012-2015	
Optimalizace trati Cheb (mimo) - státní hranice SRN	77	537	2014-2015	
Rekonstrukce žst. Přerov, 1.stavba	-	3 967	2009-2014	
Modernizace trati České Budějovice - Nemanice I	-	1 012	2011-2014	
Plzeň průjezd uzlem ve směru III. TŽK	-	1 310	2011-2014	

Rekonstrukce žel. uzlu Břeclav 2.stavba	-	1 051	2012-2014	
Průjezd železničním uzlem Ústí nad Orlicí	-	1 182	2012-2015	
GSM-R Kolín - Havlíčkův Brod - Křižanov - Brno	-	675	2013-2015	
Rekonstrukce staničních kolejí a výhybek žst. Strakonice	-	810	2013-2014	
Úprava SZZ a TZZ pro ETCS v úseku Kolín - Choceň	-	249	2013-2014	
Rekonstrukce žst. Horažďovice předměstí	-	615	2014-2015	
Rekonstrukce koleje č.1a2 Sklené nad Oslavou - Ostrov nad Oslavou	-	1 000	2014-2015	
„Rekonstrukce k.č.2 Brno Maloměřice – Brno Královo Pole“	-	800	2014-2015	
Rekonstrukce k.č.2 Brno Královo Pole – Kuřim	-	700	2014-2015	
Modernizace traťového úseku Brno Maloměřice (včetně) – Brno Židenice (mimo)	-	800	2014-2015	
Modernizace traťového úseku Modřice (mimo) – Brno Horní Heršpice (mimo)	-	700	2014-2015	
GSM-R uzel Praha (Beroun - Praha – Benešov)	-	386	2014-2015	

Stavby mimo TEN-T realizované v rámci OPD I s dokončením do konce roku 2015

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
Modernizace tratě Hradec Králové - Pardubice - Chrudim, 1.stavba zdvoukolejnění úseku Stéblová - Opatovice nad Labem	1	980	2014-2015	Uvedené projekty jsou připravovány k realizaci s využitím prostředků současného Operačního programu Doprava pro roky 2007-2013 – prioritní osa 3. Jedná se o projekty, které jsou již v realizaci, i o projekty, jejichž realizace bude teprve zahájena. U těchto akcí se očekává využití pravidla n+2, to znamená, že jejich realizace prostřednictvím současného OP Doprava bude možná i u projektů, jejichž realizace bude dokončena až v roce 2015. S ohledem na rizika přípravy a výběru zhotovitelů stavebních prací nelze vyloučit, že u některých projektů bude nutné využít možnosti fázování. Jmenovitě nejsou uváděna opatření s výší nákladů pod 200 mil. Kč bez DPH, jejichž realizace se také předpokládá s cílem zajištění maximálního vyčerpání alokace OPD při současném využití těchto prostředků na významné regionální tratě s potenciálem stabilní objednávky dopravy.
Rekonstrukce trati Liberec - Tanvald	12	878	2013-2015	
Rekonstrukce a zkapacitnění tratě Studénka-Mošnov	21	429	2013-2014	
Zvýšení kapacity trati Týniště n.O. - Častolovice - Solnice, 1.část, rekonstrukce nástupišť žst. Týniště n.O.	31	210	2014-2015	
Zvýšení kapacity trati Týniště n.O. - Častolovice - Solnice, 2.část, rekonstrukce žst. Častolovice	31	467	2014-2015	
Revitalizace trati České Budějovice - Volary	76	1 640	2013-2015	
Revitalizace trati Klatovy - Železná Ruda	76	750	2014-2015	
Elektrizace Kadaň Pruněřov - Kadaň předměstí	77	431	2014-2015	
Revitalizace trati Praha Smíchov - Rudná u Prahy - Beroun	-	698	2014-2015	
Rekonstr. Negrelliho viaduktu	-	750	2015	

Stavby na TEN-T navrhované k realizaci v rámci OPD I s předpokládaným fázováním a dokončením v roce 2016

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
Rekonstrukce zabezpečovacího zařízení žst. Lovosice	1	673	2014-2016	Uvedené projekty budou realizovány prostřednictvím současného Operačního programu Doprava pro roky 2007-2013 – prioritní osa 1. Jedná se o projekty, které jsou již v realizaci, i o projekty, jejichž realizace bude teprve zahájena. U těchto akcí se očekává využití pravidla n+2, to znamená, že jejich realizace prostřednictvím současného OP Doprava bude možná i u projektů, jejichž realizace bude probíhat i v roce 2015. U těchto projektů však nelze s jistotou či velkou mírou pravděpodobnosti očekávat dokončení realizace do konce roku 2015. Určitá fáze těchto projektů tak bude muset být realizována i po roce 2015 s využitím prostředků Fondu soudržnosti z OPD II. S ohledem na rizika při přípravě staveb a při výběru zhotovitelů nelze vyloučit, že realizace některých fází projektů se protáhne i za rok 2016. Snahou však musí být minimalizace rozsahu fází, které využívají již prostředky z OPD II.
Optimalizace trati Beroun (včetně) - Králův Dvůr	2	1 636	2014-2016	
Optimalizace trati Praha Hostivař - Praha hlavní nádraží, 1. část	8	1 214	2014-2016	
Modernizace traťového úseku Praha Běchovice - Úvaly	12	2 205	2013-2016	
Optimalizace trati Bystřice n.O. - Č. Těšín 2.stavba žst.Český Těšín	38	1 399	2013-2016	
Optimalizace trati Český Těšín - Dětmárovice	38	2 798	2014-2016	
Uzel Plzeň, 1. stavba - přestavba pražského zhlaví	51	2 471	2014-2016	
Rekonstrukce žst. Olomouc	-	2 311	2013-2016	
Modernizace trati Rokycany - Plzeň	-	5 630	2013-2016	
Rekonstrukce koleje Ostrov nad Oslavou - Žďár nad Sázavou, 1. část	-	700	2014-2016	

Stavby mimo TEN-T navrhované k realizaci v rámci OPD I s předpokládaným fázováním a dokončením v roce 2016

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
Elektrizace tratě vč. PEÚ Brno - Zastávka u Brna	51	4 101	2014-2016	Dtto jako fázované projekty na síti TEN-T.
Zvýšení kapacity trati Nymburk – Mladá Boleslav	61	727	2014-2016	

Modernizace zabezpečovacích a sdělovacích zařízení jako podmínka zajištění interoperability celostátních tratí (vč. ETCS / GSM-R a staveb DOZ)

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
CDP Praha	-	Dle koncepce CDP	Dle koncepce CDP	V průběhu zpracování Dopravních strategií nebyla ještě k dispozici konečná podoba koncepce Centrálního dispečerského pracoviště v Praze a k tomu přesně vymezených traťových úseků, na nichž bude řízena doprava z tohoto centrálního dispečerského pracoviště. Přesné vymezení jednotlivých traťových úseků k přípravě příslušného projektu DOZ a k tomu daných celkových investičních nákladů a termínů realizace bude známo v průběhu roku 2014. Příprava a realizace těchto projektů bude probíhat dle stanovené koncepce a hrazena z finančních prostředků z příslušného balíčku D.3 – Zařízení pro řízení provozu na železniční infrastruktuře. V případě uznatelnosti těchto projektů pro kofinancování z EU se jako možné ukazuje i využití tohoto zdroje.
DOZ I.TŽK, část Praha – Ústí nad Labem	-	Dle koncepce CDP	Dle koncepce CDP	
DOZ I.TŽK část Praha – Česká Třebová	-	Dle koncepce CDP	Dle koncepce CDP	
DOZ I. TŽK část Česká Třebová – Brno	-	Dle koncepce CDP	Dle koncepce CDP	
DOZ III. TŽK část Praha – Plzeň – Cheb	-	Dle koncepce CDP	Dle koncepce CDP	
DOZ III. TŽK část Ostrava – Mosty u Jablunkova	-	Dle koncepce CDP	Dle koncepce CDP	
DOZ IV. TŽK část Praha – Č.	-	Dle koncepce CDP	Dle koncepce CDP	

Budějovice – st.hr.		CDP		
DOZ Děčín – Všetaty - Kolín				
DOZ mimo TEN-T	-	Dle koncepce CDP	Dle koncepce CDP	
ETCS TEN-T		Dle národního implementačního plánu ERTMS	Dle národního implementačního plánu ERTMS	
GSM-R TEN-T		Dle národního implementačního plánu ERTMS	Dle národního implementačního plánu ERTMS	V průběhu zpracování Dopravních strategií nebyla ještě k dispozici konečná revidovaná podoba Národního implementačního plánu ERTMS. Česká republika má povinnost implementovat na tratích evropského železničního systému systémy ERTMS. Příprava a realizace těchto projektů bude probíhat dle Národního implementačního plánu a hrazena z finančních prostředků z příslušného balíčku D 3 – Zařízení pro řízení provozu na železniční infrastruktuře. S ohledem na významnou evropskou přidanou hodnotu těchto opatření je žádoucí, aby pro jejich realizaci bylo žádáno i o prostředky EU a to především z fondu CEF, kde zavádění a podpora rozvoje interoperability je jedním z horizontálních cílů.

Stavby na TEN-T navrhované k realizaci s využitím prostředků z fondu CEF – kohezní část, v období 2014-2020 (2023)

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
Optimalizace trati Praha - Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)	2	2 258	2015-2017	Do seznamu staveb, které by měly být realizovány z fondu CEF (resp. z jeho kohezní části) byly zahrnuty stavby, které splňují tato kritéria: a) dané stavby se nachází na hlavní síti TEN-T, a tvoří součást tzv. prioritních projektů uvedených v příloze návrhu nařízení CEF b) jde o projekty, které jsou v dostatečné míře připravenosti na to, aby žádost o jejich financování z CEF mohla být Evropské komisi předložena nejpozději v průběhu r. 2016 (pozn.: Vzhledem k tomu, že od r. 2017 by ČR musela o získání prostředků z CEF soutěžit s ostatními kohezními zeměmi, je třeba se soustředit na vyčerpání tzv. národní obálky CEF v období do r. 2016) a včas na základě vyhlášených výzev zpracovávat žádosti o schválení projektů pro CEF.
Optimalizace traťového úseku Praha hl.n. - Praha Smíchov	2	4 013	2016-2018	
Optimalizace trati Černošice (včetně) - Beroun (mimo)	2	4 350	2016-2018	
Optimalizace trati Praha Hostivař - Praha hlavní nádraží, 2. část	8	4 750	2015-2017	
Optimalizace trati Lysá nad Labem - Praha Vysočany, 2. stavba	12	8 250	2016-2018	
Uzel Plzeň, 2. stavba - přestavba osobního nádraží, včetně mostů Mikulášská	51	1373	2016-2017	
Uzel Plzeň, 3. stavba - přesmyk domažlické trati	51	1737	2017-2018	
Rekonstrukce žst. Přerov 2.stavba	-	2283	2016-2018	

Stavby na TEN-T navrhované k realizaci z Operačního programu Doprava II a z národních prostředků v období 2014-2020 (2023)

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
Modernizace tratě Brno - Přerov, I. etapa Blažovice - Nezamyslice	7	24 213	2019-2023	Tyto projekty jsou dle výsledků Dopravní strategie vyhodnoceny jako prioritní v rámci sítě TEN-T. Jednotlivé termíny realizace těchto projektů jsou stanoveny na základě znalosti o stavu jejich připravenosti. Zařazení do let je dáno jejich prioritou, jejich připraveností a dostupností finančních prostředků v jednotlivých letech pro možnost jejich plynulé realizace. Tyto akce budou realizovány prostřednictvím Operačního programu Doprava pro období 2014 – 2020. Jak je vidět z tohoto seznamu projektů, je zde značné riziko, že v případě, kdy by nemohly z různých důvodů být realizovány tyto objemově zásadní stavby, bude nutné realizovat větší počet akcí objemově menších. Je tedy nezbytné akcelarovat přípravu všech projektů, které poslouží k dosažení jednoznačně vládou potvrzeného cíle dokončení tranzitních železničních koridorů včetně uzlů. Zároveň je nutné připravovat i náhradní projekty a to podrobnějším rozpracováním námětů s nejvyšším potenciálem do úrovně projektů. Významným rizikem všech uváděných staveb jsou samozřejmě procesy v povolování jednotlivých staveb, které mohou vést k oddálení termínů realizace. Žádoucí však je, aby bylo ze strany investora učiněno maximum pro rychlou přípravu těchto opatření.
Modernizace tratě Veselí n.L.- Tábor-II.část úsek Veselí n.L.- Doubí u Tábora, 2. etapa Soběslav - Doubí	8	3 510	2015-2017	
Modernizace trati Sudoměřice u Tábora - Votice	8	5 999	2015-2018	
Modernizace trati Nemanice I - Ševětín (nová trať)	8	12 800	2017-2020	
Modernizace trati Ústí nad Orlicí - Choceň	18	14 924	2021-2024	
Železniční uzel Brno modernizace průjezdu a I. část osobního nádraží	-	20 411	2018-2024	
Modernizace trati Praha - Kladno s připojením na letiště Ruzyně - I. Etapa - 1. stavba Praha Velešlavín - Letiště Ruzyně	-	9 600	2019-2022	

Stavby železničních uzlů realizované z fondu balíčku Rekonstrukce a úpravy uzlů včetně dodatečných úprav v období 2014-2020 (2023)

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
Průjezd železničním uzlem Ostrava	38	6 000	2019-2021	Pro ucelené fungování železniční sítě je klíčové, aby mimo hlavních tratí byly modernizované i jednotlivé uzly. Dle výsledků Dopravní strategie byly vyhodnoceny jako prioritní i tyto železniční uzly v rámci sítě TEN-T. Jednotlivé termíny realizace těchto projektů jsou dány jednak jejich prioritou, jednak jejich připraveností a jednak dostupností finančních prostředků v jednotlivých letech pro možnost zahájení jejich realizace. Tyto akce budou realizovány prostřednictvím balíčku Rekonstrukce a úpravy uzlů včetně dodatečných úprav. Dle aktuálního vývoje přípravy projektů, jimž byly v rámci harmonogramu realizace Dopravních strategií přiděleny prostředky Fondu soudržnosti, bude žádoucí zohlednit případně i možnost realizace některých těchto opatření s využitím těchto zdrojů v případě, že by tyto projekty byly připraveny dříve a mohly alokaci Fondu soudržnosti využít – princip vzájemné zaměnitelnosti zdrojů u prioritních projektů způsobitelných pro financování. Významným rizikem jsou samozřejmě procesy v povolování jednotlivých staveb, které mohou vést k oddálení termínů realizace. Žádoucí však je, aby bylo ze strany investora učiněno maximum pro rychlou přípravu těchto opatření.
Modernizace úseku Praha- Radotín - Praha-Vršovice seř.n.	-	2 125	2015-2017	
Zkapacitnění trati Praha-Libeň – Praha-Malešice – Praha-Hostivař / Praha-Vršovice seř.n.	-	1 688	2016-2018	
Průjezd železničním uzlem Česká Třebová	-	5 994	2022-2024	

Stavby mimo TEN-T navrhované k realizaci z Operačního programu Doprava II a z národních prostředků v období 2014-2020 (2023)

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
Elektrizace a zkapacitnění tratě Ostrava-Kunčice – Frýdek-Místek - Č. Těšín, včetně PEÚ a optimalizace žst. Č. Těšín, 2. část	7	4 596	2016-2018	Dle výsledků Dopravní strategie byly vyhodnoceny jako prioritní i tyto projekty, které nejsou součástí sítě TEN-T. Jednotlivé termíny realizace těchto projektů jsou dány jejich prioritou, připraveností a dostupností finančních prostředků v jednotlivých letech pro možnost zahájení jejich realizace. Tyto akce budou realizovány prostřednictvím Operačního programu Doprava pro období 2014 – 2020. Významným rizikem jsou samozřejmě procesy v povolování jednotlivých staveb, které mohou vést k oddálení termínů realizace. Žádoucí však je, aby bylo ze strany investora učiněno maximum pro rychlou přípravu těchto opatření.
Modernizace a elektrizace trati Otrokovice - Vizovice	26	3 415	2016-2019	
Zvýšení kapacity trati Nymburk - Mladá Boleslav, 2. stavba	61	323	2015-2016	
Modernizace žst. Praha Masarykovo nádraží	-	1000	2018-2020	
„Optimalizace trati Ostrava Kunčice – Fr. Místek – Č.Těšín, včetně PEÚ a optimalizace žst. Č.Těšín, 1.část“(Frýdek-Místek - Dobrá u FM – Nošovice)“	-	2 971	2018-2021	

Náhradní stavby k realizaci z Operačního programu Doprava II a z národních prostředků v období 2014-2020 (2023)

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace možná od	Poznámka, význam projektů, rizika
Modernizace tratě Brno - Přerov, II.etapa Nezamyslice - Přerov	7	12 235	2020	Dle Knihy 8 vyšly jako prioritní i tyto předmětné projekty. Při modelovaném přidělování předpokládaných dostupných finančních prostředků k jednotlivým stavbám dle jejich priorit a připravenosti nebylo možné v daném období zajistit finanční pokrytí i na tyto projekty. U mnoha akcí s přidělenou finanční alokací v období 2014 – 2020(2023) může s určitou (vysokou) mírou pravděpodobnosti nastat situace kdy: • dojde ke snížení celkových nákladů staveb z důvodu snížení rozsahu technického řešení, • dojde k přehodnocení rozsahu projektu na základě studie proveditelnosti, • dojde ke snížení celkových nákladů staveb z důvodu nižší ceny stavby vzešlé ze zadávacího řízení na zhotovitele stavby, • dojde ke zpoždění v přípravě těchto staveb. Z tohoto důvodu je nutné u těchto náhradních akcí zajistit jejich připravenost, aby tyto mohly být v případě nastalých výše uvedených skutečností připsány do realizace.
Modernizace tratě Brno - Přerov, III.etapa, Brno - Blažovice	7	7 082	2023	
Modernizace žst. Nymburk hl. n.	21	950	2017	
Boskovická spojka	51	1 082	2018	
Modernizace a elektrizace tratě Kojetín - Hulín - Holešov	51	3 500	2018	
Elektrizace a modernizace trati Olomouc - Uničov	52	1 737	2018	
Elektrizace tratě Tišnov - Nedvědice	53	560	2018	
Modernizace trati Praha - Kladno s připojením na letiště Ruzyně - II. etapa	-	4 700	2018	
Dokončení I. Žel. koridoru v trať. Úseku Lanžhot (ČR) - Kúty (SR)	-	600	2016	
Průjezd železničním uzlem Pardubice	-	500	2018	
Zkapacitnění tratě Pardubice – Hradec Králové, dokončení	-	2 169	2017	

Stavby revitalizací a rekonstrukcí regionálních tratí financovaných z balíčku C1 Zajištění systémového financování údržby, opravy, rekonstrukce železniční dopravní infrastruktury v období 2014-2020(2023)

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
Revitalizace trati Veselí n.L. - Jihlava	12	4 000		Dle výsledků knihy 8 vyšly jako prioritní i akce menšího rozsahu, převážně revitalizací a rekonstrukcí tratí, zejména regionálních s významnějším rozsahem objednávané dopravy či provozované nákladní dopravy. Přesto, že výčet těchto akcí zahrnuje i tratě celostátní, jedná se dle významu trati a provozu na nich o akce regionálního a místního významu. Jedná se obvykle o akce v investiční náročnosti v řádech stovek milionů Kč, což je i dle zkušeností z ekonomických hodnocení projektových záměrů často maximální hranice pro výsledné kladné ekonomické hodnocení záměru vzhledem k provozovaným počtům vlaků a tím i potenciálním přínosům. Jako vhodné se dle posledních zkušeností s těmito projekty jeví realizace kombinovaných opatření investiční stavby spolu se stavbou neinvestiční, tj. opatřením realizovaným v rámci údržby a provozuschopnosti železniční infrastruktury. Termín realizace těchto staveb je vzhledem k zaměření požadovaných opatření a významu tratí na plnění regionálních požadavků odvislý od požadavků krajských objednatelů regionální veřejné dopravy prostřednictvím plánů dopravní obslužnosti a od potřeb provozovatelů nákladní dopravy. Harmonogram realizace těchto opatření by měl jednak odpovídat hodnocení těchto akcí v Dopravních strategiích a zároveň být
Modernizace žst. Jindřichův Hradec	12	1 100		
Rekonstrukce tratě Tanvald - Harrachov	12	270		
Revitalizace trati Jaroměř - Stará Paka	36	874		
Revitalizace trati Kostelec - Telč - Slavonice	46	402		
Revitalizace (optimalizace) trati Rumburk – Dol.Poustevna	46	78		
Revitalizace trati Děčín - Benešov n. Ploučnicí - Rumburk	46	534		
Revitalizace trati Rakovník - Beroun	46	986		
Revitalizace trati Krásný Jez - Horní Slavkov (vlečka Sanaka)	46	62		
Revitalizace trati Horní Slavkov - Loket	46	200		
Rekonstrukce trati Karlovy Vary - Mariánské Lázně	46	280		
Zvýšení únosnosti Nymburk - Poříčany	47	160		

Revitalizace trati Nymburk - Poříčany	47	330		přizpůsoben požadavkům regionů. Financování realizace většiny těchto projektů musí být zajištěno prostřednictvím balíčku C.1 - Zajištění systémového financování údržby, opravy, rekonstrukce železniční dopravní infrastruktury.
Revitalizace trati Čelákovice - Brandýs n.L. - Neratovice	51	600		
Revitalizace Rokycany - Nezvěstice (zvýšení rychlosti a zabezpečení přejezdů na trati 175)	51	801		
Revitalizace trati Týniště nad Orlicí - Meziměstí - Broumov	61	1 716		
Revitalizace tratě Červenka - Prostějov	61	779		
Revitalizace trati Olomouc - Senice na Hané	61	361		
Revitalizace tratě Liberec - Frýdlant v Č.	61	550		
Revitalizace trati Chlumeck nad Cidlinou - Trutnov	61	2 244		
Revitalizace trati Kunčice - Vrchlabí	61	88		
Revitalizace trati Česká Lípa - Litoměřice horní n.	61	546		
Revitalizace a zkapacitnění tratě Jičín - Kopidlno	62	350		

56.1.4 Přístup k ostatním částem železniční sítě TEN-T a ostatním významným částem železniční infrastruktury bez konkrétní přidělené finanční alokace v období 2014 – 2020 dle Návrhové varianty financování

Česká republika by měla vynaložit maximální úsilí k dosažení cíle dokončení hlavní sítě TEN-T v požadovaném termínu roku 2030. Řada projektů hlavní sítě TEN-T bude dle harmonogramu realizace Dopravní strategie v letech 2014 – 2020 realizována, případně se předpokládá, že projekty v tomto období budou zahájeny a jejich realizace bude končena po roce 2020. Toto se týká především projektů:

- Modernizace trati Brno – Přerov
- Železniční uzel Brno
- Modernizace trati Choceň – Ústí nad Orlicí

Zbývající záměry na hlavní síti TEN-T byly v dopravní strategii hodnoceny jako tzv. náměty. U těchto záměrů je nutné zpracování požadovaných stupňů projektové dokumentace, na jejichž základě budou moci být stanoveny odpovídající návrhové parametry stanovených opatření a tyto záměry následně posouzeny při příští aktualizaci Dopravní strategie již jako konkrétní projekty. Jedná se o tyto záměry:

- Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st.hr. CZ/D
- Nová trať Praha – Lovosice
- Optimalizace trati Děčín – Všetaty – Kolín
- Modernizace trati Brno – Břeclav
- Optimalizace trati Hranice na Moravě – Horní Lideč – st. hr. CZ/SK

Spolu s výše uvedenými projekty je nutné odpovědně připravovat i projekty na globální síti TEN-T. V tomto případě se jedná primárně o záměry výstavby vysokorychlostních tratí/rychlých spojení, viz následující kapitola.

Projekty aglomeračních a významných příměstských spojení

V uplynulém období výrazně pokročil proces suburbanizace, a tím i vzrůstají požadavky na zajištění rychlé a kapacitní příměstské dopravy. Dle předpokladů dalšího celospolečenského vývoje obsažených v Knize 3 lze tento trend očekávat i do budoucna, zejména v oblastech významných metropolí a krajských měst (Praha, Brno, Ostrava, ostatní krajská města). Ze sledovaných opatření s cílem zajištění rychlé a pravidelné kapacitní příměstské dopravy jsou u MD, SŽDC a krajů sledovány zejména záměry typu elektrizací a zkapacitnění příměstských tratí. Při hodnocení těchto projektů pomocí analýzy MKA byly výsledky hodnocení těchto záměrů jak ve skupině projektů, tak ve skupině námětů povětšinou velmi dobré. Z dopravního hlediska se jedná o logický výsledek, neboť jde o velmi významné přepravní proudy v řádech několika tisíců cestujících denně. Z environmentálního hlediska se v případě elektrizací jedná o opatření, které má příznivý vliv na životní prostředí a v případě zkapacitnění se jedná o opatření mající relativně malý negativní vliv na průchodnost územím. Tyto akce jsou, co se investiční náročnosti týče, spíše středně investičně náročné s poměrně dobrým poměrem přínosů a nákladů, z čehož plynou poměrně dobré výsledky i v tomto pilíři hodnocení. V rámci další projektové a investorské přípravy je tedy třeba věnovat těmto

projektům zásadní pozornost hned v návaznosti na zajištění cílů plynoucích z evropské dopravní politiky a návrhu nařízení TEN-T (ostatně mnoho částí příměstských tratí je zároveň i součástí TEN-T).

Řada projektů tohoto charakteru bude v období do roku 2020 (2025) realizována jak je uvedeno v kapitole 56.1.3. Po roce 2020 však zůstává k realizaci řada námětů, jejichž potřebnost byla obhájena víceetapovým multikriteriálním hodnocením a modelem přepravních prognóz. Pro příští aktualizaci Dopravních strategií je však nutné dopracování požadovaných stupňů předprojektové přípravy (studie proveditelnosti, záměry projektů, viz principy v kapitole 5). Bez zajištění těchto podkladů nemohou být v tuto chvíli všechny náměty hodnoceny v požadované podrobnosti v Dopravních sektorových strategiích. S ohledem na velmi úzkou provozní provázanost jednotlivých příměstských tratí v příslušných železničních uzlech, je velmi žádoucí zpracování ucelených studií proveditelností na logické a přitom ufinancovatelné celky. Tento princip byl již v oblasti předprojektové přípravy zaveden v průběhu zpracování Dopravních strategií (viz kapitola 5).

Železniční dopravní cesta uzpůsobená potřebám dopravců; otevírání trhu v dálkové a regionální dopravě a související potřeby zlepšení parametrů infrastruktury

Systém obsluhy dráhy a dispečerského řízení musí získat v rámci SŽDC takové postavení, aby spolu s existujícím Úsekem provozování dráhy vytvářel základní obchodní místo SŽDC prodávající služby dopravní cesty dopravcům v osobní i nákladní dopravě a ovlivňoval tak efektivně poskytování služeb zákazníkům. V období 2014 – 2020 a následně i v období po roce 2020 se očekává realizace postupného otevírání trhu v dálkové i regionální železniční dopravě. Z uvedených důvodů musí docházet v dostatečném časovém předstihu před uzavřením smlouvy na provozování veřejné železniční dopravy dopravcem vybraným v nabídkovém řízení k potřebným úpravám železničních tratí, na nichž má být tento provoz realizován. Smyslem je, aby nedocházelo k zásadním zásahům do železničních tratí, na nichž bude provozována veřejná železniční doprava realizovaná na základě výběru dopravce dle principů otevřeného nabídkového řízení. Potřebné úpravy železničních tratí pro umožnění optimalizovaného rozsahu objednávané dopravy jsou většinou drobného charakteru, a proto je žádoucí, aby tato opatření byla realizována primárně z navýšených položek provozuschopnosti, resp. z disponibilních národních zdrojů, které těmto opatřením musí být přiřazeny v rámci sestavování rozpočtů SFDI.

Projekty regionálních a místních železničních spojení

Regionální a místní železniční tratě mají často velmi specifický význam daný primárně regionálními specifiky a požadavky. Vzhledem k zaměření Dopravní strategie zejména na infrastrukturu celostátního a mezinárodního významu nebylo možné pracovat s těmito tratěmi v odpovídající podrobnosti, aby bylo možné věrohodně posoudit požadovaná opatření na těchto tratích po roce 2020. K tomu je nutné stanovit požadavky na tyto tratě po roce 2020. Jelikož se jedná o tratě převážně regionálního významu, budou klíčovými zdroji těchto požadavků Plány dopravní obslužnosti, koncepce rozvoje regionů, koncepce cestovního ruchu

a podobně. Dle těchto požadavků budou u tratí s potenciálem rozvoje zpracovány ve spolupráci MD a SŽDC a krajů odpovídající dokumentace / studie proveditelnosti, na základě kterých bude posouzena reálnost a efektivita požadovaných opatření. U těchto tratí se obvykle předpokládá realizace formou revitalizací, modernizací železničních přejezdů, či rekonstrukcí zastávek a stanic. V případě neprokázání dostatečné efektivity požadovaných investičních opatření je však i nadále nutné zajistit dostatečnou údržbu a provozování těchto využívaných tratí.

U řady místních a regionálních tratí je však jejich budoucí význam poměrně nízký. Dle současného a výhledového trendu rozsahu přepravy i možnosti financování objednávkou této dopravy v něm nelze očekávat zlom. Řada těchto tratí vykazuje velmi nízkou vytiženost železniční osobní i nákladní dopravy, v některých případech není na některých tratích dokonce provozována již žádná doprava. U těchto tratí je třeba zvážit jejich další význam a v případě prokázání další nepotřebnosti trati přistoupit k možnému odprodeji trati, či zrušení dle platných pravidel. V této souvislosti vláda přijala usnesení č. 416/2012, kterým definovala postup v této záležitosti.

56.1.5 Problematika rychlých nadregionálních železničních spojení (koncepte VRT / RS)

V této oblasti je hlavním úkolem Ministerstva dopravy ve spolupráci se SŽDC pro období let 2014 – 2020 nastavení obhajitelné, celospolečensky akceptovatelné a finančně pokryté koncepce rozvoje nadregionální železniční dopravy (a pro ni potřebné infrastruktury) pro období po roce 2020.

Realizace projektů železniční infrastruktury v období 2014 – 2020 vychází primárně z obhájené potřeby (Kniha 8) dokončení tranzitních železničních koridorů včetně železničních uzlů tak, aby železniční koridory byly uceleně funkční. K roku 2020 by již měl být ukončen program realizace železničních koridorů v podobě, v jaké byl schválen v první polovině 90. let 20. století.

Jsou to však právě nejednoznačná podoba, technické parametry a rozsah nových částí železničních tratí, které neumožnily v rámci přípravy Dopravní strategie jednoznačněji porovnat význam realizace konkrétních nových opatření mimo koridory. Důvodem je, že o těchto námětech nejsou v převážné většině k dispozici potřebné vstupy pro hodnocení (technické parametry, finanční náklady, vlivy na ŽP, přínosy). Tyto parametry není možné stanovit v rámci Dopravních strategií, které slouží primárně jako nástroj pro vzájemné porovnávání jednotlivých připravených opatření a hodnocení jejich vzájemné významnosti.

V případě úspěšného dokončení a schválení koncepce nových železničních spojení pro rychlou nadregionální dopravu vládou bude v období 2014 – 2020 moci být zahájena konkrétní investorská příprava, která umožní dopracované projekty objektivně vyhodnotit v rámci aktualizace Dopravní strategie. V případě pozitivních výsledků bude možné v období po roce 2020 zahájit realizaci jednotlivých opatření.

Územní stopy pro nové železniční tratě, umožňující provoz vyššími rychlostmi, jsou v mnoha částech ČR územně chráněny již od roku 1995. Poslední aktualizace

podoby koridorů VRT byla Ministerstvem dopravy právoplatně schválená v roce 2003. Další potřebné návazné práce však nebyly dokončeny a úspěšně projednány.

Ve snaze jednoznačného uchopení budoucí podoby železniční infrastruktury pro rychlejší nadregionální spojení proto Ministerstvo dopravy ve spolupráci se SŽDC již v průběhu vypracování Dopravních strategií přistoupilo k postupným nutným krokům, které umožní tuto koncepci vytvořit a následně obhájit. Prvním krokem musí být zpracování tzv. Studie příležitostí, která jednoznačně prověří účelnost propojení jednotlivých částí ČR a zahraničí železniční dopravou realizovanou po nových železničních tratích o konkrétních, ekonomicky obhajitelných, technických parametrech.

V návaznosti na obhajitelnost parametrů nových rychlých železničních spojení pro konkrétní relace (získaných ze Studie příležitostí) budou následně v rámci dílčích studií proveditelnosti na jednotlivá dopravní ramena komplexně porovnávány i jednotlivé možné varianty tras (alternativní možnosti trasování oproti stopám historicky územně chráněným) dle návrhových parametrů a to včetně jejich podrobnějšího ekonomického hodnocení. Za účelem získání potřebných podkladů pro tyto studie proveditelnosti bylo v roce 2013 přistoupeno k vypracování územně-technických studií, které mají prověřit průchodnost alternativních tras územím na spojnicích zásadních směrů.

Cílem celého zde zjednodušeně popsaného postupu prací je vytvoření koncepce jednoznačně určující jednotlivé prvky infrastruktury, jejichž budoucí realizace nebude zpochybňována, přehodnocována a bude se moci bez dalších zásahů postupně plynule připravovat k realizaci. V opačném případě hrozí, že po roce 2020 nebude k dispozici dostatečné portfolio železničních projektů pro uspokojení potřeb uživatelů, a další rozvoj železniční dopravy bude stagnovat.

56.1.6 Projekty vodní dopravy se zahájením realizace do roku 2020

V oblasti infrastruktury pro vodní dopravu byly identifikovány z pohledu zásadních dopravních potřeb státu následující tři clustery projektů v pořadí dle jejich významnosti:

- Dolní Labe (Mělník – státní hranice CZ/D) - zajištění stabilní splavnosti pro plavidla odpovídající klasifikační třídě Va po maximální počet dní v roce
- Dolní Vltava (Mělník – Třebenice) - zabezpečení dostatečných podjezdných výšek mezi Mělníkem a Prahou, kapacita vodní cesty v Praze
- Střední Labe (Mělník – Pardubice) - zabezpečení splavnosti Labe mezi Mělníkem a Pardubicemi pro plavidla odpovídající klasifikační třídě IV

V rámci těchto i dalších clusterů byly hodnoceny i projekty rekreační plavby, které je však nutné vnímat především v kontextu podpory cestovního ruchu a aktivit vázících se na přidružené aktivity v okolí vodní cesty. Přínos projektů rekreační plavby z pohledu uspokojení zásadních dopravních potřeb státu nebyl prokázán.

Financování projektů rekreační plavby tedy bude nutné zajistit primárně s využitím prostředků IROP na podporu cestovního ruchu. V omezeném objemu jsou vyčleněny i národní prostředky v rámci projektových balíčků.

V případě vodní dopravy platí ještě více než v případě silniční či železniční sítě premisa, že její plnohodnotná funkčnost je podmíněna realizací všech opatření, která jsou součástí předmětného clusteru (např. realizace plavebního stupně Přelouč II nemá význam bez současné realizace přístavu Pardubice a zajištění podjezdných výšek všech mostů). Nezbytné je také budovat související veřejnou přístavní infrastrukturu. U infrastruktury pro vodní dopravu se podařilo z disponibilní alokace modelově finančně pokrýt nejvíce významné investiční akce, které jsou součástí clusterů Dolní Vltava a Střední Labe. Podmínkou pro využití zdrojů CEF je schválení konkrétní projektové žádosti na úrovni EK. Z tohoto důvodu je žádoucí, aby ze strany investorského útvaru byla zajištěna taková podoba projektové žádosti, která bude mít vysokou šanci na schválení EK. Je proto doporučeno, aby žádosti o prostředky CEF osahovaly maximum (ideálně všechny) projekty podmiňující funkčnost daných clusterů. V tomto ohledu je nezbytné zohlednit samozřejmě rizika připravenosti a realizovatelnosti jednotlivých částí clusterů tak, aby vyhověly konkrétním podmínkám výzev.

Zcela klíčové pro fungující systém vodní dopravy v ČR a pro plnění dopravních potřeb státu je zlepšení plavebních podmínek na Dolním Labi v úseku Střekov – státní hranice CZ/DE, navazující na kontinuální splavnost Labe na území Německa. V této věci existuje „*Společné prohlášení úmyslu o spolupráci a dopravních cílech a opatřeních na labské vodní cestě až do plavebního stupně Geesthacht u Hamburku mezi Spolkovým ministerstvem dopravy, výstavby a bydlení Spolkové republiky Německo a Ministerstvem dopravy České republiky*“, uzavřené v roce 2006 na vládní úrovni. I když tento dokument má doporučující charakter, německá strana naplňuje opatření vedoucí k zajištění dohodnutých parametrů labské vodní cesty. Dopravní politika ČR 2014 – 2020 předpokládá v návaznosti na toto společné prohlášení uzavření závazné mezinárodní dohody o řece Labi mezi ČR a SRN založenou na principech hospodářského partnerství (viz Dopravní politika ČR 2014 – 2020, kapitola 4.2.2).

Cílem zlepšení plavebních podmínek v úseku Střekov – státní hranice CZ/DE je dosažení plavební hloubky 140 cm po 345 dní v roce a 220 cm po 180 dní v roce a šířky plavební dráhy 50 m. Jedná se o shodné parametry vodní cesty, jako jsou minimálně platné na labské vodní cestě na území SRN. Cíle zlepšení plavebních podmínek na dolním Labi lze podle předpokladů dosáhnout komplexem technických a přírodě blízkých opatření, jejichž přesnou specifikaci nelze v detailní podobě v úrovni tohoto strategického dokumentu definovat.

Podle hloubkových a spádových poměrů v tomto úseku řeky Labe se dále předpokládá, že uvedený komplex opatření bude lokalizován pouze v úsecích, kde jsou nedostatečné plavební hloubky a řeka není přirozeným způsobem zavzdouvána. Tyto úseky se nacházejí mimo území soustavy NATURA 2000 a území NP České Švýcarsko. Posouzení případných vlivů na tato chráněná území je možné pouze při zpřesnění vymezení uvedených opatření, a proto spadá pod rámec hodnocení vlivů EIA (hodnocení konkrétních projektových záměrů).

Soubor opatření ke zlepšení plavebních podmínek dolního Labe může být realizován pouze po ukončení procesu EIA a všech souvisejících hodnocení.

V rámci identifikace projektů v Knize 6 byl pro zlepšení podmínek splavnosti Dolního Labe v tomto úseku investorem předložen projekt V001 – Plavební stupeň Děčín, který se při hodnocení projektů formou MKA ukázal jako nejvíce potřebný projekt v rámci infrastruktury vodních cest. Ve vztahu k tomuto projektu probíhá v současné době samostatný proces posuzování EIA, zahrnující i výše zmíněný soubor dalších opatření, včetně hodnocení možných přeshraničních vlivů. Jedná se tedy o podrobnější posouzení možných vlivů a návrhů na jejich eliminaci ve vysoké úrovni detailu, které probíhá mimo tuto koncepci. **Potřeba zlepšení plavebních podmínek na Dolním Labi v úseku Střekov – státní hranice je však velmi významná z pohledu dopravních potřeb státu, a to zejména s ohledem na kapacitní možnosti infrastruktury jiných dopravních módů ve směrech z ČR do významných evropských námořních přístavů. Zde může hrát vodní doprava významnou roli.**

Rizika průběhu přípravy konkrétních opatření v tomto úseku jsou však natolik vysoká, že nelze předpokládat možnost včasné předložení žádosti o finanční prostředky v rámci národní obálky kohezní části fondu CEF. Finanční krytí pro zlepšení plavebních podmínek v tomto úseku však musí být v okamžiku připravenosti konkrétních opatření zajištěno, proto i v harmonogramu realizace jsou tyto finanční prostředky vyčleněny. Zahájení realizace konkrétních opatření, zlepšujících plavební podmínky v uvedeném úseku, nelze předpokládat před rokem 2017, proto je na jejich realizaci předběžně alokována část prostředků Fondu soudržnosti v rámci OPD II a část prostředků z národních zdrojů. V případě nemožnosti realizovat v předpokládaném horizontu konkrétní opatření budou finanční prostředky přelokovány na jiné opatření. V případě, že by projekty infrastruktury vodních cest nebyly financovatelné z OPD II, bude nutné zajistit realizaci konkrétních opatření z jiných zdrojů. **Podmínkou realizace projektů je vždy nutnost prokázání jejich ekonomické efektivity a získání souhlasného stanoviska EIA.**

Projekty infrastruktury vodních cest navrhované k realizaci z fondu CEF v období 2014-2020

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
Zajištění splavnosti Dolní Vltavy od Mělníka za Prahu	8	2 190	2015 - 2018	Projekty v rámci clusteru CV003P od Mělníka za Prahu (Zabezpečení podjezdů výšek na Vltavské vodní cestě, Zvýšení ponorů na Vltavské vodní cestě, Úprava ohlaví PK Hořín, Modernizace rejd PK Štvanice, Plavební komora Praha - Staré Město, Úprava plavebních úžin Zbraslav a Štěchovice). Předpokládají se žádosti o prostředky CEF (kohezní či evropská část) sdružující více konkrétních projektů dle stavu připravenosti a podmínek výzvy. Snahou investora musí být předkládat žádosti tak, aby realizací byla zajištěna maximální funkčnost daného clusteru.
Splavnění Labe do Pardubic	27	4 422	2015 - 2019	Projekty v rámci clusteru CV002P od Mělníka do Pardubic (Stupeň Přelouč II, Modernizace plavební komory Srnojedy, Modernizace plavebních komor Velký Osek, Brandýs nad Labem, Silniční most přes Labe mezi Valy a Mělicemi, Stabilizace plavební dráhy v přístavu Chvaletice, Veřejný přístav Pardubice. Podmínky žádosti z CEF dtto jako předchozí.

Projekty infrastruktury vodních cest navrhované k realizaci z OPD II – Fondu soudržnosti a národních zdrojů v období 2014-2020

Název projektu	Pásmo hodnocení clusteru dle Knihy 8	Náklady [mil. Kč bez DPH]	Realizace předpokládána od - do	Poznámka, význam projektů, rizika
Zlepšení plavebních podmínek na Dolním Labi v úseku Střekov – st. hr.	-	-	2017 - 2020	Viz. text výše v 7.1.6. Cílem konkrétních opatření musí být zajištění splavnosti pro lodě odpovídající klasifikační třídě Va po maximální počet dní v roce. Konkrétní opatření bude přiřazeno v případě souhlasného stanoviska EIA umožňujícího jeho realizaci.

56.1.7 Infrastruktura letecké dopravy

Zcela zásadním projektem v oblasti infrastruktury letecké dopravy je výstavba paralelní vzletové dráhy na Letišti Václava Havla v Praze. Tento projekt však bude financován z vlastních zdrojů společnosti Letiště Praha a.s., a proto s ním finanční harmonogram Dopravních strategií nekalkuluje.

Dalším projektem nutným pro zajištění plynulého a bezpečného provozu letecké dopravy je modernizace systémů spravování dat (Replacement of System Data Processing) v gesci státního podniku Řízení letového provozu. Obnova těchto systémů bude hrazena z finančních zdrojů tohoto státního podniku, a proto s ním finanční harmonogram Dopravních strategií nekalkuluje.

Na základě výsledků zpracovávané studie proveditelnosti bude rozhodnuto o podobě a způsobu napojení Letiště Václava Havla Praha na železniční síť. Části projektu budou v tomto období realizovány. U zbylých částí projektu musí probíhat kontinuální investorská příprava tak, aby zbylé části napojení mohly být realizovány v následujícím horizontu.

56.2 Dopravní strategie 2020 – 2035

Etapa výhledu vychází z předpokládaných finančních možností. Zdrojový **finanční rámec** je v úrovni prognózy vývoje dle Návrhové varianty popsané v kapitole 4.3. V období 2020 – 2035 nelze zatím předvídat, zda bude k dispozici podpora EU pro realizaci infrastrukturních projektů, v jaké výši a jakými podmínkami případně bude využití těchto zdrojů podmíněno. Návrhový scénář proto z důvodů nemožné predikce této skutečnosti nepočítá s přidělením prostředků EU na realizaci konkrétních clusterů.

Je však objektivní potřebou, mají-li být naplněny cíle adresované v Bílé knize o evropské dopravní politice, tj. ztrojnásobení rozsahu RS/VRT v EU do 2030 oproti stavu 2010, aby projekty tohoto typu byly z evropského rozpočtu podporovány i v tomto období. O případnou výši podpory EU, která bude velmi pravděpodobně výrazně nižší než v případě Fondu soudržnosti, se tak zvýší podíl národních zdrojů, které budou moci být využity na jiné části infrastruktury.

Postup výběru a hodnocení projektů je obdobný jako u předchozího časového horizontu a stále vychází z principů Konstrukce strategie obsažené v kapitole 6 Knihy 10. Doporučení rozvojových opatření je provedeno v úrovni jednotlivých clusterů a balíčků opatření v členění dle dopravního módu.

Harmonogram realizace projektů pro období 2014 – 2023 **neobsahuje projekty zahajované v období 2021 – 2023**, neboť možnost zahájení jejich realizace musí být upřesněna dle skutečného vývoje realizace projektů zahajovaných v období 2014 – 2020 při další aktualizaci Dopravních strategií.

Horizont 2020 – 2035 bude dále zpřesňován v jednotlivých aktualizacích Dopravních sektorových strategií v době, kdy se bude blížit začátek tohoto období.

Strategické cíle návrhového horizontu:

- *Vyhodnocení vstupního stavu sítě (monitoring realizace cílů strategie předchozího období do roku 2020 – kvalitativně a kvantitativně)*
- *Probíhají opravy a údržba již s vysokým rozpočtovým pokrytím, nerealizují se tudíž stavby typu optimalizace či modernizace místo zanedbané údržby*
- *Definice cíle - „potřebného“ rozsahu sítě na konci návrhového horizontu*
- *Vyčlenění potřebných prostředků na údržbu, opravy a rekonstrukce, které povedou ke zlepšení stavu sítě dopravní infrastruktury*
- *Dokončení hlavní sítě TEN-T*
- *Výstavba obchvatů menších sídel a realizace dalších opatření na silnicích I. třídy, u nichž bude prokazatelný vysoký přínos pro kvalitu života většího počtu obyvatel a bude mít přijatelné hodnocení efektivnosti investic*
- *Úplné dokončení modernizace koridorů v první třetině období, včetně uzlů a zajištění udržitelnost modernizovaného stavu*
- *Výstavba VRT a rychlých spojení, pokud bude jejich definovaná podoba ekonomicky efektivní a konkrétní navrhované dopracované opatření (projekt) se v aktualizovaném hodnocení projektů obhájí.*

Ve vztahu k silniční infrastruktuře bude hlavním úkolem v oblasti jejího rozvoje dokončení prioritních projektů započatých v předchozím období a realizace ostatních prioritních staveb ze skupiny tzv. projektů. Primárně je nezbytné, aby pro toto období byla připravena a nejpozději z jeho počátku zahájena (pokud nebude zahájena již dříve) realizace zcela zásadních opatření:

- **Pražský okruh** minimálně v jihovýchodním segmentu, ideálně včetně severozápadní části
- **R35** v uceleném úseku mezi Ostrovem a Mohelnicí
- **D3** ve Středočeském kraji a příhraniční úseky R3
- Jednotlivé součásti hlavní silniční sítě TEN-T (R11, R49, R52)
- U staveb na silnicích **I. třídy a rychlostních silnicích mimo TEN-T** realizovat primárně taková opatření, která budou navazovat na v minulosti realizované projekty a přispějí tak ke zkvalitnění dopravy v rámci funkčních celků - clusterů.

Ve vztahu k železniční dopravě bude v první třetině období 2020 - 2035, tj. do roku 2025, hlavním úkolem v oblasti rozvoje železniční infrastruktury dokončení prioritních projektů započatých v předchozím období a realizace ostatních prioritních staveb ze skupiny tzv. projektů resp. do té doby do úrovně projektů dopracovaných námětů. Pokud by k zahájení klíčových staveb nedošlo v horizontu do roku 2020, je třeba tyto projekty realizovat v tomto období. Předpokládá se též v návaznosti na stanovení koncepce VRT/RS primárně realizace nové železniční trati odpovídající tomuto konceptu v úseku Praha – Lovosice, neboť tato část VRT/RS je součástí hlavní sítě TEN-T. Není vyloučena ani výstavba nových tratí ve směru z uzlu Praha.

Ve vztahu k vodní dopravě by již v tomto období měla být dokončena realizace zásadních projektů s vysokým významem pro dopravní systém státu. Pokud nebudou tato opatření dokončena, je třeba je realizovat v počátku tohoto období. Primárním úkolem je zajistit realizaci Plavebního stupně Děčín.

56.3 Dopravní strategie 2035 – 2050

Etapa výhledu vychází z předpokládaných finančních možností. Není podrobně plánováno pořadí clusterů, jsou stanoveny strategické zásady a až podle momentální potřeby a skutečného stavu infrastruktury bude rámcový plán zpřesněn a to dostatečně včas před začátkem roku 2035, od něhož je tento výhledový horizont končící rokem 2050 navržen. Základním úkolem v rozvojových záměrech pro toto období bude dokončení globální sítě TEN-T a to včetně tratí VRT/RS, pokud se tyto rozvojové záměry ukážou jako ekonomicky efektivní (viz 7.1.5). Navrhovaný zdrojový **finanční rámec** dle Návrhové varianty je pro toto období čistě indikativní, neboť množství proměnných, které do té doby nastanou, nelze v tuto chvíli odpovědně předjímat. Hlavním kritériem, kterým je zdrojová stránka tohoto období ovlivněna, je předpoklad rychleji se snižujícího výnosu ze spotřební daně z paliv a maziv s ohledem na předpokládanou ekologizaci vozového parku, kdy bude zásadním úkolem pro stát zajistit dostatečný daňový výnos pro rozpočet resortu dopravu i státní rozpočet formou zdanění i alternativních paliv dle aktuální situace. Velkou neznámou pro takto vzdálený horizont je také vývoj cen a ostatní makroekonomické předpoklady. Tento horizont bude v průběhu následujících aktualizací Dopravní strategie nejvíce ovlivňován a bude v něm docházet k nejvíce úpravám dle hospodářského vývoje a na základě monitoringu strategie.

Strategické cíle návrhového horizontu:

- *Vyhodnocení vstupního stavu sítě do roku 2035 (monitoring realizace cílů strategie předchozího období – kvalitativně a kvantitativně)*
- *Upřesnění globálního cíle strategie – celistvé a funkční sítě dopravní infrastruktury – dokončení globální sítě TEN-T*
- *Nástin postupů a vyhodnocení dopadů přístupu hodnotového inženýrství (co je možné v rámci finančního rámce a co vyloučit/odložit/omezit, když není možné všechno, nebo chce někdo něco navíc).*
- *Návrh opatření na odstranění duplicitních opatření a omezení návrhových parametrů a rozsahu sítě pro naplnění cíle*
- *Podložený návrh upřesňující potřeby financování pro dosažení cílů (navýšení prostředků) pro realizaci všech potřebných projektů dle jejich seznamu (Kniha 6)*

56.4 Požadavky na další pokračování a zkvalitňování procesu Dopravních strategií

Dopravní strategie budou aktuální pro období příštích cca 5 let. Byly vytvořeny interaktivní pracovní nástroje na pořizování dalších variant vývoje finančních zdrojů a sestavení harmonogramu realizace opatření pomocí Simulátoru výstavby projektů. Tyto pracovní nástroje a zkušenosti s jejich aplikací jsou nejdůležitějším výstupem Dopravních strategií. Již práce na Zprávě Z.10.2, jimiž byla do této Knihy 10 plně zakomponována zpětná vazba Zadavatele – vypracování Návrhové varianty financování a její využití v rámci nastavení konečné verze Dopravní strategie, je velmi dobrým příkladem využití flexibilního plánovacího nástroje na zapracování zpětné vazby Zadavatele do Dopravních strategií.

Další kompletní aktualizace Dopravní strategie je žádoucí cca v periodě 5 let. Zásadní však je v tomto období s výstupy Dopravní strategie pracovat a v maximální míře je přenášet do praxe. V současné době se přepokládá aktualizace po ukončení způsobilosti výdajů v rámci OPD I, tedy v první polovině roku 2016, poté cca v roce 2020 pro období po skončení OPD II a poté periodicky po 5 letech.

Podle metodiky uvedené v kapitole 57.4 bude periodicky prováděna aktualizace dopravního modelu. V rámci prací na aktualizacích Dopravních strategií bude prováděna aktualizace potřeb dopravní infrastruktury, aktualizace finančních zdrojů a aktualizace výstupů strategie.

Základním předpokladem úspěšného využití Dopravních strategií je zavedení institucionálních změn podle kapitoly 57.1, kdy nově zavedená Projektová kancelář v rámci odboru strategie Ministerstva dopravy bude přísně dbát na to, aby příprava projektové a přípravné dokumentace staveb probíhala v souladu s Dopravními strategiemi s dostatečnou rezervou náhradních projektů. Vždy bude nutné zohlednit fakt, že stavby nebude možné v potřebném termínu z různých důvodů připravit k výstavbě, musí proto být připraveny další potřebné stavby, a operativně bude třeba postup realizace upravovat. Není nadále možné, aby nebyly připraveny stavby v situaci, kdy se podaří získat rozpočtové prostředky a je také nežádoucí, aby probíhala příprava projektů, které jsou velmi málo potřebné, ekonomicky neefektivní nebo duplicitní vůči jiným řešením téhož problému. Za zcela neakceptovatelné lze také považovat využívání ojedinělých zdrojů EU na stavby, které nevykázaly dostatečnou prioritu v rámci hodnocení v Dopravních strategiích.

Výstupy Dopravních strategií obsahují také jasně indikované riziko, že stavba může být obtížně projednatelná z důvodu environmentálních vlivů při výstavbě a především při provozu. Přípravě takových staveb musí být věnována zvláštní pozornost, je nezbytné zpracovat veškeré potřebné studie a posouzení vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, a velmi kvalitně (pokud možno ve variantách) vypracovat Dokumentaci o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí. Ta v těchto případech není jen překážkou, kterou je nutno překročit, ale nástrojem pro vyřešení zásadních sporů se zájmy ochrany přírody a s obyvateli, kteří mají obavy o zhoršení životního prostředí ve svých domovech.

Mnoho opatření je definováno v Dopravních strategiích jako námět. K takovým budoucím stavbám není k dispozici dostatek informací, aby bylo možné zodpovědně rozhodnout o zahájení jejich realizace. Dopravní strategie v případech, kdy z dostupných informací použitím vytvořené metodiky, byla zjištěna pravděpodobná potřebnost realizace takového opatření, doporučily zahájení přípravy stavby. Případem, kdy není dostatek informací pro jednoznačné rozhodnutí, jsou všechna opatření související s výstavbou rychlých železničních spojení. Dopravní strategie jsou vhodným nástrojem pro posuzování jednotlivých ucelených úseků RS, a jakmile budou zpracovány dostatečně podrobné podklady o vedení trasy, nákladech a vlivech na životní prostředí, bude možné jednotlivé stavby posuzovat. Jiným problémem je zajištění financování těchto velmi nákladných staveb. Z použitých postupů zatím vyplývá, že pro stavby související s modernizací a rozvojem železniční infrastruktury je možné buďto realizovat velmi malý počet vysoce nákladných staveb a v podstatě zastavit proces modernizace sítě nad rozsah zajištění provozuschopnosti, anebo realizovat modernizační stavby, ale nepřipravovat velmi nákladné stavby. Pro ty by musely být zajištěny jiné prostředky, nebo by muselo dojít k zastavení programu výstavby dálnic, rychlostních silnic a nákladnějších přeložek silnic I. třídy, což je zcela neakceptovatelné s ohledem na indikované potřeby sítě a státu. Jediným řešením tak je získat další zdroje financování nad rámec Návrhové varianty financování s účelovou vázaností pro realizaci těchto konkrétních rozvojových opatření. Vzhledem k předpokladu zahájení výstavby významné části rychlých spojení až po roce 2020 je žádoucí, aby Česká republika v průběhu příštího programového období vyjednala s Evropskou unií možnost zajištění spolufinancování staveb, které mají v podstatě nadnárodní význam, tj. staveb rychlých spojení, v rámci dalšího programovacího období EU 2021 – 2027, případně 2028 – 2034. V těchto obdobích mohou být rychlé železnice jedinou akceptovatelnou investicí ze zdrojů EU společně s městskými kolejovými systémy, a to ve spolupráci s okolními středoevropskými zeměmi, které nejsou vesměs schopné realizovat novou síť rychlých železnic vlastními silami.

K jednotlivým zpracovaným Kniham bude vhodné při příštích aktualizacích doplnit zejména:

Kniha 1: doplnit do hodnoceného dokumentu požadavky na současné nebo pozdější doplnění potřebných statistických informací pro další rozvoj prognostických prací a dopravního modelu

Kniha 2: pro další období bude vhodné přezkoumat členění komoditních skupin pro poptávkový model

Kniha 3: doplnit doporučení k dalšímu rozvíjení diskuse odborníků k aktualizaci DSS2, včetně zapojení dalších subjektů

Kniha 6: doplnit návrhy na informační a technické zajištění karet projektů tak, aby je bylo možno zavést od další verze DSS2 a vyjasnit, zda jsou či nejsou projekty a záměry týkající se rozvoje soukromých železnic atd. předmětem DSS2

Kniha 7: ověřit postup schvalování novely zákona o pozemních komunikacích, vytvářející rámec k „Novému pojetí dálniční sítě“, tak aby s ní byl text DSS2 konzistentní

Kniha 8: pro další období použít další kritéria z procesů SEA, EIA, územního a stavebního řízení a doplnit do hodnoceného dokumentu požadavky na rozšíření informací poskytovaných SŽDC tak, aby pro další období bylo dosaženo informační kompatibility mezi přílohovými tabulkami železniční a silniční infrastruktury.

56.5 Metodické poznámky

Byly navrženy finanční alokace na údržbu, opravy, rekonstrukce a na balíčky opatření zajišťující vybavení dopravní infrastruktury. Není-li uvedeno jinak, jedná se o údaje v cenové úrovni 2012, bez DPH. Rozdílnost v uvádění nákladů s/bez DPH je dána primárně skutečností, že ŘSD je jako státní příspěvková organizace v rozsahu své hlavní činnosti neplátcem DPH, proto všechny své náklady hradí dodavatelům vč. DPH a nemá zároveň nárok na vratku DPH. Naproti tomu SŽDC je jako státní organizace v rozsahu své hlavní činnosti plátcem DPH, hradí tedy všechny své náklady vč. DPH, ale má nárok na vratku DPH.

U silnic byla provedena kapacitní analýza variant a byly hodnoceny další varianty, jak připravené investorem, tak navržené zpracovatelem, občanskými sdruženími či vzešlé z kapacitní analýzy. V mnoha případech se vyskytly více než dvě varianty. Vždy byla navržena k realizaci nejlépe hodnocená varianta, ostatní byly z dalšího hodnocení vyřazeny. V mnoha případech byla doporučena kapacitně omezená varianta (v souladu s doporučeními ze Zprávy Z.7.2 je však nutno prověřit v rámci následného detailního posouzení jednotlivé tahy podrobněji samostatně).

V některých případech je kapacitně omezené řešení zřejmě ještě méně škodlivé životnímu prostředí, než navržená alternativní stavba (např. R35 Úlibice – Ohrazenice byla doporučena k řešení jako moderní silnice I. třídy). V jiných případech byl identifikován rozpor mezi ekonomickou efektivitou a dopravně-společenskou potřebou, aniž by bylo shledáno přiměřeně vhodné dopravní a ekonomické řešení.

Velmi důležitým výstupem strategie je informace o potřebě zahájit realizaci stavby v určitém čase, přičemž platné termíny nejsou navrženy tak, aby bylo možné efektivně realizovat celý cluster staveb. Z takových případů vzejde úkol pro investora k přípravě určených staveb v daném časovém termínu. Investoři musí zajistit projednání a schválení projektu **včas** tak, aby byly realizovány vždy ucelené tahy, na železnicích nechyběly rekonstruované uzly a úzká místa a na silnicích byly přednostně řešeny dopravně problematické lokality.

57 Podpůrné a doplňující činnosti

Cílem této kapitoly je návrh institucionálních úprav pro efektivní uplatňování manažerských principů strategie ve vazbě na zpracováváný projekt MFDI – Model financování dopravní infrastruktury²².

57.1 Institucionální analýza

57.1.1 Institucionální úpravy ve vazbě na Dopravní strategie

V Knize 5, ale i v jiných částech výstupů sektorových strategií je opakovaně zdůrazňováno, že Dopravní strategie je nutno považovat za otevřený a flexibilní dokument, který bude třeba soustavně sledovat a pravidelně aktualizovat.

Navrhovaný systém monitoringu je předmětem podkapitoly. Je třeba zdůraznit, že navrhovaný systém musí být v souladu s procesy a systémem řízení. Pro optimalizaci těchto procesů je třeba definovat postavení, pravomoc a zodpovědnost jednotlivých subjektů v systému řízení.

Tato podkapitola je zaměřena na institucionální úpravy k zajištění těchto procesů a je zaměřena zejména na manažerské činnosti spojené s naplněním principů Dopravní politiky a Dopravních strategií.

Navrhované úpravy vycházejí principiálně:

- Z preferované varianty MFDI s tím, že mohou být flexibilně adaptovány i na jiné modely v případě takového rozhodnutí.
- Ze Směrnice MD č. V-1/2012 pro rozpis globálních položek na přípravu staveb
- Ze Směrnice MD V-2/2012 upravující postupy Ministerstva dopravy, investorských organizací a Státního fondu dopravní infrastruktury v průběhu přípravy a realizace investičních a neinvestičních akcí dopravní infrastruktury, financovaných bez účasti státního rozpočtu

²² <http://www.mdcr.cz/cs/Strategie/MFDI/mfdi.htm>

- monitoring (sledování a vyhodnocování indikátorů),
- aktualizace dopravní strategie v potřebném rozsahu (vazba na disponibilní finanční zdroje, vývoj přepravní poptávky, stav infrastruktury)
- provozování a aktualizace multimodálního dopravního modelu
- příprava podkladů pro sestavení krátkodobých plánů investic a nákladů na provoz a údržbu v jednotlivých letech
- expertní posouzení vhodnosti a adekvátnosti jednotlivých projektů a stavu jejich přípravy – studie proveditelnosti, investiční záměry

The diagram illustrates the organizational structure and information flow within the Ministry of Transport and Infrastructure (MOP) and its interactions with other entities.

Legend:

- Finance
- Manažerský systém

Key Components and Interactions:

- Ministerstvo financí** (Ministry of Finance): Interacts with **SFDI** and **Centrální komise** via Finance (dotted blue arrows).
- Ministerstvo dopravy** (Ministry of Transport and Infrastructure): Contains the **Odbor strategie** (Strategy Department) and the **PO - věcně příslušný odbor** (PO - subject-matter competent department).
- Odbor strategie** and **PO - věcně příslušný odbor**: Have a bidirectional relationship (double-headed arrow).
- Projektová kancelář** (Project Office): Provides **Návrh opatření** (Proposal for measures) to the **Odbor strategie** and receives **Monitoring strategie, Expertiza** (Monitoring strategy, Expertise) from the **Centrální komise**.
- Centrální komise** (Central Commission): Coordinates the **Reakce programu** (Program reaction) across the **ŘSD**, **SŽDC**, and **ŘVC**.
- SFDI** (State Fund for Development of Infrastructure): Receives Finance (dotted blue arrow) from the **Ministerstvo financí** and provides Finance (dotted blue arrow) to the **ŘSD**, **SŽDC**, and **ŘVC**.
- ŘSD** (Road and Motorway Directorate), **SŽDC** (Czech Railways), and **ŘVC** (Road and Motorway Directorate): Receive **Reakce programu** (Program reaction) from the **Centrální komise** and provide Finance (dotted blue arrows) to the **SFDI**.

Obrázek 57.29 Schéma řízení (dle preferovaného modelu)

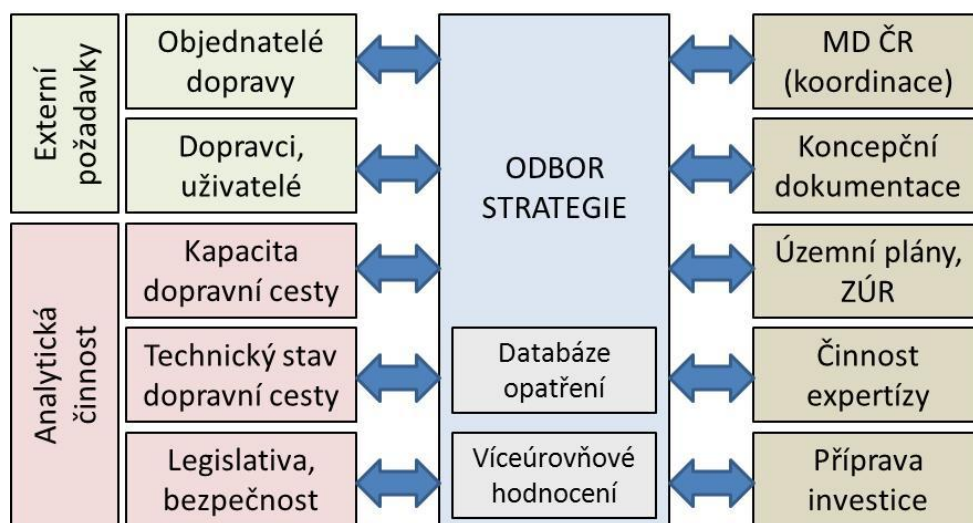
Za doplňkový zdroj financování dopravní infrastruktury, který může podpořit stabilitu dopravních zdrojů systému financování, jsou teoreticky uvažovány projekty PPP. Tyto projekty umožňují vybudovat a uvést do provozu konkrétní infrastrukturu v kratším časovém horizontu a rozložit finanční zátěž na systém financování do let, kdy už budou vybudovanou infrastrukturou generovány příjmy a vytvářeny socio-ekonomické přínosy.

Příprava, řízení a kontrolní proces PPP projektů nevyžadují další institucionální úpravy oproti výše uvedeným schémátům, ale bude nutné pro ně vytvořit odpovídající zázemí na straně veřejného sektoru, a to zejména:

- vytvoření kvalitního a stabilního meziresortního týmu – resortu dopravy a Ministerstva financí zejména pro přípravu zadávací a smluvní dokumentace
- posílení institucí zodpovědných za přípravu a realizaci těchto projektů, zejména Projektové kanceláře a příslušného sektorového investora
- vytvoření kvalitního podpůrného týmu složeného z právních, technických a finančních poradců

57.1.2 Institucionální úpravy strategie investorských organizací

Strategické plánování probíhá v různé míře a rozsahu i u jednotlivých investorů. Z velké části jde o koordinační a koncepční činnosti, důležité v přípravné fázi jednotlivých projektů. V rámci prací na dokumentu Dopravních strategií bylo formulováno následující obecné schéma pro koncepční a strategické procesy, přiměřeně platné pro jednotlivé organizace, zajišťující přípravu a realizaci staveb:



Obrázek 57.30 Schéma doporučených činností v rámci strategie investora

57.2 SWOT analýza

SWOT analýza je zaměřena na institucionální změny navrhované v rámci Dopravních strategií – zavedení institutu „Projektové kanceláře“. Principiálně vychází z preferované varianty projektu MFDI, ale je adaptovatelná i v případě výběru jiné varianty.

Institucionální změny	
Silné stránky	Slabé stránky
• Transparentní a flexibilní způsob sledování strategie • Synchronizace expertízy připravovaných projektů se sledováním záměrů strategie • Stabilizace informačních toků a možnost jejich účinné kontroly • Koordinace databáze projektů a vstupních údajů modelu	• Nároky na pracovní místa a vybavení „Projektové kanceláře“ • Nejasné postavení a vymezení pravomocí zejména v případě restrukturalizace ministerstev
Příležitosti	Hrozby
• Vytvoření nezávislého manažerského subjektu • Stabilizace finančních toků a možnost jejich synchronizace se záměry strategie • Odborné využívání multimodálního modelu • Posílení strategické role ministerstva při určování priorit opatření na dopravní infrastrukturu	• Nefunkčnost systému v důsledku omezených pravomocí a nejasnosti řízení „Projektové kanceláře“ • Malé využití systému • Neodborné politické zásahy do procesu rozhodování

Tabulka 57.95 SWOT analýza institucionálních změn

57.3 Monitoring strategie

Systém monitorování a pravidelného hodnocení plnění principů Dopravní strategie připravené na základě dlouhodobé práce musí sloužit ke zjištění:

- ⇒ míry plnění cílů strategického plánu, dopravní a jiných politik a strategií následkem stavu a rozvoje infrastruktury
- ⇒ fyzického a finančního plnění projektů, balíčků a opatření
- ⇒ účinnosti konkrétních balíčků, opatření a projektů v dosažení dopadů a fyzického plnění

Pro hodnocení míry naplnění cílů strategie je nezbytné mít vytvořen systém monitoringu a hodnocení míry naplnění cílů strategie, a to mimo jiné na základě souboru měřitelných indikátorů. Indikátory by měly sloužit ke kontrole plnění stanovených cílů, pomocí nichž je také monitorován dosažený pokrok v definovaných prioritních oblastech. Tyto informace jsou nezbytné proto, aby bylo možné průběžně přehodnocovat účinnost strategického plánu výstavby dopravní infrastruktury v návaznosti na cíle dopravní politiky.

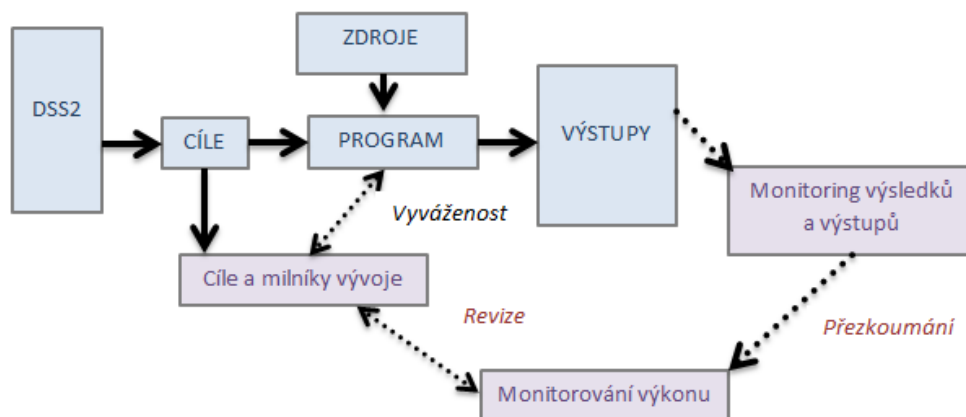
Z vyhodnocení systému indikátorů jsou získány podklady pro případnou revizi strategie a změnu způsobu její implementace.

Systém monitorování a hodnocení plánu rozvoje dopravní infrastruktury (Dopravní sektorové strategie) zahrnuje následující hlavní kroky:

- Stanovení souboru indikátorů přínosů k hodnocení přínosů strategie, pomocí kterých bude hodnocen vliv strategie na funkčnost dopravního systému. V případě těchto indikátorů strategie pouze vytváří podmínky pro jejich plnění, je ale nutné podotknout, že výsledky indikátorů budou zároveň ovlivněny externími faktory, které nejsou strategií samotnou ovlivnitelné. Pro každý indikátor přínosů bude stanoven výchozí a cílový stav (výchozí stav za rok 2012, cílový stav k roku 2020). Pro přínosový indikátor je uveden očekávaný vývoj
- Stanovení souboru indikátorů výstupů k monitorování realizace strategie, které budou zaměřeny na plnění realizace jednotlivých balíčků, a to k roku 2015 a 2020.

Financování realizace Dopravní sektorové strategie probíhá buď prostřednictvím zdrojů Ministerstva dopravy respektive jeho podřízených organizací z rozpočtu SFDI.

Volba indikátorů musí mít vypovídací schopnosti reflektující specifické cíle Dopravních strategií.



Obrázek 57.31 Sledování procesu naplňování principů Dopravních sektorových strategií

Výběr ukazatelů byl navržen tak, aby poskytoval informace o splnění cílů strategie. Proto byly vybrány relevantní indikátory pro sledování důležitých výsledků, které ukazují skutečné dosažení vizí a cílů. Cílové hodnoty a plány vývoje pro každý indikátor byly definované tak, aby kvantifikovaly očekávanou změnu sledovaného ukazatele v době hodnocení plnění Dopravní strategie.

Monitoring se obecně zaměřuje na tři základní oblasti – výstupy, výsledky (a dopady) a vnější vlivy:

- **Výstupy:** Jedná se o přijatá opatření nebo o vynaložené zdroje (např. finanční prostředky).
- **Přínosy:** Jedná se o efekty přijatých opatření reprezentujících pokrok vůči hlavním cílům strategie. Mohou zahrnovat např. dopravní chování, postoje veřejnosti, úrovně dopravní aktivity, měření kongescí, měření emisí a kvality ovzduší. Tyto efekty jsou zároveň ovlivňovány vnějšími vlivy, které představují změny v okolnostech, které ovlivňují dosažení vytyčených cílů. Jsou to například ekonomický růst, využití území, obecné trendy v chování cestujících, sociodemografické změny, legislativa atd.

Správné nastavení souborů indikátorů vhodných k monitorování v sobě nese nutnost respektování následujících principů:

- **Vyváženost:** soubor musí vyváženým způsobem reflektovat veškeré hlavní cíle strategie.
- **Dostupnost, odhadnutelnost a měřitelnost:** Důležitá je proveditelnost modelového odhadu a získávání kvalitních dat. Předpokládáme, že některé indikátory výsledků budou odhadnuté v rámci dopravního modelu.
- **Vyjádření samotného efektu strategie:** Indikátory a způsob měření indikátorů by měl vyjádřit dopady strategie a ne více vlivů najednou.
- **Jasnost:** Ukazatele by měly být jednoduché a jednoznačné.

- **Přijatelnost:** s ohledem na nutnost přijetí těmi, kteří je budou uplatňovat.
- **Omezení počtu indikátorů:** Zaměření na hlavní cíle, bez dublování a zbytečných indikátorů.
- **Srovnatelnost:** Důležité je přijmout definice / metody, které jsou prakticky proveditelné a konzistentní napříč opatřeními.

57.3.1 Indikátory přínosů

Přínosy infrastruktury, které plní cíle DSS2 a dopravní politiky zahrnují:

- časové úspory
- zvýšení osobních výkonů železniční / drážní dopravy
- zvýšení nákladních výkonů železniční / kombinované / vodní dopravy
- snížení nehodovosti na silnicích
- výskyty nadlimitního hluku

Účinnost konkrétních opatření v dosažení konkrétních cílů se sleduje poměrem přínosů k nákladům opatření. Následující tabulka uvádí identifikované indikátory přínosů.

Indikátor	Jednotka	Očekávaný vývoj	Odhad pro r. 2020	Způsob měření / Popis
Vývoj nehodovosti v silniční dopravě	Počet usmrcených do 30 dnů po nehodě/rok	Snížení	max. 360 os/rok	Vyhodnocení stavu před a po (statistika nehodovosti)
Podíl obyvatel vystavených nadměrnému hluku	v %	Snížení	snížení o 15 % (mezi roky 2020 a 2012)	Lokální měření, výpočet hodnoty stavu před a po
Přepravní výkony veřejné osobní dopravy	mil. osobokm/rok	Zvýšení	28 000 (výchozí hodnota je 27581,1 v roce 2011)	Resortní statistika
Podíl přepravního objemu v železniční a vodní nákladní dopravě u přeprav nad 300 km	% podíl na celkovém objemu	Zvýšení	zvýšení ze 41 % (2011) na 50 % (2020)	Resortní statistika
Přepravní výkon kombinované dopravy	tis. tkm/rok	Zvýšení	z 2233406 v roce 2011 na 2450000 v roce 2020	Statistika tržeb a průzkumy nákladů

Tabulka 57.96 Indikátory přínosů

57.3.2 Indikátory výstupu

DSS2 navrhuje optimální rozdělení prostředků mezi balíčky a jednotlivá opatření a toto rozdělení představuje konkrétní fyzické plnění nebo výstup. Plnění těchto cílů je potřeba sledovat v rámci dosažení následujících výstupových indikátorů.

Účinnost výstupů (sleduje se však i příspěvek k dopadům) se sleduje globálně v rámci jednotkových nákladů staveb (efektivita zadávání projektů) i pokrytí poptávky (konkrétní potenciál přinést dopady cestujícím a dopravcům / přepravecům).

V rámci sledování výstupů infrastruktury je nutné sledovat, jestli skutečný průběh krátkodobých plánů, přípravy a realizace velkých silničních a železničních projektů, které byly předmětem MKA, alespoň přibližně sleduje harmonogram realizace Dopravní strategie obsažený v předchozích kapitolách této Knihy 10.

Indikátor	Balíček	Jednotky	Hodnota v r. 2020
Rozvoj dálnic, rychlostních silnic a silnic I.třídy	A1		
• nových úseků dálnic	A1	km 2014 - 2020	90
• nových úseků rychlostních silnic	A1	km 2014 - 2020	65
• modernizovaných silnic I.třídy	A1	km 2014 - 2020	30
• zkapacitnění a modernizace D a R	A1	km 2014 - 2020	100
• obchvatů a přeložek silnic I.třídy	A1	Počet km (lokalit) 2014 - 2020	120
Rozvoj železniční infrastruktury	A2		
• modernizace/optimalizace stávajících tratí	A2	km 2014 - 2020	360
• elektrizace tratí	A2	km 2014 - 2020	35
• modernizace železničních uzlů a stanic	A2	Počet 2014 - 2020	14
• revitalizace regionálních tratí	A2	km 2014 - 2020	200
Rozvoj vodní infrastruktury	A3		
• projekty zlepšení plavebních podmínek vodní cesty Labe	A3.	počet objektů 2014 - 2020	2
Rozvoj terminálů nákladní dopravy	A5	Počet veřejných terminálů multimodální nákladní dopravy splňující parametry AGTC napojených na pravidelné linky multimodální vnitrokontinentální dopravy v roce 2020	5
Počet km silniční a dálniční sítě vybavených dynamickým řízením provozu	B1	km v roce 2020	150
Systém elektronického mýtného	B1	Počet zpoplatněných km v roce 2020	7000
Zajištění interoperability - GSMR	B3	km 2014 - 2020	1400

Zajištění interoperability - ETCS	B3	km 2014 - 2020	1000
Implementace DOZ	B3	km 2014 - 2020	700
Podpora rozvoje infrastruktury veřejné dopravy – městské kolejové systémy (tramvaje, metro)	D	Počet projektů 2014 - 2020	5

Tabulka 57.97 Indikátory výstupu

57.3.3 Rámec monitoringu

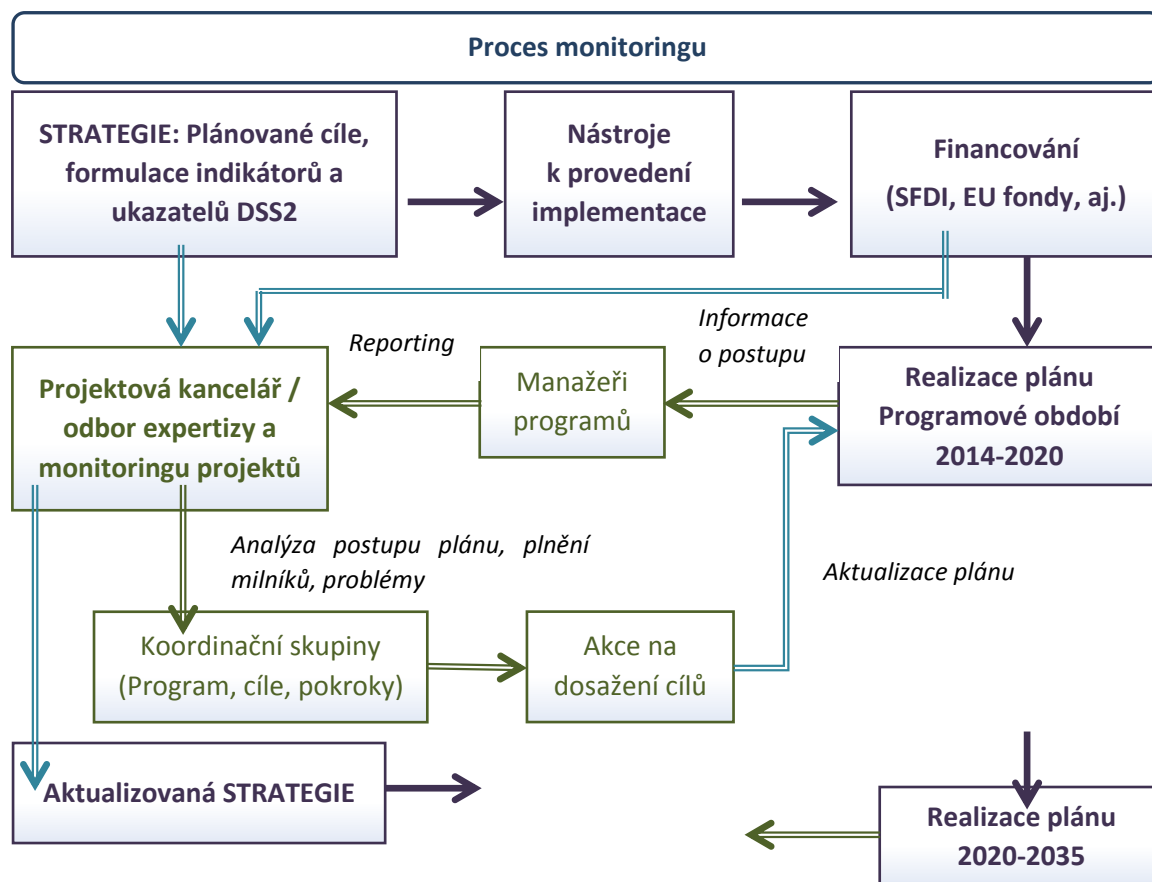
Efektivní monitoring musí být založen na jednoduchém a efektivním (a adekvátně financovaném) sledování vývoje klíčových ukazatelů, přičemž by měl být nastaven efektivní systém zpětné vazby. V procesu implementace plánu je třeba zachovat rovnováhu mezi stanovenými cíli a plánovanými investicemi, zejména s ohledem na finanční možnosti investorů. Tato rovnováha může být následně upravována v jednotlivých iteracích vývoje konečného plánu.

Monitoring plnění strategie probíhá ve třech oblastech:

Ukazatel	Popis	Měření
Finanční	- Celkový finanční objem plánu - Objem plánu dle balíčků/módů	% plánu
Objemový (technický)	- Celkové věcné plnění plánu - Objem plánu dle balíčků/módů	% plánu
Technický	Zhodnocení stavu sítě oproti výchozím podmínkám po jednotlivých módech a typu prací	Zhodnocení stavu podle kritérií

Tabulka 57.98 Ukazatele monitoringu strategie

Níže uvedený obrázek zachycuje rámec pro monitoring strategií s procesem posuzování výkonů vzhledem k jednotlivým indikátorům. Tento proces přispívá k přijetí nápravných opatření nebo k úpravě jednotlivých cílů. V dalších etapách vývoje by bylo vhodné rozpracovat metodiku ukazatelů opoždění staveb oproti plánu a prodražení staveb oproti plánu.



Obrázek 57.32 Schéma procesu monitoringu

Obecné principy monitoringu:

1. Je potřeba systematickým způsobem monitorovat indikátory a ukazatele dle jejich skutečné dostupnosti.
2. Každoročně připravit a aktualizovat krátkodobé plány rozvoje a správy infrastruktury na základě principů a obsahu dlouhodobé strategie v kombinaci s praktičtějšími faktory jako připravenost projektů atd. Tyto faktory promítnout do rozpočtu SFDI. Roční plán by měl adekvátně vyhodnotit stavební i přípravné činnosti
3. Průběžně hodnotit plnění strategického plánu a navrhnout opatření v novém krátkodobém plánu k rektifikaci odchylek od strategického plánu.
4. V polovině plánovacího období provést taktické přehodnocení strategického plánu vzhledem k jeho skutečnému plnění a platnosti jeho výchozích předpokladů. Podle závěru připravit/nepřipravit aktualizaci Dopravní strategie.
5. Zákonem přidělit zodpovědnost za implementaci a monitorování plánu včetně odpovědnosti za sběr relevantních dat.

Konkrétní doporučení

1. Monitorování a sběr dat pro strategické (i krátkodobé) plánování by mělo být v kompetenci MD (nebo jeho plánovací jednotky) v spolupráci s exekutivními složkami (ŘSD, SŽDC, SFDI).
2. příprava krátkodobých plánů infrastruktury v kompetenci exekutivních složek pod dohledem a schvalováním MD (nebo jeho plánovací jednotkou) - příprava rozpočtu SFDI včetně projednávání rozpočtových opatření se musí v maximální míře řídit principem Dopravních strategií.
3. MD zajistí průběžný vlastní sběr dat o provozu a přepravních vztazích pro plánovací a monitorovací účely (mimo činností provozovatelů) v spolupráci se SŽDC.
4. Využít data z resortního statistického zjišťování MD a případně další výstupy ze zjišťování ČSÚ a dalších resortů v rámci Státní statistické služby. V případě nutnosti zajistit rozšíření sběru dat v rámci resortního statistického zjišťování MD.

57.4 Aktualizace dopravního modelu

V rámci projektu byl vytvořen strategický multimodální model ČR pro osobní a nákladní dopravu. Dopravní model byl využit jako jeden z nástrojů pro zpracování a vyhodnocení analýz prováděných v rámci sektorových strategií. V rámci monitoringu naplňování sektorových strategií však bude nutné provozovat a aktualizovat i vlastní dopravní model. Toto téma lze rozdělit do následujících okruhů.

57.4.1 Provoz modelu

Jedná se o vlastní technické zabezpečení práce s modelem, možnost zpracovávat analýzy a provádět vlastní aktualizace modelu. Metodika zpracování modelu výchozího stavu byla popsána v knize 2, metodika zpracování modelu prognóz byla popsána v knize 4. V knize 4 jsou dále popsány vstupní a výstupní data modelu souborová struktura nezbytná pro výpočty modelu a software modelu.

Základním typem výpočtů dopravního modelu je výpočet dopravního zatížení. Tento výpočet může být proveden jako tzv. „malý“ to znamená je proveden pouze výpočet zatížení (4. krok dopravního modelu, vyhledání trasy) pro analyzovaný mód. Dále může být proveden tzv. „velký“ výpočet kdy proběhnou všechny kroky výpočtu včetně indukované a převedené dopravy. Výpočtové procedury pro malý a velký výpočet jsou již nastaveny v odevzdávaných verzích modelu popsaných v knize 4. Doba vlastního malého výpočtu činí na výkonném osobním počítači cca 2 minuty. Doba velkého výpočtu činí pro model nákladní dopravy cca 10 minut pro model osobní dopravy cca 60 minut.

I když jsou výpočty v modelu předdefinované, jsou ve své podstatě velmi složité a opomenutí jediné výpočetní procedury může vést k chybným výsledkům. Pro práci s modelem jsou tedy nezbytné rozsáhlé zkušenosti s multimodálním dopravním modelováním a dopravně modelovacím softwarem obdobným použitému softwaru VISUM. Je totiž nutné plně chápat jednotlivé sekvence výpočtů a jejich

provedení softwarem. Bez těchto znalostí není možné model provozovat, tedy vkládat data, provádět výpočty a správně interpretovat jeho výsledky, případně postupy dále upravovat a přizpůsobovat novým poznatkům.

Vlastní provoz modelu může být realizován následujícími způsoby:

1. Skupina pracovníků vlastníka MD zajišťující průběžnou správu a aktualizaci modelu. Dle dosavadních zkušeností se správou obdobných modelů by měly stačit 2-3 osoby s praxí v dopravně plánovacím sektoru. Možnou výhodou tohoto řešení je možnost mít k dispozici velmi často aktualizovaný model. Nevýhodou je možná vyšší finanční náročnost tohoto řešení a zpočátku pravděpodobně i nižší kvalita zpracování. Pracovník se bude muset velmi detailně seznámit s modelovacím softwarem, kde plné pochopení všech funkcí a jejich aplikace do modelu může trvat i několik let.
2. Průběžná správa a aktualizace modelu je zajišťována jedním externím subjektem dle pokynů MD na základě časově omezené smlouvy. Výhodou je nižší finanční náročnost než ve variantě 1 a kontinuita zpracování. Nevýhodou může být vyšší časová náročnost zpracování případné poptávky MD než u varianty 1.
3. Aktualizace modelu je zadávána externím subjektům. Možnou výhodou tohoto řešení je nižší finanční náročnost. Možnou nevýhodou je méně častá aktualizace modelu, možnost rozdílné kvality zpracování v případě zadávání aktualizací různým subjektům i při poměrně striktně zadaných požadavcích na aktualizaci a nejasněná správa jednotlivých verzí modelu.

Rozhodnutí o provozování a správě modelu je ponecháno na zadavateli s ohledem na připravenost ke správě, předpokládanou intenzitu využívání a finanční možnosti.

57.4.2 Aktualizace obecně

Dopravní model je zpracován na základě moderních postupů a dostupných podkladů. V budoucnosti se však může objevit potřeba aktualizovat jak použité postupy, tak vstupní data a parametry modelu.

Zásadním doporučením je navrhnout a realizovat průzkum dopravního chování pro odvození parametrů poptávkového modelu, který v ČR v dostatečně robustní podobě zatím chybí. Průzkum by měl být dostatečně rozsáhlý a strukturou kompatibilní s dopravním modelem. Klíčovými výstupy by měla být hybnost jednotlivých socioekonomických skupin, průběh počtu cest vzhledem ke vzdálenosti a času cesty a parametry pro výpočet modal splitu.

Z hlediska kalibračních dat by bylo vhodné u individuální i veřejné dopravy zajistit homogenní a aktualizovanou databázi sčítání přepravních objemů ve všech výše zmíněných dopravních systémech z důvodů snadné budoucí aktualizace modelu. Vhodné by bylo též rozšířit statistické zjišťování OD relací zajišťované MD pro nákladní dopravu i na dopravu osobní a to nejlépe za jednotky SO ORP.

U nákladní dopravy by bylo vhodné stejně jako u dopravy osobní zajistit sérii průzkumů. Zejména se jedná o kalibraci parametrů pro výpočet modal splitu, z nichž nejvýznamnější roli má cena komodit a citlivost těchto komodit na překládku a zpoždění dodávky. Dále by bylo vhodné sledovat více detailních

informací o přepravních objemech i v kombinované, vodní a letecké nákladní dopravě.

Jedná se sice o model dopravní, ale vstupy pro jeho konstrukci zahrnují daleko větší pole informací než čistě dopravních a přepravních. Při další aktualizaci a správě modelu by bylo vhodné kontaktovat či informovat i organizace z jiných sektorů než dopravního, např. ČSÚ, MMR, MF, MPO apod.

Velmi vhodné by bylo i kontaktovat zpracovatele a vlastníky strategických dopravních modelů okolních států a udržovat vzájemnou informovanost o metodice a výsledcích dopravních modelů zejména vzhledem k přeshraničním přepravním vztahům a hodnoceným záměrům. Obdobný vztah by měl být navázán směrem k evropskému strategickému modelu TRANS-TOOLS.

Ve vzdálenější budoucnosti je možné aktualizovat dopravní model vzhledem k aktuálnímu stupni poznání, např. nahradit sekvenční poptávkový model simultánním, či propojit model dopravy s modelem rozvoje území (tzv. land use modely). Dále je možné model doplňovat dalšími moduly zejména s ohledem na environmentální analýzy (hluk, emise).

57.4.3 Model výchozího stavu

Model výchozího stavu je zpracován k roku 2010. Vstupní data sloužící pro výpočet přepravní poptávky a popis dopravní nabídky se tedy vztahují k tomuto roku. Aktualizaci modelu výchozího stavu je nezbytné provádět minimálně jednou za pět let. Aktualizaci je však obecně vhodné provádět vždy, když jsou k dispozici nová data poskytující významnou informaci o přepravní poptávce, či změnách v dopravní nabídce.

Z hlediska přepravní poptávky se jedná zejména o termíny vyhodnocení desetiletých SLDB, zejména položky dojíždka za prací a do škol. Dále v případě pořízení dostatečně robustního průzkumu dopravního chování provést aplikaci jeho výsledků do dopravního modelu. Dalším důvodem pro novou kalibraci modelu jsou CSD (Celostátní sčítání dopravy) pořizované ŘSD v pětiletém intervalu. V obdobném intervalu by bylo vhodné znovu kalibrovat model na sčítání přepravních objemů v železniční dopravě.

Z hlediska dopravní nabídky je vhodné aktualizovat model, když dojde k dokončení významné dopravní stavby (např. železniční koridor či dálnice), nebo pokud dojde k výrazné změně v konceptu vedení linek veřejné dopravy a četnosti spojů. Dalším důvodem může být realizace významného terminálu intermodální dopravy.

57.4.4 Model prognóz

Aktualizace modelu prognóz je vhodná rovněž minimálně v pětiletém intervalu. Jedná se o zpětné sledování průběhu vstupních parametrů modelu (HDP, cena dopravy, stupeň automobilizace atd.) a jejich shody s nastalou skutečností. V případě výraznějších odchylek, u kterých je předpoklad, že nejde o krátkodobý výkyv v trendu, je nutná aktualizace modelu prognóz na základě nově stanovené predikce vstupních parametrů. Dále mohou být zpřesňovány elasticity vysvětlujícími a vysvětlovanými proměnnými na základě zpětného sledování vývoje přepravních a dopravních statistik.

57.4.5 Institucionální spolupráce

Při aktualizaci dopravního modelu je třeba spolupráce několika institucí. Prostředníkem a organizátorem této spolupráce by mělo být MD jako vlastník modelu, případně externí správce modelu s pověřením MD. V následující tabulce je uveden seznam institucí vstupujících do aktualizace dopravního modelu, jejich požadované činnosti a očekávaných výstupů v tomto procesu.

Je třeba zmínit, že zajišťování dat pro dopravní model je poměrně obtížný proces. Důvody jsou zejména nízké povědomí o účelu a smyslu dopravního modelování a tím i poskytování požadovaných dat. Nezřídka jsou také požadována data citlivá, takže je nutné ošetřit jejich poskytnutí a další použití nejlépe dohodou o mlčenlivosti. Je proto vhodné na bilaterálním jednání s příslušnou institucí seznámit její pracovníky s účelem dopravního modelu a s konkrétním využitím poskytovaných dat. Dále je vhodné určit kontaktní osobu v příslušné instituci, v případě MD i mezi jednotlivými odbory, zodpovědnou za poskytnutí dat v dohodnuté struktuře. Komunikaci s dále zmíněnými institucemi je vhodné zahájit s dostatečnou časovou rezervou před vlastními pracemi na aktualizaci dopravního modelu.

57.4.6 Doporučení

Zásadním doporučením je v krátkodobém horizontu vybrat způsob provozování dopravního modelu a zahájit kontakt s institucemi, u kterých budou požadována data pro aktualizaci dopravního modelu.

Dále je doporučováno navrhnout a realizovat průzkum dopravního chování pro odvození parametrů poptávkového modelu, který v ČR v dostatečně robustní podobě zatím chybí. Průzkum by měl být dostatečně rozsáhlý a strukturou kompatibilní s dopravním modelem. V neposlední řadě by mely být realizovány i ostatní doporučované průzkumy.

Aktualizace dopravního modelu je navrhována v následujícím schématu.

- Každý rok dílčí aktualizace modelu výchozího stavu reflektující rozvoj dopravní sítě, výrazné změny v dopravní nabídce a rámcově i výsledky přepravních a dopravních statistik MD.
- Jednou za pět let pak velká aktualizace modelu výchozího stavu a modelu prognóz navázaná na sčítání dopravy statistiky obyvatelstva včetně rámcové kontroly kompatibility s modely okolních států a evropským modelem.

Mimo tento harmonogram mohou probíhat aktualizace modelu navázané např. na nové průzkumy dopravního chování či integrace nových modulů a rozhraní do dopravního modelu (např. land use modely).

58 Rizika realizace Dopravních strategií

Dopravní strategie představuje plán rozvoje dopravní infrastruktury v několika časových horizontech. V následujících letech ale mohou nastat události, které představují rizika realizace cílů strategie.

Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů Dopravní strategie.

Na základě následujícího seznamu rizikových skupin je potřeba identifikovat možná rizika:

1. Legislativní
2. Finanční a ekonomická
3. Dopravní
4. Kvantitativní
5. Kvalitativní

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu na dosažení cílů Dopravní strategie.

	Nízká/é	Střední	Vysoká/é
Pravděpodobnost výskytu rizika	A	B	C
Ocenění dopadu rizika	1	2	3

Tabulka 58.99 Ukazatele monitoringu strategie

V následující tabulce jsou identifikována rizika jednotlivých rizikových skupin.

Riziko	Indikace	Míra rizika	Dopady	Návrh opatření k omezení/eliminace dopadu
Legislativní				
Změny relevantních zákonů/předpisů	Sbírky zákonů, monitoring strategie	C3	Systém financování, nutnost úpravy návazných dokumentů a způsobu řízení	Přijetí adekvátních rozhodnutí a strukturálních změn
Institucionální změny odlišné od předpokladů strategie	Monitoring strategie	B2	Finanční toky, rozhodovací pravomoci	Přizpůsobení řídicích struktur
Zásadní změny norem	Přehled norem, monitoring strategie	B2	Příprava a realizace projektů, časová prodlení	Flexibilní a zodpovědná příprava
Změny v zadávání veřejných zakázek	Zákonná opatření, monitoring strategie	C1	Úpravy harmonogramu, nutnost strukturálních úprav	Přijetí adekvátních strukturálních změn
Finanční a ekonomická				
Odlišný hospodářský vývoj oproti prognóze – HDP, kurz EUR/CZK, spotřeba paliv	Statistické údaje	B2	Dopady na disponibilní finanční zdroje	Aktualizace strategie
Odlišná struktura hospodářství	Statistické údaje	A2	Dopady na dopravní model	Aktualizace modelu a strategie
Změny v lokalizaci hospodářských aktivit	Statistické údaje, PÚR, ZÚR	A2	Změny ÚPD a dopravního modelu	Aktualizace dopravního modelu a strategie
Změna ratingu ČR	Statistické údaje	B2	Změna nákladů na dluhové financování, PPP, objemu dostupných finančních zdrojů	Aktualizace strategie
Nedostatek finančních prostředků pro realizaci záměrů strategie	Rozpočet, monitoring strategie	C3	Změny v realizaci strategie, harmonogram	Aktualizace strategie
Změny ve způsobu financování (např. i na základě posouzení žádostí o prostředky EU u konkrétních projektů)	Monitoring strategie	C2	Odlišná skladba disponibilních zdrojů	Aktualizace strategie
Změna (růst) cen materiálů a stavebních prací odlišný od predikované míry inflace	Cenové údaje, nabídky, monitoring strategie	B3	Nároky na financování údržby a investic	Aktualizace strategie
Dopravní				
Změna ve skladbě dopravy (módy)	Sčítání intenzit, monitoring strategie	B2	Změny modelu a přístupu ke strategii, finanční zdroje	Aktualizace modelu a strategie

Změny ve skladbě dopravního proudu	Sčítání intenzit, monitoring strategie	B2	Změny modelu a přístupu ke strategii, finanční zdroje	Aktualizace modelu a strategie
Změna objemu nákladní dopravy	Statistické údaje, monitoring strategie	B2	Změny modelu a přístupu ke strategii, finanční zdroje	Aktualizace modelu a strategie
Růst/pokles osobní silniční dopravy na zpoplatněných komunikacích	Statistické údaje, monitoring strategie	B1	Finanční zdroje	Aktualizace modelu a strategie
Růst/pokles hromadné dopravy	Statistické údaje, monitoring strategie	B2	Změny modelu a přístupu ke strategii	Aktualizace modelu a strategie
Růst/pokles IAD	Statistické údaje, monitoring strategie	C2	Změny modelu a přístupu ke strategii	Aktualizace modelu a strategie
Rychlejší/pomalejší ekologizace vozového parku v silniční dopravě oproti očekávání	Statistické údaje, monitoring strategie	C2	Dopad na dostupné finanční zdroje	Aktualizace strategie
Kvantitativní				
Požadavky na objem prací v přípravné fázi neadekvátní odpovídajícím potřebám dopravy	Monitoring strategie	B3	Zvyšování nákladů, zdržení realizace	Fungování expertízy (projektová kancelář), přijetí včasných opatření
Nedodržování harmonogramu přípravy	Monitoring strategie	C2	Růst nákladů vlivem inflace, zdržení realizace	Sledování přípravy (projektová kancelář, přijetí včasných opatření)
Růst cen stavebních prací – nižší fyzické plnění	Statistické údaje, monitoring strategie	B3	Růst nákladů staveb a údržby	Realokace zdrojů, aktualizace strategie
Kvalitativní				
Zhoršování stavu železničních tratí	Diagnostika, měření, údaje SŽDC	B3	Změny provozuschopnosti	Adekvátní opatření, realokace zdrojů, aktualizace strategie
Zhoršování stavu komunikační sítě	Diagnostika, měření, údaje ŘSD	B3	Omezení sjízdnosti komunikací	Adekvátní opatření, realokace zdrojů, aktualizace strategie
Zanedbávání údržby	Údaje správců, monitoring strategie	C3	Zhoršený stav jednotlivých prvků dopravní infrastruktury	Adekvátní opatření, realokace zdrojů, aktualizace strategie
Nízká kvalita stavebních prací	Údaje zadavatelů, monitoring strategie	A3	Poruchy dokončených staveb, potřeba oprav	Kvalitní zadávací dokumentace a stavební dozor

Tabulka 58.100 Rizika realizace Dopravních strategií

Posouzení kategorií míry rizika, zda nastavené nebo plánované postupy a akce jsou dostatečné a zajistí udržení nebezpečí pod stanovenými limity a požadavky, je následující:

		Pravděpodobnost		
		A	B	C
Dopad	1	I.	II.	III.
	2	II.	III.	IV.
	3	III.	IV.	V

Pro kategorii míry rizika:

- I. není vyžadována žádná zvláštní akce. Nejedná se však o 100% přijatelnost rizika, proto je nutno na existující riziko upozornit.
- II. je vhodné zvážit odpovídající akce
- III. je nutno provést odpovídající akce
- IV. je nezbytné snížit míru rizika na přijatelnou úroveň.
- V. je vyžadováno bezodkladné přijetí opatření, kterým bude dané riziko eliminováno na přijatelnější úroveň

Důležitými vstupy pro monitorování a průběžnou kontrolu rizik jsou (kromě seznamu rizik) především průběžné/roční zprávy o řešení, vyhodnocení indikátorů, které poskytnou průběžné informace o spotřebě času, dokončenosti činností, čerpání nákladů, realizovaných výstupech atd.

K případné aktualizaci strategií či dopravního modelu je třeba přistupovat buď v periodickém intervalu (u dopravního modelu navrhováno 5 let), či pokud u skupiny indikátorů s vysokou mírou rizika dojde k významnější odchylce, u které bude potvrzeno, že se nejedná o náhodný výkyv či chybu měření. K samotné aktualizaci je tedy třeba přistupovat s rozvahou a pečlivě zkoumat odchylky monitorovaných dat, vytvářet z nich tematické skupiny a těm pak přizpůsobit rozsah a formu případné aktualizace.

59 Shrnutí návrhu strategie

Ze závěrů Knihy 10 vyplývá potřeba přijmout pro Ministerstvo dopravy ČR následující strategii:

Obecným klíčovým cílem Dopravní strategie je provoz efektivního trvale udržitelného dopravního systému, který je z hlediska rozsahu páteří dopravní infrastruktury založen na rastru nadřazených dopravních tahů definovaných v Politice územního rozvoje a následně podrobněji v dalších návazných ÚPD a který musí být postupně budován podle výstupů zpracovaného flexibilního plánovacího nástroje rozvoje dopravní infrastruktury v přijatelných technicko-ekonomických parametrech.

Dopravní systém, ke kterému se bude Česká republika postupně blížit, má za cíl zlepšit kvalitu života obyvatel a zlepšit podnikatelské možnosti hospodářských subjektů. Cílenými opatřeními v oblasti provozování a údržby dopravní infrastruktury i jejího rozvoje realizovanými v prostředí se stabilizovanými a dostatečnými finančními zdroji bude vytvořeno zdravé jádro dopravní infrastruktury s garantovanou kvalitou, které bude postupně doplňováno. Stabilizovaný rozsah údržby a obnovy a postupná modernizace a rozvoj zajistí jak kvalitní prostředí pro život a podnikání, tak stabilní pracovní vytížení pro stavební průmysl.

Pro postupné dosahování obecného klíčového cíle bude v rámci strategie sledováno několik zásadních opatření uvedených v rámci Dopravní politiky ČR pro období 2014-2020. Jedná se zejména o zajištění stabilních a predikovatelných zdrojů pro krytí finančních potřeb spojených s opravami, údržbou a výstavbou dopravní infrastruktury, dále i o legislativní či organizačně provozní kroky.

Základem Dopravních strategií na vnější frontě je stabilizovat příjmy pro provoz, údržbu a rozvoj státní dopravní infrastruktury s tím, že bude zajištěno financování dvojího typu:

- mandatorní (údržba + provozování)
- rozvojové

Uvnitř dopravního sektoru je nutné zajistit správné rozdělení a efektivní využití finančních zdrojů. Dostatečné finanční zdroje jsou potřebné především na potřeby, tj. pokrytí provozních nákladů a nákladů na údržbu dopravní infrastruktury. Dále jsou finanční zdroje potřebné na zajištění cílů Dopravních strategií na úrovni přání společnosti, kterými jsou tyto cíle:

- dobudovat dálnice a rychlostní komunikace
- přizpůsobit silnice I. třídy potřebám dopravy a ochrany životního prostředí
- vybudovat v rozumném rozsahu moderní rychlá železniční spojení

Prioritou je odstranění zpoždění na síti, eliminace negativních vlivů na životní prostředí a odstranění deficitů v údržbě, ne investice jako takové. Přehnané a obtížně dosažitelné cíle by vedly k následným krizím a permanentní nedokončenosti systému. Smysl mají investice, které se dají realizovat relativně

brzy a jejichž kladný efekt se projeví v přijatelném časovém odstupu od investičního rozhodnutí.

Investice, které není možné realizovat v dohledném časovém horizontu, budou zařazeny do databáze opatření. Zásadně důležité je zefektivnit a zracionalizovat práce na přípravě staveb, jejíž výsledky jsou nyní u všech státních investorů znepokojivé. Vzhledem k nejistotám v procesu přípravy a financování staveb je nutné mít k dispozici minimálně projekty v rozsahu 200 – 300 % skutečných investičních možností návrhového časového horizontu. Tuto líheň smysluplných projektů je nutné neustále udržovat živou a aktuální, je nutné mít platné všechny doklady, reagovat na změny norem a změny přístupů, periodicky aktualizovat studie proveditelnosti, příp. i obnovovat DÚR či DSP. Bude tak k dispozici živá část databáze rozvojových akcí.

Bude nutné zakonzervovat investiční opatření nad potřebný rozsah, u projektů vést informace, proč jej nesledujeme. Konzervace se může prodlužovat, projekty mohou po čase přejít do „líhně“ opatření nebo po zjištění jejich neefektivnosti a nepotřebnosti mohou být rušeny. Tyto projekty budou uloženy v konzervované části databáze rozvojových akcí.

Proces přípravy opatření a vlastní provádění aktivit při provozování údržby, přípravě a rozvoji dopravní infrastruktury musí řídit Projektová kancelář na úrovni Ministerstva dopravy, která bude také kontrolním orgánem a bude u jednotlivých správců infrastruktury dohlížet na hospodárnost a efektivitu vynakládání veřejných prostředků. Důležité je především zajistit základní funkce vlastníka infrastruktury, tj. kontrolu údržby a uvážené rozhodování o rozvoji. Rovněž v provozování infrastruktury bude potřebné zaujmout konzervativní postoje a neprovozovat nadále nevyužitou infrastrukturu.

Systém řízení údržby, obnovy, odstraňování úzkých a nebezpečných míst a starých ekologických zátěží bude nadále věcí odpovědné činnosti jednotlivých správců komunikací s kontrolní činností Ministerstva dopravy, rozvojová činnost investorů bude koordinována Projektovou kancelář, odpovědnost za efektivní realizaci rozvojových opatření a včasné zajištění náležitostí pro získání prostředků EU ponesou nadále státní investoři.

Pro splnění hlavních úkolů v provozování, údržbě a rozvoji dopravní infrastruktury jsou zásadní zejména následující potřeby:

- Průběžně řešit potřebné nastavení priorit s ohledem na omezené finanční zdroje, k tomu využívat výsledky Dopravních strategií a jejich plánovací nástroje
- U nadřazené sítě dbát na zajištění trvalé dostupnosti uvedené infrastruktury v požadované kvalitě. Ta souvisí zejména se zajištěním nákladů na provoz, provozuschopnost, opravy či údržbu.
- Prioritou musí být zajištění udržitelnosti provozování existující dopravní infrastruktury s ohledem na mandatorní náklady sítě ve smyslu Knihy 7
- Pro zajištění mandatorních nákladů sítě a nezbytný rozvoj je potřebné zajištění finančních prostředků minimálně v úrovni Návrhové varianty financování. Rozvojové aktivity nadnárodního významu, například VRT/RS, nebudou možné bez účasti spolufinancování Evropské unie pokračující i

po roce 2020. Proto je nutné již v následujícím období vyjednávat o budoucím finančním rámci takového spolufinancování

- Další rozvoj nutný z důvodů prokázaných dlouhodobě predikovaných potřeb uživatelů bude vždy omezen disponibilními zdroji. Nadřazená struktura dopravních sítí na území ČR nebude s ohledem na svůj rozsah a finanční potřebu zdaleka dokončena v horizontu roku 2030.
- Pro zajištění Návrhové varianty financování, primárně pro období 2014 – 2020, je nutná stabilizace zdrojové stránky pro udržitelnost existující sítě a ideálně i pro relativně konzervativní objem výstavby umožňující splnění cílů
- **Zajištění stabilních finančních prostředků pro údržbu a rozvoj dopravní infrastruktury je klíčovým úkolem Dopravní politiky ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050. Se stabilizací zdrojů souvisí zejména zvýšení podílu na spotřební dani z minerálních olejů z 9,1 % na 25 % s tím, že by toto navýšení nahradilo státní dotaci pro SFDI. Pokud ale mají být splněny mezinárodní závazky a má být splněn úkol státu vytvářet podmínky pro podnikání v ČR v rámci zvyšování její konkurenceschopnosti a zajištění konkurenceschopnosti všech regionů, bude nutné politicky rozhodnout o zajištění příjmů SFDI na celkové úrovni minimálně 1,6 % HDP/rok, což v současných cenách představuje cca 70 mld. Kč/rok – Návrhová varianta financování.**
- Návrh nařízení TEN-T stanovuje dvě vrstvy, hlavní síť má být dokončena do 2030 a globální síť do 2050 – tento požadavek primárně determinuje priority spolu s připraveností projektů a vázaností a disponibilitou jednotlivých zdrojů. V období 2014 – 2020 bude možné dokončit jen část uvedené sítě. Z tohoto důvodu byly v rámci Dopravních sektorových strategií definovány nejvyšší priority pro toto období. Po roce 2020 bude nutné využít dostupné finanční prostředky tak, aby mohla být uvedená infrastruktura dokončena v parametrech odpovídajících návrhu nařízení TEN-T nejpozději v roce 2050. Stavět bude nutné jen to potřebné v rozumných technicko-ekonomických parametrech s prioritou projektů spojených s TEN-T.
- Studie proveditelnosti a záměry projektů budou schvalovány podle směrnic Ministerstva dopravy (V-1 a V-2/2012) resp. dle jejich principů. Chybějící části uvedeného rastru dopravní infrastruktury budou připravovány tak, aby jejich kapacita odpovídala předpokládanému zatížení a aby byly z hlediska ekonomické návratnosti zdůvodnitelné a obhájitelné. Tento fakt se týká především návrhových parametrů.
- Zahajovat zadávací řízení pouze na stavby s precizně zpracovanou zadávací dokumentací, aby byly v maximální míře eliminovány nezpůsobilé výdaje projektů (neuznatelné vícepráce). Za tímto účelem zajistit dostatečně kvalitní a odpovědné stavební dozory a přizpůsobovat

těmto požadavkům i obchodní podmínky. Alternativně se pokusit využít pro zadávání staveb v následujícím horizontu principů design & build (Yellow FIDIC).

- Omezenost finančních zdrojů v predikované výši. Návrhové varianty financování může být pouze dočasná, projektová příprava a investorská činnost je obvykle pouze do 7 % nákladů stavby, proto musí probíhat příprava ve vyšším objemu oproti stanoveným výhledovým zdrojům na realizaci.
- Pro opatření na TEN-T je nutné na úrovni Ministerstva dopravy a investorů stabilizovat technicko-ekonomické parametry dle směrnic a zajistit finanční krytí přípravy podle priorit DSS2, prioritní projekty musí být komplexně zabezpečeny z hlediska přípravy. Zároveň je třeba podpořit překlápění potenciálně velmi prioritních námětů mezi projekty.
- Pro opatření na silnicích I. třídy, které většinou nelze posoudit podle dopravního modelu, je třeba dopracovat v návaznosti na priority hodnocení DSS2 a výsledky konkrétních lokálních posouzení podrobný přehled potřebnosti projektů v kontextu celkové funkčnosti kategorizovaného systému silnic I. třídy. Přípravu staveb je potřebné zaměřit na kvalitu a rozsah připravovaných akcí. Příprava je nutné zajišťovat v rozsahu ne více než 3x větším oproti výhledovému množství disponibilních prostředků z důvodů omezených zdrojů na realizaci.
- Priority přípravy a následné výstavby železničních staveb na TEN-T i mimo TEN-T musí být determinovány hodnocením v rámci DSS2 a hlavně se musí řídit podle priorit objednatelů veřejné dopravy, resp. komerčních provozovatelů železniční dopravy (osobní i nákladní), což i v rámci Dopravních strategií je samozřejmě zahrnuto již v samotném hodnocení projektů – nutné je však další zpřesnění v konkrétních studiích proveditelnosti.
- Z navyšovaných položek provozuschopnosti realizovat primárně úpravy železničních tratí podle dnešního technického stavu a jejich vybavenosti s přihlédnutím k požadavkům objednatelů. Preferovat dostatečně včasné úpravy na tratích, kde je plánováno dlouhodobější zasměrnění dopravy na základě nabídkového řízení (soutěže mezi dopravci), aby následný provoz mohl probíhat bez dlouhodobějších výluk a v optimalizovaném provozním konceptu.
- V přípravě záměrů vysokorychlostních tratí / rychlých spojení je třeba postupovat podle jednotlivých administrativně-legislativních požadavků. Zpracovat studii příležitostí, určit odůvodněné technicko-ekonomické řešení s nutností zajistit prokazatelně dosažitelnou ekonomickou efektivitu. Následně zpracovat studie proveditelnosti jednotlivých dopravních ramen se zohledněním možností realizovatelnosti jednotlivých etap a jejich přínosů v čase (možnosti připravenosti / přínosnosti etap /

financovatelnosti). Následně provést překlopení z námětu do projektu. Teprve poté může být takto konkretizovaný úsek VRT/RS vyhodnocen spolu s ostatními projekty v rámci aktualizace Dopravních strategií. Následně podle výsledků studií proveditelností případně projednat odlišnosti ve stabilizaci tras v územně-plánovacích dokumentacích všech postupných úrovní (PÚR, ZÚR, další ÚPD). Pro úseky VRT/RS intenzivně vyjednávat maximální podporu z fondů EU i pro období po roce 2020, jinak bude obtížné zabezpečit financování (pouze na úkor mnoha jiných priorit dopravních sítí) při predikované výši finančního rámce v Návrhové variantě.

- V případě železniční sítě je nutné hledat úspory na základě procesu restrukturalizace sítě. Ta spočívá nejen ve výstavbě a modernizaci významných tahů, které mají velký celospolečenský význam, ale rovněž v redukci, příp. regionalizaci či privatizaci těch částí sítě, pro které nebude možné najít ekonomicky odůvodnitelné využití. Tento problém souvisí se zkvalitněním dopravního plánování zejména na krajské úrovni a musí být podrobně řešen v rámci připravované koncepce veřejné dopravy.
- Pro vodní dopravu je klíčové zlepšení a stabilizace plavebních podmínek v příhraničním úseku Labe s respektováním nutnosti zajištění dostatečných parametrů splavnosti na německé straně. Následuje potřebnost zajištění splavnosti Vltavy za Prahu (podjezdné výšky) a splavnění do Pardubic.
- Potenciál rekreační plavby ve vztahu k podpoře rekreace a cestovního ruchu nemohl být v DSS2 plnohodnotně vyhodnocen z důvodů zvolené metodiky. Z pohledu resortu doprava je klíčové podpořit v přípravě a financování primárně projekty dopravní. Klíčovým zdrojem pro vodocestné stavby musí být CEF (kohezní i evropský).
- Dopravní sektorové strategie nepracují s DOL, pokračuje územní ochrana a jsou realizovány kroky dle příslušných vládních usnesení.
- Zajistit přenositelnost principů DSS2 do krátkodobých ročních plánů financování – přenositelnost do rozpočtu SFDI na krytí jednotlivých balíčků opatření a konkrétních projektů.
- Postupně navyšovat roli přímého zpoplatnění uživatelů infrastruktury. Politiku zpoplatnění činit dlouhodobě predikovatelnou; mýtné sazby přizpůsobovat struktuře vozidlového parku, poplatek za železniční dopravní cestu nastavit v souladu s platnou právní úpravou v předstihu a na delší časové období – jeho výše by měla být dostatečná pro úplnou úhradu nákladů souvisejících s řízením železničního provozu.
- **Usilovat o přidělování zdrojů navíc oproti Návrhové variantě, primárně na realizaci priorit dle DSS2 a primárně na realizaci ucelených clusterů staveb s postupným financováním z předešlých let zasmělných staveb ŘSD ČR.**

- Nezahajovat vlastní dopravní stavby bez garance jejich finančního krytí v následujících letech podle rozpočtových výhledů.
- Zajistit předfinancování zdrojů EU v období 2014 – 2020 ze zdrojů státního rozpočtu, kapitol Ministerstva financí, s následnou zpětnou refundací – zachování stávajícího systému
- Dluhové financování splatné z vlastních zdrojů resortu doprava připustit pouze v případě, že by nebyl k dispozici dostatečný objem finančních zdrojů na kofinancování fondů EU, či by nebyl v budoucím období k dispozici dostatečný objem na financování zcela klíčových staveb (první desítka prioritních projektů). Další přípustnou variantou je využití dluhového financování splatného z vlastních zdrojů resortu pro vyrovnání neočekávatelného krátkodobého výpadku příjmů na zdrojové stránce.
- Realizaci projektů PPP preferovat v případě významných projektů, u nichž bude prokázána dlouhodobá ekonomická výhodnost tohoto způsobu zajištění. Pro úspěšnou realizaci vybírat k prověření jen projekty s dobrou úrovní investorské připravenosti v rozsahu dostatečně souvislého a delšího clusteru infrastruktury. Vhodné je pokusit se využít možnosti kombinace modelu PPP a zdrojů EU. Implementace tohoto modelu má být v období 2014 – 2020 oproti současnému stavu zjednodušena především z pohledu vzájemné časové koordinace.
- Zajistit podporu pro výstavbu a vybavení multimodálních veřejných logistických center pro umožnění posílení role multimodální, resp. kombinované dopravy. Dopravní sektorové strategie jsou strategií založenou na multimodálním přístupu. Bez realizace zařízení, která jsou nezbytná pro využívání železniční a vodní dopravy, nebude možné zajistit efektivní využívání investic do těchto druhů dopravy. Multimodální terminály s vazbou na logistické procesy je proto nezbytné definovat jako nedílnou součást dopravní infrastruktury s veřejným přístupem (nemusí být přímo ve vlastnictví státu). I pro tato zařízení je definována hlavní a globální síť TEN-T a doporučené zdrojové krytí v období 2014 - 2020.
- Podporovat soukromý sektor ve vybavování infrastruktury pro alternativní paliva a podpořit tak jejich rychlejší zavádění do praxe. Dopad opatření navrhovaných k realizaci v Dopravních sektorových strategiích je rovněž závislý na vývoji energetických zdrojů pro dopravní provoz. Změna energetického mixu v dopravě je nezbytná, neboť současné zdroje mají velké dopady jak na veřejné zdraví a životní prostředí, tak i na globální změny klimatu. Snižování vlivu dopravy na veřejné zdraví a životní prostředí je stejně významným cílem Dopravní politiky jako zajištění konkurenceschopnosti české ekonomiky. Problematika energií je podrobně řešena ve Státní energetické koncepci a podrobněji bude rozpracována v Akčním plánu udržitelné mobility.

- Značný akcent a vyčleněný finanční objem je v rámci Dopravních sektorových strategií věnován rovněž ITS. Jde o důležitá opatření, která nejsou stále hodnocena s požadovaným akcentem. Tato oblast je přitom klíčová v mnoha oblastech dopravního provozu – zvyšují využití existující dopravní infrastruktury, zajišťují mezinárodní interoperabilitu provozu, zvyšují jeho bezpečnost i efektivitu.
- Zajistit splnění závazku interoperability železničních sítí primárně v pořadí dle významu jednotlivých tratí a mezinárodních závazků ČR (tranzitní železniční koridory, ostatní významné dráhy celostátní s významným mezinárodním provozem). U celostátních i regionálních tratí realizovat v případě prokazatelně stabilní objednávky veřejné dopravy či případně komerční dopravy (osobní či nákladní) systémy DOZ.
- V řízení silniční dopravy více využít ITS. Podpořit další koncepční rozvoj Národního dopravního informačního centra v Ostravě. Rozšiřovat systémy liniového řízení dopravy a vybavení páteřní infrastruktury informačními panely. Zlepšovat poskytování informací řidičům v reálném čase na základě aktuálních dat z provozu.
- Zajistit s dostatečným časovým předstihem výběr dodavatele Systému elektronického mýta a poskytovatele služeb s provozem tohoto systému souvisejících pro další bezproblémové fungování výkonového zpoplatnění pozemních komunikací po konci roku 2016, kdy končí účinnost smlouvy o službách se současným generálním dodavatelem a převážná část smlouvy o dodávce. Rozšíření mýtného systému připustit pouze za předpokladu přijatelné nákladovosti na výběr koruny - Dopravní politika v tomto ohledu připouští maximální poměr mezi příjmy a výdaji ve výši 30 %. Nepřipustit znehodnocení investice do existujícího Systému elektronického mýta, který je plně funkční a na výběr poplatku velmi efektivní. Za účelem určení ekonomicky efektivního rozsahu zpoplatnění sítě a způsobu technického řešení by bylo žádoucí zvážit takovou formu zadávacího řízení, která umožní získat zpětnou vazbu trhu před konečným výběrem dodavatele (jednací řízení s uveřejněním, soutěžní dialog).
- V rámci rozvoje dopravních sítí je třeba přiměřeně podporovat též regionální a městské projekty, rozvoj cyklostezek, ale také rozvoj letišť.
- Bude potřebné vypracovat strategie zajištění provozuschopnosti a řízení provozu na dopravních sítích v souvislosti s navyšováním prostředků na údržbu a obnovou dopravní infrastruktury.

Dopravní strategie jsou v tomto rozsahu a pojetí předkládány vládě České republiky poprvé od jejího vzniku. Do budoucna je nezbytné zajistit nejen jejich pravidelné aktualizace z hlediska obsahu, ale rovněž zvyšovat jejich funkčnost, a to počínaje údržbou multimodálního dopravního modelu. Strategie identifikovala velké množství námětů, které jsou zatím chudé z hlediska požadovaných informací, které je nutné znát o jednotlivých projektech pro možnost jejich objektivního porovnání. Řada z námětů přitom má potenciálně velký význam a

investoři musí pro budoucí verze Dopravních strategií zajistit doplnění informací o námětech a zajistit tak jejich převedení mezi projekty. Samostatnou kapitolou v tomto ohledu jsou projekty Rychlých spojení na železniční infrastrukturu, kde je klíčové zpracování Studie příležitostí. Řada nejasností přetrvává i v ostatních segmentech železniční sítě vyjma čtyř tranzitních koridorů. Na základě doporučení Knihy 7 Dopravních strategií bude nutné se podrobně zabývat i návrhovými parametry na řadě významných tahů páteřní silniční sítě.