

V Praze dne 18. března 2013

Výtisk č.:

## **S t a n o v i s k o**

**předsedy Legislativní rady vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů**

---

### **I.**

#### **K celkovému zaměření návrhu**

Účelem návrhu zákona je podle předkladatele stanovit základní pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů, a tím sjednotit postup územních orgánů při poskytování těchto prostředků. Návrh zákona rovněž stanovuje povinnost územních orgánů zveřejňovat informace o dotacích a návratných finančních výpomocích, čímž má být zvýšena transparentnost nakládání s peněžními prostředky územních rozpočtů.

K tomu je navrhováno zejména

- upravit náležitosti záměru územních orgánů poskytnout dotaci anebo návratnou finanční výpomoc, jakož i náležitosti žádosti a smlouvy týkající se poskytnutí takových prostředků,
- stanovit povinnost územních orgánů zveřejnit nejen záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, ale i smlouvu včetně případných dodatků o jejích poskytnutí, pokud se jedná o částku vyšší než 10 tis. Kč, jakož i dokumenty, na základě kterých byly prostředky poskytnuty,

- určit orgány příslušné k rozhodování sporů o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci z územního rozpočtu,
- umožnit sjednat ve smlouvě o poskytnutí dotace zjednodušené vykazování některých výdajů paušální částkou,
- rozšířit způsoby stanovení nižšího odvodu za porušení rozpočtové kázně, omezit institut prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně,
- umožnit poskytovateli omezit ve smlouvě o poskytnutí dotace sčítání odvodů za porušení rozpočtové kázně.

## II.

### Vztah k právu EU

Návrh zákona a jeho důvodová zpráva obsahují výčet předpisů EU, které měl předkladatel zohlednit, a to:

- Smlouvu o fungování Evropské unie,
- nařízení Rady (ES, EURATOM) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství, v platném znění,
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (s účinností od 1. 1. 2013),
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999, v platném znění,
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2009,
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006 ze dne 5. července 2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci,

- nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, v platném znění,
- nařízení Komise (ES) č. 1828/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 a Evropském fondu pro regionální rozvoj, v platném znění.

Návrh zákona se, nad rámec toho, co předkladatel uvedl v legislativním návrhu, dotýká i tato judikatura Soudního dvora EU:

- Spojené věci C-92/09 a C-93/09: Volker und Markus Schecke GbR (C-92/09) a Hartmut Eifert (C-93/09) proti Hesensku,
- Spojené věci C-465/00, C-138/01 a C-139/01: Rechnungshof (C-465/00) proti Österreichischer Rundfunk a dalším a Christa Neukomm (C-138/01) a Joseph Lauermann (C-139/01) proti Österreichischer Rundfunk, týkající se ochrany fyzických osob mj. v souvislosti se zveřejňováním informací o příjemcích podpor, též vzhledem k čl. 7 a 8 Listiny základních práv EU.

Návrh zákona přispívá k implementaci práva Evropské unie v oblasti přijímání finanční pomoci ze souhrnného rozpočtu Evropské unie a respektuje pravidla na ochranu osobních údajů vyjádřená též v judikatuře Soudního dvora EU.

Návrh zákona není s právem EU v rozporu.

### III.

#### Způsob projednání návrhu

Návrh zákona byl projednán v připomínkovém řízení, jehož výsledky jsou uvedeny v předkládací zprávě a v části IV. předloženého materiálu.

Návrh zákona je vládě předkládán s těmito rozpory:

**Úřad vlády České republiky** požaduje, aby v návrhu zákona byla zakotvena i povinnost zveřejňovat smlouvy o poskytování darů.

**Ministerstvo průmyslu a obchodu** požaduje stanovit odlišná pravidla pro poskytování dotací malými obcemi do 2 tis. obyvatel a pro poskytování dotací občanským sdružením založeným pro podporu sportu, kultury, vzdělávání apod.

### **Kraje**

- nesouhlasí s tím, aby spory z veřejnoprávních smluv rozhodovaly krajské úřady,
- požadují umožnit uzavírání smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci v režimu soukromého práva,
- požadují vypustit povinnost zveřejňovat záměr poskytnout peněžní prostředky z územního rozpočtu formou dotace nebo návratné finanční výpomoci, zkrátit dobu, po kterou mají být stanovené dokumenty zveřejněny, jakož i stanovení vyššího finančního limitu pro zveřejňování předmětných skutečností.

Návrh zákona byl projednán pracovními komisemi Legislativní rady vlády pro finanční právo a pro správní právo. Návrh zákona byl rovněž projednán i pracovní komisí Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace (RIA) a její stanovisko je uvedeno v příloze k tomuto stanovisku předsedy Legislativní rady vlády.

Předseda Legislativní rady vlády rozhodl v souladu s čl. 4 bodem 3 Statutu Legislativní rady vlády, že tento návrh nebude projednán Legislativní radou vlády a že k němu bude vypracováno stanovisko předsedy Legislativní rady vlády.

## IV.

### **Návrh změn**

Předseda Legislativní rady vlády doporučuje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, upravit takto:

**K nadpisu návrhu zákona**

Číslo „2012“ nahradit číslem „2013“.

**K části první****K čl. I****K bodu 1**

Za slova „písm. g)“ vložit slova „a v § 8 odst. 1 písm. f)“.

**K bodu 3**

Slova „z rozpočtu“ nahradit slovy „ze státního rozpočtu, z rozpočtu“ a slova „nebo z jiného“ nahradit slovem „z“.

**K bodu 4**

Bod vypustit a v návaznosti na to následující body návrhu novely přechíslovat.

**K dosavadnímu bodu 5**

Slova „rozpočtu jiného“ nahradit slovy „ze státního rozpočtu nebo z rozpočtu jiného“ a slovo „jiného“ nahradit slovem „z“.

**K dosavadnímu bodu 6**

1. Nadpis § 10a až 10c uvést tučně. Obdobnou úpravu provést v dosavadním bodě 40 pokud jde o § 37b.
2. V § 10a odst. 1 čárku na konci písmene d) nahradit tečkou a písmeno e) vypustit.
3. V § 10a odst. 2 větě první slova „v mimořádném případě na účel určený individuálně, nebo na účel stanovený v záměru podle § 10c“ nahradit slovy „na účel stanovený v záměru (§ 10c) nebo v případě hodném zvláštního zřetele i na jiný účel uvedený žadatelem“ a větu druhou vypustit.
4. V § 10a odst. 3 a 4 úvodní části ustanovení slova „, nestanoví-li zvláštní zákon jinak“ nahradit slovy „nebo na základě zákona“.
5. V § 10a odst. 4 písm. a) slova „a číslo bankovního účtu“ vypustit.
6. V § 10a odst. 4 písm. b) slova „; a číslo bankovního účtu“ vypustit.

7. V § 10a odst. 4 za písmeno b) vložit nové písmeno c) a uvést jej v tomto znění:  
„c) číslo bankovního účtu poskytovatele a příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci,“.
- V návaznosti na to dosavadní písmena c) až k) označit jako písmena d) až l).
8. V § 10a odst. 5 větě první slova „nebo návratné finanční výpomoci“ vypustit a slova „písm. h)“ nahradit slovy „písm. i)“.
9. Nadpis pod označením § 10c přesunout nad označení § 10c.
10. V § 10c odst. 1 větě první za slovo „zveřejní“ vložit slovo „svůj“ a slova „ve formátu, který stanoví ministerstvo sdělením ve Finančním zpravodaji,“ vypustit.
11. V § 10c odst. 3 větě první za slova „zveřejní dokumenty“ vložit slova „uvedené v § 10a odst. 3 a 4“ a slova „ve formátu, který stanoví ministerstvo sdělením ve Finančním zpravodaji,“ vypustit.
12. V § 10c odst. 3 větě poslední za slovo „do“ vložit slovo „výše“.
13. Za § 10c před slovo „10d“ vložit paragrafovou značku.
14. Na konci bodu doplnit horní uvozovky a tečku.

#### K dosavadnímu bodu 7

Slova „§ 33b“ nahradit slovy „v § 33b“.

#### K dosavadnímu bodu 9

1. V úvodní části textu bodu slova „a 3 znějí“ nahradit slovem „zní“.
2. V § 16 na konci odstavce 2 doplnit horní uvozovky a tečku.
3. V § 16 odstavec 3 a závěrečnou část textu bodu vypustit.

Za dosavadní bod 9 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 16 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Změna rozpočtu se provádí před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje; po provedení rozpočtově nezajištěného výdaje ji lze provést pouze při živelní události, při plnění peněžní povinnosti uložené pravomocným rozhodnutím, nebo při obdržení dotace před koncem kalendářního roku, nelze-li dodržet lhůtu pro zveřejnění informace o místě a době zasedání zastupitelstva podle zvláštního zákona.“.

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 13

1. V úvodní části textu bodu novely slovo „odst.“ nahradit slovem „odstavec“.
2. V § 19 odst. 3 slova „pravidel účelovosti uvedených v odstavcích“ nahradit slovem „odstavců“.

K dosavadnímu bodu 15

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 22 odst. 2 úvodní části ustanovení a v § 22 odst. 2 písm. a) se slova „smlouvou nebo rozhodnutím“ nahrazují slovy „nebo smlouvou“.

Za dosavadní bod 15 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 22 odst. 2 se na konci písmene a) doplňují slova „pokud k němu došlo po připsání peněžních prostředků na účet příjemce,“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 16

Slova „nebo smlouvou“ nahradit slovy „smlouvou nebo rozhodnutím“.

K dosavadnímu bodu 17

Slovo „Fyzická“ vypustit.

K dosavadnímu bodu 18

Slovo „povinnosti“ uvedené v závorce a označení závorek vypustit.

K dosavadnímu bodu 19

Slova „věta třetí nahrazuje větou“ nahradit slovy „za větu třetí vkládá věta“.

K dosavadnímu bodu 20

Za slovo „zrušují“ vložit tečku a následující text bodu návrhu novely vypustit.

Za dosavadní bod 20 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 22 odst. 8 se věta třetí nahrazuje větou „Správní orgán v řízení o odvolání přezkoumává rozhodnutí podle odstavce 7 z hlediska souladu s právními předpisy; rozhodnutí může pouze zrušit a řízení zastavit, nebo zrušit a věc vrátit k novému projednání úřadu, který rozhodnutí vydal, nebo odvolání zamítnout a rozhodnutí potvrdit.“.“

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

#### K dosavadnímu bodu 21

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 22 odst. 12 úvodní části ustanovení se na konci textu věty první doplňují slova „; o prominutí nebo o částečném prominutí rozhoduje poskytovatel stejným postupem, jakým rozhodl o poskytnutí peněžních prostředků“.“.

Za dosavadní bod 21 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 22 odst. 12 se za větu první vkládá věta „Nelze prominout nižší odvod podle § 10a odst. 5, jsou-li součástí dotace nebo návratné finanční výpomoci peněžní prostředky kryté z rozpočtu Evropské unie.“.“

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

#### K dosavadnímu bodu 22

Slova „s výjimkou postupu podle odstavce 12“ vypustit.

#### K dosavadnímu bodu 23

V § 22a odst. 1 písm. c) za slovo „nezveřejní“ vložit slova „dokumenty rozhodné pro poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci nebo“.

Za dosavadní bod 23 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 28 odst. 6 se na konci písmene a) doplňuje slovo „nebo“.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

#### K dosavadnímu bodu 24

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 28 odst. 6 písm. b) se slovo „nebo“ nahrazuje tečkou.“.



Za dosavadní bod 24 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 28 odst. 6 se písmeno c) zrušuje.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 25

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 28 odst. 7 písm. d) se slovo „nebo“ zrušuje.“.

Za dosavadní bod 25 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 28 se tečka na konci odstavce 7 nahrazuje slovem „, nebo“ a doplňuje se písmeno f), které zní:

„f) neprovede odvod podle odstavce 6.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 27

V úvodní části textu bodu novely slovo „písm.“ nahradit slovem „písmeno“.

K dosavadnímu bodu 28

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 30 odst. 3 se slova „investičního fondu“ nahrazují slovy „fondu investic“.“.

K dosavadnímu bodu 30

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 31 odst. 1 písm. b) se slovo „dotace“ nahrazuje slovem „příspěvek“.“.

K dosavadnímu bodu 31

Slovo „písm.“ nahradit slovem „písmeno“.

K dosavadnímu bodu 32

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 31 odst. 1 písm. e) se slovo „dary“ nahrazuje slovy „peněžní dary“.“.

K dosavadnímu bodu 35

Slova „odst. 1“ vypustit a za slovo „odstavce“ vložit číslo „1“.

K dosavadnímu bodu 37

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 32 odst. 3 se slova „prostředků na platy, jehož výše se zjišťuje podle zvláštního právního předpisu.<sup>17)</sup>“ nahrazují slovy „stanoveného objemu prostředků na platy.“.

Poznámka pod čarou č. 17 se zrušuje, a to včetně odkazu na poznámku pod čarou.“.

K dosavadnímu bodu 39

Za slovo „textu“ vložit slova „odstavce 1“.

K dosavadnímu bodu 40

1. V § 37b odst.3 slova „zabezpečit předem oznámení o této skutečnosti“ nahradit slovy „oznámit tuto skutečnost“.
2. Na konci bodu návrhu novely doplnit tečku.

K dosavadnímu bodu 41

Za slovo „se“ vložit slova „včetně nadpisu“.

K čl. II

Článek vypustit a v návaznosti na to dosavadní čl. III a IV označit jako čl. II a III.

K části třetí

Nadpis uvést tučně velkými písmeny.

K důvodové zprávě

1. Číslování stránek důvodové zprávy navázat na číslování stránek vládního návrhu zákona.

2. V obecné části důvodové zprávy týkající se souladu s předpisy EU upravit názvy zde uvedených předpisů EU podle části II. tohoto stanoviska.
3. Důvodovou zprávu dopracovat tak, aby odpovídala vládou schválenému návrhu zákona.

K platnému znění navrženými novelami dotčených částí zákonů s vyznačením navrhovaných změn

1. Nadpis této části materiálu uvést v tomto znění: „Platné znění zákona č. 250/ 2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, s vyznačením navrhovaných změn“, resp. „Platné znění části zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), s vyznačením navrhovaných změn“.
2. Výčet zákonů, jimiž byl zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů novelizován, jakož i vybraná ustanovení novel, vypustit.
3. Do platného znění promítnout změny předloženého návrhu zákona, schválené vládou.

V.

Závěr

Předseda Legislativní rady vlády doporučuje vládě s c h v á l i t návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a přijmout k němu usnesení vlády a v něm stanovit:

„V l á d a

I. s c h v a l u j e návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, s úpravami podle připomínek obsažených ve stanovisku předsedy Legislativní rady vlády a podle závěrů vlády;

II. u k l á d á ministru financí vypracovat konečné znění vládního návrhu zákona podle bodu I tohoto usnesení;

III. p o v ě ř u j e

1. předsedu vlády předložit vládní návrh zákona podle bodu I a II tohoto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k dalšímu projednání,

2. ministra financí, aby odůvodnil vládní návrh zákona v Parlamentu České republiky.“.

JUDr. PhDr. Petr M l s n a, Ph.D.

ministr

a předseda Legislativní rady vlády

## Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu

novely zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

---

### I. Úvod:

Návrh novely upravuje a účelně sjednocuje základní pravidla poskytování dotací a návratných výpomocí na úrovni samosprávy. Zejména však obsahuje povinnost orgánů územních samosprávných celků (dále jen „ÚSC“) zveřejňovat informace o poskytovaných dotacích, podřídit se tak kontrole veřejnosti a prostřednictvím transparentního přístupu k informacím omezovat prostor pro korupční jednání.

**Toto stanovisko reaguje na opakované dopracování důvodové zprávy předložené předkladatelem dne 11. února a následně 4. března 2013.**

Součástí sjednocení pravidel poskytování dotací jsou pak náležitosti **záměru** územních orgánů poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, náležitosti **žádosti** o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a náležitosti **smlouvy** o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci.

V oblasti zveřejnění novela stanoví povinnost územních orgánů zveřejnit svůj záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, každou uzavřenou smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci **nad 10 000,- Kč** a její dodatky a dokumenty, na základě kterých byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta. Dokumenty mají být následně zveřejněny po dobu 10 let.

Jako takový je třeba návrh, vyplývající z Plánu legislativních prací na rok 2012 a především ze Strategie vlády proti korupci na období let 2011 a 2012, hodnotit jako **pozitivní a potřebný příspěvek**, přesto že si jeho realizace vynutí významné zvýšení administrativy a s ní spojených nákladů na straně povinných subjektů (a tedy veřejných rozpočtů), a sám o sobě samozřejmě k úplnému odstranění korupčního jednání nepovede.

Plán legislativních prací počítal s provedením RIA, tato povinnost však byla předkladateli prominuta rozhodnutím předsedkyně Legislativní rady vlády. Není však zřejmé, proč předkladatel o prominutí RIA požádal za situace, kdy z návrhu vyplývá, že zaváděná opatření budou mít přímé dopady (v oblasti nákladů, popř. i investic) na

územně správní celky, ale i na žadatele o dotace, a stejně tak návrh a k němu uplatněné připomínky umožňují variantní řešení zaváděných opatření.

Toto stanovisko se tak může zabývat pouze důvodovou zprávou a jejími formálními a obsahovými náležitostmi.

K návrhu byly uplatněny zásadní připomínky, z nichž některým nebylo vyhověno a je tedy vládě předkládán s rozpory.

## **II. Připomínky a návrhy změn:**

1. Zaváděná opatření mimo vyšší transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky přinášejí také zvýšení administrativní zátěže pro subjekty poskytující dotace, ale i pro žadatele o dotace. Nedá se vyloučit, že **pro drobné obce či malé žadatele** (typicky sportovní kluby) bude celý proces přípravy žádosti, přípravy záměru a uzavření smlouvy **neadekvátně náročný** a povede k omezení ochoty dotace poskytovat.
2. Nelze se ztotožnit s tvrzením důvodové zprávy, že novela nebude mít žádné dopady na podnikatelské prostředí. Příjemci dotací mohou být též soukromé subjekty a především je pominuta **oblast dobrovolných sdružení a spolků kulturního či sportovního charakteru**, v jejichž případě návrh povede též ke zvýšení administrativní zátěže spojené s přípravou žádosti a náležitostí dotace. Bez důkladnější analýzy je obtížné ověřit, že jím navrhovaný postup je již dnes běžně dodržován a nebude mít žádné dopady.
3. Doplněná důvodová zpráva konstatuje náklady na straně státního rozpočtu (Ministerstvo vnitra) v souvislosti se zveřejňováním, ale nekvantifikuje je.
4. Jakkoli se lze věcně se záměrem předkladatele ztotožnit, předkladatel se měl v důvodové zprávě jasněji vypořádat s popisem navrhované sjednocené procedury postupu (náležitostí) udělování dotací a na základě rámcového vyčíslení dopadů navrhovaných opatření provést vyhodnocení přínosů zvoleného způsobu poskytování a zveřejňování dotací. Z provedeného rámcového vyhodnocení dopadů vyplývá, že např. v nejpočetnější skupině obcí **od 100 do 200 obyvatel** (2007 obcí) povede navrhované opatření ke zvýšení mzdových nákladů **o 19 863 Kč při průměrné výši dotací** poskytnutých obcemi v této skupině v roce 2011 **ve výši 225 000 Kč** (medián).
5. Provedené vyhodnocení dopadů na základě odhadu ročního zvýšení nákladů na platy by bylo v případě většího času k dispozici vhodné doplnit i o srovnávací kvantifikaci provedenou na vzorku ÚSC na základě jejich ohodnocení a vyčíslení dopadů.
6. Na základě předkladatelem uváděných dopadů lze konstatovat, že se předkladatel měl důkladněji zabývat připomínkou MPO, které požadovalo stanovit odlišná (jednodušší a méně administrativně náročná) pravidla pro poskytování dotací malými obcemi do 2000 obyvatel a pro poskytování dotací občanským sdružením založeným pro podporu sportu, kultury, vzdělávání apod. Odmítnutí této připomínky zdůvodnil předkladatel potřebou stejných pravidel pro všechny subjekty. **Tato potřeba ale není meritorně zdůvodněna, naopak provedené vyhodnocení dopadů ukazuje na asymetrické dopady opatření na poskytovatele dotací.** Přitom se tato připomínka jeví jako racionální (např. v

případě malých obcí může nutnost přípravy a zveřejnění záměru být s ohledem na velikost obce, výši dotace a okruh žadatelů nadbytečná a ve svém důsledku podvazující poskytování dotací následkem administrativní náročnosti a s tím související nákladnosti).

### **III. Závěr:**

Komise RIA se důrazně ohrazuje proti skutečnosti, že předkladatel požádal o výjimku ze zpracování RIA, ačkoli s touto povinností počítal Plán legislativních prací vlády na rok 2012. Sama skutečnost, že předkladatel plní zadání vlády, by neměla být důvodem pro to, aby důsledně nehodnotil dopady navrhovaného opatření a v případě potřeby nenavrhoval vládě alternativní způsoby splnění daného úkolu. Toto konstatování platí o to více, pokud se předkladatel v novele zákona věnuje i otázkám mimo zpracováváný úkol, které mají hodnotitelné dopady na široký okruh subjektů, jako jsou územně správní celky a žadatelé o dotace.

Předkladatel předložil doplnění důvodové zprávy, které reaguje na připomínky sdělené na Komisi RIA dne 11. ledna 2013 a dále na revidované stanovisko Komise RIA ze dne 21. února 2013. Komise shledala, že předkladatel na základě jejího doporučení doplnil rámcové vyhodnocení dopadů na povinné subjekty z řad ÚSC a vypořádal se s dalšími připomínkami. Přetrvávají však výše zmíněné výhrady k hodnocení ostatních dopadů a především k vyvození závěrů z provedeného hodnocení.

**Z tohoto důvodu proto Komise RIA doporučuje důvodovou zprávu ke schválení s výše uvedenou výhradou upozorňující na rizika uvedená zejména v části II., bod 6.**

Vypracoval: Mgr. Jan Matoušek

**Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., v. r.**  
předseda komise