

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Část materiálu: IV.

Návrh novely zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra financí dne 19. 10. 2012, s termínem dodání stanovisek do 15. 11. 2012. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
Úřad vlády (místopředsedkyně vlády ČR, předsedkyně Legislativní rady vlády)	Předložený zákon představuje krok k naplnění dílčího úkolu č. 2.4 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 (dále jen „Strategie“). Uvedenou úpravu v jejím smyslu tedy plně podporujeme. K obsahu předloženého návrhu však uvádíme následující připomínky. K novelizačnímu bodu 4 a) Předložený návrh zakládá v § 10 odst. 3 povinnost zveřejnění informace o uzavřené smlouvě o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a zveřejnění uzavřené smlouvy. Tato povinnost však již nedopadá na případné dodatky k těmto jednotlivým smlouvám. Požadujeme proto v uvedeném smyslu návrh zákona doplnit. Tato připomínka je zásadní. b) V indikátoru plnění (zadání úkolu) v bodu 2.4 Strategie se požaduje v návrhu novely zákona č. 250/2000 Sb. upravit zveřejňování informací <i>o dotacích, návratných finančních výpomocích a darech poskytovaných z územních rozpočtů s tím, aby došlo k minimálnímu administrativnímu zatížení dotčených subjektů</i>. Z předloženého návrhu ovšem není povinnost zveřejňování informací o darech poskytovaných z územních rozpočtů zakotvena. Požadujeme proto do návrhu tuto oblast rovněž začlenit a stanovit obdobné povinnosti vedoucí ke zveřejňování informací stejně jako u poskytovaných dotací a návratných finančních výpomocí. Tato připomínka je zásadní. c) Pro oblast zveřejňování záměrů poskytnout dotaci či návratnou finanční výpomoc a informací a smluv o poskytnutých dotacích a návratných finančních výpomocích je nově	Vyhověno, bylo doplněno zveřejňování smlouvy včetně dodatků ke smlouvě. Nevyhověno, jednalo by se o duplicitní úpravu. Povinnost zveřejnit smlouvu o poskytnutí daru obsahuje materiál MV předložený vládě. Podle navrhovaného § 40 obecního zřízení je obec povinna zveřejnit smlouvu podle předpisů občanského práva; smlouva o poskytnutí daru je uzavírána podle občanského zákoníku. Obdobnou úpravu obsahuje § 19 krajského řízení a § 36b z. o hl. m. Praze. Materiál MV stanoví i povinnost zveřejnit smlouvu o poskytnutí dotace a NFV (Vládní návrh č.j.194/12). Vyhověno, záměr a smlouvy budou zveřejňovány na

Úřad vlády, odbor kompatibility	zakládána povinnost zveřejnit tyto informace na úřední desce územního samosprávného celku, na úředních deskách členských obcí dobrovolného svazku obcí a na informační tabuli Regionální rady regionu soudržnosti. S přihlédnutím k závěrům <i>Analýzy řešení směřující ke zvýšení transparentnosti při nakládání s majetkem státu a územních samospráv a při realizaci výdajů z veřejných rozpočtů</i>, která rovněž zohledňovala oblast nakládání s majetkem územních samospráv, tedy i poskytování dotací a návratných finančních výpomocí, doporučujeme zvážit možnost upravit povinnost zveřejňování informací dle navrhovaného § 10c rovněž prostřednictvím jednoho centrálního místa (portálu veřejné správy), a to za účelem maximálního zvýšení transparentnosti a informovanosti veřejnosti o poskytnutých finančních prostředcích a nakládání s nimi v zájmu minimalizace korupčních rizik prostřednictvím takto umožněné veřejné kontroly. <u>Po stránce formální:</u> Předkladatel nesplnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění (dále jen „LPV“) a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění. Obecná část důvodové zprávy sice obsahuje část nazvanou „Soulad s předpisy Evropské unie“ (str. 2), ovšem tato část materiálu je spíše nesrozumitelná a zejména vůbec neodpovídá tomu, jak LPV předpokládají, že má být vykazování souladu s právem EU provedeno – srov. čl. 9 odst. 2 písm. c) a čl. 4 odst. 4 LPV. Odst. 1 a závěr odst. 2 této části návrhu lze vypustit, v odst. 2 uvést, které předpisy EU jsou relevantní k předmětu návrhu (nařízení č. 1080/2006, 1083/2006, event. nařízení č. 1828/2006) a prokázat soulad předloženého návrhu (nikoli zákonů s návrhem souvisejících) s těmito. <u>Po stránce materiální:</u> Stav relevantní právní úpravy v právu EU: Ve vztahu k právu EU lze obecně konstatovat, že provádění rozpočtové politiky a odpovědnost za ně patří v Evropské unii do kompetencí členských států. Přesto i v této oblasti, z pohledu zejména úpravy zásad fungování společného trhu EU a hospodářské a měnové unie, zasahuje i unijní právo do oblastí svěřených do národních kompetencí, tak i oblasti národních rozpočtových politik, viz zejm. úprava sekundárním právem EU požadavků na národní rozpočtové rámce členských států EU¹. Předložený návrh však směřuje, z pohledu vztahu k právu EU, do oblasti upravené zejména	portálu veřejné správy. Vyhověno, Důvodová zpráva byla doplněna. Vyhověno, Důvodová zpráva byla upravena na základě připomínky.
--	--	--

¹ Směrnice Rady 2011/85/EU ze dne 8. listopadu 2011 o požadavcích na rozpočtové rámce členských států. CELEX 32011L0085.

	přímo použitelnými předpisy EU, totiž oblasti <u>čerpání finanční pomoci z rozpočtu EU</u>. Základní předpisy v této oblasti uvádí předkladatel na str. 2 důvodové zprávy. Doplnit by se v tomto výčtu měl i základní předpis, ze kterého cit. nařízení vycházejí, totiž Finanční nařízení EU – včetně nového nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002². Dosavadní Finanční nařízení EU – nařízení č. 1605/2002 – se zrušuje s účinkem zásadně ode dne 1.1.2013³. Připomínky a návrhy změn: <u>K bodu 4 - § 10d odst. 1 písm. c):</u> V tomto ustanovení se ze zveřejnění podle § 10c odst. 3 vylučují údaje s odkazem na úpravu přímo použitelným předpisem EU, přičemž v poznámce pod čarou je odkazováno na čl. 37 prováděcího nařízení EK č. 1828/2006. V odůvodnění k tomuto ustanovení se odkazuje na obdobnou úpravu dle velkých rozpočtových pravidel (str. 4 DZ). Protiv tomuto ustanovení namítáme – odkaz na právo EU není dle našeho názoru v dané situaci na místě. Rozpočtová pravidla v § 18a upravují jinou situaci – zveřejňování dokumentů a údajů, které předává poskytovatel, jako údajů rozhodných pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Ust. § 10c odst. 3 předloženého návrhu upravuje zveřejňování informace o uzavření smlouvy a zveřejňování smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Neupravuje tedy věc podkladů, na základě kterých je taková smlouva uzavírána či plněna. Cit. ustanovení čl. 37 prováděcího nařízení EK chrání před zveřejněním osobní údaje typu účetních záznamů operací a údaje o provádění operací, rozhodné pro provádění kontrol čerpání dotací a návratných finančních výpomocí, a další údaje, které se shromáždí v procesu provádění auditů a kontrol. To dle našeho názoru nepokrývá situaci § 10c odst. 3, na který připomínkované ustanovení odkazuje. <u>Žádáme předkladatele o úpravu návrhu, event. vysvětlení v návrhu uvedené vazby na čl. 37 prováděcího nařízení EK.</u> <u>Závěr:</u> Požadujeme vysvětlení návrhu v části připomínkované výše k bodu 4 a dopracování důvodové	Vyhověno, Text § 10d byl upraven obdobně jako je tomu v materiálu MV (<i>Obsahuje-li povinně zveřejňovaná smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se smlouva nebo její dodatek po vyloučení chráněných informací včetně uvedení důvodu vyloučení.</i>)
--	--	--

² Cit. nařízení bylo publikováno v Úředním věstníku EU dne 26.10.2012, v platnost vstoupilo dnem 27.10.2012 a účinnosti nabývá zásadně k 1.1.2013, s podrobnou úpravou v přechodných ustanoveních pokud jde o závazky přijaté dle rušeného nařízení EU č. 1605/2002.

³ blíže viz čl. 212 nařízení EU č. 966/2012

Úřad vlády, Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Technická připomínka: První věta § 10a odst. 5 odkazuje na odstavce 7 písm. h). Odstavec 7 písmeno h) neobsahuje. Tato připomínka je doporučující. Bez připomínek.	Vyhověno, uveden odstavec 4 písm. h).
NKÚ	1. K bodu 4. - § 10a odst. 3 Doporučujeme nahradit text „Dotace a návratná finanční výpomoc se poskytuje na základě žádosti příjemce.“ textem „O poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje poskytovatel na základě žádosti příjemce.“ 2. K bodu 4. - § 10a odst. 3 písm. d) Doporučujeme doplnit za text „dosaženo účelu“ text „u návratné finanční výpomoci lhůty pro navrácení poskytnutých peněžních prostředků a výši jednotlivých splátek“. 3. K bodu 4. - § 10a odst. 3 písm. f) bod 1. Doporučujeme upravit text: „u právnické osoby identifikaci osob, které jednají jejím jménem s uvedením, zda jednají jako statutární orgán, nebo na základě plné moci“. Protože uvedený text neobsahuje všechny možnosti jednání právnické osoby (např. výčet nepamatuje na jednání prokuristy), navrhujeme ho nahradit textem: „u právnické osoby identifikaci osob, které jednají jejím jménem s uvedením, zda jednají jako statutární orgán, nebo jako zástupce“. Další variantou je uvedení pouze demonstrativního výčtu možností jednání za právnickou osobu. 4. K bodu 4. - § 10a odst. 5 Doporučujeme znění ustanovení upravit tak, aby bylo reagováno též na Usnesení Kontrolního výboru PSP č. 87 ze dne 7. června 2011 ke kontrolnímu závěru Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 10/08 - Správa odvodů za porušení rozpočtové kázně a s Usnesením Kontrolního výboru č. 97 ze dne 13. října 2011. V Usnesení Kontrolního výboru č. 87 ze dne 7. června 2011 je mj. uvedeno: „Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR III. žádá ministra financí, aby: ... 4) do zákona č. 250/2000 Sb.: ...	Vyhověno, text upraven dle připomínky. Vyhověno, doplněno. Vyhověno, upraveno dle připomínky. Nevyhověno, navrhovaná úprava by znamenala dopad na veřejné rozpočty včetně státního rozpočtu, v současné době je navrhovaná úprava zvažována, musí být prokonzultována v pracovní skupině MF a MMR

	b) vyřešil tzv. bagatelní porušení rozpočtové kázně (aby se nemusela řešit 1 Kč porušení rozpočtové kázně); ...“. 5. K bodu 4. - § 10a za odst. 7 Doporučujeme doplnit za odst. 7 nové odstavce s následujícím zněním: „(8) Příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci je povinen ji s poskytovatelem vypořádat v rámci finančního vypořádání. (9) Při poskytování návratné finanční výpomoci je poskytovatel povinen vést evidenci podle zvláštního právního předpisu⁴⁾ o pohledávkách vznikajících z jejího poskytnutí a rozpočtovat a evidovat její splátky.“ 6. K bodu 6. - § 16 odst. 4 Doporučujeme doplnit před text „Rozpočtová opatření se uskutečňují ...“ větu „Rozpočtové opatření se provede před provedením úhrady.“ Navrhovanou úpravou dojde k časovému souladu mezi provedením rozpočtového opatření a úhradou. V praxi se běžně stává, že je nejdříve provedena úhrada a až s několikaměsíčním zpožděním je provedeno rozpočtové opatření, popř. není provedeno žádné rozpočtové opatření, a to i přesto, že příslušnou úhradou došlo ke vzniku rozpočtového schodku. 7. K bodu 18. - § 28 odst. 5 V textu tohoto ustanovení je upraveno použití přebytku z doplňkové činnosti. Přebytek jako kladný rozdíl příjmů a výdajů není v navrhovaném zákoně navázán na povinnost sestavování rozpočtu příjmů a výdajů v členění podle rozpočtové skladby, a to pro činnost hlavní a doplňkovou (ve smyslu účetních předpisů činnost hospodářskou) a na povinnost účtovat odděleně o příjmech a výdajích za činnost hlavní a doplňkovou (ve smyslu účetních předpisů hospodářskou) a sestavovat výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu. Ustanovení zákona však neřeší vypořádání výsledku hospodaření, tj. rozdílu mezi náklady a výnosy, který vykáže příspěvková organizace ve výkazu zisku a ztráty. Výsledek hospodaření z doplňkové činnosti je vykazován ve výkazu zisku a ztráty ve sloupci hospodářská činnost. V důvodové zprávě k bodu 21. až 23. je uvedeno, že se jedná o sjednocení terminologie v účetní a rozpočtové legislativě. Důvodová zpráva a návrh zákona však nepřihlíží ke skutečnosti, že v účetnictví příspěvkových organizací je účtováno o nákladech a výnosech a výsledku hospodaření. Zákon rovněž neupravuje rozdělování výsledku hospodaření příspěvkové organizace, přestože zákon upravuje tvorbu peněžních fondů. Zákon rovněž není v souladu s Českým účetním standardem č. 704 Fondy účetní jednotky. Ve vazbě na zákon by měla být	Nevyhověno, Povinnost vypořádat dotaci vyplývá z § 10a odst. 4 písm. i) povinnost bude obsahovat smlouva, povinnost vést evidenci vyplývá ze zákona o účetnictví, je nadbytečné ji zde uvádět. Vyhověno, Nové znění § 16 odst. 2. Vyhověno, Ustanovení ponecháno v původním znění.
--	---	--

	případně provedena aktualizace standardu č. 704. 8. K bodu 26. - § 31 odst. 1 písm. c) a písm. e) Zákon v § 31 odst. 1 písm. c) uvádí, že zdrojem fondu jsou příjmy z prodeje svěřeného dlouhodobého hmotného majetku, jestliže to zřizovatel podle svého rozhodnutí připustí a podle písm. e) příjmy z prodeje dlouhodobého hmotného majetku ve vlastnictví příspěvkové organizace. Vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ani Český účetní standard č. 704 Fondy účetní jednotky v současné době neřeší účetní postup v těchto případech. Jednalo by se o případ, kdy je účtováno o snížení výnosů z prodeje dlouhodobého majetku a zároveň o tvorbě fondu reprodukce majetku. V tomto případě by ve výkazu zisku a ztráty byly zohledněny náklady na prodaný dlouhodobý majetek, proti kterým by ve výkaze zisku a ztráty nebyly ponechány výnosy z prodeje dlouhodobého majetku, což by mohlo vést ke ztrátě za běžné účetní období. Následně by mělo být vyřešeno pokrývání ztráty z prodeje dlouhodobého majetku z fondů příspěvkové organizace nebo z dalších složek vlastního kapitálu příspěvkové organizace. Při provádění aktualizace právní úpravy finančního hospodaření příspěvkových organizací (§ 28 a násl. ustanovení zákona) by zároveň mělo být řešeno promítnutí těchto změn do právních předpisů upravujících účetnictví příspěvkových organizací tak, aby v praxi nedocházelo k situaci, že některá ustanovení zákona nebude technicky možné zohlednit v účetní závěrce. 9. K bodu 29. - § 31 odst. 2 V § 31 odst. 2 je dle odůvodnění navrhována úprava za účelem sladění účetní a rozpočtové terminologie, z toho důvodu mají být nahrazena slova „financování investičních výdajů“. Nahrazení slova „investiční“ je v rámci novely navrhováno i v jiných případech, např. v případě změny názvu „investiční fond“ na „fond reprodukce majetku“ (viz odůvodnění k bodům 19., 20., 24. a 25.), kdy je tak navrhováno zejména z důvodu snahy o zajištění souladu se zákonem č. 218/2000 Sb. Vzhledem k tomu, že změny související s použitím termínu „investice“ se prolínají celým návrhem novely a jsou zdůvodňovány snahou o sladění účetní a rozpočtové terminologie a soulad se zákonem č. 218/2000 Sb., doporučujeme zvážit vhodnost komplexnějšího zapracování těchto důvodů v rámci novely. Z návrhu ustanovení § 31 totiž např. vyplývá, že termínu „investice“, obsaženého v termínu „investiční potřeba“ [např. odst. 1, odst. 2 písm. d), odst. 3], má být používáno i pro případy „údržby či opravy majetku“. Oprava a údržba je však z hlediska účetního, ale i např. z hlediska rozpočtové skladby používané např. územními samosprávnými celky, chápána ve smyslu nákladů i výdajů „provozních“, tj. nikoliv jako „investice“ [z českého účetního standardu č. 703, bodu 3.1 písm. f), lze např. v případě transferu vyvodit, že transfer má povahu „investiční“ tehdy, je-li určen k financování pořízení dlouhodobého majetku, nikoliv k zajištění financování	Vyhověno, Ustanovení ponecháno v původním znění. Vyhověno, Byla provedena změna názvu „Investiční fond“ na „Fond investic“ s ohledem na možnost záměny s investičním fondem podle jiného zákona. Od změn zákona v souvislosti s účetní terminologií bylo ustoupeno.
--	---	---

	jeho údržby nebo provedení oprav]. Pro úplnost dále uvádíme, že např. ustanovení zákona č. 218/2000 Sb., které se také týká fondu reprodukce majetku (§ 58), termínu „investice“ nepoužívá.	
Úřad pro ochranu osobních údajů	Úřad pro ochranu osobních údajů uplatňuje připomínky, a to včetně zásadních, zejména k osobním údajům. Soustředí se především na vztah oprávnění na soukromí a oprávnění na informace, kde předkladatel v rozporu s evropským právem absolutisuje oprávnění na informace. Vychází přitom ze stanoviska ÚOOÚ ze dne 14. listopadu 2012 č. 14/2012, zveřejňování osobních údajů žadatelů o dotaci podle novely rozpočtových pravidel č. 171/2012 Sb.⁴ K jednotlivým ustanovením 1. V článku I bodu 4 se slova „a 10b“ nahrazují slovy „až 10d“. Odůvodnění: Předkladatel nevkládá pouze §§ 10a a 10b, ale rovněž §§ 10c a 10d. 2. V článku I bodu 4 v § 10a odst. 3 písm. a) slova „datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno“ nahrazují slovy „rok narození“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Rodné číslo jako obligatorní náležitost smlouvy je zcela nepřipadné. Rovněž datum narození by mělo být redukováno na pouhý rok narození. 3. V článku I bodu 4 v § 10a odst. 4 písm. b) slova „datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno“ nahrazují slovy „rok narození“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: dtto 4. V článku I bodu 4 v § 10c odst. 3 se na obou místech za slova „uzavření smlouvy“ vkládají slova „vyjma osobních údajů“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Evropské právo nedopadá pouze na poskytování evropských dotací a návratných finančních výpomocí, nýbrž všech. ČR jako člen EU je povinna transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. Tato povinnost se nevyčerpává přijetím zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ochranu osobních údajů je nutno promítnout rovněž do všech sektorových předpisů, včetně rozpočtových pravidel, a to	Vyhověno, opraveno. Vyhověno, uveden pouze rok narození. Vyhověno, uveden pouze rok narození. Vyhověno jinak, § 10d zní „Obsahuje-li povinně zveřejňovaná smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se smlouva nebo její dodatek bez informací vyloučených ze zpřístupnění včetně uvedení důvodu vyloučení.“ Uvádění slov „vyjma osobních údajů“ v § 10c tak považujeme za nadbytečné.

⁴ http://www.uoou.cz/files/stanovisko_2012_14.pdf

	i územních rozpočtů. Vodítkem k tomu jsou rozsudky evropského soudního dvora: Podle rozsudku ESD <i>Rechnungshof v. Österreichischer Rundfunk</i> z 20. 5. 2003, sp. zn. C-465/00, C-38/01 a C-139/01, § 90,⁵ je oprávnění na informace relativní: „Je třeba dospět k závěru, že zásah, který vyplývá z použití vnitrostátní právní úpravy, jež je předmětem věci v původních řízeních, není odůvodněný s ohledem na čl. 8 odst. 2 EÚLP, jestliže je široké zveřejnění nejen výše ročních příjmů, pokud tyto přesahují určitý strop, osob zaměstnaných subjekty, jež podléhají dohledu <i>Rechnungshof</i>, ale i jmen poživatelů těchto příjmů, zároveň nezbytné a vhodné pro cíl udržet platy v rozumných hranicích, což přísluší posoudit předkládajícím soudům“. V rozsudku ESD <i>Schecke a Eifert v. Hessensko</i> z 9. 11. 2010, sp. zn. C-92/09 a C-93/09, § 85 věta druhá,⁶ se konstatuje: „Cíli transparentnosti nelze přitom přiznat automatickou přednost před právem na ochranu osobních údajů [...], i když jsou ve hře významné ekonomické zájmy.“ <i>Schecke a Eifert v. Hessensko</i>, § 58: „Není zpochybňováno, že částky, které dotčení příjemci dostávají [...] představují část, často značnou, jejich příjmů. Zveřejnění jmenovitých údajů o uvedených příjemcích a přesných částkách, které obdrželi, na internetové stránce tak vzhledem k tomu, že se tyto údaje stávají dostupnými třetím osobám, představuje zásah do jejich soukromého života ve smyslu čl. 7 Charty (vizte v tomto smyslu výše uvedený rozsudek <i>Österreichischer Rundfunk</i> a další, §§ 73 a 74).“ Důležitý je rovněž § 81: „Nic totiž nenaznačuje, že Rada a Komise při přijímání čl. 44a nařízení č. 1290/2005 a nařízení č. 259/2008 uvažovaly o takových způsobech zveřejňování informací o dotčených příjemcích, které by odpovídaly cíli takového zveřejňování a přitom by představovaly menší zásah do práva těchto příjemců na respektování jejich soukromého života obecně a konkrétně na ochranu jejich osobních údajů, jako je omezení zveřejnění jmenovitých údajů o uvedených příjemcích podle doby, po kterou podpory dostávali, frekvence podpor nebo jejich typu a výše.“ 5. V článku I bodu 4 v § 10d odst. 3 písm. c) zní: „údaje, o kterých to stanoví evropské právo,“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Evropské právo nelze redukovat na nařízení EU. Významné jsou rovněž rozsudky ESD <i>Rechnungshof v. Österreichischer Rundfunk</i> a <i>Schecke a Eifert v. Hessensko</i>. 6. V článku I bodu 4 v § 10d odst. 3 písm. e) zní: „údaje o dotacích nebo návratných finančních	Vyhověno, Text § 10d byl upraven, viz výše. Vyhověno,
--	--	---

⁵ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62000CJ0465:CS:NOT>

⁶ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62009CJ0092:CS:NOT>

	výpomocích v částce nižší než 100 000 Kč“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Možné řešení střetu oprávnění na soukromí a oprávnění na informace. Co se týká citlivých údajů, předkladatel toto rozlišení kategorií osobních údajů nijak neodůvodňuje. Důvodová zpráva mlčí; pouze odkazuje na důvodovou zprávu § 18b rozpočtových pravidel.	Text § 10d byl upraven, viz výše
ČNB	V bodě 4 návrhu textu zákona je uvedeno, že se vkládají nové §§ 10a a 10b a v návrhu textu § 10a, odstavec (5) je ve 2. řádku shora uveden chybně text "... podle odstavce 7 písm. h)...". Správně má být uvedeno "... podle odstavce 4 písm. h)...". Stejná nepřesnost v odkazu je také v textu Úplného znění s vyznačením změn zákona č. 250/2000 Sb v § 10a, odstavec (5), ve 2. řádku shora.	Vyhověno, Uveden odstavec 4.
Komora daňových poradců	1. Navrhujeme upravit rozpor mezi předpisem a důvodovou zprávou V důvodové zprávě, konkrétně v bodě Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky, se uvádí, že navrhovaná novela bude mít finanční dopad závislý „... na tom, zda konkrétní územní samospráva již v současné době požadované údaje zveřejňuje a v jakém rozsahu.“ Domníváme se však, že konkrétní ÚSC a jejich příspěvkové organizace v současné době požadované údaje založené na příjmově výdajovém principu nezveřejňují, protože k této povinnosti nebyly vázány ani rozpočtovými, ani účetními předpisy. V Důvodové zprávě tedy není zmíněno, že navrhovaná úprava bude mít dopad na rozsah vedení příjmově výdajových částí účetnictví ÚSC a příspěvkových organizací zřízených ÚSC a může mít dopad i na rozsah vedení mimoúčetních příjmově výdajových evidencí u příspěvkových organizací. Podle současné právní úpravy příspěvkové organizace v účetnictví zjišťují hospodářský výsledek (rozdíl mezi výnosy a náklady) a tento výsledek převádí do svých fondů. Tento princip je obdobný jako u podnikatelů a na tento princip je nastavena i účetní vyhláška 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky. Podle navrhované úpravy budou ÚSC a příspěvkové organizace pro účely zákona č. 250/2000 Sb., zjišťovat přebytek (rozdíl mezi příjmy a výdaji) a ten budou převádět do svých peněžních fondů. Rozdíl příjmů a výdajů lze podle současné právní úpravy zjistit z účetnictví ÚSC a příspěvkových organizací, avšak naplňování peněžních fondů nově definovaným způsobem ÚSC a příspěvkové organizace dosud neprovádí. Jedná se tedy o novou povinnost a další práci navíc, kterou bude muset příspěvková organizace, potažmo její zřizovatel, uhradit. Tato skutečnost bude mít zcela jistě dopad na rozpočty všech zřizovatelů příspěvkových organizací. Vedle této povinnosti tedy budou příspěvkové organizace nadále v účetnictví zjišťovat hospodářský výsledek (rozdíl mezi výnosy a náklady) a ten po schválení podle účetních předpisů převádět do jmění (nebo do fondů)?	Zveřejňování se týká pouze poskytovatelů dotací, nikoliv příspěvkových organizací; poskytovatel zveřejňuje záměr poskytnout dotaci nebo NFV na stanovený účel, dokumenty rozhodné pro poskytnutí dotace nebo NFV, smlouvy o poskytnutí dotace nebo NFV a jejich dodatky. Od úpravy terminologie bylo upuštěno, dotčená ustanovení zůstávají ve stávajícím znění.

	Lze dále očekávat, že peněžní fondy definované rozpočtovými pravidly se budou zobrazovat i v účetnictví a v účetnictví budou tedy zobrazeny dva typy fondů? 2. Návrh na terminologické rozdělení pojmu „peněžní fond“ Důvodová zpráva se v mnoha bodech odvolává „na sjednocení terminologie v účetní a rozpočtové legislativě“. Domníváme se, že tento účel je správný. S ohledem na skutečnost, že se v právním předpisech po novele objeví názvem shodné fondy definované odlišně rozpočtovými předpisy (příjmově výdajový princip) a účetními předpisy (výnosově nákladový princip) je pro právní jistotu dotčených subjektů vhodné odlišit terminologicky pojem peněžní fond, jak ho chápe zákon 250/2000 Sb., od pojmu fond, jak ho chápou účetní předpisy. Zákon 250/2000 Sb., chápe peněžní fond jako finanční prostředky (AKTIVUM), které jsou odděleny od běžných finančních prostředků účetní jednotky a mají konkrétní účel nebo jsou bez účelového určení. Účetní předpisy chápou fond jako zdroj financování (PASIVUM), který je součástí vlastního kapitálu účetní jednotky. Navrhujeme tyto dva pojmy terminologicky rozdělit. Důvodová zpráva správně konstatuje, že příjmy a výdaje jsou jiná účetní kategorie, než výnosy a náklady. Proto se v praxi může stát, že příspěvková organizace a) bude mít větší příjmy než výdaje – tj. bude mít přebytek a zároveň b) bude mít výnosy menší než náklady – tj. bude mít účetní ztrátu V takovém případě bude příspěvková organizace povinna a) naplnit rezervní peněžní fond (termín použitý ve smyslu zákona č. 250) o přebytek a zároveň b) čerpat rezervní fond (termín použitý ve smyslu účetních předpisů) na úhradu účetní ztráty. 3. K § 10a odst. 1 písm. a) návrhu Skutečně je zamýšleno, aby se pojem „dotace“ používal i na příspěvek, který poskytuje zřizovatel jím zřízeným příspěvkovým organizacím podle § 28 odst. 1? Tak, jak je v navrhované novele definován v § 10a odst. 1 písm. a) pojem „dotace“, je nutno konstatovat, že se do této definice „vejde“ i výše uvedený příspěvek na úhradu provozních výdajů. Investiční dotace poskytnutá zřizovatelem podle § 31 odst. 1 písm. a) je vyčleněna z navrhovaného režimu poskytování dotací v § 10a odst. 4. 4. K § 10a odst. 5 návrhu V § 10a odst. 5 navrhujeme upravit odkaz na odstavec 7 písm. h). Návrh odstavce 7 písm. h) neobsahuje. Domníváme se, že by měl být správně uveden odkaz na odstavec 5 písm. h).	Od úpravy terminologie bylo upuštěno, dotčená ustanovení zůstávají ve stávajícím znění. Vyhověno, na konci odst. 1 písm. a) byla doplněna slova „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. a).“. Vyhověno, uveden odstavec 4.
--	---	---

Ministerstvo vnitř	<u>Zásadní připomínky:</u> K jednotlivým ustanovením K § 10c odst. 1 a 3 Návrh předpokládá, že záměr i uzavřená smlouva budou zveřejněny „způsobem umožňujícím dálkový přístup“, tedy obvykle (jen) na webové stránce poskytovatele. Obdobné povinnosti obsažené v návrhu novely zákonů o územních samosprávných celcích (č. j. Úřadu vlády je 194/12) ovšem předpokládají, že záměr (prodeje, pronájmu, výpůjčky, směny nebo darování nemovitého majetku) i uzavřené smlouvy (o dispozici s nemovitostí nebo s předmětem plnění nad 50 000 Kč, resp. 200 000 Kč) budou zveřejňovány na jednom místě - na portále veřejné správy. Nepovažujeme přitom za vhodné, aby obdobné instituty, které sledují prakticky identický cíl, byly v tomto aspektu upraveny odlišně. Z tohoto důvodu navrhuje, aby záměr poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci jakož i uzavřená smlouva byly způsobem umožňujícím dálkový přístup povinně zveřejňovány na portále veřejné správy. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. K § 10d Návrh uvádí okruhy informací, které jsou vyloučeny ze zveřejnění. V některých částech se přitom tyto důvody překrývají s důvody stanovenými v zákoně o svobodném přístupu k informacím [důvody uvedené pod písm. b), d) a e)], a naopak některé důvody pro neposkytnutí informace, které tento zákon stanoví, v návrhu vůbec nejsou zohledněny. Navrhujeme proto následující formulaci (včetně vypuštění chybného označení odstavce 1, když navrhovaný § 10d počítá jen s jedním odstavcem): <i>„Ze zveřejnění podle § 10c odst. 3 jsou vyloučeny</i> <i>a) údaje týkající se dotací poskytovaných jako podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací podle zákona upravujícího podporu výzkumu, experimentálního vývoje a inovací,</i> <i>b) údaje týkající se poskytování dotací fyzickým osobám a organizacím v zemích s nedemokratickou formou vlády,</i> <i>c) informace, jejichž zpřístupnění vylučuje zvláštní právní předpis²⁴⁾.</i> ----- ²⁴⁾ <i>Například zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, čl. 37 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj.“</i> Alternativně je možné uvažovat o doplnění zákona o svobodném přístupu k informacím o důvody stanovené v nynějším § 10d písm. a), c) a f) jako zvláštních důvodů pro neposkytnutí	Vyhověno, Zveřejňování bude na portálu veřejné správy ve formátu stanoveném MF ve Finančním zpravodaji. Vyhověno, § 10d zní: <i>„Obsahuje-li povinně zveřejňovaná smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se smlouva nebo její dodatek bez informací vyloučených ze zpřístupnění včetně uvedení důvodu vyloučení.“</i>
-------------------------------	--	---

	informace. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. <u>Doporučující připomínky:</u> K § 10c Doporučujeme v § 10c zvážit nutnost zveřejňovat „informaci o záměru“ poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, když informační funkci plní zveřejnění „záměru“ poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc samo o sobě (obdobně u zveřejnění „informace o uzavření smlouvy“ a uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci). K § 28 odst. 5 a 30 odst. 1 Dáváme ke zvážení, zda má být v § 28 odst. 5 a 30 odst. 1 upravena definice pojmu přebytek, která je obsažena v § 5 odst. 2 písm. a). K § 37b 1. Navrhujeme, aby v § 37b bylo uvedeno, že předchozí souhlas může být jen písemný. 2. Vzhledem k nové terminologii, kterou zavádí nový občanský zákoník, doporučujeme v § 37b pojem „právní úkon“ nahradit slovy „právní jednání“. K důvodové zprávě S ohledem na rozsudek Evropského soudního dvora ve spojených věcech C-92/09 Volker und Markus Schecke CbR a C-93/09 Hartmut Eifert proti Hesensku navrhujeme v důvodové zprávě zhodnotit soulad navrhované právní úpravy s evropským právem. <u>Připomínky legislativně-technické a formálního charakteru:</u> K jednotlivým novelizačním bodům, k úplnému znění a k důvodové zprávě V úplném znění není vyznačena změna provedená <u>novelizačním bodem č. 1</u>. V <u>novelizačním bodu č. 4</u> navrhujeme za slova „poznámek pod čarou“ vložit slovo „č.“. Z předloženého úplného znění vyplývá, že novelizačním bodem č. 4 došlo k vložení nejenom § 10a a § 10b, ale i § 10c a § 10d, včetně nových poznámek pod čarou. Novelizační bod č. 4 však tuto skutečnost nezohledňuje. S ohledem na čl. 55 odst. 1 větu druhou Legislativních pravidel vlády (LPV) navrhujeme <u>novelizační bod č. 5</u> rozdělit do několika novelizačních bodů. Obdobnou připomínku uplatňujeme i pro <u>novelizační bod č. 7</u>. Ustanovení § 22 je <u>novelizováno body č. 5, 7 až 16</u>. Z důvodu zjednodušení dáváme ke zvážení, zda tyto novelizační body nesloučit do jednoho novelizačního bodu s tím, že podle čl.	Vyhověno, zveřejňování bude na portálu veřejné správy ve formátu stanoveném MF ve Finančním zpravodaji Vyhověno, v ustanoveních byly ponechány dosavadní pojmy. Vyhověno, text upraven dle připomínky. Vyhověno, důvodová zpráva byla doplněna. Vyhověno, v novelizačním bodu bylo uvedeno „Za § 10 se vkládají nové § 10a až 10d“. Novelizační bod č. 5 odpovídá čl. 55 odst. 1 větě třetí LPV kde je uvedeno „Týká-li se tatáž změna více ustanovení právního předpisu, vymezi se tato změna v jednom bodu novely s uvedením ustanovení,
--	--	--

	57 odst. 2 písm. a) LPV část nového novelizačního bodu může znít: <i>„§ 22 včetně poznámky pod čarou č. 28 zní: ...“.</i> Pokud této připomínce nebude vyhověno, upozorňujeme, že při novelizaci právního předpisu je vždy třeba respektovat výše uvedený čl. 55 odst. 1 větu druhou LPV, tj. každou jednotlivou změnu ustanovení právního předpisu je třeba uvést v samostatném bodu novely. Obdobnou připomínku uplatňujeme i pro novelizační body <u>č. 26 až 32</u>. V <u>novelizačním bodu č. 9</u> se podle LPV jedná o první, nikoliv „uvozující větu. Užije-li se obratu na konci textu, znamená to, že stávající interpunkční znaménko se fakticky posunuje (čl. 58 odst. 9 LPV); změna textu je nyní navržena tak, že by ustanovení § 22 odst. 2 písm. a) končilo dvěma čárkami. Mají-li být <u>novelizačním bodem č. 10</u> nahrazena mj. slova „nebo smlouvou“, pak upozorňujeme, že tato slova se v platném znění § 22 odst. 2 písm. b) nenachází [předcházejícím novelizačním bodem 9 se tato díkce zavádí jen do § 22 odst. 2 písmene a), nikoliv písmene b)]. V <u>novelizačním bodu č. 11</u> není správně uveden text, který má být nahrazen. V platném znění ustanovení § 22 odst. 4 není před slovem „právníká“ slovo „nebo“. <u>K novelizačnímu bodu č. 19</u> uvádíme, že v platném znění § 29 odst. 1 se slovo „vytvářejí“ nenachází. Vzhledem k čl. 55 odst. 1 LPV navrhujeme <u>novelizační bod č. 20</u> rozdělit do dvou novelizačních bodů. Alternativně je možné novelizační bod č. 20 upravit podle čl. 57 odst. 2 písm. d). Obdobnou připomínku uplatňujeme i pro <u>novelizační bod č. 22 a č. 27</u>. V <u>novelizačním bodu č. 32</u> doporučujeme zkratku „odst.“ nahradit slovem „odstavce“ a před slovo „Převod“ vložit označení odstavce „(2)“. V souladu s čl. 53 odst. 1 písm. a) LPV navrhujeme v <u>čl. II</u> za slovo „účinnosti“ vložit slovo „dnem“. <u>Ve zvláštní části důvodové zprávy</u> označené „K bodům 2 a 3“ se píše o úpravě § 4, ačkoliv tento paragraf se nenevolizuje.	kterých se týká.“ Bod 7 a 14 byl rozdělen na dva body. Nepovažujeme za vhodné v této novele zákona novelizovat celý text § 22. Vyhověno, uvedeno „věty první“. Podle bodu 9 se v § 22 se nahrazují slova „smlouvou nebo rozhodnutím“ která jsou uvedena v § 22 první větě a v písm. a), podle bodu 10 se v písm. b) slova „smlouvou nebo rozhodnutím“ nahrazují slovy „podle písmene a)“. Vyhověno, slovo „nebo“ bylo vypuštěno, v bodu 26 uvedeno slovo „vytváří“. Vyhověno, původní body 20 (nyní 26 a 27), 22 a 27 byly upraveny dle připomínky. Vyhověno, upraveno dle LPV. Vyhověno, upraveno dle LPV. U bodů 2 a 3 jsou uvedeny § 7 a 8, odst. 4.
MMR	K čl. K čl. I K bodu 4 Doporučujeme slova „§ 10a a 10b“ nahradit slovy „§ 10a až 10d“ a slova „22 a 23“ nahradit slovy „č. 22 až 27“. K bodu 15 V rámci materiálu „Návrhy na snížení legislativních bariér pro implementaci strukturálních fondů a Fondu soudržnosti Evropské unie v programovém období 2014 až 2020“, který vláda schválila usnesením ze dne 22. srpna 2012 č. 610, bylo navrženo opatření: Ve vztahu	Vyhověno, Opraveno. Vyhověno, do § 22 odst. 12 byla vložena věta druhá „Nelze prominout nižší odvod podle § 10a odst. 5, jsou-li součástí dotace nebo

	k požadavku na omezení využívání institutu promíjení odvodů za porušení rozpočtové kázně se navrhuje úprava § 22 odst. 12, tak, aby byla možnost prominout vyměřený odvod vyloučena v případech, kdy poskytovatel stanoví v rozhodnutí o poskytnutí, resp. převedení peněžních prostředků, snížený odvod za porušení rozpočtové kázně. Požadujeme, aby za výjimečné byly považovány pouze ty případy, kdy k porušení rozpočtové kázně na straně příjemce dojde v důsledku prokázané chyby či nesoučinnosti poskytovatele, z důvodu živelné katastrofy či státem změněné situace. Vzhledem k tomu, že tato úprava nebyla do návrhu zákona promítnuta, požadujeme v tomto smyslu návrh zákona upravit. Tato připomínka je zásadní. K bodu 16 Požadujeme § 22 odst. 13 upravit v tom smyslu, že při správě odvodů a penále bude postupováno podle správního řádu, a následně také dořešit vztah k promíjení odvodů. Vzhledem k dosavadním jednáním a zejména k materiálu „Návrhy na snížení legislativních bariér pro implementaci strukturálních fondů a Fondu soudržnosti Evropské unie v programovém období let 2014 až 2020“, který vláda schválila usnesením ze dne 22 srpna 2012 č. 610 a úkolům, které byly tímto usnesením uloženy předkládáme zásadní připomínku k § 22 odst.13 ve smyslu změny povinnosti provádět řízení ve věci uložení odvodu v režimu daňového řádu. Tato připomínka je zásadní.	<i>návratné finanční výpomoci peněžní prostředky kryté z rozpočtu Evropské unie.“.</i> Nevyhověno, při správě odvodů a penále se postupuje dle daňového řádu. Tento postup vyplývá jak ze zákona č. 218/2000 Sb. tak i ze zákona č. 250/2000 Sb. a z daňového řádu. V současné době není důvod do zavedeného postupu zasahovat.				
MŠMT	Zásadní připomínka: Návrh zákona obsahuje obecnou úpravu nástrojů pro poskytování účelově určených finančních prostředků (dotací) z rozpočtů územních samosprávných celků. Pojmu dotace podle návrhu nového § 10a odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2000 Sb. odpovídají také prostředky, které poskytují krajské úřady na činnost obecních a krajských škol a školských zařízení podle § 161 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a soukromých škol a školských zařízení podle zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů. Poskytování finančních prostředků kraji (krajskými úřady v přenesené působnosti) se podle citovaných školských předpisů uskutečňuje v souladu s následujícími pravidly, s nimiž není návrh novely zákona č. 250/2000 Sb. zcela slučitelný: <table><tr><td>Školský zákon</td><td>Návrh novely zákona č. 250/2000 Sb.</td></tr><tr><td>Právnícké osoby vykonávající činnost</td><td>V § 10a odst. 2 se bez výjimky stanovuje, že</td></tr></table>	Školský zákon	Návrh novely zákona č. 250/2000 Sb.	Právnícké osoby vykonávající činnost	V § 10a odst. 2 se bez výjimky stanovuje, že	Vyhověno, v § 11 odst. 3 na konci první věty byla doplněna slova „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“.
Školský zákon	Návrh novely zákona č. 250/2000 Sb.					
Právnícké osoby vykonávající činnost	V § 10a odst. 2 se bez výjimky stanovuje, že					

	školy nebo školského zařízení (dále jen „škola“) mají na tyto prostředky právní nárok (§ 142 odst. 2 a § 160 odst. 5 školského zákona, § 6 odst. 2 zákona č. 306/1999 Sb.).	dotace z rozpočtů územních samosprávných celků jsou nenárokové.	
	Podkladem pro poskytnutí prostředků je návrh rozpisu rozpočtu zpracováváný školami a v případě obecních škol zprostředkovaný obecními úřady obcí s rozšířenou působností (§ 161 odst. 7 školského zákona); postup před poskytnutím prostředků upravuje MŠMT směrnicí, neboť kraje zde vykonávají přenesenou působnost (§ 161 odst. 6 a § 170 písm. b) školského zákona). Žádost o poskytnutí dotace se používá pouze u soukromých škol podle zákona č. 306/1999 Sb.	Podle § 10a odst. 3 se dotace poskytuje výlučně na základě žádosti příjemce. Stanovují se zde náležitosti žádosti, které jsou však v podstatném rozsahu (písm. b) až e)) pro účely poskytování nárokových prostředků podle školského zákona nadbytečné.	
	Právním titulem poskytnutí prostředků (dotace) je tzv. rozpis rozpočtu (viz § 161 odst. 6 školského zákona). Rozpis zpracovává krajský úřad vždy pro jednotlivou školu na základě krajských normativů a údajů ze školní matriky a dokumentace školy. Náležitosti rozpisu stanovuje MŠMT směrnicí, která je pro krajské úřady při přidělování prostředků závazná. Dotace soukromým školám se poskytují na základě smlouvy, jejíž náležitosti stanoví zákon č. 306/1999 Sb.	V § 10a odst. 4 se pro neinvestiční dotace stanovuje jako právní titul veřejnoprávní smlouva. Tento institut je namístež využit u nenárokových dotací, jež mohou být poskytovány (co do pravidelnosti a předvídatelnosti požadavků příjemců) nahodile. V systému financování regionálního školství je však využíváno operativních nástrojů vzhledem k tomu, že je financováno značné množství příjemců a není nutné dopodrobna individuálně vymezovat základní povinnosti související s nakládáním s poskytnutými prostředky, neboť vyplývají přímo z právních předpisů (srov. např. účelové určení stanovené v § 160 odst. 1 až 3 školského zákona).	
	Poskytování dotací školám podle	Návrh nového § 10c upravuje náležitosti a	

	školského zákona a zákona č. 306/1999 Sb. má již z povahy věci nejvyšší možnou míru publicity. Nárok na prostředky je upraven právními předpisy, výše poskytovaných prostředků je určena školským zákonem a zákonem č. 306/1999 Sb. a soustavou zveřejňovaných normativů a také dohadovací proces o případných dílčích úpravách rozpisu rozpočtu před jeho definitivní aplikací je stanoven závaznou směrnicí. pravidla zveřejňování tzv. záměru územního samosprávného celku poskytnout dotaci a povinnost zveřejňovat tzv. informaci o uzavření smlouvy. Opět se jedná o opatření, které důvodně zajišťuje transparentnost poskytování dotací tam, kde je jejich poskytování ponecháno na libovůli poskytovatelů. To však není případ prostředků poskytovaných podle školských právních předpisů. Zde je účelu sledovaného novelou zákona č. 250/2000 Sb. již dosaženo stávající právní úpravou. MŠMT považuje za nezbytné řešit nesoulad předkládaného znění návrhu novely zákona č. 250/2000 Sb. se školským zákonem doplněním speciálních pravidel pro poskytování nárokových dotací školám, a to buď do zákona č. 250/2000 Sb., nebo do školského zákona. Jako legislativně úsporné řešení lze zvážit následující: VARIANTA 1 V novelizačním bodu 4 se doplňuje § 10e, který zní: „§ 10e Ustanovení § 10a odst. 2 až 7 a § 10c se nepoužijí, stanoví-li zvláštní zákon jiná pravidla.“. VARIANTA 2 V novelizačním bodu 4 se doplňuje § 10e, který včetně poznámky pod čarou č. 27 zní: „§ 10e Ustanovení § 10a odst. 2 až 7 a § 10c se nepoužijí pro poskytování finančních prostředků podle zákonů upravujících financování činnosti škol a školských zařízení zapsaných ve školském rejstříku27). ----- 27) Zákon č. 561/2004 Sb. a zákon č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.“. <i>(V této souvislosti také upozorňujeme na chybnou formulaci návětí novelizačního bodu, kde se uvádějí pouze § 10a a 10b, ačkoli bod obsahuje doplnění § 10a až 10d (případně též § 10e).</i> <i>Taktéž jsou zde chybně uváděny pouze poznámky pod čarou č. 22 a 23, zatímco v textu se zavádějí poznámky 22 a 24 až 27. Za textem § 10b je potom chybně vložena poznámka pod čarou č. 22, která by měla být spolu s ostatními poznámkami až na konci vkládaného bloku, a to v souvislém číslování od 22 do 26 (popř. 27)).</i>	Ustanovení novelizačního bodu bylo upraveno tak, že se jedná o § 10a až 10d, poznámky pod čarou byly vypuštěny jako nadbytečné, úprava vyplývá ze zvláštních zákonů.
--	--	---

	Závěr Požadujeme zpracování výše uvedené zásadní připomínky.	
Ministerstvo kultury	<u>Souvislost návrhu se zákonem č. 171/2012 Sb.</u> Dne 1. 8. 2012 nabyt účinnosti zákon č. 171/2012 Sb., který novelizoval zákon č. 218/2000 Sb. a upravil dva zásadní okruhy: povinné náležitosti žádosti o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu (§ 14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb.) a zveřejňování dokumentů a údajů rozhodných pro poskytování dotací a dokumentů, kterými se poskytovatel řídí při rozhodování o dotacích, na webových stránkách Ministerstva financí (§ 18a zákona č. 218/2000 Sb.). Praxe ukazuje značnou problematičnost uvedené právní úpravy. Problémy působí především identifikace, zjednodušeně řečeno, okruhu osob, s nimiž má žadatel nestandardní obchodní vztahy - § 14 odst. 3 písm. e) bod 4. zákona č. 218/2000 Sb.; žadatel mnohdy není objektivně schopen posoudit, zda s určitou osobou má obchodní vztah standardní nebo nestandardní (ve smyslu zmíněného ustanovení). Dále působí problémy vymezení okruhu „dokumentů a údajů, které jsou rozhodné pro poskytování dotací“ (§ 18a odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb.) a též technická stránka věci – žádost o poskytnutí dotace, například u dotací poskytovaných Ministerstvem kultury na regeneraci památkově chráněných území, může být natolik obsáhlá, že její zveřejnění včetně všech příloh (například projektové dokumentace) není technicky možné. <u>K čl. I bod 4</u> <u>K § 10a odst. 3 písm. f) bod 2. a 3.</u> Návrh v těchto bodech předpokládá, že žadatel – právnická osoba v žádosti o dotaci identifikuje osoby, které mají podíl na jejím základním kapitálu nebo hlasovacích právech, a osoby, na jejichž kapitálu nebo hlasovacích právech se žadatel - právnická osoba podílí. Pomineme-li otázku, proč je v bodě 2 zmíněn základní kapitál a v bodě 3 jen kapitál, musíme zdůraznit, že v rámci jednoty právního řádu pokládáme za nutné, aby zde návrh odpovídal již schválené změně zákona č. 218/2000 Sb. Konkrétně soudíme, že žadatel by měl předkládat obsahově shodné seznamy osob, s nimiž je provázán (pokud jde o podíly) jak vůči státu, žádá-li o dotaci ze státního rozpočtu, tak i vůči obci či kraji, žádá-li o dotaci z rozpočtu obecního či krajského. Tu jde o veřejné rozpočty a není důvod pro obsahové odlišnosti seznamů podle těchto bodů. Přitom chápeme, ve shodě s Ministerstvem financí, pojem „podíl“ v tom smyslu, jak jej chápe § 61 obchodního zákoníku, tedy jako majetkovou účast v obchodní společnosti. Žádáme proto, s inspirací v § 14 odst. 3 písm. e) body 2 a 3 zákona č. 218/2000 Sb., aby v § 10a odst. 3 písm. f) zněly body 2. a 3.: „2. osob s podílem v této právnické osobě, 3. osob, v nichž má podíl, a o výši tohoto podílu“ Tuto připomínku uplatňujeme jako zásadní.	Vyhověno, znění § 10a odst. 3 písm. f) upraveno dle znění § 14 odst. 3 písm. e) z.č. 218/2000 Sb.

	novelizovat § 18a zákona č. 218/2000 Sb., a to tím způsobem, že namísto zveřejňování dokumentů a údajů rozhodných pro poskytování dotací budou jednotliví státní poskytovatelé zveřejňovat pouze informaci o záměru poskytnout dotaci (v rozsahu odpovídajícím § 10c odst. 1 a 2 návrhu) a informaci o vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace, spolu se zveřejněním rozhodnutí (odpovídá § 10c odst. 3 návrhu), to vše při zachování výjimek v mezích § 10d návrhu. <u>K § 28 odst. 7 písm. d)</u> Navrhujeme doplnit, respektive zpřesnit znění odstavce tak, že celý bude znít: „d) použije své peněžní prostředky určené na provoz na účel, na který měly být použity prostředky jejího peněžního fondu podle tohoto zákona, s výjimkou pořízení dlouhodobého hmotného majetku, podle zvláštního právního předpisu*, nebo * § 14 odst. 2 vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.“. Tuto připomínku uplatňujeme jako zásadní.	Nevyhověno, připomínka jde nad rámec této novely. Lze se jí zabývat v následujících novelách.
Ministerstvo zemědělství	<u>K Čl. I, bodům 2 a 3:</u> Upřesnění, že se jedná o slovní spojení „na konci věty první“ je nadbytečné. <u>K Čl. I, bodu 4:</u> Úvodní část novelizačního bodu je třeba uvést do souladu s jeho obsahem, tzn. doplnit, že se vkládají nejenom § 10a a 10b (včetně poznámek pod čarou č. 22 a 23), ale také § 10 c a 10d (včetně poznámek pod čarou č. 24 až 27). <u>K Čl. I, bodu 7:</u> Stávající novelizační bod by měl být rozdělen do dvou samostatných bodů, tzn. zvlášť by měl být novelizován § 17 odst. 2 a zvlášť § 22 odst. 5 věta druhá. <u>K Čl. I, bodu 9:</u> Stávající novelizační bod by měl být rozdělen do dvou samostatných bodů, tzn. zvlášť by měla být novelizována úvodní věta § 22 odst. 2 a zvlášť § 22 odst. 2 písm. a). <u>K Čl. I, bodu 12:</u> Stávající novelizační bod by měl být rozdělen alespoň do tří samostatných bodů s tím, že větu třetí nelze rušit a současně na jejím konci doplňovat další text. Je třeba nejprve provést změny ve větě druhé, poté větu třetí a čtvrtou zrušit, a teprve ve výsledném textu provádět další požadované změny. <u>K Čl. I, bodu 15:</u> Znění příslušné poznámky pod čarou je třeba vždy uvádět spolu s jejím číslem, tzn. v podobě „28) Zákon č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře	Vyhověno, vypuštěna slova „na konci věty první“. Vyhověno, upraveno na § 10a až 10d, poznámky pod čarou byly vypuštěny jako nadbytečné. Vyhověno. Vyhověno, bod 7 byl rozdělen do dvou novelizačních bodů. Vyhověno, text bodu 12 byl upraven. Poznámka pod čarou č. 28 byla vypuštěna.

	regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.“. K Čl. I, bodu 26: V úvodní části novelizačního bodu slova „písm. a)“ nahradit slovy „písmeno a)“. K Čl. I, bodu 32: Znění daného odstavce je třeba uvádět vždy spolu s jeho číslem, tzn. v podobě „(2) Převod peněžních prostředků do fondu odměn schvaluje zřizovatel.“.	Vyhověno. Vyhověno, doplněno číslo odstavce.
MPO	Zásadní připomínka: 1. k § 10a a 10c návrhu zákona: Nastavená pravidla jsou administrativně náročná a požadavek na jejich dodržení může zejména v případě malých obcí, kdy představitelé samosprávy své funkce vykonávají v tzv. režimu neuvolněných funkcionářů, přičemž administrativa samosprávy je vesměs zabezpečována pracovníky mimo hlavní pracovní poměr, vést k zastavení poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Další komplikace přináší novela zejména žadatelům z řad občanských sdružení bez profesionálního personálu v malých obcích (sportovní kluby, zájmová sdružení apod.), administrativně náročná pravidla budou často znamenat rezignaci na žádost o dotaci či nedodržení stanovených pravidel. Doporučujeme proto, aby se navrhovaný režim nevztahoval na dotace a návratné finanční výpomoci poskytované z rozpočtu malých obcí (do 2000 obyvatel) a z rozpočtu měst a obcí ve prospěch občanských sdružení, založených za účelem podpory sportu, kultury, volnočasových aktivit a vzdělávání, kdy souhrnná výše dotace či návratné finanční výpomoci ve prospěch jednoho subjektu nepřesáhne v kalendářním roce 200 tis. Kč. Podle důvodové zprávy je cílem novely zvýšení transparentnosti nakládání s majetkem územních samospráv, snížení korupčních rizik a umožnění veřejné kontroly. Domníváme se, že v případě výše uváděných občanských sdružení rozhodně nedochází ke korupčnímu jednání, ale naopak dochází především k rozvoji požadované aktivity mládeže. Veřejnou kontrolu a transparentnost s nakládáním s majetkem obcí je kromě zavedených mechanismů (zveřejňování návrhu rozpočtu, jeho plnění, zápisů z jednání zastupitelstva a usnesení zastupitelstva) možno v těchto případech zajistit i jmenovitým uvedením příjemců dotací a návratných finančních výpomocí na úřední desce obce či města, včetně elektronické úřední desky. Pro občanská sdružení a poskytovatele dotací a návratných výpomocí doporučujeme do zákona zapracovat režim zjednodušených žádostí a smluv. Připomínka: K předloženému zákonu nebylo na základě udělené výjimky provedeno doporučujeme informaci o důvodech neprovedení RIA uvést i do Důvodové zprávy materiálu.hodnocení podle Obecných zásad dopadů regulace,	Nevyhověno, navrhovaná úprava vychází z úkolů uložených vládou z důvodu zvýšení transparentnosti při poskytování prostředků z územních rozpočtů. Pravidla musí být stanovena jednotně pro všechny subjekty, možnost korupčního jednání nelze a priori vyloučit. V obecné části DZ bylo uvedeno, že na základě žádosti MF o udělení výjimky z povinnosti vypracovat hodnocení dopadů regulace (RIA), které bylo místopředsedkyní vlády ČR a předsedkyní LRV Mgr. K. Peake vyhověno, není součástí předkládaného materiálu RIA.

Ministerstvo dopravy	1. K bodu 4 (§ 10a odst. 3 písm. f) Předloha návrhu zákona požaduje, aby žádost o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc obsahovala u právnické osoby identifikaci osob jednajících za osobu, podílejících se na jejím základním kapitálu s uvedením výše podílu, a osob, které jsou s osobou v obchodním vztahu nebo mají z jejího podnikání prospěch. Obdobné ustanovení je již obsaženo v § 14 odst. 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění zákona č. 171/2012 Sb. Ministerstvo dopravy již tehdy upozorňovalo na skutečnost, že poskytovatel dotace z podkladů doložených podle § 14 odst. 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, nemůže jednoznačně určit, zda příjemce dotace doložením požadovaných podkladů skutečně naplnil podmínky jednoznačné identifikace právnické osoby k rozkrytí reálné vlastnické struktury skutečného příjemce dotace. Dne 10. října 2012 projednávala vláda na své schůzi materiál Ministerstva financí nazvaný „Opatření vyplývající z doporučení Hodnotící zprávy Globálního fóra pro transparentnost a výměnu informací pro daňové účely o České republice - Fáze 1 - Právní a legislativní rámec“, z něhož vyplývá, že v České republice nejsou zcela vytvořeny podmínky pro naplnění rozkrytí vlastnické struktury některých společností. Z hodnotící zprávy rovněž vyplynulo, že existující právní a praktické mechanismy rozkrývání vlastnické struktury některých právnických osob pokrývají jen zlomek potřebných subjektů. Z uvedených zjištění vyplynulo doporučení, že by Česká republika měla přijmout potřebná opatření pro zajištění zavedení vhodných mechanismů pro identifikaci vlastníků akcií na majitele ve všech případech. Materiál vláda vzala na vědomí. V rámci meziresortního připomínkového řízení k tomuto materiálu Ministerstvo dopravy výše uvedené připomínky zopakovalo a požadovalo, aby se k nim předkladatel jednoznačně vyjádřil. Ve vyžadovaném vyjádření předkladatele k problému však podle našeho názoru chybí závěr, že požadované doložení žádosti o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc skutečně bude garantovat poskytovateli dotace transparentní rozkrytí majetkové podstaty skutečného příjemce dotace. Návrh právního předpisu s konstrukcí konkrétního právního institutu, který po uvedení do praxe jen velmi obtížně nebo okrajově může naplnit svůj cíl a prakticky tak zamezí možnosti reálné kontroly jeho uplatňování, ztrácí tak určitou míru svého opodstatnění. Z uvedených důvodů pokládáme navrhovanou povinnost doložení identifikace osob u právnické osoby stanoveným způsobem za mechanismus, který pro poskytovatele dotace nemůže být jednoznačným vodítkem pro jeho spravedlivé rozhodování o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci v praxi a považujeme ji za zvyšování administrativní zátěže podnikatelské sféry.	Vyhověno částečně. V § 10 odst. 3 písm. f) byl upraven bod 1. tak, že slova „na základě plné moci“ byla nahrazena slovy „jako zástupce“, byl vypuštěn bod 4, a byl vložen čl. II s novelou § 14 odst. 3 písm. e) bod 4 zákona č. 218/2000 Sb. - vypuštění téhož ustanovení. Ustanovení bylo v návrhu ponecháno vzhledem k tomu, že zákon č. 250/2000 Sb. by měl mít některá ustanovení obdobná zákonu č. 218/2000 Sb.
-------------------------	---	--

	Tato připomínka je zásadní. 2. K bodu 4 (§ 10a odst. 4) Návrh zákona předpokládá, že dotace nebo návratné finanční výpomoci se poskytují na základě veřejnoprávních smluv s výjimkou investiční dotace podle § 31 odst. 1 a § 34 odst. 1. Podle § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, poskytovatel dotace vydává na základě posouzení žádosti o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc písemné rozhodnutí, které je vyňato ze správního řízení a soudního přezkumu. V navrhovaném zákoně se s touto možností nepočítá. Doporučujeme, aby důvodová zpráva k uvedenému ustanovení návrhu zákona byla rozšířena o podrobné vysvětlení navrhovaného postupu v případě územních rozpočtů. 3. K bodu 4 (§10b odst. 1) Předložený návrh se odvolává na to, že spory ze smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci budou rozhodovány podle správního řádu. Přitom způsob řešení sporů u veřejnoprávních smluv podle správního řádu řeší ustanovení § 169. Předložený návrh zákona ovšem v následujících odstavcích uvádí specifický způsob řešení sporů, který patrně důvodně bude mít přednost před postupem podle § 169 správního řádu. Doporučujeme vyjasnit a dle přijatého závěru upravit či vypustit § 10b odst. 1.	Poskytování dotací na základě smlouvy vyplývá nepřímo z § 85 písm. j) z. č. 128/2000 Sb., o obcích, a z § 36 odst. 1 písm. c) a d) z. č. 129/2000 Sb., o krajích. V praxi jsou dotace z územních rozpočtů poskytovány na základě smluv. Charakter smlouvy vyplývá z § 159 odst. 1 správního řádu. I před účinností nového správního řádu judikovaly soudy, že smlouva o poskytnutí peněžních prostředků z veřejného rozpočtu má charakter smlouvy veřejnoprávní (viz např. rozs. NSS 2 Afs 173/2006 a 2 Afs 58/2007 – 56). Spory uvedené v § 169 správního řádu se vztahují na veřejnoprávní smlouvy uvedené v § 160, v zákoně č. 250/2000 Sb. bude výslovně uveden stávající postup vycházející z ustanovení správního řádu.
MPSV	K čl. I K bodu 4 1. V § 10a odst. 5 upozorňujeme na chybu v první větě „Ve smlouvě o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci lze z podmínek podle odstavce 7 písm. h) vyčlenit podmínky ...“, správně má být uveden odstavec 4 písm. h). 2. Dále upozorňujeme na nepřesné znění poznámky pod čarou č. 22, která v návrhu odkazuje na § 159 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (<i>správní řád</i>). Správné označení zákona č. 500/2004 Sb. je však pouze „správní řád“. K bodu 11 Protože se ve stávajícím znění zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů používá pojmu „peněžní prostředky“ v různých spojitostech, které nesouvisí s předmětem úpravy obsažené v § 22 zákona, tj. s úpravou týkající se <i>porušování rozpočtové kázně</i> (viz např. § 20 odst. 2, § 23 odst. 2, § 25 odst. 3), považujeme za potřebné důsledně pokračovat v konkretizaci pojmu „peněžní prostředky“ zmiňovaných v § 22 (tedy dotací a návratných finančních výpomocí) odkazem na příslušný odstavec tohoto paragrafu, který je pro účely porušování rozpočtové kázně vymezuje. Z tohoto důvodu navrhuje v § 22 odst. 4 zákona doplnit za slova „peněžní prostředky“ slova	Vyhověno, uveden odst. 4 Poznámka pod čarou č. 22 byla vypuštěna, v textu ustanovení § 10b odst. 1 byla uvedena slova „podle správního řádu“. Vyhověno, text byl upřesněn.

	„uvedené v odstavci I“.	
	K čl. II Za slovo „účinnosti“ je třeba doplnit slovo „dnem“ v souladu s čl. 53 odst. 1 písm. a) Legislativních pravidel vlády.	Vyhověno.
MŽP	Bez připomínek	
Ministerstvo obrany	Bez připomínek	
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek	
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek	
MZV	Bez připomínek	
Úřad pro ochranu osobních údajů	Obecně Úřad pro ochranu osobních údajů uplatňuje připomínky, a to včetně zásadních, zejména k osobním údajům. Soustředí se především na vztah oprávnění na soukromí a oprávnění na informace, kde předkladatel v rozporu s evropským právem absolutisuje oprávnění na informace. Vychází přitom ze stanoviska ÚOOÚ ze dne 14. listopadu 2012 č. 14/2012, zveřejňování osobních údajů žadatelů o dotaci podle novely rozpočtových pravidel č. 171/2012 Sb. K jednotlivým ustanovením 1. V článku I bodu 4 se slova „a 10b“ nahrazují slovy „až 10d“. Odůvodnění: Předkladatel nekládá pouze §§ 10a a 10b, ale rovněž §§ 10c a 10d. 2. V článku I bodu 4 v § 10a odst. 3 písm. a) slova „datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno“ nahrazují slovy „rok narození“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Rodné číslo jako obligatorní náležitost smlouvy je zcela nepřípadné. Rovněž datum narození by mělo být redukováno na pouhý rok narození. 3. V článku I bodu 4 v § 10a odst. 4 písm. b) slova „datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno“ nahrazují slovy „rok narození“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění:	Vyhověno, uvedeny § 10a až 10d. Vyhověno, uvádí se jen rok narození. Vyhověno, uvádí se jen rok narození.

	dtto 4. V článku I bodu 4 v § 10c odst. 3 se na obou místech za slova „uzavření smlouvy“ vkládají slova „vyjma osobních údajů“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Evropské právo nedopadá pouze na poskytování evropských dotací a návratných finančních výpomocí, nýbrž všech. ČR jako člen EU je povinna transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. Tato povinnost se nevyčerpává přijetím zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ochranu osobních údajů je nutno promítnout rovněž do všech sektorových předpisů, včetně rozpočtových pravidel, a to i územních rozpočtů. Vodítkem k tomu jsou rozsudky evropského soudního dvora: Podle rozsudku ESD Rechnungshof v. Österreichischer Rundfunk z 20. 5. 2003, sp. zn. C 465/00, C 38/01 a C 139/01, § 90, je oprávnění na informace relativní: „Je třeba dospět k závěru, že zásah, který vyplývá z použití vnitrostátní právní úpravy, jež je předmětem věcí v původních řízeních, není odůvodněný s ohledem na čl. 8 odst. 2 EÚLP, jestliže je široké zveřejnění nejen výše ročních příjmů, pokud tyto přesahují určitý strop, osob zaměstnaných subjekty, jež podléhají dohledu Rechnungshof, ale i jmen poživatelů těchto příjmů, zároveň nezbytné a vhodné pro cíl udržet platy v rozumných hranicích, což přísluší posoudit předkládajícím soudům“. V rozsudku ESD Schecke a Eifert v. Hessensko z 9. 11. 2010, sp. zn. C 92/09 a C 93/09, § 85 věta druhá, se konstatuje: „Cíli transparentnosti nelze přitom přiznat automatickou přednost před právem na ochranu osobních údajů [...], i když jsou ve hře významné ekonomické zájmy.“ Schecke a Eifert v. Hessensko, § 58: „Není zpochybňováno, že částky, které dotčení příjemci dostávají [...] představují část, často značnou, jejich příjmů. Zveřejnění jmenovitých údajů o uvedených příjemcích a přesných částkách, které obdrželi, na internetové stránce tak vzhledem k tomu, že se tyto údaje stávají dostupnými třetím osobám, představuje zásah do jejich soukromého života ve smyslu čl. 7 Charty (vizte v tomto smyslu výše uvedený rozsudek Österreichischer Rundfunk a další, §§ 73 a 74).“ Důležitý je rovněž § 81: „Nic totiž nenaznačuje, že Rada a Komise při přijímání čl. 44a nařízení č. 1290/2005 a nařízení č. 259/2008 uvažovaly o takových způsobech zveřejňování informací o dotčených příjemcích, které by odpovídaly cíli takového zveřejňování a přitom by představovaly menší zásah do práva těchto příjemců na respektování jejich soukromého života obecně a konkrétně na ochranu jejich osobních údajů, jako je omezení zveřejnění jmenovitých údajů o uvedených příjemcích podle doby, po kterou podpory dostávali,	Vyhověno, v § 10d uvedeno „Obsahuje-li povinně zveřejňovaná smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se smlouva nebo její dodatek bez informací vyloučených ze zpřístupnění včetně uvedení důvodu vyloučení.“.
--	---	---

	frekvence podpor nebo jejich typu a výše.“ 5. V článku I bodu 4 v § 10d odst. 3 písm. c) zní: „údaje, o kterých to stanoví evropské právo,“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Evropské právo nelze redukovat na nařízení EU. Významné jsou rovněž rozsudky ESD Rechnungshof v. Österreichischer Rundfunk a Schecke a Eifert v. Hessensko. 6. V článku I bodu 4 v § 10d odst. 3 písm. e) zní: „údaje o dotacích nebo návratných finančních výpomocích v částce nižší než 100 000 Kč“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Možné řešení střetu oprávnění na soukromí a oprávnění na informace. Co se týká citlivých údajů, předkladatel toto rozlišení kategorií osobních údajů nijak neodůvodňuje. Důvodová zpráva mlčí; pouze odkazuje na důvodovou zprávu § 18b rozpočtových pravidel.	Vyhověno, § 10d upraven, viz výše. Vyhověno částečně, nezveřejňují se smlouvy na základě kterých byly poskytnuty dotace nebo NFV do 10 000,- Kč.
Pardubický kraj	Zásadní připomínky: K důvodové zprávě – domníváme se, že zvýšené požadavky na zveřejňování smluv a další změny navrhované novelou budou mít dopad na rozpočty ÚSC a regionálních rad, jelikož zvýší administrativní a finanční nároky především u malých ÚSC. Zároveň nesouhlasíme s tím, že se jedná o kroky, které minimalizují zatížení územních orgánů, dle našeho názoru se jedná o byrokratizaci veřejné správy a zvýšení finanční zátěže pro ÚSC. K bodu 1 - § 5 odst. 2 – v návaznosti na ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti požadujeme v důvodové zprávě vysvětlit, jakým způsobem bude možné zapojit přebytky z minulých let do fondů (které jsou součástí rozpočtu) při povinnosti ÚSC sestavit vyrovnaný nebo přebytkový rozpočet. Zároveň požadujeme, aby novela zákona č. 250/2000 Sb. reagovala na tento ústavní zákon úpravou § 4 odst. 4, 5 a 6. Dle našeho názoru je nutno přesně definovat a rozlišit schodkový rozpočet a „schodkový“ rozpočet krytý přebytky z minulých let, jelikož se jedná sice o rozpočet schodkový, ale bez rizika zvýšení zadluženosti ÚSC. Tento rozpočet by měl být definován jako schodkový, ale bez rizika navyšování zadluženosti ÚSC, aby byly ÚSC schopny zapojit do rozpočtu přebytky z minulých let bez hrozby sankce dle výše uvedeného ústavního zákona či prováděcího předpisu k němu. To vše navazuje dále na § 4 odst. 6 a § 20 odst. 1, které umožňují převést přebytky (kladné zůstatky běžného roku) k použití v dalším roce. Tento problém se objevuje také v souvislosti s § 20 odst. 2, dle kterého je ÚSC povinen vrátit nevyčerpané dotační prostředky v následujícím roce v rámci finančního vypořádání dle vyhlášky č. 52/2008 Sb. (tzn. příjem dotace je příjmem předchozího roku, ale vratka se stává výdajem roku následujícího, což negativně ovlivní rozpočet tohoto roku, ale nezvýší zadlužení ÚSC).	Vyhověno Nedojde ke zvýšení finanční zátěže, neboť povinné údaje budou bezplatně zveřejňovány na portálu veřejné správy. Informace nebude zveřejňována. Nevyhověno Ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti má být projednáván v 1. čtení PS PČR. Podle návrhu tohoto zákona ÚSC schválí svůj rozpočet jako vyrovnaný nebo přebytkový pokud činí zadlužení státu 48 % DPH a v případě vyslovení důvěry vládě. Pokud bude návrh zákona schválen, budou ÚSC povinny dodržovat povinnosti v něm stanovené. Zák. č. 250/2000 Sb. nemůže stanovit žádné výjimky z výše uvedeného ústavního zákona.

	Obdobným problémem se stane také přijetí záloh dotací na několikaleté projekty spolufinancované ze strukturálních fondů, jelikož tyto zálohy jsou uváděny z roku do roku. Vzhledem k tomu, že novelu zákona č. 250/2000 Sb. předkládá stejně jako ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti Ministerstvo financí ČR, jeví se zapracování této připomínky jako logický požadavek. 3. S ohledem na skutečnost, že má tato novela vytvořit jasnější a komplexnější úpravu dotací a návratných finančních výpomocí, a zavedenou praxi doporučujeme doplnit do § 7 odst. 1 písm. h) o dotace z rozpočtu jiných obcí a dobrovolných svazků obcí. 4. S ohledem na skutečnost, že má tato novela vytvořit jasnější a komplexnější úpravu dotací a návratných finančních výpomocí, a zavedenou praxi doporučujeme přeformulovat § 8 odst. 1 písm. f) na dotace z veřejných rozpočtů, aby byly v tomto bodu zahrnuty i dotace od ostatních krajů, obcí či DSO. 5. K bodu 4 - § 10a odst. 1 písm. a) a odst. 4 písm. d) – požadujeme specifikovat a uvést v důvodové zprávě, zda i nadále může ÚSC v souladu s § 19 odst. 3 poskytovat dotace bez stanovení účelu. Pokud by bylo to právo ÚSC odebráno, je nutné tato ustanovení upravit tak, aby byla v souladu nejen vzájemně, ale především s ústavně zaručenými právy ÚSC. 6. K bodu 4 – § 10a odst. 1 - požadujeme uvést v zákoně definice a rozdíly mezi pojmy dotace x grant x dar x příspěvek x průtoková dotace. Pokud by bylo toto rozšíření v rozporu s názvem paragrafu, požadujeme jej pro úplnost pojmů využívaných v tomto zákoně uvést v § 1. Toto rozšíření je pro ÚSC důležité i při rozlišování toho, zda příspěvek na provoz PO bude poskytován dle nově vložených ustanovení či nikoliv. K definici dotace uvedené v tomto odstavci je nutné upozornit, že je velmi široká a mohla by způsobovat výkladové komplikace. Pod definici „peněžní prostředky poskytnuté z rozpočtu ÚSC, městské části hl. m. Prahy, svazku obcí nebo RRS právnické nebo fyzické osobě na stanovený účel“ lze ve své podstatě zahrnout jakýkoliv výdaj z těchto rozpočtů, jelikož všechny výdaje jsou poskytovány za určitým účelem. Toto by mohlo vést k situaci, kdy při nákupu nemovitosti bude muset být mezi vlastníkem nemovitosti a ÚSC uzavřena dotační smlouva, jelikož se jedná o poskytnutí peněžních prostředků z rozpočtu ÚSC za účelem nákupu nemovitosti. Požadujeme tuto definici upravit tak, aby nebylo možné ji vykládat takto široce. 7. K bodu 4 - § 10a odst. 1 písm. a) – z důvodu jednoznačného vyjádření požadujeme doplnit na závěr textu „s výjimkou peněžních prostředků poskytnutých vlastním příspěvkovým organizacím zřízeným dle § 23, odst. 1 tohoto zákona, a dotací, které ÚSC obdrží od státu a o kterých dále rozhoduje“. Z navrhovaného řešení je nutno výslovně vyjmout příspěvky poskytované na provoz pro zřízené PO. V opačném případě by bylo možno toto vykládat tak, že i se svými PO bude nucen ÚSC uzavřít veřejnoprávní smlouvu. 8. K bodu 4 - § 10a odst. 4 písm. c) a odst. 4 písm. e) a i) – požadujeme specifikovat, zda je povinností ÚSC v návaznosti na § 18 odst. 5 stanovit lhůtu využití dotace a předložení finančního vypořádání. Pokud by bylo právo ÚSC nepožadovat po příjemci dotace finanční	Vyhověno. V § 7 odst. 1 písm. g) zní: „dotace z veřejných rozpočtů“. Písm. h) se zrušuje. Vyhověno V § 8 odst. 1 písmeno f) zní: „dotace z veřejných rozpočtů“. Nevyhověno. Dotace budou poskytovány jen na stanovený účel. Bez stanoveného účelu mohou být poskytovány peněžité dary, a to podle obecné právní úpravy. Nevyhověno. Pojem dotace je definován obdobně jako v zák.č. 218/2000 Sb. Grant je svou podstatou dotace poskytovaná na podporu vědeckých, výzkumných nebo kulturních projektů. Definice daru je obsažena v obecné právní úpravě. Příspěvek na provoz příspěvkové organizace není dotace, ale i nadále příspěvek na provoz podle § 28 odst. 1 a 4. Nemovitosti jsou nakupovány na základě soukromoprávní smlouvy. Vyhověno, na konci § 10a odst. 1 písm. a) doplněno „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. a.). Upraven § 10a odst. 4 – u smlouvy výjimka pokud zvl. zákon nestanoví jiný způsob poskytnutí. Vyhověno Upraven § 18 odst. 5 slovo „může“ bylo nahrazeno slovem „stanoví“.
--	--	---

	vypořádání a nestanovit časovou použitelnost zachováno, je dle našeho názoru nutné toto uvést v důvodové zprávě. V opačném případě je z našeho pohledu potřeba upravit tato ustanovení, aby byl vzájemně v souladu a neomezovala práva ÚSC daná ústavním pořádkem ČR. 9. K bodu 4 - § 10a odst. 4 – požadujeme nahradit či doplnit formu veřejnoprávní smlouvy např. rozhodnutím. V případě, že tak nebude učiněno, požadujeme doplnění, že se jedná o veřejnoprávní smlouvy, které neschvaluje nadřízený orgán. 10. K bodu 4 - § 10a odst. 4 – požadujeme vypustit povinnost uvádět na smlouvách rodné číslo fyzické osoby. Domníváme se, že s ohledem na ochranu osobních údajů je postačujícím údajem datum a místo narození. 11. K bodu 4 - § 10a odst. 3 a 4 – požadujeme doplnit, že se jedná o minimální rozsah informací, z důvodu možného rozšíření těchto informací dle potřeb ÚSC. 12. K bodu 4 - § 10a odst. 5 – domníváme se, že by zde místo odst. 7 měl být uveden odst. 4. 13. K bodu 4 - § 10c – celkově je nutno poznamenat, že se jedná o duplicitní úpravu např. ke sněmovnímu tisku 802. Zároveň se jedná o úpravu, která administrativně i nákladově zatíží ÚSC, což dle důvodové zprávy nebude nijak kompenzováno ze státního rozpočtu. ÚSC se s tímto zatížením budou tedy opět muset vyrovnat samy. 14. K bodu 4 - § 10c – dle našeho názoru je nutné upravit v rámci § 10c případy, kdy je dotace poskytována bez zveřejnění záměru, především v situacích, kdy dojde k přírodní katastrofě či jiné nenadálé situaci, na kterou je potřeba reagovat neprodleně. V takovýchto případech není účelné a smysluplné nejprve vyvěšovat záměr a následně pak složitým postupem rozhodovat o dotaci. V těchto případech by mělo mít zastupitelstvo kraje právo poskytnout dotaci okamžitě a bez zveřejnění záměru. 15. K bodu 4 - § 10c odst. 1 – nově vymezený rozsah povinně zveřejňovaných informací na úřední desce je obsáhlý a bude nutné navýšit kapacitu této desky. Vzhledem k těmto informacím se deska stane nepřehlednou. Již v současné době pocítujeme, že požadavky na zveřejňování informací na klasických úředních deskách jsou naddimenzovány (např. zveřejňování rozpočtu a závěrečného účtu, informace o záměrech ...) a správa úřední desky s takovým rozsahem informací zvýší požadavky na personální zajištění této činnosti. Obdobně pak i úprava a zveřejňování informací na webových stránkách bude pro mnoho (především malých ÚSC) znamenat navýšení nákladů. 16. K bodu 4 - § 10c odst. 2 - požadujeme doplnit, že se jedná o minimální rozsah informací, z důvodu možného rozšíření těchto informací dle potřeb ÚSC. 17. K bodu 4 - § 10c odst. 2 písm. c) – povinnost zveřejnit celkový objem peněžních prostředků	Upraven § 19 odst. 3. Vyhověno částečně. Upraven § 10a odst. 4, na konci ustanovení doplněno „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“. Rozhodnutí jako způsob poskytnutí by muselo být v režimu správního řádu. Vyhověno, uveden pouze rok narození. Nevyhověno. Jedná se o povinné náležitosti žádosti a o povinné náležitosti smlouvy. Nic nebrání jejich rozšíření Vyhověno, opraveno na odst. 4. Vyhověno částečně. Záměr a smlouva budou zveřejněny bezplatně na portálu veřejné správy. O duplicitu se nejedná, jde o poslanecký návrh, k němuž jsme odkazovali na připravovanou novelu. Vyhověno V § 10a odst. 2 byla vložena první věta „Dotace nebo návratná finanční výpomoc může být poskytnuta v mimořádném případě na účel určen ,individuálně nebo na účel uvedený v záměru podle § 10c.“. Vyhověno. Záměr, dokumenty rozhodné pro poskytnutí prostředků, smlouva a její dodatky budou zveřejněny bezplatně na portálu veřejné správy. Informace se nezveřejňuje. Nevyhověno. Jedná se o povinné náležitosti záměru. Nic nebrání jejich rozšíření. Vyhověno
--	---	---

	vyčleněných z rozpočtu může v některých případech zpoždit celý proces přidělování dotací, jelikož významná část grantových a dotačních programů je vyvěšována a realizována na podzim předcházejícího roku, kdy ÚSC není znám přesný objem prostředků, které zastupitelstvo ve schvalovaném návrhu rozpočtu vyčlení. Rovněž v průběhu roku toto může být problematické, jelikož např. vlivem zhoršené finanční situace kraje, mohou být prostředky určené na dotace vázány nebo je ÚSC bude nucen použít na jiný účel. Navrhujeme upravit bod c), který by nově zněl „c) předpokládaný objem peněžních prostředků“. 18. K bodu 4 – § 10c odst. 3 – požadujeme prodloužit lhůtu 15 dnů pro zveřejnění informací vzhledem k administrativní náročnosti na nejméně 30 dnů. Dále doporučujeme alespoň v důvodové zprávě upřesnit, jak by měla vypadat informace o uzavření smlouvy. 19. K bodu 4 - § 10c odst. 3 - doporučujeme zkrátit lhůtu pro zveřejňování informací. Vzhledem k tomu, že nejvýznamnější část poskytovaných dotací je vyúčtována během 1 roku, není důvod mít tyto smlouvy zveřejněny dalších 9 let. Bude tak docházet pouze k nepřehlednosti a zahlcení úřední desky a webových stránek a navyšování nákladů na jejich správu. 20. K bodu 8 - § 22 odst. 1 – požadujeme vysvětlení a doplnění do zákona, zda bude nutné i při poskytování příspěvku/dotace na provoz nutno uzavírat veřejnoprávní smlouvu či nikoliv. 21. K bodu 9 - § 22 odst. 2 – vzhledem k tomu, že některé příspěvky (např. na hospodaření v lesích) se v souladu se speciálními zákony poskytují rozhodnutím a vztahuje se na ně porušení rozpočtové kázně dle tohoto zákona, doporučujeme ponechat stávající formulaci. 22. K bodu 18 - § 28 odst. 5 – hospodářská činnost PO (i ÚSC) byla vždy realizována mimo rozpočtové hospodaření, postrádáme zdůvodnění změny a využití pojmu přebytek, který neodpovídá tomuto stavu. Z doplňkové činnosti vytváří výsledek hospodaření nikoliv přebytek, který je specifikován jako kladný rozdíl příjmů a výdajů za kalendářní rok. Pokud tedy není k 31. 12. uhrazena pohledávka (nevzniká přebytek?) nebo naopak není uhrazen závazek k 31. 12. (přebytek není vykázán nebo je vyšší). Výsledek hospodaření z hospodářské činnosti je k rozvahovému dni součástí výsledku hospodaření před zdaněním. Příspěvkovým organizacím neukládá žádný předpis dopočítávat z výsledku hospodaření přebytek. Sledování rozdílu příjmů a výdajů u hospodářské činnosti u PO se jeví jako nelogické a nekonceptní také z pohledu § 6 odst. 2, který upravuje hospodářskou činnost ÚSC, který není touto novelou dotčen. Požadujeme tuto skutečnost řádně odůvodnit v důvodové zprávě případně ponechat původní znění doplněné o text „maximálně však do výše zisku krytého reálnými peněžními příjmy“. 23. K bodu 18 - § 28 odst. 6 – požadujeme doplnit bod a) o část „a to jako závazný ukazatel rozpočtu“. Zároveň požadujeme ponechat ve formulaci § 28 odst. 6 písm. a) termíny výnosy a náklady, jelikož není ani v důvodové zprávě určeno, co přesně se rozumí pod pojmem příjmy a výdaje. Mohlo by dojít k situaci, že rozdílem mezi příjmy a výdaji budou peníze na účtu PO a ta je odvede bez ohledu na své neuhrazené závazky. Případně požadujeme	v písm. c) uvedeno „předpokládaný celkový objem ...“. Vyhověno. Informace se nezveřejňují. Lhůta pro zveřejnění na portálu veřejné správy byla prodloužena na 30 dnů. Vyhověno. Informace se nezveřejňuje. Smlouva se zveřejňuje na portálu veřejné správy. Vyhověno. Na konci § 10a odst. 1 písm. a) byla doplněna slova „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. b)“. Nevyhověno, muselo by se jednat o rozhodnutí podle správního řádu. Vyhověno. Zůstává původní text. Vyhověno. Text doplněn a upraven dle připomínky.
--	---	---

	hospodaření v účetní závěrce, - v § 5 uspořádání položek nákladů a výnosů a výsledků hospodaření ve výkazu zisku a ztráty - v § 42 stanovuje hodnotu položky „C.1. Výsledek hospodaření před zdaněním“ jako hodnotu položky „B. Výnosy celkem“ sníženou o součet položek „A.I. Náklady z činností“ až „A.IV. Náklady ze sdílených daní a doplatků“. Položku „C.2. Výsledek hospodaření běžného účetního období“ obsahuje hodnoty položky „B. Výnosy celkem“ sníženou o hodnotu položky „A. Náklady celkem“. Zdůvodnění v důvodové zprávě je nutno odmítnout jako jasnou dezinterpretaci, neboť nově se jednoznačně výslovně pracuje s fondy jako peněžními prostředky, zatímco stávající praxe pracovala povětšinou s fondy jako kategoriemi vlastních zdrojů (byly naplňovány například z výsledku hospodaření, tvorba a čerpání byla spojena s účtováním o výnosech a nákladech – viz ČÚS 704). S tímto byla spojena řada velkých problémů v rámci výkaznictví. Nyní by nově mělo být pracováno s fondy jako peněžními prostředky pravděpodobně bez vlivu na výnosy a náklady (či rozdělování výsledku hospodaření). To naprosto zásadním způsobem změni vykazované údaje o hospodaření PO. V této situaci považujeme za naprosto nejzásadnější: a) jasným způsobem definovat pojem přebytek – navrhovaná definice v §30 odst. 1 je velice obecná a nutně musí vést k velkým problémům. Postavit „přebytek“ na pouhém rozdílu příjmů a výdajů běžného roku znamená, že by například fond odměn mohl být naplňován ve vazbě na neproplacení faktur, čerpání kontokorentního úvěru či dokonce předfinancování určitými dotacemi. Přebytek vznikne také podle této definice i ze zálohového financování dotací, kdy v následujícím roce bude v rámci finančního vypořádání provedena vratka – to je ale již výdaj dalšího roku – takže zase přebytek. Připomínáme také problematiku „zákonných rezerv“ spojených s povinným ukládáním peněžních prostředků na zvláštní účty – i v těchto případech mohou růst peněžní prostředky, které jsou však účelově vázány k jiným záležitostem. Nemusíme asi ani připomínat problém přijatých cizích prostředků (Domovy pro seniory ...) S ohledem na tyto skutečnosti je nutno dle našeho názoru pojem přebytek mnohem precizněji definovat (přitom s účelem daných fondů je velkým otazníkem možnost okopírování z ÚSC – dle našeho názoru bude potřeba ještě mnohem detailnější analýza). b) Dále je nutno případně vydefinovat metodologii, jak bude přebytek stanovován – je nutno deklarovat, zda se bude jednat čistě o změnovou veličinu peněžních prostředků s potenciálními očištěními vybraných položek pohledávek a závazků (jiných aktiv, jiných pasiv). Pokud je záměrem toto zjišťovat na bázi přímých peněžních toků, je nutno deklarovat, zda se bude jednat o nějaké sledování obdobné, jako mají obce rozpočtovou skladbu (byť třeba v omezené míře). Pokud je toto záměrem, je nutno zároveň provést kalkulaci finančních dopadů a toto jasně deklarovat (zvýšená pracnost)	
--	---	--

	c) Fondy byly tvořeny i v minulosti – nicméně opakujeme jako zdrojové, nikoliv peněžní ČÚS 704) – naprosto nezbytné je přechodné ustanovení ošetřující přechod ze stávajících zdrojových fondů na peněžní, zda stávají bude nutno „škrtnout“ a začít od znovu, či nějak zkonvertovat ... - to bude mít následně také velkou vazbu na účtování. d) Není možno, abychom odsouhlasili dané změny, pokud zároveň neuvidíme návrh změn (či alespoň principů) ČÚS 704 – Fondy. Tato připomínka se týká těchto bodů: K bodu 18 - § 28 odst. 6 a 7 – v rámci schválení rozpočtu (tedy plánovaných nákladů a výnosů) je PO schválen příspěvek na provoz. V žádné účetním předpise není stanoveno, jak PO bude zjišťovat rozdíl mezi plánovanými příjmy a výdaji resp. tento odvod může být nařízen během účetního období. Z odst. 6 písm a) bylo odstraněno „a to jako závazný ukazatel rozpočtu“. Znamená to tedy, že případný nařízený odvod zřizovatelem nebude moci být stanoven jako závazný? V případě nesplnění nařízeného odvodu nebude moci zřizovatel posoudit jako porušení rozpočtové kázně dle odst. 7 písm a). K bodu 21 až 23 (§ 30 odst. 1) – dále je třeba říci, že rezervní fond je tvořen ze zlepšeného výsledku hospodaření a měl by sloužit ke krytí ztrát účetní jednotky. Tento výsledek je na aktuální bázi a nemusí být tedy krytý peněžními prostředky. Pokud chceme určité peněžní toky účelově vázat a stanovit jejich přesná pravidla použití musíme tyto peněžní toky oddělit. Jinak řečeno, musíme vytvořit „peněžní“ fond rezervní opět v aktivech, nikoliv jen v pasivech. K bodu 31 a 32 - § 32 odst. 1 a 2) – k odst. 1 – PO vykazuje ve Výkazu zisku a ztráty „Výsledek hospodaření“ nikoliv přebytek. K odst. 2 – PO nemá povinnost mít samostatný účet v bance pro peněžní prostředky Fondu odměn. Doplněná věta „Převod peněžních prostředků do fondu odměn, schvaluje zřizovatel“, evokuje povinnost převést finanční prostředky, tedy uskutečnit finanční tok mezi provozním účtem a účtem fondu. Pokud tedy budeme Fond odměn chápat jako fond „peněžní“, kde budou „účelově vázané peněžní prostředky“, je nutné stanovit povinnost pro PO mít samostatný bankovní účet pro tento fond. Potom by tento účet měl být v rozvaze vykazován v aktivech, v pasivech je nadbytečný. Tím by se i snížil počet účetních případů v souvislosti s účtováním o fondu. V případě neakceptace výše uvedeného doplnění, požadujeme vypustit z návrhu zákona změny v terminologii uvedené v § 28 až § 32. Navržená změna by měla korespondovat s platnými zákony (zákon o účetnictví, zákon o dani z příjmů, vyhláškou č. 410/2009 Sb. a ČÚS 704 Fondy apod.). Závěr Žádáme, aby při tvorbě konečného znění zákona, byly uvedené zásadní připomínky zpracovány.	Vyhověno, v odst. 6 písm. a) byl ponechán původní text „a to jako závazný ukazatel rozpočtu“. Vyhověno, ponechán původní text. Vyhověno, ponechán původní text.
Jihomoravský kraj	Zásadní připomínky: <u>1. K § 10a, odst. 1</u> V odst. 1, písm. a) i b) navrhujeme za slova "územního samosprávného celku" doplnit slova	Vyhověno, doplněno dle připomínky.

	"v samostatné působnosti", stejný text doplnit i za slova "městské části hlavního města Prahy". Odůvodnění: Peněžní prostředky poskytnuté z rozpočtu územního samosprávného celku na určitý účel mohou být poskytovány jak v samostatné, tak i v přenesené působnosti. Jelikož smyslem navrhované úpravy je stanovení pravidel pro poskytování dotací v samostatné působnosti, navrhujeme upravit znění takovým způsobem, aby pro účely tohoto zákona byly z definice dotací poskytovaných z rozpočtů územních samosprávných celků vyloučeny finanční prostředky, které ÚSC obdrží ze státního rozpočtu, z rozpočtu státního fondu nebo z Národního fondu a dále poskytne právnickým nebo fyzickým osobám. Tyto prostředky (vyjma dotací určených obcím, které rozpočtem kraje pouze protečou jako tzv. kompenzační finanční operace) jsou také součástí rozpočtu ÚSC, ale vzhledem k jejich specifickému charakteru je v mnoha případech nelze poskytovat na základě veřejnoprávní smlouvy (např. dotace na úhradu přímých nákladů na vzdělávání školských organizací, dotace na úhradu škod způsobených zvláště chráněnými živočichy a dotace na likvidaci nepoužitelných léčiv subjektům, které si požádaly o náhradu atd.). <u>2. K § 10a, odst. 3</u> Druhou větu odst. 3 navrhujeme doplnit v závěru slovem "zejména" Odůvodnění: Taxativní výčet náležitostí žádosti o dotaci může být v mnoha případech nedostatečný; poskytovatel dotace má právo určit, které všechny údaje a podklady potřebuje k tomu, aby o poskytnutí dotace rozhodl. <u>3. K § 10a, odst. 3, písm. a) a odst. 4, písm. b)</u> Je nadbytečné, aby fyzická osoba uváděla datum svého narození i rodné číslo. Odůvodnění: Podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, je nutné si vyžádat souhlas se zpracováním osobních údajů. <u>4. K § 10a, odst. 3, písm. f)</u> Navrhujeme vypustit body 2. - 4. Odůvodnění: Jihomoravskému kraji je známa Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, včetně návrhu legislativního opatření 2.4., v němž byl Ministerstvu financí a Ministerstvu průmyslu a obchodu uložen úkol předložit vládě návrh úpravy zákonů pro oblast dotací grantů a darů z rozpočtů územních samosprávných celků, spočívající v zakotvení povinnosti uchazečů o finanční prostředky sdělit informace o své vlastnické, resp. ovládací (organizační) struktuře a v zakotvení povinnosti poskytovatelů zveřejnit veškeré údaje o dotačním programu. Strategie jako nelegislativní akt vlády není pro územní samosprávné celky závazná, o čemž svědčí i skutečnost, že nebyla projednána s kraji, jak to u návrhů státních	Nevyhověno, nadbytečné, jedná se o povinné náležitosti smlouvy a další náležitosti může stanovit poskytovatel. Vyhověno, uvede se pouze rok narození. Vyhověno částečně, upraven text bodu 1, slova „na základě plné moci“ byla nahrazena slovy „jako zástupce“, aby byla zahrnuta i prokura, dále byl vypuštěn bod 4.
--	--	--

	<i>orgánů, které se dotýkají působnosti kraje, ukládá ust. § 15 zákona o krajích. O tento dokument, pro územní samosprávné celky nezávazný, se proto nelze při tvorbě návrhu právního předpisu, který zasahuje do práva na samosprávu, opírat.</i> <i>S ohledem na výše uvedené požaduje Jihomoravský kraj vypuštění bodů 2. - 4. citovaného ustanovení a dále mimo jiné i proto, že dotace je podle navrhovaného ust. § 10a odst. 1 písm. a) vázána na stanovený účel, který poskytovatel vyhodnotil jako vhodný k podpoře, a to bez ohledu na osobu, která se o poskytnutí finančních prostředků uchází, pokud splnila podmínky pro poskytnutí těchto finančních prostředků. Informace o ovládajících a ovládaných osobách tedy v této souvislosti nemají žádný význam.</i> <i>Bod 4. je nesrozumitelný, není z něj zřejmé, dle kterého právního předpisu se bude posuzovat, co jsou "běžné obchodní vztahy" (obchodní zákoník toto nedefinuje ani tento termín nezná; termín je používán pouze v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a v zákoně č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů, ani zde však není definován).</i> <u>5. K § 10a, odst. 4</u> Druhou úvodní větu navrhujeme doplnit v závěru slovem "zejména" Odůvodnění: <i>Taxativní výčet náležitostí smlouvy může být v mnoha případech nedostatečný. Poskytovatel má právo za dodržení zákonných podmínek upravit smluvní vztah s příjemcem dotace dle vlastního uvážení.</i> Dotace nebo návratná finanční výpomoc se dle § 10a odst. 4 poskytuje na základě veřejnoprávní smlouvy. Taxativní výčet náležitostí takové smlouvy vyvolává otázku, zda konkrétní smlouva může obsahovat i ujednání jiná (s přihlédnutím k zásadě práva veřejného „co není dovoleno, je zakázáno“). Zřejmý není také vztah úpravy veřejnoprávní smlouvy v předloženém návrhu a správního řádu [nápomocnou není totiž ani poznámka pod čarou č. 22), neboť tato odkazuje výslovně na § 159 odst. 1 SŘ, nikoli např. na § 159 a násl. SŘ]. Přitom vyjasnění taxativnosti či demonstrativnosti výčtu náležitostí a vztahu obou právních úprav má význam zcela zásadní (např. pro sankce, výpověď a zrušení veřejnoprávní smlouvy). <u>6. K § 10a, odst. 4</u> V písm. a) navrhujeme vypustit slova "je-li poskytovatelem dotace obec, uveďte se též její zařazení do okresu". Odůvodnění: <i>Tento požadavek není nijak odůvodněn, k rozlišení obcí se stejným názvem slouží identifikační číslo.</i> <u>7. K § 10a, odst. 5</u> Úvod první věty navrhujeme nahradit tímto textem „Ve smlouvě o poskytnutí dotace nebo	Nevyhověno, nadbytečné, jedná se o povinné náležitosti smlouvy, další náležitosti může stanovit poskytovatel. Nevyhověno, při zveřejnění smlouvy umožňuje rychlejší orientaci než IČO, které nemusí být široké veřejnosti známo a musela by jej hledat v jiných veřejných seznamech. Formulaci odst. 5 nepovažujeme za potřebné měnit, v odst. 5 byl opraven odkaz
--	---	---

	návratné finanční výpomoci lze dohodnout povinnosti, jejichž porušení bude považováno za méně závažné, za které....“ Variantně uvést správný odkaz, např. na odst. 4, písm. h). Odůvodnění: <i>odst. 7 se vztahuje k paušálnímu vyúčtování, přičemž písm. h) neobsahuje.</i> <u>8. K § 10b</u> Nelze odhlédnout od značného nárůstu agendy pro krajské úřady, spojené s finančními náklady. Důvodová zpráva tuto skutečnost zcela přechází, nelze souhlasit se závěrem, že právní úprava je navržena tak, aby bylo minimalizováno administrativní zatížení územních orgánů. <u>9. K § 10c</u> Se zamýšleným cílem (omezení korupce) navržené právní úpravy lze souhlasit, nelze ovšem zcela odhlédnout od zvýšené zátěže veřejných rozpočtů (administrativní, organizační a technická náročnost) a zejména od možných kontraproduktivních důsledků – třetí osoby jsou již v současnosti zahlcovány enormním množstvím zveřejňovaných informací, ve kterých je velmi složité se orientovat. Odůvodnění: <i>Jedná se o velmi složitou a nadměrně podrobně popsanou problematiku. Předložený návrh nepočítá s žádnou hranicí, od které se budou navrhované povinnosti aplikovat. Na každé poskytnuté prostředky bude nutné sepisovat záměr, vyžadovat žádost,</i>	na odst. 4. Postup uvedený v navrhované novele vyplývá ze stávajícího správního řádu. V navrhované úpravě je výslovně uveden orgán příslušný k řešení sporů, podle správního řádu bylo třeba jej dovést. Podle § 141 spr. řádu spory ze všech veřejnoprávních smluv rozhodují správní orgány. Protože § 169 spr. řádu neurčuje spr. orgán příslušný k vedení sporů z tzv. nepojmenovaných veřejnoprávních smluv, je třeba při jeho stanovení vycházet z ustanovení § 133 odst. 1 správního řádu, podle něhož nelze-li věcnou příslušnost při rozhodování v oblasti státní správy určit na základě zvláštního zákona, provede řízení v prvním stupni ústřední správní úřad, do jehož působnosti rozhodovaná věc náleží, popřípadě ústřední správní úřad, jehož obor působnosti je rozhodované věci nejbližší. Zákon č. 250/2000 Sb., v této souvislosti jako zvláštní zákon ve vztahu ke správnímu řádu, příslušnost správního orgánu k řešení sporů ze smluv o poskytnutí dotace výslovně neupravuje. Byla stanovena hranice 10 000 Kč pro zveřejňování údajů, do této částky nebudou povinně zveřejňovány.
--	--	--

	<i>sepisovat písemnou smlouvu a tuto nadále zveřejňovat. Uvedené nelze považovat za smysluplné a doporučujeme doplnit do předloženého návrhu, aby se takto stanovené povinnosti týkaly dotací a návratných finančních výpomocí u obcí nad 50.000,- Kč [v návaznosti na § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb.] u krajů nad 200.000,- Kč [v návaznosti na § 36 odst. 2 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb.]. Pokud by se navrhovaná právní úprava vztahovala na jakoukoliv finanční částku, tak to v praxi přinese velmi prodloužené lhůty u poskytovaných dotací, protože minimální lhůta 90 dnů pro zveřejnění záměru poskytnout dotaci oddálí o tři měsíce příslušné konkrétní rozhodnutí zastupitelstva, což se jeví jako zcela neúměrné.</i> Předložený návrh znemožňuje operativní poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci na řešení naléhavých potřeb fyzických či právnických osob (např. krizové situace při živelných pohromách apod.). V této souvislosti navrhujeme vypustit odst. 1 a odst. 2, které se týkají zveřejňování informací o záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu a záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu. Jako alternativní řešení případně navrhujeme pravidla zveřejňování upravit zvlášť pro dotace poskytované na základě předem stanovených pravidel (v praxi obvykle označené jako dotační programy) a zvlášť pro dotace a návratné finanční výpomoci poskytované na základě individuální žádosti. Odůvodnění: <i>Účely, na něž mohou být veřejné finanční prostředky poskytnuty, stejně jako typy příjemců, tvoří v podstatě neomezenou skupinu. V praxi územních samosprávných celků se proto vyskytují dva typy procesů poskytování dotací, a to buď na základě předem stanovených pravidel pro určitý okruh příjemců na předem určený okruh účelů, včetně stanovení hodnotících kritérií a dalších podmínek, anebo na základě tzv. individuálních žádostí, kdy účel, na něž jsou žádány finanční prostředky, není preferován žádnými pravidly, nicméně i tak je v souladu s veřejným zájmem. Vzhledem k uvedenému není možné vždy a za všech okolností poskytovat dotace pouze na základě předem stanovených a zveřejněných pravidel.</i> V některých případech není zřejmý způsob aplikace navržené změny, např.: - poskytnutí dotací konkrétním fyzickým a právnickým osobám v rámci schváleného rozpočtu na daný kalendářní rok - požadavek na zveřejnění záměru tuto možnost téměř vylučuje, - v případě dotací ze státního rozpočtu, kdy je příjemcem kraj, který v samostatné působnosti přerozděluje dotace obcím (např. dotace pro sbory dobrovolných hasičů obcí), případně dalším příjemcům,	Předložený návrh umožňuje poskytování dotací nebo NFV na žádost při krizových situacích. V §10a odst. 2 byla vložena věta první „Dotace nebo návratná finanční výpomoc může být poskytnuta v mimořádném případě na individuální účel, nebo na účel uvedený v záměru poskytovatele podle § 10c.“ Iniciátorem poskytnutí „individuální“ dotace je žadatel, který uvádí účel, na který chce prostředky použít, u dotací poskytovaných na základě záměru stanoví účel poskytovatel a je iniciátorem poskytnutí prostředků. Možnost poskytovat dotace nebo NFV vyplývá jak ze zákonů o obcích, krajích a hl.m. Praze, tak i z § 9 odst. 1 písm. h) a z § 10 odst. 1 písm. i) z.č. 250/2000 Sb. Vypuštění zveřejnění záměru by odporovalo úkolu uloženému MF usnesením vlády. V takovém případě se nejedná o záměr, ale o standardní postup poskytování dotací s tím, že zákon stanoví obsah žádosti a smlouvy. V tomto případě bude postupováno dle navrhované úpravy. V § 10a odst. 3 byla na konci první věty doplněna slova „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“. Při spolufinancování se bude postupovat standardně, záměr poskytnout dotaci
--	---	---

	- v případě dotací na spolufinancování projektů EU. Ze zveřejňování informací o záměru a záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc nejsou vyloučeny dotace na investice a návratné finanční výpomoci pro zřízené příspěvkové organizace. V § 10a odst. 4 je pouze uvedeno, že se tyto peněžní prostředky neposkytují příspěvkovým organizacím na základě veřejnoprávní smlouvy. Povinnost zveřejňovat záměr poskytnout dotaci na investice zřízené příspěvkové organizaci má negativní vliv na zahajování i vlastní průběh financování investičních akcí realizovaných příspěvkovými organizacemi. Ve většině případů se jedná o investice do majetku, který byl příspěvkovým organizacím svěřen, ale je ve vlastnictví zřizovatele. <u>Vzhledem k tomu, že poskytování dotací je výkonem samostatné působnosti, je žádoucí poskytovatele ve stanovení náležitostí pravidel poskytování dotací omezovat jen v nezbytně nutné míře.</u> <u>10. K § 10c, odst. 3</u> Upozorňujeme na administrativní i finanční náročnost zveřejňování smluv o poskytnutí dotací a návratných finančních výpomocí. Jihomoravský kraj ročně poskytuje dotace stovkám různých subjektů, za období 10 let se bude jednat o zveřejnění mnoha tisíců smluv, což si vyžádá vynaložení výdajů na pořízení odpovídajícího hardwarového a softwarového vybavení. Jedná se tedy o další zatížení rozpočtů krajů a obcí, které nebude kompenzováno příspěvkem státního rozpočtu. Pro informování veřejnosti o poskytování dotací, přičemž poskytování není povinností uloženou žádným právním předpisem, je postačující zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup, duplicita s úřední deskou je v současné době nadbytečná. Též pro účely aktivního informování veřejnosti postačuje zveřejnění informací o uzavření smlouvy, nikoli smlouva samotná. Navrhujeme prodloužit lhůtu pro zveřejnění smluv o poskytnutí dotace, a to do 30 dnů ode dne jejího uzavření. <u>11. K § 22a, odst. 1</u> Navrhujeme vypustit písmeno b).	zveřejní RRRS, resp. u dotací na školství kraje jako zprostředkující subjekt nebo MŠMT. Na poskytování peněžních prostředků vlastním příspěvkovým organizacím se postup dle § 10a a násl. nepoužije s výjimkou prostředků, které mají původ i v jiném rozpočtu, než je rozpočet zřizovatele (§ 28 odst. 10), pokud zvláštní zákon nestanoví jiný způsob.. Do § 10a odst. 1 písm. a) byla na konec textu doplněna slova „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. a)“, aby byl vyloučen postup vůči vlastní PO. Úprava vychází z úkolů uložených Ministerstvu financí usneseními vlády, která je povinno respektovat. Zveřejňování bude na portálu veřejné správy. Vyhověno, lhůta pro zveřejnění na portálu veřejné správy byla stanovena na 30 dnů.
--	--	--

	Odůvodnění: V souvislosti s připomínkou pod číslem 9 vypustit v § 10c odst. 1 a odst. 2, které se týkají zveřejňování informací o záměru a záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, je nutné vypustit rovněž ustanovení, které klasifikuje nedodržení této povinnosti jako správní delikt. <u>12. K navrhovaným úpravám finančního hospodaření příspěvkových organizací - § 28 - 37b</u> Nesouhlasíme s tvrzením předkladatele návrhu, že bez vlivu na věcný obsah znění zákona byly upraveny některé pojmy z důvodu sjednocení rozpočtové a účetní terminologie. Příspěvkové organizace podle současné legislativy sledují své hospodaření v režimu nákladů a výnosů. Navrhovaná změna zákona č. 250/2000 Sb. není v souladu s platnými účetními předpisy a pro objektivní posouzení změn je třeba znát i plánované změny v oblasti účetnictví (zejména zákon č. 563/1991 Sb., vyhláška č. 410/2009 Sb., Český účetní standard č. 704 Fondy účetní jednotky). Navrhovaná úprava hospodaření příspěvkových organizací znamená zásadní změnu vztahů mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací (odlišná konstrukce příspěvku na provoz, výsledku hospodaření, nové pojetí fondů atd.). V důvodové zprávě není toto nové pojetí dostatečně vysvětleno a odůvodněno. V důvodové zprávě k návrhu je uvedeno, že navrhovaná úprava nemá žádný vliv na dosavadní rozsah povinnosti členění příjmů a výdajů položkami rozpočtové skladby v dotčených organizacích. V návrhu však není uvedeno, jakým způsobem by příspěvkové organizace měly svoje příjmy a výdaje členit – zda toto členění bude ponecháno na rozhodnutí zřizovatele či zda bude jednotně upraveno. Nutnost tohoto členění je však zřejmá s ohledem na stanovování výše příspěvku na provoz, monitorování vývoje hospodaření v příspěvkových organizacích apod. Zavádění dalšího číselníku pro oblast příjmů a výdajů příspěvkových organizací bude znamenat výrazné zvýšení administrativní náročnosti, nutnost úpravy softwarů atd. Také tato skutečnost není v důvodové zprávě uvedena. Žádáme, aby územní samosprávné celky byly obeznámeny s důvody a principy nového způsobu pojetí hospodaření příspěvkových organizací a aby toto nové pojetí bylo podrobeno odborné diskusi včetně vyčíslení předpokládaných nákladů na jeho zavedení a provoz. <u>13. K § 30</u> Navrhované znění vyvolává řadu otázek, na které v důvodové zprávě nelze nalézt odpověď. Není např. zřejmé, jak se bude postupovat v situacích, kdy PO bude vykazovat současně účetní ztrátu (zhoršený výsledek hospodaření) a přebytek (rozdíl mezi příjmy a výdaji) a naopak. Není též dořešena problematika přebytku, který nemusí být tvořen volnými peněžními prostředky, ale	Vyhověno částečně, informace se nezveřejňuje, povinnost zveřejnit záměr nebyla vypuštěna vzhledem k úkolu uloženému usnesením vlády. Vyhověno Od úpravy terminologie bylo upuštěno. Vyhověno, v ustanovení byly ponechány dosavadní pojmy. Vyhověno. Od úpravy terminologie bylo upuštěno.
--	---	--

	může zahrnovat vázané finanční prostředky do dalších let. Žádáme, aby územní samosprávné celky byly obeznámeny s důvody a principy nového pojetí rezervního fondu příspěvkové organizace a aby toto nové pojetí bylo podrobena odborné diskusi. <u>14. K § 31</u> Z předloženého návrhu vyplývá, že odpisy hmotného a nehmotného majetku již nebudou zdrojem fondu reprodukce majetku, aniž by důvody a následky této zásadní změny financování reprodukce majetku byly v důvodové zprávě blíže objasněny. Není také zřejmé, jakým způsobem se budou odpisy majetku účtovat. V případě, že odpisy nebudou zdrojem fondu reprodukce majetku, budou příspěvkové organizace při pořizování dlouhodobého majetku téměř plně závislé na dotacích od zřizovatele. Žádáme, aby územní samosprávné celky byly obeznámeny s důvody a principy nového pojetí pořizování dlouhodobého majetku příspěvkovými organizacemi a aby toto nové pojetí bylo podrobena odborné diskusi.	Vyhověno, v § 31 odst. 1 bylo ponecháno původní písm. a). Formulace vyjadřuje, že dotace se poskytují vždy na stanovený účel, není možné poskytovat neúčelové dotace. Definice je stanovena pro účely zákona č. 250/2000 Sb., zákon je nadřazen vyhlášce. Příspěvek na provoz byl z pojmu vyloučen, do § 10a odst. 1 písm. a byla na konec textu doplněna slova „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. a.“. Vyhověno. Text § 10d byl nahrazen textem „Obsahuje-
	Připomínky: <u>1. K § 10a, odst. 1</u> Je zaveden nový pojem „dotace“ – peněžní prostředky poskytnuté z rozpočtu na „stanovený účel“. Tato definice je neurčitá, protože na stanovený účel se posílají všechny peněžní prostředky. Návrh zavádí další definici pojmu, která však neodpovídá definicím uvedeným v rozpočtové skladbě (viz. vyhláška č. 323/2002 Sb.) a ani definicím transferů dle Českého účetního standardu č. 703. Např. příspěvek na provoz příspěvkové organizací je podle předloženého návrhu též "dotací", nicméně aplikaci postupu podle § 10a - 10c nelze v tomto případě uvažovat. Pojem dotace pro účely předloženého návrhu je nutno precizovat. <u>2. K § 10d</u>	

	Paragraf nelze členit na odstavce, neboť další odstavce neobsahuje. Užitý pojem „nedemokratická forma vlády“ bude v praxi činit výkladové obtíže. 3. V Čl. I bodu 19 mají být místo slov "vytvářejí své" uvedena slova "vytváří své". 4. K § 31 V § 31, odst. 1, navrhujeme slovo "vytváří" nahradit slovem "tvoří" Odůvodnění: <i>S ohledem na jednotnost terminologie (viz § 29 odst. 1 nebo § 30 odst. 1) navrhujeme výše uvedenou změnu.</i> 5. V Čl. I bodu 4 předloženého návrhu je třeba zohlednit i doplnění nových § 10c a 10d, včetně poznámek pod čarou č. 24) až 27). Závěr: Dovolujeme si požádat o zohlednění výše uvedených připomínek při projednávání návrhu.	<i>li povinně zveřejňovaná smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se smlouva nebo její dodatek bez informací vyloučených ze zpřístupnění včetně uvedení důvodu vyloučení. "</i> Vyhověno, uvedeno „vytváří“. Nevyhověno. Navrženou úpravu nepovažujeme za potřebnou, stávající znění je vyhovující. Vyhověno, uvedeny § 10a až 10d, poznámky pod čarou byly vypuštěny
Olomoucký kraj	K § 10a: Důvodová zpráva k tomuto návrhu na změnu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, uvádí, že cílem navrhované novelizace je mimo jiné jasná definice pojmu "dotace". Domníváme se, že předložená definice je velice široká a v kontextu s dalšími ustanoveními tohoto zákona umožňuje více způsobů výkladu. Není zřejmé, zda bylo skutečně záměrem předkladatele tohoto návrhu, aby se daný režim dotací a návratných finančních výpomocí obsažený v § 10a - §10d vztahoval na jakékoliv poskytnutí finančních prostředků z rozpočtů územně samosprávných celků na stanovený účel. Není např. žádným způsobem řešen vztah § 9 a §10 s nově navrhovanými § 10a - § 10d. Je-li za dotaci považováno poskytnutí finančních prostředků (jak uvádí § 10a), dala by se v případě extenzivního výkladu pod režim dotací subsumovat většina výdajů obcí a krajů (např. „výdaje“ lze bez dalšího bezesporu považovat za poskytnutí finančních prostředků). Rovněž se domníváme, že by z režimu dotací a návratných finančních výpomocí měli být stanoveny výjimky, na které by se tento režim, a to mimo jiné vzhledem k množství dále ukládaným povinnostem, nevztahoval (např. pro poskytování velmi malých částek nebo pro dotaci na obnovu po živelné katastrofě). Konkrétně považujeme za žádoucí jednoznačně v zákoně uvést, že tomuto režimu nebudou podléhat příspěvky poskytované příspěvkovým organizacím zřizovaným územně samosprávnými celky (např. zcela nevhodné by bylo aplikovat navrhovaný režim dotací na příspěvek na provoz	Jakékoliv prostředky poskytované z veřejného rozpočtu jako dotace nebo NFV musí být poskytnuty stanoveným, jednotným způsobem. Vyhověno, do § 10a odst. 1 písm. a byla na konec textu doplněna slova „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. a)“, aby

	poskytovaný ze strany územně samosprávných celků příspěvkovým organizacím, které tyto celky zřizují). Rovněž by mělo být v zákoně výslovně uvedeno, že se režim stanovený v §10a - 10d) nevztahuje na systém státních účelových dotací. Návrh řešení: Do § 10a doporučujeme vložit další odstavec tohoto znění: „Ustanovení § 10a – 10d) se nevztahuje: a) na příspěvky poskytované územně samosprávnými celky příspěvkovým organizacím, které tyto celky zřizují, b) na účelové dotace z prostředků státního rozpočtu poskytované ze strany krajů“. Tato připomínka je zásadní. K § 10a odst. 4: Není zřejmé, proč by měly být dotace a návratné finanční výpomoci poskytovány na základě veřejnoprávní smlouvy podle správního řádu. K § 10a odst. 4 písm. e): V souvislosti s tímto ustanovením se nabízí otázka, co když příjemce nedosáhne účelu, ale prostředků využije v souladu se smlouvou. Domníváme se, že ne u všech druhů dotací a návratných finančních výpomocí lze hovořit o momentu dosažení účelu, vždy půjde ale stanovit dobu, do kdy mají být prostředky na stanovený účel vynaloženy. K § 10a odst. 4 písm. g) a h): Z formulace tohoto ustanovení není zřejmé, jak se liší podmínky podle písmene g) a písmene h). Tato ustanovení mají návaznost na § 10a odst. 5. V této souvislosti upozorňujeme, že v odst. 5 je odkaz na odst. 7 písm. h), takovéto ustanovení se však v § 10a nevyskytuje. Jedná se pravděpodobně o chybu v psaní, z kontextu lze dovodit, že má být uveden odstavec 4 písm. h). Je otázkou, co když i podmínky podle písmene g) budou moci být považovány za méně závažné, avšak u nich postup podle § 10a odst. 5 není možný. Na druhé straně si lze představit modelovou situaci, kdy se podmínky, u kterých se předpokládá, že by nemusely být zcela splněny, záměrně zařadí pod písm. h), a následně se z nich vyčlení ty, jejichž porušení se bude považovat za méně závažné a za které se uloží nižší odvod za porušení rozpočtové kázně. K § 10a odst. 4 písm. j): Podle našeho názoru je toto ustanovení nadbytečné. V praxi práva a povinnosti příjemce v případě jeho zániku nebo přeměny přejdou na jeho právního nástupce, má-li jakého, popř. je prováděna likvidace apod. Domníváme se, že zde postačuje stávající právní úprava, a že již není nutné řešit všechny možné eventuality přímo ve smlouvě. Pokud ano, potom je vhodné uvést přesněji, jak by si zákonodárce takové řešení představoval.	nebylo možno vztahovat definici na prostředky poskytované zřizovatelem vlastní PO, s výjimkou prostředků podle § 28 odst. 10, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, kdy se jedná o dotaci poskytovanou na základě smlouvy i vlastní PO. Charakter smlouvy vyplývá z § 159 odst. 1 správního řádu. Před účinností nového spr. řádu judikovaly soudy, že smlouva o poskytnutí peněžních prostředků z veřejného rozpočtu má charakter smlouvy veřejnoprávní (viz např. rozs. NSS 2 Afs 173/2006 a 2 Afs 58/2007 – 56). Účel musí být dodržen, při nedodržení účelu nebudou prostředky využity v souladu se smlouvou. Podmínky dle § 10a odst. 4 písm. g) jsou „peněžní“, jejich porušení se vyjádří konkrétní částkou, v níž byla porušena rozp. kázeň, podmínky podle písm. h) jsou „nepeněžní“, kdy např. při krátkodobém nedodržení lhůty pro předložení dokumentů může být stanoven nižší odvod. Pod písm. h) lze zařadit pouze podmínky související s poskytnutím prostředků. Vyhověno, písm. j) zní: „je-li příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci právnická osoba, povinnosti příjemce v případě přeměny nebo zániku právnické osoby“. Ve smlouvě musí být upraveny povinnosti příjemce v případě přeměny nebo zániku
--	---	---

	K § 10a odst. 5: Jak již bylo výše uvedeno, odst. 7 písm. h) se v § 10a nevyskytuje, jedná se pravděpodobně o chybný odkaz. Správně by měl být zřejmě uveden odst. 4 písm. h). K § 10a odst. 7: V rámci tohoto ustanovení není zřejmé, proč se v první větě zvláště hovoří o dotacích a v druhé větě zvláště o dotacích, jejichž součástí jsou peněžní prostředky kryté z rozpočtu Evropské unie, i když se obě týkají stejné věci, a to vyúčtování paušálem. U věty třetí pak není zřejmé, zda se má vztahovat pouze k větě druhé nebo i k první. Rovněž není zřejmé, zda bylo skutečným záměrem předkladatele nevztáhnout tento odstavec na návratné finanční výpomoci, když i u nich se předpokládá finanční vypořádání, spočívající v přehledu o čerpání a použití poskytnutých peněžních prostředků a jejich vrácení do rozpočtu poskytovatele. K § 10b odst. 2: S ohledem na § 68 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, předpokládáme, že kraj jako poskytovatel bude mít v těchto případech k dispozici soudní přezkum rozhodnutí Ministerstva financí ČR. K § 10c: Stanovení daného okruhu povinností v oblasti zveřejňování rozličných informací v souvislosti s poskytováním dotací a návratných finančních výpomocí bude představovat rozsáhlou administrativní, personální a technickou zátěž pro územně samosprávné celky. Domníváme se, že pokud by bylo možné dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytnout pouze po předchozím zveřejnění, a to po stanovenou dobu, nastal by vážný problém v případech, kdy je poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci urgentní (např. krizové události). Dle našeho názoru by bylo vhodné stanovit alespoň některé výjimky pro specifické situace. Lhůty stanovené pro zveřejnění daných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup podle odst. 3 (tj. informace o uzavření smlouvy musí být zveřejněna po dobu 1 roku ode dne uzavření smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci musí být zveřejněna po dobu 10 let ode dne jejího uzavření) považujeme za nepřiměřeně dlouhé, zejména pak lhůtu 10letou. Úřední deska umožňující dálkový přístup by mohla být zahlcena množstvím uzavřených smluv a informacemi o jejich uzavření, přičemž by po nějaké době nemusela její kapacita těmto požadavkům dostát. Rovněž je otázkou, jakým způsobem by se dalo ve zveřejněných informacích orientovat. Zejména větší města a kraje by byly nuceny vzhledem k objemu poskytnutých finančních prostředků zavést v rámci takto zveřejněných informací i systém účinného vyhledávání. Domníváme se, že není žádoucí ukládat dané povinnosti bez rozdílu ve vztahu ke všem dotacím a návratným finančním výpomocem. Navrhujeme úpravu tohoto ustanovení zkrácením lhůt pro zveřejnění a stanovením finančního limitu, nad který bude povinnost dané informace zveřejňovat. Z textu tohoto ustanovení rovněž není zřejmé, co je myšleno „informací o uzavření smlouvy“.	právní osoby. Odst. 7 byl opraven na odst. 4. Znění bylo sjednoceno pro všechny případy. Pravomocné rozhodnutí bude podléhat přezkumu správního soudu. Vyhověno. Dotace nebo NFV bude poskytnuta při splnění stanovených podmínek na základě rozhodnutí poskytovatele a uzavřené smlouvy, smlouva bude zveřejněna do stanovené lhůty po jejím uzavření. Zveřejnění bude následovat, nikoliv předcházet uzavření smlouvy. Zveřejnění bude na portálu veřejné správy Lhůta byla stanovena stejně jako v § 18a z.č. 218/2000 Sb. Informace se zveřejňovat nebude.
--	---	---

	Bylo by vhodné do návrhu doplnit, co se rozumí pod tímto pojmem. Není zde zřejmé, zda by měly být zveřejněny pouze některé údaje nebo celý text smlouvy. Tato připomínka je zásadní K § 10d písm. a): Není zřejmé, proč zrovna u dotací vyjmenovaných pod tímto písmenem je zveřejnění podle § 10c odst. 3 vyloučeno. K § 22 odst. 1: Toto ustanovení přesně definuje, že porušením rozpočtové kázně je každé neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých jako dotace nebo návratná finanční výpomoc. Následně pak § 28 odst. 7 zřizovateli umožňuje za porušení rozpočtové kázně uložit příspěvkové organizaci odvod. Domníváme se, že znění § 28 odst. 1 tak nemá opodstatnění a je v rozporu se zněním § 22 odst. 1. K § 22 odst. 2) písm. a): Do tohoto ustanovení navrhujeme doplnit odkaz, které přímo použitelné právní předpisy má zákonodárce na mysli. Dále pak ve vazbě na smlouvu dochází k situacím, kdy jsou poskytnuty neinvestiční prostředky a ve smlouvě je uvedeno, že určitá část může být použita na pořízení investic. V případě poskytovaných a přijatých prostředků by měl být soulad nejen z rozpočtového hlediska, ale i z hlediska konsolidace a vykazování údajů pro PAP. K § 28 – 32: Domníváme se, že užití pojmů (konkrétně viz dále) v těchto ustanoveních je v rozporu s platnými a účinnými právními předpisy. Nově užitě pojmy vyjadřují rovněž odlišný ekonomický pohled na danou oblast. Z hlediska vykazování nelze směšovat pojmy z rozpočtové a účetní terminologie. Konkrétně v § 28 odst. 5) je nutno upozornit, příspěvkové organizace mají buď zlepšený nebo zhoršený hospodářský výsledek, nikoliv přebytek nebo schodek, jak je v navrhovaném znění uvedeno, dále pak příspěvkové organizace neúčtují z hlediska rozpočtu o příjmech a výdajích, ale o nákladech a výnosech. V § 28 odst. 6) písm. a) by pak mělo být uvedeno, že příspěvkové organizace plánují výnosy a náklady a nikoliv příjmy a výdaje. Ve vztahu k § 30 odst. 1) se domníváme, že	Text § 10d byl nahrazen textem „<i>Obsahuje-li povinně zveřejňovaná smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se smlouva nebo její dodatek bez informací vyloučených ze zpřístupnění včetně uvedení důvodu vyloučení.</i>“. V § 22 odst. 1 úvodní části ustanovení byla za slovo „poskytnutých“ vložena slova „jako dotace nebo návratná finanční výpomoc“. Příspěvek zřizovatele vlastní PO byl z definice dle § 10a odst. 1 písm. a) vyloučen. V § 28 odst. 7 je definováno porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací, ve vztahu ke zřizovateli, lze je označit za ustanovení speciální ve vztahu k § 22. Nelze uvádět výčet předpisů, bude se jednat o předpisy souvisejícími s dotacemi, jejichž součástí jsou prostředky EU. Novela neřeší účetní problematiku. Vyhověno. Od úpravy terminologie bylo upuštěno.
--	---	--

	v souvislosti s rezervním fondem je užito rovněž nesprávné terminologie, neboť rezervní fond je tvořen ze zlepšeného hospodářského výsledku a nikoliv z přebytku. V souvislosti s terminologií užitou v ustanovení § 31 odst. 2) písm. d) pak upozorňujeme, že princip účtování navyšuje výnosy, ale nehovoří o navýšení peněžních prostředků. Ve vztahu k ustanovení § 32 odst. 1 se domníváme, že fond odměn je tvořen ze zlepšeného hospodářského výsledku nikoliv z přebytku. V ustanovení § 32 odst. 2 by pak mělo být uvedeno, že zřizovatel schvaluje tvorbu, nikoliv převod peněžních prostředků. Nesprávné pojmy jsou užity rovněž v § 30 odst. 2) písm. b) a d). Tato připomínka je zásadní. K § 30 odst. 1: Doporučujeme pojem „minulý“ kalendářní rok (obecně to může být jakýkoliv), nahradit pojmem „předcházející“ kalendářní rok. K § 30 odst. 2 písm. b): Doporučujeme pojem „k překlenutí dočasného nedostatku“ nahradit jednoznačným pojmem „k překlenutí nedostatku peněžních prostředků v rámci účetního období pro úhradu splatných závazků“. K § 31: Z odstavce 1 tohoto ustanovení byl vyškrtnut jeden ze zdrojů daného fondu, a to peněžní prostředky ve výši odpisů z hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku. Z předložených materiálů není zřejmé, co bylo záměrem vyškrtnutí tohoto zdroje. Je otázkou, zda-li nebudou příspěvkové organizace o tyto finanční prostředky ochuzeny. Domníváme se, že tato navrhovaná změna popírá systém reprodukce majetku a je rovněž v rozporu s ČÚS č. 704 – Fondy. Tato připomínka je zásadní. K § 31 odst. 1 písm. b): Doporučujeme „investiční dotaci“ nazvat „investičním příspěvkem“, aby bylo zcela zřejmé, že není nutno postupovat dle § 10a (tzn. poskytnutí na základě žádosti a následné uzavření smlouvy) a dle § 10c - zveřejňování informací o dotacích. Je to jednoznačnější, než uvádět v § 10a „s výjimkou investiční dotace podle § 31 odst. 1 písm. a)“. K § 32 odst. 1: Novela zákona doplňuje za slova „objem prostředků na platy“ slova „stanoveného zřizovatelem“. Toto doplnění doporučujeme neakceptovat.	Původní znění zůstalo nezměněno. Původní znění zůstalo nezměněno. Ustanovení § 31 odst. 1 písm. a) bylo ponecháno v původním znění. Vyhověno, písm. a) zní: „<i>investiční příspěvek z rozpočtu zřizovatele</i>“. Úprava byla provedena z důvodu zrušení nař. vlády. Za slovo „zřizovatelem“ byla doplněna slova „a peněžními dary účelově určenými na platy“.
Kraj Vysočina	1. <u>Připomínka k Čl. I bodu 4:</u> VARIANTA I Navrhujeme novelizační bod č. 4 vypustit bez náhrady. Smlouvy jsou uzavírány jednoznačně v režimu soukromoprávním a na zachování tohoto režimu Kraj Vysočina zásadně trvá. Jejich legislativní ukotvení využití by znamenalo „odnětí“ zákonnému soudci (spory z veřejnoprávních smluv řeší nadřízený správní orgán, nikoliv soud) a znamenalo by to zásah do ústavním pořádkem zaručeného práva na samosprávu (ministerstvo dává souhlas k uzavření	Smlouva o poskytnutí dotace z veřejného rozpočtu je smlouvou veřejnoprávní, charakter smlouvy vyplývá z § 159 odst. 1 správního řádu. Jedná se o veřejnoprávní smlouvu nepojmenovanou, resp. smlouvou <i>sui generis</i>, kterou nelze podřadit pod žádný

	smlouvy v samostatné působnosti). Veškeré předkladatelovy podobné snahy jsou jednoznačně pokusem o postátnění samosprávy! Veřejnoprávní smlouvy by vedly k extrémnímu nárůstu nákladů na straně VÚSC (například poštovné na ministerstvo – Kraj Vysočina by potřeboval cca 6000 souhlasů ročně), personálnímu navýšení ze strany VÚSC k zajištění vydávání souhlasů pro všechny podřízené obce a řešení sporů z těchto smluv pro všechny podřízené obce. Rovněž se obáváme skutečnosti, že zajištění souhlasu k uzavření smlouvy by provázely obrovské časové prodlevy (např. na schvalovací doložku z MF v konkrétním případě čekal Kraj Vysočina cca 4 roky). Veřejnoprávní smlouva jako jediná možnost poskytnutí dotace zvýší administrativu a v případě malých obcí se jedná o velký problém. Návrh nerozlišuje mezi milionovými dotacemi a dotacemi v řádu jednotek tisíc, např. na společenské, kulturní a sportovní akce, které u menších obcí drtivě převažují. Navrhujeme omezit například výši dotace, do určité částky postačí rozhodnutí zastupitelstva (rady) ÚSC, případně stanovit hranici poskytování dotací formou veřejnoprávních smluv počtem obyvatel. Zveřejňovací povinnost v § 10c zvýší administrativu a opět hlavně u malých obcí to způsobí velké problémy. Návrh zákona se dá dodržet v případě, kdy obec vypisuje komplexní dotační titul. S výjimkou velkých měst však funguje praxe nejčastěji tak, že obec schvaluje průběžně po celý rok jednotlivé žádosti o dotace, jak je v průběhu roku obdrží (nejčastěji na kulturní, sportovní a společenské akce, které v obci pořádají spolky a neziskové organizace). Obce by se mnohdy dostávaly do prakticky neřešitelných situací, kdy by několikrát do roka musely vyvěšovat záměry poskytnout dotaci např. „na hasičský ples“, na „setkání sběratelů“, na „sváteční odpoledne na návsi“, na „den dětí“, atd., byť by dopředu věděly, že o dotaci požádá jediný zájemce. Vyhlásit na začátku roku jeden obecný „dotační titul“ také není řešením, mnoho spolků řeší pořádání uvedených akcí průběžně a na začátku roku by žádost o dotaci nebyla podána. VARIANTA II (uplatní se v případě, pokud předkladatel neakceptuje připomínku pod VARIANTOU I) Navrhujeme v § 10a odst. 1 písm. a dopracovat definici a jednoznačně a srozumitelně vymezit dotační tituly, na které se tento režim nevztahuje, zejm. přímé výdaje na vzdělávání a rozvojové programy z MŠMT, příspěvek na provoz od zřizovatele atd. Navrhujeme v § 10a vypustit odst. 3 a 4 a ustanovení § 10b celé vypustit. Z textu navrhovaného § 10a odst. 4 je zjevná snaha podřadit smlouvy o poskytnutí dotace do režimu správního řádu a to jako smlouvy veřejnoprávní upravené nikoli v § 160 až 162 správního řádu, ale ve smyslu § 1 odst. 2 správního řádu zvláštním zákonem (v tomto případě zákonem č.	z druhů veřejnoprávních smluv, které upravuje správní řád. Souhlas k uzavření smlouvy žádné ministerstvo nedává. Před účinností nového spr. řádu judikovaly soudy, že smlouva o poskytnutí peněžních prostředků z veřejného rozpočtu má charakter smlouvy veřejnoprávní (viz např. rozs. NSS 2 Afs 173/2006 a 2 Afs 58/2007 – 56). Spory z veřejnoprávních smluv řeší správní orgán, jeho rozhodnutí podléhá soudnímu přezkumu, obdobně jako u rozhodnutí v odvolacím řízení. Smlouva jako právní úkon se vždy posuzuje podle svého obsahu, nikoliv označení. Způsob poskytování dotací obcemi smlouvou vyplývá z obecního zřízení – rozhodne zastupitelstvo, které také schvaluje uzavřenou smlouvu (§ 85 písm. c) a j). V případě individuálních žádostí na konkrétní účel se nebude jednat o dotace, kterým předchází záměr poskytovatele dotace podpořit určitý předem daný účel. Veškeré dotace jsou podřazeny stanovenému režimu. Nevyhověno. Dotace se poskytuje vždy na žádost, do ustanovení bylo doplněno „<i>nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak</i>“ pro případ, kdy poskytnutí dotace vyplývá přímo ze zákona. Poskytuje se veřejnoprávní smlouvou dle § 159 odst. 1 správního řádu – viz výše. Ustanovení § 10b upravuje postup vyplývající ze správního řádu. Smlouvy o poskytnutí dotace jsou smlouvami veřejnoprávními ve smyslu správního řádu bez ohledu na jejich označení. Od takové smlouvy nelze
--	---	--

250/2000 Sb.). Tomuto tvrzení svědčí i navrhované znění § 10b, kde je řešení sporů ze smluv o poskytnutí dotace na rozdíl od ustanovení § 169 odst. 1 správního řádu svěřeno Ministerstvu financí ČR. Toto navrhované znění by mohlo mít fatální dopad na případy porušování podmínek smluv o poskytnutí dotace a s tím spojenou problematikou ukončení platnosti smluv v těchto závažných případech. Doposud jsou smlouvy o poskytování dotací uzavírány v režimu obchodního zákoníku, příp. občanského zákoníku. Oba tyto právní předpisy umožňují v zákonem, příp. smlouvou vymezených případech od smlouvy odstoupit. Odstoupením od smlouvy podle občanského zákoníku (§ 48 občanského zákoníku) dochází ke zrušení závazku od počátku, odstoupením od smlouvy podle obchodního zákoníku dochází k zániku závazku doručením odstoupení druhé straně (§ 349 obchodního zákoníku), ale i zde dochází k zániku všech práv a povinností smluvních stran ze smlouvy (§ 351 obchodního zákoníku). V obou těchto případech je tedy poskytovatel oprávněn požadovat a případně i vymáhat poskytnutou dotaci v plné výši. Tomuto závěru svědčí i rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Afs 58/2007 – 56. Navrhované znění novely by v praxi znamenalo, že smlouvu o poskytnutí dotace půjde ukončit jen způsoby uvedenými v § 166 a § 167 správního řádu. Výpověď lze smlouvu ukončit, jen pokud tato možnost byla mezi smluvními stranami dohodnuta a zároveň je dohodnuta i výpovědní lhůta, čímž je prakticky zamezeno okamžitému ukončení (odstoupení) od smlouvy v závažných případech. Zrušení veřejnoprávní smlouvy (§ 167 správního řádu) je dokonce podmíněno souhlasem ostatních smluvních stran. Vzhledem k situaci, že § 166 správního řádu neobsahuje žádnou speciální úpravu následků výpovědi smlouvy, lze se domnívat, že se uplatní obecné principy výpovědi uvedené v právní teorii; tedy že v případě výpovědi smlouvy se smlouva neruší s účinky ex tunc, ale závazkový právní vztah zaniká až okamžikem, kdy výpověď smlouvy nabude právních účinků, tj. nejčastěji uplynutím výpovědní doby (účinky ex nunc) a že v případě výpovědi smlouvy si strany vzájemně nemusí vracet, co si již po dobu existence právního vztahu plnily. Vše, co bylo plněno, bylo plněno po právu. Z výše uvedeného vyplývá, že pokud by smlouva o poskytnutí dotace byla uzavírána jako veřejnoprávní smlouva, bylo by prakticky nemožné požadovat vrácení již poskytnuté části nebo dokonce celé dotace. Tento závěr bude pravděpodobně zejména u dotacích spolufinancovaných ze strukturálních fondů EU evropskou komisí jen velmi těžko akceptovatelný. Tohoto si byl vědom i Nejvyšší správní soud, a proto ve svém rozhodnutí 2 Afs 58/2007 – 56 sice konstatuje, že smlouva o poskytnutí dotace je svým charakterem veřejnoprávní („<i>V daném případě se však nejedná o takovou soukromoprávní smlouvu, nýbrž o smlouvu o poskytnutí dotace ze státních prostředků, která je svým charakterem smlouvou veřejnoprávní. K výkladu veřejnoprávních smluv srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2007, sp. zn. 2 Afs 173/2006. Režim takové smlouvy je ovládán předpisy práva veřejného, občanského zákoníku, tak jako v tomto případě, lze užít jen pro otázky ve smlouvě neupravené jinak.</i>“), zároveň ale	odstoupit, lze postupovat podle § 167 spr. řádu. Z uváděného rozhodnutí NSS vyplývá i charakter smlouvy. Povinnost vrátit dotaci může upravit smlouva. Takto mohl soud rozhodnout vzhledem k tomu, že se jednalo o smlouvu uzavřenou dne 10. 7. 2001, tedy před účinností zákona č. 500/2004 Sb., který v § 170 vyloučil určité postupy dle občanského zákoníku. Spor ze smlouvy může nastat, např. jestliže poskytovatel odmítne poskytnout ex post dotaci pro nesplnění podmínek smlouvy. V případě rozporu ustanovení veřejnoprávní smlouvy s právním předpisem se postupuje dle § 165 spr. řádu.
---	--

	jednoznačně potvrdil postup Národního fondu rozvoje bydlení, který od smlouvy o poskytnutí dotace odstoupil („<i>Je nepochybné, že odstoupením ze strany fondu došlo ke zrušení smlouvy o poskytnutí dotace a smluvní strany byly povinny si vrátit poskytnutá plnění. Stěžovatel tak byl povinen poskytnutou dotaci vrátit.</i>“). V případě sporů ze smluv se dle našeho názoru jedná o nejasný pojem, pod kterým si neumíme vysvětlit, co přesně znamená. Například pokud kraj neuzná náklady, je to spor ze smlouvy? A pokud vypovím, příp. odstoupím (pokud by nebyla veřejnoprávní smlouva) a příjemce nebude souhlasit, musí podat žalobu u soudu, avšak daný případ je rovněž „<i>sporem ze smlouvy</i>“. Dle našeho pohledu se tak jedná o zasahování do věcné příslušnosti soudu. Navrhujeme v § 10a odst. 5 nahradit chybný odkaz na odstavec 7 písm. h) odkazem na odstavec 4 písm. h). Navrhujeme v § 10c vypustit povinnost zveřejnit informaci o záměru poskytnout dotaci a o uzavření smlouvy. Následně navrhujeme zkrátit lhůtu ke zveřejnění smlouvy o poskytnutí dotace na 5 let. Kraj Vysočina je toho názoru, že záměr poskytnout dotaci a zveřejnění smlouvy dálkovým přístupem se jeví jako dostačující. Tyto připomínky považujeme za zásadní. 2. <u>Připomínka k Čl. I bodu 8 an.:</u> Navrhujeme v § 22 dopracovat situaci porušení rozpočtové kázně u prostředků státního rozpočtu, které se nabírají do rozpočtu kraje a které neodpovídají definici podle § 10a, zejm. přímé výdaje na vzdělávání a další rozvojové programy MŠMT. Tuto připomínku považujeme za zásadní. 3. <u>Připomínka k Čl. I bodu 9 an.:</u> Navrhujeme v § 22 odst. 2, § 22 odst. 2 písm. a, § 22 odst. 2 písm. a), § 22 odst. 5 nerušit slovo „rozhodnutí“. Tuto připomínku považujeme za zásadní. 4. <u>Připomínka k Čl. I bodu 10:</u> Navrhujeme v § 22 odst. 3 jednoznačně vymežit, co není porušením rozpočtové kázně. Jedná se zejména o mylné platby, kdy opravdu dojde pouze k omylu při vyplacení, a to většinou mezd. V praxi se nejedná o ojedinělé případy, je nutné vydávat platební výměry, pak promíjet (což nově nebude možné). Pokud by byly mylné platby vyjmuty z režimu tohoto ustanovení, došlo by ke značnému ulehčení při administraci projektů a tím i k jejímu zrychlení.	Opraveno. Vyhověno částečně, informace nebudou zveřejňovány. Lhůta byla stanovena dle § 18a z.č. 218/2000 Sb. V § 10a odst. 4 byla doplněna slova „<i>nestanoví-li zvláštní zákon jinak</i>“. Problém může vyvolávat úprava ve školském zákoně. Nevyhověno, v § 10a odst. 4 byla doplněna slova „<i>nestanoví-li zvláštní zákon jinak</i>“. Pokud by zákon uváděl pojem „rozhodnutí“, bylo by rozhodování podřízeno správnímu řádu, což je pro poskytování dotací nevhodné. Nevyhověno. Podstatou porušení rozpočtové kázně je nedodržení podmínek smlouvy, tedy i účelu použití prostředků. Prominutí odvodu
--	--	--

	Tuto připomínku považujeme za zásadní. 5. <u>Připomínka k Čl. I bodu 12:</u> Navrhujeme v § 22 odst. 5 vyjasnit, jak se bude postupovat při porušení více povinností u veřejných zakázek a aplikaci COCOF? Není jasné, zda se uplatní finanční oprava za nejzávažnější pochybení nebo se budou skutečně všechna pochybení počítat. Tuto připomínku považujeme za zásadní. 6. <u>Připomínka k Čl. I bodu 13:</u> Navrhujeme v § 22 následující znění odstavce 7: <i>„(7) O uložení odvodu a penále podle odstavců 4 až 6 za porušení rozpočtové kázně rozhoduje v samostatné působnosti <u>obec, nebo městská část hlavního města Prahy, nebo vyšší územní samosprávný celek.</u></i> a) u obce obecní úřad, b) u městské části hlavního města Prahy úřad městské části, c) u hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy, d) u kraje krajský úřad.“ Tuto připomínku považujeme za zásadní. 7. <u>Připomínka k Čl. I bodu 17:</u> Navrhujeme v § 22a nezařazovat nesplnění povinnosti dle § 10c do správních deliktů. Přijetím tohoto ustanovení počet správních deliktů v praxi výrazně narostl. Zvýší se tím náročnost přezkoumání hospodaření obcí a administrativa při vyřizování správních deliktů na krajském úřadě. Tuto připomínku považujeme za zásadní. 8. <u>Připomínka k Čl. I bodu 18, 21, 22, 31:</u> Navrhujeme neprovádět změnu terminologie v § 28 odst. 5 a 6, § 30 odst. 1 a 2, § 32 odst. 1 a zachovat stávající ustanovení. Jedná se o zásadní změny v terminologii, kdy je nahrazen výsledek hospodaření pojmem „přebytek“ a náklady a výnosy jsou nahrazeny „příjmy a výdaji“. Dle důvodové zprávy jde o sjednocení terminologie bez dopadu do věcné podstaty, ovšem tato změna by znamenala obrovský zásah do ustanovení všech souvisejících právních předpisů v oblasti hospodaření a zejména v účetnictví příspěvkových organizací, tj. zákona o účetnictví, vyhlášky č. 410/2009 Sb. a českých účetních standardů. Příspěvkové organizace dodržují aktuální princip účetnictví a	v takovém případě by mělo být možné. Nelze stanovit, co porušením není. Vyhověno. Dle stávající i navrhované úpravy je odvod ukládán za každé porušení rozpočtové kázně, v odst. 5 je uvedeno „<i>při porušení více (několika méně závažných) povinností se odvody za porušení rozpočtové kázně počítají, nestanoví-li smlouva jinak.</i>“ Úprava se umožňuje ve smlouvě. Nevyhověno, stávající úprava byla zvolena s ohledem na dodržení povinnosti mlčenlivosti dle daňového řádu. Jsou jednoznačně stanoveny úřady, které rozhodují. Nevyhověno. Porušení povinnosti stanovené zákonem je správním deliktem, proto byla navržena úprava ponechána. Vyhověno, ponechána původní terminologie.
--	--	--

	účtují o nákladech a výnosech, nikoli o příjmech a výdajích. Výsledkem jejich hospodaření je zisk nebo ztráta nikoli přebytek či schodek. Tuto změnu lze chápat jako počátek nastavení transformačního systému z příspěvkových organizací na rozpočtové, tato forma byla již v minulosti překonána. Tuto připomínku považujeme za zásadní. 9. <u>Připomínka k Čl. I:</u> Navrhujeme v § 27 odst. 5 písm. b) vypustit slova „s předchozím písemným souhlasem zřizovatele“. Přijímání darů (i drobných darů od klientů apod.) je komplikováno potřebou předchozích souhlasů zřizovatele. Tuto připomínku považujeme za zásadní. 10. <u>Připomínka k Čl. I bodu 26:</u> Navrhujeme v § 31 odst. 1 ponechat písmeno a) ve stávajícím znění. Fond reprodukce majetku se nebude tvořit peněžními prostředky ve výši odpisů z hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku, navrhujeme proto ponechat původní znění. K čemu pak příspěvková organizace odpisuje? Odpisy jako ekonomická kategorie fungují proto, aby organizaci ukázaly míru opotřebení jejího majetku a současně umožnily tvořit zdroje na jeho obnovu. Pokud na tuto funkci odpisů rezignujeme a obnovování dlouhodobého majetku se má uskutečňovat pouze prostřednictvím investičních dotací, je zbytečné, aby příspěvkové organizace svůj majetek odpisovaly. Tato změna potírá smysl odpisování jako nástroje tvorby zdrojů na obnovu majetku. Pokud dojde ke změně financování reprodukce majetku pouze z investičních dotací z rozpočtu zřizovatele a nikoliv z peněžních prostředků ve výši odpisů, omezí se možnost příspěvkových organizací financovat své aktuální potřeby reprodukce a údržby majetku. Bude to znamenat zvýšený nárok na rozpočet zřizovatele. Při financování pořizování investičního majetku pouze z investičních dotací, bude docházet k podfinancování investičních potřeb organizací a s tím spojenému riziku výrazného snížení možnosti budoucí reprodukce majetku. Zdravotnické příspěvkové organizace, zvláště zdravotnická záchranná služba investují z tohoto zdroje. Pro názornost přikládáme přehled o čerpání odpisů na pořízení investic v jednotlivých organizacích kraje. <table><tr><th></th><th>Roční odpisy (v tis. Kč)</th><th>Pořízení investic z odpisů daného roku a minulých let (v tis. Kč)</th><th>Pořízení investic z odpisů daného roku (v tis. Kč)</th></tr><tr><td>NE HB</td><td>22 437</td><td>38 100</td><td>2 500</td></tr></table>		Roční odpisy (v tis. Kč)	Pořízení investic z odpisů daného roku a minulých let (v tis. Kč)	Pořízení investic z odpisů daného roku (v tis. Kč)	NE HB	22 437	38 100	2 500	Nevyhověno, ustanovení není předmětem této novely. Vyhověno, ponecháno původní písm. a).
	Roční odpisy (v tis. Kč)	Pořízení investic z odpisů daného roku a minulých let (v tis. Kč)	Pořízení investic z odpisů daného roku (v tis. Kč)							
NE HB	22 437	38 100	2 500							

	<table><tr><td>NE JI</td><td>35 997</td><td>40 289</td><td>0</td></tr><tr><td>NE NM</td><td>17 768</td><td>47 757</td><td>0</td></tr><tr><td>NE PE</td><td>20 000</td><td>22 700</td><td>4 648</td></tr><tr><td>NE TR</td><td>13 492</td><td>18 780</td><td>13 074</td></tr><tr><td>ZZS KV</td><td>22 584</td><td>21 300</td><td>21 300</td></tr><tr><td>DC</td><td>518</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>DD</td><td>235</td><td>235</td><td>235</td></tr><tr><td>Celkem</td><td>133 031</td><td>189 161</td><td>41 757</td></tr></table> Tuto připomínku považujeme za zásadní.	NE JI	35 997	40 289	0	NE NM	17 768	47 757	0	NE PE	20 000	22 700	4 648	NE TR	13 492	18 780	13 074	ZZS KV	22 584	21 300	21 300	DC	518	0	0	DD	235	235	235	Celkem	133 031	189 161	41 757	
NE JI	35 997	40 289	0																															
NE NM	17 768	47 757	0																															
NE PE	20 000	22 700	4 648																															
NE TR	13 492	18 780	13 074																															
ZZS KV	22 584	21 300	21 300																															
DC	518	0	0																															
DD	235	235	235																															
Celkem	133 031	189 161	41 757																															
Karlovarský kraj	Zásadní připomínka K § 10a odst. 1 a) až d) • dvojí odlišné vymezení pojmů „dotace“ a „návrtná finanční výpomoc“, a to jednak v navrhované novele, která tyto pojmy zavádí a jednak v Českých účetních standardech č. 703, které definují pouze pojem transfer, jež zahrnuje mimo jiné i pojmy dotace a návratná finanční výpomoc. Z výše uvedeného vyplývá dle našeho názoru nutnost sladit stávající platnou legislativu a navrhovanou úpravu. • Dle definice dotací a návratných finančních výpomocí, které jsou definovány v §10 písm. a) by se povinnost postupovat dle § 10 a) až d) vztahovala na dotace a návratné finanční výpomoci z rozpočtu územně samosprávných celků všem fyzickým i právnickým osobám. U některých právnických osob však tento postup není účelný. Jedná se např. o dotace, které obec nebo kraj poskytuje svým příspěvkovým organizacím jako zřizovatel. Příspěvkové organizace zřizované územně samosprávnými celky jsou specifické organizace zřizované kraji a obcemi, neziskové a zřizovatel jim musí poskytovat dotace na provoz. Tyto dotace zřizovatel poskytuje většinou v návaznosti na finanční plány těchto příspěvkových organizací, nikoliv tedy na základě žádostí a jsou většinou schvalovány v rámci schvalování rozpočtů krajů a obcí na daný kalendářní rok. S příspěvkovými organizacemi se rovněž neuzavírají žádné smlouvy o poskytnutí dotace na provoz, které by se daly zveřejnit. • Příspěvkovým organizacím zřizovatelé běžně poskytují i návratné finanční výpomoci, které jsou často poskytovány v souvislosti s projekty spolufinancovanými z EU, u kterých musí nejdříve dojít k předfinancování a prostředky z EU a státního rozpočtu jsou poskytovány až ex-post. Příspěvkové organizace samozřejmě finanční prostředky na předfinancování projektů nemají, takže jim je poskytuje zřizovatel formou návratné finanční výpomoci, kterou příspěvková organizace vrátí po obdržení finančních prostředků od platebního orgánu. • Kraj doposud uzavíral smlouvy tohoto typu v soukromoprávním režimu s odkazem na příslušná ustanovení občanského zákoníku, zákon o krajích a zákon č. 250/2000 Sb. Navrhovanou právní úpravou poskytování dotací a návratných finančních výpomocí na	Navrhovaná úprava definuje pojmy pro účely zákona č. 250/2000 Sb., pojem transfer je obecný a vyjadřuje pohyb prostředků, nikoliv jejich charakter. Prostředky poskytované vlastním příspěvkovým organizacím byly vyloučeny, na konec textu § 10a odst. 1 písm. a) bylo doplněno „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. a). Na konci textu § 34 byla doplněna slova „nestanoví-li zřizovatel lhůtu delší“. Poskytování dotací na základě smlouvy vyplývá nepřímo z § 85 písm. j) z. č. 128/2000 Sb., o obcích, a z § 36 odst. 1 písm. c) a d) z. č. 129/2000 Sb., o krajích. V praxi jsou dotace z územních rozpočtů poskytovány na základě smluv. Charakter smlouvy vyplývá z § 159 odst. 1 správního																																

	základě veřejnoprávních smluv by došlo, dle našeho mínění, k bezprecedentnímu zásahu do ústavně zaručeného práva na samosprávu. (viz § 36 odst. 1 písm. c) a § 59 odst. 2 písm. a) zákona o krajích). • Současně máme za to, že navrhovaná úprava zasahuje do práva na spravedlivý proces, když spory ze smluv dle soukromého práva řeší nezávislý soud, v případě veřejnoprávních smluv však spory řeší příslušný správní orgán. Současně by tak mohlo dojít k porušení ústavně zakotveného práva, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci.	řádu. I před účinností nového správního řádu judikovaly soudy, že smlouva o poskytnutí peněžních prostředků z veřejného rozpočtu má charakter smlouvy veřejnoprávní (viz např. rozs. NSS 2 Afs 173/2006 a 2 Afs 58/2007 – 56). Postup uvedený v navrhované novele vyplývá ze stávajícího správního řádu. V navrhované úpravě je výslovně uveden orgán příslušný k řešení sporů, podle správního řádu bylo třeba jej dovodit. Podle § 141 spr. řádu spory ze všech veřejnoprávních smluv rozhodují správní orgány. Protože § 169 spr. řádu neurčuje spr. orgán příslušný k vedení sporů z tzv. nepojmenovaných veřejnoprávních smluv, je třeba při jeho stanovení vycházet z ustanovení § 133 odst. 1 správního řádu, podle něhož nelze-li věcnou příslušnost při rozhodování v oblasti státní správy určit na základě zvláštního zákona, provede řízení v prvním stupni ústřední správní úřad, do jehož působnosti rozhodovaná věc náleží, popřípadě ústřední správní úřad, jehož obor působnosti je rozhodované věci nejbližší.. Zákon č. 250/2000 Sb., v této souvislosti jako zvláštní zákon ve vztahu ke správnímu řádu, příslušnost správního orgánu k řešení sporů ze smluv o poskytnutí dotace výslovně neupravuje. V § 10a odst. 3 bylo na konci první věty doplněno, že dotace se poskytnuté na základě žádosti „<i>nestanoví-li zvláštní zákon jinak</i>“. Stejně byla doplněna první věta odstavce 4 – dotace se poskytuje na základě smlouvy, <i>nestanoví-li zvláštní zákon jinak</i>.
--	---	--

	Dále zde není zohledněna skutečnost, že prostřednictvím krajských - rozpočtů jsou distribuovány také státní prostředky, jejichž rozdělování zajišťuje kraj v přenesené působnosti a tyto výdaje jsou tedy součástí krajského rozpočtu. Poskytování některých dotací je upraveno speciální legislativou, jedná se např. o finanční prostředky z kapitoly MŠMT, které jsou upraveny zákonem č. 561/2004 Sb., školský zákon a které mají specifické podmínky poskytování a specifické peněžní toky. Splnění podmínek navrhovaných v §10 a) až d) není u těchto finančních prostředků možné. Hlavně u finančních prostředků z kapitoly MŠMT zde totiž často dochází k případům, kdy kraj má od obdržení rozhodnutí a zaslání finančních prostředků na účet kraje na administraci rozdělení a zaslání těchto finančních prostředků školám a školským zařízením pouze několik dní. - Požadavek dle § 10c na zveřejnění všech smluv o dotacích a návratných finančních výpomocích do 15 dnů od uzavření smlouvy je příliš krátký. - Není upraven postup v případě, že ÚSC obdrží žádost o dotaci na konkrétní účel v průběhu roku. - Není jasné, jakým způsobem budou poskytovány návratné finanční výpomoci zřizovaným PO v rámci realizace projektů financovaných z operačních programů. Zvýšení zatížení (administrativní, personální, finanční) krajů související se zveřejňováním záměrů a smluv, řešením sporů, atd. K § 10a odst. 3 písm. f bod 4. „které jsou s právnickou osobou v obchodním vztahu a mají z jejího podnikání nebo jiné výdělečné činnosti prospěch, který se liší od prospěchu, který by byl získán mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek“ Odůvodnění: Z tohoto ustanovení není zřejmé, co je pojem nezávislá osoba a běžné obchodní vztahy. K § 10a odst. 4 písm. j „je-li příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci právnická osoba, postup v případě její přeměny nebo zániku,“ Vypustit tento odstavec Odůvodnění: Právnická osoba nemůže předvídat budoucí rozhodnutí orgánů. K § 10a odst. 5 V § 10a odst. 5 je uveden odkaz na odstavec 7 písm. h) namísto odstavce 4 písm. h).	Lhůta byla prodloužena na 30 dnů. Bude se jednat o standardní postup v individuálních případech, nikoliv o dotaci poskytovanou v rámci záměru. NFV vlastní PPO nejsou primárně určeny na předfinancování operačních programů, na konec § 34 však byla doplněna slova „<i>nestanoví-li zřizovatel lhůtu delší</i>“. Bod 4 byl vypuštěn. Písm. j) bylo upraveno a zní „je-li příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci právnická osoba, <i>povinnosti příjemce v případě přeměny nebo zániku právnické osoby,</i> Uveden odstavec 4.
--	--	---

	K § 10c V zákoně není řešen postup při poskytování dotací pro žadatele, kteří žádají o peněžní prostředky v průběhu roku na drobné akce a různé zájmové a specifické činnosti. V případě zveřejňování záměru mohou být žadatelé o dotaci na specifické činnosti znevýhodněni, neboť zákon jim neumožňuje podat si žádost o dotaci bez předchozího zveřejnění záměru poskytovatele. K § 10 c odst. 1 Navrhujeme ve druhé větě prvního odstavce doplnit za text „zveřejní záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc (dále jen „záměr““ výraz „v úplném rozsahu“. Po úpravě by odstavec zněl: (1) Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy zveřejní informaci o záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu (dále jen „informace o záměru“) na úřední desce, svazek obcí zveřejní informaci o záměru na úředních deskách členských obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní informaci o záměru na informační tabuli nejpozději 15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f). Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy, svazek obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc (dále jen „záměr“) v úplném rozsahu způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f). Informace o záměru se zveřejňuje do konce lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f), záměr se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup do konce lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f), nejméně však po dobu 90 dnů ode dne zveřejnění informace o záměru a záměru. Odůvodnění: V důvodové zprávě je v odstavci 3 na straně č. 4 uvedeno, že záměr poskytnout dotaci nebo nenávratnou finanční výpomoc se zveřejňuje v úplném znění způsobem umožňující dálkový přístup. Předkladatel klade důraz na zveřejnění záměru v úplném rozsahu, ale ve novelizovaném znění uvedeného zákona to není uvedeno. K § 10 c odst. 1 - Navrhujeme v poslední větě změnit text „po dobu 90 dnů“ na text „po dobu lhůty pro podání žádosti plus 30 dní“. Po úpravě by odstavec zněl: (1) Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy zveřejní informaci o záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu (dále	V takovém případě se nejedná o záměr, ale o individuální žádost pro konkrétní potřebu žadatele, nikoliv na základě záměru, jehož účel určí poskytovatel. Nepovažujeme za potřebné, pokud je uvedeno, že zveřejní záměr, rozumí se tím, že celý. Dobu 90 dnů považujeme za přiměřenou, zahrnuje dobu pro zveřejnění záměru, dobu pro podání žádosti a určitý časový přesah.
--	--	---

	jen „informace o záměru“) na úřední desce, svazek obcí zveřejní informaci o záměru na úředních deskách členských obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní informaci o záměru na informační tabuli nejpozději 15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f). Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy, svazek obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc (dále jen „záměr“) způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f). Informace o záměru se zveřejňuje do konce lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f), záměr se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup do konce lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f), nejméně však po dobu po dobu lhůty pro podání žádosti plus 30 dní. Odůvodnění: Navrhovaná délka doby 90 dnů ode dne zveřejnění informace o záměru pro zveřejnění není v důvodové zprávě odůvodněna a z našeho pohledu by zkrácení výše uvedené délky na dobu „po dobu lhůty pro podání žádosti plus 30 dní“ mělo být dostačující. Celý postup je méně přehledný. Hlídaní termínů bude pro územní celky velmi náročné, neboť u mnoha obcí je pouze jeden pracovník a neuvolněný starosta. K § 10c odst.3 - Navrhujeme v poslední větě nahradit text „po dobu 1 roku“ textem „po dobu ½ roku“. Odůvodnění: Délka doby pro zveřejnění informace o uzavření smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se nám zdá pro územní celky nepřiměřeně dlouhá a v důvodové zprávě není odůvodněná. K § 10c odst.3 - Navrhujeme v poslední větě nahradit text „po dobu 10 let ode dne jejího uzavření“ textem „po dobu 5* let ode dne jejího uzavření“. Odůvodnění: Délka doby pro zveřejnění smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se nám zdá pro územní celky nepřiměřeně dlouhá a v důvodové zprávě není odůvodněná. Hlídaní termínů bude pro územní celky velmi náročné zejména k zajištění datových uložišť a i k personálnímu zajištění. Dále je nutné se zamyslet nad navazujícím ustanovením v odst.1 b) a c) § 22a, kde je porušení z §10c odst.1 a 3 kvalifikováno jako správní delikt. Jak toto však bude u ÚSC	Informace nebudou zveřejňovány. Doba 10 let byla stanovena obdobně jako v § 18a z.č. 218/2000 Sb.
--	--	---

	kontrolováno z hlediska přezkoumávání hospodaření územních celků dle zákona č.420/200 Sb., který řeší kontrolu pouze za jeden – předcházející rok. Kdo bude dodržení zveřejnění kontrolovat a jak je to navázáno na zákon o archivnictví? • Uvedenou lhůtu je potřeba ještě zvážit-prodiskutovat! K § 10d odst. 1 písm. f „údaje týkající se poskytování dotací fyzickým osobám a organizacím v zemích s nedemokratickou formou vlády.“ Vysvětlit pojem resp. uvést odkaz, pokud tento pojem určuje nějaká legislativa Odůvodnění: Není jasné, jaký orgán nebo legislativa rozhoduje o zařazení země do kategorie s nedemokratickou formou vlády. K § 22 odst. 6 „.... Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne připsání peněžních prostředků na účet poskytovatele. Nový text: Penále za porušení rozpočtové kázně podle odstavce 2 písm. b) se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce odvod na základě platebního výměru uhradit...“ K § 28 odst. 7 písm. c) - Navrhujeme doplnit o použití prostředků svého peněžního fondu také o použití „v jiné výši“ Po úpravě by písmeno znělo: „c) použije prostředky svého peněžního fondu na jiný účel nebo v jiné výši, než stanoví tento zákon nebo jiný právní předpis,“ Odůvodnění: Vyhláška 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb stanoví v § 14 odst. 3, že celková výše darů může činit nejvýše 15 % základního přídělu. Nevyčerpanou část limitu lze převádět do dalšího roku pro stejný účel, a to nad stanovený limit. Jestliže však příspěvková organizace neměla žádnou nevyčerpanou část limitu, kterou by převedla a výše darů byla vyšší než 15 % základního přídělu, byl účel „dar“ naplněn, avšak, vyšší výplata, než daná právním předpisem, by v tomto případě nemohla být považována u příspěvkové organizace za porušení rozpočtové kázně.	§ 10d byl upraven takto <i>Obsahuje-li povinně zveřejňovaná smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se smlouva nebo její dodatek bez informací vyloučených ze zpřístupnění včetně uvedení důvodu vyloučení.</i>“ Navržené znění věty druhé odpovídá připomínce, takto stanovené penále se vztahuje pouze na porušení související „nepeněžní“ povinnosti. Úprava § 28 odst. 6 až 8 byla provedena z důvodu upřesnění odstavce 6, z důvodu jednoznačné úpravy fakultativních a povinných odvodů. Otázkou rozšíření důvodů porušení rozpočtové kázně PO bude možné se zabývat v následujících novelách zákona. V odst. 7 bylo doplněno pouze písm. f) <i>neprovede-li odvod podle odstavce.</i>
--	--	---

	K § 30 odst. 1 • Termín zisk a zlepšený výsledek hospodaření nahrazuje novela pojmem „přebytek“, který je definován jako rozdíl mezi příjmy a výdaji. V tomto se však dostává do rozporu se zákonem o účetnictví, protože zřizované PO účtují podvojně, zásadně pracují s výsledkem hospodaření, který je rozdílem mezi náklady a výnosy. • V praxi nastane problém, jak o této skutečnosti účtovat, protože dosud se přiděl do rezervního fondu tvořil ze zisku a o tomto se účtovalo na vrub účtu 431- výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení. Nyní může reálně nastat situace, že organizace vykáže ztrátu, ale její příjmy budou za daný kalendářní rok vyšší než výdaje. Také může nastat situace, kdy příjmy příspěvkové organizace sice mohou být v kalendářním roce vyšší než výdaje, ale může se jednat o příjmy, které podléhají finančnímu vypořádání a příspěvkové organizace jsou povinny tyto finanční prostředky v následujícím kalendářním roce finančně vypořádat s poskytovatelem a vrátit. Dovolujeme si upozornit, že pojmosloví neodpovídá současné legislativě daňového práva, domníváme se, že v novele zákona je to spíše neznalost, kterou projevil tvůrce novely. Nesoulad se zák. 2180/2000 Sb. který upravuje hospodaření státních PO. K § 30 odst. 2 – Navrhujeme doplnit nový odstavec Nový odstavec by zněl: „Prostředky přijaté ve formě peněžního daru dle odstavce 1, které jí byly poskytnuty na určitý účel, používá na tento účel a prostředky, které jí byly poskytnuty bez uvedení účelu, používá na výdaje nezajištěné peněžními prostředky přijatými z rozpočtu svého zřizovatele.“ Odůvodnění: Dosavadní znění § 30 odst. 2 uvádí taxativní výčet použití rezervního fondu, který se v případě účelových peněžních darů může dostat do kolize. Zapracováním by se jednalo i o analogický postup, který je uveden v zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých zákonů (rozpočtová pravidla). K § 30 odst. 2 písm. a) – Navrhujeme doplnit o souhlas zřizovatele Po úpravě by písmeno znělo: „a) k dalšímu rozvoji své činnosti povolené nebo předem specifikované zřizovatelem.“ Odůvodnění: Toto ustanovení prakticky kryje vše a nic. Dle zkušeností z veřejnosprávních kontrol můžeme konstatovat, že příspěvkové organizace si mnohdy nedovedou představit, co vše mohou v rámci	Byla ponechána původní terminologie. Připomínka je nad rámec této novely, úpravou ustanovení vztahujících se k hospodaření PO je možné se zabývat v následujících novelách. Připomínka je nad rámec této novely, úpravou ustanovení vztahujících se k hospodaření PO je možné se zabývat v následujících novelách.
--	--	---

	tohoto znění realizovat. Dochází ke zbytečným nedorozuměním, která vyplývají z nejasného a široce pojatého znění textu. K § 30 odst. 2 písm. c) – Navrhujeme vypustit celý text a vložit nový odstavec do § 28 Nový odstavec by zněl: „Příspěvková organizace hradí odvod za porušení rozpočtové kázně a) z rezervního fondu; není-li v rezervním fondu dostatek prostředků, může být odvod za porušení rozpočtové kázně uhrazen na vrub nákladů hlavní činnosti, b) z příslušného fondu, jde-li o porušení pravidel hospodaření s tímto fondem; není-li v příslušném fondu dostatek prostředků, mohou být odvod a penále uhrazeny na vrub nákladů hlavní činnosti.“ Odůvodnění: Velmi častým jevem se stává, že příspěvková organizace vykazuje rezervní fond v takové výši, která mnohdy nepokryje výši odvodu za porušení rozpočtové kázně. Následně příspěvková organizace začne přijímat taková opatření v rámci hospodaření, aby tento fond netvořila. Odvod za porušení rozpočtové kázně se tak stane nevymahatelným. Odvod za porušení rozpočtové kázně při neoprávněném použití prostředků FKSP by měl být logicky uhrazen z tohoto fondu a ne z fondu rezervního. Zpracováním by se jednalo i o analogický postup, který je uveden v zákoně č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých zákonů (rozpočtová pravidla). K § 31 fond reprodukce majetku Novela nepočítá s tím, že by odpisy byly zdrojem fondu reprodukce majetku. Neřeší však účetní dopady. Za předpokladu, že bude účetní řešení stejné jako u odpisů majetku pořízeného z transferů, tak nebude nadále nutné odpisy finančně pokrývat v provozním příspěvku. Pokud ne, nebude již zřizovatel mít možnost nařídit odvod z FRM ve výši odpisů. V případě, že nebudou odpisy pokryty provozním příspěvkem, bude PO automaticky generovat ztrátu ve výši odpisů. K § 32 fond odměn Vznášíme výhrady k navrhované tvorbě fondu odměn z přebytku, kterým je rozdíl příjmů a výdajů. V praxi nastane problém, jak o této skutečnosti účtovat, protože dosud se přiděl do rezervního fondu tvořil ze zisku a o tomto se účtovalo na vrub účtu 431- výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení. Nyní může reálně nastat situace, že organizace vykáže ztrátu, ale její příjmy budou za daný kalendářní rok vyšší než výdaje. Také může nastat situace, kdy příjmy příspěvkové organizace sice mohou být v kalendářním roce vyšší než výdaje, ale může se jednat o příjmy, které podléhají finančnímu vypořádání a příspěvkové organizace jsou povinny tyto	Připomínka je nad rámec této novely, úpravou ustanovení vztahujících se k hospodaření PO je možné se zabývat v následujících novelách. V ustanovení ponechány původní pojmy a písm. a). V ustanovení byly ponechány původní pojmy.
--	---	---

	finanční prostředky v následujícím kalendářním roce finančně vypořádat s poskytovatelem a vrátit. Připomínka: K bodu 4. – (uvozovací věta) - Navrhujeme tento text: „Za § 10 se vkládají nové § 10a, 10b, 10c a 10d, které včetně nadpisu a poznámek pod čarou 22,23,24,25,26 a 27 znějí:“ Odůvodnění: V uvozovací větě u bodu 4 nebyly citovány vložené paragrafy 10c a 10d) K bodu 4 (§ 10a odst.5) – Navrhujeme vypustit text: „odstavce 7 písm.h.“a vložit text:„, odstavec 4 písm. h.“ Odůvodnění: Podmínky o kterých se hovoří v tomto odstavci jsou uvedeny v odstavci 4 K § 10b - Navrhujeme nahradit výraz „dobrovolný svazek obcí“ výrazem „svazek obcí“. Odůvodnění: Tento pojem je definován v § 1 odst. 2. K § 10d. Tento § obsahuje pouze 1 odstavec, není tedy nutné číslování. K § 11 odst. 3 - Navrhujeme nahradit ve druhé větě výraz „v třídění podle nejvyšších jednotek druhového třídění rozpočtové skladby“ výrazem „v třídění podle nejvyšších jednotek odvětvového třídění rozpočtové skladby“. Odůvodnění: Pro činnost územních celků je dlouhodobě praktičtější a přehlednější sestavení rozpočtu podle nejvyšších jednotek odvětvového třídění rozpočtové skladby. Závěr <i>Jakékoliv úpravy zákona č. 250/2000 Sb., které mají dopad do účetnictví příspěvkových organizací, musí být v souladu s příslušnou účetní legislativou, a to vyhláškou č. 410/2009 Sb. a Českými účetními standardy pro některé vybrané účetní jednotky.</i> Žádáme o zapracování našich připomínek.	Upraveno takto „Za § 10 se vkládají nové § 10a až 10d, které včetně nadpisů znějí“, pozn. pod čarou byly jako nadbytečné vypuštěny. Opraveno na odst. 4. Opraveno dle připomínky. Opraveno dle připomínky. Připomínka jde nad rámec novely, bude možné se jí zabývat v některé z následujících novel zákona.
Liberecký kraj	1. § 10a odst. 1) pís. a) – navrhujeme doplnit text „pokud zvláštní zákon nestanoví jinak (např. školský zákon). 2. § 10a odst. 3) pís. f) bod 2. – zásadně nesouhlasíme s textací „žádost o poskytnutí dotace obsahuje....“ ...“u právnické osoby identifikaci osob, 2. které mají podíl na jejím základním	Nevyhověno, jedná se o definici dotace pro účely zákona. Vyhověno částečně Písm. f) bylo upraveno takto:

	kapitálu nebo hlasovacích právech s uvedením výše tohoto podílu“, kdy zejména v případech, že žadatelem je akciová společnost, může být osob mající podíl na základním kapitálu několik set nebo i milionů! Pokud nebudou body 2. 3. a 4. v § 10a, odstavci 3) vypuštěny zcela, pak by dle našeho názoru mohla být akceptovatelná textace „2. které mají podíl na jejím základním kapitálu nebo hlasovacích právech vyšší než 10% ke dni podání žádosti s uvedením konkrétní výše tohoto podílu“. 3. § 10a odst. 3) pís. f) bod 3. – <u>zásadně nesouhlasíme</u> s textací tohoto bodu a navrhuje jej upravit obdobně jako je náš návrh uvedený v § 10a odst 3) pís. f) bod 2. 4. § 10a odst. 3) pís. f) bod 4. - <u>zásadně nesouhlasíme</u> s textací tohoto bodu, tento bod požadujeme <u>ZCELA VYPUSIT</u>. Jedná se o teoretické ustanovení, co by bylo kdyby....., je obchodním vztahem míněno jakékoliv plnění mezi právnickou osobou a osobou v obchodním vztahu (byť v řádech jednotek tisíců Kč, kdo posuzuje, jak by se tento vztah lišil od prospěchu, který by byl získán mezi nezávislými osobami....	„f) je-li žadatel právnickou osobou, informaci o identifikaci 1. osob jednajících jeho jménem s uvedením, zda jednají jako jeho statutární orgán nebo jednají na základě udělené plné moci, 2. osob s podílem v této právnické osobě, 3. osob, v nichž má podíl, a o výši tohoto podílu,“. Úprava je stejná jako v § 14 odst. 4 písm. e) z.č. 218/2000 Sb. Vyhověno. Bod 4 byl vypuštěn, a to i v § 14 zákona č. 218/2000 Sb.
Královéhradecký kraj	zásadní připomínky: <u>Obecné připomínky</u> Obecně návrh neřeší postup při poskytování <u>mimořádných</u> dotací poskytovaných z rozpočtu kraje. Tyto dotace jsou schvalovány orgány kraje na základě žádostí podávaných žadateli v průběhu celého roku a nejsou poskytovány na základě předem vyhlášených dotačních programů. Z tohoto důvodu by bylo velice obtížné dodržet některé části navrhované novely. Navrhujeme stanovit zvláštní postup u těchto případů, nebo stanovit, že u těchto případů není nutné dodržet navrhovaná ustanovení §§ 10a – 10c. <u>K §10c Zveřejňování informací o dotacích a návratných finančních výpomocích:</u> „(1) Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy zveřejní informaci o záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu ...“. „(3) Územní samosprávný celek a městská část hlavního města Prahy zveřejní informaci o uzavření smlouvy o poskytnutí dotace ...“. Navrhovaná úprava by přinesla pro kraje nezanedbatelné zvýšení nákladů. Jen např. v oblasti sportu a volnočasových aktivit je ročně poskytováno cca 300 – 400 dotací. Pokud by bylo zákonem stanoveno, že se musí jednotlivé smlouvy zveřejňovat po dobu 10 let, jak je navrhováno, přinese to nezanedbatelné zvýšení nákladů na výpočetní techniku a personální zajištění celé agendy. Z tohoto důvodu navrhuje krom výše uvedeného upravit znění § 10c tak, aby povinností územních samosprávných celků bylo zveřejňování pouze vybraných informací o poskytnutých dotacích (např. jméno příjemce, IČ, výše poskytnuté dotace, účel	U běžných dotací bude postupováno standardním způsobem na základě žádosti fyzické nebo právnické osoby na účel uvedený žadatelem. Úprava zveřejňování vychází u úkolu uloženého MF usnesením vlády, kde je stanoveno, že se mají zveřejňovat celé smlouvy. Zveřejňování bude na portálu veřejné správy.

	dotace, eventuálně některé další údaje), nikoli zveřejňování celých jednotlivých smluv. Dle našeho názoru tak bude dodržen záměr novely zákona na zvýšení transparentnosti nakládání s majetkem územních samospráv, snížení korupčních rizik a umožnění veřejné kontroly bez zbytečného navyšování administrativy a nákladů územních samosprávných celků. Naše námitka souvisí s již výše uvedenými připomínkami. Povinnost zveřejňovat informace by se neměla týkat: - běžného financování vlastních příspěvkových organizací – vše bude ještě těžkopádnější než doposud (nutnost všechny změny rozpočtu projednávat v orgánech samosprávy), - dočasné finanční výpomoci vlastní příspěvkové organizaci, - ani poskytování státních účelových dotací, které procházejí rozpočtem kraje při zabezpečování přenesené působnosti. Lhůtu 90 dní na zveřejnění záměru poskytnout dotaci nebo návratnou výpomoc považujeme obecně za příliš vysokou – vhodnou pouze v případě vyhlašování nejrozumnějších grantových nebo rozvojových programů. V řadě případů je ale dotace nebo výpomoc poskytována jako pomoc při řešení nepředvídatelných situací. Nově stanovované lhůty by pak zabránily efektivnímu řešení takových situací. • <u>K § 10a odst. 1, písm. a):</u> <i>Dle tohoto ustanovení se dotací rozumí „peněžní prostředky poskytnuté z rozpočtu územního samosprávného celku ... na stanovený účel“.</i> Domníváme se, že: - není zcela jednoznačně řečeno, jakým způsobem se úprava týká finančních prostředků poskytnutých kraji ze státního rozpočtu, které rozepisují a poskytují v rámci výkonu přenesené působnosti – ve školství jde zejména o dotace poskytované na základě ustanovení §§ 160-163 zák. č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „školský zákon“). Tyto prostředky též vstupují do rozpočtu kraje. V odst. 2 je uvedeno, že „Na dotaci nebo návratnou finanční výpomoc není právní nárok“. Minimálně v případě dotací s ÚZ 33353 a 33155 je však situace jiná, jsou konkrétně vymezeny legislativou. - dotací není příspěvek na provoz vlastní příspěvkové organizaci. Jaký charakter však budou mít prostředky, které účelově poskytne zřizovatel v rámci příspěvku své příspěvkové organizaci na zabezpečení specifických úkolů? Tuto problematiku by bylo vhodné v návrhu odst. 1 písm. a) více specifikovat. • <u>K § 10a odst. 3 písm f):</u>	Zveřejňování se týká dotací, nikoliv příspěvků poskytovaných vlastním PO. Doba 90 dnů zahrnuje dobu, od níž musí být záměr zveřejněn, dobu pro podání žádosti a určitý časový přesah po skončení lhůty pro podání žádosti, nepovažujeme ji za nepřiměřenou. Navrhovaná úprava se netýká prostředků poskytovaných v rámci tzv. průtoku dle § 19 odst. 2 z.č. 218/2000 Sb., pro účely školského zákona byla v § 10a odst. 3 a 4 doplněna slova „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“. Bude se jednat o příspěvek, v § 10a odst. 1 písm. a) bylo doplněno „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. a“. Ustanovení bylo upraveno takto:
--	---	---

Stanovená povinnost dokládat v žádosti identifikaci osob, které mají podíl na jejím základním kapitálu nebo hlasovacích právech s uvedením výše tohoto podílu, na jejichž kapitálu nebo hlasovacích právech se právnická osoba podílí s uvedením výše tohoto podílu, či které jsou s právnickou osobou v obchodním vztahu a mají z jejího podnikání nebo jiné výdělečné činnosti prospěch, který se liší od prospěchu, který by byl získán mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek, považujeme za naprosto nadbytečné a zbytečně byrokratizující. Zákon též nehovoří o tom, jak s danými informacemi nakládat tj. zda nějak shora uvedení skutečnosti zohledňovat či nikoli. V současné době je systém poskytování dotací natolik administrativně náročný jak pro žadatele, tak pro poskytovatele, že uváděné povinné náležitosti žádosti jen daný systém ještě zhorší. Zákon též neuvádí důsledky toho, pokud žádost nebude mít zákonem předepsané náležitosti. • <u>K § 10a odst. 4:</u> <i>„Dotace nebo návratná finanční výpomoc se poskytuje na základě veřejnoprávní smlouvy s výjimkou investiční dotace podle § 31 odst. 1 písm. a) a návratné finanční výpomoci podle § 34 odst. 1.“</i> Je nutné odlišit státní účelové dotace procházející rozpočtem kraje, prostředky poskytované zřizovatelem svým příspěvkovým organizacím na zabezpečení specifických úkolů a ostatní účelové dotace, pro něž je vytvářena tato nová úprava. Předpokládáme, že dotace poskytované školám a školským zařízením (bez rozdílu zřizovatele - kraj, obec, soukromé) v rámci výkonu přenesené působnosti nebudou na základě veřejnoprávní smlouvy poskytovány – bylo by to přinejmenším administrativně velmi náročné a zbytečné. Dále pokud nemusí být uzavřena smlouva na poskytnutí investiční dotace řízené příspěvkové organizací, neměla by být uzavírána ani na poskytnutí neinvestičních prostředků na provedení oprav a údržby majetku nebo plnění běžných, ale specifických úkolů příspěvkové organizace. • <u>K § 10a odst. 4 písm. a):</u> Ve smlouvě má být uvedeno též zařazení poskytovatele (v případě, že jde o obec) do okresu. Tato povinnost je naprosto zbytečná, neboť pro účely obcí je zařazení do okresu naprosto nadbytečné. Správní členění na okresy v případě územních samosprávných celků postrádá logiku a má smysl pouze pro účely územních státních orgánů. Navrhujeme vypustit. • <u>K § 10a odst. 4 písm. j):</u> V daném ustanovení je uvedeno: <i>„je-li příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci právnická osoba, postup v případě její přeměny nebo zániku“</i>. Z daného ustanovení není zřejmé, o jaký postup má jít? Má se jednat o postup vymáhání finančních prostředků, vrácení dotace	f) je-li žadatel právnickou osobou, informaci o identifikaci 1. osob jednajících jeho jménem s uvedením, zda jednají jako jeho statutární orgán nebo jednají na základě udělené plné moci, 2. osob s majetkovým podílem na této právnické osobě nebo podílem na jejích hlasovacích právech, 3. osob, v nichž má podíl, a o výši tohoto podílu, bod 4 byl vypuštěn. V § 10a odst. 4 je stanoveno, že dotace nebo návratná finanční výpomoc se poskytuje na základě veřejnoprávní smlouvy, nestanovili zvláštní zákon jinak. To znamená, že např. peněžní prostředky poskytované podle zák.č.561/2004 Sb. školám nejsou poskytovány veřejnoprávní smlouvou. Příspěvek na provoz a investiční příspěvek poskytovaný vlastní příspěvkové organizaci. Není dotací podle § 10a odst. 1 písm. a) – není poskytován veřejnoprávní smlouvou. Nevyhověno, zejména při zveřejnění smlouvy umožňuje údaj o zařazení obce do okresu rychlejší orientaci veřejnosti než IČO. Pokud by bylo uvedeno pouze IČO, široké veřejnosti nemusí být známo a musela by toto IČO dohledávat v jiných veřejných zdrojích. Ustanovení bylo upraveno, na konec textu doplněna slova <i>„povinnosti příjemce v případě přeměny nebo zániku právnické</i>
--	--

	apod. • K § 10c: V obecné rovině je potřeba uvést, že daný systém zveřejňování informací je opětovně zbytečně byrokratizující. Je též potřeba uvést, že s sebou ponese výrazné náklady na rozšíření kapacity úředních desek a internetových serverů, neboť objem zveřejňovaných údajů je velmi velký. Není jasné, jaký je rozdíl mezi informací o záměru a záměrem. Bude docházet k dvojímu zveřejňování? Dále není jasné, v jakém rozsahu má být zveřejněna informace o uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na úřední desce. Co má konkrétně obsahovat, aby byla dostatečně transparentní a naplnila literu zákona? V současné době vyvěšujeme na vzdáleném přístupu seznam schválených příjemců z jednotlivých dotačních programů v rozsahu název dotačního programu, název příjemce, výše poskytnuté dotace. Rozsah informace lze samozřejmě v kontextu požadavku zákona rozšiřovat. K tomuto bychom zveřejnili vzor smlouvy o poskytnutí dotace, a to z následujících důvodů. Královéhradecký kraj ročně administruje cca 900 dotačních smluv. Ve smlouvě o poskytnutí dotace se ve variabilních částech smlouvy, jako je termín realizace projektu, podrobný účel použití dotace odkazujeme na žádost, ve které žadatel deklaruje účel a rozsah použití dotace. To vše pochopitelně v souladu se schválenými podmínkami dotačních programů. Tento způsob se nám v praxi osvědčil a umožnil flexibilněji reagovat na změny v projektech. Pokud se zásadně nemění podmínky spolupráce jako je výše poskytnuté částky, údaje o příjemci, tak není třeba vytvářet další dodatky smluv, které by podléhaly souhlasu zastupitelstva. Změny do výše 10% mezi jednotlivými položkami rozpočtu a zejména změny termínu konání projektu může na základě zmocnění hejtmána a Rady kraje odsouhlasit pověřený vedoucí odboru. Při četnosti cca 900 projektů ročně je to jediný možný způsob jak flexibilně reagovat na změny v projektech a nezahlcovat orgány kraje formálními změnami v projektech. Je tento způsob dostačující? V opačném případě, pokud zákon bude vyžadovat zveřejňovat na dálkovém přístupu veškeré smlouvy o poskytnutí dotace, dojde k zahlcení místa na serveru a vzhledem k tomu, že by se měly smlouvy zveřejňovat po dobu 10 let, bude nutné nalézt další prostor pro archivaci smluv. Což nám významně zkomplikuje administraci dotačních programů kraje. Zároveň daný zákon nijak nezohledňuje novelizaci zákonů o obcích, krajích a hlavním městě Praze, kde jsou uváděny povinnosti zveřejňovat smlouvy nad určitou částku. Bude to tedy znamenat dvojí zveřejňování? V návrhu uvedených zákonů jsou však jiné lhůty pro zveřejnění.	<i>osoby“</i>. Povinnosti stanoví poskytovatel ve smlouvě, aby mohl dát buď souhlas k přechodu práv a povinností na příjemce nebo požadovat vrácení dotace. Vyhověno, od zveřejňování informací bylo upuštěno. Zveřejňováno bude pouze na portálu veřejné správy.
--	--	--

	V neposlední řadě je potřeba uvést, že ze strany veřejnosti sílí názory, které poukazují na přehlcenost úředních desek (včetně elektronických) údaji a díky tomu nesnadné orientaci při hledání důležitých informací. Ze strany veřejnosti nezaznamenáváme významné požadavky o zpřístupňování celých textů smluv s konkrétními subjekty. Navrhujeme proto vypustit dané ustanovení a ponechat pouze povinnost zveřejňovat údaje o výši, o subjektu a o účelu, na který byly dotace či návratné finanční výpomoci poskytnuty, a to v návaznosti na připravované novely zákonů o obcích, krajích a hlavním městě Praze. Dle našeho názoru tak bude dodržen záměr novely zákona na zvýšení transparentnosti nakládání s majetkem územních samospráv, snížení korupčních rizik a umožnění veřejné kontroly bez zbytečného navyšování administrativy a nákladů územních samosprávných celků. Naše námitka souvisí s již výše uvedenými připomínkami. Povinnost zveřejňovat informace by se neměla týkat: - běžného financování vlastních příspěvkových organizací – vše bude ještě těžkopádnější než doposud (nutnost všechny změny rozpočtu projednávat v orgánech samosprávy), - dočasné finanční výpomoci vlastní příspěvkové organizaci, - ani poskytování státních účelových dotací, které procházejí rozpočtem kraje při zabezpečování přenesené působnosti. Lhůtu 90 dní na zveřejnění záměru poskytnout dotaci nebo návratnou výpomoc považujeme obecně za příliš vysokou – vhodnou pouze v případě vyhlásování nejružnějších grantových nebo rozvojových programů. V řadě případů je ale dotace nebo výpomoc poskytována jako pomoc při řešení nepředvídatelných situací. Nově stanovované lhůty by pak zabránily efektivnímu řešení takových situací. V neposlední řadě je potřeba uvést, že nedochází k novelizaci zákona o krajích, a tudíž kompetenci rozhodnout o návratné finanční výpomoci bude mít rada kraje v tzv. zbytkové působnosti (a to bez ohledu na výši dané výpomoci). Ve vyhrazených působnostech zastupitelstva tato pravomoc není. V neposlední řadě není zřejmé, zda obce a kraje budou moci poskytovat půjčky (i bezúročné) ve smyslu občanského zákoníku. Vzhledem k tomu, že danou skutečnost tato novela nijak neřeší, domníváme se, že tato možnost poskytovat půjčky v režimu soukromoprávním zůstává. • <u>K § 10d odst. 1 písm. f):</u> Navrhujeme, aby zákonem bylo umožněno zveřejňování i údajů o tom, kterým fyzickým osobám byla poskytnuta dotace či návratná finanční výpomoc z veřejných prostředků. Opačná právní úprava je dosti nelogická, netransparentní a nesouladná se současným směrem poskytování informací.	Zveřejňování bude na portálu veřejné správy. Doba 90 dní zahrnuje dobu zveřejnění záměru před počátkem lhůty pro podání žádosti, lhůtu pro podání žádosti a určitý časový přesah, nepovažujeme ji za nepřiměřenou. Ustanovení bylo upraveno obdobně, jako by tomu mělo být v zákonech o ÚSC: „Obsahuje-li povinně zveřejňovaná smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se
--	--	---

	• <u>K § 11, odst. 3, § 11a, § 39 odst. 4:</u> Nejasná a nekonkrétní formulace – co je míněno úplným zněním návrhu rozpočtu, které má být zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup – zákon totiž nestanoví, v jak podrobném členění má být rozpočet schvalován (pouze dle § 12, odst. 2 - v třídění podle rozpočtové skladby tak, aby schválený rozpočet vyjadřoval závazné ukazatele, jimiž se mají povinně řídit). To však nevylučuje, zvláště u malých obcí, aby prohlásily, že pro ně jsou závazným ukazatelem pouze příjmy celkem a výdaje celkem. V tomto případě by totiž v době zveřejnění nemuselo být třídění požadované pro zúžený rozsah ještě ani známo. Požadavek na úplné a podrobné třídění podle paragrafů a položek by byl v rozporu s § 14 – rozpis rozpočtu podle podrobné rozpočtové skladby se provádí neprodleně po jeho schválení. Pro zveřejnění na fyzické úřední desce je kritérium pro užší rozsah stanoveno nevhodně, neboť druhové třídění nemá pro občana dostatečnou vypovídací schopnost – doporučujeme nahradit tříděním odvětvovým. • <u>K § 16 odst. 4:</u> Přidáním písm. „i“ se patrně snaží vyřešit spornost znění celého § 16, ale opět způsobem umožňujícím různé výklady. Proč nenapsat do zákona jasně a konkrétně – rozpočtová opatření se provádějí vždy při každé změně schváleného rozpočtu. • <u>K § 17, odst. 6, § 17a, § 39 odst. 6:</u> Vymezení užšího rozsahu zveřejnění závěrečného účtu není obdobně jako u rozpočtu druhové třídění vhodné, z důvodu vypovídací schopnosti pro občana doporučujeme nahradit odvětvovým tříděním. • <u>K § 30 Rezervní fond:</u> Jelikož existují zcela rozdílné právní výklady otázky, zda lze z rezervního fondu čerpat prostředky k pokrytí zákonných odvodů k prostředkům na platy, čerpaným z fondu odměn, navrhujeme tuto problematiku v zákoně upřesnit. • <u>K § 32, odst. 3:</u> V § 32 odst. 3 se uvádí: „Z fondu odměn se hradí odměny zaměstnancům. Přednostně se z fondu odměn hradí případné překročení objemu prostředků na platy, jehož výše se zjišťuje podle zvláštního právního předpisu.17) stanoveného zřizovatelem“.	<i>smlouva nebo její dodatek po vyloučení chráněných informací včetně uvedení důvodu vyloučení“.</i> Uvedená ustanovení nejsou předmětem této novely, připomínka může být zvažována v případných následujících novelách zákona č. 250/2000 Sb. Upraven § 16 odst. 2. Jde nad rámec této novely, může být řešeno v některé z příštích novel. Jde nad rámec této novely, může být řešeno v některé další novele. Ustanovení je upraveno, odkaz zrušen, nař. vlády bylo zrušeno. Objem prostředků stanoví zřizovatel, resp. zvláštní zákon.
--	--	--

	To se týká jen těch prostředků, které dá své PO zřizovatel, (např. škola má objem platů z MŠMT, takže těchto prostředků se to netýká), nebo bude nově vše stanovovat zřizovatel, má na to právo? Nutno jednoznačně a zcela jasně vymezit, současně navrhované znění je nejasné a může být vykládáno různým způsobem. • K § 33 Fond kulturních a sociálních potřeb: <i>„(3) Fond kulturních a sociálních potřeb je tvořen k zabezpečování kulturních, sociálních a dalších potřeb a je určen zaměstnancům v pracovním poměru k příspěvkové organizaci, žákům středních odborných učilišť a učilišť,“</i> Školský zákon stanovil, že střední odborné učiliště je střední školou; toto ustanovení mohlo být tedy použito pouze do konce školního roku 2008, fond kulturních a sociálních potřeb již žákům není určen, proto navrhuje z § 33 odst. 3 vypustit ustanovení týkající se žáků středních odborných učilišť a učilišť.	§ 33 není předmětem této novely.
Středočeský kraj	tytéž jako Pardubický kraj	
Jihočeský kraj	§ 10a) odst. 1 - požadujeme pro srozumitelnost v návrhu novely zákona jednoznačně taxativně vymezit dotační tituly, na které se režim novely buď vztahuje, nebo naopak nevztahuje (tj. dotace poskytované nikoli na základě smluv, jako jsou např.: přímé výdaje z MŠMT, dotace příspěvkové organizaci (dále jen PO) na provoz či investice od zřizovatele atd.). Obecně v případě příjemců, kteří jsou subjekty veřejné správy, navrhuje ponechat možnost „Rozhodnutí“ na úrovni dotačního dopisu. <u>Zdůvodnění:</u> <i>V praxi je pod pojem dotace zahrnována i celá řada dalších transferů poskytovaných krajem na konkrétní účel bez povinnosti finančního vypořádání a vyúčtování po uplynutí rozpočtového roku (mimo jiné se jedná o dary např. na záštity představitelů kraje, ocenění Jihočechů, příspěvek prvnímu občánkovi, prostředky na povodně ...atd.), nebo jako podpora zvlášť významných akcí.</i> § 10a) odst. 5 - upozorňujeme na chybný odkaz na odstavec 7 písm. h) – má být odstavec 4 písm. h). § 10b) odst. 1 - požadujeme po vyhodnocení a uplynutí minimálně 1 roku navýšení příspěvku na výkon státní správy v souhrnném dotačním vztahu poskytovaným krajům ze státního rozpočtu. <u>Zdůvodnění:</u> <i>Naplnění zákonné povinnosti tak, jak je navrhováno v novele, nepochybně vyvolá personální</i>	V § 10a odst. 1 písm. a) byla na konci textu doplněna slova „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. b)“, v odst. 4 a 4 byla doplněna slova „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“. Opraveno, uveden odstavec č. 4.

	<i>a finanční požadavky na výkon přenesené působnosti krajů (do současné doby nebyla na krajích tato problematika řešena).</i> <i>Poznámka:</i> <i>Současně není vůbec zřejmé, zda budou muset být podle správního řádu řešeny i takové spory, kdy žadatel splnil všechny podmínky definované v záměru a dotace mu byla přesto odmítnuta (vztahuje se na tuto problematiku rovněž ustanovení §10a, odst. 2?).</i> § 10c) odst. 1 - požadujeme na konci poslední věty upravit lhůtu pro podávání žádostí z 90 na nejmeně 45 resp. 30 kalendářních dnů. <u><i>Zdůvodnění:</i></u> <i>Jedná se o nutnost zabezpečení pružného vyplácení dotací a návratných finančních výpomocí (dále jen NFV) např. při financování havárií, krizových a mimořádných situací.</i> <i>Poznámka:</i> <i>Z formulace nevyplývá, zda existuje možnost vyplácet některé dotace před lhůtou ukončení podávání žádostí – jedná se např. o prostředky, o které je možné žádat v průběhu celého roku a kdy jsou žádosti krajem průběžně vyhodnocovány a prostředky vypláceny (např. příspěvky na hospodaření v lesích...).</i> § 10c) odst. 3 - požadujeme zkrácení lhůty pro zveřejnění informace o uzavření smlouvy na úřední desce z 1 roku na 3 měsíce a zároveň zkrácení lhůty zveřejňování smluv způsobem umožňující dálkový přístup z 10 let na 5 let. <u><i>Zdůvodnění:</i></u> <i>Novelou navrhovaný způsob zveřejňování způsobí značné zatížení a zahlcení úřední desky – efektivnější v současné době je zveřejnění smluv způsobem umožňující dálkový přístup, přičemž by i tak došlo k zahlcení serverů a software již ukončených a uzavřených smluv (např. NFV na 1 rok).</i> <i>Současně navrhované lhůty by výrazně prodlužovaly dobu administrace dotačních programů, (např. projednání schvalovací či výběrovou komisí - výběr akce - schválení zastupitelstvem územně samosprávného celku - podepisování smluv). Pokud dojde k vyhlášení např. grantového programu v lednu daného roku, je pravděpodobné, že žadatelé mohou získat finanční prostředky až ve 2. pololetí daného roku, byť bude uznatelnost výdajů uznána zpětně od ledna. Upozorňujeme, že informace o záměru poskytnout dotaci lze zveřejnit až na základě schválených alokací programů a dotací.</i>	Lhůtu pro podání žádosti určí poskytovatel a uvede ji v záměru. Po dobu 90 dnů musí být zveřejněn záměr. V záměru se uvádí i lhůta pro rozhodnutí o žádosti, určuje ji rovněž poskytovatel. Tzv. individuální dotace je možné poskytovat kdykoliv, v § 10a odst. 2 byla doplněna věta první „Dotace nebo návratná finanční výpomoc může být poskytnuta v mimořádném případě na účel určený individuálně, nebo na účel uvedený v záměru poskytovatele podle § 10c.“ Informace nebudou zveřejňovány. Doba 10 let byla stanovena obdobně jako v § 18 a z.č. 218/2000 Sb. Zveřejňuje se na portálu veřejné správy.
--	---	---

	<i>Poznámka:</i> <i>Jak postupovat při prominutí NFV, kdy dojde rozhodnutím samosprávy ke změně NFV na dotaci (bude i v tomto případě nutno zveřejnění?).</i> § 22 odst. 1 - vloženo: „jako dotace a návratná finanční výpomoc“, pojmy definované v novém §10a. <i>Poznámka:</i> <i>Veškeré účelové prostředky poskytované od MŠMT nelze posuzovat podle této formulace, protože nejsou poskytovány na základě smluv.</i> § 22 odst. 5 - navrhuje na závěr odstavce doplnit: „Do plnění povinnosti platby vyměřeného odvodu za porušení rozpočtové kázně lze započíst vratku prostředků dotace, uskutečněnou příjemcem před stanovením odvodu, jako náprava neoprávněného užití, zejména pokud o proplacení příjemce nepožádal, obdobně jako v případech neposkytnutých prostředků na základě podezření z porušení rozpočtové kázně.“ <u>Zdůvodnění:</u> <i>Jde v tomto případě o ošetření případů, kdy prostředky dotace byly v průběhu času přechodně příjemcem nesprávně užity (např. formou mylné platby), toto užití bylo příjemcem napraveno a v konečném důsledku dotace našla své správné účelové naplnění a užití. Identifikace a vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně bez povinnosti platby bude znamenat, že dotační titul našel své správné uplatnění, a proto jej není nutné vracet. Sankce ve formě penále vyplývající z takto vyměřeného odvodu pak bude dostatečným postihem příjemci, neboť v podstatě činí 36,5% úrokovou sazbu za dobu přechodného užití dotace (dosavadní praxe využívala v těchto případech atributu promíjení s příslušnou administrativní zátěží).</i> § 22 odst. 4 - navrhuje na závěr tohoto odstavce doplnit: „Odvod, který v jednotlivém případě nepřesáhne 500,- Kč, se neuloží.“ <u>Zdůvodnění:</u> <i>Tento návrh se snaží vyjmout drobná porušení z důvodu administrativní zátěže; eventuálně navrhuje dát možnost, aby příslušný územní samosprávní celek byl oprávněn si tento limit do max. výše 1000,- Kč stanovit sám, např. jako generální pardon poskytovatele dle odst. 12.</i> § 28 odst. 5 - požadujeme ponechat původní znění tohoto odstavce. <u>Zdůvodnění:</u>	Vyhověno, doplněno dle připomínky. Nevyhověno, pokud prostředky vrátí před vyměřením odvodu, vrácená částka se v rozhodnutí zohlední. Pokud nedošlo k proplacení, nemohla být porušena rozpočtová kázeň. Nevyhověno. Ve vztahu k prostředkům původem z EU nebyla tato možnost zatím projednávána s příslušnými orgány . Vyhověno, ponecháno původní znění.
--	--	--

	<i>Novelou navrhované změny budou mít dopad na celkové pojetí hodnocení výsledků ekonomiky územním samosprávným celkem zřizované PO – jedná se o systémovou změnu v chápání ekonomických procesů a v návaznosti na to i účetnictví PO.</i> <i>Poznámka:</i> <i>Z výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasíme s odůvodněním prezentovaným v důvodové zprávě (bod 18 - 34) že se jedná „o formální úpravu za účelem sjednocení terminologie v účetní a rozpočtové legislativě, nikoliv o věcnou změnu“. Naopak současné sledování výsledků hospodaření a účetnictví PO odpovídá akruálnímu principu, k němuž je směřována celá reforma účetnictví státu od roku 2010. Tudiž novela, která opět zavádí příjmové a výdajové posuzování ekonomické situace PO, se vrací k tzv. „rozpočtovým organizacím“, ovšem bez jakékoliv provázanosti se související platnou legislativou (zákon o účetnictví, prováděcí vyhláška 410/2009 Sb., České účetní standardy, vyhl. č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, atd.). Pojmy používané v rozpočtu (příjmy, výdaje, přebytek, schodek) nelze v současném nastavení u PO uplatnit, jelikož organizace neuplatňují rozpočtové hospodaření, nepoužívají rozpočtovou skladbu a metody sledování plnění rozpočtu, a pohyb peněz je v jejich podmínkách pouze změnou oběžných aktiv, ne kritériem hodnocení ekonomické situace organizace.</i> § 29 odst. 1 písm. b) - požadujeme sjednotit terminologii v legislativních normách. <i>Poznámka:</i> <i>Upozorňujeme, že pojem „investiční fond“ se stále objevuje v současné legislativě, např. ČÚS č. 704.</i> § 31 odst. 1 písm. a) - navrhuje zachovat původní znění. <u><i>Zdůvodnění:</i></u> <i>Odůvodnění, že ustanovení bylo zrušeno vzhledem k financování PO, je zcela nedostatečné a vedlo by k omezení pravomocí plynoucích z jejich právní subjektivity.</i> <i>Poznámka:</i> <i>Pokud dojde ke změně financování reprodukce majetku pouze z investičních dotací z rozpočtu zřizovatele a nikoliv z peněžních prostředků ve výši odpisů, nebudou již mít organizace možnost vlastního rozhodování o financování svých aktuálních potřeb reprodukce a údržby majetku. Stávající systém umožňuje organizacím s finančními prostředky „vzniklými z odpisů uloženými v investičních fondech“ hospodařit v souladu se zřizovací listinou dle vlastního uvážení.</i> § 32 odst. 1 - požadujeme ponechat původní znění a za poslední větu doplnit formulaci „... a peněžními dary účelově určenými na platy“.	Vyhověno, uveden Fond investic. Vyhověno. Ponecháno původní znění. Vyhověno. Ponecháno původní znění a doplněno dle připomínky.
--	---	--

	<u>Zdůvodnění:</u> <i>Řada malých PO má problémy se zajištěním pokrytí tarifních složek platů. Pokud by měly možnost profinancování i z případných darů do fondu odměn, byl by nedostatek finančních prostředků na platy částečně vyřešen. Peněžní dary by musely být podloženy darovacími smlouvami, kde by byl jasně definován účel a tyto prostředky by byly vedeny odděleně od ostatních prostředků fondu odměn.</i> <u>Poznámka k celé novelizované části týkající se příspěvkových organizací:</u> <i>V konceptu novely zákona nejsou komplexně vyhodnoceny souvislosti a dopady navrhovaných změn po věcné, účetní nebo finanční stránce. V případě uplatnění navrhovaných změn bude nepochybně nutné provést zásadní úpravy navazující legislativy (zákon o účetnictví, prováděcí vyhláška č. 410/2009 Sb., České účetní standardy, vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, atd.), upravit systém výkaznictví a rozpočtový i účetní software, proškolit účetní a ostatní zaměstnance, atd.</i> <i>Praktický dopad návrhu novely:</i> ▪ <i>za současných podmínek není PO vůbec schopna vypočítat rozdíl mezi příjmy a výdaji tak, aby výsledek měl nějakou vypovídací schopnost a určil se správný schodek nebo přebytek;</i> ▪ <i>nelze tvořit rezervní fond z „přebytku“, když není jasné, jak se vůbec přebytek vypočte (PO nesestavuje výkaz FIN, protože nepoužívá rozpočtovou skladbu);</i> ▪ <i>nelze převádět „peněžní prostředky do fondu“, protože peněžní prostředky jsou aktiva a fondy jsou pasiva – peněžní prostředky lze převádět pouze mezi běžnými účty navzájem a mezi pokladnou a BÚ;</i> ▪ <i>pokud se nebude tvořit investiční fond z odpisů, je nezbytné přesně stanovit, jak bude účtováno o změně zdrojů v pasivech (401x416) a jaký bude mít nadále smysl tvořit investiční fond, když hlavní zdroj fondu (odpisy) bude zrušen a investiční dotace mají pouze průtokový charakter, protože jsou krátkodobým zdrojem fondu pouze pro účelové investiční akce.</i>	
Moravskoslezský kraj	1. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 4 V § 10a odst. 3 písm. a) a v § 10a odst. 4 písm. b) navrhujeme vypustit slova „rodné číslo, bylo-li přiděleno“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Důvodem je, že se jedná o osobní údaj dle § 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na výčet navrhovaných identifikátorů fyzické osoby uvedených v § 10 a odst. 3, písm. a) a odst. 4 písm. b) se domníváme, že požadavek na uvedení rodného čísla není opodstatněný.</i> 2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 4	Vyhověno, uveden pouze rok narození. Vyhověno.

V § 10a odst. 3 písm. f) navrhujeme vypustit bod 4. <u>Odůvodnění:</u> <i>Podle navrhovaného ustanovení žádost obsahuje u příjemce - právnické osoby „identifikaci osob, které jsou s právnickou osobou v obchodním vztahu a mají z jejího podnikání nebo jiné výdělečné činnosti prospěch, který se liší od prospěchu, který byl získán mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek“. Dle našeho názoru není možné dodržení podmínek tohoto ustanovení zkontrolovat a ověřit. Je otázkou, co by znamenalo porušení tohoto ustanovení v praxi, např. po poskytnutí dotace se poskytovatel dozví, že příjemce v žádosti neuvedl všechny osoby, které jsou s příjemcem v obchodním vztahu, jednalo by se o porušení rozpočtové kázně? Domníváme se, že v praxi bude toto ustanovení „mrtvé“ z důvodu problematické kontroly jeho dodržování ze strany poskytovatele.</i> 3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 4 V § 10a odst. 4 navrhujeme zrušit písmeno h) a u dalších písmene změnit jejich označení; v § 10a odst. 5 navrhujeme vypustit text „z podmínek podle odst. 7 písm. h)“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Úprava v navrhovaném písmenu h) je obsažena v navrhovaném písmenu g). Pro stanovení postupu dle nově navrhovaného odstavce 5 je ve smlouvě nutno specifikovat konkrétní podmínky, za jejichž porušení bude stanoven nižší odvod a je nadbytečné tuto kategorii definovat obecnou formou v zákoně. Navíc v odstavci 5 se jedná o zjevnou chybu použitého odkazu na odstavec 7 písm. h).</i> 4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 4 V § 10a odst. 5 navrhujeme nahradit text v poslední větě „z poskytnutých prostředků, v souvislosti s jejichž použitím došlo k porušení rozpočtové kázně“ textem „z částky poskytnuté dotace nebo z částky, ve které byla porušena rozpočtová kázeň“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Pokud je poskytovateli stanovena povinnost určit ve smlouvě další podmínky související s účelem, za které je možné stanovit nižší odvod za porušení rozpočtové kázně, požadujeme stanovení volby základu, z něhož se nižší odvod bude vypočítávat. V případě jednotlivého výdaje, který bude sice vynaložen v souladu s účelem, ale v rozporu se lhůtou, ve které mělo být účelu dosaženo, nebude mít stanovení nižšího odvodu vypočítaného ze základu poskytnuté dotace pro příjemce požadovaný efekt.</i> 5. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 4 V § 10a odst. 7 navrhujeme upřesnit pojem „projekt“.	Bod 4 byl vypuštěn. Nevyhověno, v písm. h) se jedná o další (související, nepeněžní) podmínky, které může nebo nemusí poskytovatel ve smlouvě stanovit. Doplněno slovo „případné“ další podmínky.... Byl uveden odstavec 4. Nevyhověno, navržené znění odst. 5 odpovídá připomínce – částce, ve které byla porušena rozp. kázeň. Ze znění uvedeného v připomínce není zcela zřejmé, o jakou částku se jedná, bylo-li jich poskytnuto již několik. Ustanovení bude vyhodnoceno na základě praktických zkušeností, případná úprava v další novele je možná. Vyhověno.
--	--

	<u>Odůvodnění:</u> <i>Nikde v textu se tento pojem neuvádí a není zcela jasné, co je tímto pojmem myšleno. U většiny dotací jsou peněžní prostředky poskytovány na činnost, která není projektem. Proto navrhuje za slovo „projekt“ uvést odkaz na § 3 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.</i> 6. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 4 V § 10b navrhuje text uvedený v odstavci 1 nahradit textem (včetně poznámky pod čarou č. 22a) „Závazky ze smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se nepřezkoumávají^{22a)}, návrh na sporné řízení²³⁾ není možné uplatnit.“ a zbývající text odstavce 1 a 2 zrušit. ^{22a)} § 165 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Odůvodnění:</u> <i>V tomto bodě upozorňujeme na reálně hrozící nárůst administrativy spojený s rozhodováním sporů ze smluv, a to jak na straně krajských úřadů, tak na straně Ministerstva financí. Územní celky poskytují dotace a návratné finanční výpomoci velkému počtu příjemců. Pokud příjemce poruší rozpočtovou kázeň, bude mít proti postupu poskytovatele (a současně správce daně) kromě opravného prostředku proti platebnímu výměru možnost další obrany, často spíše obstrukce, a to návrhu na přezkoumání veřejnoprávní smlouvy. Návrh předpokládá, že spory ze smluv uzavíraných obcemi a dobrovolnými svazky obcí budou rozhodovat krajské úřady v přenesené působnosti. V praxi to bude znamenat zvýšené nároky krajů na příspěvek na výkon státní správy ze státního rozpočtu, což je v rozporu se stanoviskem uvedeným v důvodové zprávě k předkládanému návrhu zákona.</i> 7. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 4 Upozorňujeme, že v textu tohoto novelizačního bodu je uvedeno „Za § 10 se vkládají nové § 10a a 10b“, přičemž se ale vkládají také nové § 10c a § 10d. § 10d stanoví výjimky z obecné zveřejňovací povinnosti podle § 10c odst. 3. Podle důvodové zprávy navrhované ustanovení vychází z § 18a odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, kde jsou však ze zveřejnění vyňaty jak pouze chráněné údaje, tak v některých případech také celé vlastní dokumenty. V § 10d návrhu zákona jsou však vyloučeny ze zveřejnění pouze údaje, což může vést v praxi k výkladovým nejasnostem (a to i s ohledem na odkaz na ustanovení § 18a rozpočtových pravidel v důvodové zprávě) v tom smyslu, zda mají být dokumenty pouze anonymizovány o uvedené údaje nebo zda dokument obsahující uvedené údaje nemá být zveřejňován jako celek. Navrhujeme dané ustanovení upřesnit, příp. alespoň vysvětlit	Odkaz na zák. č. 218/2000 Sb. není vhodný, neboť tento zákon upravuje rozpočtová pravidla státu. Vypuštěno slovo „projekt“. Možnost paušálu se bude vztahovat na všechny dotace. Nevyhověno Od nabytí účinnosti nového správního řádu z něj lze dovodit orgány příslušné k rozhodování ve sporném řízení, které jsou stejné, jako je navrhováno v § 10b písm. a). Sporné řízení probíhá zpravidla před výdajem peněz z veřejného rozpočtu. Vyhověno, upraveno.
--	---	--

	<u>Odůvodnění:</u> <i>S ohledem na nejasnost některých znění vyplývajících z předchozí úpravy zákona navrhujeme zpřesnění. Nejvyšší jednotky druhového třídění jsou podle vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, třídy, které člení příjmy a výdaje z hlediska druhu platby. Dle našeho názoru by použití pouze těchto jednotek nesplňovalo účel zveřejnění, tj. poskytnutí informací občanům územního celku. Zveřejnění návrhu rozpočtu také v odvětvovém třídění poskytuje přehlednější informace o struktuře rozpočtu, je transparentnějším podkladem pro následný rozpis rozpočtu a v praxi územních celků také mnohem častěji užívané.</i> Současně navrhujeme v § 11 odst. 3 doplnit na konec věty třetí slova „v rozsahu předkládaném orgánu územního samosprávného celku k jeho schválení“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Jedná se o upřesňující formulaci.</i> 9. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Návrh na vložení nového novelizačního bodu V § 14 odst. 3 navrhujeme nahradit slova „podle podrobné rozpočtové skladby“ slovy „alespoň podle odvětvového a druhového členění rozpočtové skladby“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Jedná se o upřesnění stávajícího textu, aby bylo zřejmé členění rozpočtu při jeho rozpisu.</i> 10. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Návrh na vložení nového novelizačního bodu V § 17 odst. 6 navrhujeme ve větě druhé za slovo „jednotek“ doplnit slova „odvětvového nebo“. <u>Odůvodnění:</u> <i>S ohledem na nejasnost některých znění vyplývajících z předchozí úpravy zákona navrhujeme zpřesnění. Nejvyšší jednotky druhového třídění jsou podle vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, třídy, které člení příjmy a výdaje z hlediska druhu platby. Dle našeho názoru by použití pouze těchto jednotek nesplňovalo účel zveřejnění, tj. poskytnutí informací občanům územního celku. Zveřejnění návrhu rozpočtu také v odvětvovém třídění poskytuje přehlednější informace o struktuře rozpočtu, je transparentnějším podkladem pro následný rozpis rozpočtu a v praxi územních celků také mnohem častěji užívané.</i> Současně navrhujeme v § 17 odst. 6 doplnit na konec věty „Způsobem umožňující dálkový přístup se zveřejňuje úplné znění návrhu závěrečného účtu“ text „v rozsahu předkládaném orgánu územního samosprávného celku k jeho schválení“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Jedná se o upřesňující formulaci.</i>	specifikován. Vyhověno, § 14 odst. 3 zní: „ Při rozpisu rozpočtu se rozpočet člení podle podrobného druhového a odvětvového třídění rozpočtové skladby.“ Nevyhověno, jedná se o stejnou připomínku jako v bodě 8, jde nad rámec novely. V § 11 odst. 3 je pouze stanovena možnost zveřejnění návrhu rozpočtu v zúženém rozsahu s tím, že je tento nejúžší rozsah specifikován. Nevyhověno.
--	---	--

	11. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Návrh na vložení nového novelizačního bodu V části třetí zákona navrhujeme analogicky upravit § 11a a § 39 odst. 4 upravující zveřejňování návrhu rozpočtu regionálních rad a svazků obcí a § 17a a § 39 odst. 6 upravující zveřejňování návrhu závěrečného účtu regionálních rad a svazků obcí. 12. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 9 V § 22 odst. 2 navrhujeme ponechat text úvodní věty v původním znění, tedy takto: „Neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků. Za neoprávněné použití peněžních prostředků podle odstavce 1 se považuje také“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Prostředky, které kraj obdržel ze státního rozpočtu, z rozpočtu státního fondu, z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti nebo z Národního fondu za daným účelem, poskytuje na základě svého rozhodnutí.</i> 13. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 9 V § 22 odst. 2 písm. a) navrhujeme vypustit slova „která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty“. <u>Odůvodnění:</u> <i>V současné praxi se objevuje porušení podmínek jako například pozdní předložení závěrečného vyúčtování nebo neohlášení změny u příjemce nebo porušení zákona o veřejných zakázkách nebo porušení zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti a o změně zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Jsou to podmínky přímo nesouvisející s účelem, ale pokud jsou to povinnosti stanovené smlouvou, pak se jedná o porušení rozpočtové kázně. Z dosavadní úpravy zákona to však takto jasně nevyplývá.</i> 14. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 14 V § 22 odst. 8 navrhujeme ve větě třetí zrušit slova „nebo zrušit a věc vrátit k novému projednání úřadu, který rozhodnutí vydal“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Uvedený text je v rozporu s ustanovením § 116 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.</i> 15. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Návrh na vložení nového novelizačního bodu	Nad rámec novely. Není zřejmé jak je analogická úprava myšlena (zveřejňování na informační tabuli ?) Rozhodování příslušného orgánu kraje není zpochybněno, jedná se pouze o formu poskytnutí prostředků poté, co bylo o jejich poskytnutí příslušným orgánem rozhodnuto,; zpravidla jde o smlouvu, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, tj. nevyplývá-li něco jiného ze zvl. zákona. Nevyhověno, uváděné příklady souvisí s účelem a jako takové jsou uvedeny ve smlouvě, jedná se o související, „nepeněžní“ podmínky. Všechny podmínky souvisejí s předmětem dotace, s účelem. Nevyhověno. Jedná se o rozhodnutí v samostatné působnosti. Podle zák. o obcích, krajích, hl.m. Praze nelze rozhodnutí v samostatné působnosti měnit. Pokud by nebyla speciální úprava v zák. č. 250/2000 Sb., musel by v rámci odvolacího řízení přezkoumávající orgán i v případě početních chyb rozhodnutí zrušit. Nevyhověno,
--	---	---

V § 28 odst. 3 navrhujeme mezi druhou a třetí větou vložit větu: „Toto ustanovení o převodu do rezervního fondu se nepoužije, pokud příspěvková organizace účtuje o přijetí prostředků poskytnutých podle odstavce 2 jako o přijaté krátkodobé nebo dlouhodobé záloze.“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Předmětné ustanovení je v rozporu se zákonem o účetnictví a mělo své odůvodnění pouze do 31. 12. 2009, kdy se přijetí prostředků účtovalo přímo do výnosů, a to bez ohledu, zda ve stejném období byly prostředky spotřebovány nebo ne. Od 1. 1. 2010 se v účetnictví uplatňuje akruální princip. V účetních výkazech je tak vykázán pouze příjem (výnos), ke kterému se ve stejném období vztahují výdaje (náklady).</i> <i>Ustanovení § 28 odst. 3 nařizuje převod do rezervního fondu a to nelze provést prostřednictvím výnosového účtu, protože účetním zápisem by došlo k neoprávněnému snížení výnosů a tedy k porušení věrného obrazu účetnictví. Příjmy (výnosy) jsou ve skutečně spotřebované výši.</i> <i>O přijetí prostředků dle § 28 odst. 2 se od 1. 1. 2010 v drtivé většině případů účtuje jako o přijaté záloze. Z právního i účetního hlediska není možno odúčtovat přijatou a dosud nespotřebovanou zálohu a přeúčtovat ji na rezervní fond, protože jde o dvě naprosto rozdílné ekonomické veličiny.</i> <i>Rezervní fond je z právního i účetního hlediska vlastním zdrojem, kdežto přijatá záloha představuje až do jejího vypořádání závazek příspěvkové organizace vůči poskytovateli.</i> 16. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 18 V § 28 navrhujeme toto znění odstavce 5: „(5) Pokud příspěvková organizace vytváří ve své hospodářské činnosti kladný výsledek hospodaření, může jej použít jen ve prospěch své hlavní činnosti. Zřizovatel může organizaci povolit jiné využití těchto peněžních prostředků.“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Zásadně nesouhlasíme s použitou formulací, že přebytkem doplňkové – hospodářské činnosti příspěvkové organizace se rozumí kladný rozdíl příjmů a výdajů za kalendářní rok a tento vytvořený přebytek v doplňkové - hospodářské činnosti může použít jen ve prospěch hlavní činnosti. Podle použitých postupů v účetnictví vytváří příspěvková organizace v doplňkové - hospodářské činnosti výsledek hospodaření, a to kladný jako zisk nebo záporný jako ztrátu, a to jako rozdíl mezi výnosy a náklady, přičemž kladným rozdílem je zisk a ten musí použít jen ve prospěch hlavní činnosti. Příjmem a výdajem se rozumí peněžní vyjádření toků prostřednictvím bankovních nebo hotovostních operací. V případě, že by v doplňkové - hospodářské činnosti byl vytvořen přebytek, tedy kladný zůstatek hotovosti, potom by se tento použil jen ve prospěch hlavní činnosti a ne například na úhradu závazků v doplňkové - hospodářské činnosti. Tím by se příspěvková organizace dostávala do neřešitelné situace</i>	jde nad rámec této novely. Úprava do souladu s účetní terminologií byla vypuštěna, může být řešena v některé z dalších novel. Vyhověno, zůstává původní znění.
---	---

	<i>a do druhotné platební neschopnosti splácet své závazky v doplňkové - hospodářské činnosti. Původní formulace předmětného ustanovení se zdá být odpovídající.</i> 17. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 18 V § 28 odst. 6 navrhuje toto znění písmene a): „a) její plánované výnosy překračují plánované náklady,“. <u>Odůvodnění:</u> <i>V případě, že je upraveno rozpočtování – plánování u příspěvkové organizace, měly by být používány pojmy „příjem“, „výdej“, ale pokud jde již o skutečně vynaložené prostředky, je nutno používat pojmy „výnos“, „náklad“.</i> 18. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 21 V § 30 navrhuje toto znění odstavce 1: „(1) Rezervní fond se tvoří z kladného výsledku hospodaření příspěvkové organizace za minulý kalendářní rok schváleného zřizovatelem po případném převodu peněžních prostředků do fondu odměn. Rozdělení kladného výsledku hospodaření do rezervního fondu a do fondu odměn schvaluje zřizovatel. Zdrojem rezervního fondu mohou být též prostředky převedené podle § 28 odst. 3 a peněžní dary.“. <u>Odůvodnění:</u> <i>V důvodové zprávě je navrhovaná úprava zdůvodněna tím, že stávající text je nahrazen z důvodu sladění rozpočtové a účetní terminologie bez vlivu na věcný obsah ustanovení. S tímto tvrzení však nemůžeme souhlasit, neboť hospodářský výsledek vzniká z rozdílu nákladů a výnosů, zatímco přebytek z rozdílu příjmů a výdajů, takže se může jednat o zcela rozdílná čísla. Jedná se o upřesnění a doplnění navrhované právní úpravy.</i> 19. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 26 Navrhujeme tento novelizační bod vypustit a ponechat tedy v zákoně stávající ustanovení § 31 odst. 1 písm. a). <u>Odůvodnění:</u> <i>V souvislosti s výše navrhovanými změnami, kdy navrhuje ponechat systém naplňování peněžních fondů ze zlepšeného výsledku hospodaření namísto nově navrhovaného rozdělování přebytku, doporučujeme ponechat i stávající tvorbu fondu reprodukce majetku z peněžních prostředků ve výši odpisů z hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku prováděných na základě zřizovatelem schváleného odpisového plánu.</i> <i>Stávající předpisy umožňují řešit i situace, kdy FRIM není plně kryt peněžními prostředky tak, aby výše tohoto fondu odpovídala skutečným zdrojům na obnovu majetku (výsledkovým proúčtováním nekrytých odpisů na základě ustanovení § 66 odst. 8 vyhlášky č. 410/2009 Sb.).</i>	Vyhověno, ponecháno původní znění. Vyhověno, zůstává původní znění. Vyhověno, zůstává původní znění.
--	--	---

	<i>Zákon také v § 28 pamatuje na situace, kdy zřizovatel může zdroje na reprodukci majetku příspěvkové organizaci „odebrat“ stanovením odvodu. Za této situace i v souvislosti se zaváděním ČUS 708, který naopak klade zvýšený důraz na odepisování majetku, se nám jeví navrhovaná změna, která je odůvodněna financováním příspěvkových organizací, jako nadbytečná. Přijetí uvedeného návrhu si vynutí další úpravy souvisejících právních předpisů.</i> 20. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 31 V § 32 navrhuje toto znění odstavce 1 : „(1) Fond odměn je tvořen z kladného výsledku hospodaření příspěvkové organizace za předcházející kalendářní rok, a to do výše jeho 80 %, nejvýše však do výše 80 % stanoveného nebo přípustného objemu prostředků na platy stanoveného zřizovatelem.“. <u>Odůvodnění:</u> <i>V důvodové zprávě je navrhovaná úprava zdůvodněna tím, že stávající text je nahrazen z důvodu sladění rozpočtové a účetní terminologie bez vlivu na věcný obsah ustanovení. S tímto tvrzení však nemůžeme souhlasit, neboť hospodářský výsledek vzniká z rozdílu nákladů a výnosů, zatímco přebytek z rozdílu příjmů a výdajů, takže se může jednat o zcela rozdílná čísla. Jedná se o upřesnění a doplnění navrhované právní úpravy.</i> 21. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Návrh na vložení nového novelizačního bodu V § 34 odst. 1 navrhuje ve větě třetí zrušit slova „běžného roku, nejpozději však do 31. března následujícího roku“. <u>Odůvodnění:</u> <i>V zákoně uvedený termín způsobuje problémy zejména v případech, pokud územní samosprávný celek půjčuje finanční prostředky své příspěvkové organizaci na předfinancování výdajů u akcí spolufinancovaných z evropských finančních zdrojů. Tato právní úprava neumožňuje poskytnout návratnou finanční výpomoc k zabezpečení realizace víceletých projektů. Podmínky návratných finanční výpomocí stanovuje vždy poskytovatel.</i> Připomínky: 1. PŘIPOMÍNKA K čl. I, bod 4 § 10a odst. 4 písm. k) vyžaduje ve smlouvě o poskytnutí dotace uvést den uzavření smlouvy. Smlouva o poskytnutí dotace dle předloženého návrhu bude veřejnoprávní smlouvou ve smyslu ustanovení § 159 odst.1 zákona č. 500/2004 S., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Dle § 164 odst. 2 správní řádu je veřejnoprávní smlouva uzavřena, „okamžikem připojení podpisu poslední smluvní strany, jsou-li smluvní strany přítomny	Vyhověno. Text upraven Vyhověno, na konci textu doplněna možnost pro zřizovatele stanovit lhůtu delší. Vyhověno, jedná se o povinnou náležitost smlouvy. Zpřesněno, že smlouva obsahuje den podpisu smluvními stranami a jejich podpisy.
--	--	---

	současně“, a nejsou-li smluvní strany přítomny současně, „je veřejnoprávní smlouva uzavřena okamžikem, kdy návrh veřejnoprávní smlouvy opatřený podpisy ostatních osob, jimž byl určen, dojde navrhovateli smlouvy.“ Máme za to, že uvedením v textu smlouvy, kdy nabude smlouva účinnosti, tj. kdy bude uzavřena, bude splněna podmínka písm. k), tj. uvedení dne uzavření smlouvy. Podle našeho názoru nemusí být ve smlouvě přesné datum uzavření smlouvy (jak by mohlo být uvedené ustanovení zákona vykládáno), které se může lišit od data podpisu smlouvy smluvními stranami. Požadujeme upřesnění (výklad) navrhovaného ustanovení. 2. PŘÍPOMÍNKA V celém znění zákona č. 250/2000 Sb. Navrhujeme změnit pojem „doplňková činnost“ na pojem „hospodářská činnost“. Pokud se jedná o sladování pojmů v účetnictví a rozpočtnictví, pak by měl být změněn i pojem „doplňková činnost“ na „hospodářská činnost“, což je pojem používaný v účetnictví. Tato změna se týká např. § 27 odst. 2 písm. g). 3. PŘÍPOMÍNKA V celém znění zákona č. 250/2000 Sb. V případě, že je upraveno rozpočtování - plánování u příspěvkové organizace, měly by být používány pojmy „příjem“, „výdej“, ale pokud jde již o skutečně vynaložené prostředky, je nutno používat pojmy „výnos“, „náklad“.	Nevyhověno, nad rámec této novely. Vyhověno, změny terminologie byly z novely vypuštěny.
Plzeňský kraj	Úvod Plzeňský kraj vnímá pozitivně, že je navrhováno systematictěji upravit poskytování dotací z veřejných rozpočtů. Vítáme, že je jednoznačně navrhována forma poskytnutí dotace a náležitosti žádostí. Avšak musíme k navrhované novele vznést řadu zásadních připomínek, neboť některá ustanovení by výrazně ztížila proces administrace dotací jak na straně žadatele, tak na straně příjemce, a to bez efektu na transparentnější nakládání s veřejnými prostředky. Navrhované změny v oblasti hospodaření příspěvkových organizací uvedené v předloženém návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, neobsahují dle našeho názoru pouhé formální úpravy za účelem sjednocení terminologie v účetní a rozpočtové legislativě, spíše se jedná o zásadní změny týkající se celkové filozofie hospodaření příspěvkových organizací (viz navrhovaná úprava § 28 odst. 5 a 6, § 30 odst. 1, § 31 odst. 1, § 32 odst. 1 a § 37 odst. 3). Příspěvkové organizace vedou účetnictví na tzv. „akruálním principu“ a sestavují výsledek hospodaření, který se tvoří z nákladů třídy 5 a výnosů třídy 6. Na základě výsledku hospodaření dosud docházelo k přidělovům do	

příslušných peněžních fondů. Z předloženého návrhu vyplývá, že k přidělování do peněžních fondů bude nově docházet na základě rozdílu mezi příjmy a výdaji, tj. na principu peněžního toku. Příspěvkové organizace tak tedy začnou nově hospodařit na základě principu charakteristického pro rozpočtové organizace. Navrhovanou novelou výše uvedených ustanovení zákona č. 250/2000 Sb. dochází k celkovému odklonu od záměru reformy veřejných financí přiblížit účtování příspěvkových organizací a územních samosprávných celků ostatním typům právnických osob. 1. <u>Zásadní připomínka k § 10a odst. 1 písm. a), b):</u> Naprosto nedostatečně a příliš široce vymezena dotace a návratná finanční výpomoc. Dle tohoto ustanovení by se dala pod tento odstavec podřadit i darovací smlouva, smlouva o půjčce a možná i jiné další smluvní vztahy, ve kterých jsou finanční prostředky účelově vázány. Pod pojem dotace jsou zahrnuty i tzv. průtokové dotace (poskytnuté např. ze státního rozpočtu prostřednictvím kraje), se kterými zákon nakládá stejně. Pojem dotace by měl být vymezen přesněji i vzhledem k transferům finančních prostředků dle zvláštního zákona (např. §§ 160 – 163 zák. č. 561/2004 Sb., školský zákon). Je tedy zřejmé, že z navrhovaného vymezení obou pojmů (dotace, návratná finanční výpomoc) je pro řádný výkon veřejné správy na úrovni krajů nezbytné uvedené příklady a jim podobné transfery z těchto pojmů vyjmout. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 2. <u>Zásadní připomínka k § 10a odst. 2:</u> Ustanovení § 10a odst. 2 umožňuje výklad, že na dotaci nebo návratnou finanční výpomoc není právní nárok ani po uzavření smlouvy. Přitom beznárokovost je spíš definiční znak, který by patřil do předchozího odstavce. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 3. <u>Zásadní připomínka k § 10a odst. 3:</u> Výčet náležitostí žádosti je stanoven taxativně. Dle našeho názoru by měl být výčet náležitostí demonstrativní nebo by mělo být stanoveno, že poskytovatel může výčet náležitostí žádosti rozšířit. § 10a odst. 3 písm. f) bod 2. – 4.: Toto ustanovení fakticky vylučuje akciové společnosti s akciemi na doručitele jako příjemce dotace či návratné finanční výpomoci. Dále tyto informace jsou pro poskytovatele u různých forem právnických osob žadatelů velmi špatně ověřitelné. Není jasné, jakým konkrétním dokladem by se tyto náležitosti u právnických osob prokazovaly a dále jakou možnost kontroly těchto dokladů by měly subjekty poskytující dotaci. Není ani stanoveno, k čemu takové informace pro poskytovatele budou potřebné, nebo jak s nimi má dále naložit. Ustanovení vnímáme jako nadbytečné a zbytečně byrokratické, které pouze zatíží administraci procesu jak na straně poskytovatele, tak na straně žadatele, bez jakéhokoli efektu na řádné nakládání s veřejnými prostředky. Navrhujeme tyto body bez náhrady z novely odstranit. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 4. <u>Zásadní připomínka k § 10a odst. 4:</u> Ustanovení § 10a odst. 4 (i další ustanovení) vylučují poskytnout dotaci na základě rozhodnutí, což v některých případech je praktické. Domníváme se,	Vyhověno, na konci § 10a odst. 1 písm. a) byla doplněna slova „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. b)“, v § 10a odst. 3 a 4 byla doplněna slova „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“. Dary a půjčky jsou poskytovány na základě soukromoprávní smlouvy. Nevyhověno. Na poskytnutí dotace není právní nárok, ale dotace je poskytována na základě veřejnoprávní smlouvy. Je-li uzavřena smlouva, vyplývá nárok ze smlouvy. Vyhověno částečně Vypuštěn bod 4 Ostatní informace jsou upraveny obdobně jako v zák. č. 218/2000 Sb. „f) je-li žadatel právnickou osobou, informaci o identifikaci 1. osob jednajících jeho jménem s uvedením, zda jedná jako jeho statutární orgán nebo jedná na základě udělené plné moci, 2. osob s podílem v této právnické osobě, 3. osob, v nichž má podíl, a o výši tohoto podílu, Vyhověno částečně, řešeno úpravou § 10a odst. 4, kde byla doplněna slova „ „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“. Pokud by bylo v zákoně ponecháno slovo „rozhodnutí“, vztahoval by se na ně správní řád, což není u poskytování dotací vhodné.
---	---

že není vždy nutné, aby byla dotace poskytována na základě dotační smlouvy. Například příspěvky na hospodaření v lesích, které poskytuje Plzeňský kraj na základě programu notifikovaného Evropskou komisí, jsou založeny na principu, že příjemce obdrží sazbový příspěvek, tedy příspěvek ve výši sazby za technickou jednotku (např. sazenici nebo hektar), který se poskytne podle vykonaných prací (např. počtu vysázených sazenic na určité ploše) poté, co byly práce vykonány a zkontrolovány administrátorem dotace. Dotace se tedy poskytuje zpětně pouze na základě rozhodnutí a uzavírání smlouvy v takovém případě považujeme za zbytečně administrativně náročné – vzhledem k provedení prací a následné kontrole již neexistují žádné další povinnosti, které by musel příjemce dotace vůči poskytovateli splnit. Navíc vzhledem k počtu poskytnutých dotací z rozpočtu Plzeňského kraje by se nutností uzavírání smluv zbytečně navyšovala časová náročnost celého zcela funkčního procesu a zároveň náklady na administraci dotačního programu. Domníváme se, že by bylo zcela dostatečné, kdyby dotace byly v některých případech poskytovány pouze na základě rozhodnutí, ve kterém by bylo možné stanovit podmínky požadované poskytovatelem dotace. Takováto praxe funguje např. v případě poskytování dotací z Operačního programu Životní prostředí, kde se jedná o prostředky z Evropského fondu pro regionální rozvoj a z Fondu soudržnosti. Proto navrhuje úpravu v tom smyslu, aby bylo možné poskytovat dotace i na základě rozhodnutí, jako se tomu děje doposud. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 5. Uvádění zařazení obce do okresu v § 10a odst. 4 písm. a) považujeme za zbytečné, doporučujeme vypustit. 6. V § 10a odst. 4 písm. b) by bylo vhodné vypustit z důvodu ochrany osobních údajů rodné číslo příjemce a nahradit jej datem narození. 7. § 10a odst. 4 písm. g): v případě, že dotace je poskytována zpětně a všechny podmínky pro poskytnutí dotace jsou již splněny před poskytnutím prostředků, ztrácí toto ustanovení význam. Navrhujeme změnit na „podmínky, které je příjemce povinen splnit pro použití nebo proplacení peněžních prostředků“, aby bylo možno poskytnout dotaci i po splnění podmínek (následná dotace). 8. Náležitosti smlouvy podle § 10a odst. 4 písm. h) se budou někdy uměle vytvářet či přejímat ze vzorů, pokud mají být povinnou náležitostí (protože u některých dotací by ani žádné další podmínky stanoveny být nemusely). 9. <u>Zásadní připomínka k § 10a odst. 4 písm. j):</u> Naprosto nesmyslné ustanovení, které by do smlouvy vneslo opisování zákona v případě zániku určité formy právnické osoby. To nelze ani do budoucna předjímat. Postrádáme smysl takového ustanovení. Navrhujeme bez náhrady	Nevyhověno, uvedení okresu umožňuje rychlejší orientaci než IČ. Vyhověno, uvede se jen rok narození. Nevyhověno. Jedná se o obecnou úpravu, nelze rozlišovat dotace ex-ante a ex-post. U dotací ex-post upozorňujeme na vazbu na § 22 odst. 2 . Vyhověno, doplněno slovo „případně“ další podmínky. Vyhověno na konci ustanovení slovo „postup“ nahrazeno slovy „povinnosti příjemce v případě přeměny nebo zániku právnické osoby“.
--	--

	odstranit. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 10. Skutečný den uzavření smlouvy podle § 10a odst. 4 písm. k) nemusí v době přípravy textu být znám, pokud bude smlouva uzavírána mezi nepřítomnými a bude následně zasílána druhé straně (datem uzavření smlouvy je datum, kdy smlouvu mají ve své moci obě smluvní strany) tzn. měl by být lépe náležitostí datum podpisu každé strany. 11. V § 10a odst. 5 je překlep – odstavec 7 místo odst. 4. 12. § 10b zavádí řešení sporů ze smluv, někdy bude těžké tyto spory odlišit od případů, kdy je třeba postupovat podle § 22 (porušení rozpočtové kázně). Zákon přesně nestanoví, co je míněno spory ze smluv, toto ustanovení navrhujeme rozpracovat. Bylo by vhodné upřesnit v § 10b odst. 1, že věcná příslušnost k řešení sporů se řídí povahou poskytovatele dotace (místo obecně smluvní strany), protože může nastat spor např. mezi obcí jako příjemcem a krajem jako poskytovatelem dotace. 13. <u>Zásadní připomínka k § 10c:</u> Ustanovení tohoto paragrafu navrhujeme zásadně přepracovat. Rozumíme požadavku na transparentnost poskytování dotací, ovšem uvedené ustanovení se nám jeví administrativně velmi zatěžující a nešťastné. Dle našeho názoru by měla být především zákonem stanovena zásada, že poskytovatel při poskytování dotací postupuje transparentně a nediskriminačně vůči žadatelům o dotace či návratné finanční výpomoci. To jsou základní zásady, kterými by se měl poskytovatel řídit, obdobně jako při zadávání veřejných zakázek. Zveřejňování úplných znění smluv je velmi nešťastné a administrativně náročné. Pokud bude nutné zveřejňovat i smlouvy a další dokumenty dle návrhu novely zák. o krajích, pak kraje s velmi malou nadsázkou nebudou dělat nic jiného než zveřejňovat každý dokument, který vyhotoví. Pro veřejnost pak vůbec nebudou zveřejněné dokumenty přehledné. Transparentnost takovýmto způsobem ztrácí význam, neboť v množství uveřejněných dokumentů se občan nutně ztratí, o administraci a kontrole pak ani nemluvě. Pro zvýšení transparentnosti navrhujeme, aby poskytovatel jednou či dvakrát ročně zveřejnil seznam příjemců dotací a návratné finanční výpomoci s uvedením výše a účelu dotace. Dále nechť mají poskytovatelé povinnost umožnit veřejnosti náhled do takových smluv. Tak bude jednoznačně lépe zachována přehlednost informací, veřejná kontrola bude efektivnější a poskytování dotací nebude klást zdaleka takové administrativní nároky na poskytovatele. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 14. <u>Zásadní připomínka k § 10c odst. 1:</u> Zveřejňování záměru tak, jak je navrhováno, fakticky vylučuje poskytování mimořádných a rychlých dotací jednotlivým žadatelům v mimořádných situacích – např. povodněmi postižené obci. To je velmi limitující v případě mimořádných událostí, které by měl kraj rychle řešit. Z uveřejňování záměru by měly být vyjmuty právě takové mimořádné a odůvodněné dotace, které kraje vyřizují. Dále poslední věta odstavce: „...nejméně	Vyhověno, uvedeno „den podpisu smlouvy smluvními stranami a jejich podpisy.“ Vyhověno, uveden odstavec 4. U sporů ze smluv půjde především o plnění ze smlouvy, jestliže poskytovatel např. odmítl poskytnout dotaci pro nesplnění podmínek smlouvy, dle § 22 se jedná o <i>použití prostředků v rozporu se smlouvou.</i> Vyhověno, zveřejňováno bude na portálu veřejné správy. Vyhověno, pochybnost odstraněna doplněním věty první v § 10 odst. 2 „Dotace nebo návratná finanční výpomoc může být poskytnuta v mimořádném případě na účel určený individuálně, nebo na účel uvedený v záměru poskytovatele podle § 10c.“
--	---	--

	<i>však po dobu 90 dnů ode dne zveřejnění informace o záměru a záměru.</i>“ se nám jeví nešťastná v tom, že není jasné, zda má být záměr zveřejněn i po lhůtě pro podání žádostí nebo zda musí být k zveřejnění záměru přizpůsoben i konec lhůty pro podání žádostí. Doporučujeme upravit znění. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 15. Případně by bylo vhodné sjednotit „informaci o záměru“ a „záměr“ dle § 10c odst. 1. Stejně tak podle odst. 3 má být zveřejněna „informace o uzavření smlouvy“ vedle smlouvy samotné, přičemž by stačilo zveřejnění smlouvy. 16. § 10c odst. 2: Výčet náležitostí záměru by měl být opět demonstrativní nebo by mělo být stanoveno, že poskytovatel může výčet náležitostí záměru rozšířit (např. o minimální výši dotace). 17. Záměr má podle § 10c odst. 2 písm. c) obsahovat celkový objem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu na podporu stanoveného účelu – v některých případech není v době vyhlášení záměru celkový objem prostředků ještě znám, resp. celkový objem peněžních prostředků se může v průběhu administrace dotačního programu změnit. 18. <u>Zásadní připomínka k § 10c odst. 2 písm. g):</u> Zveřejňování kritérií podle § 10c odst. 2 písm. g) by nemělo být povinnou náležitostí. Rozumíme požadavku na transparentnost, avšak ne vždy je možné kritéria jednoznačně stanovit. V podmínkách kraje jsou často rozdělovány dotace na základě doporučení komise či rozhodnutí rady kraje, kdy je nemožné stanovit jasná kritéria – např. obce postižené lokální povodní, nebo dotace na drobné lokální památky (křížky u cest) – jen těžko by se provádělo nějaké bodování žádostí na základě objektivních kritérií. Dle našeho názoru by postačilo uveřejnit pouze způsob hodnocení žádostí, kdy pod toto podřadit kritéria, pokud se uplatní dají, nebo uvést, že hodnocení bude provedeno komisí. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 19. Lhůtu pro rozhodnutí o žádosti dle § 10c odst. 2 písm. h) doporučujeme vypustit, protože je závislá na jednání rady nebo zastupitelstva kraje, které se může vždy posunout podle aktuální situace. 20. V § 10c odst. 3 není upraveno, jak a kde má být zveřejněna smlouva. Nejsou stanoveny náležitosti informace o uzavření smlouvy. Zveřejňování informace o uzavření smlouvy podle § 10c odst. 3 by vzhledem k množství zahlcovalo úřední desku kraje. Zveřejňování plného znění smluv na elektronické úřední desce bude vyžadovat vždy kontrolu, zda smlouva neobsahuje údaje, které jsou z jejího zveřejnění vyloučeny a případné začernění takovýchto údajů (např. rodného čísla). Pokud by již zákonodárce trval na takovémto zveřejňování, navrhuje, aby se zveřejňovaly pouze dotační smlouvy s poskytnutou dotací vyšší než např. 1 milion korun. Bylo	Vyhověno, informace se nezveřejňují. Nevyhověno, jedná se o povinné náležitosti záměru. Nic nebrání poskytovateli je rozšířit. Vyhověno. Text upraven na „předpokládaný“ objem Nevyhověno, kritéria by měla být v záměru jednoznačně uvedena, aby byli zájemci informováni. Zákon umožňuje i poskytování dotací mimo záměr, v § 10 odst. 2 věta první zní „Dotace nebo návratná finanční výpomoc může být poskytnuta v mimořádném případě na účel určený individuálně, nebo na účel uvedený v záměru poskytovatele podle § 10c.“. Nevyhověno, lhůta může být stanovena dle plánu jednání orgánů poskytovatele tak, aby v ní mohl příslušný orgán rozhodnout. Vyhověno, informace se nezveřejňuje. Smlouvy budou zveřejňovány na portálu veřejné správy. Uvádět se bude jen rok narození.
--	---	--

	by vhodné zařadit výslovné přechodné ustanovení, podle kterého se zveřejňování podle § 10c odst. 3 nevztahuje na dosud uzavřené smlouvy (vzhledem k dlouhé době povinného zveřejňování smluv). 21. K § 10d: Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhujeme toto ustanovení zcela vypustit. Podle § 34 odst. 1 může získat příspěvková organizace návratnou finanční výpomoc od svého zřizovatele. Proto by tento případ měl být také uveden v §10d odst. 1 pro vyloučení ze zveřejňování informací (postup dle ust. § 10d v tomto případě nedává smysl). Tyto návratné finanční výpomoci jsou již dle ustanovení § 10a odst. 4 vyloučeny z povinnosti uzavírat smlouvy. 22. V § 22a navrhujeme upravit výčet deliktů dle vznesených připomínek – viz výše. 23. <u>Zásadní připomínka k § 28 odst. 5:</u> „Pokud příspěvková organizace vytváří ve své doplňkové činnosti přebytek, může jej použít jen ve prospěch své hlavní činnosti; přebytkem se rozumí kladný rozdíl příjmů a výdajů za kalendářní rok. Zřizovatel může organizaci povolit jiné využití těchto peněžních prostředků.“ Naše zásadní připomínka se týká rovněž i ostatních ustanovení, ve kterých byl „zisk“ nahrazen termínem „přebytek“, „ztráta“ nahrazena termínem „schodek“ a související „výnosy a náklady“ termínem „příjmy a výdaje“ (viz § 28 odst. 6, § 30 odst. 1, § 31 odst. 1, § 32 odst. 1 a § 37 odst. 3). V důvodové zprávě je uvedeno, že se jedná pouze o formální úpravu za účelem sjednocení terminologie v účetní a rozpočtové legislativě, nikoli o věcnou změnu a tato úprava nemá žádný vliv na dosavadní rozsah povinnosti členění příjmů a výdajů položkami rozpočtové skladby v dotčených organizacích. S tímto tvrzením uvedeným v důvodové zprávě nelze jednoznačně souhlasit, neboť právě z pohledu příspěvkových organizací se o zásadní změnu jedná. Příspěvkové organizace zřízené územními samosprávnými celky jsou organizacemi příspěvkovými nikoli rozpočtovými, nečlení tedy příjmy a výdaje položkami rozpočtové skladby, ale účtují o výsledku hospodaření (zisku / ztrátě), který je rozdílem výnosů a nákladů, jak je uvedeno v platném znění § 42 vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky. Souhlasíme, že do rozpočtu zřizovatele se odvádí peněžní prostředky, které jsou z obecného pohledu rozdílem mezi finančními příjmy a finančními výdaji, ale příspěvkové organizace o těchto peněžních prostředcích účtují ve svém účetnictví v souladu s účetní legislativou jako o výnosech a nákladech, nikoli jako o příjmech a výdajích. Navrhujeme zachovat stávající znění ustanovení § 28 odst. 5: „Pokud příspěvková organizace vytváří ve své doplňkové činnosti <u>zisk</u>, může jej použít jen ve prospěch své hlavní činnosti. Zřizovatel může organizaci povolit jiné využití tohoto zdroje.“ a zachovat termín „zisk“, „ztráta“, „výnos“	Vyhověno úpravou ustanovení, § 10 d zní „<i>Obsahuje-li povinně zveřejňovaná smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se smlouva nebo její dodatek po vyloučení chráněných informací včetně uvedení důvodu vyloučení.</i>“ Porušení povinnosti stanovené zákonem je správním deliktem. Vyhověno, ponechán původní text. Vyhověno, zůstává stávající terminologie.
--	--	---

a „náklad“ i v ostatních souvisejících ustanoveních týkajících se hospodaření příspěvkových organizací. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 24. <u>Zásadní připomínka k § 28 odst. 7 písm. d)</u>, které stanoví: „Za porušení rozpočtové kázně uloží zřizovatel příspěvkové organizaci odvod do svého rozpočtu ve výši neoprávněně použitých prostředků. Příspěvková organizace poruší rozpočtovou kázeň, jestliže použije své peněžní prostředky určené na provoz na účel, na který měly být použity prostředky jejího peněžního fondu podle zákona.“ V navrhovaném ustanovení § 28 odst. 7 písm. d) je pro zřizovatele stanovena nově povinnost (namísto dosavadní „možnosti“), aby za porušení rozpočtové kázně uvedené v předmětném ustanovení uložil příspěvkové organizaci odvod do svého rozpočtu. Problém nastává v případě pořízení sbírkového předmětu, neboť dle § 14 odst. 2 vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se nově nakoupený sbírkový předmět stává dlouhodobým hmotným majetkem, a to bez ohledu na výši ocenění. Dlouhodobý hmotný majetek je obvykle pořizován z investičních prostředků (při hodnotě nad 40 tis. Kč vždy). Pokud by byl nový předmět zakoupen z investičních prostředků, musí být částka vynaložená na jeho koupi účtována na příslušnou položku účtu dlouhodobého majetku (SÚ 032). Výše popsaný postup je však v rozporu s § 71 odst. 4 vyhlášky č. 410/2009 Sb., kde je uvedeno, že sbírka muzejní povahy se oceňuje 1 Kč a pokud dochází ke změnám v jejím rozsahu (u nichž je mnohdy cena jednoho či více sbírkových předmětů známa), ocenění <u>celé</u> sbírky se nemění a zůstává tedy na 1 Kč. Na příslušné položce účtu dlouhodobého hmotného majetku(032) je uváděna stále 1 Kč a ceny nakoupených předmětů se na něm neobjevují. Výše však bylo řečeno, že použité investiční prostředky musí být na tento účet účtovány. Navrhovaným východiskem z výše uvedené problematické situace by možná mohlo být, aby účetní jednotka (příspěvková organizace) v souladu s § 71 vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neúčtovala nákup sbírkových předmětů na příslušnou položku dlouhodobého hmotného majetku, a tedy jej také nefinancovala z investičních prostředků, ale z provozních prostředků a o jejich nákupu účtovala přímo do nákladů. Pokud postupuje účetní jednotka (příspěvková organizace) dle platné legislativy, měla by na nákup sbírkového předmětu použít investiční prostředky, jinak se dle zákona č. 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dopouští porušení rozpočtové kázně a zřizovatel má povinnost jí v souladu s navrhovaným ustanovením § 28 odst. 7 písm. d) tohoto zákona uložit odvod do svého rozpočtu ve výši neoprávněně použitých prostředků. Navrhujeme upravit ustanovení § 28 odst. 7 písm. d): „Za porušení rozpočtové kázně uloží zřizovatel příspěvkové organizaci odvod do svého rozpočtu ve výši neoprávněně použitých prostředků. Příspěvková organizace poruší rozpočtovou kázeň, jestliže použije své peněžní prostředky určené na provoz na účel, na který měly být použity prostředky jejího peněžního fondu podle zákona, <u>s výjimkou pořízení dlouhodobého majetku podle jiného právního</u>	Obsah ustanovení § 28 odst. 7, stávající důvody porušení rozpočtové kázně, se nemění, bylo doplněno písm. f) „<i>neprovedeli odvod podle odstavce 6.</i>“. V případě porušení rozpočtové kázně ukládá zřizovatel odvod vždy. Pro odstranění možného různého výkladu dosavadního odst. 6 byla provedeno rozdělení na případy, kdy zřizovatel odvod může uložit (odst. 6) a případy porušení rozpočtové kázně, kdy odvod ukládá vždy. viz výše
--	---

	předpisu.⁷⁾ <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 25. <u>Zásadní připomínka k § 30 odst. 2 písm. d)</u>: „Rezervní fond, s výjimkou prostředků převedených podle § 28 odst. 3, používá příspěvková organizace k úhradě svého schodku za předchozí léta.“ Obdobně jako u zásadní připomínky č. 1, příspěvkové organizace nejsou rozpočtovými organizacemi a tudíž nemohou vytvořit ani schodek ani přebytek, ale dle účetní legislativy vytváří ztrátu nebo zisk. Navrhujeme zachovat stávající znění ustanovení § 30 odst. 2 písm. d): „Rezervní fond, s výjimkou prostředků převedených podle § 28 odst. 3, používá příspěvková organizace k úhradě <u>své ztráty</u> za předchozí léta.“ <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 26. <u>Zásadní připomínky k § 31 Fond reprodukce majetku:</u> a) Návrh již nepočítá s původním ustanovením písm. a), ve kterém bylo stanoveno: „zdrojem fondu reprodukce majetku jsou peněžní prostředky ve výši odpisů z hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku prováděné dle zřizovatelem schváleného odpisového plánu“. Plzeňský kraj poskytuje jím zřízeným příspěvkovým organizacím v rámci provozního příspěvku i peněžní prostředky na krytí, popř. na částečné krytí odpisů dlouhodobého majetku, o kterých účtuje příspěvková organizace na nákladovém účtu třídy 5. Pokud tedy obdrží příspěvková organizace od svého zřizovatele uvedené peněžní prostředky na stanovený účel, mohou být tyto prostředky i nadále zdrojem fondu reprodukce majetku, přestože ve výslovně stanovených zdrojích fondu (§ 31 odst. 1) již nejsou uvedeny? V případě, že by peněžní prostředky poskytnuté zřizovatelem na krytí odpisů dle schváleného odpisového plánu příspěvkové organizace (respektive na údržbu a reprodukci dlouhodobého majetku předaného organizaci k hospodaření) nebyly již zdrojem fondu reprodukce majetku, není nám absolutně jasné, jakým způsobem bude příspěvková organizace o těchto peněžních prostředcích účtovat!? Pokud navrhovaná úprava směřuje k tomu, že by zřizovatel již nemohl poskytovat příspěvkové organizaci investiční peněžní prostředky na pokrytí odpisů dlouhodobého majetku za účelem pořízení technického zhodnocení či reprodukce dlouhodobého majetku, který této organizaci předal k hospodaření, dojde k enormnímu nárůstu administrativy u samotného zřizovatele spojené s faktickým zajištěním provedení technického zhodnocení a reprodukce dlouhodobého majetku, který sice	Vyhověno, zůstává původní text. Vyhověno, název upraven na „fond investic“ z důvodu odlišení od pojmu investiční fond používaného na kapitálovém trhu.
--	---	--

⁷⁾ § 14 odst. 2 vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky.

	předal k hospodaření příspěvkové organizaci, ale té se nedostávají investiční finanční prostředky k zajištění péče o tento majetek. Navrhujeme v ustanovení § 31 odst. 1 zachovat zrušené písm. a), že zdrojem fondu reprodukce majetku „jsou peněžní prostředky ve výši odpisů z hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku prováděné dle zřizovatelem schváleného odpisového plánu“; ostatní ustanovení § 31 odst. 1 uvedené v navrhovaném znění pod písm. a) až f) navrhujeme posunout (přechýšovat) pod písm. b) až g). <u>Tato připomínka je zásadní.</u> b) V navrhovaném znění ustanovení § 31 odst. 1, které se týká zdrojů fondu reprodukce majetku, jsou uvedeny jako zdroj „investiční dotace z rozpočtu zřizovatele“ a „investiční dotace ze státních fondů a jiných rozpočtů“. Vzhledem ke skutečnosti, že v nově navrhovaném znění § 10a odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2000 Sb. je uvedeno, že „<i>dotací se rozumí peněžní prostředky poskytnuté z rozpočtu územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy, svazku obcí nebo Regionální rady regionu soudržnosti právnické nebo fyzické osobě na stanovený účel</i>“, není tedy vyloučeno, aby zřizovatel (územní samosprávný celek) v rámci vyhlášených dotačních programů poskytl ze svého rozpočtu peněžní prostředky i jím zřízené příspěvkové organizaci, která tak, jako každý jiný příjemce – právnická osoba o dotaci stanoveným způsobem požádá. V takovém případě, kdy stanovený účel poskytované dotace je investičního charakteru, jedná se z pohledu příspěvkové organizace o „investiční dotaci“ poskytnutou sice z rozpočtu jejího zřizovatele, ale ve smyslu investičního transferu, který není rozhodně investičním příspěvkem od zřizovatele (viz blíže ČÚS č. 703). V uvedeném případě nám není jasné, jak bude příspěvková organizace o tomto investičním transferu účtovat, když ČÚS č. 703 Transfery (v souvislosti rovněž i ČÚS č. 708 Odpisování dlouhodobého majetku) stanoví účtovat o investičním transferu na SÚ 403, ale pro účtování o pohybech na účtu fondu reprodukce majetku je dle účetní legislativy určen SÚ 416. Žádáme o vyjasnění výše uvedených nesrovnalostí ve vztahu k platné účetní legislativě pro vybrané účetní jednotky, které se týkají zejména zdrojů fondu reprodukce majetku a souvisejícího účtování na účtech „fond reprodukce majetku“ (SÚ 416) a „transfery na pořízení dlouhodobého majetku“ (SÚ 403). Uvedená problematika rovněž úzce souvisí s jednotností pojmů transfer / příspěvek / dotace. Z pohledu rozpočtové skladby ve vztahu ke zřízeným příspěvkovým organizacím územní samosprávný celek poskytuje: - neinvestiční příspěvek (v zákoně č. 250/2000 Sb. uváděn příspěvek na provoz)	Vyhověno, v § 31 odst. 1 ponecháno dosavadní písm. a). Vyhověno, na konci § 10a odst. 1 písm. a) byla doplněna slova „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. b),“ V § 31 odst. 1 písm. b) byl uveden pojem „příspěvek“, v písm. c) „dotace“. Vyjasnění účetní legislativy není předmětem z. č. 250/2000 Sb. Pojem transfer znamená v účetnictví a účetních standardech příjem a výdaj. Dotace je druhem příjmu nebo výdaje. Navrhovaný zákon nenechává další zákony.
--	---	--

- neinvestiční transfer (tj. definované dotace z jiných rozpočtů) - investiční transfer (tj. investiční příspěvky z rozpočtu zřizovatele) - jiný investiční transfer (tj. investiční dotace z jiných rozpočtů). Z pohledu rozpočtové skladby ve vztahu k dalším subjektům je tedy poskytnutí finančních prostředků ať investičního či neinvestičního charakteru označeno jako transfer. Doporučujeme nalézt jednotný pohled na všechny transfery / dotace a příspěvky prolínající se nejenom tímto zákonem, ale i zákony související jako je např. zákon o obcích, zákon o účetnictví, rozpočtová skladba, zákon o rozpočtových pravidlech apod. a tyto potom použít shodně ve všech dotčených předpisech. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> c) Dále v návaznosti na skutečnosti uvedené k zásadní připomínce týkající se zdrojů fondu reprodukce majetku (viz bod 4. písm. b) v textu výše) upozorňujeme, že v navrhovaném znění ustanovení § 31 odst. 1 chybí (není uveden) jako jeden ze základních zdrojů fondu reprodukce majetku „investiční příspěvek od zřizovatele“. Jestliže by tento zdroj nebyl výslovně v uvedeném ustanovení zmíněn, mohlo by ve fondovém hospodaření příspěvkových organizací dojít k zásadnímu obratu dnes již běžné účetní praxe, neboť poskytování investičních příspěvků z rozpočtu zřizovatele vychází z obvykle zavedených logických postupů, kdy právě příspěvková organizace zajišťuje samotné provedení oprav, údržby či technického zhodnocení (tzv. reprodukci) dlouhodobého majetku, a to z finančních prostředků určených na pořízení dlouhodobého majetku a poskytnutých od zřizovatele. Investiční příspěvky z rozpočtu zřizovatele jsou poskytovány zřízeným příspěvkovým organizacím rovněž i pro potřeby předfinancování smluvně sjednaných individuálních projektů (např. z operačních programů či programů EU) za účelem pořízení dlouhodobého majetku či jeho technického zhodnocení, jelikož administrátorem a současně i realizátorem projektu jsou v tomto případě právě zřízené příspěvkové organizace. Navrhujeme doplnit do ustanovení § 31 odst. 1 nové písm. h) „investiční příspěvky z rozpočtu zřizovatele“. Tato připomínka je zásadní. d) Ve znění ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) a e) je uvedeno, že zdrojem fondu jsou příjmy z prodeje svěřeného dlouhodobého hmotného majetku, jestliže to zřizovatel podle svého rozhodnutí připustí, a dále jsou zdrojem příjmy z prodeje dlouhodobého hmotného majetku ve vlastnictví příspěvkové organizace. Příspěvkové organizace však pořizují, evidují, udržují atd. i dlouhodobý nehmotný majetek a rovněž tento nehmotný majetek mohou prodávat, a proto by měly být zdrojem fondu reprodukce	Nevyhověno, nad rámec novely. Je uveden v § 31 odst. 1 písm. b).
---	---

	majetku příjmy z prodeje veškerého dlouhodobého majetku, ne jen dlouhodobého hmotného majetku. Navrhujeme upravit ustanovení § 31 odst. 1 písm. c): „příjmy z prodeje svěřeného dlouhodobého majetku, jestliže to zřizovatel podle svého rozhodnutí připustí, a ustanovení § 31 odst. 1 písm. e): „příjmy z prodeje dlouhodobého majetku ve vlastnictví příspěvkové organizace“. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 27. Zásadní připomínka k § 32 odst. 1: „Fond odměn je tvořen z přebytku za předcházející kalendářní rok, a to do výše jeho 80 %, nejvýše však do výše 80 % objemu prostředků na platy stanoveného zřizovatelem.“ Upozorňujeme na skutečnost, že např. u školských příspěvkových organizací (základní školy, školní jídelny) není stanoven objem prostředků na platy zřizovatelem. Tento objem prostředků stanovuje krajský úřad na základě metodiky ministerstva školství. Aby se tedy pravidla stanovená v § 32 návrhu zákona vztahovala na všechny příspěvkové organizace, nemělo by být ustanovení odstavců 1 a 3 doplněno o pouhé pravidlo „stanoveného zřizovatelem“. Takto by se vztahovalo jen na neškolské příspěvkové organizace. Navrhuje upravit ustanovení § 32 odst. 1: „Fond odměn je tvořen ze zlepšeného výsledku hospodaření příspěvkové organizace, a to do výše jeho 80 %, nejvýše však do výše 80 % objemu prostředků na platy stanoveného zřizovatelem nebo jiným právním předpisem.⁸⁾“ <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 28. K § 41: Pro jednoznačnost navrhujeme doplnit, že nárokovatelné nebo poskytnuté dotace či návratné finanční výpomoci se řídí dosavadní právní úpravou. 29. Připomínka nad rámec: Jsme si vědomi, že níže uvedená problematika není aktuálně předmětem v současné době probíhajícího vnějšího připomínkového řízení, ale přesto jsme přesvědčení, že se jedná o oblast vyvolávající dohady a nejasnosti, které budou muset být dříve či později řešeny. Žádáme o vysvětlení a vyjasnění, jakým způsobem bude možné zapojovat přebytky minulých let uložené v peněžních fondech (blíže viz § 5 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů) v návaznosti na připravovaný nový ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti, který stanoví v jednom z navrhovaných článků (čl. 10) pro takové případy, kdy výše zadlužení činí nejméně 48 % HDP, povinnost pro územní samosprávné celky sestavit a schválit na další rok	Příjmy z prodeje dlouhodobého hmotného majetku ve vlastnictví PO jsou uvedeny v písm. f). Vyhověno. Text odst. 1 byl doplněn o slova „<i>a peněžními dary účelově určenými na platy</i>“. Nevyhověno, nelze novelizovat přechodné ustanovení. Nevyhověno. Návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti je v 1. čtení v PS PČR. Novela zák. č. 250/2000 Sb. nemůže stanovit výjimky z ústavního zákona.
--	---	---

⁸⁾ Např. zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

	rozpočet <u>pouze</u> jako vyrovnaný nebo přebytkový. 30. <u>Navrhujeme zohlednit tento výše uvedený požadavek</u> obsažený v návrhu ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti <u>a nově zapracovat do předkládaného návrhu zákona</u>, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, <u>ustanovení obsahující pravidla pro rozlišování</u> schválení schodkového rozpočtu územního samosprávného celku, který je krytý z cizích zdrojů (např. smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí apod.) a schválení schodkového rozpočtu územního samosprávného celku, který je krytý z přebytků minulých let, tj. bez rizika zadlužení územního samosprávného celku, jelikož se jedná o jeho vlastní zdroje. Uvedená problematika úzce souvisí rovněž s ustanoveními § 4 odst. 6 a § 20 odst. 1, taktéž i s ustanovením § 20 odst. 2, kde územní samosprávný celek je povinen vrátit nevyčerpané dotační prostředky v následujícím roce v rámci finančního vypořádání, obdobně platí i pro zálohy dotací na několikaleté projekty. <u>Závěr</u> Žádáme o zohlednění a zapracování námi uvedených zásadních připomínek i poslední připomínky nad rámec ve smyslu navrhovaných úprav textu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Naše zásadní připomínky se týkají zejména úpravy ustanovení § 28, § 30 až § 32. Požadujeme skutečné sjednocení nově navrhovaného znění návrhu zákona č. 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, s platnou účetní, popř. rozpočtovou legislativou týkající se vybraných účetních jednotek. Především pak k připomínce předložené změny návrhu ustanovení § 31 odst. 1 týkajícího se zdrojů fondu reprodukce majetku jsou zmatené a nedostatečné, a příspěvkové organizace jako účetní jednotky nebudou schopné na základě nově upravených podmínek stanovených v tomto, ale i dalších ustanoveních jednoznačně postupovat ani účtovat. Pokud nebudou Ministerstvem financí akceptovány zásadní připomínky 1. a 2. Plzeňského kraje a stav se nevrátí ke stávajícímu znění zákona, zůstanou v zákoně nejasné a neproveditelné formulace např: Jak je v rámci novely přistupováno k pojmům příjem a výdaj? Subjekty, které se řídí vyhláškou č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, označují v rámci svého rozpočtu příjmem, resp. příjmovou položkou jen operace, kdy inkasují peněžní prostředky od cizích subjektů a výdajem, resp. výdajovou položkou jen operace, kdy hradí výdaje cizím subjektům. Použití/tvorba vlastních fondů není výdajem/příjmem, ale operací financování, která reprezentuje použití prostředků minulých let nebo tvorbu rezerv do dalších let. Při stejném přístupu u příspěvkových organizací je definice přebytku či schodku jako rozdílu mezi příjmy a výdaji nedostatečná. Příspěvková organizace by tak vytvořila schodek při použití jakéhokoli fondu v daném roce, kdy své výdaje kryje právě z jeho prostředků. Naopak při tvorbě např.	
--	---	--

	FKSP jako peněžního fondu musí na jeho pokrytí vytvořit finančně krytý zdroj. Pozn. Vzhledem k tomu, že zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, je určen pro subjekty řídicí se rozpočtem a rozpočtovou skladbou, měly by pojmy v tomto zákoně být zřetelné zejména pro tyto subjekty, a to i v případech, kdy se týkají příspěvkových organizací, které se rozpočtovou skladbou neřídí. Zástupci Plzeňského kraje jsou připraveni spolupracovat, konzultovat a osobně vysvětlit argumenty týkající se přeložených návrhů úprav jednotlivých ustanovení souvisejících s problematikou rozpočtů územních samosprávných celků a hospodaření jimi zřízených příspěvkových organizací.	
Zlínský kraj	<u>Obecná zásadní připomínka</u> Novela v navržené podobě je pro ÚSC nepřijatelná, a proto navrhujeme, aby byla podstatným způsobem přepracována. <i>Odůvodnění:</i> Z návrhu novely zákona vyplývá mj. snaha zpracovatele návrhu absolutně sjednotit pravidla pro poskytování dotací a návratných výpomocí na úrovni samospráv a stanovit jednotně ÚSC povinnosti pro zveřejňování informací a smluv týkající se této oblasti. Takovéto paušální sjednocení není však účelné ani možné, neboť nerespektuje skutečnost, že poskytování dotací je v některých případech již upraveno speciální legislativou (např. poskytování finančních prostředků z kapitoly MŠMT, které jsou upraveny zákonem č. 561/2004 Sb., školský zákon a které mají specifické podmínky poskytování a specifické peněžní toky), ani fakt, že ÚSC poskytují návratné finanční výpomoci v souvislosti s projekty spolufinancovanými z EU, u kterých musí nejdříve dojít k předfinancování a prostředky z EU a státního rozpočtu jsou poskytovány až ex-post. Novela zákona nerespektuje oprávnění ÚSC plnit jedno ze svých hlavních poslání (pečovat o všestranný rozvoj území a o potřeby občanů), tedy oprávnění rozhodovat v rámci své samostatné působnosti o poskytnutí dotací konkrétním fyzickým a právnickým osobám v rámci schváleného rozpočtu na daný kalendářní rok (např. na podporu institucí působících v daném regionu v oblasti kultury), ani fakt, že při poskytování dotací a návratných finančních výpomocí musí ÚSC postupovat v souladu s programy notifikovanými Evropskou komisí, které obsahují pravidla různá a mnohdy odlišná od pravidel navržených touto novelou zákona. Máme za to, že nastavením takto striktních pravidel dochází k bezprecedentnímu zásahu do ústavně zaručeného práva na samosprávu (viz § 36 odst. 1 písm. c) a § 59 odst. 2 písm. a) zákona o krajích). Současně máme za to, že navrhovaná úprava zasahuje do práva na spravedlivý proces, když spory ze smluv dle soukromého práva řeší nezávislý soud, v případě veřejnoprávních smluv však	Vyhověno. V § 10a byla v odst. 3 a 4 vložena slova „<i>nestanoví-li zvláštní zákon jinak</i>“. V návrhu upravena možnost poskytovat individuální dotace bez záměru. Navrhovaná novela nezasahuje do notifikovaných programů. Nevyhověno. Spory z veřejnoprávních smluv se řeší v řízení podle § 141 správního řádu,

	spory řeší příslušný správní orgán. Současně by tak mohlo dojít k porušení ústavně zakotveného práva, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Novela zákona v předloženém znění způsobí značný nárůst administrativy ÚSC a plnění uložených povinností způsobí zvýšení počtu úředníků, a proto požadujeme provést řádné vyhodnocení ekonomických dopadů novely zákona prostřednictvím hodnocení RIA. Pokud jde o navrženou úpravu problematiky příspěvkových organizací, důvodová zpráva k navrhované novele pouze obecně deklaruje, že se ve většině případů jedná jen o terminologické změny bez nějaké zásadnější vazby do reálného hospodaření příspěvkových organizací. S tímto tvrzením nesouhlasíme, protože se dle našeho názoru jedná o zásadní změnu v pohledu na jejich hospodaření a financování, které by mělo být nově posuzováno pouze z hlediska příjmů a výdajů peněžních prostředků. Tento pohled je zkreslující a popírá všechny základní dosavadní principy hospodaření příspěvkových organizací. Aktuálně je „kvalita“ hospodaření příspěvkových organizací obecně posuzována z hlediska vykázaného výsledku hospodaření, tj. srovnání nákladů a výnosů daného účetního období (zisk/ztráta). Tento pohled umožňuje zohlednění veškerých významných skutečností ovlivňujících hospodaření PO (např. časové rozlišení, dohadné účty atd.), zatímco prostřednictvím sledování příjmů a výdajů tyto skutečnosti nelze prakticky zohlednit. Proto považujeme posuzování hospodaření z hlediska příjmů a výdajů za značně zkreslené. Nerozumíme zdůvodnění, že v předkládané novele byly bez vlivu na věcný obsah upraveny některé pojmy z důvodu sjednocení rozpočtové a účetní terminologie. Upravovaná terminologie v části věnující se příspěvkovým organizacím je dle našeho názoru buď napravováním dřívějších nesprávně použitých pojmů pro finanční prostředky (např. pojem náklad a výnos je pojmem nesouvisejícím s pohybem finančních prostředků), nebo se filozoficky upravuje přístup k hospodaření PO. Bez jednoznačného a přesného nastavení základního systému hospodaření PO nelze provádět takové zásadní změny ve stovkách příspěvkových organizací a uvádět je do chaosu. Navrhované znění pracuje s příjmy a výdaji v souladu s rozpočtovou skladbou – příspěvkové organizace by tak musely vést evidenci hospodaření dvojím způsobem – v souladu s účetními předpisy (zákon o účetnictví vč. prováděcí vyhlášky), tj. povinnost vést evidenci nákladů a výnosů, a nově také v souladu s rozpočtovými předpisy, tj. povinnost vést evidenci příjmů a výdajů = výsledek hospodaření bude vykazován dvojím způsobem zisk/ztráta a přebytek/schodek – z praktického hlediska se jedná o nadměrný nárůst administrativních úkonů spojených s vedením dvojí evidence – účetní a rozpočtové. Příspěvkové organizace nejsou aktuálně povinny mít nastaven systém pro detailní sledování příjmů a výdajů (v souladu s rozpočtovou skladbou). Bez tohoto systému nebudou PO schopné správně realizovat navrhované změny.	nejedná se o soukromoprávní spor. Může být podána kasační stížnost. Vyhověno. Od úpravy terminologie bylo upuštěno, zůstává dosavadní terminologie.
--	---	--

	Rovněž nesouhlasíme s novým pohledem na peněžní fondy příspěvkových organizací pouze jako na peněžní prostředky bez vlivu na náklady a výnosy (viz připomínka k § 31). Z výše uvedených důvodů, máme za to, že návrh předmětné novely je v navržené podobě pro ÚSC nepřijatelný a musí být podstatným způsobem přepracován. <u>K zákonu uplatňujeme tyto konkrétní připomínky:</u> 1. § 10a odst.1 písm a) nereflektuje úpravu § 8 odst. 1 písm. f) 2. § 10a odst. 3 první věta - navrhuje doplnit takto: <i>„3) Dotace a návratná finanční výpomoc v hodnotě nad 200 000 Kč jedné fyzické nebo právnické osobě v kalendářním roce, dále nejedná-li se o dotace a ze státního rozpočtu poskytované prostřednictvím územního samosprávného celku, dotace a návratné finanční výpomoci poskytované v rámci závazku veřejné služby nebo v rámci programů notifikovaných Evropskou komisí a dotace a návratné finanční výpomoci poskytované příspěvkovým organizacím zřízeným územním samosprávným celkem se poskytuje na základě žádosti příjemce.“</i> <i>Odůvodnění:</i> U dotací do 200 tis. jednomu subjektu ročně považujeme vyplňování žádostí v navrženém rozsahu za zbytečnou administrativní zátěž žadatelů, přičemž je třeba vycházet z reality, že obce či kraje poskytují dotace běžně i v rozmezí pouze od 5 až 20 tis. Kč; pokud jde o ostatní doplněné skutečnosti, u některých žádostí postrádá zcela význam (např. u tzv. „průtokových dotací“ k pojmu viz Zprávy MF 2/2006) nebo je mechanismus poskytování dotací řešen již v příslušných dokumentech (např. v příslušných programech a rozhodnutích EK o jejich notifikaci). Tyto připomínky jsou zásadní. 3. § 10a odst. 3 písm. a) - zvážit, zda je nutné uvádět v žádosti rodné číslo. <i>Odůvodnění:</i> Ač rodné číslo není citlivý údaj, je předmětem zvláštní ochrany a nepovažujeme proto za nutné, aby bylo součástí každé žádosti. Tato připomínka je doporučující. 4. § 10a odst. 3 písm. f) uvozující slova, u právnické osoby identifikaci osob“ navrhuje doplnit takto: f) u právnické osoby, <u>která žádá o výši dotace ve výši 1 mil. Kč a výše, identifikaci osob</u> <i>Odůvodnění:</i> U dotací pod navržený limit považujeme sdělování požadovaných informací pro žadatele za zbytečnou administrativní zátěž s tím, že pokud správně chápeme obsah navržených informací, které má žadatel poskytovateli dotace sdělovat, může si je tento (body 2. a 3.) v případě potřeby	Nevyhověno V § 8 odst. 1 písm. f) zní: „dotace z veřejných rozpočtů“. Tyto dotace jsou jedním z příjmů rozpočtu kraje. Jsou definovány pojmy pro potřebu zákona č. 250/2000 Sb. Dotací jsou prostředky, o jejichž poskytnutí z územního rozpočtu rozhoduje ÚSC, resp. DSO nebo RRRS, nejedná se o tzv. průtok. Vyhověno, bude uveden pouze rok narození. Nevyhověno, u všech osob bude jednotný postup, úprava je obdobná úpravě v zákoně č. 218/2000 Sb.
--	---	---

	zpravidla zjistit sám z příslušných registrů. Tato připomínka je zásadní. 5. § 10a odst. 3 písm. f) bod 1. – navrhujeme text vypustit a do odst. 3 doplnit písm. h), které bude znít takto: <i>„h) datum vyhotovení žádosti a podpis žadatele; u právnické osoby podpis osoby oprávněné za žadatele jednat; v případě, že osoba podepisující žádost jedná na základě plné moci žadatele, tuto doloží současně se žádostí“</i> <i>Odůvodnění:</i> Jednání za právnickou osobu je obecně upraveno práv. předpisy, zejména pak v obecné rovině občanským zákoníkem. Pokud žádost podepíše osoba na základě plné moci, může pak vlastní dotační smlouvu podepsat statutární orgán a naopak. Navržené ustanovení proto nevidíme jako smysluplné. Tato připomínka je zásadní. 6. § 10a odst. 3 písm. f) bod 2. – 4. Ustanovení § 10a odst. 3 písm. f) body 2. a 3. navrhujeme přeformulovat. Není zřejmé, co měl tvůrce této novely konkrétně na mysli pojmem „podíl na hlasovacích právech“, současná formulace tak připouští různý výklad. Ustanovení bodu 4 je zcela nejasné a nelze jej jednoznačně vyložit. Pokud jde o bod 3. jeví se z navržené textace, že by např. kraj coby žadatel o dotaci byl povinen v žádosti uvádět výčet všech obchodních společností, v nichž má majetkovou účast, o.p.s., v nichž je zakladatelem, a jehož zaměstnanci či zastupitelé se podílejí členstvím v jejich orgánech na „hlasovacích právech“ a dále je zde otázka příspěvkových organizací, kterých je jediným vlastníkem atd. Pokud jde o bod 4 je nesrozumitelný, není z něj zřejmé, dle kterého právního předpisu se bude posuzovat, co jsou "běžné obchodní vztahy" (obchodní zákoník tento termín nezná). <i>Odůvodnění:</i> <i>Viz připomínka</i> Tato připomínka je zásadní. 7. § 10a odst. 4 - navrhujeme vypustit první větu. <i>Odůvodnění:</i> Ač některé smlouvy o dotaci a či návratné finanční výpomoci (dále jen „dotační smlouvy“) jsou nebo by mohly být považovány za smlouvy veřejnoprávní (např. smlouva o závazku veřejné služby v oblasti silniční dopravy) obecně nelze připustit, že všechny dotační smlouvy jsou smlouvami veřejnoprávními, neboť z jejich obsahu nelze dovodit, že zakládají, mění nebo ruší	Vyhověno, text § 10a odst. 3 písm. a) bod 1. byl upraven takto: „které jednají jejím jménem s uvedením, zda jednají jako statutární orgán, nebo jako zástupce. Doplněno písm. h), které zní: „den vyhotovení žádosti a podpis osoby oprávněné jednat za žadatele, v případě zastoupení na základě plné moci i plnou moc“. Vyhověno, body 2 a 3 byly upraveny dle znění z.č. 218/2000 Sb., bod 4 byl vypuštěn, a to i ze z.č. 218/2000 Sb. Nevyhověno, smlouva o poskytnutí peněžních prostředků je smlouvou veřejnoprávní. Smlouva o poskytnutí prostředků z veřejného rozpočtu je smlouvou veřejnoprávní ve smyslu § 159 odst. 1 správního řádu. Podle § 159 odst. 4 se veřejnoprávní smlouva vždy posuzuje
--	--	---

	práva a povinnosti v oblasti veřejného práva (např. dotace poskytnuté z důvodu zvl. zřetele občanovi na nákup invalidního vozíku nebo poskytování dotací fyzickým či právnickým osobám při mimořádných událostech nebo podpora nadaných žáků v jejich dalším vzdělávání apod.). Rozhodování ÚSC o dotačních smlouvách, o použití jeho finančních prostředků, je rozhodováním v samostatné působnosti, jehož „výsledkem“ může být jak smlouva veřejnoprávní, tak soukromoprávní. Dotační smlouvy tak nemohou být paušálně „označeny“ zákonem za smlouvy veřejnoprávní. V řadě případů lze spíše než o veřejnoprávních smlouvách hovořit pouze o smlouvách s veřejnoprávními obsahovými prvky. Ustanovení § 159 odst. 1 SŘ definující veřejnoprávní smlouvy sice mluví o oblasti veřejného práva jako celku; z charakteru ustanovení a jeho výkladem je však nutno dojít k závěru, že zákonodárce měl na mysli tzv. širší správní právo tj. včetně odvětví tzv. práva životního prostředí, práva finančního a části tzv. práva sociálního zabezpečení (která se historicky ze správního práva oddělila), ne však celé právo veřejné. Tato připomínka je zásadní. 8. § 10a odst. 4 písm. h) – navrhuje na začátku doplnit slovo „případně“. <i>Odůvodnění:</i> <i>V některých smlouvách nebude třeba žádné takové podmínky uvádět, ale pokud by je tam strany neuvedly, nebyla by tak naplněna náležitost smlouvy stanovená zákonem.</i> Tato připomínka je zásadní. 9. § 10a odst. 4 písm. j) navrhuje vypustit. <i>Odůvodnění:</i> <i>Právní nástupnictví v případě přeměny nebo zániku právnické osoby vyplývá z právních předpisů, nelze si jej sjednat odlišně, a proto je nadbytečné ve smlouvě uvádět.</i> Tato připomínka je zásadní. 10. § 10a odst. 4 písm. k) stávající znění navrhuje nahradit slovy: k) „datum a podpisy smluvních stran.“ <i>Odůvodnění:</i> <i>Datum a podpisy smluvních stran jsou běžné náležitosti smluv. Den uzavření smlouvy upravuje občanský zákoník v § 43c (případně správní řád u veřejnoprávních smluv). V případech, že smlouva nebude podepsaná všemi smluvními stranami najednou, by bylo nutné doplňovat datum do smlouvy ještě následně na základě doručenek, což by bylo vzhledem k počtu dotačních smluv administrativně velmi náročné, a zřejmě bez jakéhokoli praktického pozitivního důsledku.</i> Tato připomínka je zásadní.	podle svého skutečného obsahu. Smlouva o poskytnutí prostředků z veřejného rozpočtu měla charakter smlouvy veřejnoprávní i před účinností zákona č. 500/2004 Sb., viz např. judikát NSS sp. zn. 2 Afs 58/2007-56 nebo 2 Afs 173/2006. Navrhovaná úprava vyplývá ze spr. řádu. Charakter smlouvy soukromoprávní má smlouva o poskytnutí daru. Vyhověno, vloženo slovo „případně“. jedná se o podmínky „nepeněžní, např. lhůty. Nevyhověno, ve smlouvě je třeba upravit povinnosti příjemce pro případ jeho přeměny, aby mohl poskytovatel vyslovit souhlas s přechodem práv a povinností ze smlouvy na právního nástupce, nebo požadovat vrácení dotace. Text zní: „povinnosti příjemce v případě přeměny nebo zániku právnické osoby“. Vyhověno, text zní: „den podpisu smlouvy smluvními stranami a jejich podpisy“.
--	---	---

	11. § 10a odst. 5 je uveden chybně odkaz na „odstavec 7 písm. h)“ správně má jít o „odstavec 4 písm. h)“. Tato připomínka je doporučující. 12. § 10a odst. 7 navrhuje změnit takto: <i>„Ve smlouvě o poskytnutí dotace může poskytovatel stanovit výdaje nebo náklady, jejichž výše nemusí být prokazována a které budou vyúčtovány paušální částkou. Paušální výdaje nebo náklady se stanoví</i> <i>a) procentem ze skutečně vynaložených a prokázaných, poskytovatelem stanovených výdajů nebo nákladů projektu,</i> <i>b) na základě poskytovatelem stanovených jednotkových nákladů, nebo</i> <i>c) jako pevná částka pokrývající veškeré výdaje či náklady projektu nebo jejich část.“</i> <i>Odůvodnění:</i> Doporučujeme uvést stejné možnosti stanovení výdajů nebo nákladů paušální částkou pro všechny dotace, nikoli rozdílně pro dotace, jejichž součástí jsou peněžní prostředky kryté z rozpočtu Evropské unie, a pro ostatní dotace. Pro dvojí přístup v tomto smyslu nevidíme důvod. Tato připomínka je zásadní. 13. Ustanovení § 10b navrhuje z návrhu zcela vypustit; v případě že tato připomínka nebude akceptována, navrhuje vypustit text pod písm. b) z jehož obsahu vyplývá povinnost krajských úřadů rozhodovat spory ze smluv o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci ve vztahu k obcím a dobrovolným svazkům obcí (dále jen „obce“) <i>Odůvodnění:</i> <i>Tato připomínka má vazbu na naši připomínku ad. 6 k charakteru dotačních smluv, včetně jejího odůvodnění. Jelikož dle našeho názoru dotační smlouvy jsou i smlouvami soukromoprávními, nelze převést rozhodování sporů z dotačních smluv na uvedené subjekty. Pokud jde o povinnost krajských úřadů, nelze v žádném případě akceptovat myšlenku, že by tyto „přezkoumávaly“ v přenesené působnosti rozhodnutí obcí učiněné v samostatné působnosti. Máme za to, že takové rozhodování by bylo neoprávněným zásahem do samostatné působnosti obcí coby územních samosprávních celků. Obce nejsou ve vztahu ke krajům/krajským úřadům pokud jde o výkon této působnosti ve vztahu podřízenosti.</i> <i>Nezanedbatelným aspektem je i to, že krajské úřady se k obsahu dotačních smluv obcí nevyjadřují ani nemohou vyjadřovat, neschvalují je a je zde tedy zcela odlišná situace než např. u veřejnoprávních smluv týkajících se výkonu přenesené působnosti obcí.</i> <i>Dalším negativním aspektem přenosu rozhodovacích pravomocí na krajské úřady je fakt, že v případě sporů rozhodovaných soudy, musí žalobce zaplatit soudní poplatek, jehož</i>	Vyhověno, opraveno na odstavec 4. Vyhověno, stanoven jednotný postup pro všechny poskytovatele. Nevyhověno, povinnost krajských úřadů vyplývá v první řadě ze správního řádu, v navrhované úpravě se jedná o výslovné uvedené orgánů příslušných k řešení sporů z veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace nebo NFV.
--	---	---

	<i>nezanedbatelnou funkcí je zamezit podávání bagatelních případně šikanózních žalob. Domníváme se, že pokud by se v těchto případech poplatek ani náklady řízení v rozsahu stanoveném o.s.ř. neplatily, vedlo by to k výraznému nárůstu počtu sporu, na což kraje nemají personální ani finanční kapacitu.</i> <i>Přenesením této agendy na kraje by těmto vznikly vysoké náklady v souvislosti s personálním zabezpečením této agendy (právníci s praxí), náklady na provádění důkazů vč. znaleckých posudků a navíc by byly v případě soudních přezkumu pod hrozbou úhrady soudních nákladů a nelze vyloučit, že by čelily i žalobám na náhradu škody v případě, že dotčená strana vyhodnotí rozhodnutí jako nesprávný úřední postup.</i> <i>Kromě výše uvedených důvodů, pro které doporučujeme ustanovení odmítnout jako celek, je nejednoznačným způsobem formulována příslušnost jednotlivých úřadů. Kdo by např. rozhodoval ve sporech ze smluv mezi krajem a obcí nebo jak by se stanovala příslušnost v případě řešení sporů z dotačních smluv, kdy poskytovatelem a příjemcem jsou dvě obce z různých krajů.</i> Tato připomínka je zásadní. 14. § 10c Varianta č. 1 navrhujeme odstavce 1. a 2. vypustit <i>Odůvodnění:</i> Máme za to, že stanovení zákonné povinnosti paušálně zveřejňovat záměry a informace o záměru u všech dotací nebo návratných finančních výpomocí není vhodné (blíže viz odůvodnění k var. č. 2) a bude způsobovat úřadům vážnou administrativní zátěž. To neznamená, že by ÚSC nechtěly zveřejňovat takovéto záměry vůbec. U dotací a NFV, které jsou poskytovány prostřednictvím dotačních programů a titulů s předem nastavenými pravidly a vlastním finančním rámcem, financovaných prostředky Národního fondu, státního rozpočtu nebo rozpočtu ÚSC se tak dnes již běžně děje. Konkrétní způsob zveřejňování a obsah záměrů je řešen metodickými pokyny pro dotační programy a tituly a není třeba tuto problematiku direktivně upravovat. Varianta č. 2 navrhujeme odstavec 1 doplnit a upravit takto: Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy zveřejní informaci o záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu v případě poskytování finančních prostředků, které <u>jsou poskytovány prostřednictvím dotačních programů a titulů s předem nastavenými pravidly a vlastním finančním rámcem, financovaných prostředky Národního fondu, státního rozpočtu nebo rozpočtu ÚSC</u> (dále jen „informace o záměru“) na úřední desce, svazek obcí zveřejní informaci o záměru na úředních deskách členských obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní informaci o záměru na informační tabuli nejpozději	Vyhověno částečně, vypuštěna povinnost zveřejňovat informaci o záměru a smlouvě. § 10c odst. 1 zní: „Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy, svazek obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu (dále jen „záměr“) <i>na portálu veřejné správy ve formátu stanoveném MF ve Finančním zpravodaji nejpozději 30 dnů před počátkem lhůty podle odstavce 2 písm. f).</i> Záměr se zveřejňuje nejméně po dobu 90 dnů ode dne zveřejnění.“
--	--	---

	15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f). Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy, svazek obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, <u>které jsou poskytovány prostřednictvím dotačních programů a titulů s předem nastavenými pravidly a vlastním finančním rámcem, financovaných prostředky Národního fondu, státního rozpočtu nebo rozpočtu ÚSC</u> (dále jen „záměr“) způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f). Informace o záměru se zveřejňuje do konce lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f), záměr se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup do konce lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f); <u>konec lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f) musí být stanoven tak, že informace o záměru a záměr budou zveřejněny předepsaným způsobem nepřetržitě nejméně po dobu 30 dnů.</u>“ <i>Odůvodnění:</i> Kraj kromě dotací na základě svých programů a rozhodování o konečných příjemcích dotací z evropských fondů poskytuje i dotace ad hoc např. při mimořádných událostech (povodně) či v případě individuálního poskytování dotací na základě tíživé sociální situace žadatele dotace či má zájem na poskytnutí dotace na podporu konkrétního subjektu či akce/činnosti, aniž by měl záměr oslovit více žadatelů např. Dny dobré vůle na Velehradě. Máme zato, že zveřejňování záměrů je v takovém případě zbytečnou administrativní zátěží a s ohledem na navržené lhůty by se pak mnohdy poskytnutí dotace nemohlo naplnit sledovaný účel (např. kraj poskytuje každoročně návratné finanční výpomoci některým příspěvkovým organizacím působícím v oblasti sociálních služeb na zajištění jejich provozu, a to zpravidla na dobu čtvrt roku tj. dobu, než obdrží první zálohovou platbu schválené dotace na svou činnost ze státního rozpočtu). Máme za to, že takto navržená právní úprava představuje neoprávněný zásah do výkonu samostatné působnosti kraje. 15. § 10c odst. 3 poslední věta lhůtu 10 let navrhujeme změnit na lhůtu 5 let <i>Odůvodnění:</i> Námi navržená lhůta koresponduje se lhůtou pro zveřejňování smluv obsaženou v navrhované novele zákona o krajích. V této souvislosti upozorňujeme, že by bylo vhodné zvážit, zda je efektivní zveřejňování všech dotačních smluv a nestačilo by pouze zveřejnění informace o příjemci prostředků, jejich výši a účelu, neboť s ohledem na skutečnost, že povinné zveřejňování dalších dokumentů je zakomponováno i do dalších novel právních předpisů. V této souvislosti považujeme za vhodnější povinné zveřejnění smluv na portále veřejné správy. Způsob a podmínky zveřejňování smluv i jiných dokumentů (včetně lhůt) by měl být upraven pro ÚSC v právním řádu jednotně, tak aby nedocházelo ze strany obcí a krajů k pochybnostem, který právní předpis mají při zveřejňování aplikovat (např. odlišná úprava zveřejňování dokumentů v	Pro odstranění pochybností, zda lze i nadále poskytovat tzv. „individuální“ dotace, byla v odst. 2 doplněna věta první: „Dotace nebo návratná finanční výpomoc může být poskytnuta v mimořádném případě na účel určený individuálně, nebo na účel uvedený v záměru poskytovatele podle § 10c.“. Nevyhověno. Doba 10 let byla stanovena ve shodě s § 18a zákona č. 218/2000 Sb. „Zveřejňování je na portálu veřejné správy.“
--	--	---

	návrh novely zákona o krajích, která má být projednávána vládou a v návrhu této novely zákona). Pochybení by pak mohlo mít pro ÚSC bez jejich zavinění závažné důsledky v podobě neplatného právního úkonu. Tato připomínka je zásadní. 16. § 10d písm f) navrhujeme definovat pojem nedemokratickou formou vlády“ <i>Odůvodnění.</i> <i>Ustanovení uvádí ve výčtu údajů, které jsou vyloučeny ze zveřejnění pod písm. f) „údaje týkající se poskytování dotací fyzickým osobám a organizacím v zemích s nedemokratickou formou vlády“. Termín „nedemokratická forma vlády“ není nikde definován a připouští prostřednictvím tak subjektivního hodnocení zcela různé výklady.</i> Tato připomínka je zásadní. 17. § 22 odst. 1 § 22 odst. 1 je doplněn tak, že k porušení rozpočtové kázně může dojít pouze při neoprávněném použití prostředků poskytnutých jako dotace nebo návratná finanční výpomoc. Upozorňujeme na skutečnost, že podle tohoto znění by již nebyla posuzována jako porušení rozpočtové kázně neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých jako vyrovnávací platba podle Rozhodnutí Komise č. 2012/21/EU o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu. Připomínka je doporučující 18. § 22 odst. 8 a 10 doporučujeme sjednotit formulaci Doporučujeme v § 22 dát do souladu znění odst. 8 a 10. I po provedení navrhované změny zůstávají jiné formulace v odst. 8 a v odst. 10. Oba odstavce řeší odvolání, každý pro případ, kdy odvod a penále je vyměřen jiným orgánem. Přičemž v odst. 8 je uvedeno, který orgán rozhodnutí přezkoumává, jak správní orgán v řízení o odvolání rozhodnutí přezkoumává a jak může rozhodnout a v odst. 10 se uvádí, pouze kdo je odvolacím orgánem. Doporučujeme toto sjednotit. Připomínka je doporučující 19. § 23 odst. 1, písm. b) formulaci dát do souladu s navrženými změnami zákona <i>Odůvodnění:</i> Toto ustanovení zůstává beze změny, což je v rozporu s nově navrhovaným pohledem na hospodaření příspěvkových organizací, které má být nově posuzováno dle příjmů a výdajů (přebytek/schodek). Tato připomínka je zásadní.	Vyhověno jinak. § 10d byl upraven takto: „Obsahuje-li povinně zveřejňovaná smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se smlouva nebo její dodatek bez informací vyloučených ze zpřístupnění včetně uvedení důvodu vyloučení.“. Vymezení porušení rozpočtové kázně se nemění. Připomínka je nad rámec novely, bude možné se jí zabývat při některé z následujících novel. Vyhověno, zůstává původní terminologie.
--	--	---

	20. § 28 odst. 4 navrhujeme doplnit takto: „Zřizovatel poskytuje příspěvek na provoz příspěvkové organizaci zpravidla v návaznosti na výkony nebo jiná kritéria jejích potřeb. <u>Příspěvek na provoz není dotací ve smyslu § 10a odst. 1 písm. a).</u>“ <i>Odůvodnění:</i> Dle navrhovaného znění § 10a a násl. jsou peněžní prostředky poskytnuté účelově z rozpočtu ÚSC považovány za dotaci – v navrhovaném znění není nikde definováno, zda-li do tohoto „režimu“ spadá i příspěvek zřizovatele (tj. ÚSC) na provoz příspěvkové organizaci. Zákon definuje pouze termín „dotace“ a „návrtná finanční výpomoc“. Tento pohled je důležitý pro stanovení případných nových povinností v souladu s ustanovením § 10a až 10c (žádost, smlouva, spory ze smluv, záměr, zveřejňování informací, správní delikty atd.). Pokud by se tyto nové povinnosti vztahovaly i na příspěvek na provoz, znamenalo by to praktické závažné komplikace (časové, administrativní) v rámci stávajícího rozpočtového procesu spojeného se stanovením optimální výše provozního příspěvku. Tato připomínka je zásadní. 21. § 28 odst. 5 navrhujeme doplnit navrhované znění ve smyslu níže uvedených připomínek a) precizovat definici přebytku <i>Odůvodnění</i> <i>Navrhovaná definice přebytku je pouze obecná a pro účely aplikace tohoto ustanovení a ustanovení s ním souvisejících (např. nově navrhované znění § 30 odst. 1) v praxi zcela nedostatečná. „Postavit“ přebytek na pouhém rozdílu příjmů a výdajů běžného roku znamená, že přebytek by vzniknul například i ze zálohového financování dotací, kdy v následujícím roce bude v rámci finančního vypořádání provedena vratka – to je ale již výdaj dalšího roku.</i> Tato připomínka je zásadní. b) vydefinovat metodologii, jak bude přebytek stanovován <i>Odůvodnění</i> Máme za to, že je nutno deklarovat, zda se bude jednat čistě o změnovou veličinu peněžních prostředků s „potenciálními očištěními“ vybranými položkami pohledávek a závazků (jiných aktiv, jiných pasiv). Pokud je záměrem toto zjišťovat na bázi přímých peněžních toků, je nutno deklarovat, zda se bude jednat o nějaké sledování obdobné, jako mají obce stanovené rozpočtovou skladbu (byť třeba v omezené míře). Pokud je toto záměrem, je nutno zároveň provést kalkulaci finančních dopadů a toto jasně deklarovat (zvýšená pracnost).	Vyhověno, řešeno v § 10a odst. 1 písm. a), na konci textu byla doplněna slova „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. b),“. Vyhověno, zůstává původní terminologie.
--	--	---

	Dané ustanovení pracuje s tím, že přebytek bude příspěvková organizace schopna rozdělit na přebytek z hlavní a hospodářské činnosti. Přitom ale peněžní prostředky u příspěvkových organizací jsou na stejném účtu a je potřeba při respektování daného požadavku velice detailně analyzovat, jak by se daný přebytek stanovil (rozpočítání společných výdajů, také třeba pořízení investice určené jak hlavní, tak doplňkové činnosti atd.). Tato připomínka je zásadní. 22. § 30 odst. 2 písm. b) navrhuje doplnit takto: „b) k překlenutí dočasného nedostatku peněžních prostředků pro úhradu splatných závazků; var. 1: <u>takto použité prostředky musí příspěvková organizace vrátit zpět do rezervního fondu v kalendářním roce, ve kterém byly z něho na tento účel poskytnuty</u> nebo var. 2: <u>takto použité prostředky se již do rezervního fondu nevracejí</u> <i>Odůvodnění:</i> <i>Ve stávající i navrhované úpravě není jednoznačně definováno, jestli se prostředky rezervního fondu použité na výše uvedený účel musí během kalendářního roku vrátit zpět do fondu či ne.</i> Tato připomínka je zásadní. 23. § 31 odst. 1 písm. a) navrhuje ponechat původní znění <i>Odůvodnění:</i> <i>Aktuálně je fond tvořen zejména peněžními prostředky ve výši odpisů dlouhodobého majetku prováděných dle zřizovatelem schváleného odpisového plánu a zřizovatel poskytuje provozní příspěvek i na pokrytí těchto odpisů (tj. poskytuje peněžní prostředky, které jsou prostřednictvím odpisů zdrojem investičního fondu a tyto prostředky jsou následně použity na financování investičních akcí, příp. oprav a údržby).</i> <i>Navrhovaná změna však neumožňuje tvorbu fondu z odpisů a není tak řešeno použití prostředků zřizovatele poskytnutých na odpisy. Pokud by bylo ponecháno navržené znění, bude nutné upravit, zda bude možné provádět pořízení dlouhodobého majetku i mimo fond reprodukce majetku.</i> <i>V případě, že zřizovatel výnosově nepokryje odpisy prostřednictvím poskytnutého příspěvku na provoz, budou příspěvkové organizace vykazovat výrazné ztráty v rámci výkazu zisku a ztráty (tj. jeden ze tří základních účetních výkazů, dle kterého je obecně posuzováno hospodaření příspěvkových organizací). Vykazování účetních ztrát je však z pohledu zřizovatele a veřejnosti krajně nežádoucí a nepřijatelné!</i> Tato připomínka je zásadní. 24. § 31 odst. 2 písm. a) navrhuje doplnit takto:	Nevyhověno. Stávající právní úprava se nemění. Pokud PO nebude mít do konce kalendářního roku větší výnosy než náklady nebude moci peněžní prostředky vrátit. Pokud bude mít po skončení kalendářního roku zlepšený výsledek hospodaření je tento zdrojem rezervního fondu. Vyhověno, ponecháno písm. a) včetně původního znění. Nevyhověno,
--	--	--

<i>„a) na pořízení a technické zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku, s výjimkou drobného hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku, který je pořizován z neinvestičních prostředků organizace.“</i> <i>Odůvodnění:</i> <i>Dle našeho názoru je nutné vyloučit z této definice drobný dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek, který je provozním nákladem organizace a je tudíž pořizován z neinvestičních prostředků, zatímco prostředky investičního fondu (nově fondu reprodukce majetku) lze použít pouze na pořízení investičního majetku.</i> Tato připomínka je zásadní. 25. § 31 odst. 1), písm. e) původně písm. f) - navrhuje provést zpřesnění formulace ve smyslu níže uvedeného odůvodnění <i>Odůvodnění:</i> Z důvodu navrhované změny konstrukce investičního fondu (nově fondu reprodukce majetku) je nutno dořešit, jestli příjem z prodeje dlouhodobého hmotného majetku bude součástí přebytku hospodaření organizace a zároveň i příjmem fondu. V této souvislosti je třeba definovat jasná pravidla. Tato připomínka je zásadní. 26. § 33 odst. 1 navrhuje znění: <i>„(1) Fond kulturních a sociálních potřeb je tvořen základním přídělem na vrub nákladů příspěvkové organizace z ročního objemu nákladů zúčtovaných na platy a náhrady platů, popřípadě na mzdy a náhrady mzdy a odměny za pracovní pohotovost, s výjimkou náhrady platů a mezd za dočasnou pracovní neschopnost hrazenou zaměstnavatelem, na odměny a ostatní plnění za vykonávanou práci.“</i> <i>Odůvodnění:</i> Dle návrhu již nemá být fond tvořen základním přídělem na vrub nákladů příspěvkové organizace, ale přitom zůstává zachováno, že základem pro tento příděl je roční objem nákladů na platy. Zde spatřujeme rozpor s účetním předpisem (vyhláška č. 410/2009 Sb.) – jedná se o zákonný sociální náklad (účet 527). Z důvodu nejasné či neúplné definice základu pro tvorbu základního přídělu FKSP žádáme o úpravu a upřesnění pojmu „náhrady platů a mzdy“, zda-li je součástí i náhrada mzdy za dočasnou pracovní neschopnost hrazená zaměstnavatelem. Dle našeho názoru se nejedná o „náhradu mzdy“, jak je nevhodně formulováno, ale jedná se o dávku nemocenského pojištění, která není čerpána z prostředků OSSZ, ale z provozních prostředků zaměstnavatele. Dalším argumentem, že se nejedná o mzdový náklad, ale o sociální dávku, je i znění § 6, odst. 9, písm. t) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů („Od daně je, kromě příjmů uvedených v § 4, dále	ustanovení upravuje pouze to, na co lze prostředky fondu investic používány. Vyhověno, zůstává původní terminologie. Nevyhověno. Připomínka jde nad rámec současné novely.
--	---

	<i>osvobozen příjem získaný ve formě náhrady mzdy, platu nebo odměny nebo sníženého platu nebo snížené odměny za dobu dočasně pracovní neschopnosti ...“).</i> Tato připomínka je zásadní.	
Ústecký kraj	1. Obecně k předloženému návrhu a) <i>Ústecký kraj upozorňuje</i>, že do 18. 9. 2012 byly předkládány připomínky k materiálu s názvem „Analýza řešení směřující k zavedení maximální transparentnosti při nakládání s majetkem státu a územních samospráv a při realizaci výdajů z veřejných rozpočtů“, ve které na str. 24 kapitola 3.3.1., bod b) <i>připravovaná „protikorupční novela“ zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů</i>, ve druhém odstavci, druhé větě je uvedeno, že úprava legislativních změn týkajících se dotací, grantů a návratných finančních prostředků má být Ministerstvem financí provedena tak, <i>aby byla minimalizována administrativní zátěž dotčených subjektů. Tato zásada v předkládaném zákoně nebyla dodržena na straně poskytovatele ani na straně žadatele dotací a návratných finančních výpomocí.</i> <i>Tato připomínka je zásadní.</i> b) <i>Ústecký kraj navrhuje</i> sjednotit terminologii zákona s terminologií rozpočtové skladby. Konkrétně jde o použití termínů <u>dotace</u> (zákon č. 250/2000 Sb.) a <u>transfer</u> (vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů). <u>Odůvodnění:</u> Vyhláška o rozpočtové skladbě je podle § 2 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), a podle § 12 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, prováděcím předpisem k uvedeným zákonům. Není nám znám důvod zpracovatele prováděcí vyhlášky proč termín „dotace užitý v obou zákonech“ a který lze vyjádřit termínem „příděl, dávka, podpora“ je v prováděcí vyhlášce nahrazen termínem „transfer“, který vyjadřuje „přesun, převod“. Legislativní pravidla vlády v čl. 40 odst. 1 stanoví, citují: „Právní předpis musí být terminologicky jednotný. Zároveň je třeba dbát souladu s terminologií použitou v navazujících a souvisejících právních předpisech různé právní síly. Je-li nutné uvést nový právní termín, je třeba jej v právním předpise blíže vymezit.“, konec citace. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> 2. K bodu 4. – § 10a až § 10d A. K 4. obecně <u>Úprava navržená předkladatelem</u> „Za § 10 se vkládají nové § 10a a 10b, které včetně nadpisů a poznámek pod čarou 22 a 23	Návrh byl zpracován v souladu s úkoly stanovenými MF usneseními vlády. Na portálu veřejné správy budou zveřejňovány záměry, rozhodné dokumenty a smlouvy. Nevyhověno. Nad rámec novely. Zákon používá pojem „dotace“, pojem „transfer“ je obecný, transferem je jakýkoliv převod, resp. pohyb peněžních prostředků z účtu na účet, takový pojem nevyjadřuje podstatu dotace. Vyhověno, upraveno, poznámky pod čarou byly vypuštěny jako nadbytečné.

	znějí:“. Ústecký kraj navrhuje za slovo „nové“ vložit text „§ 10a až 10d, které včetně nadpisů a poznámek pod čarou 22 až 27“. <u>Po provedené úpravě text zní:</u> „Za § 10 se vkládají nové § 10a a 10b až 10d, které včetně nadpisů a poznámek pod čarou 22 a 23 až 27znějí:“. Odůvodnění: Dle našeho názoru se jedná o písafskou chybu. Jak ve zvláštní části důvodové zprávy, tak i v úplném znění s vyznačenými změnami je uveden § 10a až § 10d. Tato připomínka je doporučující. B. <u>K § 10a odst. 3</u> <u>Úprava navržená předkladatelem</u> „(3) Dotace a návratná finanční výpomoc se poskytuje na základě žádosti příjemce. Žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci obsahuje a) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno, a adresu trvalého pobytu, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo; název, adresu sídla a identifikační číslo osoby, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci právnickou osobou, b) požadovanou částku, c) účel, na který má být dotace nebo návratná finanční výpomoc použita, d) lhůtu, v níž má být dosaženo účelu, e) odůvodnění žádosti, f) u právnické osoby identifikaci osob, 1. které jednájí jejím jménem s uvedením, zda jednájí jako statutární orgán, nebo na základě plné moci, 2. které mají podíl na jejím základním kapitálu nebo hlasovacích právech s uvedením výše tohoto podílu, 3. na jejichž kapitálu nebo hlasovacích právech se právnická osoba podílí s uvedením výše tohoto podílu, 4. které jsou s právnickou osobou v obchodním vztahu a mají z jejího podnikání nebo jiné výdělečné činnosti prospěch, který se liší od prospěchu, který by byl získán mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek, g) seznam případných příloh žádosti.“. Ústecký kraj navrhuje za slovo „obsahuje“ vložit slovo „vždy“	Nevyhověno, slovo „vždy“ je nadbytečné, výraz „obsahuje“ znamená povinnost, to, co žádost obsahuje vždy, tedy taxativní výčet. Případné další požadavky může stanovit poskytovatel.
--	--	--

	<i>Po provedené úpravě text zní:</i> „(3) Dotace a návratná finanční výpomoc se poskytuje na základě žádosti příjemce. Žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci obsahuje vždy a) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno, a adresu trvalého pobytu, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo; název, adresu sídla a identifikační číslo osoby, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci právnickou osobou, b) požadovanou částku, c) účel, na který má být dotace nebo návratná finanční výpomoc použita, d) lhůtu, v níž má být dosaženo účelu, e) odůvodnění žádosti, f) u právnické osoby identifikaci osob, 1. které jednájí jejím jménem s uvedením, zda jednájí jako statutární orgán, nebo na základě plné moci, 2. které mají podíl na jejím základním kapitálu nebo hlasovacích právech s uvedením výše tohoto podílu, 3. na jejichž kapitálu nebo hlasovacích právech se právnická osoba podílí s uvedením výše tohoto podílu, 4. které jsou s právnickou osobou v obchodním vztahu a mají z jejího podnikání nebo jiné výdělečné činnosti prospěch, který se liší od prospěchu, který by byl získán mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek, g) seznam případných příloh žádosti.“. <u>Odůvodnění:</u> Návrh zákona stanoví požadavky na obsah žádosti o dotaci a návratnou finanční výpomoc výčtem. Ústecký kraj navrhuje vložení slova „vždy“ změnit tento výčet, který má taxativní charakter, na závazný výčet obsahu žádosti, který je však možno rozšiřovat. Z povahy věci pak plyne, zejména ve vztahu k navrhovanému § 10c odstavec 2 písmeno j), že subjektem, který bude oprávněn závazný obsah žádosti rozšiřovat bude „poskytovatel“ dotace či návratné finanční výpomoci. Jsme názoru, že navrhovaná úprava umožní poskytovatelům dotací lépe ošetřit proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Navrhovaná úprava umožní specifikovat obsah žádostí podle specifických podmínek, například doklad o zřízení bankovního účtu, prokázání vlastnických či nájemních práv k nemovitostem, stanoviska odborných orgánů, návrh rozpočtu projektu včetně výše spoluúčasti žadatele na realizaci projektu atp. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> <u>C. K § 10a odst. 4 písm. b)</u>	
--	---	--

<u>Úprava navržená předkladatelem</u> jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno, a adresu trvalého pobytu, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo; název, adresu sídla a identifikační číslo osoby, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci právnickou osobou,“. Ústecký kraj navrhuje ve slovním spojení „identifikační číslo osoby“ <i>zrušit</i> slovo „osoby“ a za slovy „právnickou osobou“ <i>nahradit</i> „čárku“ „středníkem“ a vložit slova „číslo bankovního účtu příjemce dotace,“. <u>Po provedené úpravě text písm. b) zní:</u> jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno, a adresu trvalého pobytu, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo; název, adresu sídla a identifikační číslo osoby, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci právnickou osobou; číslo bankovního účtu příjemce dotace,“. Odůvodnění: Slovo osoby u identifikačního čísla považujeme za nadbytečné. Předkladatel sice v návrhu zákona stanovil náležitosti smlouvy o poskytnutí dotace, ale z nepochopitelných důvodů do náležitostí smlouvy neuvedl číslo bankovního účtu příjemce dotace. Jsme toho názoru, že jedním ze závažných rizik je převod finančních prostředků na nesprávný bankovní účet. Tato připomínka je zásadní. D. K § 10a odst. 4 <u>Úprava navržená předkladatelem</u> „(4) Dotace nebo návratná finanční výpomoc se poskytuje na základě veřejnoprávní smlouvy²²⁾ s výjimkou investiční dotace podle § 31 odst. 1 písm. a) a návratné finanční výpomoci podle § 34 odst. 1. Smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci obsahuje a) název, adresu sídla a identifikační číslo poskytovatele dotace nebo návratné finanční výpomoci; je-li poskytovatelem obec, uvede se též její zařazení do okresu, b) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno, a adresu trvalého pobytu, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo; název, adresu sídla a identifikační číslo osoby, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci právnickou osobou, c) poskytovanou částku nebo částku, do jejíž výše může být dotace nebo návratná finanční	Vyhověno, v § 10a odst. 4 písm. a) a b) bylo doplněno „číslo bankovního účtu“ a vypuštěna slova „datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno“ a slovo „osoby“. § 10a odst. 4 po úpravě: a) název, adresu sídla, identifikační číslo a číslo bankovního účtu poskytovatele dotace nebo návratné finanční výpomoci; je-li poskytovatelem obec, uvede se též její zařazení do okresu, b) jméno, popřípadě jména, příjmení, rok narození, a adresu trvalého pobytu, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo; je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci právnickou osobou název, adresu sídla a identifikační číslo; a číslo bankovního účtu příjemce dotace,“. Nevyhověno, slovo „vždy“ je nadbytečné, tvar slova „obsahuje“ znamená, že uvedené údaje musí obsahovat vždy.
---	--

	výpomoc poskytnuta; u dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí jsou peněžní prostředky kryté ze státního rozpočtu, z rozpočtu státního fondu nebo z Národního fondu, výši takových peněžních prostředků a zdroj jejich krytí; u dotace, která není poskytována jednorázově, výši jednotlivých částek nebo způsob jejich stanovení a termíny jejich poskytnutí, d) účel, na který jsou poskytované peněžní prostředky určeny, e) lhůtu, v níž má být stanoveného účelu dosaženo, f) u návratné finanční výpomoci lhůty pro navrácení poskytnutých peněžních prostředků a výši jednotlivých splátek, g) podmínky, které je příjemce povinen při použití peněžních prostředků splnit, h) další podmínky související s účelem, na něž byly peněžní prostředky poskytnuty, které je příjemce povinen dodržet, i) lhůtu pro finanční vypořádání dotace nebo návratné finanční výpomoci, číslo účtu, na který mají být nepoužité peněžní prostředky nebo návratná finanční výpomoc vráceny, j) je-li příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci právnická osoba, postup v případě její přeměny nebo zániku, k) den uzavření smlouvy.“ Ústecký kraj navrhuje za slovo „obsahuje“ vložit slovo „vždy“ <i>Po provedené úpravě text zní:</i> „(4) Dotace nebo návratná finanční výpomoc se poskytuje na základě veřejnoprávní smlouvy²²⁾ s výjimkou investiční dotace podle § 31 odst. 1 písm. a) a návratné finanční výpomoci podle § 34 odst. 1. Smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci obsahuje vždy a) název, adresu sídla a identifikační číslo poskytovatele dotace nebo návratné finanční výpomoci; je-li poskytovatelem obec, uvede se též její zařazení do okresu, b) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno, a adresu trvalého pobytu, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo; název, adresu sídla a identifikační číslo osoby, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci právnickou osobou, c) poskytovanou částku nebo částku, do jejíž výše může být dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta; u dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí jsou peněžní prostředky kryté ze státního rozpočtu, z rozpočtu státního fondu nebo z Národního fondu, výši takových peněžních prostředků a zdroj jejich krytí; u dotace, která není poskytována jednorázově, výši jednotlivých částek nebo způsob jejich stanovení a termíny jejich poskytnutí, d) účel, na který jsou poskytované peněžní prostředky určeny, e) lhůtu, v níž má být stanoveného účelu dosaženo, f) u návratné finanční výpomoci lhůty pro navrácení poskytnutých peněžních prostředků a výši jednotlivých splátek,	
--	--	--

g) podmínky, které je příjemce povinen při použití peněžních prostředků splnit, h) další podmínky související s účelem, na něž byly peněžní prostředky poskytnuty, které je příjemce povinen dodržet, i) lhůtu pro finanční vypořádání dotace nebo návratné finanční výpomoci, číslo účtu, na který mají být nepoužité peněžní prostředky nebo návratná finanční výpomoc vráceny, j) je-li příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci právnická osoba, postup v případě její přeměny nebo zániku, k) den uzavření smlouvy.“ <u>Odůvodnění</u> Návrh zákona stanoví požadavky na obsah smlouvy o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoc výčtem. Ústecký kraj navrhuje vložení slova „vždy“ změnit tento výčet, který má taxativní charakter, na závazný výčet obsahu smlouvy, který je však možno rozšiřovat. Jsme názoru, že navrhovaná úprava umožní poskytovatelům dotací lépe ošetřit proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Navrhovaná úprava umožní specifikovat obsah smluv podle specifických podmínek. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> <u>K § 10a odst. 4 písm. k)</u> <i><u>Úprava navržená předkladatelem</u></i> „k) den uzavření smlouvy.“. <i>Ústecký kraj navrhuje vypuštění písm. k)</i> <u>Odůvodnění:</u> Dané ustanovení je bezezbytku splnitelné, když je veřejnoprávní smlouva uzavírána za současné přítomnosti smluvních stran. V takovém případě je veřejnoprávní smlouva uzavřena okamžikem, kdy svůj podpis připojí na příslušnou listinu poslední smluvní strana (viz ust. § 164 odst. 2 správního řádu). Pokud však smluvní strany při uzavírání veřejnoprávní smlouvy současně přítomny nejsou, je smlouva uzavřena až okamžikem, kdy návrh smlouvy opatřený podpisy ostatních osob, jimž byl určen, dojde navrhovateli smlouvy. Smlouva není uzavřena podpisem smlouvy oběma smluvními stranami, nýbrž v souladu se správním řádem až okamžikem uvedeným výše. Den uzavření smlouvy není smluvní ujednání, ale vlastnost daného úkonu, tedy nebude moci být obsažen v samotném textu návrhu smlouvy před jejím podpisem oběma smluvními stranami. Pokud je smlouva uzavírána korespondenčně, je pouze možné v okamžiku, kdy podepsaný návrh smlouvy dojde navrhovateli, opatřit jej dodatečně zvláštní doložkou osvědčující konkrétní den uzavření smlouvy. <i>Tato připomínka je zásadní.</i>	Vyhověno jinak, písm. k) zní: „den podpisu smlouvy smluvní stranou“. Uvedení této náležitosti smlouvy považujeme za nezbytné.
--	---

	<u>K § 10a odst. 5</u> <u>Úprava navržená předkladatelem</u> „(5) Ve smlouvě o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci <u>lze z podmínek podle odstavce 7 písm. h)</u> vyčlenit podmínky, jejichž porušení bude považováno za méně závažné, za které se uloží odvod za porušení rozpočtové kázně nižší, než odpovídá výši neoprávněně použitých nebo zadržovaných peněžních prostředků. Ve smlouvě o poskytnutí dotace se pro stanovení nižšího odvodu uvede pevná částka, procento nebo procentní rozmezí, v jehož rámci bude odvod stanoven. Procento nebo procentní rozmezí se stanoví z poskytnutých prostředků, v souvislosti s jejichž použitím došlo k porušení rozpočtové kázně. (7) Ve smlouvě o poskytnutí dotace může poskytovatel stanovit výdaje nebo náklady, které budou vyúčtovány paušální částkou, a výši nebo způsob stanovení paušální částky. Ve smlouvě o poskytnutí dotace, jejíž součástí jsou peněžní prostředky kryté z rozpočtu Evropské unie, může poskytovatel stanovit výdaje nebo náklady, jejichž výše nemusí být prokazována a které budou vyúčtovány paušální částkou. Paušální výdaje nebo náklady se stanoví a) procentem ze skutečně vynaložených a prokázaných, poskytovatelem stanovených výdajů nebo nákladů projektu, b) na základě poskytovatelem stanovených jednotkových nákladů, nebo c) jako pevná částka pokrývající veškeré výdaje či náklady projektu nebo jejich část.“. <i>Ústecký kraj je toho názoru</i>, že v první větě odst. 5 je chybný odkaz. Správný text by měl znít takto: „Ve smlouvě o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci lze z podmínek podle odstavce 4 písm. h) ...“ <i>Ústecký kraj požaduje</i> upravit znění odstavce 5 dle výše uvedeného návrhu, aby odkaz na odstavec 7 nebyl matoucí. <u>Odůvodnění:</u> Podmínky použití peněžních prostředků jsou stanoveny v ust. § 10a odst. 4 písm. g) a h). Nevíme zcela jistě, čeho chtěl překladatel návrhu dosáhnout, skutečností ale je, že odst. 7 obsahuje pouze písm. a) až c) a tím navrhované znění nedává smysl. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> <u>G. K § 10c odst. 1</u> <u>Úprava navržená předkladatelem</u> „(1) Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy zveřejní informaci o	Vyhověno, uveden správný odstavec 4.
--	---	---

	záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu (dále jen „informace o záměru“) na úřední desce, svazek obcí zveřejní informaci o záměru na úředních deskách členských obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní informaci o záměru na informační tabuli nejpozději 15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f). Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy, svazek obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc (dále jen „záměr“) způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f). Informace o záměru se zveřejňuje do konce lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f), záměr se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup do konce lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f), nejméně však po dobu 90 dnů ode dne zveřejnění informace o záměru a záměru. <i>Ústecký kraj je toho názoru,</i> že není jasný vztah mezi lhůtami uvedenými v odstavci 1 a lhůtou ve smyslu odstavce 2 písmeno f) („lhůtu pro podání žádosti“) a dále, že doba nejméně 90 dnů pro zveřejnění informace o záměru a záměru je příliš dlouhá. <i>Ústecký kraj navrhuje úpravu odstavce 1.</i> <u>Po provedené úpravě text odstavce 1 zní:</u> „(1) Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy zveřejní informaci o záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu (dále jen „informace o záměru“) na úřední desce, svazek obcí zveřejní informaci o záměru na úředních deskách členských obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní informaci o záměru na informační tabuli nejpozději 15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f). Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy, svazek obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc (dále jen „záměr“) způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f). Informace o záměru se zveřejňuje do konce lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f), záměr se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup do konce lhůty pro podání žádosti podle odstavce 2 písm. f). Lhůta pro podání žádosti podle písmene f) odstavce (2), musí být stanovena tak, aby činila nejméně 90 30 dnů ode dne zveřejnění záměru. Lhůta 30 dnů se pro dotace a návratné finanční výpomoci v oblasti sociálních služeb, podpory rodin a zdravotnictví zkracuje na 15 dní. <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že rozpočet územního samosprávného celku je schvalován v příslušných	Vyhověno jinak, povinnost zveřejňovat informaci byla z návrhu vypuštěna, zveřejňuje se pouze záměr, rozhodné dokumenty a smlouva v úplném znění po vypuštění citlivých údajů. Upravený text zní: „Územní samosprávný celek nebo městská část hlavního města Prahy, svazek obcí a Regionální rada regionu soudržnosti zveřejní záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu (dále jen „záměr“) způsobem umožňujícím dálkový přístup <i>na portálu veřejné správy ve formátu stanoveném jeho provozovatelem</i> nejpozději 30 dnů před počátkem lhůty podle odstavce 2 písm. f). Záměr se zveřejňuje nejméně po dobu 90 dnů ode dne zveřejnění.“ Lhůta pro zveřejnění záměru na 90 dnů je vyhovující, zahrnuje dobu 30 dnů před počátkem lhůty pro podání žádosti, dobu pro podání žádosti a dobu po podání žádosti cca 30 dnů. Stanovení doby, po kterou je možné podávat žádosti o dotaci nebo NfV je na poskytovateli.
--	--	---

	orgánech ke konci kalendářního roku, tak informace o záměru a záměr bude možné zveřejnit až po rozhodnutí příslušných orgánů územního samosprávného celku o rozpočtu. Při dodržení lhůt uvedených v návrhu zákona s přihlédnutím k realitám schvalování rozpočtů by konec lhůty pro podání žádostí končil zpravidla na přelomu března a dubna. Potom však není reálné, s přihlédnutím k mechanismům projednávání žádostí v orgánech územního samosprávného celku, aby žadatel obdržel finanční prostředky dříve než v měsíci červnu. Takový stav je však nežádoucí, neboť převážná většina projektů probíhá již v 1. polovině daného roku. Snaha předkladatele návrhu zákona zajistit dlouhou lhůtou co nejširší účast žadatelů na dotačních programech a přispět tak ke zvýšení transparentnosti při nakládání s majetkem územních samosprávných celků (dle důvodové zprávy – obecná část) nenachází žádné logické odůvodnění a v důvodové části věnované jednotlivým ustanovením není, vedle pouhého popisu, zdůvodněna a doložena žádnými argumenty, naopak se obrací proti zájmům samotných žadatelů. Z hlediska řádného fungování dotačních politik územních samosprávných celků je v návrhu zákona uvedená lhůta absolutně nevhodná, dalo by se říci atakující základní princip samospráv – péči o všestranný rozvoj území a o potřeby občanů. Lhůta uvažovaná návrhem zákona je pro mnohé příjemce dotací doslova likvidační a mohla by zapříčinit rozpad dotovaných služeb, které na místo státu zajišťují například občanská sdružení činná v oblasti sociálních služeb, péči o rodinu a zdravotnictví. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> <u>H. K § 10b odst. 1</u> Uvedené ustanovení zavádí zvláštní úpravu příslušnosti k rozhodování sporů ze smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, neobsahuje ale úpravu příslušnosti k přezkoumání souladu smluv s právními předpisy. Podle platné právní úpravy (zákon č. 500/2004 Sb.) veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace nebo o návratné finanční výpomoci podle návrhu zákona není podřaditelná pod § 160 až 162 správního řádu a proto na ni nelze aplikovat ustanovení § 165 správního řádu zakládající působnost při přezkumu souladu veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy. Tento nedostatek je zásadního charakteru. Ústecký kraj požaduje vyřešení tohoto nedostatku. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> <u>I. K § 10c odst. 3, poslední věta</u> <u>Úprava navržená předkladatelem</u> „Informace o uzavření smlouvy musí být zveřejněna po dobu 1 roku ode dne uzavření smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci musí být zveřejněna po dobu 10 let ode dne jejího uzavření.“ <i>Ústecký kraj navrhuje</i> slova „Informace o uzavření smlouvy“ <i>nahradit slovy</i> „Uzavřená	Nevyhověno, k přezkoumání rozhodnutí vydanému ve sporném řízení podle § 141 správního řádu, proti němuž není možné odvolání, resp. rozklad, je příslušný správní soud. Informace se nezveřejňuje, viz výše, zveřejňuje se pouze smlouva. § 10c odst. 3 zní: „Územní samosprávný celek, městská část hlavního města Prahy, svazek obcí a Regionální rada regionu soudržnosti
--	---	---

smlouva“ a slovo „zveřejněna“ <i>nahradit slovem</i> „uschována“ a číslo „10“ nahradit číslem „5“. Rovněž lhůta 1 roku pro zveřejnění informace o uzavření smlouvy na úřední desce je podle našeho názoru zbytečně dlouhá. <i>Po provedené úpravě text zní:</i> „Informace o uzavření smlouvy Uzavřená smlouva musí být zveřejněna po dobu 1 roku ode dne uzavření smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci musí být zveřejněna uschována po dobu 10 5 let ode dne jejího uzavření.“. <u>Odůvodnění:</u> Zveřejnění smlouvy po dobu 1 roku i celá smlouvu po dobu 10 let je nadbytečné vzhledem k tomu, že územní samosprávné celky každý rok uzavřou několik těchto smluv. Ve zvláštní části důvodové zprávy není uveden žádný důvod takto stanovené dlouhé doby zveřejnění ani cíl případně účel, kterého má být dosaženo. Internetové stránky obcí by byly zahlceny a tudíž nepřehledné. Navíc zákon o účetnictví v ust. § 31 – 32 stanoví účetní jednotce povinnost uschovávat účetní doklady a záznamy po dobu 5 let. Nahlédnutí do starších smluv by bylo možno v archivované verzi. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> <u>J. K § 10d odst. 1</u> <i>Ústecký kraj navrhuje</i> zrušit označení odstavce číslem „(1)“. <u>Odůvodnění:</u> Legislativní pravidla vlády v čl. 26 odst. 3 se číslovají v souvislém pořadí. Vzhledem k tomu, že § 10d má pouze jeden odstavec a člení se na pododstavce, tak je nadbytečné jeho označení číslem 1. <i>Tato připomínka je doporučující.</i> <u>K. K § 10d odst. 1 písmeno e)</u> Ústecký kraj požaduje doplnění výčtu údajů které jsou vyloučeny ze zveřejnění podle § 10c odst. 3 o rodné číslo Po úpravě §10d odst. 1 písmeno e) zní „e) rodné číslo a citlivé údaje²⁶⁾“,“ <u>Odůvodnění:</u> Pro dostatečnou identifikaci příjemce dotace či návratné finanční výpomoci plně postačuje zveřejnění data narození, které spolu s jinými údaji činí příjemce nezaměnitelným. Zveřejnění rodného čísla nemá ve vztahu k identifikaci příjemce veřejností praktický význam. Zveřejnění rodného čísla však usnadňuje zneužití tohoto údaje o konkrétní fyzické osobě. Například v obchodním rejstříku bylo od praxe zveřejnění rodného čísla upuštěno, v návrzích na zápis sice	<i>zveřejní smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a její dodatky na portálu veřejné správy ve formátu stanoveném jeho provozovatelem do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy nebo jejího dodatku; smlouva včetně dodatků musí být zveřejněna nejméně po dobu 10 let ode dne zveřejnění.“.</i> Doba 10 let byla stanovena v souladu s § 18a zákona č. 218/2000 Sb. K písm. J až L - Vyhověno, označení odstavce bylo vypuštěno, text byl upraven takto: „Obsahuje-li povinně zveřejňovaná smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se smlouva nebo její dodatek bez informací vyloučených ze zpřístupnění včetně uvedení důvodu vyloučení.“.
--	---

	je uváděno, ale není již zveřejňováno. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> <u>L. K § 10d</u> <i>Ústecký kraj požaduje</i> doplnění výčtu nezveřejňovaných informací tak, aby bylo zabráněno sankcionování územních samosprávných celků za postup podle předloženého návrhu, ale bylo by v rozporu s rozsudky či rozhodnutími jiných orgánů. <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný výčet pro vyloučení zveřejnění není podle našeho názoru úplný – podle rozsudku Evropského soudního dvoru nelze zveřejňovat údaje o dotacích, poskytnutých fyzickým osobám podnikajících v zemědělství (podle tohoto rozsudku postupuje i Ministerstvo zemědělství). <i>Tato připomínka je zásadní.</i> <u>3. K § 28 odst. 12 – připomínka nad rámec předložené změny zákona</u> <i>Ústecký kraj navrhuje</i> odstavec 12 <i>zrušit</i>. <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k narůstajícímu objemu plateb zejména na projekty spolufinancované z EU poskytované přes rozpočet kraje jak vlastním tak obecním příspěvkovým organizacím (přes obec jako zřizovatele) je stanovený postup velmi zdoluhavý. Uvedeným způsobem se několikanásobně prodlužuje i prodražuje proces poskytování dotací - 1 platba např. v eurech jde přes různé účty (eurové i korunové) včetně příslušných bankovních poplatků několika mezičlánků. Pro kontrolu aktivit zřízených příspěvkových organizací je tento způsob zcela nevhodný. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> <u>4. K bodu 18. – § 28 odst. 12, k bodu 21. až 23. – § 30 odst. 1 a 2, k bodu 31. – § 32 odst. 1</u> <i>Ústecký kraj navrhuje</i> nezavádět pojmy přebytek, příjmy, výdaje, schodek a ponechat stávající znění – výnosy, náklady, výsledek hospodaření, ztráta, zisk <u>Odůvodnění:</u> Zavedení termínů „přebytek“ a „schodek“ je zdůvodněno ve zvláštní části důvodové zprávy sjednocením terminologie v účetní a rozpočtové legislativě. Jsme toho názoru, že příspěvkové organizace nejsou klasickou rozpočtovou organizací. Proto navrhujeme nadále používat termíny výsledek hospodaření, zisk, ztráta atd., protože odpovídají účetním výkazům příspěvkových organizací. Navrhovaná úprava ust. § 28 až 32 používá terminologii, která neodpovídá současně platným právním předpisům (zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o	Nevyhověno, návrh jde nad rámec předmětné novely, připomínkou bude možné se zabývat při některé další novele zákona. Vyhověno, ustanovení zůstanou v původní podobě.
--	--	--

	účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, české účetní standardy), a to přebytek, příjmy, výdaje, schodek. Například přebytek je dle ust. § 30 odst. 10 písm. b) zákona o účetnictví definován jako inventarizační rozdíl a jedná se o stav, kdy je skutečný stav vyšší než stav v účetnictví. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> <u>5. K bodům 19., 20., 24. a 25. (§ 29 úvodní část, § 29 odst. 1, § 29 odst. 1 písm. b), § 30 odst. 3, § 31):</u> <i>Ústecký kraj nesouhlasí</i> s navrhovanou změnou a požadujeme zachování původního znění zákona. <u>Odůvodnění:</u> V těchto ustanoveních předkladatel navrhuje nahradit dosud používaný pojem „investiční fond“ pojmem „fond reprodukce majetku“. Podle zvláštní části důvodové zprávy k této změně dochází především proto, aby byl tento zákon v souladu se zák. č. 218/2000 Sb. Jsme přesvědčeni o tom, že navržení této změny je možné pouze udělené výjimce ze zpracování hodnocení dopadů regulace (RIA), protože při jejím zpracování by byl návrh bezpochyby nerealizovatelný, protože tato změna vyžaduje nejen provedení úprav účetních systémů ve všech příspěvkových organizacích územních samosprávných celků, ale zároveň i změnu jejich vnitřních předpisů, které se této oblasti týkají, tedy poměrně vysoké náklady veřejných rozpočtů. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> <u>6. K bodu 22. – § 30 odst. 2 písm. b)</u> <u>Úprava navržená předkladatelem</u> k časovému překlenutí dočasného nesouladu mezi výnosy a náklady nedostatku peněžních prostředků pro úhradu splatných závazků, <i>Ústecký kraj navrhuje</i> ustanovení doplnit o povinnost vrátit peněžní prostředky použité pro úhradu splatných závazků zpět do fondu po překlenutí dočasného nedostatku peněžních prostředků. <u>Odůvodnění:</u> Z návrhu předkladatele tato povinnost jednoznačně nevyplývá a není zmíněna ani ve zvláštní části důvodové zprávy. <i>Tato připomínka je zásadní.</i>	Vyhověno, název investičního fondu byl upraven na „fond investic“, aby nemohlo docházet k záměně s pojmem „investiční fond“ používaným na kapitálovém trhu. Vyhověno částečně, stávající právní úprava se nemění. Pokud PO nebude mít do konce kalendářního roku větší výnosy než náklady nebude moci peněžní prostředky vrátit. Pokud bude mít po skončení kalendářního roku zlepšený výsledek hospodaření je tento zdrojem rezervního fondu.
--	--	--

	podle svého rozhodnutí připustí,“ <u>Úprava navržená předkladatelem:</u> §) e) příjmy z prodeje dlouhodobého hmotného majetku ve vlastnictví příspěvkové organizace, Ústecký kraj navrhuje v § 31 odst. 1 písm. e) nahradit slovo „příjmy“ slovem výnosy. <u>Po provedené úpravě písm. e) zní:</u> „§) e) příjmy výnosy z prodeje dlouhodobého hmotného majetku ve vlastnictví příspěvkové organizace,“ <u>Odůvodnění:</u> Předkladatel chce na jedné straně sjednotit terminologii obou zákonů o rozpočtových pravidlech (viz předchozí připomínky), na druhé straně vytváří ovšem rozdíly v postavení příspěvkových organizací podle toho, kterými rozpočtovými pravidly se řídí. Podle zvláštní části důvodové zprávy „<i>Ustanovení § 31 odst. 1 písm. a) bylo zrušeno vzhledem k financování příspěvkových organizací</i>“. Protože nám nejsou známy tak podstatné rozdíly ve financování příspěvkových organizací podle různých rozpočtových pravidel, považujeme toto zdůvodnění za zcela nedostačující – podle ust. § 58 odst. 1 písm. a) zák. č. 218/2000 Sb. tvoří státní příspěvkové organizace fond reprodukce majetku z odpisů hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku. Při akceptování návrhu by příspěvkové organizace byly zcela závislé na investičním příspěvku zřizovatele. Investiční dotace ze státních fondů a jiných rozpočtů takřka nedostávají. Hlavní zdroj tvorby fondu (zúčtované odpisy) jsou nutné pro pořízení a zhodnocení hmotného a nehmotného majetku. S tímto krokem zásadně nesouhlasíme z důvodu, že hospodaření příspěvkových organizací by se mělo co nejvíce přibližovat hospodaření podnikatelů a to i včetně vytváření zdrojů pro reprodukci majetku. I když v současné době provádí Ústecký kraj odvod z investičních fondů ve výši odpisů krytých příspěvkem zřizovatele, jedná se o opatření dočasné. Ústecký kraj je proti tomu, aby se nadále prohlubovala závislost příspěvkových organizací na rozpočtu zřizovatele případně dalších veřejných rozpočtů. Přitom pomíjíme otázku nedořešení účetních i dalších problémů v návaznosti na takto navrženou změnu. <i>Tato připomínka je zásadní.</i> 8. <u>K bodu 35. – § 37b odst. 1 a 2</u> Ústecký kraj navrhuje nahradit použitý pojem „právní úkon“ pojmem „právní jednání“ v příslušném gramatickém tvaru. <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná úprava má být účinná od 1.1. 2014. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nabývá účinnosti od stejného data a zavádí místo pojmu „právní úkon“ pojem „právní jednání“.	Vyhověno, pojem „právní úkon“ nahrazen pojmem „právní jednání“.
--	---	--

	<u>Tato připomínka je zásadní.</u>	
hl. m. Praha	<u>K § 10a</u> V uvedeném ustanovení doporučujeme stanovit, že se netýká dotací uvedených v § 28 odst. 4. <u>K § 10a odst. 5</u> Ve větě první je třeba slova „podle odstavce 7 písm. h)“ nahradit slovy „podle odstavce 4 písm. h)“. <u>K § 10c odst. 2 písm. c)</u> - celkový objem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu na podporu stanoveného účelu Hlavní město Praha tradičně (od r. 1996) každoročně poskytuje účelové dotace – granty v oblasti kultury a umění nezávislým kulturním subjektům. Od r. 2010 tak činí na základě „Grantového systému hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění na léta 2010 – 2015“, schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 18.6.2009, ve znění usnesení Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 17.2.2011 a notifikovaného dne 15.6.2011 Evropskou komisí. Granty jsou určeny kulturním subjektům na podporu jejich celoroční činnosti nebo na podporu realizace konkrétního projektu. Granty hl.m.Prahy v oblasti kultury a umění jsou přidělovány i na víceleté (nejdéle však čtyřleté) období. Grantové žádosti jsou posuzovány grantovou komisí a expertními hodnotiteli na základě předem známých hodnotících kritérií, a to bodovým systémem hodnocení při stanovení hranice minimálního nejnižšího počtu bodů pro přidělení grantu. Vzhledem ke svému účelu – podpoře veřejných kulturních služeb formou podpory celoroční či víceleté činnosti vybraných subjektů, poskytujících kulturní služby občanům – a značnému počtu žádostí o poskytnutí účelové dotace grantu (viz tabulka), je grantové řízení vyhlašováno cca v červnu / počátkem července předcházejícího roku na rok následující, s uzavěrkou přijímání žádostí počátkem září. Ve stejném termínu jsou přijímány žádosti o poskytnutí víceletého grantu s jednoletým předstihem (tj. v září 2012 jsou přijímány žádosti o víceletý grant na období 2014 - 2017). Následující období pak probíhá jednak administrativní proces registrace žádostí, kontrola doložených požadovaných dokladů, jednak jejich hodnocení, bodování a v konečné fázi navrhování výše grantu. O vlastním přidělení grantu na daný rok či následné víceleté období pak rozhoduje buď rada HMP nebo zastupitelstvo HMP (podle navrhované výše) po schválení rozpočtu HMP Zastupitelstvem HMP na daný rok. S příjemci dotací / grantů jsou následně uzavírány smlouvy se stanovením účelu poskytnutého grantu a podmínek jeho užití, smlouvy o poskytnutí víceletého grantu vedle částek na jednotlivá léta trvání grantu obsahují ustanovení, ve	Vyhověno, na konci textu § 10 odst. 1 písm. a) byla doplněna slova „s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 písm. a)“. Opraveno. Vyhověno. V § 10c odst. 2 písm. c) bylo na začátek textu vloženo slovo „předpokládaný“.

kterém se poskytovatel grantu zavazuje uplatnit v návrhu rozpočtu hlavního města Prahy v odvětví kultury na realizaci daného projektu uvedenou přiznanou částku.

Není-li rozpočet schválen v požadované výši, je poskytovatel grantu oprávněn rozhodnout o snížení grantu příjemce v daném roce. O snížení grantu rozhodne do 60 dnů od schválení rozpočtu zastupitelstvo HMP v daném roce.

K příjemcům víceletých grantů patří subjekty, které mají zásadní význam pro kontinuální rozvoj jednotlivých uměleckých oborů a svoji činnost na vysoké umělecké úrovni plánují několik let dopředu a potřebují tedy zásadní jistotu, zda jim bude poskytnuta dotace a v jaké výši.

Pro orientaci o počtu žádostí o poskytnutí grantů a objemu přidělovaných prostředků přikládáme tabulkový přehled:

	2009	2010	2011	2012
Počet podaných žádostí	667	628	659	696
Celková požadovaná částka	400.130.629	1.339.682.861	514.731.237	699.591.964
Počet jednoletých smluv	441	368	366	352
Počet nových víceletých grantů	0	34	0	4
Počet probíhajících víceletých grantů	16	3	36	37
Celkový počet víceletých grantů	16	36	36	38
Výše víceletých grantů	95.436.000	159.961.000	153.431.000	148.315.500
Výše jednoletých grantů	127.421.000	72.140.000	68.325.000	67.181.000
CELKEM GRANTY KUL	222.857.000	232.101.000	221.756.000	215.496.500

	2013
Počet podaných žádostí o víceletý grant na léta 2014 - 2017	78
Počet podaných žádostí o jednoletý grant na rok 2013	738

Paralelně se shora popsaným grantovým procesem probíhá také proces sestavování rozpočtu hl. m. Prahy na další kalendářní rok. Konečná podoba rozpočtu je pak závazně daná až jeho schválením zastupitelstvem HMP, k čemuž dochází na konci daného kalendářního roku (zpravidla na posledním prosincovém jednání zastupitelstva HMP).

	V návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, navrhované znění § 10c odst. 2 písm. c) ukládá poskytovatelům dotací nejpozději do 15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádostí zveřejnit celkový objem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu na podporu stanoveného účelu. V souladu s návrhem novely zákona by v praxi hl. m. Praha, jako poskytovatel dotací (grantů), mělo povinnost zveřejnit přesný celkový objem financí cca ve 2. polovině srpna daného roku. Vzhledem k tomu, že finální podoba rozpočtu na další kalendářní rok je známá až na konci daného roku (jak je uvedeno výše), není možné takovou informaci v srpnu závazně zveřejnit. Zakotvením dané povinnosti do zákona by pak musel být v hlavním městě Praze v podstatě zrušen grantový systém, protože vzhledem k počtu žádostí, administrativní náročnosti jejich zpracování a stanovenému hodnoticímu postupu by rada HMP a zastupitelstvo HMP mohlo o žádostech o poskytnutí dotace (grantu) rozhodnout cca v květnu až červnu daného roku. Tím by zanikla řada kulturních zařízení a subjektů, které nemohou svoji neziskovou činnost vykonávat bez znalosti výše poskytované dotace či bez jejího reálného poskytnutí za delší časové období (cca leden – červen daného roku). Víceleté granty by pak nebylo možno poskytovat vůbec. S ohledem na výše uvedené skutečnosti požadujeme v § 10c odst. 2 návrhu písmeno c) buď 1. vypustit nebo 2. nahradit textem, který zní „c) maximální celkový objem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu na podporu stanoveného účelu.“. <u>Tato připomínka je zásadní</u> <u>K § 28 odst. 5</u> V uvedené ustanovení se hovoří o přebytku (jako o rozdílu příjmů a výdajů) vytvářeném u příspěvkové organizace v doplňkové činnosti. Z účetnictví příspěvkové organizace nelze zjistit přebytek (neúčtuje na položky rozpočtové skladby). Ve výkazu zisku a ztrát je vykázán hospodářský výsledek jako rozdíl mezi výnosy a náklady. Není jasné, jak by se proúčtovalo rozdělení rozdílných částek hospodářského výsledku příspěvkové organizace z výkazu zisku a ztrát a zjištěného přebytku. Může dojít i k situaci, že organizace vykáže ztrátu a zároveň přebytek. Z výše uvedeného důvodu navrhujeme cit. ustanovení ponechat v původním znění. <u>K § 30 odst. 1</u>	Ustanovení § 28 odst. 5, § 31 odst. 1 bylo ponecháno v původním znění, úpravy jsou v § 31 odst. 1 písm. b) – slovo „dotace“ se nahrazuje slovem „příspěvek“, v písm. c) se slovo „příspěvky“ nahrazuje slovem „dotace“, v písm. d) na začátku bylo vloženo slovo „peněžní“. Vyhověno, ustanovení zůstane v původním znění.
--	---	--

	Uvedené ustanovení navrhuje ponechat původní znění. K § 31 odst. 1 V ustanovení § 31 odst. 1 je navrhováno zrušit znění písmena a) - jedná se o odpisy z hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku prováděné podle zřizovatelem schváleného odpisového plánu. V současné době příspěvkové organizace účtují takto: a) Odpisy: MD 551 / D 07x, 08x b) Tvorba zdrojů ve výši zúčtovaných odpisů: MD 401 / D 416. <u>Z navrhované změny není zřejmé, jak budou organizace postupovat v souvislosti s účtováním odpisů (konkrétně v části týkající se tvorby zdrojů - účty 416 a 401) a s účtováním pořízení nebo technického zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku.</u> <u>Pokud odpisy nebudou zdrojem fondu reprodukce a zřizovatel je pokrývá provozní dotací, pak finanční prostředky zůstanou organizaci bez možnosti dalšího použití na pořízení dlouhodobého majetku nebo bez možnosti nařízení odvodu do rozpočtu zřizovatele.</u> Z pohledu zákona o daních z příjmů jsou odpisy hmotného a nehmotného majetku svěřeného do správy příspěvkové organizace daňově neúčinné a nesmí být zahrnuty do položek základu daně z příjmů. Při stanovení základu daně z příjmů se vždy akceptuje ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého hmotný majetek daňově odepisuje poplatník, který má k majetku vlastnické právo. Příspěvkové organizaci, která v účetnictví vykazuje vyrovnaný nebo ztrátový hospodářský výsledek, může po odpočtu nákladů na účetní odpisy (pokud nejsou kryty dotací od zřizovatele jako nedaňový příjem) vzniknout v hlavní činnosti daňová povinnost. V návaznosti na výše uvedené ustanovení zákona o dani z příjmů se při rozpisu rozpočtu z celkového neinvestičního příspěvku vyčleňuje příspěvek na krytí odpisů jako nedaňový příjem a zůstatek příspěvku slouží spolu s vlastními výnosy ke krytí ostatních nákladů. K § 32 Ustanovení § 32 navrhuje ponechat původní znění. podat si žádost o dotaci bez předchozího zveřejnění záměru poskytovatele.	Vyhověno, písm. a) bude ponecháno v původním znění. Vyhověno, § 32 ponechán v původním znění s úpravou pravomoci zřizovatele stanovovat objem prostředků na platy a schvalovat převod prostředků do fondu.

Brno	<u>- § 10a, 10b: obecná připomínka k poskytování dotací</u> Navrhovaná novela ukládá obcím bezpodmínečnou povinnost zveřejnit záměr poskytnout dotaci na stanovený účel a vymezuje obsah zveřejňovaného záměru. Cílem je patrně umožnit každému zájemci o dotaci, aby mohl podat žádost o její poskytnutí. Tento postup není vhodný ve dvou specifických případech: 1. obec založí vlastní organizaci a pověří ji plněním konkrétních úkolů, za účelem plnění těchto úkolů jí pak poskytuje účelově určenou dotaci, 2. obec má zájem podpořit účelově určenou dotací činnost konkrétního třetího subjektu (např. zakoupení varhan v konkrétním kostele, podpora činnosti konkrétního občanského sdružení). V těchto případech je zveřejnění záměru s předepsaným obsahem zavádějící – navozuje dojem, že se o dotaci může ucházet více subjektů. Znemožnit obci poskytování dotací tímto způsobem by jednak zkomplikovalo dosud používanou praxi při plnění úkolů obce prostřednictvím vlastních organizací, jednak by bylo nepřipustným omezováním samosprávy, protože by obci znemožnilo poskytnout podporu konkrétním vybraným subjektům. Ve výše uvedených případech by bylo vhodné uložit obci pouze povinnost zveřejnit informaci o záměru poskytnout výše uvedený typ dotace (včetně příjemce a účelu) v přiměřeném termínu před projednáním záměru v orgánech obce. Termín by bylo vhodné sladit s § 39 zák. o obcích ve znění navrhované novelizace (30 dnů). <u>- § 10a odst. 4 navrhuje vypustit písm. j)</u> Nadbytečné ustanovení - postup při zániku právnické osoby je řešen zvláštními předpisy. <u>- § 10c odst. 1</u> Lhůty zde stanovené by bylo vhodné uvést do souladu s navrhovanou novelizací § 39 zák. o obcích, který stanoví povinnost zveřejnit záměr (týkající se majetku) „nejméně 30 dnů bezprostředně předcházejících rozhodnutí o zamýšleném právním jednání v příslušném orgánu obce“. Nevidíme důvod, proč stanovit pro záměr poskytnout dotaci lhůtu 3x delší. Formulace poslední věty je také do jisté míry zavádějící – rozumí se jí, že lhůta pro podávání žádostí nesmí být kratší než 90 dní od zveřejnění záměru? To považujeme za značně neoperativní a znamená to, že by dotace byly schvalovány nejdříve ve druhém pololetí roku, což by řadě žadatelů výrazně komplikovalo činnost. Za vhodné bychom považovali např. vymezení lhůty pro zveřejnění záměru minimálně 15 dnů před počátkem lhůty pro podání žádostí a koncem lhůty pro podání žádostí, která však nesmí být kratší než 30 dnů.	Vyhověno. Definice záměru byla doplněna do § 10a odst. 1. Záměr znamená úmysl ÚSC poskytnout dotaci nebo NfV na činnost prospěšnou pro dané území nebo odvětví, na účel, který stanoví poskytovatel (obdobně jako program). Vedle toho je možné poskytovat dotace v individuálních případech na účel, který uvede žadatel. V § 10a odst. 5 byla uvedena věta první „Dotace nebo návratná finanční výpomoc může být poskytnuta v mimořádném případě na účel určený individuálně, nebo na účel uvedený v záměru poskytovatele podle § 10c.“, z níž by mělo být zřejmé, že lze poskytovat dotace i v „individuálních“ případech. V takových případech se budou zveřejňovat podklady pro uzavření smlouvy a smlouva na portálu veřejné správy. Informace o zveřejněném záměru se nezveřejňují. Nevyhověno. Ve smlouvě by měla být uvedena pravidla pro takový případ, aby mohl poskytovatel buď vyslovit souhlas s přechodem závazků ze smlouvy na právního nástupce, nebo požadovat vrácení dotace. Vyhověno. Od zveřejnění informace bylo upuštěno, bude se zveřejňovat záměr po dobu 90 dní ode dne jeho zveřejnění na portálu veřejné správy. Lhůta 15 dnů byla nahrazena lhůtou 30 dnů.
------	---	--

	<u>- § 10c odst. 2</u> Ustanovení písm. d) považujeme za nevhodné, protože maximální výši dotace nelze předem stanovit. Může být závislá na počtu přihlášených zájemců a v některých případech se stanoví na základě předem daných kritérií – doporučujeme vypustit nebo změnit na kritéria pro stanovení výše dotace nebo návratné finanční výpomoci v jednotlivém případě. Doporučujeme také provázat novelu zák. s připravovanou novelou zák. o obcích. Není např. řešeno, který orgán obce schvaluje obsah záměru podle navrhovaného § 10c. Podle našeho názoru by to mělo být zastupitelstvo obce, protože v každém jiném případě by jeho následné rozhodování o konkrétních dotacích bylo již předem omezeno pravidly nastavenými „nižším“ orgánem obce. <u>- § 10c odst. 3</u> Toto ustanovení není v souladu s připravovanou novelou zák. o obcích, podle které (§ 40 odst. 2) má být „povinně zveřejňovaná smlouva“ (tj. i smlouva o dotaci) zveřejněna pod dobu 5 let ode dne zániku závazků z této smlouvy. Tímto ustanovením navrhovaná lhůta 10 let se nám zdá nepřiměřeně dlouhá a proto navrhujeme toto ustanovení uvést do souladu s navrhovaným zněním § 40 odst. 2 zák. o obcích. <u>- § 18 odst. 5</u> navrhujeme zrušit <u>- § 20 odst. 3</u> navrhujeme zrušit Nadbytečná ustanovení – časová použitelnost, návratnost a účelovost dotací jsou řešeny v § 10a. <u>- § 28, § 30, § 32: obecná připomínka</u> Kladný rozdíl příjmů a výdajů, definovaný v návrhu zákona jako „přebytek“ (obdobně pojem „schodek“, který však v návrhu zákona není definován), není komplexním údajem o hospodaření příspěvkové organizace. V návrhu zákona proto tyto pojmy považujeme za nadbytečné. V současné době se odvozy do rozpočtu zřizovatele (respektive převody do peněžních fondů), tj. převody peněžních prostředků uskutečňují na základě plánovaných či skutečných nákladů a výnosů příspěvkové organizace. Nepřevádí se tedy (rozdíl mezi) náklady a výnosy - tyto údaje slouží pouze k určení konkrétní výše převáděných finančních prostředků, ve vazbě na aktuální finanční situaci organizace. Tento stav by měl zůstat zachován. <u>- § 30 odst. 2 písm. a)</u> navrhujeme zrušit Pojem „rozvoj činnosti“ není nikde definován a přináší řadu výkladových problémů.	Vyhověno, do § 10c odst. 2 písm. d) byla doplněna slova „nebo kritéria pro stanovení výše dotace,“. Příslušný orgán by měl být určen dle zákonů o obcích, krajích nebo hl. m. Praze, resp. z.č. 248/2000 Sb. Lhůta 10 let byla stanovena v souladu s § 18a zákona č. 218/2000 Sb. V § 18 odst. 5 byla slova „může stanovit“ nahrazena slovem „stanoví“, aby se předešlo pochybnostem, zda se jedná o možnost nebo povinnost. Ustanovení § 18 a násl. se vztahují na veškeré prostředky, nikoliv pouze na dotace. Ustanovení § 28 až 31 nebudou měněna z důvodu sjednocení terminologie s účetní terminologií, zůstanou ve stávající podobě. Uvedené ustanovení není předmětem této novelizace.
--	---	---

	Diskutováno v letošním roce při osobním setkání s Mgr. Peterovou. <u>- § 30 odst. 2 písm. b)</u> navrhujeme vypustit slovo „dočasného“, případně text písm. b) zcela zrušit Pojem „dočasný nedostatek/nesoulad“ není nikde definován, prakticky se tak jedná o trvalé využití zdrojů rezervního fondu na libovolný účel. <u>- § 31 odst. 1 písm. a): obecná připomínka</u> Vypuštěním dojde k odstranění hlavního zdroje tvorby Fondu reprodukce majetku/Investičního fondu. Není však zřejmé, jakým způsobem budou organizace pokrývat účetní ztrátu z odpisů dlouhodobého majetku, která je v současné době řešena prostřednictvím navýšeného příspěvku na provoz a následně odvodem z investičního fondu do rozpočtu zřizovatele. Zřizovatel tak rozhoduje o objemu prostředků, které zůstávají organizaci k dispozici na údržbu, opravy nebo rekonstrukce svěřeného dlouhodobého majetku. <u>Návrhy Magistrátu města Brna nad rámec připomínkového řízení:</u> <u>- § 9 odst. 2</u> navrhujeme za slovo „návratných“ vložit slovo „finančních“ Text bude odpovídat ustanovení § 10, odst. 2 <u>- § 33 odst. 3</u> navrhujeme zrušit a dosavadní odst. 4 označit jako odst. 3 FKSP je dle tohoto ustanovení určen k zabezpečování <u>jakýchkoli</u> potřeb – „kulturních, sociálních a jiných“, a naprosto <u>komukoli</u> - „zaměstnancům v pracovním poměru k příspěvkové organizaci, žákům středních odborných učilišť a učilišť, interním vědeckým aspirantům, důchodcům...., případně rodinným příslušníkům zaměstnanců a jiným fyzickým nebo i právnickým osobám“. Takové vymezení v zákoně proto považujeme za zbytečné. Návrh zákona nevhodně zachovává oddělenou terminologii pro finanční vztah příspěvkové organizace a jejího zřizovatele: příspěvek na provoz x dotace na investice (v rozpočtové skladbě označovaná jako „transfer“). Doporučujeme také doplnit do zákona definici pojmu „příspěvek“ ve vztahu k třetím osobám – viz § 9, odst. 1 písm. e), i), obdobně § 10. Z ustanovení § 12 odst. 2 písm. d) vyplývá, že pojem „příspěvek“ není obsahově totožný s pojmem „dotace“ a při jeho poskytování nelze uplatnit nově navržená ustanovení § 10a-10d.	Ustanovení zůstane v původním znění. V § 31 odst. 1 bylo původní písm. a) ponecháno v dosavadním znění. Připomínky jdou nad rámec obsahu této novely. Obsah ustanovení je věcně správný, o úpravě uvedených ustanovení a pojmů je možné uvažovat v následujících novelách. Předmětem této novely je především plnění úkolů uložených usneseními vlády v oblasti protikorupčních opatření (poskytování dotací a zveřejňování informací).
Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad	K § 10a Protože poskytujeme dotace podle tohoto zákona a ne podle zákona č. 218/2000 Sb., žádáme o analogické zapracování § 14a – 14e zákona č. 218/2000 Sb. i do zákona č. 250/2000 Sb.	Nevyhověno. Text § 10a odst.4 písm. j) byl upraven takto „je-li příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci právnická osoba, povinnosti příjemce v případě přeměny nebo zániku právnické osoby“.

K § 10c odst. 1 Pokud ÚRR vyvěsí ve lhůtě 15 dní přede dnem dle bodu (2) f) na úřední desku a web informaci o záměru, resp. záměr, a VRR výzvu buď neschválí, nebo schválí dřívější termín pro její vyhlášení, čímž dojde k oznámení záměru, který se neuskuteční, resp. k nesplnění patnáctidenní lhůty. Prosíme o upřesnění, jak v tomto případě postupovat. K § 10c odst. 2 písm. j) Hodnoticí kritéria jsou součástí dokumentace, která bude vyvěšena až s výzvou, stejně tak podmínky pro poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, také jsou součástí dokumentace, viz výše. Vzor žádosti nemáme, jediný „vzor“, který jsem schopna sehnat, je průvodce benefitovou žádostí, což ale není vzor jako takový, pouze „návod“ pro žadatele, jak vyplňovat žádost, co vše je nutné přiložit apod. Lze v tomto případě vypsát pouze odkaz na jiné místo internetových stránek a datum, od kdy bude odkaz funkční? A lze totéž vypsát na úřední desku (informaci, že to a to bude k nalezení na www...)? Dokumenty jako takové jsou obrovské. Pokud tento postup není možný, prosíme o upřesnění, jak postupovat v případě, že musíme zveřejnit dokumenty, které ještě neschválil VRR. K § 10c odst. 3 Informaci „RR SZ dne ... uzavřela smlouvu o poskytnutí dotace s žadatelem pro projekt registrační číslo ... s názvem ...“ je nutné mít pro každou smlouvu zvlášť, či stačí mít pro každé kolo výzvy, resp. oblast podpory, jeden „papír“ a ten průběžně aktualizovat? Informace by byla sejmuta poslední den, kdy skončí jednorozhodná lhůta posledně uzavřené smlouvy (informace o uzavření předchozích smluv by tedy byla zveřejněna déle než jeden rok). Prosíme o upřesnění, jak postupovat v případě, že během jednoleté lhůty dojde k jejímu předčasnému ukončení? Smlouva o poskytnutí dotace musí být zveřejněna vč. příloh a se všemi dodatky vč. příloh? Kdy může být smlouva sejmuta v případě, že dojde k jejímu předčasnému ukončení? K § 11a Prosíme o upřesnění, zda se předpokládá nějaká výzva občanům našeho regionu k předložení připomínek, či stačí „na okraj“ rozpočtu tuto výzvu dopsat? Jak má lhůta pro předložení připomínek být dlouhá, co s případnými připomínkami máme dělat – předložit je VRR při schvalování rozpočtu a zaujmout k nim nějaké stanovisko? Nebo je jen založit? V jaké lhůtě se k nim má RR SZ vyjádřit a má toto vyjádření charakter např. rozhodnutí? Existuje např. analogicky k zákonu 106 předepsaná podoba připomínek? K § 17a Závěrečný účet včetně Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření bývá obvykle na úřední desce vyvěšen ve zkrácené verzi, která obsahuje informaci, že „... nelze pro svou velikost	Zveřejnění informace bylo z návrhu vypuštěno, zveřejňovat se bude pouze záměr (výzva), rozhodné dokumenty a smlouva. Zveřejnění informace bylo z návrhu vypuštěno, bude se zveřejňovat pouze záměr a smlouva. § 11a není předmětem novelizace, postup není podrobněji zákonem č. 248/2000 Sb. upraven. § 17a není předmětem této novelizace, na informační tabuli se zveřejňuje návrh
--	---

	vyvěsit na úřední desce a lze jej nalézt na www... a v úředních hodinách na podatelně“. Toto je poměrně obvyklý způsob vyvěšování obsáhlých dokumentů. Znamená toto ustanovení, že již nelze použít tento způsob a vždy je nutné zveřejňovat buď celý dokument, nebo zkrácenou verzi obsahující údaje o plnění příjmů a výdajů rozpočtu v třídění podle nejvyšších jednotek druhového třídění rozpočtové skladby a závěr zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření? Prosíme o upřesnění, zda se předpokládá nějaká výzva občanům našeho regionu k předložení připomínek, či stačí k návrhu ZÚ tuto výzvu dopsat (přidat další list)? Jak má lhůta pro předložení připomínek být dlouhá, co s případnými připomínkami máme dělat – předložit je VRR při schvalování ZÚ a zaujmout k nim nějaké stanovisko? Nebo je jen založit? V jaké lhůtě se k nim má RR SZ vyjádřit a má toto vyjádření charakter např. rozhodnutí? Existuje např. analogicky k zákonu 106 předepsaná podoba připomínek?	v třídění podle nejvyšších jednotek, dálkovým přístupem v celém rozsahu.
Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod	Zásadní 1. K novým §§ 10a, 10b Účinnost novely zákona je stanovena na 1. 1. 2014. S ohledem na skutečnost, že RR v programovacím období 2007-2013 budou pokračovat ve své činnosti i v roce 2014-2015, je důležité, aby zůstal zachován jednotný právní rámec dosud používaný pro vznik, změnu a ukončení smluvních vztahů pro současné programové období. Navrhujeme v přechodných ustanoveních ukotvit pro smluvní vztahy vyplývající z předmětného programovacího období postup podle dosavadních předpisů. Tj. „Pro Regionální rady regionů soudržnosti se ustanovení § 10a, odst. (4), § 10b nepoužije“. Pokud by ustanovení vstoupilo v platnost 1. 1. 2014, znamenalo by to narušení stávajícího systému implementace ROP a ještě v době těsně před uzavíráním programu. To je proti zásadám hospodárnosti, efektivnosti a účelovosti a také by zapříčinilo výrazné administrativní zatížení spojené s finančními náklady. Mohlo by to být také velmi negativně vnímáno ze strany EK, neboť toto opatření jde proti zásadám právní jistoty, rovného přístupu, nediskriminace a transparentnosti. 2. K § 22, odst. (5) Navrhované znění ohledně odvodu za porušení rozpočtové kázně má mít za cíl sjednocení s úpravou obsaženou v zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a změně některých souvisejících zákonů, nicméně svojí textací tohoto cíle není dosaženo. Je zde úplně opomenuta „závažnost porušení povinností“. Navrhujeme ztotožnit textaci s tímto zákonem a upravit odstavec (5), zvláště větu „při porušení více povinností se odvody za jednotlivá porušení rozpočtové kázně sčítají“ s využitím následujícího textu z § 44a, odst. (4) b) zákona č. 218/2000 Sb.: „...stanovenou částku vycházející z procentního rozmezí uvedeného v rozhodnutí, a to pro každý jednotlivý případ; při stanovení částky odvodu vezme finanční úřad v úvahu závažnost porušení povinností, jeho vliv na dosažení cíle dotace a hospodárnost uložené	Nevyhověno, smlouva o poskytnutí prostředků z veřejného rozpočtu je smlouvou veřejnoprávní ve smyslu § 159 odst. 1 správního řádu. Podle § 159 odst. 4 se veřejnoprávní smlouva vždy posuzuje podle svého skutečného obsahu. Smlouva o poskytnutí prostředků z veřejného rozpočtu měla charakter smlouvy veřejnoprávní i před účinností zákona č. 500/2004 Sb., viz např. judikát NSS sp. zn. 2 Afs 58/2007-56 nebo 2 Afs 173/2006. Úprava uvedená v návrhu novely z. č. 250/2000 Sb. vyplývá ze spr. řádu. Vyhověno, v § 22 odst. 5 bude uvedena věta „Při neoprávněném použití peněžních prostředků podle odstavce 2 písm. a) nebo b) odpovídá odvod za porušení rozpočtové kázně výši poskytnutých prostředků, ledaže se podle smlouvy o poskytnutí peněžních prostředků za porušení méně závažné podmínky podle § 10a odst. 5 uloží odvod nižší; při porušení několika méně závažných podmínek se odvody za porušení rozpočtové kázně sčítají, nestanoví-li smlouva jinak.“

	sankce....“ Dále navrhujeme doplnit do tohoto odstavce větu „Odvod za porušení rozpočtové kázně, který v jednotlivých případech nepřesáhne 1 000,- Kč, se neuloží. V případech marginálních částek odvodu za porušení rozpočtové kázně náklady a administrativa spojená s vydáním odvodu a jeho vymáháním přesahuje zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelovosti. 3. K § 22, odst. (10) Odvolacím orgánem proti rozhodnutí podle odst. 9, písm. b) je Ministerstvo financí. Navrhujeme, aby odvolacím orgánem v tomto případě byl výbor Regionální rady regionu soudržnosti, případně předseda Regionální rady regionu soudržnosti. Podobně jako je tomu u jiných úřadů, jako např. ÚOHS, kdy rozhodnutí vydává úřad a odvolacím orgánem je předseda ÚOHS. I s ohledem na skutečnost, že o uložení odvodu a penále rozhoduje úřad Regionální rady regionu soudržnosti. A Regionální rada regionu soudržnosti jako řídicí orgán nese plně odpovědnost za implementaci Regionálního operačního programu a měla by být odpovědná zcela a bez výjimek.	Možnost nevyměřit odvod u nízkých částek musí být projednána s příslušnými orgány, do této novely nebude zařazena. Nevyhověno, odvolacím orgánem musí být orgán odlišný od orgánu poskytovatele dotace.
Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod	§ 10c odst. 2 obsah záměru poskytnutí dotace, bod d) maximální výše dotace nebo návratné finanční výpomoci v jednotlivém případě – v současné době je v rámci výzev k předkládání projektů stanovována spíše minimální výše dotace, která může být na projekt poskytnuta. Maximální výše dotace by měla být omezena pouze výší alokace na konkrétní výzvu. Bude nutné uvádět maximální výši dotace konkrétní částkou nebo bude možné uvést pouze procento (nejlépe z celkových způsobilých výdajů projektu)? § 22 odst. 5, věta druhá Do druhé věty požadujeme doplnit „... podle odstavce 2 písm. a) nebo b) odpovídá odvod za porušení rozpočtové kázně výši poskytnutých prostředků, vztahujících se k danému porušení, ledaže....“ Doplnění tohoto ustanovení požadujeme z důvodu, aby bylo výslovně upraveno, že odvod za porušení rozpočtové kázně u poskytování dotací ex post vždy odpovídá poskytnutým prostředkům, které se k danému pochybení vztahují, nikoliv všem prostředkům, které byly dosud příjemci poskytnuty (vyjma snížených odvodů) § 22 odst. 5, věta třetí zásadní V souladu s výstupy PS pro legislativní změny požadujeme doplnit u povinnosti sčítat odvody za jednotlivá porušení výjimku pro porušení podmínek v oblasti zadávání veřejných zakázek. § 22 odst. 12 a 13	Výši dotace je možné uvést procentem např. z celkových způsobilých výdajů, do § 10c odst.. 2 písm. d) byla doplněna slova „<i>nebo kritéria pro stanovení výše dotace,</i>“. V § 22 odst. 2 bude uvedena věta „Při neoprávněném použití peněžních prostředků podle odstavce 2 písm. a) nebo b) odpovídá odvod za porušení rozpočtové kázně výši poskytnutých prostředků, ledaže se podle smlouvy o poskytnutí peněžních prostředků za porušení méně závažné podmínky podle § 10a odst. 5 uloží odvod nižší; při porušení několika méně závažných podmínek se odvody za porušení rozpočtové kázně sčítají, nestanoví-li smlouva jinak.“. U porušení povinnosti podle § 22 odst. 2 písm. a) a b) se jedná o porušení „nepeněžní „povinnosti, kdy nelze stanovit výši neoprávněně použitých prostředků, a za

	Do odst. 12 byla doplněna věta, že o prominutí nebo částečném prominutí rozhoduje příslušný orgán stejným postupem, jakým rozhodl o poskytnutí peněžních prostředků. Do odst. 13 bylo doplněno, že při správě odvodů a penále se postupuje podle daňového řádu s výjimkou postupu podle odst. 12. Promíjení odvodů tak v podstatě nebude upraveno žádným procesním předpisem (alespoň v případě RR, protože zákon 248/2000 Sb. žádné procesní náležitosti rozhodování VRR neupravuje, kromě toho, že VRR rozhoduje usnesením). Bude moci příjemce např. podat opravný prostředek proti rozhodnutí o ne/prominutí odvodu nebo penále?	porušení méně závažných podmínek lze uložit odvod nižší, umožňuje-li to smlouva. Nikoliv, o poskytnutí dotace i o prominutí odvodu nerozhoduje příslušný orgán ve správním nebo jiném řízení.
Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad	1. K § 10a) odst. 3): do první věty bodu 3) navrhujeme doplnit na konec věty „<i>Žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci obsahuje</i>“ slovo „zejména“. 2. K § 10a) odst. 4): do první věty bodu 4) navrhujeme doplnit na konec věty „<i>Smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci obsahuje</i>“ slovo „zejména“. 3. K § 10a) odst. 5): odkaz na odstavec 7 písm. h) v první větě je dle našeho názoru chybný, odkaz má být na odstavec 4 písm. h) 4. K § 10a) odst. 5): tento bod umožňuje vyčlenit z dalších podmínek souvisejících s účelem poskytnuté dotace takové podmínky, jejichž porušení bude považováno za méně závažné, a kde bude uložen nižší odvod za porušení rozpočtové kázně. Ze znění tohoto bodu pak tedy vyplývá, že každé porušení jakýchkoli podmínek smlouvy je porušením rozpočtové kázně a vždy za něj následuje odvod (v plné výši či nižší). V některých metodických materiálech (např. Metodice finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze SF/CF/EFF na programové období 2007 – 2013 vydané právě Ministerstvem financí) je však umožněno stanovit příjemci dotace další povinnosti, jejichž nedodržením nedojde k porušení rozpočtové kázně. Ustanovení uvedené v této metodice tak neodpovídá ustanovení v návrhu novely zákona č. 250/2000 Sb., které toto ve vyjmenovaných náležitostech smlouvy neumožňuje. Z tohoto důvodu navrhujeme doplnit do návrhu novely zákona č. 250/2000 Sb. tuto možnost. Pokud však Ministerstvo financí vydá na příští programové období Metodiku jinou, která bude v souladu s tímto navrhovaným textem novely zákona, pak na této připomínce netrváme. 5. K § 10c) obecně – Pokud budou RR jako samostatné subjekty administrovat i programy v dalším programovém období, pak je toto ustanovení možné do zákona doplnit. Nastavení budoucího období však zatím není známo. Když by v regionech administrovaly programy jiné subjekty než dnešní Regionální rady, pak bude ustanovení tohoto paragrafu nutno opět aktualizovat. Dle metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj by Regionální rady neměly z aktuálních operačních programů pro roky 2007 - 2013 poskytovat žádné další dotace, všechny smlouvy s příjemci by měly být uzavřeny do konce roku 2013, tudíž RR již nebudou zveřejňovat	Nevyhověno, výčet je taxativní, vyjadřuje nezbytné údaje, další náležitosti žádosti nebo obsah smlouvy může stanovit poskytovatel dotace. Byl uveden správný odstavec 4. Porušení rozpočtové kázně je koncipováno jako každé porušení podmínek stanovených smlouvou, které je příjemce povinen dodržet. Pokud RRRS nebudou poskytovat dotace, nebudou zveřejňovat smlouvy o poskytnutí dotací, tudíž nebudou dle navrhovaného ustanovení postupovat.

	žádné informace o záměrech poskytovat dotace. 6. K § 10c) odst. 2) – vzhledem k rozsahu všech požadovaných náležitostí záměru je nemožné vše zveřejnit na informační tabuli/úřední desce. Navrhujeme tedy, stejně jako je to např. u návrhu rozpočtu či závěrečného účtu, doplnit na konec tohoto bodu možnost zveřejnění v užším rozsahu, např.: „Na informační tabuli může být informace o záměru poskytnout dotaci či návratnou finanční výpomoc zveřejněna v užším rozsahu, který obsahuje alespoň údaje dle bodů 2 a) až f) a dále odkaz na úplné informace zveřejněné způsobem umožňujícím dálkový přístup. Způsobem umožňujícím dálkový přístup se zveřejňuje úplné znění informace o záměru poskytnout dotaci či návratnou finanční výpomoc.“ 7. K § 10c) odst. 2 c): toto ustanovení nelze v podmínkách regionálních rad dodržet, protože celkový objem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu na podporu stanoveného účelu není v době vyhlášení záměru znám, jelikož se odvíjí od typu příjemců (a výše jejich spolufinancování), kteří budou vybráni. S určitostí lze stanovit pouze podíl financovaný z ERDF a teprve podle konkrétních typů příjemců je možné určit zbývající výši dotace od regionální rady. 8. K § 10c) odst. 2 c): v případě zveřejňování záměru poskytnout dotaci nelze vždy uvést objem „vyčleněných peněžních prostředků v rozpočtu“, může např. dojít k tomu, že termín ukončení předkládání žádostí nebo termín pro výběr příjemců dotací je až v následujícím rozpočtovém roce, tudíž prostředky pak budou obsahem až rozpočtu následujícího roku, který je však ve většině případů schvalován až v samotném závěru roku. Stejný problém může nastat v tom případě, že dotace budou poskytovány v několika následujících letech, tudíž budou obsahem až následných rozpočtů. Tato podmínka je pak tedy nesplnitelná. Určitým řešením by byla formulace „...vyčleněných v rozpočtu nebo rozpočtovém výhledu“. 9. K § 10c) odst. 2 d): v současném programovém období 2007 – 2013 se v některých případech maximální výše dotace v jednotlivém případě nestanovuje (neomezuje), případně je definována jiným způsobem, např. celkovými způsobilými výdaji. Metodické nastavení budoucího období zatím není známo. 10. K § 10c) odst. 3: z důvodu nadměrné technické, administrativní a kapacitní zátěže nesouhlasíme s ustanovením, že smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci musí být zveřejněna po dobu 10 let ode dne jejího uzavření. Navíc není z textu zcela jasné, jestli se to týká informační tabule/úřední desky nebo způsobu umožňujícím dálkový přístup.	Od povinnosti zveřejňovat informaci bylo upuštěno, na portálu veřejné správy bude zveřejňován jen záměr, rozhodné dokumenty a smlouvy o poskytnutí prostředků včetně dodatků. Informace měla obsahovat jen základní údaje – informaci o určité skutečnosti s tím, že celý text záměru nebo smlouvy je dostupný dálkovým přístupem. Do § 10c odst. 2 písm. c) bylo na začátek textu vloženo slovo „předpokládaný“. Na konci ustanovení doplněna slova „nebo kritéria pro stanovení výše dotace“, Doba 10 let byla stanovena shodně s dobou uvedenou v § 18a z.č. 218/2000 Sb Zveřejňování bude na portálu veřejné správy.
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy	Bez připomínek	

Svaz měst a obcí	<u>Obecně:</u> Novela představuje další z protikorupčních opatření, která však spíše vede k pouhému nárůstu administrativy a celý systém činí méně přehledným. Administrativní náklady se zvýší, ačkoliv důvodová zpráva tento fakt zmiňuje jen okrajově a nejasně. Není rovněž zřejmá vazba na sněmovní tisk č. 802, který řeší obdobnou záležitost. <u>K § 7 odst. 4</u> Požadujeme ponechat stávající text. <u>Odůvodnění:</u> Definice návratné finanční výpomoci uvedená v § 10a odst. 1 písm. b) neobsahuje mezi možnostmi zdroje státní rozpočet. Novela tak vlastně zakazuje poskytování návratných finančních výpomocí obcím ze státního rozpočtu. Není zřejmé, zda jde o záměr či opomenutí. Tato připomínka je zásadní. <u>K § 10a odst. 4</u> Doporučujeme zvážit myšlenku používání institutu veřejnoprávní smlouvy, která má dle zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, plnit spíše jiný účel. Domníváme se, že jde o smlouvu, kde lze aplikovat ustanovení např. obchodního zákoníku. Doporučujeme rovněž zvážit stanovení minimální hranice výše dotace, od které se bude smlouva sepisovat. Náklady na vytvoření smlouvy na dotaci ve výši 1000 Kč jako zdroj na nákup školních pomůcek pro znevýhodněné děti v přípravné třídě, její evidence, úschova a zveřejnění v součtu téměř převyšují hodnotu dotace. Tato připomínka je doporučující. <u>K § 10b</u> Požadujeme celý paragraf vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasíme s myšlenkou, že by příjemce dotace měl možnost napadnout některá ustanovení smlouvy o poskytnutí (veřejnoprávní smlouvy) dotace a že krajský úřad by se stal odvolacím orgánem. Zastupitelstvo stanoví podmínky dotace, rada, příp. zastupitelstvo odsouhlasí příjemce	Sněmovní tisk 802 - poslanecký návrh upravuje pouze zveřejňování údajů kraji. Ve stanovisku vlády k tomuto návrhu je uvedeno upozornění na přípravu vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., obsahující komplexní úpravu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí u všech veřejných rozpočtů řídicích se zákonem č. 250/2000 Sb., včetně zveřejňování informací o dotacích a návratných finančních výpomocích, a úpravu dalších potřebných podmínek pro snížení možnosti korupce v této oblasti. Vyhověno, text § 7 odst. 4 byl upraven tak, že slova „ze státního rozpočtu“ byla ponechána a slova „z rozpočtu kraje nebo z rozpočtu jiné obce“ se nahrazují slovy „nebo z jiného veřejného rozpočtu“. Nevyhověno, charakter smlouvy o poskytnutí dotace vyplývá z § 159 odst. 1 správního řádu, ustanovení obchodního zákoníku se nepoužijí; lze použít některá ustanovení občanského zákoníku s výjimkami uvedenými v § 170 správního řádu. Smlouva o poskytnutí dotace musí být uzavřena vždy, obsahuje podmínky, které je třeba dodržet, a další ujednání, která musí být písemná. Nevyhověno, ve sporu z veřejnoprávní smlouvy bude projednáváno plnění ze smlouvy, např. pokud poskytovatel odmítne poskytnout dotaci ex post vzhledem k nesplnění podmínek stanovených ve smlouvě. V § 10b odst. 2 je uvedeno, že proti rozhodnutí nelze podat odvolání ani rozklad.
------------------	---	---

	a příjemce je buď akceptuje a dotaci přijme, nebo nikoliv a pak dotaci nepřijme. Jestliže je zde inspirace odvolacím postupem u rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně z § 22 odst. 8, pak se domníváme, že situace je zde jiná. Tato připomínka je zásadní. <u>K § 10c odst. 3</u> Doporučujeme zvážit smysl tohoto odstavce. <u>Odůvodnění:</u> Obec má zveřejnit informaci o uzavření smlouvy bez dalších detailů, jako je například jméno příjemce, účel, částka atd. Tato spíše bezcenná informace bude zabírat místo na úřední desce po dobu 1 roku. Dále pak musí být bez bližšího určení po dobu 10 let zveřejněna smlouva o poskytnutí dotace se všemi detaily, osobními údaji atd. Nebylo by v této souvislosti spíše jednodušší provázat povinnosti zveřejnění s centrálním registrem dotací? Tato připomínka je doporučující. <u>K § 28 – 33 – Fondy PO obecně – požadujeme:</u> – mnohem preciznější definici pojmu přebytek – definování metodologie způsobu stanovení přebytku – úpravu přechodu stávajících fondů na „nové“ – peněžního typu – předložení návrhu ČÚS 704 podle novely pro vyjasnění souvisejících účtování <u>Odůvodnění:</u> Novela obecně k daným ustanovením deklaruje, že se jedná pouze o zásah terminologický bez nějaké zásadnější vazby do reálného hospodaření příspěvkových organizací. Takové zdůvodnění je nutno odmítnout jako jasnou dezinterpretaci, neboť nově se jednoznačně výslovně pracuje s fondy jako peněžními prostředky, zatímco stávající praxe pracovala převážně s fondy jako kategoriemi vlastních zdrojů (byly naplňovány například z výsledku hospodaření, tvorba a čerpání byla spojena s účtováním o výnosech a nákladech – viz ČÚS 704). S tímto byla spojena řada velkých problémů v rámci výkaznictví. Nyní by nově mělo být pracováno s fondy jako peněžními prostředky pravděpodobně bez vlivu na výnosy a náklady (či rozdělování výsledku hospodaření). To naprosto zásadním způsobem změní vykazované údaje o hospodaření PO. V této situaci považujeme za naprosto nejzásadnější: e) jasným způsobem definovat pojem přebytek – navrhovaná definice v §30 odst. 1 je velice obecná a nutně musí vést k velkým problémům. Postavit „přebytek“ na pouhém rozdílu příjmů a výdajů běžného roku znamená, že by například fond odměn mohl být naplňován ve vazbě na neproplacení faktur, čerpání kontokorentního úvěru či dokonce předfinancování určitými dotacemi. Přebytek vznikne také podle této definice i ze	Podat odvolání ani rozklad. Rozhodnutí bude moci přezkoumávat až správní soud. Bylo upuštěno od povinnosti zveřejnit informaci, zveřejňovat se bude pouze záměr, doklady a smlouva o poskytnutí dotace, a to na portálu veřejné správy. Doba 10let byla stanovena dle zákona č. 218/2000 Sb. (§ 18a). Vyhověno, navrhovaná úprava terminologie byla vypuštěna, zůstává původní znění ustanovení.
--	---	---

	zálohového financování dotací, kdy v následujícím roce bude v rámci finančního vypořádání provedena vratka – to je ale již výdaj dalšího roku – takže zase přebytek. Připomínáme také problematiku „zákonných rezerv“ spojených s povinným ukládáním peněžních prostředků na zvláštní účty – i v těchto případech mohou růst peněžní prostředky, které jsou však účelově vázány k jiným záležitostem. Nemusíme asi ani připomínat problém přijatých cizích prostředků (Domovy pro seniory ...) S ohledem na tyto skutečnosti je nutno dle našeho názoru pojem přebytek mnohem precizněji definovat (přitom s účelem daných fondů je velkým otazníkem možnost okopírování z ÚSC – dle našeho názoru bude potřeba ještě mnohem detailnější analýza). f) Dále je nutno případně vydefinovat metodologii, jak bude přebytek stanovován – je nutno deklarovat, zda se bude jednat čistě o změnovou veličinu peněžních prostředků s potenciálními očištěními vybraných položek pohledávek a závazků (jiných aktiv, jiných pasiv). Pokud je záměrem toto zjišťovat na bázi přímých peněžních toků, je nutno deklarovat, zda se bude jednat o nějaké sledování obdobné, jako mají obce rozpočtovou skladbu (byť třeba v omezené míře). Pokud je toto záměrem, je nutno zároveň provést kalkulaci finančních dopadů a toto jasně deklarovat (zvýšená pracnost) g) Fondy byly tvořeny i v minulosti – nicméně opakujeme jako zdrojové, nikoliv peněžní ČÚS 704) – naprosto nezbytné je přechodné ustanovení ošetřující přechod ze stávajících zdrojových fondů na peněžní, zda stávají bude nutno „škrtnout“ a začít od znovu, či nějak zkonvertovat ... - to bude mít následně také velkou vazbu na účtování. h) Není možno, abychom odsouhlasili dané změny, pokud zároveň neuvidíme návrh změn (či alespoň principů) ČÚS 704 – Fondy. Tato připomínka je zásadní. <u>K § 28 odst. 5</u> - stanovení přebytku v rámci doplňkové činnosti - sledování použití pouze ve prospěch hlavní činnosti <u>Odůvodnění:</u> Dané ustanovení pracuje s tím, že přebytek budeme schopni rozdělit na přebytek z hlavní a hospodářské činnosti. Přitom ale peněžní prostředky u PO jsou deponovány na stejném účtu a je potřeba při respektování daného požadavku velice detailně analyzovat, jak by se daný přebytek stanovil (rozpočítání společných výdajů, také třeba pořízení investice určené jak hlavní, tak doplňkové činnosti ...). Zde navazujeme na záležitost uvedenou výše. - Sledování použití ve prospěch hlavní činnosti může přinášet problém v tom, že by organizace potřebovaly také mít možnost použití ve prospěch doplňkové činnosti – například se může jednat o nákup zboží k dalšímu prodeji, případně třeba i investice či drobného majetku (tady pozor – danou věc mohou používat společně k hlavní i doplňkové činnosti – podle tohoto ustanovení bychom k jejímu nákupu potřebovali souhlas zřizovatele)	Navrhovaná úprava terminologie byla vypuštěna, zůstává původní ustanovení.
--	---	---

	Tato připomínka je doporučující. <u>K § 31 – Fond reprodukce majetku</u> Podle popisu zdrojem fondu nebudou odpisy – předpokládáme, že tedy budou součástí přebytku, který půjde do rezervního fondu. Nyní je potřeba položit si následující otázky: a) bude možno provádět investování i mimo Fond reprodukce? b) pokud ne, nemělo by dojít k tomu, že z přebytku budou povinně přidělovány do fondu reprodukce prostředky odpovídající odpisům a dále, že budeme nějak řešit, co se stane, když takové prostředky nebudou /odpisy budou vyšší než přebytek ...) c) definičně – příjem z prodeje majetku by byl součástí přebytku a zároveň by byl také příjmem fondu reprodukce. Není tady potřeba definovat nějaká pravidla, aby pokud by daný příjem byl již příjmem fondu reprodukce, nebyl by již započítáván do příjmů v rámci přebytku? (potom je nutno zamyslet se obdobně i nad výdaji) d) použití na financování pořízení dlouhodobého majetku – dle našeho názoru by bylo potřeba vyloučit drobný dlouhodobý majetek (018, 028) – na něj je třeba přijata provozní dotace (ta by nešla do fondu), nicméně výdaj by se asi z fondu platil. Tato připomínka je doporučující. <u>K § 33 – FKSP</u> Jak je uveden odst. 1 – u FKSP se plánuje, že to bude také výhradně peněžní fond? Znamenalo by to, že tvorba již nebude nákladem, ale až čerpání? Pokud ANO – dojde ke sladění se Zákonem o dani z příjmů – ve smyslu, že nákladem bude až čerpání, nikoliv tvorba? Tato připomínka je doporučující. <u>K § 37 b</u> Není zřejmý důvod převedení § 39 b na § 37 b. Z důvodu stability právních předpisů považujeme tuto úpravu za zbytečnou. Tato připomínka je doporučující. <u>Dle doporučení daňových expertů a Komory auditorů ČR uplatňujeme nad rámec novely zákona i následující připomínky k zákonu č. 250/2000 Sb.:</u> Doporučíme upravit: ○ §27 odst. 2 věta první – za slovo „musí“ doplnit slovo „minimálně“ – jedná se o doplnění směřující k tomu, že záležitosti uvedené v § 27 odst. 2 jsou minimální a že se nevylučuje ani úprava ostatních záležitostí dle uvážení zřizovatele (jako příklad můžeme uvést definování,	Ustanovení § 31 odst. 1 zůstává beze změny, ve stávajícím znění. § 33 není předmětem této novely zákona. Jedná se o přesun ze systematických důvodů – jedná se o ustanovení, které nemá být zařazeno u úpravy hospodaření DSO, ale u příspěvkových organizací. Výčet uvedený v § 27 odst. 2 je taxativní, není vyloučeno uvést ve zřizovací listině další údaje.
--	--	--

	že určité směrnice zřizovatele budou závazné i pro PO, pravidla nakládání s pohledávkami ...). Jednalo by se o technickou změnu, prostřednictvím které by ale došlo ke sladění s praxí ○ §27 odst. 10 – zde jen doporučujeme prověření, zda požadavek na zápis do OR koresponduje také s novým Občanským zákoníkem (pokud se nemýlíme, tak tento zákoník s právní formou příspěvkových organizací nepracuje - tedy jen upozornění, zda nemohou vzniknout nějaké problémy při zapisování PO do OR) ○ §34 odst. 1 – návratné finanční výpomoci od zřizovatele – povinné vypořádání do 31. 3. následujícího roku je krajně nepraktické u profinancování dotací z EU, které jsou organizacím posílány ex post a výdaje jsou tudíž předfinancovávány ze strany zřizovatelů. Zde by bylo potřeba pro tyto případy poskytnout delší časový horizont pro poskytování návratných finančních výpomocí. ○ §37 – poskytování darů - zde jen z hlediska praxe by bylo potřeba uvolnit možnost poskytování drobných darů v rámci své činnosti (například se může jednat o ZŠ – věcné dary žákům v rámci svých aktivit, dary k výročí v Domovech pro seniory atd.). V praxi tyto drobné dary nejrůznějšími způsoby probíhají přes dané ustanovení a bylo by vhodné řešit případnou legalizaci takových postupů (opakujeme – tyto dary ale přímo vyplývají z charakteru provozované činnosti) Výše uvedené připomínky jsou doporučující.	V současné době platí stávající úprava, jinou úpravu bude možné provést po nahrazení obchodního rejstříku jiným. Na konci poslední věty § 34 byla doplněna slova „nestanoví-li zřizovatel lhůtu delší“. Není předmětem této novely, je možné zabývat se obsahem připomínky v některé z následujících novel zákona.
--	---	---

V Praze dne 21. 12. 2012

Vypracoval: JUDr. Adéla Heřmanová, Mgr. Helena Peterová