

D ů v o d o v á z p r á v a

O b e c n á č á s t :

Zhodnocení platného právního stavu

Platné znění zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů ani zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, nestanoví pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů a pravidla pro zveřejňování záměru územního samosprávného celku nebo dalších subjektů, řídících se při svém hospodaření zákonem č. 250/2000 Sb., poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na stanovený účel a další dokumenty. Potřeba upravit proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí vyplynula i z výsledků připomínkového řízení k návrhu věcného záměru zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., jehož součástí byla kromě jiného i úprava dotací a návratných finančních výpomocí. Územní orgány při té příležitosti uvedly, že by uvítaly stanovení základních pravidel a sjednocení postupu. Nedostatek podrobné úpravy poskytování dotací a návratných finančních výpomocí odstraňuje navrhovaná novela zákona č. 250/2000 Sb.

Návrh věcného řešení

Předkládaný návrh novely zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „novela“) zpracovalo Ministerstvo financí na základě

- věcného záměru zákona, který prošel připomínkovým řízením v první polovině roku 2011, ale na doporučení Úřadu vlády nebyl předložen ke schválení vládě (Věcný záměr zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů),
- Plánu legislativních prací vlády na rok 2012 schváleného usnesením vlády ze dne 14. prosince 2011 č. 941,
- Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 schválené usnesením vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 1 a aktualizované usnesením vlády ze dne 18. května 2011 č. 370, usnesením vlády ze dne 16. listopadu 2011 č. 837 a usnesením vlády ze dne 16. května 2012 č. 346 (dále jen „Strategie vlády v boji proti korupci“) a
- Návrhů na snížení legislativních bariér pro implementaci strukturálních fondů a Fondu soudržnosti Evropské unie v programovém období let 2014 až 2020, uvedených v části III materiálu č.j. 821/12 a schválených usnesením vlády ze dne 22. srpna 2012 č. 610 (dále jen „Návrhy na snížení legislativních bariér pro implementaci strukturálních fondů a Fondu soudržnosti“).

Novela je zaměřena na oblast dotací a návratných finančních výpomocí. Územní samosprávné celky, dobrovolné svazky obcí, městské části hl. m. Prahy a Regionální rady regionů soudržnosti poskytují ze svých rozpočtů dotace a návratné finanční výpomoci na základě zvláštních zákonů [zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000

Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů]. Tyto zákony však nestanoví závazná pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Účelem novely je stanovit

1. základní pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů, a tím sjednotit postup územních orgánů při poskytování dotací a návratných finančních výpomocí,
2. povinnost územních orgánů zveřejňovat informace o dotacích a návratných finančních výpomocích, a tím zvýšit transparentnost nakládání s peněžními prostředky územních rozpočtů.

Z připomínkového řízení k výše uvedenému návrhu věcného záměru zákona, jehož součástí byla kromě jiného úprava dotací a návratných finančních výpomocí, vyplynulo, že územní orgány by uvítaly stanovení základních pravidel a sjednocení postupu.

Ze Strategie vlády v boji proti korupci pak vyplynul úkol zapracovat do připravované komplexní úpravy dotací a návratných finančních výpomocí také povinnost územních orgánů zveřejňovat informace o dotacích, návratných finančních výpomocích a darech poskytovaných z územních rozpočtů. Důvodem tohoto požadavku je zvýšení transparentnosti postupu územních orgánů při nakládání s veřejnými finančními prostředky, umožnění veřejné kontroly a snížení korupčních rizik.

Materiál Návrhy na snížení legislativních bariér pro implementaci strukturálních fondů a Fondu soudržnosti, zpracovaný Ministerstvem pro místní rozvoj ve spolupráci s Ministerstvem financí a Ministerstvem práce a sociálních věcí, obsahuje návrhy legislativních a nelegislativních opatření, která by měla zjednodušit implementaci operačních programů v programovém období 2007-2013 a v novém programovém období 2014-2020. Zákona č. 250/2000 Sb. se týkají následující legislativní opatření:

- umožnit zjednodušené vykazování některých výdajů paušální částkou (bod 3.6, fische č. 6),
- pro případ porušení méně závažné povinnosti umožnit nižší odvod za porušení rozpočtové kázně fixním procentem, a to jako alternativu k procentnímu rozpětí; současně odstranit systematické promíjení odvodů za porušení rozpočtové kázně tím, že odvod bude možno prominout pouze v těch případech, kdy za porušení méně závažné povinnosti nebude možné uložit nižší odvod, nebo jestliže příjemce dotace porušil rozpočtovou kázeň v důsledku prokázané chyby či nesoučinnosti poskytovatele, nebo z důvodu živelní katastrofy či státem změněné situace (bod 3.9, fische č. 9),
- omezit sčítání odvodů za porušení rozpočtové kázně v případě nedodržení pravidel pro veřejné zadávání (bod 3.12, fische č. 12),

V návaznosti na výše uvedené požadavky novela definuje pojmy „dotace“ a „návratná finanční výpomoc“ a stanoví

- náležitosti záměru územních orgánů poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, náležitosti žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a náležitosti smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci,
- povinnost územních orgánů zveřejnit svůj záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, každou uzavřenou smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci nad 10 000,- Kč a její dodatky a dokumenty, na základě kterých byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta,
- orgány příslušné k rozhodování sporů ze smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci z územního rozpočtu.

Dále novela

- umožňuje sjednat ve smlouvě o poskytnutí dotace zjednodušené vykázání některých výdajů paušální částkou,
- rozšiřuje způsoby stanovení nižšího odvodu za porušení rozpočtové kázně (kromě stávajícího procentního rozmezí též pevným procentem nebo pevnou částkou),
- omezuje institut prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně,
- umožňuje poskytovateli omezit ve smlouvě o poskytnutí dotace sčítání odvodů za porušení rozpočtové kázně.

Součástí novely jsou též některé formulační a legislativně technické úpravy.

Zveřejňování informací o darech nebylo do novely zapracováno, neboť povinnost zveřejnit smlouvu o poskytnutí daru (tedy i finančního) stanoví zákon, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (vládní č.j. 194/12).

Novela na rozdíl od návrhu zaslaného do mezirezortního připomínkového řízení neobsahuje změny týkající se účetnictví, a to z důvodu zásadního nesouhlasu krajů a některých dalších připomínkových míst. Na dořešení problematiky však bude Ministerstvo financí nadále pracovat.

Soulad s ústavním pořádkem České republiky

Z hlediska ústavního pořádku, čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, má každý právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Konkrétní údaje a informace (např. osobní údaje, utajované informace) jsou pak chráněny zvláštními zákony. Tato ochrana zůstává zachována, neboť dokument obsahující údaj nebo informaci, jejichž zveřejnění zákon vylučuje, může být zveřejněn až po vyloučení tohoto údaje nebo informace jejich znečitelněním.

Navržená právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

Soulad s předpisy Evropské unie

Součástí dotace nebo návratné finanční výpomoci poskytované z územního rozpočtu mohou být i peněžní prostředky z rozpočtu Evropské unie (např. na spolufinancování projektů). Proto s poskytováním dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů souvisejí některé právní předpisy Evropské unie, které stanoví pravidla pro poskytování finanční pomoci z rozpočtu Evropské unie, a to zejména:

1. Smlouva o fungování Evropské unie.
2. Nařízení Rady (ES, EURATOM) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství, v platném znění. Nařízení stanoví kromě jiného pravidla pro poskytování peněžních prostředků z rozpočtu Evropské unie (část druhá). V hlavě I je upraven Evropský zemědělský záruční fond a v hlavě II jsou upraveny Strukturální fondy, Fond soudržnosti, Evropský rybářský fond a Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova.
3. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (s účinností od 1. 1. 2013). V nařízení zůstává v části druhé hlavě I upraven Evropský zemědělský záruční fond a v části druhé hlavě II

Strukturální fondy, Fond soudržnosti, Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova a fondy pro oblast svobody, bezpečnosti a práva, které jsou spravovány v rámci sdíleného řízení.

4. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999, v platném znění. Nařízení určuje úlohu Evropského fondu pro regionální rozvoj a oblast jeho působnosti, jimiž jsou podpora veřejných a soukromých investic na pomoc odstranění rozdílů mezi regiony v Evropské Unii, zejména podpora programů zaměřených na hospodářský rozvoj regionů, jejich konkurenceschopnost a územní spolupráci (mezi priority patří podpora výzkumu, inovací, ochrany životního prostředí a prevence rizik, investic do infrastruktury, zejména v nejméně rozvinutých regionech).
5. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2009. Nařízení určuje úlohu fondu a oblast jeho působnosti. Zřízení fondu navazuje na Evropskou strategii zaměstnanosti. Podpory poskytované z tohoto fondu se zaměřují na čtyři klíčové oblasti: zvýšení přizpůsobivosti pracovníků a podniků, lepší přístup k zaměstnání a účast na trhu práce, posílení sociálního začlenění potlačováním diskriminace a usnadněním přístupu znevýhodněných osob na trh práce a podporu partnerství pro reformy v oblastech zaměstnanosti a začlenění.
6. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006 ze dne 5. července 2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci. Nařízení stanoví pravidla pro evropská seskupení pro územní spolupráci, jejichž vytváření má usnadnit přeshraniční, nadnárodní nebo meziregionální spolupráci regionálních a místních orgánů při realizaci programů nebo projektů územní spolupráce spolufinancovaných Evropskou unií zejména z Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu nebo z Fondu soudržnosti. Nestanoví tedy přímo pravidla pro poskytování finanční podpory, ale úkoly a pravomoci seskupení a kontrolu nakládání s veřejnými prostředky.
7. Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, v platném znění. Toto obecné nařízení stanoví společné obecné zásady, pravidla a normy pro provádění všech tří nástrojů, jejich finanční řízení, kontrolu a hodnocení.
8. Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 a Evropském fondu pro regionální rozvoj, ve znění nařízení Komise (ES) č. 846/2009, v platném znění.

Novela je slučitelná s právem Evropské unie. Novelou je zajišťováno promítnutí nařízení Evropské unie do právního řádu České republiky, a to konkrétně problematika vykazování výdajů paušální částkou dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) 1081/2006. Novelou není zajišťováno promítnutí směrnic Evropské unie do právního řádu České republiky nebo přizpůsobení právního řádu České republiky ustanovením zakládacích smluv.

Soulad s mezinárodními smlouvami

Žádná z mezinárodních smluv jimiž je Česká republika vázána se na upravovanou oblast nevztahuje.

Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky

Navrhovaná úprava nebude mít finanční dopad na státní rozpočet. Zveřejňování smluv o poskytnutí dotací nebo návratných finančních výpomocí a rozhodných dokumentů po stanovenou dobu bude centrálně zajištěno na portálu veřejné správy, který je informačním systémem veřejné správy provozovaným Ministerstvem vnitra. Z hlediska státního rozpočtu je jediným možným nákladem přizpůsobení softwaru, které je však předpokládáno již v souvislosti se zveřejňováním soukromoprávních smluv územními samosprávnými celky na základě novely zákonů o obcích, krajích a hl. m. Praze, projednávané v současné době v Poslanecké sněmovně (tisk č. 904/0). Výdaj na zabezpečení potřebného softwaru bude zabezpečen v rámci kapitoly Ministerstva vnitra. Administrativní zabezpečení služby zveřejnění údajů na portálu veřejné správy bude hrazeno rovněž z kapitoly Ministerstva vnitra.

U ostatních veřejných rozpočtů nelze dopad povinnosti zveřejňovat záměry poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a jejich dodatky a rozhodné dokumenty, na základě kterých bylo rozhodnuto o poskytnutí dotací nebo návratných finančních výpomocí, jednoznačně vyčíslit. Případné dopady nové povinnosti stanovené zákonem budou záviset i na tom, kolik dotací a návratných finančních výpomocí bude z konkrétního územního rozpočtu poskytnuto.

Navrhovaná úprava převážně reflektuje stávající stav, kdy o poskytnutí peněžních prostředků z územního rozpočtu zájemce žádá a v žádosti uvádí údaje odpovídající navrhované úpravě. Řada územních samosprávných celků již v současné době na webových stránkách zveřejňuje své dotační programy např. na podporu mládeže, tělovýchovy a sportu, stanoví zásady pro poskytování dotací a pravidla pro poskytnutí dotace. V pravidlech jsou uvedeny náležitosti žádosti o poskytnutí dotace, termín, v němž musí být žádost podána, kritéria pro hodnocení žádostí, náležitosti smlouvy o poskytnutí dotace včetně vzoru smlouvy, a povinnost vyúčtovat poskytnutou dotaci do stanoveného data. Rozhodnutí příslušného orgánu o poskytnutí dotace je zveřejňováno na internetových stránkách územního samosprávného celku nebo v místním tisku. Kraje například zveřejňují dotační program na podporu včelařství, v němž uvádějí údaje odpovídající navrhované úpravě záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc. Součástí zveřejňovaných informací jsou i jména osob, jimž byla poskytnuta dotace, a výše poskytnuté dotace. Lze tak předpokládat, že oproti stávajícímu stavu se při zveřejňování záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc a smluv o poskytnutí peněžních prostředků včetně rozhodných dokumentů nebude jednat o nárůst nákladů územních rozpočtů.

Pokud by byl určitý dopad uvažován, mohlo by spočívat ve zvýšení osobních nákladů na zveřejňování údajů. V následujících tabulkách vycházejících ze skutečnosti roku 2011 a 2012 je uveden odhad zvýšených osobních nákladů podle velikostních kategorií obcí dle počtu obyvatel, počtu obcí v dané velikostní kategorii, průměru pracovního úvazku a průměrné časové náročnosti zajištění agendy na pracovní místo, vycházejí z průměrného platu 24 514,- Kč, vyjádřeného v superhrubé mzdě. Z tabulky obsahující údaje za obce vyplývá zvýšení mzdových nákladů o cca 173 mil. Kč. Rozšířením dopadů i na 13 krajů s použitím výše dopadu na hl. m. Prahu, tedy 13 x cca 400 000,- Kč, se předpokládané dopady ve výši 173 mil. zvýší o 5,2 mil. Kč. Zvýšení mzdových nákladů územních samosprávných celků by v souvislosti se zveřejňováním údajů nemělo přesáhnout 200 mil. Kč. Při rozložení této částky na jednotlivé obce a kraje neznamená navrhovaná úprava podstatný dopad do územních rozpočtů. Lze předpokládat, že pro některé obce nebude zveřejňování údajů znamenat zvýšení mzdových nákladů, neboť zveřejňování informací v souvislosti s poskytováním dotací již v současné době realizují, povinnost stanovenou zákonem bude také možné zajistit rámci stávajícího objemu mzdových prostředků efektivnějším využitím pracovní síly, resp. místo jiné agendy.

Rok 2011

velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel	počet obcí v dané kategorii	průměrná velikost pracovního úvazku	průměrná časová náročnost (v hod./rok/obec)	průměrné roční zvýšení nákladů na platy (v Kč)	celkové roční zvýšení nákladů na platy (v Kč)
1 - 100	481	0,025	12	9 931	4 777 008
101 - 200	1 052	0,025	12	9 931	10 447 843
201 - 500	1 964	0,05	24	19 863	39 010 578
501 - 1 000	1 355	0,05	24	19 863	26 914 121
1 001 - 2 000	725	0,1	48	39 726	28 801 089
2 001 - 5 000	397	0,1	48	39 726	15 771 079
5 001 - 10 000	140	0,4	192	158 903	22 246 358
10 001 - 20 000	69	0,4	192	158 903	10 964 277
20 001 - 50 000	41	0,5	240	198 628	8 143 756
50 001 - 100 000	16	0,5	240	198 628	3 178 051
100 001 - 1 000 000	5	1	480	397 256	1 986 282
Hl. m. Praha	1	1	480	397 256	397 256
CELKEM ČR	6 246	x	x	x	172 637 700

Průměrný mzdový náklad

hrubá	24 705
superhrubá	33 105

Pozn. Hodnota průměrné hrubé mzdy vychází z údaje za nepodnikatelskou sféru ze statistického šetření ČSÚ za 3. čtvrtletí roku 2012. Pro úplnost dopočítána hodnota superhrubé mzdy. Průměrná velikost pracovního úvazku je odhadnuta.

Rok 2012

velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel	počet obcí v dané kategorii	průměrná velikost pracovního úvazku	průměrná časová náročnost (v hod./rok/obec)	průměrné roční zvýšení nákladů na platy (v Kč)	celkové roční zvýšení nákladů na platy (v Kč)
1 - 100	477	0,025	12	9 931	4 737 283
101 - 200	1 001	0,025	12	9 931	9 941 341
201 - 500	2 007	0,05	24	19 863	39 864 680
501 - 1 000	1 362	0,05	24	19 863	27 053 161
1 001 - 2 000	726	0,1	48	39 726	28 840 815
2 001 - 5 000	400	0,1	48	39 726	15 890 256
5 001 - 10 000	142	0,4	192	158 903	22 564 164
10 001 - 20 000	68	0,4	192	158 903	10 805 374
20 001 - 50 000	42	0,5	240	198 628	8 342 384
50 001 - 100 000	16	0,5	240	198 628	3 178 051
100 001 - 1 000 000	4	1	480	397 256	1 589 026
Hl. m. Praha	1	1	480	397 256	397 256
CELKEM ČR	6 246	x	x	x	173 203 790

Průměrný mzdový náklad

hrubá	24 705
superhrubá	33 105

Pozn. Hodnota průměrné hrubé mzdy vychází z údaje za nepodnikatelskou sféru ze statistického šetření ČSÚ za 3. čtvrtletí roku 2012. Pro úplnost dopočítána hodnota superhrubé mzdy. Průměrná velikost pracovního úvazku je odhadnuta.

Stanovený postup při poskytování dotací pokud jde o podání žádosti, rozhodnutí o poskytnutí peněžních prostředků a uzavření smlouvy nebude znamenat finanční dopad na ostatní veřejné rozpočty, na poskytovatele dotace nebo návratné finanční výpomoci, ani na ostatní subjekty - žadatele o poskytnutí peněžních prostředků, neboť se nejedná o změnu oproti stávajícímu postupu, který je běžně dodržován, není však výslovně upraven zákonem. Jednotný postup pro všechny subjekty při podání žádosti, rozhodnutí o ní a uzavření smlouvy včetně zveřejnění údajů je třeba požadovat i u malých obcí a všech příjemců peněžních prostředků z důvodu stejného jednání všech subjektů, z důvodu posílení transparentnosti nakládání s majetkem územních samosprávných celků a snižování míry rizika korupčního jednání a z důvodu informování veřejnosti o nakládání s majetkem všech územních samosprávných celků.

Subjekty příslušné k rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace byly výslovně uvedeny z důvodu jednoznačné úpravy, neboť do této novely zákona byla jejich příslušnost dovozována z ustanovení správního řádu. Navrhovaná úprava tak neznamena nové finanční dopady oproti stávajícímu stavu.

Navrhovaná úprava nebude mít finanční dopad na podnikatelské prostředí, neboť navržený zákon upravuje pouze povinnosti územních samosprávných celků a regionálních rad regionů soudržnosti.

Součástí předkládaného materiálu není hodnocení dopadů regulace (RIA), neboť Ministerstvu financí byla udělena výjimka z povinnosti vypracovat RIA.

Navrhované řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a k rovnosti mužů a žen

Navrhovaná úprava zajišťuje rovné zacházení se všemi subjekty, jichž se dotýká a nemá dopad na rovnost postavení mužů a žen, fyzických osob ani na podnikatelské prostředí.

Navrhované řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů a zhodnocení korupčních rizik

Navrhovaná úprava zohledňuje ochranu osobních údajů ustanovením, v němž je stanoveno, že budou zveřejněny pouze dokumenty bez informací, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění. Navrhovaná úprava má eliminovat korupční rizika tím, že stanoví jednotný postup pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí a ukládá zveřejnit dokumenty související s poskytnutím dotace nebo návratné finanční výpomoci.

Zvláštní část:

K bodům 1 a 2 (§ 7 odst. 1)

V § 7 odst. 1 bylo upraveno stávající písmeno g) a v návaznosti na tuto úpravu bylo vypuštěno stávající písm. h). Jedná se o širší úpravu zahrnující soustavu veřejných rozpočtů. Veřejným rozpočtem se rozumí státní rozpočet, rozpočet kraje, rozpočet obce, rozpočet městské části hl.

m. Prahy, rozpočet dobrovolného svazku obcí, rozpočet Regionální rady regionu soudržnosti, rozpočet státního fondu, popř. jiný rozpočet zahrnovaný do soustavy veřejných rozpočtů, pokud je podle zvláštního zákona možné poskytovat z něj dotace.

K bodu 3 (§ 7 odst. 4)

Jedná se o formální úpravu 4 navazující na úpravu § 7 odst. 1. Návrtné finanční výpomoci jsou obcím poskytovány především ze státního rozpočtu, i v tomto ustanovení je však použit obecný pojem „veřejný rozpočet“ zahrnující i státní rozpočet.

K bodu 4 (§ 8 odst. 4)

Jedná se o formální úpravu navazující na úpravu § 8 odst. 1. Návrtné finanční výpomoci jsou krajům poskytovány především ze státního rozpočtu, i v tomto ustanovení je však použit obecný pojem „veřejný rozpočet“ zahrnující i státní rozpočet.

K bodu 5 (§ 10a až 10d)

Do zákona se doplňují nová ustanovení upravující poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtů územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí, městských částí hl. m. Prahy a Regionálních rad regionů soudržnosti. V ustanovení § 10a jsou pro účely zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů definovány pojmy „dotace“, „návratná finanční výpomoc“, „finanční vypořádání dotace“, „finanční vypořádání návratné finanční výpomoci“ a „záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc“ a upraven postup při poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Dotace a návratné finanční výpomoci se poskytují na základě žádosti nebo na základě zákona. Obsah žádosti je stanoven v § 10a odst. 3. Dotaci nebo návratnou finanční výpomoc lze poskytnout na účel určený individuálně žadatelem v souvislosti s jeho mimořádnou tíživou osobní situací nebo situací způsobenou např. přírodními živly, nebo na účel určený poskytovatelem v jeho záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc. V § 10a odst. 4 je stanoveno, že dotace a návratná finanční výpomoc je poskytována na základě veřejnoprávní smlouvy (§ 159 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád), nebo na základě zvláštního zákona, z něhož vyplývá jiný způsob poskytnutí prostředků (např. z.č. 561/2004 Sb., školský zákon). Současné jsou v tomto ustanovení upraveny náležitosti smlouvy.

Na základě usnesení vlády č. 610 ze dne 22. 8. 2012 byla v § 10a odst. 5 poskytovateli dotace stanovena možnost ve smlouvě o poskytnutí dotace stanovit nižší odvod za porušení rozpočtové kázně fixním procentem jako alternativa k procentnímu rozmezí, v jehož rámci se odvod stanoví, přičemž procento nebo procentní rozmezí poskytovatel dotace stanoví z poskytnutých prostředků. Současné byla upravena i možnost stanovit nižší odvod pevnou částkou. V § 10a odst. 7 byla stanovena poskytovateli dotace možnost ve smlouvě o poskytnutí dotace stanovit zjednodušené vykazování výdajů pomocí paušálů.

V § 10b jsou stanoveny správní orgány příslušné k rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Je-li smluvní stranou hlavní město Praha, svazek obcí, jehož členem je hl. m. Praha, kraj nebo Regionální rada regionu soudržnosti, je správním orgánem příslušným k rozhodování sporů Ministerstvo financí. Pokud je smluvní stranou obec nebo svazek obcí, jehož členem není hl. m. Praha, řeší spory ze smluv krajský úřad v přenesené působnosti, a je-li smluvní stranou městská část hl. m. Prahy, řeší spory ze smluv Magistrát hl. m. Prahy. Proti rozhodnutí vydanému ve sporném řízení nelze podat odvolání ani rozklad.

V § 10c je upraveno zveřejňování záměrů poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, dokumentů rozhodných pro poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, smluv o poskytnutí dotací nebo návratných finančních výpomocí poskytovaných z územních rozpočtů a jejich dodatků. Povinně zveřejňované dokumenty se zveřejňují na portálu veřejné správy, lhůta

pro zveřejnění dokumentů rozhodných pro poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a smluv byla stanovena shodně se zákonem č. 218/2000 Sb. na 10 let. Nezveřejňují se dotace do výše 10 000 Kč. Tato částka byla zvolena tak, aby byla zajištěna rovnováha mezi požadavkem transparentnosti při respektování základních práv na soukromí a ochranu údajů příjemců. Vodítkem pro stanovení této hranice byl návrh Evropského inspektora ochrany údajů v souvislosti se společnou zemědělskou politikou, směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů, a o volném pohybu těchto údajů a nařízení rady (ES) č. 45/2001 EP a Rady o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi Společenství a o volném pohybu těchto údajů. Evropský inspektor ochrany údajů v souvislosti s reformou společné zemědělské politiky navrhl Komisi, aby našla řešení, které by naplňovalo požadavek transparentnosti při respektování základních práv na soukromí a ochranu údajů příjemců. V souvislosti s přímými podporami v rámci společné zemědělské politiky byly pro osvobození od povinnosti zveřejnit příjemce dotace navrženy limity 500 až 1 000 Eur, pro Maltu a Kypr 200 až 500 Eur. Hranice 10 000 Kč odpovídá částce 400 Eur.

V § 10d jsou upraveny informace, které se nezveřejňují.

K bodu 6 (§ 12, § 22 odst. 8 a 10, § 22b odst. 5, § 33 odst. 4 a § 33b)

V § 10b byla pro Ministerstvo financí zavedena legislativní zkratka „ministerstvo“, proto ve všech následujících ustanovení zákona byla slova „ministerstvo financí“ nahrazena legislativní zkratkou „ministerstvo“.

K bodu 7 (§ 14 odst. 3)

Územní samosprávné celky jsou povinny po schválení rozpočtu rozepsat schválené závazné ukazatele v členění dle rozpočtové skladby. Navržené ustanovení stanoví míru podrobnosti rozpisu, neboť vyhláška č. 232/2000 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, upravuje v § 1a více druhů třídění příjmů a výdajů. Pro subjekty hospodařící podle zákona č. 250/2000 Sb. bylo pro rozpis schváleného rozpočtu stanoveno třídění příjmů a výdajů z hlediska druhového a odvětvového.

K bodům 8 a 9 (§ 16 odstavec 2 a 3)

Text dosavadního odstavce 2 byl pouze formulačně upraven bez věcné změny obsahu. V novém odst. 3 bylo pro odstranění pochybností nebo nejasností jednoznačně stanoveno, že rozpočtová opatření se provádějí vždy před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje s uvedenými výjimkami v neodkladných případech, kdy je možné provést výdaj před provedením rozpočtového opatření.

K bodu 10 (§ 16 odst. 5)

Jedná se pouze o upřesnění stávajícího textu, aby bylo zřejmé, že rozpočtová opatření se provádějí vždy, při každé změně schváleného rozpočtu.

K bodu 11 (§ 17 odst. 2)

Jedná se o upřesnění stávajícího textu v souladu s účetní terminologií bez věcné změny ustanovení.

K bodu 12 (§ 18 odst. 5)

Úprava odstraňuje možnou pochybnost, zda se jedná o možnost nebo povinnost stanovit časovou použitelnost dotací, jedná se vždy o povinnost.

K bodu 13 (§ 19 odst. 3)

Z navržené úpravy vyplývá povinnost ÚSC stanovit účel použití poskytnutých prostředků,

nikoliv pouze možnost.

K bodu 14 (§ 22 odst. 1)

Stávající text se pouze upřesňuje, aby bylo nepochybné, že k porušení rozpočtové kázně může dojít pouze při nakládání s prostředky poskytnutými z územního rozpočtu formou dotace nebo návratné finanční výpomoci.

K bodům 15 až 17 (§ 22 odst. 2 písm. a) a b)

Stávající text se upřesňuje bez věcné změny ustanovení. V § 22 odst. 2 první větě je upraveno neoprávněné použití peněžních prostředků spočívající v jejich faktickém použití. V § 22 odst. 2 písm. a) a b) je uvedena právní fikce pro neoprávněné použití peněžních prostředků. Za neoprávněné použití je považováno i porušení povinnosti související s použitím peněžních prostředků, např. lhůt apod., kdy porušení povinnosti nelze peněžně vyjádřit. V § 22 odst. 2 písm. a) je uvedeno porušení, k němuž došlo po poskytnutí peněžních prostředků, v písm. b) je uvedeno porušení, k němuž došlo před poskytnutím prostředků a trvá ke dni jejich připsání na účet příjemce (ex post dotace). Úprava penále uvedená v § 22 odst. 2 písm. b) se přesouvá do odstavce 6, kam systematicky patří.

K bodu 18 (§ 22 odst. 4)

Jedná se o upřesnění stávajícího textu, organizační složka státu byla z textu vypuštěna, protože není příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci z územního rozpočtu.

K bodům 19 a 20 (§ 22 odst. 5 a 6)

Stávající znění se upřesňuje beze změny věcného obsahu. Věta druhá stanoví výši odvodu v případě porušení související povinnosti, kdy nebyly použity peněžní prostředky a odvod tak nelze stanovit ve výši neoprávněně použitých prostředků. Smlouva může pro případ porušení méně závažné související povinnosti stanovit odvod nižší, než odpovídá poskytnutým prostředkům. Při porušení více povinností, která jsou méně závažná, se odvody sčítají, pokud to smlouva nevyklučuje. v takovém případě se odvody sčítají. Úprava penále pro případ neoprávněného použití peněžních prostředků uvedená ve stávajícím § 22 odst. 2 písm. b) se z tohoto ustanovení přesouvá do odstavce 6 jako nová věta čtvrtá, v němž je penále systematicky upraveno.

K bodům 21 a 22 (§ 22 odst. 8)

Jedná se o upřesnění a doplnění stávající formulace, aby bylo zřejmé, že se jedná o odvolací řízení, v němž odvolací orgán nemůže měnit rozhodnutí vydané v samostatné působnosti územního samosprávného celku, a na rozdíl od daňového řádu je možné rozhodnutí zrušit a věc vrátit k projednání orgánu, který vydal rozhodnutí napadené odvoláním. Jsou uvedeny všechny možnosti rozhodnutí odvolacího orgánu. Navrhovaná úprava nemá vliv na věcný obsah dosavadního ustanovení.

K bodům 23 až 25 (§ 22 odst. 12 a 13)

Doplnění ustanovení § 22 odst. 12 upřesňuje, že o promíjení nebo snížení odvodu nebo penále rozhoduje příslušný orgán stejným postupem, jakým rozhodl o poskytnutí peněžních prostředků. O poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje zastupitelstvo nebo rada obce podle zákona č. 128/2000 Sb., zastupitelstvo nebo rada kraje podle zákona č. 129/2000 Sb., zastupitelstvo nebo rada hlavního města Prahy podle zákona č. 131/2000 Sb. U RRRS rozhoduje o výběru projektů, na jejichž realizaci Regionální rada poskytne dotaci či návratnou finanční výpomoc, výbor; stejný orgán rozhoduje stejným postupem, jako rozhodl o poskytnutí dotace, i o prominutí nebo snížení odvodu nebo penále. Prominutí nižšího odvodu za porušení méně závažné související povinnosti je vyloučeno v případech, kdy jsou součástí dotace nebo návratné

finanční výpomoci peněžní prostředky poskytnuté z rozpočtu Evropské unie za účelem jejich dalšího poskytnutí, např. v rámci strukturálních fondů. V § 22 odst. 13 byl uveden procesní předpis, který se při ukládání odvodu za porušení rozpočtové kázně použije, a to daňový řád.

K bodu 26 (§ 22a odst. 1 písm. a)

Do § 22a byly na základě nových povinností uložených zákonem v novém § 10c doplněny nové správní delikty za porušení povinností uložené zákonem, spočívající v nezveřejnění záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, dokumentů rozhodných pro poskytnutí peněžních prostředků nebo smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci.

K bodům 27 až 29 (§ 28 odst. 6)

V odstavci 6 se jedná o formální úpravu za účelem odstranění pochybností, kdy zřizovatel může své příspěvkové organizaci uložit odvod a kdy odvod ukládá vždy. Zřizovatel ukládá odvod vždy, a to z důvodu porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací.

K bodům 30 a 31 (§ 28 odst. 7)

Jedná se o legislativně technickou úpravu z důvodu nově doplňovaného písmene f).

K bodu 32 (§ 28 odst. 7 písm. f)

Byly rozšířeny důvody porušení rozpočtové kázně o neprovedení odvodu uloženého zřizovatelem podle odstavce 6, tedy v případě, kdy odvod může uložit, a pokud jej uloží a příspěvková organizace odvod neprovede, dopustí se porušení rozpočtové kázně.

K bodu 33 (§ 29 odst. 1)

Jedná se pouze o úpravu formulace stávajícího textu.

K bodům 34 až 36 (§ 29 odst. 1 písm. b), § 30 odst. 3 a § 31)

Změna názvu „Investiční fond“ byla provedena z důvodu sladění terminologie uvedené ve vládním návrhu zákona o investičních společnostech a fondech a z důvodu rozlišení investičního fondu dle zákona o investičních společnostech a fondech a zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Proto byl dosavadní název fondu „Investiční fond“ změněn na „Fond investic“. Nejedná se o věcnou změnu.

K bodům 37 až 39 (§ 31 odst. 1 písm. b), c) a e)

Ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) bylo upraveno ve vazbě na vymezení pojmu „dotace“ v § 10a. V případě příspěvku z rozpočtu zřizovatele se nejedná o dotaci ve smyslu definice podle § 10a odst. 1 písm. a), dle písm. b) se o dotaci jedná. V písm. e) byly přesněji vymezeny dary.

K bodům 40 a 41 (§ 31 odst. 2 písm. a) a d)

Jedná se o upřesnění stávajícího textu bez vlivu na věcný obsah ustanovení.

K bodům 42 až 44 (§ 32)

Jedná se o formulační úpravu stávajícího textu na základě platné legislativy; úprava odst. 3 je z důvodu zrušení nařízení vlády č. 447/2000 Sb., o způsobu usměrňování výše prostředků vynakládaných na platy a na odměny za pracovní pohotovost zaměstnanců odměňovaných podle zákona o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, (vypuštění slov „jehož výše se zjišťuje podle zvláštního právního předpisu“ včetně odkazu na právní předpis, který byl již zrušen nařízením vlády č. 447/2000 Sb.).

K bodu 45 (§ 33 odst. 1)

Jedná se o úpravu z hlediska účetního.

K bodům 46 (§ 34)

Navrhovaná úprava umožní zřizovateli příspěvkové organizace stanovit pro vrácení návratné finanční výpomoci lhůtu delší, než uvádí zákon, tedy do 31. 3. následujícího roku. Prodloužení uvedeného termínu podle rozhodnutí zřizovatele vyřeší možné problémy související s půjčkou finančních prostředků své příspěvkové organizaci na předfinancování výdajů u akcí spolufinancovaných z evropských finančních zdrojů. Navržená právní úprava umožní poskytnout příspěvkové organizaci návratnou finanční výpomoc k zabezpečení realizace víceletých projektů s delší lhůtou splatnosti. Podmínky návratných finanční výpomocí stanovuje zřizovatel.

K bodům 47 a 48 (§ 37b a 39b)

Jedná se pouze o systematickou úpravu, přesun dosavadního § 39b za ustanovení vztahující se k příspěvkovým organizacím, dosavadní zařazení v části páté obsahující úpravu hospodaření svazku obcí nebylo správné. Z důvodu zrušení § 39b bylo změněno označení § 39a na § 39.

Článek II

V § 14 odst. 3 písm. e) rozpočtových pravidel byl vypuštěn bod 4, jehož výklad byl nejednoznačný a aplikace v praxi byla problematická.

Článek III

Účinnost novely zákona se navrhuje od 1. 1. 2014.

Příloha č. 1

Důvodové zprávy k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb. a zákon č. 218/2000 Sb.

Přehled dotací poskytnutých z územních rozpočtů v letech 2009 až 2011:

Vybrané poskytnuté transfery obcemi v r. 2009

velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel	počet obcí v dané kategorii	poskytnuté transfery* v mil. Kč	medián v tis. Kč	
1 - 100	506	36,9	46	
101 - 200	1 062	155,8	110	
201 - 500	1 985	594,1	224	
501 - 1 000	1 327	681,9	358	
1 001 - 2 000	697	553,4	542	
2 001 - 5 000	392	676,7	1 063	
5 001 - 10 000	142	704,2	3 748	
10 001 - 20 000	70	1 125,0	13 145	
20 001 - 50 000	42	1 875,3	34 960	
50 001 - 100 000	15	1 997,9	92 998	
100 001 - 1 000 000	5	5 068,1	919 923	<i>Z velké části dotace dopravním podnikům.</i>
Hl. m. Praha	1	14 323,6	x	
CELKEM ČR	6 244	27 792,9	251	

Zdroj: ARIS, CSÚIS

* Podseskupení položek 521, 522, 531, 532, 533, 549, 551, 552, 553, 631, 632, 633, 634, 635, 637, 638. Vyloučeny položky 5315, 5316, 5317, 5331, 5511, 5531, 6351, 6380. U statutárních měst Brno, Ostrava a Ústí n. Labem, vyloučeny navíc položky 5321 a 6341 (interní převody MČ/MO). U hl. m. Prahy vyloučeny pododdíly 311, 312, 314, 323 (výdaje na "obecní" a "soukromé" školství).

Vybrané poskytnuté transfery obcemi v r. 2010

velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel	počet obcí v dané kategorii	poskytnuté transfery (na žádost) v mil. Kč	medián v tis. Kč	
1 - 100	494	32,0	49	
101 - 200	1 056	166,3	116	
201 - 500	1 978	624,5	225	
501 - 1 000	1 340	747,6	374	
1 001 - 2 000	708	592,1	539	
2 001 - 5 000	395	687,2	1 119	
5 001 - 10 000	142	695,5	3 515	
10 001 - 20 000	69	1 115,1	12 767	
20 001 - 50 000	42	1 857,8	33 314	
50 001 - 100 000	15	1 819,1	82 530	
100 001 - 1 000 000	5	3 415,6	286 299	
Hl. m. Praha	1	15 546,0	x	
CELKEM ČR	6 245	27 298,8	257	

Zdroj: ARIS, CSÚIS

* Podseskupení položek 521, 522, 531, 532, 533, 549, 551, 552, 553, 631, 632, 633, 634, 635, 637, 638. Vyloučeny položky 5315, 5316, 5317, 5331, 5511, 5531, 6351, 6380. U statutárních měst Brno, Ostrava a Ústí n. Labem, vyloučeny navíc položky 5321 a 6341 (interní převody MČ/MO). U hl. m. Prahy vyloučeny pododdíly 311, 312, 314, 323 (výdaje na "obecní" a "soukromé" školství).

Vybrané poskytnuté transfery obcemi v r. 2011

velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel	počet obcí v dané kategorii	poskytnuté transfery (na žádost) v mil. Kč	medián v tis. Kč	
1 - 100	481	33,5	48	
101 - 200	1 052	163,2	115	
201 - 500	1 964	628,7	225	
501 - 1 000	1 355	747,6	378	
1 001 - 2 000	725	619,9	551	
2 001 - 5 000	397	714,7	1 135	
5 001 - 10 000	140	738,0	3 384	
10 001 - 20 000	69	1 197,3	13 117	
20 001 - 50 000	41	1 569,0	30 404	
50 001 - 100 000	16	1 860,8	68 839	
100 001 - 1 000 000	5	3 809,5	317 464	
Hl. m. Praha	1	15 894,1	x	
CELKEM ČR	6 246	27 976,3	260	

Zdroj: ARIS, CSÚIS

* Podseskupení položek 521, 522, 531, 532, 533, 549, 551, 552, 553, 631, 632, 633, 634, 635, 637, 638. Vyloučeny položky 5315, 5316, 5317, 5331, 5511, 5531, 6351, 6380. U statutárních měst Brno, Ostrava a Ústí n. Labem, vyloučeny navíc položky 5321 a 6341 (interní převody MČ/MO). U hl. m. Prahy vyloučeny pododdíly 311, 312, 314, 323 (výdaje na "obecní" a "soukromé" školství).

Vybrané poskytnuté transfery z rozpočtu krajů v letech 2009 - 2011

Třída	IČO	Název	Vybrané poskytnuté transfery* (v tis. Kč)		
			2009	2010	2011
Běžné výdaje	60609460	Olomoucký kraj	390 373,40	394 762,89	353 671,56
Běžné výdaje	70888337	Jihomoravský kraj	533 811,51	640 771,98	707 499,07
Běžné výdaje	70889546	Královeshradecký kraj	630 339,58	619 230,50	601 443,40
Běžné výdaje	70890366	Plzeňský kraj	230 764,35	242 081,99	320 185,70
Běžné výdaje	70890650	Jihočeský kraj	494 167,09	432 700,73	474 667,97
Běžné výdaje	70890692	Moravskoslezský kraj	578 277,27	631 090,54	668 001,13
Běžné výdaje	70890749	Kraj Vysočina	407 120,19	882 059,09	371 404,66
Běžné výdaje	70891095	Středočeský kraj	893 770,18	791 786,98	687 259,46
Běžné výdaje	70891168	Karlovarský kraj	180 047,72	166 261,53	172 437,23
Běžné výdaje	70891320	Zlínský kraj	313 944,41	313 068,85	317 733,19
Běžné výdaje	70891508	Liberecký kraj	243 010,66	398 397,12	250 890,40
Běžné výdaje	70892156	Ústecký kraj	446 181,24	424 939,06	400 940,48
Běžné výdaje	70892822	Pardubický kraj	363 273,91	285 428,33	453 921,80
Běžné výdaje	Celkem		5 705 081,51	6 222 579,59	5 780 056,05
Kapitál. výdaje	60609460	Olomoucký kraj	101 830,57	130 567,46	164 763,31
Kapitál. výdaje	70888337	Jihomoravský kraj	269 893,54	315 128,18	257 564,65
Kapitál. výdaje	70889546	Královeshradecký kraj	331 166,78	173 831,02	144 315,65
Kapitál. výdaje	70890366	Plzeňský kraj	166 955,15	172 249,16	196 767,51
Kapitál. výdaje	70890650	Jihočeský kraj	172 634,45	134 380,14	125 989,54
Kapitál. výdaje	70890692	Moravskoslezský kraj	236 120,12	197 858,99	219 428,07
Kapitál. výdaje	70890749	Kraj Vysočina	203 692,65	152 066,15	154 734,41
Kapitál. výdaje	70891095	Středočeský kraj	1 228 152,05	527 870,22	1 524 269,73
Kapitál. výdaje	70891168	Karlovarský kraj	106 102,07	60 462,08	60 204,87
Kapitál. výdaje	70891320	Zlínský kraj	166 153,65	84 991,43	77 435,01
Kapitál. výdaje	70891508	Liberecký kraj	156 684,49	113 641,39	67 186,89
Kapitál. výdaje	70892156	Ústecký kraj	140 276,90	70 104,98	105 603,09
Kapitál. výdaje	70892822	Pardubický kraj	200 258,02	133 239,52	141 326,27
Kapitálové výdaje	Celkem		3 479 920,44	2 266 390,72	3 239 588,99
Výdaje celkem			9 185 001,95	8 488 970,31	9 019 645,04

Zdroj: ARIS
CSÚIS,

* Podseskupení položek 521, 522, 531, 532, 533, 549, 551, 552, 553, 631, 632, 633, 634, 635, 637, 638. Vyloučeny položky 5315, 5316, 5317, 5331, 5511, 5531, 6351, 6380 a u běžných výdajů i pododdíly 311, 312, 314, 323 (výdaje na "obecní" a "soukromé" školství).