

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh východisek pro vytvoření metodiky hodnocení korupčních rizik - CIA (Corruption Impact Assessment)

V rámci mezirezortního připomínkového řízení, které bylo zahájeno dne 11. ledna 2012 a ukončeno dne 25. ledna 2012, byly k předloženému materiálu uplatněny následující připomínky:

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
Česká národní banka	Bez připomínek		
Hospodářská komora ČR	Připomínky nezaslány		
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek		
Ministerstvo financí	Obecné připomínky k materiálu 1. Zásadní připomínky a) V materiálu postrádáme jakékoliv zhodnocení z hlediska administrativní náročnosti. V tomto směru by měl celý materiál směřovat k maximální jednoduchosti a administrativní nenáročnosti, neměly by být vytvářeny žádné závazné metodické pokyny. V jejich rámci je obtížné postihnout specifika jednotlivých právních úprav, a proto by v řadě případů docházelo pouze k formálnímu mechanickému naplňování bez věcného přínosu pro úpravu konkrétní problematiky. Proto doporučujeme zařazení analýzy korupčních rizik do již prováděného hodnocení dopadů regulace a důkladně zvážit rozsah údajů, o které má být šablona pro předběžnou RIA rozšířena. Již nyní je tato	Z	Vysvětleno Návrh východisek počítá se zařazením CIA do RIA jako se základní formou implementace. Z hlediska úplného pokrytí problematiky však musí obsahovat i další způsoby implementace, vč. zpracování CIA na již účinné právní předpisy. Konkrétní metodické postupy budou navrženy na základě schválených východisek (viz úkol 5.6 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012). Z hlediska administrativní náročnosti, u navrhovaných právních předpisů bude CIA prováděna v rámci RIA u předkladatele, samostatná CIA na již existující právní předpisy bude prováděna na centrální úrovni; v obou případech bez nároku na dodatečná pracovní místa.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	šablona poměrně rozsáhlá (a její obligatorní použití v některých případech nevzbuzuje dojem trendu snižování administrativní náročnosti) a její další zásadnější rozšiřování vidíme jako kontraproduktivní.		
	b) Hodnocení, zda právní předpis může vést ke snahám dotčených subjektů o prosazení svých zájmů korupcí, jak je materiál navrhuje, je uplatnitelné jen u malé části předpisů. Vzhledem k uvedenému považujeme za zcela nevhodné, aby se ukládalo vypracovávat zvláštní hodnocení korupčních rizik všem zpracovatelům návrhů právních předpisů, jak to předpokládá první varianta aplikace materiálu v podčásti 4.2 (str. 7). Ve většině případů by to byla záležitost zcela formální. Spíše je proto použitelná druhá varianta (podčást 4.2 na str. 8), kdy by se hodnocení zpracovávalo jen v předem daných případech.	Z	Vysvětleno Zpracovatel připomínky měl zřejmě na mysli na str. 7 podčást 4.1. Ta je však v Návrhu východisek považována za základní způsob implementace CIA. To koresponduje s požadavkem protikorupční strategie uplatňované v EU, aby za prvořadé byly považovány postupy „ex ante“, tedy ty, které mají preventivní charakter. Z Návrhu východisek však také vyplývá, že CIA bude zpracována pouze výběrově a to u předpisů uvedených v Plánu legislativních prací vlády (podčást 4.1, druhý odst. + pozn. pod čarou č. 16). Aplikace CIA na již existující právní předpisy (podčást 4.2 na str. 8) je spíše postup „ex post“, jeho zařazení do Návrhu východisek je však v souladu se Strategií vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 a je také v souladu s mezinárodní praxí zmíněnou v Návrhu východisek.
	c) Nahradit zkratku CIA. Nedoporučujeme zavádět do legislativního procesu a obecně mezi povinnosti správních orgánů zkratku z anglického pojmenování řešené oblasti, nota bene v podobě, která je známa v jiné souvislosti, zejména jako označení americké Ústřední zpravodajské služby.	Z	Neakceptováno Návrh východisek je formulován v souladu s mezinárodní terminologickou praxí – zkratka CIA (Corruption Impact Assessment) je pro hodnocení korupčních rizik používána např. v Norsku, používá ji OECD a také renomované nevládní organizace bojující proti korupci ve veřejné správě. Obdobným způsobem je tvořena i již běžně užívaná a akceptovaná zkratka RIA (Regulation Impact Assessment).
	d) Celý materiál by měl před předložením vládě projít	Z	Akceptováno

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	ještě zásadní úpravou, a to jak po jazykové stránce, tak po stránce formálního členění. Po jazykové stránce obsahuje materiál na řadě míst nesrozumitelné, nejasné či po jazykové stránce problematické, rádobý odborné formulace, např. spojení „komunikovat pozitivní příspěvek“, „odstranění determinantů korupčního rizika“, „zamezení etablování ... předpisů“ či „konzultace v rámci legislativního předpisu“, nesrozumitelnou formulaci v prvním odseku v bodě 3.3, text v jednotlivých odrážkách nenavazující na předchozí text v bodě 7 apod. (podrobnosti viz následující připomínky). Pokud jde o členění, přehlednosti návrhu rozhodně nepřispívá kombinace členění pomocí bodů označených čísly, odseků označených čtverečkem či kolečkem, odrážek a neoznačených odstavců.		Návrh východisek, po zapracování všech akceptovaných připomínek, bude před předložením na jednání vlády podroben jazykovým i formálním úpravám.
	2. Ostatní připomínky a) Materiál je v některých bodech značně nedotažený. Např. v bodě II. Návrhu USNESENÍ se mj. ukládá „...předložit návrh, u kterých zákonů provést hodnocení CIA zpětně“. Není nám jasné, a to ani ve vazbě na bod 4. 2. (Jako hodnocení k existující legislativě), co by tento úkol přinesl, jak by v praxi mělo být postupováno, jaké by byly stanoveny meze míry korupčního potencionálu již platné právní úpravy při identifikaci a výběru právních předpisů. Není ani patrné, kdo by právní předpisy vybíral a jaká četnost novel právních předpisů by následovala.	D	Vysvětleno V návrhu usnesení vlády je v části II, bodu 1. uvedeno, cit.: „... předložit návrh, u kterých zákonů provést toto hodnocení i zpětně“. Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli metodiku CIA a úpravu její implementace. Po vypracování vlastní metodiky bude nejprve spuštěn pilotní projekt na ověření metodiky CIA, který se uskuteční v gesci Sekce pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR, ke splnění části II., bodu 1. návrhu usnesení vlády. Na základě dosažených výsledků bude metodika CIA posouzena a případně upravena, a teprve poté bude dořešena její implementace v běžné legislativě

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	b) Předkladatel pro východisko tezí CIA v částech 1. Úvod a 2. Popis institutu CIA a jeho cílů odkazuje na zkušenosti a výsledky z Jižní Koreje, což nepovažujeme za relevantní vzor, neboť se jedná o oblast s jiným kulturním i právním prostředím. V materiálu postrádáme informaci o tom, zda je systém hodnocení korupčních rizik v navrhovaném modelu využíván (a s jakými zkušenostmi) alespoň v některých evropských státech. Považovali bychom za mnohem užitečnější informace, jak se s těmito problémy vypořádává např. Německo, Francie, event. další státy EU. Doporučujeme materiál v tomto směru doplnit.	D	praxi. Vysvětleno Institut CIA je pro hodnocení korupčních rizik používán např. v Norsku, používá jej i OECD a také renomované nevládní organizace bojující proti korupci ve veřejné správě. Nejedná se tedy o přenos postupů z odlišného právního a kulturního prostředí, ale o vytvoření vlastní metodiky vycházející ze zkušeností nejen Jižní Koreje, ale i dalších evropských zemí a nevládních organizací, respektující české právní prostředí a zavedené legislativní postupy.
	Připomínky k jednotlivým částem materiálu I. Návrh USNESENÍ Pokud jde o výběr právních předpisů, u kterých by mělo být prováděno hodnocení korupčních rizik zpětně, doporučujeme zvážit, zda již nyní zpracovávat celý seznam právních předpisů, kde by mělo být toto hodnocení provedeno. Za vhodnější bychom považovali vybrat jeden či dva právní předpisy, u nichž by bylo toto hodnocení provedeno jako modelový příklad. Podle zkušeností s těmito modelovými příklady, aby pak byly vybrány další předpisy vhodné k dodatečnému hodnocení a případně upravena metodika hodnocení dopadů regulace (RIA), jejíž součástí by hodnocení korupčních rizik mělo být. Jako modelový případ se nabízí například zákon o zadávání veřejných zakázek, neboť jak podle zjištění nevládních organizací, tak podle vnímání veřejnosti, je proces zadávání veřejných zakázek nejčastěji spojován	Z	Vysvětleno Předložený materiál není v rozporu s připomínkou. V návrhu usnesení vlády je v části II, bodu 1. uvedeno, cit.: „... předložit návrh, u kterých zákonů provést toto hodnocení i zpětně“. Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli metodiku CIA a úpravu její implementace. Po vypracování vlastní metodiky bude nejprve spuštěn pilotní projekt na ověření metodiky CIA, který se uskuteční v gesci Sekce pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR, ke splnění části II., bodu 1. návrhu usnesení vlády. Na základě dosažených výsledků bude metodika CIA posouzena a případně upravena, a teprve poté bude dořešena její implementace v běžné legislativní praxi.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	s korupcí, která v konečných důsledcích vede mj. i k ne hospodárnému vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů.		
	a) Upravit datum v záhlaví. Rok 2011 nahradit rokem 2012.	D	Akceptováno Datum bylo aktualizováno.
	b) V bodu I. slovo „schvaluje“ doporučujeme nahradit slovy „bere na vědomí“. Materiál je soupisem možných přístupů a poznatků, nikoliv závazným dokumentem, který by vláda mohla schvalovat.	D	Akceptováno Návrh usnesení bude přeformulován v tom směru, že ...vláda bere na vědomí ...
	c) V bodu II. je úkol 2. nadbytečný. Jestliže člen vlády je nositelem úkolu, pak spolupráce, kooperace apod. patří k základním principům fungování ústředních orgánů státní správy.	D	Akceptováno Návrh usnesení bude přeformulován a tato připomínka zohledněna.
	III. Návrh východisek pro vytvoření metodiky hodnocení korupčních rizik – CIA (Corruption Impact Assessment) 1. Úvod a) Ve 2. odstavci pojem "zasazení" nahradit slovem „zavedení“ s ohledem na spojení s hodnocením korupčních dopadů. Nejedná se o „pěstitelskou činnost“, ale o zapracování této problematiky do postupů při přípravě nových právních předpisů.	D	Akceptováno Text bude upraven takto: <i>"Návrh tezí stručně shrnuje hlavní principy, podle nichž by měla být CIA prováděna, a dále základní návrh na zavedení CIA do legislativního procesu."</i>
	b) Ve 3. odstavci upravit 2. větu. V materiálu není žádná povinnost „komunikovat“ pozitivní příspěvek CIA k boji proti korupci stanovena. Dále není zřejmé, jaký rozdíl se přisuzuje pojmům "legislativa" a "legislativní proces".	D	Akceptováno Věta bude znít: <i>„Cílem tohoto dokumentu je mj. ukázat, že CIA bude pozitivním příspěvkem k boji proti korupci a bude nástrojem ke zkvalitnění legislativy a legislativního procesu v České republice.“</i>
	2. Popis institutu CIA a jeho cílů		

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	Zásadní připomínky		
	a) V 1. odstavci 1. větě doporučujeme pro nadbytečnost vypustit slova "a jejich změn". Každá změna, doplnění, zrušení atd. (novelizace) právního předpisu, je možná pouze přijetím (vydáním) nového právního předpisu.	Z	Akceptováno Text bude znít: „ <i>CIA bude nástrojem aplikovaným především samotnými předkladateli návrhů obecně závazných právních předpisů. ...</i> “
	b) V 1. odstavci 2. větě nahradit slovo "determinantů" vhodnějším slovem. Použitý pojem souvisí s lineární algebrou, ani se v dané věci nejedná o rozhodující faktory.	Z	Akceptováno Text bude znít: „Jeho smyslem je <i>minimalizovat determinace korupčních rizik v obecně závazných právních předpisech ...</i> “.
	c) V posledním odstavci doplnit podobně jako je tomu u hodnocení dopadů regulace (RIA), aby se z tohoto hodnocení předkládala pouze závěrečná zpráva CIA, jejíž náplň bude zcela v kompetenci předkladatele a bude za ni plně odpovědný.	Z	Akceptováno Text bude znít: „Z hlediska formy je CIA míněna ... , který má <i>formou závěrečné zprávy zpracované předkladatelem srozumitelně prezentovat veřejným činitelům, dotčeným subjektům i dalším společenským skupinám, ...</i> “
	Ostatní připomínky		
	a) Ve 4. odstavci v 1. odrážce v cílech je nadbytečné uvádět posílení zapojení veřejnosti, které je dostatečným způsobem již zajištěno v zásadách RIA.	D	Neakceptováno Smyslem je akcentovat, že veřejnost bude mít příležitost vyjadřovat své názory i ohledně právní úpravy, která podle jejího názoru negativně ovlivňuje míru korupce, zatímco vyjadřování se v rámci RIA se týká zejména transakčních nákladů, které veřejnosti vznikají v souvislosti s navrhovanou právní úpravou.
	b) Ve 4. odstavci ve 3. odrážce se uvádí „... vytvoření základu pro legitimní a transparentní lobbying v ČR“. Vzhledem k tomu, že lobbying není v ČR právně upraven a je nezřídka ztotožňován s pojmem korupce, doporučujeme místo „vytvoření základu“ použít „provést zákonnou regulaci lobbyingu, stanovit pravidla a zpřehlednění lobbyingu.“	D	Vysvětleno V předloženém materiálu se jedná o připomínkové řízení k východiskům, z nichž bude vycházet zpracování metodických a procesních návrhů. Teprve tam budou řešeny konkrétní otázky, např. rozsah, způsob a forma zapojení veřejnosti do konzultací. Je ovšem zřejmé, že zájmové skupiny a občané mají v demokratické společnosti právo podílet se na výkonu vládnutí, mj. prezentováním svých preferencí a potřeb - což lze

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
			bezesporu nazvat transparentním lobbingem, jelikož se tak děje veřejně. Vzhledem k jeho obecné srozumitelnosti zde výraz transparentní lobbing slouží jako zkratka.
	3. Základní principy aplikace CIA Ostatní připomínky a) V úvodu jsou vyjmenovány principy, s výjimkou posledního, pomocí příslovčí. Doporučujeme sjednotit, tj. použít podstatná jména, tak jako je tomu v textu následném.	D	Akceptováno Materiál bude po zpracování všech připomínek před předložením do vlády podroben jazykové korektuře.
	b) V bodě 3.2. Odpovědnost - v poslední odrážce, není zcela jasně vymezeno, co se míní „funkčními systémy kontroly a přezkoumávání rozhodnutí“ a v jakém právním rámci by nastavení těchto systému bylo zkoumáno. Zda hlavně v kontextu navrhovaného předpisu, nebo i v kontextu jiné relevantní právní úpravy. Doporučujeme tento pojem blíže osvětlit a vymezit jeho vztah, např. k finanční a řídicí kontrole, internímu auditu (viz zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole), přezkoumávání hospodaření ÚSC (viz zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí), apod.	D	Akceptováno Text bude znít: „Z hlediska principu odpovědnosti se tedy CIA zaměřuje především na posouzení, zda hodnocený předpis dostatečně konkrétně a srozumitelně nastavuje systém odpovědnosti jednotlivých aktérů, zda a jak jsou uplatněny kontrolní a přezkumné mechanismy stanovené právními předpisy, a zda je nastaven nezbytný a funkční sankční mechanismus. “
	c) V bodě 3.3. Konzistence - v 1. odseku je smysl textu poněkud nepochopitelný. Buď jde o stanovení bariéry pro zneužití postavení silných subjektů (účastníků trhu) nebo o ochranu slabých. Nelze však jedno uvádět jako podmínku pro naplnění druhého jevu. (Může se přirozeně jednat o chybné přeložení korejského originálu.)	D	Akceptováno Text bude znít: „Předmětem CIA je posouzení subjektů podle jejich tržní síly a míry provázanosti, konkrétně, zda u těch, které nejsou diskriminovány selháním tržního mechanismu, nedochází k jejich zvýhodňování na trhu. “
	d) V bodě 3.5. Zapojení veřejnosti - na konci 1. odrážky je uvedeno „... a dále zavádět do legislativního procesu	D	Vysvětleno V předloženém materiálu se jedná o připomínkové řízení

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	prvky transparentního lobbingu“. Doporučujeme upravit. V ČR neexistuje jeho zákonná regulace ani pravidla pro jeho zpřehlednění.		k východiskům, z nichž bude vycházet zpracování metodických a procesních návrhů. Teprve tam budou řešeny konkrétní otázky, např. rozsah, způsob a forma zapojení veřejnosti do konzultací. Je ovšem zřejmé, že zájmové skupiny a občané mají v demokratické společnosti právo podílet se na výkonu vládnutí, mj. prezentováním svých preferencí a potřeb - což lze bezesporu nazvat transparentním lobbingem, jelikož se tak děje veřejně. Vzhledem k jeho obecné srozumitelnosti zde výraz transparentní lobbing slouží jako zkratka.
	4. Způsoby aplikace CIA Ostatní připomínky a) V bodu 4. 1. Jako součást hodnocení dopadů regulace (RIA) - je po formální stránce nutno upravit odseky tak, aby korespondovaly s návětím, např. použitím slova "zda", tedy tak, aby byly otázkami.	D	Akceptováno Materiál bude po zapracování všech připomínek před předložením do vlády podroben jazykové korektuře.
	b) V bodu 4.1. Jako součást hodnocení dopadů regulace (RIA) - v 1. odseku požadavek na uvedení počtu subjektů s možnými dopady z nové regulace je nesplnitelný. Např. u pravidel na vydávání nových oprávnění k pilotování velmi lehkých letadel, lze dopředu pouze velmi zhruba odhadovat, na kolik osob se nová úprava bude vztahovat. Identifikovány mohou být spíše charakteristické skupiny takových subjektů než určen jejich konkrétní počet.	D	Akceptováno Text odseku bude znít.: „- <i>subjekty, kterým vzniknou přijetím předpisu ...</i> “
	c) K bodu 4. 1. Jako součást hodnocení dopadů regulace (RIA) - k poznámce pod čarou 18 upozorňujeme, že podle našeho názoru musí procesní odpovědnost vyplývat přímo ze zákona (úzce souvisí s právy a povinnostmi, které lze stanovit pouze zákonem).	D	Akceptováno Pozn. pod čarou č. 18 bude vypuštěna a ostatní poznámky pod čarou budou přečíslovány.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	Proto považujeme zde uvedený příklad za poněkud zavádějící.		
	5. Další výhledy aplikace CIA Ostatní připomínka Doporučujeme doplnit, že navrhovaného záměru lze dosáhnout pouze změnou jednacích řádů obou komor Parlamentu.	D	Vysvětleno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje toliko základní teze, jejichž smyslem není řešit detaily dalších návazných aktivit. Nicméně je nutné vyjasnit, zda u poslaneckých a senátorských legislativních iniciativ, kde se již řeší možnost implementace RIA, má být řešena i implementace CIA.
	6. Příklady postupů využitelných při zpracování CIA Zásadní připomínky a) Tuto část je nutno formulačně upravit. Všechny odseky jsou ukončeny otazníkem, přičemž se nejedná o otázky a většina odseků neobsahuje sloveso.	Z	Akceptováno Materiál bude po zpracování všech připomínek před předložením do vlády podroben jazykové a formální korektuře.
	b) V odseku "Transparence..." je třeba text u 4. čtverečku zařadit do čtverečku 1., kterého je podmnožinou.	Z	Akceptováno Materiál bude po zpracování všech připomínek před předložením do vlády podroben jazykové a formální korektuře.
	Ostatní připomínky a) V 5. čtverečku v odseku "Nabídkové stránky" je třeba upravit formulaci vzniklou zjevně doslovným překladem. Umístěn může být úřad nebo nábytek, ale ne úředník. Zcela určitě není rozhodné, že úředník má pracoviště v Brně-Medlánkách a kontrolní orgán je v Králově Poli.	D	Akceptováno Materiál bude po zpracování všech připomínek před předložením do vlády podroben jazykové a formální korektuře.
	b) Doporučujeme, aby byl výčet možných metod a postupů pouze fakultativní.	D	Akceptováno Předkladatel ani nic jiného nezamýšlel, příslušná část bude upravena tak, aby tato skutečnost byla na první pohled zřejmá.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	7. Návrh možného zakotvení CIA z hlediska legislativního a institucionálního Zásadní připomínky a) Preferujeme, aby se v rámci Legislativní rady vlády procesem hodnocení korupčních rizik zabývala Komise pro hodnocení dopadů regulace (případně doplněná o další odborníky na tuto problematiku) a nebyl zřizován další orgán. Rozšiřování počtu poradních orgánů, které se mají zabývat návrhem právního předpisu před jeho projednáním ve vládě, považujeme za naprosto nevhodné – podle našeho názoru by to vedlo k dalšímu zbytečnému zatěžování předkladatelů legislativních návrhů a nadměrnému prodlužování legislativního procesu. Z textu předloženého materiálu vyplývá, že by Vládnímu výboru pro koordinaci boje s korupcí měla být svěřena působnost řešit spory v případě nesouhlasu předkladatele se závěry příslušné komise, které by se týkaly dostatečnosti hodnocení korupčních rizik. Tato úprava je poněkud nesystémová z hlediska vztahu mezi komisí a Legislativní radou vlády, neboť v případě ostatních komisí je v případě právních předpisů, jejichž návrhy projednává vláda, stanovisko komise vždy jedním ze zdrojů celkového stanoviska Legislativní rady vlády, resp. předsedy Legislativní rady vlády. Rovněž v případě vyhlášek (tj. právních předpisů, které vláda neprojednává) případný nesouhlas předkladatele se stanoviskem komise řeší legislativní rada vlády (viz čl. 16 Legislativních pravidel vlády).	Z	Vysvětleno V předloženém materiálu se jedná o připomínkové řízení k východiskům, z nichž případně bude vycházet zpracování metodických a procesních návrhů. Předkládaným materiálem je tedy řešeno jen to, zda má být vypracována metodika CIA. Ta poté bude odzkoušena v pilotním projektu a teprve poté bude definitivně vyřešena její implementace.
	b) V 1. odseku doporučujeme přeformulovat texty za 2. a 3. pomlčkou. Není zde uvedeno sloveso a body	Z	Akceptováno Materiál bude po zpracování všech připomínek před

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	ztrácejí logický smysl.		předložením do vlády podroben jazykové a formální korektuře.
	c) Ve 2. odseku obdobně nemá uvedený text smysl. V návěti je použit obrat "který by měl rozhodovat zejména:" a ve 2. a 3. podbodu je uvedena věta se zcela jinou větnou vazbou.	Z	Akceptováno Materiál bude po zapracování všech připomínek před předložením do vlády podroben jazykové a formální korektuře.
	d) Ve 2. a 3. odseku není zřejmý rozdíl mezi pracovní a operativní úrovní.	Z	Akceptováno Část 7. bude přeformulována tak, že: a) Vládní výbor pro koordinaci boje s korupcí (...) zejména: ... b) Komise pro hodnocení dopadů regulace (...) zejména: ... c) Sekce pro koordinaci boje s korupcí zejména: ... ; a vždy bude následovat příkladný výčet činností vykonávaných jmenovaným orgánem.
Ministerstvo kultury	Obecně: 1) Domníváme se, že v podstatě každá právní norma s sebou může nést korupční riziko v tom smyslu, že může být – více či méně – vyvíjena snaha tuto normu porušovat, nedodržovat či obcházet, s čímž přímo souvisí riziko korupčních jednání. Samozřejmě různé právní normy se liší mírou korupčního rizika (korupčního potenciálu – část 2 in fine), avšak nelze uvažovat o tom, že by se podařilo korupční riziko zcela vyloučit. Proto doporučujeme, aby materiál pojednával o „významných“, „podstatných“ nebo obdobným adjektivem upřesněných korupčních rizicích, protože odstranění všech korupčních rizik není z povahy věci možné – takže například účel vyjádřený v části 2 „odstranění determinantů korupčního rizika z obecně závazných právních předpisů“ je vlastně nesplnitelný.	D	Akceptováno Příslušná část textu v prvním odstavci kapitoly 2 bude znít: „... Jeho smyslem je minimalizovat determinace korupčních rizik v obecně závazných právních předpisech ...“.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	Právě tak není možné (část 4.1 in fine) zcela odstranit či změnit taková ustanovení, která by zvyšovala korupční potenciál právního předpisu.		
	2) V materiálu postrádáme vyčíslení nákladů, které si zavedení nástroje CIA vyžádá. Uvědomujeme si, že proces je zatím na počátku, ale přesto by měl mít předkladatel alespoň rámcovou představu, jaké náklady na veřejné rozpočty vzniknou. V tomto smyslu by měl být materiál doplněn. Tvrzení, že aplikace CIA v rámci již zavedeného hodnocení dopadů regulace, RIA, zvyšuje administrativní zátěž a náklady s tím spojené jen o nezbytně velkou část, nepovažujeme za dostačující.	D	Akceptováno Předkládaný materiál obsahuje jen základní teze CIA. Na jejich základě bude vypracována vlastní metodika a provedeno její ověření v pilotním projektu. Vlastnímu zavedení do praxe bude předcházet, stejně jako u RIA na kterou je CIA úzce navázána, vyhodnocení přínosů a nákladů.
	3) Upozorňujeme, že pojem korupce sice právní řád zná, nicméně není přesně vymezen. Radou Evropy přijatá Občanskoprávní úmluva proti korupci, kterou ČR ratifikovala v r. 2003 obsahuje vymezení korupce jako přímé či nepřímé vyžádání, nabídnutí nebo předání nebo přijetí úplatku či jakékoliv jiné nepřípustné výhody nebo vyhlídky na ně. Výklad k trestně právnímu přijetí úplatku, podplácení a nepřímého úplatkářství najdeme v judikatuře Nejvyššího soudu.	D	Akceptováno Definicí korupce daleko více, než ty které jsou zmíněny v připomínce. Pro daný účel se jeví nejvhodnějším vycházet z definice OECD z roku 1994 obsažené v doporučeních týkajících se podplácení při mezinárodních obchodních transakcích a z definice korupce IX. kongresu OSN v Káhiře z roku 1995. Smyslem CIA není podchytit jen podmínky pro korupci jen z pohledu trestně právního nebo občanskoprávního, ale v co nejširší míře.
	4) Doporučujeme materiál podrobit jazykové korektuře.	D	Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře.
	K části 2 V prvním odstavci požadujeme slovo „odstranění“ nahradit slovem „minimalizace“, neboť korupční rizika není možné úplně odstranit, je však možné pokusit se o jejich minimalizaci (k tomu podrobněji obecná	Z	Akceptováno Příslušná část textu v prvním odstavci kapitoly 2 bude znít: „... Jeho smyslem je minimalizovat determinace korupčních rizik v obecně závazných právních předpisech ...“.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	připomínka č. 1).		
	K části 3.1 Ke třetí odrážce uvádíme následující. Zásada zjišťování skutečného stavu věci byla nahrazena zásadou zjišťování skutkového stavu bez důvodných pochybností (například § 3 správního řádu, § 2 odst. 5 trestního řádu) a nelze tedy klást k tíži příslušnému orgánu to, že vydal rozhodnutí „bez opory ve skutečném stavu věci“. Vzniká otázka, proč je v této odrážce uvedeno pouze správní uvážení, když rozhodovací pravomoc nesou i soudy (které samozřejmě správní uvážení nemají). Dále není jasné, jak by měla požadovaná analýza vypadat a co by mělo být jejím výsledkem, když teoreticky v každém řízení před soudem či správním orgánem může účastník řízení požadovat vydání rozhodnutí – obecně – v rozporu s právními předpisy. Z hlediska fungování veřejné správy a výsledku její rozhodovací činnosti je navíc lhostejné, zda účastník řízení vznáší takový požadavek z neznalosti či z jiných důvodů a zda je to požadavek spojený s korupčním jednáním. Tuto odrážku navrhuje vypustit.	D	Akceptováno Jedná se o teze na jejichž základě teprve má být vypracována vlastní metodika CIA. Materiál je proto zpracován tak, aby byl co nesrozumitelnější i pro neprávnický. Názor, že správnímu orgánu nelze klást za vinu, že rozhodnutí vydal bez opory ve skutečném stavu věci je do jisté míry dotažením právní argumentace ad absurdum, protože správní orgán by především onen skutkový stav zjištěný bez důvodných pochybností musel být schopen doložit, což se ovšem právě v případech korupčního zpravidla není schopen. Nicméně, připomínka bude zapracována do textu a ten bude změněn tak, aby definice zjištění stavu věci korespondovala se Správním řádem. Z hlediska CIA je hodné zřetele jen sledování možnosti požadování vydání rozhodnutí za úplatu a nikoliv požadování vydání rozhodnutí z neznalosti, omylu či jiných důvodů na straně účastníka.
	K části 3.2 Právo a zároveň povinnost rozhodovat v určité konkrétní věci je dána právními normami upravujícími věcnou, místní a funkční příslušnost orgánů povolaných k rozhodování (soudů, správních orgánů). Pravidla pro případ sporu o příslušnost řeší procesní předpisy (např. § 11 odst. 2 a § 133 správního řádu). Pokud právní předpis stanoví, že o určité věci se rozhoduje, musí vždy stanovit, který orgán tak činí (mimo jiné i s ohledem na zásadu zákonnosti zakotvenou v ústavním pořádku České republiky) – není k tomu třeba materiálu CIA. První	D	Neakceptováno Připomínka vychází z ideálního stavu věci, za kterého by nepochybně nemělo sledování kompetencí v rámci CIA smysl. Nicméně, ze zkušeností je známo, že skutečnost je občas odlišná. Právě k zamezení případů, kdy věcná příslušnost není jednoznačně patrná nebo je přinejmenším sporná (ať si ji už dovozuje více orgánů nebo žádný) se jeví jako účelné ujasnit tuto okolnost v rámci CIA, což významným způsobem nezvýší její administrativní náročnost a naproti tomu to může významně přispět k zamezení následných problémů.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	odrážka se tedy jeví jako nadbytečná a navrhuje ji vypustit.		
	Ke druhé odrážce uvádíme, že není jasné, jaká je představa o určení zodpovědnosti za konkrétní rozhodnutí, resp. jak by mohl právní předpis (k němuž má být materiál CIA zpracováván) stanovit konkrétní odpovědnost za konkrétní rozhodnutí – to je otázka vnitřní organizace orgánu, který je povolán určitou věc rozhodnout (jeho organizačního řádu, aprobačního řádu a podobně). Existují sice určité výjimky, ale ty lze v dané problematice pokládat za nepodstatné (např. § 152 odst. 2 správního řádu). Právní předpisy tak mohou například stanovit, že určitou věc rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností jako orgán státní památkové péče, ale těžko budou stanovovat, zda za konkrétní rozhodnutí je zodpovědný vedoucí oddělení, ředitel odboru a podobně.	D	Akceptováno Materiál bude upraven tak, aby nevznikal dojem, že smyslem CIA je hodnotit rozdělení kompetencí uvnitř orgánu veřejné správy.
	K části 3.4 Jen pro úplnost připomínáme v souvislosti se zveřejňováním údajů o činnosti „co nejširšímu okruhu veřejnosti“ zákon č. 101/2000 Sb. Za klíčové považujeme přesné vymezení vztahů mezi stanovením výjimek ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.	D	Vysvětleno Předkladatel si je těchto souvislostí plně vědom. Jedním z výsledků zveřejňování zobecněných výstupů CIA by proto mělo být i vodítko pro interpretaci těchto vztahů a případně pro jejich úpravu, pokud se to bude jevit jako žádoucí. Řešení vztahů mezi těmito dvě konkrétními právními předpisy však není cílem předloženého materiálu ani metodiky CIA, která má být vypracována po jeho schválení vládou.
	K části 4.1 V návaznosti na obecnou připomínku č. 1, požadujeme v poslední odrážce této části za slovo „by“ vložit slovo „významně“. V podstatě každá právní norma stanovující závazné pravidlo chování s sebou nese korupční riziko -	Z	Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře při které bude požadovaná změna zohledněna. S naznačeným hodnocením právních norem z hlediska míry korupčního rizika podle případné možnosti odchýlit

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	pokud jsou tedy například při novelizaci právního předpisu do něj doplněny nové právní normy obsahující povinnosti a na ně navazující sankce, vzrůstá korupční potenciál předpisu, aniž by bylo možné tomu z povahy věci zabránit. Samozřejmě, jak výše uvedeno, různé právní normy se liší mírou korupčního rizika: kogentní právní norma bude mít korupční riziko nepochybně vyšší než norma dispozitivní, ale i u dispozitivní normy se může korupční riziko vyskytnout (například ve formě korupčního jednání cílícího k zákazu jednání, které dispozitivní norma dovoluje). Podporujeme záměr provádět hodnocení CIA v rámci RIA jako její součást, nikoliv jako další materiál k právnímu předpisu.		se od její dispozice se předkladatel neztotožňuje, naopak, jeho názor je právě opačný, nicméně, řešení této věci připadá v úvahu až v rámci tvorby metodiky CIA.
	K části 4.2 Zde vzniká otázka, kdo bude materiál CIA k existujícím předpisům zpracovávat – v části 7 je (variantně) řešeno, kdo rozhodne o aplikaci nástroje CIA na existující regulaci, ale není řešeno, kdo konkrétně materiál CIA zpracuje a kdo zpracuje a vládě předloží návrh novely posuzovaného existujícího předpisu. Postrádáme též informaci, zda v případech těchto návrhů změn právních předpisů bude muset být zpracován materiál RIA a nebo zda bude stanovena zvláštní výjimka, podle které nebude muset být v těchto případech zpracováván.	D	Vysvětleno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli vlastní metodiku CIA a úpravu její implementace. Po vypracování vlastní metodiky bude nejprve spuštěn pilotní projekt na ověření metodiky CIA, , který se uskuteční v gesci Sekce pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR, ke splnění části II., bodu 1. návrhu usnesení vlády. Na základě dosažených výsledků bude metodika CIA vyhodnocena a případně upravena, a teprve poté bude dořešena její implementace v běžné legislativní praxi.
	K části 5 Aplikace CIA pro poslanecké a senátorské iniciativy pokládáme za žádoucí, nicméně nebude-li vůle k zakotvení této povinnosti, resp. stanovena tato povinnost prostřednictvím jednacíh řádů Poslanecké sněmovny a Senátu, tedy zákony, bude vždy určitá míra korupčního	D	Vysvětleno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje toliko základní teze, jejichž smyslem není řešit detaily dalších návazných aktivit. Nicméně je nutné vyjasnit, zda u poslaneckých a senátorských legislativních iniciativ, kde se již řeší možnost implementace RIA, má být řešena

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	rizika tímto způsobem nepodchycena.		i implementace CIA.
	K části 7 Doporučujeme, aby se pro posuzování problematiky CIA na pracovní úrovni nezřizoval nový orgán, ale zabývala se jí nově ustavená pracovní Komise pro hodnocení dopadů regulace při Legislativní radě vlády; toto řešení pokládáme za logické s ohledem na úzkou souvislost nástrojů RIA a CIA. Za do jisté míry problematickou považujeme možnost vrácení materiálu předkladateli k dopracování zpracované CIA, pokud je tento již předložen.	D	Vysvětleno Smyslem zavedení CIA rozhodně nemá být zřízení dalších orgánů, ani zvýšení administrativní náročnosti. Nicméně, možnost vrácení zpracované CIA předkladateli se jeví v odůvodněných případech potřebné zachovat, neboť jinak by se z CIA snadno mohla stát jen administrativní formalita, v extrémním případě navíc zakrývající připravované prokorupční podmínky nebo prostředí.
	Závěrem doporučujeme při zpracování metodiky zvážit možnost zavedení výjimek pro zpracování CIA obdobně jako je tomu RIA, lze si těžko představit její zpracování u předpisů bezezbytku implementujících právo EU, naplňujících zcela usnesení vlády ukládající zpracování konkrétní právní úpravy, popřípadě na předpisy ryze technické povahy.	D	Vysvětleno CIA bude zpracovávána výběrově, jen u předpisů u kterých to bude stanoveno v plánu legislativních prací vlády. Je proto nepochybné, že nebude zpracovávána u předpisů, které připomínkové místo zmiňuje.
Ministerstvo obrany	Bez připomínek		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	1 Pojem „CIA“, používaný v materiálu, je pro běžného občana zavádějící, pod touto zkratkou si zpravidla představuje Ústřední zpravodajskou službu USA, nikoli „Corruption Impact Assessment“, doporučuje se proto zvolit jinou zkratku. Rovněž by bylo vhodné vysvětlit, proč „volnou předlohou“ pro předkládané teze je praxe v této oblasti zrovna v Jižní Koreji, která je naší republiky přece jen poněkud vzdálená, a to nejen geograficky. V okolních státech s touto metodou zkušenosti nejsou?	D	Neakceptováno Návrh východisek je formulován v souladu s mezinárodní terminologickou praxí – zkratka CIA (Corruption Impact Assessment) je pro hodnocení korupčních rizik používána např. v Norsku, používá ji OECD a také renomované nevládní organizace bojující proti korupci ve veřejné správě. Obdobným způsobem je tvořena i již běžně užívaná a akceptovaná zkratka RIA (Regulation Impact Assessment).
	2 Má-li být veřejnost v ČR zapojena do boje s korupcí,	D	Akceptováno

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	měly by být používány pojmy, kterým každý rozumí, proto by měla být v materiálu nahrazena cizí slova českými výrazy (např., „odstranění determinantů korupčního rizika“, „zvýšení efektivity boje proti korupci cestou zamezení etablování obecně závazných právních předpisů“ apod.).		Návrh východisek, po zapracování všech akceptovaných připomínek, bude před předložením na jednání vlády podroben jazykovým i formálním úpravám.
	3 Formulace by tedy měly být srozumitelné, nedovolovat dvojí výklad a měla by být maximálně omezena možnost různého subjektivního hodnocení.	D	Akceptováno Bude provedena jazyková korektura textu, vč. nahrazení málo užívaných cizích slov jejich českými ekvivalenty.
	4 Zasazení institutu CIA - povinného hodnocení dopadů rizik korupce jako součásti důvodové zprávy v části odůvodnění u předkládaného návrhu právního předpisu, se jeví jako složité a komplikující legislativní proces. Tento institut by se měl vztahovat jen na obecně závazné právní předpisy (vyšší právní síly), které vydávají orgány veřejné moci v rámci veřejné správy, nikoliv podzákonných předpisů (nižší právní síly) jako jsou např. vyhlášky, které mají většinou úzce odborný charakter (technický, zdravotní apod). Ale i u právních předpisů vyšší právní síly u řady návrhů předpisů bude dle našeho soudu sporné až nedůvodné užití institutu CIA, neboť bude třeba zvážit míru vynaložené právní tvůrčí činnosti vůči adekvátnosti efektu, obzvláště tam, kde v rámci aplikace předpisu v praxi selhává jedinec – lidský faktor.	D	Vysvětleno V návrhu usnesení vlády je v části II, bodu 1. uvedeno, cit.: „... předložit návrh, u kterých zákonů provést toto hodnocení i zpětně“. Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli metodiku CIA a úpravu její implementace. Po vypracování vlastní metodiky bude nejprve spuštěn pilotní projekt na ověření metodiky CIA, který se uskuteční v gesci Sekce pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR, ke splnění části II., bodu 1. návrhu usnesení vlády. Na základě dosažených výsledků bude metodika CIA posouzena a případně upravena, a teprve poté bude dořešena její implementace v běžné legislativní praxi.
	5 Odstranění determinantů korupčního rizika má podle návrhu provést předkladatel právního předpisu, a to ještě před rozesláním návrhu do vnějšího připomínkového řízení. Předkladatel však nemusí být vůbec odborníkem na tuto problematiku a žádná rizika možné korupce v předkládaném návrhu nevidí, proto	D	Akceptováno Příslušná část textu v prvním odstavci kapitoly 2 bude na základě i jiných připomínek znít: „ <i>Jeho smyslem je minimalizovat determinace korupčních rizik v obecně závazných právních předpisech ...</i> “. Připomínka bude zohledněna při tvorbě vlastní metodiky

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	případné zpracování CIA předkladatelem v této fázi přípravy právního předpisu bude pouze formální.		CIA a vymezením prostoru pro konzultace s odbornou veřejností.
	6 Zpracovatel materiálu uvádí, že z hlediska principů se CIA v podstatě neliší od RIA. Není zřejmé, zda bude nutné uvádět několik variant řešení (jako v případě RIA), zda bude i „malá“ CIA apod. U řady právních předpisů je s ohledem na jejich obsah korupce prakticky vyloučena, CIA bude v těchto případech naprosto nadbytečná, dojde jen k prodloužení legislativního procesu. U některých právních předpisů může docházet ke korupci pouze při přípravě právního předpisu (v rámci legislativního procesu), nikoli po jeho schválení. Tuto situaci CIA nemůže pokrýt.	D	Akceptováno Úkol č. 5.6 ze Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 obsahuje ve svém názvu „ <i>povinná hodnocení korupčních rizik</i> “, v Návrhu východisek je však zřetelně formulováno, že budou existovat legislativní návrhy, k nimž CIA provedena nebude. Jde o analogickou situaci s prováděním RIA. Konkrétně bude tato záležitost rozpracována v návrhu metodiky, jež bude vypracována na základě schváleného Návrhu východisek, ověřena a případně upravena v rámci pilotního projektu. Při tvorbě metodiky hodnocení bude pamatováno i na to, že korupcí může být zatížena i vlastní příprava právního předpisu.
	7 Z návrhu možného zakotvení CIA z hlediska legislativního a institucionálního vyplývá, že návrhy právních předpisů budou posuzovány z hlediska CIA několika „institucemi“, což může prodloužit legislativní proces. Nedoporučuje se na pracovní úrovni vytvářet speciálně odborný orgán (vedle Komise pro hodnocení dopadů regulace při Legislativní radě vlády). Nelze též vyloučit, že názory Sekce pro koordinaci boje s korupcí (na operativní úrovni) se budou lišit od názorů Komise pro hodnocení dopadů regulace při Legislativní radě vlády (na pracovní úrovni), a zcela jiný názor na konkrétní návrh právního předpisu pak může mít Vládní výbor pro koordinaci boje s korupcí (na vládní úrovni). To by pak nepochybně mělo vliv na délku schvalovacího procesu návrhů právních předpisů.	D	Vysvětleno V předloženém materiálu se jedná o připomínkové řízení k východiskům, z nichž případně bude vycházet zpracování metodických a procesních návrhů. Předkládaným materiálem je tedy řešeno jen to, zda má být vypracována metodika CIA. Ta poté bude odzkoušena v pilotním projektu a teprve poté bude definitivně vyřešena její implementace včetně stanovení jednoznačných kompetencí a odpovědností.
Ministerstvo pro	Připomínky k materiálu		Akceptováno

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
místní rozvoj	V části 1 a 8 požadujeme doplnit východiska CIA (potažmo návrh CIA) o informace získané na základě studia materiálů zpracovaných v politicky a kulturně konzistentních zemích, a to s ohledem na samozřejmou vyšší míru přihlédnutí k metodám v rámci EU, jíž je ČR nedílnou součástí a na snazší a méně finančně náročnou možnost výměny zkušeností. <u>Odůvodnění:</u> Jižní Korea je poněkud vzdálena. Studii Anti-Corruption Initiative for Asia and the Pacific, 2005. Korea lze považovat s přihlédnutím na civilizační okruh, k němuž ČR přísluší, pouze za podpůrný materiál. Požadujeme přímo v předkládaném materiálu blíže rozvést relevanci využití praxe z Jižní Koreje vzhledem k postupům pro přípravu a přijímání právních předpisů v obou státech.	Z	Institut CIA je pro hodnocení korupčních rizik používán např. v Norsku, používá jej i OECD a také renomované nevládní organizace bojující proti korupci ve veřejné správě. Nejedná se tedy o přenos postupů z odlišného právního a kulturního prostředí, ale o vytvoření vlastní metodiky vycházející ze zkušeností nejen Jižní Koreje, ale i dalších evropských zemí a nevládních organizací, respektující české právní prostředí a zavedené legislativní postupy.
	Požadujeme přehodnotit časové parametry legislativního procesu. <u>Odůvodnění:</u> Skutečnost, že CIA bude aplikována v rámci RIA neznámá, že zvýšení „<i>administrativní zátěže a nákladů s tím spojených</i>“ bude odpovídat jen „<i>nezbytně velké části</i>“, což je vágní formulace použitá v této fázi zřejmě kvůli obtížnému předvídání nákladů. Náklady a administrativní zátěž nelze v zájmu snižování korupčních možností podceňovat. S ohledem na princip konzultace – „<i>zapojování veřejnosti do legislativního procesu</i>“, tedy budou nutné např. zřízení speciálního webu nositelů zákonodárné iniciativy v rámci státní správy, údržba stránek, vyčlenění pracovních sil pro tento proces a pro komunikaci s veřejností a vyhodnocování připomínek, zpracování bilančních souhrnů, zhodnocení	Z	Akceptováno Předložení návrhu na zavedení povinného hodnocení dopadů rizik korupce na jednání vlády je termínově určeno schválenou Strategií vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 – viz úkol č. 5.6. Termín 30.4.2012, který se legislativního procesu týká, nelze změnit bez schválení změny Strategie. Zřizování webů, jejich správa, zajištění další komunikace apod., jak uvádí připomínka, jsou však jednotlivé prvky zavedení povinného hodnocení dopadů rizik korupce a pro ně bude v návrhu předloženém do 30.4.2012 vládě nastaven harmonogram s reálně splnitelnými termíny.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	konzultací za delší časový úsek případně zpracování návrhů a doporučení z toho vyplývajících, zpracování materiálů pro příslušné útvary v rámci Úřadu vlády.		
	V části 1 na str. 3 dole je uvedeno, že „CIA zkoumá a hodnotí ty aspekty právní úpravy, které jsou potenciálně způsobilé ovlivnit míru rizika korupčního chování“. Tuto formulaci považujeme ve vztahu k eliminaci prostoru pro korupční chování za příliš volnou, a proto doporučujeme text uvést v tomto znění: „CIA analyzuje všechny aspekty právní úpravy, které mohou způsobit korupční chování“.	D	Akceptováno Text posledního odseku na str. 3 Návrhu východisek bude znít: „ <i>CIA analyzuje všechny aspekty právní úpravy, které mohou způsobit korupční chování.</i> “
	K části 2 Požadujeme v dále uvedeném směru upravit text prvního odstavce v části 2. <u>Odůvodnění:</u> Smyslem CIA má být „odstranění determinantů korupčního rizika z obecně závazných právních předpisů samotnými předkladateli ještě před jejich předáním do vnějšího připomínkového řízení“. Předkladatel nedefinuje pojem determinant. Pokud bychom měli dospět k výkladu, že se jedná o souhrn všech možných činitelů, které skrývají korupční riziko, pak je třeba chápat smysl CIA jako odstranění veškerých možných situací, kdy může docházet ke korupci. Upozorňujeme, že tento velmi ambiciózní návrh je nesplnitelný, a to jak v oblasti veřejného práva, tak i v oblasti práva soukromého. I sebelépe ošetřené správní rozhodování i obstarávání majetku a služeb bude vždy skrývat jistý potenciál korupčního jednání. Ať již jde o rozhodování o právech a povinnosti z pozice vrchnostenské či o rozhodování o nákupu zboží a služeb za veřejné prostředky, vždy se jedná o svěřeni výkonu pravomoci určité fyzické osobě	Z	Akceptováno Příslušná část textu v prvním odstavci kapitoly 2 bude na základě i jiných připomínek znít: „ <i>Jeho smyslem je minimalizovat determinace korupčních rizik v obecně závazných právních předpisech ...</i> “.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	(či okruhu osob). CIA či jakákoliv jiná analýza může popsat určitá rizika, doporučit jejich eliminaci apod., ne však zajistit jejich naprosté odstranění.		
	K části 4 V bodu 4.1 větě první doporučujeme slova „šablona pro předběžnou RIA (viz Příloha 1 Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace z prosince 2011)“ nahradit slovy „šablona Přehled dopadů návrhu právního předpisu (viz Příloha 1 Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace z prosince 2011)“. <u>Odůvodnění:</u> Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace (RIA) schválené usnesením vlády ze dne 14. prosince 2011 č. 922 žádou „šablonu pro předběžnou RIA“ neobsahují. Předkladatel má zřejmě na mysli šablonu s názvem „Přehled dopadů návrhu právního předpisu“, která je přílohou č. 1 Obecných zásad.	D	Vysvětleno V rámci ověření metodiky CIA v pilotním projektu bude ověřována na vzorku právních předpisů samostatně, po předchozím dohodě s příslušným rezortem. Definitivní implementace bude dořešena až po ukončení a vyhodnocení pilotního projektu. Navrhovaná možnost je nepochybně logická a výhodná, připomínka bude zohledněna v rámci řešení standardní implementace jako jedno z možných řešení.
	K části 7 Doporučujeme v dále uvedeném směru materiál upravit. <u>Odůvodnění:</u> Jednoznačně podporujeme, aby posuzování zpracované CIA bylo prováděno paralelně s posouzením návrhu zákona Legislativní radou vlády, aby předkladatel obdržel v témže čase připomínky od všech poradních orgánů Legislativní rady vlády.	D	Akceptováno Názor připomínkového místa koresponduje s názorem předkladatele a je předpoklad, že procesní úprava bude provedena právě tímto způsobem. Nicméně, k tomu může dojít až po vypracování vlastní metodiky, po skočení pilotního projektu a jeho vyhodnocení. Předkladatel zamýšlí rozšířit tabulku schválených legislativních úkolů o nový sloupec pro uvedení zda CIA bude nebo nebude prováděna (obdobně jako je tomu již u RIA)
	Doporučujeme materiál doplnit o alespoň stručnou analýzu a klasifikaci korupce. <u>Odůvodnění:</u> Materiál neobsahuje hlubší analytický rámec korupce ani její definici. Korupce v materiálu není nikterak systémově	D	Neakceptováno Předložený materiál má zcela jiný smysl než definovat korupci z hlediska její skutkové podstaty či zainteresovaných subjektů nebo analyzovat četnost výskytu jednotlivých druhů korupce v prostředí ČR.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	utříděna ani vymezeny její možné úrovně.		Materiály obsahující tyto informace jsou veřejně dostupné - korupce je definována v řadě mezinárodních úmluv jimiž je ČR vázána a ohledně výskytu jednotlivých jejích druhů u nás existuje celá řada studií nevládních organizací, které mají dobrou vypovídací schopnost.
	Doporučujeme na základě prohloubené analytické části materiálu navrhnout specifické přístupy k hodnocení korupčních rizik v klíčových sektorech. <u>Odůvodnění:</u> Východiska jsou příliš obecná, zahrnující všechny sektory. Zatímco některé přístupy na potírání korupce mohou být účinné obecně napříč sektory, pro důsledný boj s korupcí je nezbytné nastavit specifické postupy alespoň pro klíčové, korupci ohrožené sektory.	D	Vysvětleno Předložený materiál je návrhem východisek pro vytvoření metodiky, která bude specifické přístupy k hodnocení korupčních rizik obsahovat. Předkladatel si je plně vědom nutnosti vytvoření detailní metodiky obsahující nástroje umožňující kvantitativní a kvalitativní analýzu, její vytvoření však bude až následujícím krokem.
	Doporučujeme v materiálu uvést způsob prosazování základních principů aplikace RIA.	D	Neakceptováno RIA je samostatným nástrojem s vlastní metodikou a vlastní procesní stránkou. Předložený materiál by tedy dokumenty RIA pouze dubloval, se všemi případnými negativními důsledky, včetně případné ztráty aktuálnosti údajů týkajících se RIA, jako důsledku neřízenosti daného dokumentu.
	Doporučujeme v celém materiálu slovo „transparence“ (viz např. str.9 druhý tučný nadpis) nahradit slovem „transparentnost“.	D	Akceptováno Bude provedena jazyková korektura textu, vč. nahrazení málo užívaných cizích slov vhodnějšími ekvivalenty.
	Doporučujeme provést jazykovou korekturu textu (viz například znění článku 7).	D	Akceptováno Bude provedena jazyková korektura textu, vč. nahrazení málo užívaných cizích slov vhodnějšími ekvivalenty.
	Upozorňujeme, že materiál sice připouští možnost hodnocení korupčního potenciálu u zákonodárných iniciativ, avšak nijak se nezmiňuje o značném korupčním	D	Vysvětleno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje toliko základní teze, jejichž smyslem není řešení detailů

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	potenciálu pozměňovacích návrhů výborů Poslanecké sněmovny a Senátu, a zejména o pozměňovacích návrzích jednotlivých poslanců. Právě tyto nástroje ale skrývají velmi podstatnou část korupčního potenciálu legislativního procesu a jsou prostorem pro netransparentní lobbying. Pokud nedojde k novelizaci jednacíh řádů Poslanecké sněmovny a Senátu, zůstanou všechny analýzy a rozborů od důvodové zprávy, RIA, výsledků připomínkového řízení až po stanovisko Legislativní rady vlády nakonec marnou prací, neboť předložený materiál schválený vládou bývá v některých případech (zejména v oblastech s korupčními riziky) značně odlišný od znění zákona, které vyjde ve Sbírce zákonů. Zpracovaná důvodová zpráva i analýza RIA nejsou následně použitelné ani ve výkladové praxi.		dalších návazných aktivit. Nicméně, je nutné vyjasnit, zda u poslaneckých a senátorských legislativních iniciativ, kde je v současné době již řešena možnost implementace RIA, má být řešena i implementace CIA. Jak případně bude vlastní implementace realizována je otázka ležící mimo ambice předloženého materiálu.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek		
Ministerstvo spravedlnosti	Obecně: 1. Cíl, o který usiluje předložený materiál, tj. zabránění vzniku korupčního potenciálu v právních předpisech, Ministerstvo spravedlnosti podporuje, avšak s některými navrhovanými či předpokládanými postupy k dosažení uvedeného cíle nelze souhlasit bez určitých výhrad dále uvedených. Žádáme proto materiál přepracovat, upravit a doplnit ve smyslu níže uvedených připomínek. Zejména je třeba konkretizovat vágní části materiálu, odstranit duplicity, vysvětlit nejasnosti, vypustit některá ustanovení a konkretizovat příliš obecná ustanovení. 2. Hodnocení korupčních rizik by mělo být především	Z D	Akceptováno Jedná se o základní obecné teze, na jejichž základě teprve má být vypracována konkrétní metodika. Jistá obecnost materiálu předloženého do připomínkového řízení proto vyplývá z této skutečnosti. Na základě vznesených připomínek budou duplicity odstraněny a nejasnosti vysvětleny ještě před předložením na jednání vlády. Vysvětleno

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	administrativně nenáročné a efektivní, rozhodně by nemělo nadbytečně prodlužovat či komplikovat legislativní proces. Identifikaci možných korupčních rizik v návrhu právního předpisu lze provést až po vzniku paragrafovaného znění připravovaného zákona. Navrhujeme proto namísto provádění složitých analýz a vytváření dalších specializovaných orgánů na posuzování CIA doplnit Legislativní pravidla vlády o ustanovení, které by ukládalo předkladatelům návrhů právních předpisů minimalizovat korupční rizika v těchto předpisech obsažená. Informace o plnění tohoto úkolu by byla součástí důvodové zprávy či odůvodnění.		V kapitole 4.1 je popsáno provedení CIA jako součástí RIA vč. využití již existujících formulářů (viz <i>šablona Přehled dopadů návrhu právního předpisu – Příloha 1 Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) z prosince 2011</i>); ...“. Analogický formát bude využit i v případech podle kapitoly 4.2 Návrhu východisek - CIA jako hodnocení k existující legislativě. Právě s ohledem na snížení administrativní náročnosti se předkladateli jeví jako optimální, aby hledisko „minimalizace korupčního rizika“ bylo uplatňováno již od začátku legislativního procesu, kdy se předpokládá, že zpracovatel využije vedle konzultací s veřejností zejména „svoji“ mapu a analýzu rizik, a ne až na jeho konci, kdy posuzování paragrafovaného znění návrhu právního předpisu z hlediska korupčních rizik může vést i k požadavku na jeho kompletní přepracování. Metodika, která bude na základě přijatých východisek zpracována a ověřena v pilotním projektu, bude zahrnovat i způsob vyhodnocení korupčních rizik.
	3. Součástí předloženého materiálu je i návrh usnesení vlády, kde se kromě jiného ukládá místopředsedkyni vlády a předsedkyni LRV ve spolupráci s ostatními členy vlády předložit vládě do 30. dubna 2012 návrh, u kterých stávajících zákonů má být provedeno zpětné hodnocení dopadů rizik korupce. Předložený materiál však neobsahuje žádné bližší informace pro splnění tohoto úkolu. Není např. jasné, podle jakých kritérií budou zákony vybírány, jakým způsobem bude hodnocení dopadů rizik korupce prováděno (doplnění důvodové zprávy k zákonům, které jsou již součástí právního řádu ČR, postrádá smysl), kdo, jak a v jakých	Z	Akceptováno Předložený materiál není v rozporu s připomínkou. V návrhu usnesení vlády je v části II, bodu 1. uvedeno, cit.: „... předložit návrh, u kterých zákonů provést toto hodnocení i zpětně“. Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli metodiku CIA a úpravu její implementace. Po vypracování vlastní metodiky bude nejprve spuštěn pilotní projekt na ověření metodiky CIA, který se uskuteční v gesci Sekce pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR, ke splnění části II., bodu 1. návrhu usnesení vlády. Na základě dosažených výsledků bude

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	lhůtách toto zpětné hodnocení bude provádět. Žádáme proto, aby v tomto smyslu byl předložený materiál buď doplněn nebo úkol v návrhu usnesení vlády zrušen.		metodika CIA posouzena a případně upravena, a teprve poté bude dořešena její implementace v běžné legislativní praxi. Z důvodu jednoznačnosti předloženého textu bude návrh usnesení vlády upraven ve výše uvedeném smyslu.
	K jednotlivým ustanovením: 1. Jedním z cílů CIA (str. 4) je rovněž posílení zapojení veřejnosti do přípravy právních předpisů. Doporučujeme tuto pasáž konkretizovat tak, aby bylo již z předloženého materiálu zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu bude veřejnost zapojena. V případě, že se jedná o pouhé rozšíření stávajících konzultací o problematiku korupce, je třeba tuto skutečnost do materiálu uvést. Poznamenáváme však, že konzultace v rámci RIA se mohou dotýkat i korupčního potenciálu návrhu právního předpisu.	D	Akceptováno Hodnocení korupčních rizik (potenciálu) v obecně závazných právních předpisech zcela jistě patří do souboru protikorupčních opatření a boje s korupcí. Vzhledem k novosti tohoto tématu v naší společnosti však zpracovatelé rozšířili přípravu na zavedení CIA i o připomínkové řízení k východiskům, z nichž bude vycházet zpracování metodických a procesních návrhů. Teprve v metodice, která na tomto základu vznikne, budou řešeny konkrétní otázky, např. rozsah, způsob a forma zapojení veřejnosti do konzultací. Na úrovni východisek jde pouze o to, zda bude akceptováno „zapojení veřejnosti“, rámcově popsané v kapitole 3.5 na str. 6. Připomínkový text v Návrhu východisek bude upraven takto: „<i>Posílit, mj. formou webové aplikace, zapojení veřejnosti ...</i>“
	2. Na str. 4 upozorňujeme na rozpor mezi prvním odstavcem bodu 2. a poslední větou poznámky č. 5. V odstavci 1 se uvádí, že odstranění vadného textu z návrhu právního předpisu provede předkladatel ještě před předáním návrhu právního předpisu do vnějšího připomínkového řízení. V poznámce č. 5 se uvádí, že díky CIA předkladatel případné připomínky zapracuje ještě před zpracováním paragrafovaného znění návrhu zákona. Tato dvě tvrzení jsou ve vzájemném protikladu a zároveň nerespektují dosavadní praxi při tvorbě	D	Akceptováno Druhá věta v poznámce pod čarou č. 5 se vypouští a pozn. pod čarou č. 5 na str. 4 zní: „<i>Včasná a dobře provedená CIA by měla např. omezit či eliminovat případy, ve kterých je návrh legislativního předpisu vrácen předkladateli z úrovně Legislativní rady vlády proto, že se jeví z hlediska boje proti korupci jako příliš rizikový.</i>“

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	právního předpisu, tj. nejdříve formulovat příslušné ustanovení budoucího právního předpisu a teprve poté ho podrobit hodnocení a připomínkám. Doporučujeme proto dotčený text materiálu upravit.		
	3. K bodu 3.1. konstatujeme, že jeho obsah je z větší části již součástí RIA. Doporučujeme přehodnotit obsah tohoto bodu, aby v budoucnosti nedocházelo ke zbytečnému formálnímu přenášení pasáží z RIA do CIA a k dublování obdobných činností.	D	Akceptováno V převažujícím počtu případů bude CIA prováděna jako součást RIA (viz např. úprava šablony <i>Přehled dopadů návrhu právního předpisu</i> v Příloze č. 1 <i>Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA)</i> z prosince 2011, kapitola 4.1 Návrhu východisek). Duplicita při současném provádění RIA a CIA je tak prakticky vyloučena, půjde pouze o rozšíření o ty body, které dosud v RIA nejsou.
	4. Za nejasný považujeme bod 3.3., první odstavec. Pojednává se zde o „posouzení subjektů“. Vazba tohoto odstavce na jiné pasáže předloženého materiálu není zřejmá, stejně tak není zřejmý její smysl a účel. Předmětem CIA by mělo být omezení korupčního potenciálu (srov. bod 1 materiálu). Doporučujeme proto tento odstavec vypustit, případně dále rozpracovat.	D	Akceptováno Text bude znít: „ <i>Předmětem CIA je posouzení subjektů podle jejich tržní síly a míry provázanosti, konkrétně, zda u těch, které nejsou diskriminovány selháním tržního mechanismu, nedochází k jejich zvýhodňování na trhu.</i> “ Zároveň bude doplněna poznámka pod čarou č. 9 ve znění: „ <i>Např. zda jsou subjekty sdruženy do svazu či asociace nebo naopak nejsou organizovány aj. Tato informace je podstatná vzhledem k potřebě posouzení nátlakové síly jednotlivých subjektů dotčených regulací, možnosti jejich efektivní kontroly atp.</i> “. Následující poznámky pod čarou budou přečíslovány.
	5. Odstavec třetí bodu 3.3. – bude-li CIA součástí RIA, potom vzniká otázka, proč obě zprávy následně rozdělovat a jednu z nich zveřejňovat novým specifickým způsobem. Pro informaci připomínáme, že RIA je součástí důvodové zprávy doprovázející zákon, a není tedy veřejnosti nepřístupná. Hromadění CIA, které byly zpracovány ke každému právnímu předpisu,	D	Vysvětleno Bude-li CIA součástí RIA, budou zveřejněny dohromady a příslušně označeny. Bude-li CIA prováděna samostatně, bude zveřejněna samostatně. Postup zveřejnění bude koordinován s útvarem RIA na ÚV. Zveřejňování CIA je pak součástí OGP a přispívá ke zvýšení transparency vůči veřejnosti, k čemuž ČR mimo jiné zavazuje i její

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	na zvláštních internetových stránkách tedy považujeme za nadbytečné a argumentaci, že takto zveřejněné zprávy budou použity na zpracování dalších CIA, nepovažujeme za správnou – tomuto účelu má sloužit především metodika (k tomuto bodu se váže i druhý odstavec bodu 3.4.). Považujeme proto třetí odstavec bodu 3.3. za nadbytečný a žádáme jeho vypuštění a následnou úpravu v dalších souvisejících částech materiálu.		přistoupení k iniciativě OGP, konkrétně se jedná o závazek vyplývající z tématu č. 4 "Zpřístupnění dat a informací" druhého okruhu "Zvyšování veřejné integrity", bylo zvoleno předmětné řešení, a to zejména s ohledem na laickou veřejnost pro kterou by orientace v materiálech provázejících právní předpis - důvodové zprávě - byla do značné míry obtížná.
	6. Způsob, jakým si zpracovatel předloženého materiálu představuje zapojení veřejnosti (bod 3.5.), není z materiálu zřetelný. Pokud opět má jít o určitou speciální součást konzultací upravených již v rámci RIA, je nutné to uvést. Takto vágně formulované ustanovení není možné odpovědně posoudit a případně k němu uplatnit relevantní připomínky. Dále není zřejmé, co je myšleno „zaváděním prvků transparentního lobbingu“. Tuto pasáž je opět nutné blíže rozvést již v tomto materiálu, aby mohl být odpovědně posouzen.	D	Vysvětleno V předloženém materiálu se jedná o připomínkové řízení k východiskům, z nichž bude vycházet zpracování metodických a procesních návrhů. Teprve tam budou řešeny konkrétní otázky, např. rozsah, způsob a forma zapojení veřejnosti do konzultací, použití webové aplikace, míra propojení s RIA apod. Text druhé věty bude znít: „Konzultace realizované v rámci CIA mají za cíl jednak identifikovat – na základě zkušeností adresátů obecně závazné právní úpravy – možná korupční rizika spojená s navrhovaným právním předpisem, popřípadě plynoucí z jeho implementace v praxi či z praxe konkrétního úřadu.“ Vzhledem k tomu, že lobbing se má stát předmětem samostatné právní úpravy, která ještě není rozpracována do té míry, aby jí bylo možné v předloženém materiálu citovat, zmínka o lobbingu bude vypuštěna.
	7. Za zcela vágní považujeme druhý odstavec bodu 3.5. Takto formulované ustanovení není možné posoudit, protože není vůbec zřejmé, kdo publikuje daná opatření, zda se tato opatření vztahují k připravovanému nebo již vyhlášenému právnímu	D	Vysvětleno V předloženém materiálu se jedná o připomínkové řízení k východiskům, z nichž bude vycházet zpracování metodických a procesních návrhů. Až tam budou řešeny konkrétní otázky. Vzhledem ke skutečnosti, že

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	předpisu, jakou povahu mají mít ona opatření (forma právní úpravy?), atd. Doporučujeme dopracovat.		zveřejňování CIA bude součástí OGP s cílem přispívat ke zvýšení transparentnosti vůči veřejnosti, k čemuž ČR mimo jiné zavazuje i její přistoupení k iniciativě OGP, konkrétně se jedná o závazek vyplývající z tématu č. 4 "Zpřístupnění dat a informací" druhého okruhu "Zvyšování veřejné integrity", bude na základě připomínky text v Návrhu východisek upraven takto: „ <i>Současně budou veřejně zpřístupněny údaje o opatřeních směřujících k omezení korupce s cílem zvyšovat povědomí veřejnosti o preventivních nástrojích k omezování korupce.</i> “
	8. K bodu 4.1., odstavec první, uvádíme, že v tomto bodu vymezené náležitosti nelze ve většině případů vůbec určit. To, co má být obsahem tzv. předběžných otázek CIA, vyplývá postupně až v průběhu přípravy právního předpisu. Není proto možné na předběžné otázky odpovědět v tomto rozsahu již v okamžiku, kdy je identifikován problém a provádí se jeho vyhodnocování. Doporučujeme požadavky redukovat, popřípadě podmínit objektivní možností jejich zpracování v dané fázi procesu přípravy právního předpisu.	D	Vysvětleno Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace (RIA) ukládají postup zpracování RIA ve dvou krocích: Přehled dopadů (viz Příloha č. 1 Obecných zásad) a Hodnocení dopadů regulace. Návrh východisek pro vytvoření metodiky hodnocení korupčních rizik – CIA formuluje v kapitole 4.1 jedno z východisek – včlenění CIA do RIA. Budou tedy používány obdobné přístupy ke zpracování. V textu 1. odseku bude vynecháno slovo „počet“ a text bude znít: „- <i>subjekty, kterým vzniknou přijetím předpisu ...</i> “ Konkrétní postupy zpracování CIA ve vazbě na fáze legislativního procesu bude upravovat až metodika CIA. Ta v dané chvíli nebyla předmětem předloženého materiálu.
	9. V odstavci třetím bodu 3.5. se hovoří o „takových ustanoveních“. V dané fázi legislativního procesu však lze o ustanoveních hovořit pouze obtížně – tyto vznikají až na základě vyhodnocení problému a jeho možných řešení. Doporučujeme preformulovat.	D	Akceptováno Bod 3.5. třetí odstavec neobsahuje. Předkladatel však identifikoval připomínkou dotčený text ve třetím odstavci čl. 4.1. , který bude změněn takto: <i>"Výstupem CIA je návrh na odstranění nebo změnu východisek právního</i>

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
			<i>předpisu, které by zvyšovaly jeho korupční potenciál".</i>
	10. K bodu 4.2. žádáme doplnit, kdo zpracuje CIA, kdo bude určovat, které platné právní předpisy mají být podrobeny hodnocení v rámci CIA.	D	Akceptováno CIA bude zpracovávána předkladatelem právního předpisu a to na základě rozhodnutí Legislativní rady vlády ČR obsaženého v plánu legislativních prací. Nově bude formulován odstavec první článku 4.2. takto: " CIA k existující regulaci bude zpracovávána na základě rozhodnutí Vlády ČR obsaženého v plánu legislativních prací v těch případech, ve kterých byl v rámci aplikační praxe v dané oblasti regulace identifikován vysoký korupční potenciál stávající právní úpravy. " Procesní úprava CIA a její zakotvení v rámci Legislativní rady vlády bude obsažena v metodice, která bude ÚV zpracována po přijetí těchto tezí CIA.
	11. Za nedostatečné, neúplné a obtížně proveditelné považujeme ustanovení bodu 5. předloženého materiálu. Žádáme doplnit, jakým způsobem chce předkladatel realizovat povinné zavedení RIA a CIA na poslanecké a senátní iniciativy.	D	Vysvětleno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje toliko základní teze, na jejichž úrovni nelze řešit detaily dalších návazných aktivit. Nicméně je nutné vyjasnit, zda u poslaneckých a senátních legislativních iniciativ, stejně jako u legislativních návrhů krajů, kde se již řeší možnost implementace RIA, má být řešena i implementace CIA.
	12. Domníváme se, že odpovědi na mnohé z otázek obsažených v bodu 6. budou dostatečně zřejmé již ze samotného textu právního předpisu. Bude-li součástí hodnocení CIA i vypracovávání odpovědí na tyto otázky, bude se v podstatě pouze parafrázovat text zákona popř. důvodové zprávy, což považujeme za nadbytečně zatěžující a komplikující legislativní proces. Žádáme proto tento bod přehodnotit a upravit.	D	Akceptováno V bodě 6. není uveden návrh otázek formuláře CIA, ale jen příkladný výčet okruhů problémů, které lze prostřednictvím CIA řešit a eliminovat jejich negativní dopady na kvalitu legislativy. Připomínka bude zohledněna při tvorbě metodiky.
	13. Za významné považujeme, aby bylo vyjasněno, jak dle	D	Vysvětleno

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	CIA má vypadat ona identifikace korupčního potenciálu právní úpravy (pokud by např. mělo jít o označení všech orgánů, které budou rozhodovat v nově zaváděné agendě, lze považovat takovou „identifikaci rizik“ za poněkud nevhodnou). Rovněž by mělo být definováno korupční riziko.		Korupční potenciál lze hodnotit na základě nadbytečné regulace, příliš širokého správního uvážení nebo odchylek od příkladů dobré praxe. Je evidentní, že pokud předkladatel nedovede uspokojivě zdůvodnit potřebu nezvykle široké regulace, ukládání nových povinností, nadměrného rozsahu správního uvážení nebo odchylek od známých příkladů dobré praxe, lze mít za to, že právní předpis může mít značný korupční potenciál. Je zřejmé, že by v rámci provedení CIA na tyto skutečnosti měl přijít především sám předkladatel, a návrh právního předpisu příslušně upravit. V tomto smyslu bude formou poznámky pod čarou doplněn text posledního odstavce kapitoly č. 2 v Návrhu východisek
	14. Ministerstvo spravedlnosti nesouhlasí se zřizováním dalšího odborného útvaru/orgánu pro posuzování zpracování CIA. Má-li být CIA součástí RIA, potom by bylo možné svěřit dohled na CIA již existující komisi. Vedle otázky finanční je relevantní rovněž otázka prodloužení legislativního procesu, neboť by návrh kromě stávajících pracovních komisí LRV musel být opětovně projednáván dalším orgánem/komisi.	D	Akceptováno Zavedení CIA by nemělo vést ke vzniku dalšího pracoviště ani u předkladatelů návrhů právních předpisů ani na centrální úrovni. Předpokladem je, že CIA u předkladatelů bude provádět stejný orgán, který zpracovává RIA a stejně tak tomu bude i na centrální úrovni.
	15. Bod 7 předloženého materiálu kromě formulačních a formálních nedostatků (některé části nedávají smysl, členění na odseky a puntíky je nepraktické) obsahuje i věcné nedostatky. O aplikaci CIA na stávající právní předpisy by měla rozhodovat vláda, která tento úkol může uložit jednotlivým členům vlády a nikoliv poradní orgán speciálně zřízený pro CIA. Dále není jasné, jakou formou a s jakým požadavkem se po posouzení zpracované CIA bude návrh zákona vracet	D	Vysvětleno Orgány a pracovní postupy uvedené v materiálu rozeslaném do připomínkového řízení jsou specifikovány jako příkladný výčet jejich hlavních úkolů. Přitom je zřejmé, že v čele Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí stojí místopředsedkyně Vlády ČR, takže veškeré návrhy budou předkládány Vládě ČR jejím členem. Identický postup je již používán v RIA a je ověřen praxí jako způsobilý.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	k dopracování předkladateli v případě, že se jedná o poslanecký či senátní návrh zákona. Žádáme bod 7 zcela přepracovat.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek		
Ministerstvo vnitra	Obecně: Požadujeme dopracování materiálu v duchu dále uvedených postupů, včetně uvedení takového harmonogramu zavedení CIA, který by bylo možné bez obtíží dodržet. <u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo vnitra vítá přípravu východisek, která mají opatření v boji proti korupci implementovat i do procesu tvorby právních předpisů. S ohledem na velmi obecný charakter materiálu a povahu navrhovaných opatření, která byla doposud podle informace předkladatele zavedena pouze v jediné zemi na světě, a na obecné zásady zavádění nových postupů se širokým dopadem, ovšem nelze souhlasit s navrženým harmonogramem a dalším postupem při zavádění CIA. Obecné zásady zavádění nových procesních postupů i zkušenosti se zaváděním RIA ukazují na to, že je nezbytné respektovat obecně zavedené fáze takového postupu, konkrétně: 1. Vytvoření pravidel tvorby CIA, včetně spolupráce odborné veřejnosti, zúčastněných institucí a veřejného připomínkového řízení a řádného provedení připomínkového řízení k návrhu. 2. Provedení pilotního projektu, ve kterém se vytvořená pravidla ověří v praxi na vzorku právních předpisů různé právní síly, různého charakteru (nové předpisy	Z	Akceptováno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli vlastní metodiku CIA a úpravu její implementace. Po vypracování vlastní metodiky bude nejprve spuštěn pilotní projekt na ověření metodiky CIA, který se uskuteční v gesci Sekce pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR, ke splnění části II., bodu 1. návrhu usnesení vlády. Na základě dosažených výsledků bude metodika CIA vyhodnocena a případně upravena, a teprve poté bude dořešena její implementace v běžné legislativní praxi. Materiál bude doplněn o harmonogram dílčích kroků, který vymezí jednotlivé etapy realizace: 1) vypracování základních tezí, 2) vypracování metodiky CIA, 3) ověření CIA v rámci pilotního projektu, 4) vyřešení implementace CIA v běžné praxi a její vazby RIA.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	vs. novely) a různého předmětu právní úpravy. 3. Zhodnocení výsledků pilotní fáze, rozhodnutí o přínosnosti zavedení CIA a revize a zdokonalení pravidel na základě praktických zkušeností. 4. Zpracování materiálu pro vládu, který zahrne kromě pravidel provádění CIA i zhodnocení pilotní fáze, hodnocení dopadů návrhu, nezbytná organizační a finanční opatření, osvětlí zajištění potřebných prostředků pro provedení CIA a proškolení pracovníků, kteří jej budou provádět. Součástí schválení pravidel CIA by mělo být i dostatečné období mezi schválením a zavedením do praxe, v rámci kterého dojde k proškolení zaměstnanců, kteří budou CIA provádět, a ve kterém budou vytvořeny technické předpoklady pro její praktické provádění. 5. Vytvoření předpokladů pro zavedení CIA v praxi, viz výše. 6. Zahájení mandatorní aplikace CIA v každodenní legislativní praxi. Dovolujeme si upozornit, že ve vyspělých administrativách v zemích jako je Velká Británie či Nizozemí předchází zavedení podobných zásadních opatření až několik let pilotních projektů. Praktické ověření zásad CIA se jeví nutným i v tomto případě, byť nikoli nezbytně se stejně dlouhou dobou jejich testování. Předejde se tak dalšímu nadbytečnému zatěžování pracovníků veřejné správy podílejících se na tvorbě právních předpisů a nevhodnému zvyšování administrativní zátěže (a finančních nákladů) s legislativním procesem souvisejících.		

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	Materiál v mnoha místech směšuje provádění CIA a zajišťování a hodnocení kvality a transparentnosti vnitřního fungování jednotlivých úřadů, přičemž jde o poměrně odlišné oblasti, které se mohou měnit nezávisle na sobě. Textem právního předpisu není možné, a to i s ohledem na systematiku právního řádu, konkrétní opatření pro činnost toho kterého správního úřadu přijmout. Doporučujeme proto jednotlivá kritéria zvážit a oddělit ta, která se k textu návrhu právního předpisu přímo nevztahují.	D	Akceptováno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze, tedy identifikaci oblastí zájmu. Není proto strukturován do v připomínkách požadovaného formátu, čehož si ovšem je předkladatel plně vědom. Popis procesu a požadavků na návrhy právních předpisů bude v návrhu východisek oddělen.
	Materiál je deklaratorní povahy a obsahuje celou řadu neurčitých termínů, které nelze kvantifikovat. Doporučujeme materiál přepracovat tak, aby byl jasný obsah hodnocení korupčních rizik. V druhé části by bylo vhodné popsat proces provádění korupčních rizik a upřesnit, jak konkrétně bude navazovat na hodnocení dopadů regulace.	D	Akceptováno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze, tedy identifikaci oblastí zájmu. Není proto strukturován do formátu umožňující hodnocení korupčních rizik, čehož je si ovšem předkladatel plně vědom. K tomu dojde až v rámci vypracování vlastní metodiky, budou-li tyto výchozí teze vládou schváleny.
	K terminologii: V zájmu lepší přehlednosti a srozumitelnosti doporučujeme sjednotit používanou terminologii a neužívat nadbytečných synonym. Na mysli máme především vztah pojmů „subjekt/aktér/úřední osoba/úředník“ převážně v kapitole 6 či transparentnost/transparence“ v kapitole 3.4. Ke slovu „subjekt“ ještě připomínáme, že jeho význam, ve kterém je používáno na různých místech textu návrhu (např. kapitoly 3.3 a 6), se zásadním způsobem liší.	D	Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře.
	Ke kapitole 1: 1. Doporučujeme v prvním odstavci vypustit přívlastek „obecně závazný“ u pojmu „právní předpis“, neboť obecná závaznost je definičním znakem právního	D	Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	předpisu. Totéž doporučení uplatňujeme i k dalším výskytům tohoto slovního obratu. 2. Doporučujeme upravit formulaci poslední věty třetího odstavce, neboť lze pouze stěží „komunikovat pozitivní příspěvek CIA k boji proti korupci“ v okamžiku, kdy se zatím vytvářejí pouze její obecné teze a zahraniční zkušenosti v této oblasti jsou jen omezené. 3. V souvislosti s tezí uvedenou ve třetí odrážce (první na str. 4) si dovoluujeme upozornit, že doposud schází kvantifikované vyhodnocení nákladů a přínosů spojených se zavedením a prováděním metodiky RIA. Považujeme za vhodné, i vzhledem k obecným principům, na které materiál odkazuje, a k úsporným opatřením v ústřední státní správě, aby bylo před zavedením CIA provedeno předběžné hodnocení dopadů a přínosů a aby byly stanoveny personální a odborné požadavky a náklady nezbytné pro její provádění.		Akceptováno Věta bude znít: „<i>Cílem tohoto dokumentu je mj. ukázat, že CIA bude pozitivním příspěvkem k boji proti korupci a bude nástrojem ke zkvalitnění legislativy a legislativního procesu v České republice.</i>“ Akceptováno Předkládaný materiál obsahuje jen základní teze CIA. Na jejich základě bude vypracována vlastní metodika a provedeno její ověření v pilotním projektu. Vlastnímu zavedení do praxe bude předcházet, stejně jako u RIA na kterou je CIA úzce navázána, vyhodnocení přínosů a nákladů.
	Ke kapitole 2: 1. Ve třetím odstavci doporučujeme nahradit nepříliš vhodný výraz „etablování“ výrazem „přijetí“. 2. Doporučujeme druhou odrážku ve čtvrtém odstavci upravit jako formulaci cíle, nikoli jako „hodnocení“ přínosů doposud nezavedené CIA. 3. Materiál obsahuje vágní formulace, doporučujeme upřesnit, co se rozumí slovy: „významná pozitivní změna a relativně krátký čas“ a co se rozumí „determinantem korupčního rizika“.	D	Akceptováno Návrh východisek bude před předložením na jednání vlády upraven ve smyslu této připomínky. Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře. Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře.
	Ke kapitole 3.2:		

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	K otázce vymezení odpovědnosti za rozhodování je třeba konstatovat, že vymezení rozhodování, zejména jeho konkrétní podoby, bude buď předmětem interní úpravy toho kterého úřadu, nebo vymezeno v předpisech obecného charakteru (správní řád, služební zákon atd.) a bude obtížné jej v případě hodnocení právního předpisu posoudit. Také zavádění institutu kontroly kvality nebude možné v rámci CIA u jednotlivých předpisů hodnotit, neboť nejsou předmětem legislativní, ale vnitřní organizační činnosti státní správy.	D	Akceptováno Text bude znít: „Z hlediska principu odpovědnosti se tedy CIA zaměřuje především na posouzení, zda hodnocený předpis dostatečně konkrétně a srozumitelně nastavuje systém odpovědnosti jednotlivých aktérů, zda a jak jsou uplatněny kontrolní a přezkumné mechanismy stanovené právními předpisy, a zda je nastaven nezbytný a funkční sankční mechanismus. “
	Ke kapitole 3.3: V případě hodnocení konzistence není zřejmé, jaký je účel hodnocení tržní síly a míry provázanosti pro hodnocení korupčních rizik. Zde se spíše nabízí provedení takového hodnocení v rámci RIA, pokud je to s ohledem na povahu právní úpravy nezbytné.	D	Akceptováno Text bude znít: „Předmětem CIA je posouzení subjektů podle jejich tržní síly a míry provázanosti, konkrétně, zda u těch, které nejsou diskriminovány selháním tržního mechanismu, není riziko jejich zvýhodňování na trhu. “
	Ke kapitole 4.1: 1. Analýza počtu subjektů, kterým vzniknou přijetím předpisu náklady, nové povinnosti či omezení, a jejich ekonomické síly a struktury (seskupení, geografické rozložení apod.) by mohly způsobovat nadměrnou zátěž tvůrcům právních předpisů, aniž by byl jednoznačně zřejmý přímý přínos pro hodnocení korupčních rizik právních předpisů. Doporučujeme zařazení tohoto prvku ještě zvážit. 2. K podobě výstupu z CIA doporučujeme přidat i možnost záznamu o skutečnosti, že při hodnocení CIA byla ta která ustanovení upravena či vypuštěna. Domníváme se, že takový výsledek je primárním účelem provádění CIA, zvláště pokud má sloužit k odstranění korupčních rizik ještě před předložením	Z	Akceptováno Text 1. odseku bude znít.: „- subjekty, kterým vzniknou přijetím předpisu ... “ Akceptováno Záměrem předkladatele je, aby informace o identifikovaných z hlediska korupčního rizika problematických a v důsledku toho přepracovaných nebo vypuštěných ustanoveních právních předpisů byly zveřejňovány v rámci publicity CIA.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	návrhu do meziresortního připomínkového řízení. 3. Obsah kapitoly doporučujeme sladit s textem Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace schválených usnesením vlády č. 922 z 14. 12. 2011. Obzvláště máme na mysli jednotlivé body přílohy Obecných zásad, na které je v této kapitole odkazováno za použití odlišných názvů či neodpovídajícího číslování. 4. Vítejte, že CIA má být součástí hodnocení dopadů regulace. Z textu však nevyplývá, jakým způsobem se navrhuje CIA implementovat. Metodika Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace, kterou schválila vláda usnesením č. 922 ze dne 14. prosince 2011, termín „předběžná RIA“ nepoužívá. Žádáme vysvětlit, jakým způsobem bude CIA včleněna do hodnocení dopadů regulace. Dále žádáme vysvětlit, o jaké základní otázky bude rozšířena šablona pro předběžnou RIA.		Akceptováno Text bude upraven a bude znít: „O základní otázky týkající se CIA bude rozšířena šablona Přehled dopadů návrhu právního předpisu (viz Příloha 1 Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) z prosince 2011); ...“. Akceptováno Viz vypořádání předchozí připomínky. Základní otázky CIA začleněné do šablony RIA budou stanoveny metodikou CIA, která bude vypracována po schválení východisek pro vytvoření metodiky hodnocení korupčních rizik - CIA vládou.
	K poznámce pod čarou č. 18: Konkrétní procesní úprava odpovědnosti úředníků a aplikace zákona nemůže být z povahy věci (a právního řádu) řešena v prováděcím právním předpise, doporučujeme proto text poznámky pod čarou upravit.	D	Akceptováno Pozn. pod čarou č. 18 bude vypuštěna a ostatní poznámky pod čarou budou přečíslovány.
	Ke kapitole 4.2: Není jasné, jak by měla být stanovena hranice pro provedení CIA k existující regulaci, respektive co se myslí „vysokým korupčním potenciálem stávající právní úpravy“. Určení této hranice bude mít dopad na míru administrativní zátěže. Tuto hranici by bylo vhodné kvantifikovat.	D	Akceptováno CIA bude zpracovávána předkladatelem právního předpisu a to na základě rozhodnutí Legislativní rady Vlády ČR obsaženého v plánu legislativních prací. Nově bude formulován odstavec první článku 4.2. takto: "CIA k existující regulaci bude zpracovávána na základě rozhodnutí Legislativní rady Vlády ČR obsaženého v plánu legislativních prací v těch případech, ve kterých byl v rámci aplikační praxe v dané oblasti regulace

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
			<i>identifikován vysoký korupční potenciál stávající právní úpravy."</i> Procesní úprava CIA a její zakotvení v rámci Legislativní rady vlády bude obsažena v metodice, která bude ÚV zpracována po přijetí těchto tezí CIA.
	Ke kapitole 6: 1. pasáži „Nabídková stránka“ se zřejmě jedná pouze o prozatímní a informativní přehled různých aspektů nabídkové strany korupce. Přesto upozorňujeme na skutečnost, že řada aspektů se dotýká vnitřní organizace úřadu, které se právní předpis ve valné většině případů vůbec nemůže dotýkat a která je z podstaty věci proměnlivá. V rámci hodnocení korupčních rizik návrhů právních předpisů pak nebude tyto aspekty dost dobře ve vztahu k textu právního předpisu a jeho budoucímu působení možné hodnotit (viz vnitřní kontrolní mechanizmy, identita rozhodujícího úředníka, jeho fyzické umístění a umístění kontrolního orgánu atd.). Doporučujeme jejich zařazení do postupů CIA zvážit. 2. Sedmou odrážku v pasáži „Nabídková stránka“ doporučujeme přeformulovat, neboť zákon (a ostatně ani územní plán) nelze označit za nevratné rozhodnutí ve smyslu, v jakém je tohoto slova v předloženém materiálu používáno. 3. V případě řady aspektů týkajících se subjektů na „poptávkové straně“ lze důvodně pochybovat o možnosti provedení analýzy řady uvedených aspektů (počet, právní povaha subjektů a transparentnost vlastnické struktury, jejich přístup k otázkám korupce),	Z	Akceptováno Jedná se o příkladný a nikoliv definitivní nebo dokonce taxativní výčet aspektů způsobilých ovlivňovat ochotu ke korupčnímu jednání ze strany veřejnosti i ze strany pracovníků orgánů veřejné správy. Je však nepochybné, že v případech, kdy dané rozhodnutí závisí ve značné míře na uvážení pracovníka orgánu veřejné správy, může docházet ke zvýšení ochoty ke korupci na obou stranách. V těch případech, kdy rozsah uvážení pracovníka orgánu veřejné správy nelze z objektivních důvodů omezit, je v rámci CIA nutné sledovat to, jak je zajištěna kontrola atd. Připomínky budou zohledněny v rámci tvorby metodiky CIA, tak aby implementované postupy nebyly pouze formální. Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře. Akceptováno Připomínka bude využita v rámci tvorby metodiky CIA. Analýza poptávkové stránky korupčního jednání bude zařazována jen v nezbytném rozsahu a jen v odůvodněných případech. Byť v některých případech

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	případně se lze obávat její zcela neúměrné pracnosti u návrhu regulace směřující proti širokému okruhu subjektů. Doporučujeme zařazení jednotlivých prvků v pasáži „Poptávková stránka“ do provádění CIA zvážit. 4. Znění jednotlivých odrážek v pasáži „Poptávková stránka“ nejsou formulována jako otázky, a proto stylisticky neladí s textem ostatních pasáží v kapitole, což doporučujeme napravit. 5. V páté odrážce v pasáži „Transparence a otevřená data“ doporučujeme zpřesnit příklady uvedené v závorce; není patrné, zda jde o jiné členské státy Evropské unie či jiné mezinárodní organizace. 6. Výčet otázek a metod uvedených jako příklad postupů provádění CIA je pro vytvoření představy o možných postupech provádění CIA zcela nedostačující. Žádáme materiál dopracovat z hlediska normativního vymezení kdy a za jakých podmínek a v jakém rozsahu bude povinnost CIA zpracovat a dále jakým postupem. Žádáme také materiál dopracovat z hlediska začlenění pravidel CIA do Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace a to jak z hlediska procesu, tak z hlediska metodiky.		může být relativně pracná, nejinak tomu je ostatně i při hodnocení RIA, přes to může být nezbytná. Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře. Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře. Vysvětleno Jedná se skutečně jen o příkladný výčet sloužící jen pro základní orientaci v rámci seznámení se s problematikou. Detailní výčet bude obsažen až v metodice provádění CIA, která bude zpracována po schválení těchto tezí vládou.
	Ke kapitole 7: 1. Upozorňujeme, že text druhé až čtvrté odrážky v prvním bodě kapitoly stylisticky nenavazuje na návěti tohoto bodu, resp. část jejich textu chybí. Totéž platí i pro druhou a třetí odrážku v bodě druhém. 2. V návěti třetího bodu doporučujeme zkontrolovat označení odpovědného útvaru.	D	Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře. Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	3. Ve druhé odrážce třetího bodu doporučujeme slovo „Strategie“ uvést s malým počátečním písmenem, neboť jde o obecné označení, nikoli název konkrétního dokumentu (oproti oficiálnímu názvu chybí roky, na které je taková strategie určena). Dále doporučujeme v závorce slova „komise pro RIA“ nahradit plným označením „komise pro hodnocení dopadů regulace“. 4. Poslední odrážku ve třetím bodu doporučujeme přeformulovat nebo vypustit, je totiž věcně bezobsažná a stylisticky nevhodná. 5. Žádáme dopracovat materiál o kompetence Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí v oblasti posuzování dostatečnosti či nedostatečnosti zpracování hodnocení korupčních rizik tak, aby zpracovatel návrhu si mohl předem odhadnout, v jakém rozsahu bude CIA nutné zpracovat a podle jaké metriky se bude rozhodovat o dostatečnosti či nedostatečnosti zpracované CIA.		Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře. Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře. Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře.
	Ke kapitole 9: Kapitolu vysvětlující význam používaných zkratk považujeme za nadbytečnou, zkratky CIA a RIA jsou vysvětleny již v samotném textu, zatímco celý název Národní ekonomické rady vlády by bylo vhodnější uvést v citaci jejích zpráv v použitých zdrojích.	Z	Akceptováno Zkratky budou vysvětleny přímo v textu a kapitola bude vypuštěna.
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek		
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek		
Ministerstvo zemědělství	Bez připomínek		
Ministerstvo	NÁVRH není dostatečně konkrétní, zejména v něm nejsou	Z	Akceptováno

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
životního prostředí	konkrétněji popsány jednotlivé metodologické nástroje k dosažení deklarovaných cílů. Příliš obecný popis metodiky neposkytuje dostatečné ujištění, zda při jejím použití lze dosáhnout uspokojivé výsledky. Na tuto připomínku, týkající se celého textu NÁVRHu, navazují zejména následující dvě připomínky.		Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli metodiku CIA ani úpravu její implementace. Nic z toho není jeho účelem. Cílem předloženého materiálu je pouze naznačit základní směřování celého procesu a vytvořit předpoklady pro vypracování vlastní metodiky CIA. Materiál bude zpřesněn tak, aby tato skutečnost byla jednoznačně patrná a bylo zřejmé, že se nejedná o metodiku CIA.
	V úvodní části NÁVRHu je uvedeno, že součástí metodiky CIA bude i mapa korupčních rizik. V dalším textu NÁVRHu ale nejsou popsána východiska, jak bude mapa korupčních rizik zpracována, pravidelně aktualizována a využita zejména k řízení rizik. Do NÁVRHu by měla být tato východiska doplněna.	Z	Akceptováno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli samotnou metodiku CIA, jejíž, součástí, jak je i v připomínce uvedeno, bude i mapa korupčních rizik, včetně procedurálních otázek týkajících se její tvorby a aktualizace. Skutečnost, že metodika tvorby mapy korupčních rizik bude součástí materiálu obsahujícího metodiku CIA, bude v materiálu výslovně uvedena.
	V úvodní části NÁVRHu je uvedeno, že cílem metodiky CIA je komunikovat pozitivní příspěvek CIA k boji proti korupci. Na takto stanovený cíl další text NÁVRHu nereaguje. NÁVRH by měl být doplněn o východiska k sestavení komunikačního plánu, jehož realizací bude proklamovaný cíl splněn.	Z	Akceptováno Věta bude znít: „ <i>Cílem tohoto dokumentu je mj. ukázat, že CIA bude pozitivním příspěvkem k boji proti korupci a bude nástrojem ke zkvalitnění legislativy a legislativního procesu v České republice.</i> “
	Do části NÁVRHu pojednávající o přiměřenosti navrhuji doplnit požadavek na zpracování analýzy potřebnosti nových právních úprav či změn stávajících. Zkušenost ukazuje, že nejlepším nástrojem boje proti korupci je minimalizace prostoru pro korupci. Tento prostor vytváří i zvyšující se počet právních úprav, vznik nových	D	Akceptováno Analýza potřebnosti nové právní úpravy nebo změn stávající je již obsažena v RIA. Vzhledem k tomu, že CIA bude zpracovávána ve většině případů jako nadstavba RIA, bylo by zavedení tohoto kritéria do CIA duplicitní. Nicméně, bude-li CIA vypracovávána samostatně (t.j. bez

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	institucí, atd.		RIA), bude toto kritérium do CIA zavedeno.
	Do předběžných otázek CIA, uvedených v části 4.1 NÁVRHu, doporučuji doplnit otázky, zda: - posuzovaný předpis stanoví novou možnost uvalení sankcí, o nichž mají rozhodovat osoby, kterým je zákonem udělována pravomoc rozhodnutí učinit; - v posuzovaném předpisu je řádně nastavena supervize rozhodování ve veřejné správě (např. vrchní státní dozor, inspekce, audit, kontrola apod.).	D	Akceptováno Připomínka bude akceptována, bude zařazen další odsek (6.) hodnocení zda je uplatňován princip odpovědnosti, minimálně, zda vyplývá z platné právní úpravy.
	Do části NÁVRHu 4.1 doporučuji jednoznačně uvést, že základní okruh předběžných otázek bude závazný.	D	Vysvětleno Tato věc bude řešena až v samotné metodice CIA při její tvorbě bude připomínka zohledněna. Předkladatelé nestanovili, že teze jsou závazné, tedy nestanovili závaznost ani u základního okruhu předběžných otázek.
	K části NÁVRHu pojednávající o konzistenci upozorňuji, že zveřejňování všech předchozích CIA není nutné pro umožnění jejich využití pro sestavování dalších CIA, ale je žádoucí je zveřejnit v zájmu transparentnosti a zavedení možnosti veřejné kontroly.	D	Vysvětleno Zveřejňování CIA je součástí OGP a přispívá ke zvýšení transparency vůči veřejnosti, k čemuž ČR mimo jiné zavazuje i její přistoupení k iniciativě OGP, konkrétně se jedná o závazek vyplývající z tématu č. 4 "Zpřístupnění dat a informací" druhého okruhu "Zvyšování veřejné integrity" a má pochopitelně i efekt požadovaný v připomínce.
Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády	V části NÁVRHu pojednávající o konzistenci je ne zcela smysluplná formulace „posouzení subjektů podle jejich tržní síly, míry provázanosti, aby nemohlo docházet ke zvýhodňování některých subjektů na trhu, pokud nejsou v důsledku tržního selhání diskriminovány.“	D	Akceptováno: Text bude znít: „ <i>Předmětem CIA je posouzení subjektů podle jejich tržní síly a míry provázanosti, konkrétně, zda u těch, které nejsou diskriminovány selháním tržního mechanismu, není riziko jejich zvýhodňování na trhu.</i> “
	Považujeme za nutné vypustit z návrhu usnesení vlády bod II. s ohledem na již schválenou Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 (usnesení vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 1, ve znění usnesení vlády	D	Akceptováno Návrh usnesení i předkládací zpráva budou upraveny v souladu s uplatněnou připomínkou.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	ze dne 16. listopadu 2011 č. 837), kde je v bodě 5.6 již uložen úkol „Zavedení povinných hodnocení korupčních rizik (CIA)“ a jako indikátor jeho plnění je uvedeno: „předložit vládě návrh na zavedení povinného hodnocení dopadů rizik korupce jako součást důvodové zprávy/odůvodnění návrhu právního předpisu předkládaného do legislativního procesu. Předložit návrh, u kterých zákonů provést toto hodnocení i zpětně.“ V Plánu nelegislativních úkolů vlády na 1. pololetí 2012 (schválen usnesením vlády ze dne 14. prosince 2011 č. 932) je navíc již tento úkol uveden v Přehledu plánovaných úkolů, jejichž předkladatelem je místopředsedkyně vlády a předsedkyně Legislativní rady vlády – s termínem předložení na schůzi vlády do 30. dubna 2012. Vzhledem k tomu, že v bodě I. návrhu usnesení je navrženo vládou schválit „Návrh východisek pro vytvoření metodiky hodnocení korupčních rizik – CIA (Corruption Impact Assessment)“, a z důvodu zajištění kontinuity schvalovacího procesu vlády považujeme za vhodné v bodě II. usnesení vlády uložit místopředsedkyni vlády, předsedkyni Legislativní rady vlády a předsedkyni Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí úkol předložit na schůzi vlády vlastní normativní návrh, který <i>již bude obsahovat metodiku</i> hodnocení korupčních rizik – CIA. V souladu s navrhovanou úpravou usnesení vlády je potřeba upravit i předkládací zprávu. V části 3.5 „Zapojení veřejnosti“ doporučujeme zpřesnit formulaci: „Konzultace realizované v rámci CIA mají za cíl jednak identifikovat ... možná korupční rizika spojená		
	V části 3.5 „Zapojení veřejnosti“ doporučujeme zpřesnit formulaci: „Konzultace realizované v rámci CIA mají za cíl jednak identifikovat ... možná korupční rizika spojená	D	Akceptováno Text druhé věty bude znít: „Konzultace realizované v rámci CIA mají za cíl jednak identifikovat – na základě

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	s navrhovaným právním předpisem, ... , a dále <i>zavádět do legislativního procesu prvky transparentního lobbingu</i> “ (s. 6).		<i>zkušeností adresátů obecně závazné právní úpravy – možná korupční rizika spojená s navrhovaným právním předpisem, popřípadě plynoucí z jeho implementace v praxi či z praxe konkrétního úřadu.“</i>
	S ohledem na to, že „Návrh východisek pro vytvoření metodiky hodnocení korupčních rizik“ je součástí procesu plnění úkolu 5.6 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 (s již definovaným zadáním), doporučujeme nerozšiřovat v této fázi problematiku aplikace CIA na poslanecké a senátní iniciativy, jak je uvedeno v části 5. „Další výhledy aplikace CIA“ a části 7. „Návrh možného zakotvení CIA z hlediska legislativního a institucionálního“ („vydává stanovisko ohledně aplikace CIA na poslanecké a senátní návrhy“, s. 10).	D	Neakceptováno Poslanecké a senátní iniciativy jsou dlouhodobě považovány za jeden z nejvýraznějších zdrojů korupčního rizika v právních předpisech. Metodika zpracování CIA by proto měla zahrnovat i tyto iniciativy a CIA by na ně měla být hned od začátku prováděna.
	Text části 7. „Návrh možného zakotvení CIA z hlediska legislativního a institucionálního“ je potřeba doplnit tak, aby byly patrné základní procesní vazby mezi jednotlivými „institucemi“ i s ohledem na jejich zamýšlená oprávnění. V této části je uvedeno, že institucionální zabezpečení provádění CIA bude v praxi realizováno různými institucemi na vládní úrovni, na pracovní úrovni a na operativní úrovni, aniž je zřejmý vztah mezi „institucemi“ v jednotlivých úrovních a dopad jednotlivých činností.	D	Vysvětleno Na základě i jiných připomínek byla zpřesněna část 7. Konkrétní vazby budou řešeny až po skončení testování metodiky CIA v pilotním projektu.
	V části 7. je dále potřeba v prvním bodě doplnit u 2. a 3. odrážky činnosti, které by měl Vládní výbor pro koordinaci boje proti korupci v uvedených případech vykonávat (chybí verbum).	D	Akceptováno Text bude podroben jazykové korektuře a vada vytčená v připomínce bude odstraněna.
Úřad vlády ČR - zmocněnec vlády pro lidská práva	Připomínky nezaslány		

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
Úřad vlády ČR – Odbor kompatibility	Připomínky nezaslány		
Ústavní soud	Připomínky nezaslány		
Agrární komora České republiky	Připomínky nezaslány		
Akademie věd České republiky	Bez připomínek		
Asociace samostatných odborů	Připomínky nezaslány		
Bezpečnostní informační služba ČR	Bez připomínek		
Českomoravská konfederace odborových svazů	Bez připomínek		
Český báňský úřad	A. Obecná připomínka k materiálu ČBÚ navrhuje zvážit upuštění od zpracování CIA u technických předpisů a provést jen dílčí úpravu pravidel RIA. <u>Odůvodnění:</u> Aplikace CIA je zcela jistě na místě u „korupčně rizikovějších“ předpisů, které upravují ekonomické otázky, nikoliv však v případě technických předpisů, které upravujících bezpečnost a ochranu zdraví při práci ad. Pokud bude do budoucna určeno, že má být CIA vypracována, bude to u řady zákonných, ale zejména podzákonných předpisů technického charakteru nadbytečně administrativně zatěžující pro zpracovatele, tedy ministerstva a ústřední orgány státní správy	Z	Vysvětleno V předloženém materiálu se jedná o připomínkové řízení k východiskům, z nichž teprve bude vycházet zpracování metodických a procesních návrhů, včetně návrhu mechanismu výběru právních předpisů u kterých bude CIA realizována. Teprve v rámci návrhu metodiky CIA, která bude rovněž dána do mezirezortního připomínkového řízení, budou řešeny konkrétní otázky. Bude-li CIA zpracována jako součást RIA, nebude, samozřejmě, docházet k duplicitám, i s tím připravovaná metodika počítá. V návrhu východisek však bylo nutné uvést všechny základní zásady, i ty, které jsou již v RIA, a to kvůli případům, kdy bude rozhodnuto o provedení CIA, aniž se bude provádět RIA.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	a z hlediska vyhledávání korupčních rizik téměř bez výsledku. Řadu předkládaným materiálem navržených postupů a principů (např. implementace a vynucování) již obsahuje zpracovávaná RIA.		
	B. Konkrétní připomínky k materiálu K bodu 3.1 ČBÚ navrhuje ponechat pouze analýzu možnosti účastníků obcházet právní úpravu (při rozhodování orgánů veřejné správy) bez podloženosti objektivním a verifikovaným stavem věci. <u>Odůvodnění:</u> Posouzení, zda je hodnocený předpis přiměřený upravované množině vztahů a posouzení možnosti implementace a vynucování, je nadbytečné, neboť je již zakotveno v rámci zpracovávané RIA – viz např. bod 1.3 RIA (proč je stávající úprava nedostatečná či nevyhovující), bod 2. RIA (návrh variant řešení - včetně varianty nulové), bod 5. RIA (implementace doporučené varianty a vynucování).	D	Vysvětleno Bude-li CIA zpracována jako součást RIA, nebude, samozřejmě, docházet k duplicitám. Předkladateli je známo, že vzniku takové situace je třeba v připravované metodice zamezit. V návrhu východisek však bylo nutné uvést všechny základní zásady, i ty, které jsou již obsaženy v RIA, a to kvůli případům, kdy bude rozhodnuto o provedení CIA, aniž se bude provádět RIA.
	K bodu 3.2 ČBÚ navrhuje ponechat pouze popis kompetence rozhodovacího orgánu. <u>Odůvodnění:</u> Odpovědnost a přezkoumávání rozhodnutí stanoví obecně závazné předpisy a interní normy ministerstva, resp. ústředního orgánu, a to včetně řádných a mimořádných opravných prostředků a možnosti soudního přezkumu.	D	Akceptováno Text bude znít: „Z hlediska principu odpovědnosti se tedy CIA zaměřuje především na posouzení, zda hodnocený předpis dostatečně konkrétně a srozumitelně nastavuje systém odpovědnosti jednotlivých aktérů, zda a jak jsou uplatněny kontrolní a přezkumné mechanismy stanovené právními předpisy, a zda je nastaven nezbytný a funkční sankční mechanismus. “
	K bodu 3.3 ČBÚ navrhuje vypustit první bod o posouzení tržní síly subjektů, a přeformulovat zbylé dva body.	D	Akceptováno Text bude znít: „Předmětem CIA je posouzení subjektů podle jejich tržní síly a míry provázanosti, konkrétně, zda

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	Zbývající body, týkající se zveřejňování všech CIA na webových stránkách k tomu určených, postrádají specifikaci, kdo by zodpovídal za správu stránek, zda zpracovatel nebo zda má jít o centralizaci všech CIA. Dále není zřejmé, v jakém časovém okamžiku by se CIA zveřejňovaly – v průběhu schvalovacího procesu (před či po schválení LRV, nebo po projednání vládou, nebo při projednávání návrhu v PSP, nebo po publikování právního předpisu apod.). <u>Odůvodnění:</u> Je otázkou, do jaké míry lze v globalizované ekonomice do důsledku posoudit tržní sílu a provázanost jednotlivých subjektů. Navíc identifikace subjektů, které mohou návrhem získat prospěch či být poškozeny, již povinně obsahuje zpracovávaná RIA /viz bod 1.4. písm. a) Hodnocení dopadů regulace/.		<i>u těch, které nejsou diskriminovány selháním tržního mechanismu, nedochází k jejich zvýhodňování na trhu.“</i>
	K bodu 3.5 ČBÚ navrhuje zohlednit v textu zapojení veřejnosti již v rámci vyplňované RIA. <u>Odůvodnění:</u> Veřejnost a zejm. odborná veřejnost je do legislativního procesu zapojena v řadě stupňů, v neposlední řadě povinně v rámci aplikace hodnocení dopadů regulace (RIA), v rámci veřejnosti přístupné knihovny připravované legislativy apod.	D	Vysvětleno V předloženém materiálu se jedná o připomínkové řízení k východiskům, z nichž bude vycházet zpracování metodických a procesních návrhů. Teprve tam budou řešeny konkrétní otázky, např. rozsah, způsob a forma zapojení veřejnosti do konzultací. Je ovšem zřejmé, že zájmové skupiny a občané mají v demokratické společnosti právo podílet se na výkonu vládnutí, mj. prezentováním svých preferencí a potřeb - což lze bezesporu nazvat transparentním lobbyingem, jelikož se tak děje veřejně. Vzhledem k jeho obecné srozumitelnosti zde výraz transparentní lobbying slouží jako zkratka.
	K bodu 4.1 ČBÚ se přiklání se k tomu, aby CIA byla zpracována jen	Z	Vysvětleno V předloženém materiálu se jedná o připomínkové řízení

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	jako součást RIA (nikoliv tam, kde RIA není zpracována), a to pouze u návrhů konkrétních paragrafových znění právních předpisů. To vše s omezením na předpisy, které upravují ekonomické otázky, např. oblast veřejných zakázek, grantů, státních dotací, daní apod., případně rovněž u poslaneckých a senátních iniciativ a pozměňovacích návrhů, nikoliv však v případě technických předpisů.		k východiskům, z nichž bude vycházet zpracování metodických a procesních návrhů. Ty budou následně ověřeny v pilotním projektu. Teprve pak budou řešeny zbývající konkrétní otázky. CIA bude v největším počtu případů zpracována jako součást RIA. Nicméně, mohou existovat případy, kdy mohou právní předpisy vykazovat značný korupční potenciál, ale jen nevýznamný nebo žádný účinek regulatorní. Typicky se jedná o všechny procesní předpisy. Provádění RIA v těchto případech by zjevně nebylo efektivní, avšak provedení CIA bude nezbytné.
	K bodu 4.1 ČBÚ navrhuje upřesnit fázi „výstupu“ CIA, které se má týkat poslední odrážka bodu 4.1. <u>Odůvodnění:</u> Není jasné, o jakou fázi CIA by se mělo jednat. Pokud je myšlena CIA zpracovávaná předkladatelem, neměl by být pravděpodobně výstupem návrh či změna na odstranění či změnu ustanovení zvyšujících korupční potenciál hodnoceného předpisu. Předpokládá se, že takováto ustanovení již byla zpracovatelem patřičně upravena v návrhu právního předpisu.	D	Vysvětleno Toto ustanovení míří především na právní předpisy posuzované následně, t.j. na právní předpisy již platné. Je zřejmé, že v naprosté většině případů půjde o samokorekci předkladatele, jak má připomínkové místo na mysli. Nicméně, předpis může být na základě předložené CIA korigován i následně Legislativní radou vlády, pokud ta dospěje k názoru, že korupční riziko zjištěné předkladatelem a popsané v CIA, které on považoval za akceptovatelné, akceptovat nebude.
	K bodu 4.2 ČBÚ navrhuje doplnit text bodu 4.2. tak, aby bylo zřejmé, kdo má vysoký korupční potenciál zhodnotit. <u>Odůvodnění:</u> Při provedení CIA k již existující legislativě není zřejmé, kdo by stávající legislativu z hlediska „zpětného“ zpracování CIA hodnotil, resp. právní předpisy ke zpracování dodatečného CIA vybral. Jednalo by se o administrativně náročnou práci navíc s vysokou	D	Vysvětleno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli vlastní metodiku CIA a úpravu její implementace. Po vypracování vlastní metodiky bude nejprve spuštěn pilotní projekt na ověření metodiky CIA, který se uskuteční v gesci Sekce pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR, ke splnění části II., bodu 1. návrhu usnesení vlády. Na základě dosažených výsledků bude metodika CIA vyhodnocena a případně upravena, a

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	pravděpodobností subjektivismu, zejména pokud jsou v současnosti všeobecně známy hlavní ohniska korupce, objem korupčního potenciálu i rizikové skupiny (veřejné zakázky, stavební řízení, účastníci rozhodování o prostředcích EU v rámci operačních programů apod.), u nichž se na odstranění možných korupčních rizik soustavně dlouhodobě pracuje.		teprve poté bude dorešena její implementace v běžné legislativní praxi.
	C. Legislativně-technické připomínky K bodu 1: Str. 4 materiálu – první odrážka – ČBÚ doporučuje za slovo „Assessment“ doplnit závorku.	D	Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře.
	K bodu 7: Str. 10 materiálu – první odstavec bodu 7 – ČBÚ doporučuje upravit, resp. doplnit text u posledních 3 odrážek, neboť v navrhovaném znění neodpovídá návětí. U první odrážky není jasné, co by měl Vládní výbor činit „v případě sporů...“, pravděpodobně chybí sloveso, např. „rozhodovat“ či „doporučit její doplnění“. Totéž platí u druhé odrážky „v případě nutnosti...“. U třetí odrážky prvního odstavce by mělo být slovo „vydává“ nahrazeno slovem „vydávat“, popř. „vydat“. Str. 10 materiálu – druhý odstavec bodu 7 – ČBÚ doporučuje v návětí odstavce vypustit slovo „rozhodovat“ a doplnit jej do první odrážky. U ostatních odrážek změnit tvary sloves na infinitiv nebo upravit návětí tak, aby mu text odrážek lingvisticky odpovídal. Str. 10 a 11 materiálu – třetí odstavec bodu 7 – ČBÚ doporučuje upravit text odrážek tak, aby byl u všech konzistentní. Tzn. u první odrážky slova „technická pomoc“ nahradit slovy „technickou pomocí“ a u třetí odrážky slovo „koordinace“ nahradit slovem	D	Akceptováno Materiál bude podroben jazykové a stylistické korektuře.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	„koordinací“.		
Český statistický úřad	Připomínky k materiálu 1. V článku 1 je uvedeno „...do 30. dubna 2012 bude na základě východisek předložen vládě návrh na zavedení povinného hodnocení dopadů rizik korupce jako součást důvodové zprávy/odůvodnění návrhu právního předpisu předkládaného do legislativního procesu“. CIA by se tedy měla povinně zpracovávat u každého nového návrhu právního předpisu. Toto je ale poznámkami pod čarou 16, 17 a 18 dementováno a uvádí se, že bude záležet na předkladateli nebo pracovní komisi CIA (nesprávný odkaz na článek 6, myšleno asi článek 7), zda CIA bude zpracována či nikoliv. Je i otázka, zda tak zásadní věc má být uvedena pouze v poznámkách pod čarou. Pokud má mít CIA smysl, tak by měla být zpracována ke každému novému návrhu právního předpisu - u každého nového návrhu právního předpisu by se mělo odpovědět na ty otázky, které CIA klade, a to i třeba s výsledkem „předkladatel předpokládá nulový dopad tohoto navrhovaného právního předpisu na korupci“	D	Vysvětleno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli metodiku CIA ani úpravu její implementace. Nic z toho není jeho účelem. Cílem předloženého materiálu je pouze naznačit základní směřování celého procesu a vytvořit předpoklady pro vypracování vlastní metodiky CIA, která bude vypracována na základě rozhodnutí vlády o zavedení povinného hodnocení dopadů rizik korupce jako součástí materiálů předkládaných s návrhem právního předpisu. CIA nebude formálním nástrojem, ale bude prováděna jen u předpisů, kde k tomu budou existovat důvody. Nutnost provést CIA bude uvedena v plánu legislativních prací vlády.
	2. V dokumentu je ambivalentní, nesystémový přístup mezi RIA a CIA. Jednou je uvedeno, že CIA je součástí RIA, jednou je zase uvedeno, že CIA bude samostatný dokument - je zde potřeba zvolit systémový přístup, tj. buď CIA je vždy součástí RIA a neměla by být samostatná pravidla pro CIA, ale měla by se zapracovat (novelizace) do pravidel pro RIA nebo ať je CIA vždy samostatný dokument (a proces) vedle RIA se samostatnými pravidly nezávislými na RIA.	D	Neakceptováno CIA bude v největším počtu případů zpracována jako součást RIA. Nicméně, mohou existovat případy, kdy mohou právní předpisy vykazovat značný korupční potenciál, ale jen nevýznamný nebo žádný účinek regulatorní. Typicky se jedná o všechny procesní předpisy. Provádění RIA v těchto případech by zjevně nebylo efektivní, avšak provedení CIA bude nezbytné. Toto se týká rovněž CIA na právní předpisy posuzované následně, t.j. CIA zpracovávané na právní předpisy již

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	3. Dokument v článku 5 připouští, že nejslabším místem celého procesu přijímání právního předpisu z hlediska korupce a CIA jsou „poslanecké a senátorské iniciativy“, ale již jednoznačně nestanovuje, jak tento problém řešit, pouze v článku 5 uvádí, že „Toto uplatnění by mělo být koordinováno společně s povinným zavedením RIA na poslanecké a senátní iniciativy“. V článku 7 je u Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí uvedeno: „vydává stanovisko ohledně aplikace CIA na poslanecké a senátní návrhy“, z čehož vyplývá, že o žádných jednoznačných a systémových pravidlech (metodice) pro CIA pro „poslanecké a senátorské iniciativy“ se neuvažuje. 4. V článku 7 je uvedena roztržičnost kompetencí a zejména odpovědnosti za CIA na úrovni vlády mezi tři útvary (připouští se vznik i dalšího). Domníváme se, že návrh právního předpisu by měla na úrovni vlády komplexně posuzovat Legislativní rada vlády. Sám materiál v článku 3.2 uvádí, že „rozředění (kompetencí a odpovědnosti) mezi vyšší počet osob“ není žádoucí.	D D	platné. Vysvětleno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje toliko základní teze, jejichž smyslem není řešení detailů dalších návazných aktivit. Nicméně, je nutné vyjasnit, zda u poslaneckých a senátorských legislativních iniciativ, kde je v současné době již řešena možnost implementace RIA, má být řešena i implementace CIA. Jak případně bude vlastní implementace realizována je otázka ležící mimo ambice předloženého materiálu. Vysvětleno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli vlastní metodiku CIA a úpravu její implementace včetně stanovení kompetencí jednotlivých orgánů. Po vypracování vlastní metodiky bude nejprve spuštěn pilotní projekt na ověření metodiky CIA, který se uskuteční v gesci Sekce pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR, ke splnění části II., bodu 1. návrhu usnesení vlády. Na základě dosažených výsledků bude metodika CIA vyhodnocena a případně upravena, a teprve poté bude dořešena její implementace v běžné legislativní praxi.
Český telekomunikační úřad	Bez připomínek		
Český úřad zeměměřický	Připomínky nezaslány		

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
a katastrální			
Družstevní asociace ČR	Připomínky nezaslány		
Energetický regulační úřad	Připomínky nezaslány		
Hlavní město Praha	Bez připomínek, pouze stanovisko		
Kancelář prezidenta republiky	Připomínky nezaslány		
Kancelář Poslanecké sněmovny	Připomínky nezaslány		
Kancelář Senátu	Připomínky nezaslány		
Kancelář veřejného ochránce práv	Připomínky nezaslány		
Konfederace umění a kultury	Bez připomínek		
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	K celému materiálu: KZPS ČR obecně souhlasí s názorem, že míra korupce v České republice dosáhla takového stupně, že je nutné přivítat jakoukoliv iniciativu směřující k jejímu potírání. Nejsme však přesvědčeni, že cesta vytváření metodiky naznačené v předloženém dokumentu povede k výraznému omezení korupčního prostředí. Jsme toho názoru, že cestou k potírání korupce je důsledné využívání prostoru, který státním orgánům a nezávislým orgánům justice poskytuje existující právní řád s tím, že k jeho aplikaci musí přistoupit i politická vůle.	Z	Vysvětleno Názor vyjádřený navrhovaný KZPS a myšlenka zavedení CIA se nevylučují. CIA je jedním z nástrojů, kterým vláda usiluje prokázat, že existuje politická vůle a ochota k potírání korupce. Všechny nástroje jsou pak uvedeny Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012.
Krajský úřad Jihomoravského	Bez připomínek		

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
kraje			
Krajský úřad Jihočeského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Kraje Vysočina	Bez připomínek		
Krajský úřad Karlovarského kraje	Připomínky nezaslány		
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Libereckého kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Olomouckého kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Pardubického kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Plzeňského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Ústeckého kraje	K bodu 1. – Úvod, poznámka pod čarou č. 3 Navrhujeme text poznámky pod čarou „...Jižní Koreji...“ nahradit textem „...Korejské republiky...“. <u>Po provedené úpravě text zní:</u> ³ Volnou předlohou pro předkládané teze CIA je praxe v této oblasti v Jižní Koreji Korejské republice, kde je CIA na	Z	Akceptováno Materiál bude upraven ve smyslu připomínky, tak, aby respektován

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	novou a existující regulaci aplikována již od roku 2006 (viz http://www.acrc.go.kr/eng_index.html). Teze CIA pro Českou republiku jsou upraveny tak, aby odpovídaly českému právnímu prostředí, legislativnímu procesu a systému veřejné správy.“. <u>Odůvodnění:</u> Úřad vlády ČR by měl ve svých dokumentech používat oficiální úřední názvy států, uvedená „Jižní Korea“ je „Korejská republika“.		
	K bodu 2. – Popis institutu CIA a jeho cílů, odstavec první a druhý Předložený materiál navrhuje zavedení CIA s tím, že CIA budou provádět jednotlivé ústřední správní úřady – předkladatelé návrhů zákonů. <u>Nedomníváme se, že cílem zpracovatelů návrhů zákonů je zvyšovat rizika korupce, takže navrhované sebehodnocení CIA v nás budí dojem jisté nadbytečnosti.</u> Podle našich kusých znalostí o CIA v Korejské republice je hodnocení korupčních rizik v právních aktech zajišťováno odborníky s dlouholetou praxí ve stanovených oblastech, se zákazem výkonu dalších činností a zákazem členství v politických stranách, aby byla zajištěna nezávislost a objektivita hodnocení CIA – zpracovatelé návrhů právních předpisů sice příslušnému orgánu předkládají některé základní údaje, ale hodnocení korupčních rizik a případná doporučení zajišťuje a vydává tento nezávislý orgán. <u>Obdobný postup předložený materiál nepředpokládá.</u>	Z	Vysvětleno Předložený materiál není v rozporu s touto zásadní připomínkou. Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli metodiku CIA a úpravu její implementace. Po vypracování vlastní metodiky bude nejprve spuštěn pilotní projekt na ověření metodiky CIA, který se uskuteční v gesci Sekce pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR, ke splnění části II., bodu 1. návrhu usnesení vlády. Na základě dosažených výsledků bude metodika CIA posouzena a případně upravena, a teprve poté bude dořešena její implementace v běžné legislativní praxi. Každopádně zmapování základních korupčních rizik předkladatelem právního předpisu v souvislosti s jeho tvorbou je nepochybně nutné a většinou se i dnes standardně děje, protože mu to umožňuje připravit kvalitní návrh. Nedomníváme se proto, že zakazovat takový postup by bylo rozumné.

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	K bodu 4.1. – Jako součást hodnocení dopadů regulace (RIA), poznámka pod čarou č. 16 V poznámce pod čarou č. 16 předkladatel návrhu uvádí, cituji: <i>„Z rozhodnutí předkladatele nebo pracovní komise CIA (viz kapitola 6 tohoto dokumentu).“</i> <u>Pracovní komise CIA není nikde v materiálu uvedena. V poznámce pod čarou by pravděpodobně měl být odkaz na kapitolu 7, kde se ve druhém podbodu uvádí „Komise pro hodnocení dopadů regulace při Legislativní radě vlády“ nikoliv na kapitolu 6.</u>	D	Akceptováno Text poznámky pod čarou č. 16 bude znít: <i>„Z rozhodnutí předkladatele nebo příslušného orgánu CIA (viz kapitola 7 tohoto dokumentu).“</i>
Krajský úřad Zlínského kraje	Bez připomínek		
Národní bezpečnostní úřad	Připomínky nezaslány		
Nejvyšší kontrolní úřad	K bodu 1. – Úvod Hlavním cílem předloženého návrhu východisek CIA je podle předkladatele zpracování tezí a principů pro vlastní zpracování metodiky CIA a základní návrh zasazení CIA do legislativního procesu. Materiál odkazuje na bod 5.6 <i>Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012</i>, který se týká <i>Zavedení povinných hodnocení korupčních rizik (CIA)</i>, kde je současně uvedeno, že do 30. 4. 2012 bude předložen návrh na zavedení povinného hodnocení dopadů rizik korupce jako součást důvodové zprávy/odůvodnění návrhu právního předpisu předkládaného do legislativního procesu. V předmětné strategii se legislativnímu procesu věnuje rovněž bod 5.2 <i>Zavedení povinných hodnocení korupčních rizik (CIA)</i>, kde je uvedeno: „29. únor 2012 - předložit vládě návrh zákona, který upraví legislativní proces tak, aby zejména	D	Vysvětleno Materiál předložený do připomínkového řízení obsahuje jen základní teze a nikoli metodiku CIA ani úpravu její implementace. Nic z toho není jeho účelem. Cílem předloženého materiálu je pouze naznačit základní směřování celého procesu a vytvořit předpoklady pro vypracování vlastní metodiky CIA, která bude vypracována na základě rozhodnutí vlády o zavedení povinného hodnocení dopadů rizik korupce jako součásti materiálů předkládaných s návrhem právního předpisu. CIA nebude formálním nástrojem, ale bude prováděna jen u předpisů, kde k tomu budou existovat důvody. Nutnost provést CIA bude uvedena v plánu legislativních prací vlády. Ohledně povinného hodnocení návrhů právních předpisů a jejich změn předkládaných poslanci a senátory, jde v této chvíli o záležitost o které není zatím rozhodnuto

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<i>stanovil podmínku pro všechny předkladatele včetně poslanců a senátorů zpracovat Hodnocení dopadů regulace (RIA) a Hodnocení dopadů rizika korupce (CIA) ke každému návrhu zákona (...)</i> “. Upozorňujeme, že oproti tomu je ve východiscích CIA pod bodem 5. uvedena pouze možnost využití CIA v případě poslaneckých a senátorských iniciativ, a to bez další konkretizace návrhu východisek úpravy právních předpisů pro zasazení CIA do legislativního procesu v bodě 7., který je označen „Návrh možného zakotvení CIA z hlediska legislativního a institucionálního“.		a v níž bude navázáno na diskusi, která je již vedena ohledně RIA.
	K bodu 2. - Popis institutu CIA a jeho cílů Upozorňujeme na nebezpečí formálního přístupu předkladatelů legislativních návrhů k této problematice. Z hlediska formy může být CIA zpracována jako rozbor korupčních rizik, nicméně stále zůstane na rozhodnutí předkladatele, jak která rizika ohodnotí. Není také řešeno, jakým způsobem mají být vypořádána doporučení z otevřených konzultací v rámci legislativního procesu, včetně vypořádání připomínek uplatněných veřejností.	D	Vysvětleno Předkladatel si je vědom této možnosti. Do značné míry by však měla být eliminována veřejnými konzultacemi s odbornou i širší veřejností a zveřejňováním CIA. Je zřejmé, že veřejnost tak bude mít možnost prezentovat své názory i mimo tyto konzultace. Zveřejňování CIA bude současně součástí OGP a přispěje ke zvýšení transparency vůči veřejnosti, k čemuž ČR mimo jiné zavazuje i její přistoupení k iniciativě OGP, konkrétně se jedná o závazek vyplývající z tématu č. 4 "Zpřístupnění dat a informací" druhého okruhu "Zvyšování veřejné integrity". Případné negativní reakce veřejnosti tedy budou v době předložení předpisu do mezirezortního připomínkového řízení obecně známé a nelze očekávat, že by byly v rámci legislativního procesu přejity bez povšimnutí, pokud by předkladatel nedovedl své důvody daného legislativně technického řešení uspokojivě vysvětlit.
	K bodu 4. - Způsoby aplikace CIA a bodu 7. - Návrh možného zakotvení CIA z hlediska legislativního a	D	Vysvětleno Návrh východisek počítá se zařazením CIA do RIA jako

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	institucionálního V materiálu předkladatel uvádí jako možný způsob aplikace CIA její provedení jako součást hodnocení dopadů regulace (RIA). Doporučujeme, aby v materiálu byla konkretizována východiska, která by reagovala na současné problémy vztahující se k aplikaci RIA. Jedná se v podstatě o stejnou překážku pro efektivní použití CIA. Tyto dlouhodobě přetrvávající problémy souvisejí zejména s: a) návrhy předpisů, které upravují oblast právních vztahů, nad nimiž má sdílenou kompetenci více ústředních orgánů; b) nedostatečným časem na přípravu návrhů právních předpisů, které mají komplexní charakter a jejichž expozice je směřována na velké množství subjektů; c) formálním zpracováváním RIA pro nově přijímané či měněné právní předpisy, které neobsahují přidanou hodnotu.		se základní formou implementace. Z hlediska úplného pokrytí problematiky však návrh obsahuje i další způsoby implementace, CIA prováděnou samostatně a CIA prováděnou na již účinné právní předpisy. Problémy s aplikací RIA jsou předkladateli známy, protože vychází ze zkušeností s aplikací RIA. Proto je uvažováno s hodnocením jednoznačnosti kompetencí a odpovědností, jako s jedním z klíčových prvků CIA. Nedostatek času by měl být odstraněn dodržováním legislativních pravidel vlády a respektováním termínů stanovených v plánu legislativních prací. Proto bude o provádění CIA rozhodováno tak, aby tento údaj byl od počátku obsažen v plánu legislativních prací. Odstranění popisovaných problémů v rozsahu uváděném připomínkovým místem je již mimo ambice předkládaného materiálu.
Nejvyšší soud	Bez připomínek		
Nejvyšší správní soud	Připomínky nezaslány		
Správa státních hmotných rezerv	Bez připomínek		
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek		
Svaz měst a obcí České republiky	Obecně Navrhujeme, aby se vytvoření metodiky CIA nevztahovala na města a obce, neboť uvedená metodika není nutná pro odhalování korupce. <u>Odůvodnění:</u>	Z	Vysvětleno CIA se bude vztahovat pouze na obecně právní předpisy a jejich novelizace zveřejňované ve Sbírce zákonů. Tedy, její provádění by se na města a obce vztahovalo pouze

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	Dle předloženého návrhu východisek má být hodnocení korupčních rizik (dále jen CIA)nástrojem aplikovaným především samotnými předkladateli návrhů obecně závazných právních předpisů a jejich změn. Hlavním cílem pak má být zvýšení efektivity boje proti korupci cestou zamezení etablování obecně závazných právních předpisů nebo jejich částí problematických z hlediska korupčního rizika v právním řádu České republiky, přičemž tento úkol vychází ze Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012. Ze Strategie vlády v boji proti korupci také vyplývá, že systém CIA je dosud využíván pouze v Jižní Koreji a Norsku, což má rovněž jistou vypovídací hodnotu, a to nikoliv v pozitivním slova smyslu. Již současný systém lze z hlediska boje proti korupci považovat za dostatečný, také s ohledem na rozvoj využívání e-tržišť. Zpracovávání dalšího hodnocení korupčních rizik spojených s navrhovaným právním předpisem by bylo spojeno s nadměrnou administrativou a následně se zvýšením mzdových nákladů, což se v současné době úspor jeví jako nerentabilní.		v těch případech, kdy by jejich předkladatelem byla města nebo obce, což není v souladu s běžnou praxí. Úvahy o tom, zda současný systém používaný městy a obcemi v boji proti korupci lze z hlediska jeho efektivity považovat za dostatečný, přesahují rámec tohoto připomínkového řízení a jednotlivé subjektivní názory se nepochybně budou diametrálně odlišovat podle postavení hodnotitele. Obecně pak lze konstatovat, že v podstatě všechny nevládní organizace zabývající se korupcí mají názor přesně opačný.
Unie zaměstnavatelských svazů ČR	Připomínky nezaslány		
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Připomínky nezaslány		
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bez připomínek		
Úřad pro technickou	Bez připomínek		

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví			
Úřad pro zahraniční styky a informace ČR	Bez připomínek		
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Bez připomínek		
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek		
Úřad vlády ČR - Oddělení sekretariátu Vládního výboru pro zdravotně postižené občany	Připomínky nezaslány		
Úřad vlády ČR – Sekce Legislativní rady vlády	K návrhu usnesení vlády Návrh usnesení vlády uvést v tomto znění: „Vláda I. b e r e n a v ě d o m í východiska pro vytvoření metodiky hodnocení korupčních rizik – CIA (Corruption Impact Assessment), vedená v části III materiálu č.j.“; II. u k l á d á 1. místopředsedkyni vlády a předsedkyni Legislativní rady vlády zpracovat a vládě předložit do 29. února 2012 návrh Obecných zásad pro hodnocení korupčních rizik – CIA (Corruption Impact Assessment) v souladu	D	

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	s bodem I tohoto usnesení a návrh změny Legislativních pravidel vlády; 2. ministru vnitra ve spolupráci s místopředsedkyní vlády a předsedkyní Legislativní rady vlády do návrhu zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o elektronické tvorbě právních předpisů zpracovat Obecné zásady pro hodnocení korupčních rizik – CIA (Corruption Impact Assessment) uvedené v bodě II/1 tohoto usnesení.“. <u>Odůvodnění:</u> Postup při přípravě a schvalování předloženého materiálu by měl být shodný s postupem zvoleným u obdobného materiálu – tj. u změny Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA). Vláda nejdříve schválila Východiska pro změnu Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) a následně uložila zpracovat návrh změny Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA), s čímž souviselo i předložení návrhu nezbytné související změny Legislativních pravidel vlády (viz usnesení vlády ze dne 19. října 2011 č. 768 a usnesení vlády ze dne 14. prosince 2011 č. 922). S návrhem usnesení vlády v předložené podobě nelze souhlasit, pokud jde o dosavadní bod II/1 tohoto usnesení, neboť návrh novely jednacího řádu Poslanecké sněmovny a jednacího řádu Senátu, který má místopředsedkyně vlády předložit vládě podle Plánu legislativních prací vlády na rok 2012 do konce května 2012 a který má reflektovat úkoly obsažené ve Strategii boje proti korupci, není vhodným „nosičem“ pro navrhovanou úpravu, neboť podle platného právního stavu je problematika jak RIA,		

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	tak následně i CIA, schválena ve formě usnesení vlády, ergo je závazná jen pro členy vlády a nejedná se o obecně závazný právní předpis, který by dopadal na i na další subjekty, jež mají podle čl. 41 odst. 2 Ústavy České republiky zákonodárnou iniciativu, což znamená, že problematika RIA a následně i CIA není závazná pro poslance, skupinu poslanců a Senát Parlamentu České republiky a zastupitelstva vyšších územních samosprávných celků (krajů). V této souvislosti uvádíme, že podle Plánu legislativních prací na rok 2012 ministr vnitra ve spolupráci s místopředsedkyní vlády předloží do konce června 2012 návrh zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o elektronické tvorbě právních předpisů, což bude obecný zákon upravující legislativní proces, a bude tedy závazný pro všechny subjekty disponující zákonodárnou iniciativou, a proto tento právní předpis bude tím vhodným „nosičem“ pro úkol uložený v bodě II/2 návrhu usnesení. Tento připravovaný obecný zákon o tvorbě práva bude upravovat i problematiku RIA a CIA (v případě CIA za předpokladu, že Obecné zásady pro hodnocení korupčních rizik (CIA) budou v nejbližší době schváleny vládou) a předkladatel je bude moci začlenit do návrhu zákona před jeho rozesláním do připomínkového řízení. V této souvislosti se doporučuje, aby Sekce pro koordinaci boje s korupcí vstoupila do jednání s předkladatelem, který uvedený návrh zákona zpracovává – tedy s Ministerstvem vnitra, a poskytla mu náležitou součinnost na pracovní úrovni. Návrh zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o		

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	elektronické tvorbě právních předpisů zpracovává Oddělení publikace Sbírky zákonů a Sbírky mezinárodních smluv Odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra.		
	K předkládací zprávě V předkládací zprávě řádně zdůvodnit postup uvedený v návrhu usnesení vlády.	D	
	K materiálu č. III: Obecně: V návrhu usnesení vlády je uložen úkol předložit návrh na zavedení povinného hodnocení dopadů rizik korupce, předložený materiál, který má prezentovat základní východiska pro provádění CIA, tuto problematiku však vůbec neřeší. Doporučujeme v tomto ohledu materiál dopracovat. Na základě zkušeností se zaváděním RIA lze uvažovat 2 možné postupy: 1) na základě schválených východisek pro vytvoření metodiky CIA předložit vládě návrh metodiky, která bude závazná pro předkladatele návrhů právních předpisů nebo 2) se doporučuje nejprve zpracovat a vládě předložit návrh metodiky CIA, včetně postupu, harmonogramu a procesních pravidel provádění CIA, a na základě tohoto nejprve realizovat pilotní projekt, v rámci kterého bude ověřena navržená metodika stejně jako funkčnost navržených procesních postupů provádění CIA. Před zahájením pilotního projektu současně doporučujeme identifikovat v rámci plánu legislativních prací vlády návrhy právních předpisů, u kterých by měla být metodika CIA pilotně ověřena. Teprve na základě zkušeností z pilotního projektu by měl být předložen návrh metodiky, který bude závazný pro	D	

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	všechny předkladatele návrhů právních předpisů. Tento postup byl realizován obdobně i v r. 2005 při pilotním ověřování metodiky RIA, která byla vládou nakonec v revidované podobě schválena v r. 2007. Současně však bylo nutné předložit i změnu Legislativních pravidel vlády, která jsou základním dokumentem pro přípravu a projednávání návrhu právních předpisů. Analogicky by tento postup měl být uplatněn i v případě CIA. Teprve po této úvodní fázi lze zvážit zařazení CIA do metodiky RIA jako její integrální součást. Bez zhodnocení zkušeností z pilotního projektu však nelze začlenění CIA do RIA akceptovat z toho důvodu, že metodika RIA prošla k 1. lednu 2012 zásadní změnou a pro její úspěšnou implementaci je nutné, aby se nejprve stala standardní součástí legislativního procesu. Začlenění nového prvku bez jeho pilotního otestování je z tohoto pohledu nelogické a implementaci a funkčnost nové metodiky RIA ohrožující. V případě, že bude akceptován výše uvedený postup v bodě 2), je nutné v souladu s tímto doplnit i návrh usnesení vlády. Do návrhu metodiky nedoporučujeme zpracovávat mapu korupčních rizik, ale uvést zde pouze metodiku jejího vytváření a na mapu korupčních rizik pouze odkázat. Lze totiž předpokládat, že mapa korupčních rizik bude „živým“ dokumentem, který se bude v čase měnit a nebylo by praktické při každé takové změně vládě předkládat ke schválení novou metodiku CIA.		
	Připomínky k jednotlivým bodům návrhu materiálu: Co se týče části 4. materiálu „Způsoby aplikace CIA“ i v návaznosti již na výše uvedené dále uvádíme, že	D	

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	mapování korupčních rizik prostřednictvím jejich identifikace v šabloně „Přehledu dopadů“ není vhodným nástrojem. Přehled dopadů je primárně nástrojem pro identifikaci potřeby a zdůvodněním pro rozhodnutí o provedení RIA a mj. podkladem pro návrh pro zakotvení povinnosti RIA při schvalování ročního Plánu legislativních prací vlády. Z důvodu zvoleného formátu šablona Přehledu dopadů neumožňuje z praktických důvodů rozšiřování o kvalitativní popis tolika aspektů, které jsou navrhovány při primární identifikaci korupčních rizik a v navrhované podrobnosti (např. identifikace počtu subjektů, kterým vzniknou přijetím právního předpisu náklady apod.). Navíc v případě zcela nové právní úpravy, např. při přípravě věcného záměru zákona, je identifikace takto požadovaných dat bez existence návrhu paragrafového znění či souvisejících prováděcích předpisů jen obtížně představitelná. Předkladatel na str. 8 materiálu uvádí, že CIA se zaměřuje na posouzení nabídky a poptávky po korupci v oblasti upravené určitým právním předpisem. Pokud má být výstupem procesu návrh na odstranění či změnu ustanovení, které zvyšují korupční potenciál hodnoceného předpisu, v případě věcného záměru zákona je takový výstup de facto předčasný a postrádá smyslu a logické posloupnosti. Doporučujeme tuto skutečnost podrobněji zvážit a rozpracovat ve východiscích.		
	Předkladatel v části 4.1. také rozepisuje možné varianty zpracování CIA v návaznosti na zpracování Závěrečné zprávy RIA, přestože pro tento postup chybí detailnější zdůvodnění. Popis případů, kdy se závěrečná zpráva RIA nezpracovává, je poněkud nesystémově částečně	D	

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	rozpracován i v poznámce pod čarou (viz pozn. pod čarou č. 18 na str. 7 materiálu č. III.). Doporučujeme, aby jednotlivé případy byly variantně popsány přímo v textu spolu s analýzou možných řešení, pokud taková situace nastane.		
	Poslední okruh připomínek se z věcného hlediska týká části popisující zakotvení CIA z hlediska legislativního a institucionálního – část 7. Návrh zapojení Pracovního komise LRV pro hodnocení dopadů regulace do problematiky posuzování CIA postrádá z našeho pohledu minimálně analýzu stávajících kompetencí a procesních návazností při navrhovaném zapojení již existujících orgánů, a proto naráží na věcné nesrovnalosti. Např. není v návrhu zřetelně vyjasněna dělba rolí mezi Vládním výborem pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Vládní výbor“) a Pracovní komisí LRV pro RIA, respektive jiného „odborného orgánu“ (pozn.: jedná se o „pracovní komisi“, kterou může Vládní výbor dle svého statutu ustavit? I terminologická různorodost nevznáší do navrhovaných řešení přehled). Není zřejmé, jak tuto kompetenci chápat ve vztahu ke kompetencím Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí, který dle čl. 2, písm. e) statutu „posuzuje návrhy právních předpisů předložených vládě a zaujímá k nim stanoviska z hlediska hodnocení korupčních rizik (CIA)“. Jak v tomto kontextu hodnotit návrh, aby Pracovní komise RIA či jiný odborný orgán rozhodoval o vrácení CIA k dopracování předkladateli? (viz str. 8). Myslí tím předkladatel ve formě návrhu stanoviska, který Vládní výbor schválí? Pokud pomineme, že Pracovní komise RIA jako poradní orgán LRV primárně předkládá svá stanoviska v rámci činnosti	D	

Rezort	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	zabezpečované Legislativní radou vlády a jí schvalovaných stanovisek, navrhované řešení blíže neosvětluje tento způsob fungování ani v případě vlastní pracovní komise Vládního výboru. Ačkoliv je toto řešení variantně připuštěno, nelze je posuzovat jako věcně shodná řešení, protože budou mít rozdílné dopady. Pracovní komise RIA se navíc vyjadřuje jen k návrhům předpisů, ke kterým je zpracována závěrečná zpráva RIA, což není případ všech právních předpisů. Jak řešit ostatní případy, kdy se na Pracovní komisi RIA návrh vůbec nedostane k projednání, ale bude k němu zpracována CIA? Připouští předkladatel existenci dvou paralelních pracovních komisí, nebo jednu z variant proto vylučuje? Tyto aspekty zůstávají v analýze nerozpracovány, ale představují zásadní oblasti, na které by východiska měla dát odpověď či navrhnout věcná řešení, bez nichž nelze o povinném zavedení povinnosti uvažovat.		
	Je proto nutno konstatovat, že předložený materiál v tomto ohledu nepředkládá zevrubné posouzení všech možných variant řešení institucionálního zabezpečení s vyhodnocením přínosů a nákladů každé z variant. V tomto smyslu ho doporučujeme podrobit ještě jednou analýze a dopracovat procesní postupy i formou variantních řešení, které budou vládě předloženy k rozhodnutí k finálnímu dopracování.	D	
Svaz průmyslu a dopravy	Bez připomínek		

V Praze dne 14. ledna 2012

Vypracoval: Mgr. Milan Kryštof Čech, DBA
RNDr. Miroslav Leixner

Podpis: