

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

„Informace o dalším postupu ve věci regulace lobbingu v České republice“

V rámci mezirezortního připomínkového řízení, které bylo zahájeno dne 2. února 2012 a ukončeno dne 16. února 2012, byly k předloženému materiálu uplatněny následující připomínky:

Resort	Připomínky		Vypořádání
Česká národní banka	Bez připomínek		
Hospodářská komora České republiky	A. Obecné připomínky k části III. předkládaného materiálu Hospodářská komora České republiky navrhuje de lege ferenda zvážit níže uvedené body: Regulace lobbingu dle našeho názoru narušuje principy obsažené v Čl. 23 odst. 3 Ústavy - poslanecký/senátorský slib: <i>„Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.“</i> a Čl. 26 – <i>„Poslanci a senátoři vykonávají svůj mandát osobně v souladu se svým slibem a nejsou přitom vázáni žádnými příkazy.“</i> Z uvedeného důvodu se předložený návrh může jevit jako protiústavní.	D	Vysvětleno. Institut regulovaného lobbingu již ze své podstaty nijak nemůže narušit principy obsažené v ustanoveních čl. 23 odst. 3 a čl. 26 Ústavy ČR, neboť se týká výlučně oblasti styku veřejných činitelů (lobbovaných) s lobbisty, tzn. nijak nezasahuje do osobního výkonu mandátu poslance či senátora v zájmu všeho lidu a podle jeho nejlepšího vědomí a svědomí. Stejně tak všechny navrhované povinnosti lobbovaných v rámci regulace lobbingu (např. zákaz pracovního poměru s lobbistou, zákaz přijímání jakýchkoli výhod od lobbistů nebo povinnost nabídku poskytnutí neoprávněných výhod nahlásit), nemohou být považovány za „vázanost příkazy jiného subjektu“ (dle čl. 26), ale pouze za běžné dodržování právních předpisů, které jsou veřejní činitelé v obecném měřítku povinni dodržovat již dnes. Argumenty deklarující protiústavnost navrhovaného předpisu proto nebyly shledány jako opodstatněné.

	○ Dle našeho názoru by vymezení lobbingu ve svém důsledku znamenalo legalizaci nekalé soutěže ve prospěch velkých podnikatelských subjektů či lobbistických firem. ○ Chtěli bychom upozornit, aby regulace lobbingu nevedla ke zvýšení administrativní zátěže. ○ Domníváme se, že plnohodnotný lobbying, jehož výsledky mají dopad na širší skupinu podnikatelů a občanů, se běžně praktikuje též na regionální úrovni. Zejména pro malé a střední firmy mají dokumenty schvalované krajem či obcí mnohdy zásadní význam a tito podnikatelé by měli mít také právo na ochranu před nezákonnými	D D D	Vysvětleno. Nelze souhlasit ani s přirovnáním regulace lobbingu k legalizaci nekalé soutěže. Jak je uvedeno v ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, <i>nekalou soutěží je jednání v hospodářské soutěži nebo v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům, spotřebitelům nebo dalším zákazníkům</i>. Regulovaný lobbistický kontakt však nezvýhodňuje jiné soutěžitele (dle obav vyjádřených v připomínce - velké podnikatelské subjekty či lobbistické firmy), ale naopak nastavuje rovné podmínky pro všechny osoby soustavně vykonávající lobbying (alespoň čtyři a více kontaktů za kalendářní měsíc nebo pět a více kontaktů za kalendářní rok). Již z principu nemůže navrhovaná regulace jakkoli ovlivnit výši ekonomického profitu z lobbingu dle velikosti lobbistického subjektu. Oproti současnému stavu v tomto směru nedojde k žádné změně. Z určitého pohledu lze souhlasit s názorem, že může dojít k částečnému zvýšení administrativní zátěže, a to jak na straně lobbistů a lobbovaných, tak na straně orgánů veřejné moci. Proti argumentu zvýšení administrativní zátěže pak stojí legitimní cíl dosažení průhlednosti vztahu mezi politiky a úředníky na jedné straně a subjekty zabývajícími se lobbyingem na straně druhé. Analýza navrhuje jako jednu z variant i úpravu lobbingu na regionální úrovni, včetně orgánů územně samosprávných celků. Nezákonný postup lobbistů bude zaměřen i na kontakty např. s členy rady i zastupitelstva obce nebo kraje.
--	---	---	---

	postupy lobbistů v rámci regionu či obce. V opačném případě by se jednalo o porušení zásady nediskriminace. B. Konkrétní připomínka k části III. předkládaného materiálu Připomínka k definici lobbingu a lobbisty Navrhujeme tuto část přepracovat ve smyslu níže uvedeného odůvodnění. <u>Odůvodnění:</u> Předkládaný materiál uvádí, že „lobbistou je osoba, která soustavně vykonává lobbing“. Soustavná činnost je jedním z pojmových znaků podnikání, které je definováno v zákoně č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Z toho důvodu navrhujeme jasně vymezit vztah lobbingu a podnikání, aby nedocházelo k výkladovým nejasnostem.		
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek		
Ministerstvo financí	Obecně Materiál je třeba doplnit o vyjádření rozpočtových dopadů spojených s kontrolou lobbingu a projednáváním a ukládáním sankcí. Již v této fázi přípravy nové právní normy by mělo být v materiálu uvedeno předpokládané nabytí účinnosti. <u>I. Návrh usnesení vlády</u> Vzhledem k tomu, že lobbing není dosud regulován, i s ohledem na dále uvedené připomínky poukazující na řadu nedostatečně vyjasněných otázek, bylo by na místě zpracovat věcný záměr zákona o lobbingu, nikoliv rovnou	Z D Z	Akceptováno. Text byl upřesněn. Soustavnost je dle návrhu zákona o lobbingu založena na četnosti lobbistických kontaktů za určité období. Jelikož zde chybí další znaky podnikání (např. účel dosažení zisku), předkladatel se domnívá, že zde zaměnitelnost s podnikáním nehrozí. Slovo „soustavně“ bylo z důvodu předcházení nesrovnalostem nahrazeno slovem „pravidelně“. Akceptováno. Rozpočtové dopady budou uvedeny v RIA, která bude součástí předkládaného paragrafového znění návrhu zákona o lobbingu. Akceptováno. Datum byl doplněn (1. července 2013). Akceptováno částečně. Na základě Legislativních pravidel vlády ČR, části druhé, hlavy I, čl. 3, odst. 1 <i>věcný záměr zákona (dále jen věcný záměr) vypracovávají ministerstva a jiné ústřední orgány státní správy a předkládají jej</i>

paragrafované znění návrhu zákona (jak lze dovozovat z návrhu usnesení vlády). Požadujeme upravit v tomto směru bod II/1 usnesení vlády. <u>II. Předkládací zpráva</u> Na straně 2 ve druhém odstavci shora se uvádí, že Informace má přílohu č. 1 a přílohu č.2, přičemž žádná část materiálu tak není označena. <u>III. Informace o dalším postupu ve věci regulace lobbingu v České republice</u> <u>Úvod</u> Na str. 2 první odstavec shora jsou rovněž zmiňovány příloha č. 1 a příloha č. 2 – viz připomínka k části II. Předkládací zpráva. <u>Doporučení k regulaci lobbingu v ČR na základě Analýzy</u> <u>Definice lobbingu a lobbisty</u> Na str. 2 upozorňujeme na poněkud rozostřené vymezení předpokládané definice lobbingu, pokud je jako jeho cíl uvažováno též dosažení vypracování, předložení, projednání, schválení, změny nebo doplnění „dokumentu“, a to principiálně ve vztahu k rozhodování orgánů veřejné moci, jejichž výsledkem jsou určité „dokumenty“, kdy však toto rozhodování a dokumenty nejsou součástí procesu výkonu veřejné moci, nýbrž jde o rozhodování a dokumenty v rámci jednání na bázi soukromoprávních vztahů, konkrétně vztahů při nakládání s majetkem státu, popř. majetkem územních samospráv. Pokud by tato „rozhodování“ a „dokumenty“ neměly být uvažovány jako předmět lobbingu	<i>k projednání vládě před vypracováním návrhu zákona, a to v případě, že věcný záměr je obsažen v plánu legislativních prací vlády. Jelikož tento záměr není obsažen v plánu legislativních prací vlády, vypracování věcného záměru se na něj nevztahuje. Materiál byl doplněn o strukturu nové zákonné úpravy.</i> D Akceptováno. Názvy příloh byly přejmenovány na III.A a III.B, resp. III.C. D Akceptováno. Názvy příloh byly přejmenovány na III.A a III.B, resp. III.C. D Akceptováno. Toto rozhodování by nemělo být předmětem lobbingu. Podle názoru předkladatele je lobbing ve veřejném zadávání korupcí. V textu byly vymezeny oblasti, v nichž je lobbing z povahy věci nepřipustný. Těmito oblastmi jsou zejména veřejné zadávání, dotační řízení, správní řízení, trestní řízení a soudní řízení.
---	---

	ve smyslu předpokládané zákonné úpravy (ačkoli jsou častým předmětem zájmů jednotlivců či skupin), pak by měly být výslovně zmíněny v rámci negativního vymezení lobbingu (lobbistického kontaktu). Pokud by naopak i tato sféra měla být regulována, pak by se měla jednoznačně projevit v pozitivní definici lobbingu. V tomto směru se materiál nejví dostatečně jednoznačný. Doporučujeme v materiálu ujasnit postavení konzultací v procesu RIA – jde snad o případ spadající pod negativního vymezení lobbistického kontaktu uvedený v písmeni g) („telefonický, písemný či elektronický kontakt uskutečněný na základě zveřejnění výzvy“)? Nejasná se jeví též kvalifikace postupu, kdy by cíle sledované lobbíngem realizovala osoba, která nebude splňovat kritéria lobbisty (zejména tedy nepůjde-li o soustavný výkon lobbingu). <u>Definice lobbovaného</u> Seznam lobbovaných na str. 2 požadujeme doplnit o ředitele úřadů regionálních rad regionů soudržnosti. Dále se domníváme, že seznam lobbovaných na str. 2 by měl být rozšířen o vrchní ředitele. <u>Povinnosti lobbistů</u> V seznamu lobbistických kontaktů doporučujeme zvážit vypuštění slov „jsou-li známa“ písmeni f) před textem „jména	D D Z D D	Akceptováno. Konzultace v procesu RIA jsou ze své podstaty dostatečně transparentní a neodpovídají zcela definici lobbistického kontaktu. Z toho důvodu byly konzultace uvedeny v negativním vymezení. Zároveň bylo upraveno znění v písmeni g) elektronická, písemná či telefonická komunikace organizační povahy. Vysvětleno. Jednalo by se o jednorázový, nepravidelný kontakt, který nesplňuje zákonná kritéria pro registraci. Vysvětleno. Snaha ovlivnit rozhodování o poskytování finančních prostředků na projekty – dotační řízení – je oblast, v níž bude lobbying nepřipustný. Což bylo rovněž do materiálu doplněno. Akceptováno, text byl změněn. Lobbování v ředitelských funkcích byli definováni na základě stupňů řízení dle zákoníku práce. Akceptováno. Text byl smazán.
--	---	---	---

	mateřských a dceřiných společností“. Předpokládáme, že každá společnost musí znát své mateřské a dceřiné společnosti a klient by měl tyto údaje lobbistovi sdělit. Dále doporučujeme doplnit povinnost uvést minimálně „ovládající osobu“ ve smyslu § 66a obch. zákoníku, nebo ještě lépe „skutečného majitele“ (společností, v jejichž prospěch lobbista jedná) ve smyslu § 4 odst. 4 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. V rámci informační povinnosti vůči orgánu pro kontrolu je třeba uvážit vhodnost použití výrazu „výroční zpráva“ pro neziskové organizace. Povinnost sestavit výroční zprávu ve smyslu účetním je zakotvena v právní úpravě oblasti účetnictví (zákon o účetnictví) a v právním řádu se vyskytují i jiné specifické výroční zprávy. Proto by bylo vhodné buď uvést jiný termín nebo např. stanovit povinnost uvést konkrétní informace ve výroční zprávě, pokud takovouto výroční zprávu lobbista již sestavuje podle jiného právního přepisu. <u>Otázka „otáčivých dveří“</u> Nelze souhlasit s tím, aby se navrhované „období vychladnutí“ netýkalo současných politiků a státních úředníků, proto požadujeme poslední větu vypustit. Zároveň žádáme, aby období vychladnutí bylo prodlouženo na dva roky.	D D Z Z	Akceptováno. Text byl doplněn. Akceptováno, text v materiálu byl doplněn. Doplněný text zní: „v případě že subjekt nemá povinnost sestavit výroční zprávu, bude mu uložena povinnost sdělit kontrolnímu orgánu údaje o příjmech a výdajích na lobbing“. Vysvětleno. Z důvodu existence principu právní jistoty a principu předvídatelnosti práva není vhodné stanovit nová pravidla retroaktivně. Současní politici a státní úředníci byli zvoleni či jmenováni za jiných podmínek, než by pro ně platily při zavedení období vychladnutí. Došlo by k narušení jejich legitimního očekávání, které měli, když do funkce-úřadu vstupovali. Akceptováno, text byl upraven.
--	---	---	--

	<u>Další povinnosti lobbovaných</u> V souvislosti s povinnostmi lobbovaných by podle našeho názoru mělo být současně dostatečně zřejmé, že kontakty s lobbisty, byť tyto osoby budou splňovat znaky stanovené zákonem, budou registrovány atd., se pro lobbované nestanou povinnými (tj. že tito lobbisté si nebudou moci kontakt s lobbovanými vynucovat). <u>Orgán pro kontrolu vynucování povinností v souvislosti s lobbyingem</u> Zřízení funkce parlamentního zmocněnce pro kontrolu lobbyingu, který má být volen Poslaneckou sněmovnou, a který by mimo jiné projednával přestupky – porušení povinností podle zákona o lobbyingu a ukládal sankce, není podle našeho názoru jako celek v souladu s ústavním pořádkem, a sice pokud se týká dělby moci na zákonodárnou a výkonnou, protože např. rozhodování o vině a sankcích za přestupky je součástí veřejné správy. Konkrétně tento záměr není v souladu např. s čl. 31 Ústavy, podle kterého komory Parlamentu zřizují jako své orgány pouze výbory a komise. Právní institut parlamentního zmocněnce, který by navíc vykonával svou funkci i vůči osobám vně Parlamentu (lobbisté), Ústava nezná. Navíc není vyřešen vztah k dosavadní úpravě projednávání přestupků obsažené v jednacím řádu Poslanecké sněmovny, resp. v jednacím řádu Senátu. Na str. 5 shora je v rámci předpokládaných sankcí za porušení povinností stanovených zákonem o lobbyingu zmíněn rovněž zákaz činnosti. Doporučujeme ozřejmit, komu bude moci být taková sankce uložena resp. o zákaz jaké činnosti by mělo jít. V případě lobbisty nepochybně půjde o	D Z Z	Akceptováno, text byl upraven. Akceptováno. Kontrola bude dle návrhu zákona zajišťována samostatným nezávislým úřadem, jehož vznik je předvídan v souvislosti s návrhem nové právní úpravy regulace financování politických stran. Akceptováno. Text byl doplněn. Zákaz činnosti se vztahuje pouze na lobbisty.
--	---	---	---

	zákaz činnosti lobbingu, ovšem není jasné, o zákaz jaké činnosti by mělo jít v případě lobbovaného – např. u volených funkcí takováto sankce podle našeho názoru nepřipadá v úvahu. Dále je třeba řešit otázku prokazování totožnosti lobbistů (průkaz lobbisty ev. certifikát), zda budou hradit poplatky v návaznosti na zanesení lobbisty do registru, stanovení lhůty pro ukončení činnosti lobbisty při přijetí veřejné funkce, zda by neměl mít lobbista povinnost informovat, kde vykonává nebo plánuje lobbying, a zda by nebylo žádoucí vydat Kodex chování lobbistů. Současně by měla být stanovena „pravidla lobbingu“, co je dovoleno a co zakázáno a pravidla kontroly lobbingu. <u>Tzv. legislativní stopa</u> Sledování legislativní stopy by mělo být povinností, protože pokud nebude systematicky sledována a vyhodnocována, bude přínos přijatého zákona mizivý. <u>Závěrečná doporučení</u> Právě tak jako v návrhu usnesení by i na tomto místě mělo být uloženo předložit návrh ve formě návrhu věcného záměru zákona.		
Ministerstvo kultury	Bez připomínek	D Akceptováno. Text byl doplněn. Téměř veškeré úkony budou probíhat elektronicky, nepříliš vysoký poplatek bude zaveden při prvotní registraci. Lobbista ukončí svou činnost ke dni zvolení či jmenování do veřejné funkce. Povinnost informovat, kde vykonává nebo plánuje lobbying – při registraci. Kodex chování se doporučuje. Především sami lobbisté by si ho měli zřídit v rámci své asociace, stejně jako další povinnosti. D Vzato na vědomí. D Akceptováno částečně. Na základě Legislativních pravidel vlády ČR, části druhé, hlavy I, čl. 3, odst. 1 <i>věcný záměr zákona (dále jen věcný záměr) vypracovávají ministerstva a jiné ústřední orgány státní správy a předkládají jej k projednání vládě před vypracováním návrhu zákona, a to v případě, že věcný záměr je obsažen v plánu legislativních prací vlády.</i> Jelikož tento záměr není obsažen v plánu legislativních prací vlády, vypracování věcného záměru se na něj nevztahuje. Materiál byl doplněn o strukturu nové zákonné úpravy.	

Ministerstvo obrany	Připomínky nezaslány		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	<u>K návrhu usnesení vlády:</u> <u>K bodu I</u> Podle našeho názoru by měla vláda vzít Informaci o dalším postupu ve věci regulace lobbingu v České republice (dále jen „Informace“) jen na vědomí. Informace se má stát inspirací pro vypracování právní úpravy regulace lobbingu v České republice. Vláda by měla schválit až návrh právní úpravy lobbingu. <u>K bodu II</u> Obsah bodu II je potřebné upřesnit. Není z něj patrné, zda má být přistoupeno rovnou k vypracování návrhu zákona v paragrafovaném znění anebo k vypracování věcného záměru zákona, což je obvyklý postup podle Legislativních pravidel vlády. Pro případ, že předkladatel má za to, že na základě Informace by mělo být přistoupeno k vypracování návrhu zákona, bylo by správné, aby Informace byla označena jako „<u>Teze</u> dalšího postupu regulace lobbingu v České republice“. <u>K informaci:</u> <u>Ke str. 2 – Definice lobbisty</u> Podle našeho názoru by měla být tato definice, která se má následně stát legální definicí lobbyisty, koncipována tak aby nebylo třeba k jejímu vymezení použít nevyvratitelnou právní domněnku (viz dikce „... <u>platí, že</u> soustavně vykonává lobbing“). <u>Ke str. 3 – Povinnosti lobbistů a str. 4 – Další povinnosti lobovaných</u> Dikce na str. 3 spočívající ve slovech „Obsahem návrhu by	Z Z Z Z	Akceptováno, text by upraven. Akceptováno částečně. Na základě Legislativních pravidel vlády ČR, části druhé, hlavy I, čl. 3, odst. 1 <i>věcný záměr zákona (dále jen věcný záměr) vypracovávají ministerstva a jiné ústřední orgány státní správy a předkládají jej k projednání vládě před vypracováním návrhu zákona, a to v případě, že věcný záměr je obsažen v plánu legislativních prací vlády.</i> Jelikož tento záměr není obsažen v plánu legislativních prací vlády, vypracování věcného záměru se na něj nevztahuje. Materiál byl doplněn o strukturu nové zákonné úpravy. Akceptováno. Text byl upraven: „Lobbistou je osoba, která pravidelně vykonává lobbing. Osoba pravidelně vykonávající lobbing je ta, která uskutečnila v rámci jednoho kalendářního čtvrtletí nejméně čtyři lobbistické kontakty, případně uskutečnila v rámci jednoho kalendářního roku pět nebo více lobbistických kontaktů.“ Akceptováno, text byl změněn.

	také bylo jméno a příjmení fyzické osoby, která je s lobbistou v pracovním poměru, obdobném pracovněprávním vztahu nebo jiném právním vztahu, ...“ není správná. Dikci na str. 3 je třeba upravit takto: „Obsahem návrhu by také bylo jméno a příjmení fyzické osoby, která je s lobbistou v základním pracovněprávním vztahu nebo jiném právním vztahu, ...“ Dikce na str. 4 spočívající ve slovech „ ... v pracovním poměru, obdobném pracovněprávním vztahu nebo jiném právním vztahu, ...“ je rovněž nesprávná. Dikci na str. 4 je třeba upravit takto: „ ... v základním pracovněprávním vztahu nebo jiném právním vztahu, ...“. <u>Odůvodnění:</u> Podle § 3 zákoníku práce jsou základními pracovněprávními vztahy pracovní poměr, dohoda o provedení práce a dohoda o pracovní činnosti. To, co je v Informaci uvedeno, vyznívá jako definování kruhem (tautologie), protože obdobným pracovněprávním vztahem by byl zase pracovní poměr. Jiným právním vztahem může být členský poměr, kde je podmínkou členství pracovní vztah (viz § 226 odst. 2 obchodního zákoníku), služební poměr, popřípadě občanskoprávní vztah založený soukromoprávní smlouvou. <u>Ke str. 4 – Další povinnosti lobbovaných</u> Navrhuje se vypustit větu spočívající ve slovech: „Vládě se doporučuje omezit prostor pro nekalé poskytování výhod lobbovaných ze strany lobbyistů.“ <u>Odůvodnění:</u> Uvedená věta nedává správný smysl při výkladu z opaku.	Z Z	Akceptováno, text byl změněn. Akceptováno, text byl vypuštěn.
--	--	---------------------------------	---

	<u>K Zásadám reformy regulace lobbingu – analýza</u> <u>Ke str. 20 – Služební zákon</u> I při uvědomění si toho, že analýza není předmět připomínek, považujeme za nesprávnou tezi, že by <i>tzv. whistleblower</i> měl za nahlášení korupčního jednání obdržet <u>vysokou peněžitou odměnu</u>. Tzv. whistleblower je pouhým „<i>udavačem</i>“ a podle našeho názoru není žádný důvod, aby udávání <i>ve veřejné službě</i> bylo ze zákona spojováno s peněžitou odměnou, a to dokonce s vysokou. Máme za to, že samotné udávání je jevem negativním a není správné jej odměňovat nebo udavače – byť je veden dobrým úmyslem – zbavovat odpovědnosti, ukáže-li se následně, že jeho udání se nezakládalo na pravdě.	Z	Tato problematika je součástí řešení úkolu č. 1.18 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, přičemž v současné chvíli není zvažována možnost poskytovat oznamovatelům finanční odměny. Zároveň považujeme za přinejmenším nepochopitelné a zarážející, že ze strany rezortu MPSV, jehož úkolem by mělo být mimo jiné prosazování ochrany práv zaměstnanců, nazvat oznamovatele (whistleblowera) „udavačem“ a upozornění na nekalé jednání v zaměstnání za negativní jev, obzvláště když rezort MPSV je spolugestorem výše uvedeného úkolu Strategie.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek		
Ministerstvo průmyslu a obchodu	K definici lobbisty – pojem lobbistický kontakt: při vymezení pojmu by mělo být dbáno na to, aby bylo dosti „široké“, tedy aby zahrnovalo všechna lobbistická jednání a nedocházelo k obcházení zákona, např. v souvislosti se slovním spojením „soustavně vykonává lobbing“. Dále není jasná otázka lobbingu ve vztahu k podnikání, neboť materiál předpokládá soustavnost při výkonu lobbingu. Pokud někdo vykonává činnost soustavně, tak se předpokládá, že ji vykonává za účelem zisku, což je podnikáním (viz definice v obchodním zákoníku a v živnostenském zákoně). Při zveřejňování seznamu lobbistů a finančních zpráv na internetu bude nutné postupovat tak, aby nedošlo k porušení ustanovení zvláštních zákonů (např. ochrana soukromí a dat). K dalším povinnostem lobbovaných: omezení pro veřejného funkcionáře „nesmí přijmout nebo dát si zprostředkovat nebo slíbit od lobbisty jakoukoli výhodu...“	D	Akceptováno. Text byl upraven. Soustavnost je dle návrhu zákona o lobbingu založena na četnosti lobbistických kontaktů za určité období. Jelikož zde chybí další znaky podnikání (např. účel dosažení zisku), se předkladatel domnívá, že zde zaměnitelnost s podnikáním nehrozí. Slovo „soustavně“ bylo z důvodu předcházení nesrovnalostem nahrazeno slovem „pravidelně“. Vzato na vědomí. Ochrana soukromí a dat bude při přípravě návrhu zákona věnována zvýšená pozornost. D Akceptováno. Text byl doplněn.

	by se mělo vztahovat též na přijetí či zprostředkování výhod pro přízněné osoby. K veřejnému diáři: při zveřejňování údajů jako data a místa schůzek lobbovaných a lobbistů je na místě také řešit případné ohrožení bezpečnosti veřejných funkcionářů (např. v souvislosti s opakujícími se místy a pravidelností schůzek). Vládě je doporučováno od povinnosti používání veřejného diáře upustit.		
Ministerstvo spravedlnosti	Obecně Předkladatel v návrhu usnesení vlády navrhuje, aby vláda přijala usnesení, které mimo jiné uloží předložit do 30. dubna 2012 návrh právní úpravy regulace lobbingu „ve smyslu návrhu uvedeného v Informaci“. Pokud má být toto usnesení chápáno jako závazek k tomu, jak má být nastavena budoucí právní úprava, nepovažujeme tento postup za vhodný. Ministerstvo spravedlnosti ČR vítá snahu zabývat se intenzivně možnostmi právní regulace lobbingu v České republice, nicméně považujeme za důležité vést efektivní debatu nad tím, jakou cestou je možné lobbing v České republice regulovat. Domníváme se, že věcná řešení uvedená v Informaci nejsou dostatečně propracována a pouze v několika málo případech nabízejí varianty (kterých se jistě nabízí mnoho). Možnosti posouzení správnosti výběru některé z možných variant brání absence hodnocení dopadů regulace (RIA), na základě které by mohlo dojít k výběru vhodné varianty úpravy lobbingu. Věcné návrhy nelze dostatečně posoudit ani z toho důvodu, že Informace	D Akceptováno částečně. Vládě jsou předkládány varianty řešení, a to buď vykazování lobbistických schůzek orgánu pro kontrolu ex post nebo vypuštění používání veřejných diářů.	
		D Akceptováno částečně. Na základě Legislativních pravidel vlády ČR, části druhé, hlavy I, čl. 3, odst. 1 <i>věcný záměr zákona (dále jen věcný záměr) vypracovávají ministerstva a jiné ústřední orgány státní správy a předkládají jej k projednání vládě před vypracováním návrhu zákona, a to v případě, že věcný záměr je obsažen v plánu legislativních prací vlády. Jelikož tento záměr není obsažen v plánu legislativních prací vlády, vypracování věcného záměru se na něj nevztahuje. Materiál byl doplněn o strukturu nové zákonné úpravy.</i> D Akceptováno částečně. Hodnocení dopadů regulace bude součástí předkládaného návrhu zákona o lobbingu.	

	neobsahuje analýzu současné právní úpravy. Naproti tomu Informace i bez těchto předpokladů obsahuje celou řadu konkrétních návrhů propracovaných v některých aspektech do velkých detailů (např. na straně 5 Informace jsou již konkrétní návrhy změn zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny). Ačkoli se ztotožňujeme s tím, aby vláda deklarovala vůli zabývat se možnostmi úpravy lobbingu tak, že stanoví úkol předložit návrh úpravy lobbingu, považujeme za předčasné zabývat se konkrétními věcnými aspekty, jestliže nebylo zpracováno hodnocení dopadů regulace a provedena analýza současné právní úpravy, která s různými aspekty lobbingu souvisí (regulace střetu zájmů, přestupkové nebo trestní právo, úprava legislativního procesu a rozhodovacích procesů v rámci exekutivy apod.). S ohledem na uvedené lze konstatovat, má-li mít předložený materiál jakoukoliv závaznost pro zpracovatele budoucí právní úpravy lobbingu, co se týče věcného řešení právní úpravy, pak by přijetím navrženého usnesení vlády mohlo dojít k nepřiměřenému omezování výběru možných variant. Na počátku procesu přípravy zcela nové úpravy by totiž bylo stanoveno věcné řešení, které má být zvoleno až při pozdějších fázích přípravy legislativního textu. Z materiálu ani není zřejmé, zda předkladatel počítá s vypracováním věcného záměru zákona, nebo zda bude následujícím krokem již předložení paragrafovaného návrhu zákona. Podle našeho názoru se jeví jako vhodnější postup vypracovat věcný záměr, jelikož se jedná o úpravu věcí, které dosud nejsou v právním řádu upraveny. Ministerstvo spravedlnosti ČR vnímá vyřešení uvedených otázek jako nezbytný předpoklad pro další legislativní proces a vypracování efektivního právního předpisu		D Akceptováno. Materiál byl na základě připomínek rozšířen o varianty, z nichž vláda vybere, do jaké šíře bude lobbing v ČR regulován. D Akceptováno částečně. Na základě Legislativních pravidel vlády ČR, části druhé, hlavy I, čl. 3, odst. 1 <i>věcný záměr zákona (dále jen věcný záměr) vypracovávají ministerstva a jiné ústřední orgány státní správy a předkládají jej k projednání vládě před vypracováním návrhu zákona, a to v případě, že věcný záměr je obsažen v plánu legislativních prací vlády.</i> Jelikož tento záměr není obsažen v plánu legislativních prací vlády, vypracování věcného záměru se na něj nevztahuje. Materiál byl doplněn o strukturu
--	---	--	---

	o regulaci lobbingu v České republice. Konkrétně Ministerstvo spravedlnosti ČR upozorňuje na skutečnost, že přijetí jakékoliv výhody ze strany „lobbovaného“ by mohlo již podle platné právní úpravy zakládat skutkovou podstatu uplácení a u „klíčových“ funkcionářů je regulováno zákonem o střetu zájmů. Při zpracování právní úpravy je potřeba brát v úvahu vymahatelnost a možnost kontroly/dohledu. Například právní úprava by se na straně „lobbistů“ měla vztahovat na lobbisty „profesionální“ (konají tuto činnost v zásadě „za odměnu“), což lze stěží zjišťovat a zejména prokazovat u lobbyistů neprofesionálních.		nové zákonné úpravy. D Vysvětleno. Zákon o střetu zájmů v tomto případě není dostatečný, jelikož se výčet veřejných funkcionářů dle tohoto zákona nekryje s definicí lobbovaného dle navrhovaného zákona o lobbingu. D Vysvětleno. Myšlenka rozdělení lobbistů do několika kategorií byla diskutována již během kulatých stolů k lobbingu na jaře roku 2011, přičemž odborníci těchto setkání dospěli k názoru, že takové dělení není třeba, naopak mohlo by být diskriminující. V materiálu je prosazováno širší pojetí lobbistů, protože v ČR se lobbying zdaleka netýká jen profesionálních lobbistů.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek		
Ministerstvo vnitra	<u>Zásadní připomínky:</u> K definici lobbingu (str. 2): - Požadujeme zpřesnit a konkretizovat pozitivní definici lobbistického kontaktu, a to zejména v následujících ohledech: - Z definice není zřejmé, zda za komunikaci, jež má být lobbistickým kontaktem, bude považována i komunikace, u níž lze rozumně předpokládat dopad na rozhodování. V Informaci o dalším postupu ve věci regulace lobbingu v České republice (dále jen „Informace“) obsažená definice je vázána na cíl předmětné komunikace, nikoli na možné faktické dopady.	Z	Vysvětleno. Není možné legislativně upravit <i>předpokládaný</i> dopad, proto se Informace soustřeďuje na komunikaci, jejímž cílem je ovlivnit rozhodovací proces (ten pak samozřejmě žádný dopad mít nemusí).

	lobbovaných dle našeho mínění zahrnovat pouze osoby v konečném důsledku rozhodující o jejich podobě, tedy politiky (volené zástupce a členy vlády). Zařazení některých výše postavených vedoucích pracovníků ve veřejné správě však takové koncepci neodpovídá. Pokud by naopak byla preferována koncepce širší, což by ostatně mělo být reflektováno v definici lobbingu (viz též připomínky výše), pokládáme okruh do výčtu zařazených „nepolitických“ osob za příliš úzký. • Formální zákonem formulovaný princip nezávislosti a nestrannosti soudců a Nejvyššího kontrolního úřadu nepokládáme za dostatečnou záruku jejich ochrany před vnějším ovlivňováním, přičemž za příklad dáváme výše zmíněné vzdělávací semináře a konference. Stejná výhrada platí též u státních zástupců a příslušníků Policie České republiky, kteří navíc nemají nezávislost stanovenou jako ústavní zásadu. Pokud by tyto osoby do skupiny lobbovaných neměly být zařazeny, pokládáme za potřebné se jim přesto v informaci věnovat a jejich nezařazení náležitě zdůvodnit. • V souvislosti s lobbováním při přípravě právních předpisů pokládáme za nedostatek definice lobbovaných, že mezi ně nejsou zařazeni ani externí odborníci, kteří vedou pracovní kolektivy a komise, jež připravují nové právní předpisy. Domníváme se, že pro zařazení skutečných tvůrců zákonů mezi lobbované osoby lze nalézt neméně silné argumenty než pro osoby formálně za přípravu právních předpisů odpovědné, jakými jsou ředitelé legislativních odborů. • Po porovnání s výčtem veřejných funkcionářů podle § 2 zákona o střetu zájmů postrádáme v definici lobbovaného zmínku o postavení dalších institucí, jako je např. Úřad pro ochranu osobních údajů, který je nezávislým	Z Z Z	Vysvětleno. Lobbování uvedených osob není z povahy věci přípustné, proto není možné je do definice lobbovaných zahrnout. V textu byly vymezeny oblasti, v nichž je lobbing z povahy věci nepřipustný. Těmito oblastmi jsou zejména veřejné zadávání, dotační řízení, správní řízení, trestní řízení a soudní řízení. Vysvětleno. Nepředpokládá se, že tito externí odborníci mají takový vliv, aby byli zařazeni do definice lobbovaných, zároveň je obtížné legislativně vymezit zmíněné externí odborníky a komise. Za mnohem důležitější předkladatel považuje, aby do rozsahu lobbovaných osob patřili především ti, kteří mají za přijímání právních předpisů faktickou či právní odpovědnost. Akceptováno. Byla doplněna formulace „... a vedoucí úřadů, jimž jsou svěřeny kompetence ústředního správního úřadu“.
--	--	---	--

	orgánem, avšak připravuje návrhy právních předpisů. • S ohledem na složitou řídicí strukturu veřejné správy by bylo vhodnější zvolit obecnější vymezení vedoucích zaměstnanců ve veřejné správě, kteří by měli být považováni za lobbované. Jako příklad lze uvést, že výčet obsažený v Informaci opomíjí funkci vrchního ředitele sekce. Při úpravě výčtu by bylo možné se v tomto ohledu inspirovat řešením použitým ve výše zmíněném ustanovení zákona o střetu zájmů. K povinností lobbistů (str. 3): 1. V návaznosti na předchozí připomínky, obzvláště druhou připomínku k definici lobbyingu a druhou připomínku k definici lobbovaného, požadujeme specifikovat postavení oficiálních (registrovaných) lobbistů při aktivitách přímo neodpovídajících definici lobbyingu. V souvislosti s negativním vymezením lobbyingu se nabízí otázka, zda registrovaní lobbisté budou moci na takových kontaktech participovat, např. zda se budou moci oficiálně účastnit jednání orgánů veřejné moci včetně orgánů komor Parlamentu či jednání poradních orgánů vlády. Sporná je též možnost přístupu registrovaných lobbistů k osobám, které nejsou zařazeny v Informaci navrženém seznamu lobbovaných. Opětovně připomínáme problém pořádání vzdělávacích seminářů a konferencí pro soudce, státní zástupce a policisty ze strany např. nevládních neziskových organizací. 2. Upozorňujeme na možný rozpor ve vztahu mezi definicí lobbyingu a časovým vymezením povinnosti lobbisty registrovat se v registru lobbistů. Zatímco	Z Akceptováno, text byl změněn. Lobbování v ředitelských funkcích byli definováni na základě stupňů řízení dle zákoníku práce. Z Vysvětleno. Předkladateli není zřejmé, jakým způsobem by mělo být upraveno postavení lobbistů, kteří nevykonávají lobbying. Definice lobbyingu je ze své podstaty značně široká a pokud lobbista vykonává činnosti, které z povahy definice nejsou lobbyingem, pak není důvod pro jejich úpravu. To, zda se budou moci registrovaní lobbisté oficiálně účastnit jednání orgánů veřejné moci včetně orgánů komor Parlamentu či jednání poradních orgánů vlády, záleží na těchto orgánech. Vysvětleno. Pořádání vzdělávacích seminářů a konferencí pro soudce, státní zástupce a policisty ze strany např. nevládních neziskových organizací není lobbying. V textu byly vymezeny oblasti, v nichž je lobbying z povahy věci nepřipustný. Těmito oblastmi jsou zejména veřejné zadávání, dotační řízení, správní řízení, trestní řízení a soudní řízení. Z Akceptováno. Upřesněno. Je navrhováno, aby lobbista byl povinen se do deseti kalendářních dnů ode dne, kdy počtvrté, resp. popáté, uskuteční lobbistický kontakt (tím začíná pravidelně vykonávat lobbying), zaregistrovat do seznamu
--	--	---

	lobbistou má být osoba soustavně vykonávající lobbying, tedy se jím osoba stane vykonáním čtvrtého lobbistického kontaktu v kalendářním měsíci či pátého v kalendářním roce, lhůta pro registraci lobbisty má plynout „ode dne, kdy poprvé vykoná lobbying“. Z tohoto slovního obratu není zřejmé, zda je míněno vykonání lobbistického kontaktu či naplnění definice lobbisty, což požadujeme osvětlit. K povinnostem lobbovaných (str. 4): Požadujeme prodloužit „období vychladnutí“ na 2 roky podle návrhu uvedeného v příložené analýze „Zásady reformy regulace lobbyingu“ (dále jen „analýza“) na str. 12. V samotné Informaci není zdůvodněno, proč se od analýzy v tomto bodě odchyluje. K návrhu usnesení vlády: Požadujeme z navrhovaného usnesení vlády vypustit úkol uvedený v bodě II. 2, případně v něm stanovit užší okruh konkrétních adresátů, jejichž zapojení bude důvodně považováno za nezbytné, neboť pokládáme za nadbytečné vyzývat všechny členy vlády a vedoucí ostatních ústředních správních úřadů ke spolupráci, aniž by z materiálu vyplývala potřeba jejich zásadního zapojení ve specifickém okruhu problémů. <u>Doporučující připomínky:</u> K definici lobbovaného (str. 2): V textu informace je někdy používáno pojmu „veřejný funkcionář“ jako synonyma pojmu „lobbovaný“, na některých místech se však vyskytuje bez závorky se slovem „lobbovaný“. Takové vymezení klíčového pojmu je matoucí	Z Z D	lobbistů. Akceptováno, text byl upraven. Akceptováno, bod II. 2 byl vypuštěn. Akceptováno. V textu je jednotně používáno termínu lobbovaný.
--	--	---	--

	i vzhledem k existujícímu pojmu „veřejný funkcionář“ definovanému v ustanovení § 2 zákona o střetu zájmů. Nejasná terminologie způsobuje nejistotu např. ve vztahu k vymezení lobbistických kontaktů v písm. b) a c) na str. 3. K povinnostem lobbistů (str. 3): 1. Povinnost lobbistů zmíněná v prvním a třetím odstavci této kapitoly, tedy „pravidelně“ oznamovat určité údaje, je dle našeho názoru formulována nedostatečně určitě, a doporučujeme proto doplnit alespoň návrh příslušné lhůty ke splnění oznamovací povinnosti. 2. V Informaci je navrhováno zavedení registru lobbistů, do kterého budou mít povinnost lobbisté nahlašovat příslušné údaje, není však uvedeno, kdo registr lobbistů povede. Zřejmě tímto orgánem bude orgán pro kontrolu a vynucování povinností souvisejících s lobbingem, doporučujeme to však uvést výslovně. 3. Formulaci druhé věty druhého odstavce kapitoly pojednávající o povinnostech lobbistů pokládáme za matoucí s ohledem na možnou (či povinnou) právní formu lobbisty, zda lobbing bude podnikáním, a lobbista – fyzická osoba bude muset být podnikatelem, tedy „podnikající fyzickou osobou“. Doporučujeme celou předmětnou větu přepracovat a zpřesnit. 4. V poslední větě téhož odstavce je konstatováno, že informace o tom, ve kterých věcech a na úrovni kterých orgánů lobbista vykonává nebo plánuje vykonávat lobbing, má být pouze nepovinnou součástí návrhu na registraci lobbisty. To nepokládáme za odůvodněné, a doporučujeme proto vypustit slovo „nepovinnou“. K orgánu pro kontrolu a vynucování povinností v souvislosti s lobbingem (str. 4):	D D D D D	Akceptováno. Text byl doplněn. Akceptováno. Text byl doplněn. Vysvětleno. Lobbing není definován jako podnikání. Lobbisty mohou být fyzické osoby, podnikající fyzické osoby. Tyto osoby lobbují: 1) pro sebe, 2) pro svou společnost nebo neziskovou organizaci, v které jsou zaměstnání, nebo 3) pro klienta (PO nebo FO) na základě smluvního či jiného vztahu. Akceptováno. Text byl změněn. Akceptováno. Zřízení funkce parlamentního zmocněnce nebude součástí návrhu zákona.
--	---	---	---

	Jako problematické se dle našeho mínění jeví svěřit působnost vést správní řízení, a to včetně projednávání přestupků a jiných správních deliktů, parlamentnímu zmocněnci. Ten by byl orgánem založeným na parlamentním základě, u kterého není na místě, aby realizoval výkonnou moc, neboť by se tím stíral i rozdíl mezi mocí zákonodárnou a výkonnou. V Informaci není ani uvedeno, kdo by takovému zmocněnci zajišťoval administrativu, zda by měl vlastní kancelář jako v případě veřejného ochránce práv či by k tomuto účelu využíval Kancelář Poslanecké sněmovny, jak preferuje analýza na str. 15. K alternativě stanovit orgánem pro kontrolu lobbingu Úřad pro veřejný dohled nad financováním politických stran a politických hnutí upozorňujeme, že návrh zákona tento úřad zřizujícího má být vládě předložen do 31. května 2012 a legislativní proces návrhu zákona o lobbingu, má-li s tímto úřadem počítat, nemůže takovému návrhu zákona předcházet. K povinnostem lobbovaných (str. 4): 1. Doporučujeme doplnit alespoň stručnou zmínku o mechanismu, kterým by mělo být dodržování „období vychladnutí“ zajišťováno. 2. V případné diskusi o „veřejném diáři“ doporučujeme též uvážit bezpečnostní aspekty zveřejňování časového rozvrhu schůzek veřejného funkcionáře za příslušný den, s uvedením jmen osob, místa a data schůzky a s uvedením předpisu, dokumentu nebo jiné věci, jíž se schůzka týkala, a požadavky na ochranu utajovaných informací. K legislativní stopě: 1. V návaznosti na čtvrtou doporučující připomínku k povinnostem lobbistů upozorňujeme i na nepřesnost navrhovaného doplnění § 86 odst. 3 zákona o jednacím	Kontrola se dle informace předpokládá samostatným nezávislým úřadem, jehož vznik je předvídan v souvislosti s návrhem nové právní úpravy regulace financování politických stran. Akceptováno. V případě, že vláda bude souhlasit s tímto konceptem, bude termín předložení zákona o lobbingu sjednocen s termínem předložení návrhu zákona o veřejném dohledu nad financováním politických stran a politických hnutí. D Vysvětleno. V období vychladnutí se nebude moci lobbovaný registrovat jako lobbista. D Akceptováno částečně. Vládě jsou předkládány variantní řešení, a to buď vykazování lobbistických schůzek orgánu pro kontrolu ex post nebo vypuštění používání veřejných diářů. D Vysvětleno. Text obsahuje formulaci „Pokud se na přípravě návrhu zákona podílely i jiné subjekty než navrhovatel...“
--	--	---

	řádu Poslanecké sněmovny, podle kterého jsou za jiné osoby podílející se na návrhu zákona bráni jen zaměstnanci, nikoli nezávisle fungující lobbisté (podnikající fyzické osoby). 2. Upozorňujeme, že navrhovaná ustanovení zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny budou z povahy věci imperfektními normami, neboť jejich dodržování bude ryze dobrovolné. Informace neobsahuje žádný návrh přezkumného či dokonce sankčního mechanismu, který by ostatně byl obtížně představitelný. V této souvislosti připomínáme aktuální senátní návrh novely zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny (sněmovní tisk č. 577), v níž má být zaveden přezkum splnění náležitostí návrhu zákona, přičemž vláda ve svém stanovisku upozornila na možný rozpor takových ustanovení s ústavní úpravou zákonodárné iniciativy. K návrhu usnesení vlády: 1. S ohledem na ustálenou praxi používání různých formulací usnesení vlády doporučujeme v bodě I slovo „schvaluje“ nahradit slovy „bere na vědomí“, neboť se v daném případě jedná jen o informaci o dalším postupu a o tom, co bude budoucí zákon obsahovat. 2. V bodě II. 1 doporučujeme v zájmu přesnosti slovní spojení „návrh právní úpravy“ nahradit výrazem „návrh zákona“, případně „návrh věcného záměru zákona“. K předkládací zprávě Doporučujeme na str. 2 vypustit odkaz na 5. jednání Poradního výboru, neboť tento poradní výbor má mít dle vysvětlení Úřadu vlády čistě neformální funkci i složení. Připomínky legislativně-technické a formálního	D D D D	Vysvětleno. Pokud bude „legislativní stopa“ povinnou součástí návrhu zákona (stejně jako jí je důvodová zpráva), těžko hovořit o dobrovolném dodržování. Akceptováno, text byl změněn. Akceptováno, text byl změněn. Vysvětleno. Jedná se o odbornou platformu. Na základě její diskuze byla navržena některá opatření materiálu, proto předkladatel považuje za nezbytné toto jednání zmínit.
--	---	---	--

	<u>charakteru:</u> K povinnostem lobbistů (str. 3): 1. Informace v této pasáži používá <i>promiscue</i> slovní obraty „registr lobbistů“ a „seznam lobbistů“. Ačkoli Informace není návrhem právního předpisu ani jeho věcným záměrem, v zájmu přesnosti a srozumitelnosti doporučujeme používat pro jeden institut jen jedno označení. 2. S ohledem na dikci zákona o matrikách doporučujeme mezi slova „jméno“ a „příjmení“ vždy vložit obrat „popřípadě jména“. Z obdobných důvodů doporučujeme podle zákona o evidenci obyvatel slova „místo trvalého pobytu“ nahradit slovy „adresa místa trvalého pobytu“.	D Akceptováno, text byl změněn. V textu je nadále užíván termín „registr lobbistů“. D Akceptováno, text byl doplněn.	
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek		
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek		
Ministerstvo zemědělství	Bez připomínek		
Ministerstvo životního prostředí	Základní zvolený princip, tj. dobrovolnou registraci lobbistů v registru, považuji v českém prostředí za nevynutitelnou. Nelze předpokládat, že lobbisté budou dobrovolně plnit navrhované povinnosti, a to zejména v případech, kdy se lobbingem pokouší docílit nadstandardních výhod, zisku apod. Reálná vymahatelnost plnění takto navržených povinností lobbistů je problematická. Pro systematickou kontrolu, zejména pro odhalování neplnění povinností lobbistů, stát nemá potřebné kapacity a zdroje na jejich vytvoření. Funkce parlamentního zmocněnce nebo rozšíření činností Úřadu pro veřejný dohled nad financováním politických stran a politických hnutí nemůže	D Vysvětleno. Pravděpodobně nedošlo zcela k pochopení textu – na základě Informace by registrace lobbistů byla povinná. D Vysvětleno. Systematickou kontrolu musí zajistit orgán pro kontrolu.	

	zajistit systematické odhalování neregistrovaných lobbistů či nezákonného lobbingu. Parlamentní zmocněnec nebo Úřad pro veřejný dohled nad financováním politických stran a politických hnutí nemůže a nebude disponovat nástroji potřebnými k odhalení nehlášeného lobbingu či neregistrovaného lobbisty. Jde například o sledování osob, odposlechy apod. Řešení těmito kontrolními orgány pouze několika kauz, odhalených různými aktivisty, médii apod., přitom nepovažují za systematickou činnost. Je třeba vycházet ze skutečnosti, že lobbing je v českém prostředí zcela běžný a v podstatě všudypřítomný. Za problematické považují zveřejňování diářů veřejných funkcionářů. Není důvod, aby veřejný představitel zveřejňoval schůzky např. se svým lékařem, řediteli zřizovaných organizací nebo se svými poradci či sousedy. Vzhledem ke stavu veřejných financí je třeba rovněž před navržením jakýchkoli aktivit v této oblasti zvážit finanční nároky na jejich pořízení a provozování (zejména jde o návrhy zřizování rozsáhlých registrů, vytváření kontrolních systémů apod.). Vytváření různých složitých informačních a kontrolních systémů může ve svém souhrnném důsledku mít velmi vážný dopad na státní rozpočet. Doporučuji i nadále se zabývat dalším postupem ve věci regulace lobbingu. Předložený materiál je ale potřebné doplnit o analýzu: - zda navrhované nástroje mohou být v českém prostředí účinné, - zda navrhované nástroje mohou zajistit systematické	D D D D	Vysvětleno. Systematickou kontrolu musí zajistit orgán pro kontrolu. Akceptováno částečně. Vládě jsou předkládány varianty řešení, a to buď vykazování lobbistických schůzek orgánu pro kontrolu ex post nebo vypuštění používání veřejných diářů. Akceptováno částečně. Rozpočtové dopady budou uvedeny v RIA, která bude součástí předkládaného paragrafového znění návrhu zákona o lobbingu. Vysvětleno. Účinnost navrhovaných nástrojů bude zajištěna efektivním orgánem pro kontrolu, který zajistí vymahatelnost všech navrhovaných institutů a povinností.
--	--	---	---

	potírání ilegálního lobbingu nebo jen mohou řešit ad hoc některé kauzy, - zda navrhované povinnosti lobbistů a osob lobbovaných jsou reálně vynutitelné, - zda je dostatek veřejných zdrojů na zavedení a provozování navrhovaných nástrojů a systémů, - zda z hlediska celospolečenského jde o nástroje a systémy efektivní (porovnáním nákladů na nástroj či systém a úspor na veřejných výdajích v důsledku omezení lobbingu). Vládě pak je vhodné doporučit pouze ty nástroje, které prokazatelně budou systémové, účinné, vynutitelné, realizovatelné s přijatelnými náklady a efektivní.		
Úřad vlády ČR - Kabinet vedoucího Úřadu vlády	obecného charakteru 1) Informace hovoří pouze o „administrativně a rozpočtově nenáročném“ kontrole dodržování zákona. Chybí však jakýkoli přesnější výpočet nebo alespoň odhad nákladů potřebných na efektivní dohled nad dodržováním zákona. Adekvátně tomu také chybí upřesnění zdrojů, ze kterých by se dohled nad dodržováním zákona měl financovat. Doporučujeme dopracovat příslušnou kalkulaci a její výsledky promítnout do návrhu na zdroje pro financování dohledu nad dodržováním zákona. 2) Informace navrhuje uložit lobbistům povinnost registrovat se do registru lobbistů, zároveň však neexistuje žádná pozitivní (například právo vystoupit na jednání některých orgánů) ani negativní (například zákaz vstupu do budov Parlamentu bez jasně viditelného označení) motivace pro to, aby se do registru lobbisté zaregistrovali. Informace navrhuje pouze vágní definici postihu v podobě nespecifikované finanční pokuty či zákazu činnosti za porušení povinností.	D Akceptováno částečně. Rozpočtové dopady budou uvedeny v RIA, která bude součástí předkládaného paragrafového znění návrhu zákona o lobbingu. D Vysvětleno. Návrh zákona je zaměřen na transparentnost lobbingu. Výhody registrace jsou zřejmé. Zvýšení důvěryhodnosti lobbistů u veřejnosti díky transparentním pravidlům. Díky informacím z veřejných registrů se budou moci lobbisté prezentovat svým potenciálním klientům.	

	Těmito povinnostmi je opět pouze registrace a předkládání pravidelných informací o lobbistických kontaktech a předkládání finančních zpráv. Vzhledem k tomu, že Informace nenabízí lobbistům žádnou motivaci pro registraci a zároveň neobsahuje žádný efektivní návrh na dohled nad dodržováním povinnosti se registrovat, je v praxi nevymahatelná. 3) Informace se odkazuje na příložené Zásady reformy regulace lobbingu zpracované Sociologickým ústavem Akademie věd ČR a také Ekologickým právním servisem. Materiál Zásady reformy regulace lobbingu se také odkazuje na Kulaté stoly k lobbingu, spolupořádané organizací Respekt Institut. Nelze vyloučit, že angažování některých těchto organizací do přípravy materiálu může zakládat na možnost posunutí některých navrhovaných ustanovení ve prospěch těchto organizací. Uvážíme-li například spojení Respekt Institut s vydavatelstvím Respekt Publishing, které má jasný komerční zájem na zveřejňování co nejvyššího objemu informací, může vzniknout domněnka, že ustanovení navrhovaná v Informaci odrážejí i komerční zájmy této organizace. Existenci takové možnosti ostatně nasvědčují některá navrhovaná ustanovení, jako například návrh na explicitní vyřazení komunikace prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků z definice lobbistického aktu. 4) Při snaze regulovat lobbing doporučujeme zvážit, zda regulace skutečně povede k žádanému stavu a nezůstane pouze pokusem bez reálného dopadu na činnost zájmových subjektů, které budou stejně prosazovat své zájmy, ať již jinými způsoby či nelegálně. Informace by měla být doplněna analýzou toho, jak zlepšit kontrolu při využití současných možností. Doporučujeme zvážit, zda by materiál neměl být	D D	Vysvětleno. Pravdou samozřejmě je, že pomocí médií může docházet a dochází k efektivnímu lobbingu. K vyjádření v médiích však dochází dnes a denně a nebylo by reálné mediální výstupy jakkoli regulovat. Akceptováno částečně. V materiálu byly na základě připomínek meziresortního připomínkového řízení uvedeny varianty. Kvalitní regulace lobbingu pak záleží především na postavení orgánu pro kontrolu. Dopady budou součástí RIA k návrhu zákona.
--	---	---------------------------------	--

	mediálního tlaku lobbovat za prosazení zákona o regulaci lobbyingu. Takto navržený postup navíc může být v rozporu s článkem 26 Ústavy České republiky, který říká, že „Poslanci a senátoři vykonávají svůj mandát osobně v souladu se svým slibem a nejsou přitom vázáni žádnými příkazy.“ Připomínky k Informaci o dalším postupu ve věci regulace lobbyingu v České republice. 1. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na základě Analýzy, podkapitole Definice lobbyingu a lobbisty - Z prvního odstavce jasně nevyplývá, zda se definice lobbyingu vztahuje pouze na situaci, kdy se lobbista snaží ovlivnit podobu návrhu předpisu nebo dokumentu, či na veškeré rozhodování orgánů veřejné moci – například rozhodnutí v oblasti výběrových řízení, správních řízení atp. Do definice lobbyingu by tak bylo možné zahrnout i komunikaci s cílem ovlivnit správní řízení či rozhodování v oblasti veřejných zakázek. Taková komunikace by však měla být za hranou legitimního lobbyingu, a měla by být výslovně zakázána. Doporučujeme Informaci adekvátně upravit. 2. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na základě Analýzy, podkapitole Definice lobbyingu a lobbisty - Z pozitivní a negativní definice lobbyingu vyplývá, že rozhovor mezi rodinnými příslušníky by mohl být považován za lobbying. Doporučujeme do negativního výčtu aktivit, které nejsou lobbyingem, doplnit komunikaci mezi rodinnými příslušníky. 3. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na	D D D	Vysvětleno. Rozhodování v oblasti veřejných zakázek či správního řízení by nemělo být předmětem lobbyingu. Podle názoru předkladatele je lobbying ve veřejném zadávání korupcí. V textu byly vymezeny oblasti, v nichž je lobbying z povahy věci nepřipustný. Těmito oblastmi jsou zejména veřejné zadávání, dotační řízení, správní řízení, trestní řízení a soudní řízení. Vysvětleno. Rozhovor mezi rodinnými příslušníky, který nebude splňovat definici lobbyingu, není třeba negativně vymezovat. Zároveň v případě, že je mezi lobbistou a lobbovaným (dle příslušných definic) příbuzenský vztah, není možné je z tohoto důvodu vyjmout ze zákona. Vysvětleno. Zahrnutí komunikace prostřednictvím
--	--	---	--

	základě Analýzy, podkapitole Definice lobbingu a lobbisty - Média působí jako prostředník pro sdělení poselství. Mezi konzumenty médií nepochybně patří i pracovníci s rozhodovacími pravomocemi ve státní správě a samosprávě. Komunikaci prostřednictvím médií zacílenou na decision makery nelze vyjímát z výčtu lobbistických aktivit pouze na základě toho, že mezi vysílatelem sdělení a jeho příjemcem stojí prostředník v podobě média. To ostatně vyplývá i z dalších návrhů obsažených v Informaci, kde se navrhuje mezi lobbované osoby zařadit i asistenty a poradce, kteří také působí jako prostředníci při přenosu sdělení. Kromě toho sám přiložený materiál „Zásady reformy regulace lobbingu“ v kapitole „Role nevládních organizací v procesu přípravy zákona“ mluví o tom, že „(...) Dalším krokem, který je nutným předpokladem úspěšné kampaně za <i>přijetí</i> kvalitního zákona, je práce s médii.“ Doporučujeme z negativní definice lobbingu vyjmout písmeno d) komunikace prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků. 5. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbingu v ČR na základě Analýzy, podkapitole Definice lobbingu a lobbisty - Z navržené definice lobbisty vyplývá, že se za lobbistu bude považovat kdokoli, kdo během jednoho čtvrtletí podnikne čtyři lobbistické kontakty, či pět lobbistických kontaktů během jednoho roku. S ohledem na navržený extenzivní výčet lobbovaných osob, zejména vzhledem k tomu, že se za lobbované doporučuje označit například všechny obecní zastupitele, by taková definice zahrnula přinejmenším tisíce občanů České republiky, a to speciálně v malých obcích, kde není výjimkou probírat obecní záležitosti jakožto standardní téma společenské konverzace mezi zastupitelem a skupinou jeho / jejích přátel. Vymahatelnost takového předpisu by byla velmi nízká.	D	hromadných sdělovacích prostředků do lobbistických kontaktů by znamenalo permanentní registraci prvních kontaktů. V žádné jiné zemi to takto nefunguje. Vysvětleno. Taková situace by neměla být důvodem proti přijetí zákona. Ostatně standardní konverzace zastupitele s přáteli lze těžko považovat za lobbing.
--	--	-----------------	---

	6. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na základě Analýzy, podkapitole Definice lobbovaného - Z definice lobbyingu v předchozí kapitole jasně nevyplyvá, zda se lobbyingem myslí ovlivňování jakéhokoli rozhodnutí, či pouze rozhodnutí vztahujícího se k tvorbě právních předpisů. Po upřesnění této nejasnosti doporučujeme adekvátně upravit seznam lobbovaných osob na ty, které mají na přijímání daných rozhodnutí vliv. 7. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na základě Analýzy, podkapitole Definice lobbovaného - Z navržené definice lobbovaných osob vyplývá, že bude pokrývat několik desítek tisíc osob v České republice. Jako takový bude zákon potřebovat extenzivní aparát na dohled nad dodržováním. S ohledem na nutnost zajištění vymahatelnost doporučujeme ponechat v působnosti zákona pouze ty volené představitele, kteří jsou uvolněni pro vykonávání své funkce, a u jmenovaných představitelů zvážit vypuštění zejména bodů d), e), i). 8. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na základě Analýzy, podkapitole Definice lobbovaného - V definici lobbovaných tak, jak jsou v Informaci navrzeni, jsou nadbytečná písmena f) a g) neboť jsou tyto osoby obsažené už v definici navržené pod písmenem h). 10. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na základě Analýzy, podkapitole Povinnosti lobbistů - Informace navrhuje povinnost lobbistů registrovat se „například do deseti dnů ode dne, kdy poprvé vykoná lobbying“ do registru lobbistů. Registrovat by se pak musela každá osoba, která alespoň jednou vykoná lobbying. To je	D Akceptováno. V předloženém materiálu se definice vztahuje na lobbying týkající se přípravy, projednávání a schvalování návrhů právních předpisů a přípravy, projednávání a schvalování dokumentů plánovací, koncepční a strategické povahy v působnosti orgánů veřejné moci. Vládě byly na základě připomínek připraveny varianty řešení k dalšímu rozhodnutí. D Akceptováno. Vládě byly na základě připomínek připraveny varianty řešení k dalšímu rozhodnutí. D Akceptováno. Vládě byly na základě připomínek připraveny varianty řešení k dalšímu rozhodnutí. D Akceptováno, text byl doplněn. Lobbista je povinen se do deseti kalendářních dnů ode dne, kdy poprvé soustavně vykoná lobbying (tzn. po čtvrtém, resp. pátém lobbistickém kontaktu), zaregistrovat do seznamu lobbistů.
--	--	--

	v rozporu s definicí navrhovanou jinde, která za lobbistu navrhuje označovat takovou osobu, která během jednoho čtvrtletí podnikne čtyři lobbistické kontakty, či pět lobbistických kontaktů během jednoho roku. Doporučujeme upřesnit definici lobbisty respektive povinnosti se registrovat. 11. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na základě Analýzy, podkapitole Povinnosti lobbistů - Informace navrhuje stanovit právnickým osobám povinnost uvádět údaje o příjmech a výdajích svých zaměstnanců-lobbistů ve finanční či výroční zprávě a tuto zprávu pak zveřejnit na internetu. To představuje zásadní zásah do ochrany soukromí těchto osob. Doporučujeme tento požadavek vypustit a zvážit jeho vypuštění i u dalších kategorií lobbistů. 12. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na základě Analýzy, podkapitole Otázka „otáčivých dveří“ - V Informaci chybí přesná definice, na koho by se navrhovaná „doba vychladnutí“, po kterou by se osoba nesměla věnovat lobbyingu, měla vztahovat. Navrhuje se zavedení institutu „doby vychladnutí“ na osoby, „jimž vznikl mandát nejdříve v roce 2014“. Z toho vyplývá, že by se tato doba vztahovala jen na osoby zvolené. Doporučujeme upřesnit. 13. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na základě Analýzy, podkapitole Další povinnosti lobbovaných - Informace obsáhle popisuje institut veřejného diáře, odkazuje se na to, že příložené „Zásady reformy regulace lobbyingu“ doporučují tento institut zavést, aby pak sama Informace doporučila veřejné diáře nezavádět. Kromě toho	D D D	Vysvětleno. Lobbying je aktivita vztahující se k veřejnému zájmu. Ten zde převažuje nad ochranou soukromí. Akceptováno, upřesněno. Na základě připomínek byly vládě předloženy varianty řešení k rozhodnutí. Vysvětleno. Jelikož Informace vychází z analýzy, která je přílohou č. III.A, bylo nutné se v textu s návrhem na veřejné diáře vyrovnat a tento způsob považuje předkladatel za zcela adekvátní.
--	---	---	--

	zavedení povinnosti veřejných diářů by se vzhledem k obšírné definici lobbovaných osob vztahovalo na desítky tisíc občanů České republiky, přineslo by nezanedbatelné výdaje státního rozpočtu, bylo by prakticky nevymahatelné bez rozsáhlého aparátu a znamenalo by zásah do práva na ochranu soukromí. Doporučujeme zvážit možnost přeformulování příslušného odstavce. 14. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na základě Analýzy, podkapitole Orgán pro kontrolu a vynucování povinností v souvislosti s lobbyingem - Informace navrhuje zřízení „administrativně a rozpočtově nenáročné funkce parlamentního zmocněnce pro kontrolu lobbyingu“. Zcela však chybí jakékoli vyčíslení nákladů potřebných na efektivní vykonávání kontrolní funkce. Například, pokud by byla akceptována povinnost vést veřejné diáře, vztáhne se tato povinnost na odhadem více než 60 000 obecních zastupitelů. Pokud by se měla každému takovému diáři věnovat kontrola alespoň jednou týdně, a to v délce jedné minuty na každý diář, pak bude nutné vytvořit nejméně 25 nových pracovních míst věnovaných právě pouze kontrole diářů. Při průměrném platu v nepodnikatelské sféře ve výši 23 986 (dle ČSÚ), to bude představovat roční náklady 7 195 800 Kč jen na platy jádrových zaměstnanců nepočítaje v to žádné další provozní náklady a ani například náklady na sociální a zdravotní pojištění. To je v rozporu s požadavkem na vytvoření „administrativně a rozpočtově nenáročné funkce.“ Doporučujeme materiál adekvátně upravit, či do něj zapracovat registrační poplatky lobbistů ve výši vypočtené na základě analýzy nákladů na efektivní vymáhání zákona. 15. ke kapitole Doporučení k regulaci lobbyingu v ČR na základě Analýzy, podkapitola tzv. legislativní stopa		D Akceptováno částečně. Rozpočtové dopady budou součástí RIA, která bude součástí předkládaného návrhu zákona o lobbyingu. D Vysvětleno. Týká se lobbistů, kteří se na přípravě podíleli.
--	--	--	---

	- Informace navrhuje zavedení povinnosti poslanců Parlamentu České republiky uvádět u návrhů zákonů a pozměňovacích návrhů jména osob, které se také „podíleli“ na přípravě těchto návrhů. Chybí přesnější definice institutu „podílení se na přípravě“. Informace také navrhuje tuto povinnost vztáhnout pouze na Poslaneckou sněmovnu, aniž by zmiňovala další zákonodárná místa. Doporučujeme znění upřesnit.		
Úřad vlády ČR - zmocněnec vlády pro lidská práva	Připomínky nezaslány		
Úřad vlády ČR - Odbor kompatibility	Bez připomínek		
Ústavní soud	Připomínky nezaslány		
Bezpečnostní informační služba ČR	Materiál obsahuje legislativní doporučení, která se opírají o analýzu, jejímž zásadním nedostatkem je, že pouze přejímá instituty a doporučení bez hlubší analýzy jejich účelnosti pro dosažení cíle regulace (který též není definován) v podmínkách České republiky. Materiál tedy předjímá zavedení určitých institutů do práva České republiky, nicméně postrádá parametry věcného záměru a hodnocení dopadů regulace. V průběhu návrhu zákona může být zjištěno, že některá uvedená opatření nebudou mít význam, a naopak opatření, kterým není přikládán význam, mohou být pro účinnost regulace v České republice klíčová (např. veřejný diář veřejného funkcionáře). Z výše uvedeného důvodu doporučujeme před vypracováním návrhu zákona vypracovat hodnocení dopadů regulace k jednotlivým institutům.	D	Akceptováno částečně. Hodnocení dopadů regulace bude součástí předkládaného návrhu zákona o lobbingu.
Českomoravská konfederace	Připomínky nezaslány		

odborových svazů			
Český báňský úřad	A. OBECNÁ PŘIPOMÍNKA Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) navrhuje znovu přehodnotit doporučení předkládaného materiálu regulovat lobbying v ČR zvláštním právním předpisem. Odůvodnění: Přestože ČBÚ akcentuje na předloženém materiálu pozitivní myšlenku regulace lobbyingu, kterou je snaha o větší transparentnost postupů a vlivů zájmových subjektů na veřejnou sféru s cílem efektivizovat boj proti korupci, nelze legalizaci lobbyingu jeho regulací považovat za nejvhodnější řešení. Existence právní regulace lobbyingu nesvědčí o vyspělosti demokracie v jednotlivých zemích, neboť většina právních řádů nezpochybnitelně demokratických zemí regulaci lobbyingu nemá, což ostatně plyne i z přílohy IIIB předkládaného materiálu „Způsoby regulace lobbyingu ve vybraných zemích“. Nový právní předpis dle navrženého přístupu dále neřeší, jaká bude pozice subjektů, které nebudou v registru lobbistů, přestože budou reálně „lobbovat“. ČBÚ navíc vznáší pochybnost nad souladem regulace lobbyingu s právním řádem ČR a dokonce ústavním pořádkem ČR. Dle platných a účinných právních předpisů je zakotvena nezávislost a nestrannost „veřejných orgánů“, resp. představitelů moci zákonodárné, výkonné a soudní. U moci výkonné dokonce až na úroveň referentů, srov. kupř. ustanovení § 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění	D D D	Vysvětleno. Jak ukazuje poslední vývoj ve Velké Británii, i některé velmi etablované demokratické země, jež neměly zákonnou regulaci lobbyingu v pravém smyslu slova, vážně diskutují o přijetí přísnějších pravidel pro transparentní lobbying včetně povinného registru lobbistů. Na základě zkušeností s nedostatečnými mechanismy kontroly lobbyingu dospěly k tomu, že je potřeba přijít s účinnějšími pravidly. Proto argument, že „většina právních řádů nezpochybnitelně demokratických zemí regulaci lobbyingu nemá“ nelze považovat za relevantní. Každá země by měla zohledňovat svůj vlastní společensko-historický kontext a potřeby, které z něj vyplývají, což mj. doporučují i autoritativní dokumenty OECD. ČR se potýká se zátěží korupce a má velké rezervy v průhlednosti veřejného rozhodování. Zákonná regulace lobbyingu, která by vnesla do nečitelných procesů jasná pravidla a potřebnou transparentnost, je proto více než na místě. Vysvětleno. Tuto problematiku by nový zákon samozřejmě měl řešit. V analýze se jasně mluví o nastavení přísných sankcí za porušení povinností, které budou v zákoně podrobně vyjmenovány (včetně povinnosti nahlásit informace o vykonaných lobbistických kontaktech). Vysvětleno. S nezávislostí soudců a s tím, že lobbying soudců je absolutně nepřipustný, předkladatel naprosto souhlasí, což je uvedeno v analýze. Regulace by se měla týkat subjektů, které se rozhodujícím dílem podílejí na přijímání právních předpisů. Jak se správně uvádí, uvedené subjekty jako poslanec, senátor, zastupitel mají za povinnost rozhodovat v zájmu

	pozdějších předpisů, které stanoví, že dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení a že správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou. Dále upozorňujeme na § 14 cit. zákona, upravující vyloučení osoby z projednávání a rozhodování věci, pokud lze pochybovat o její nepodjatosti. Nejen, že účastník má právo tuto skutečnost namítnout, ale úřední osoba v takovém případě má povinnost o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Tzn. že u těchto osob je zákaz lobbingu nejen nadbytečný, ale narušuje i práva účastníků řízení. Již dle stávajících právních předpisů má poslanec, senátor, popř. krajský a obecní zastupitel, vykonávat svůj mandát podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, resp. svědomitě v zájmu občanů, viz např. čl. 23 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tedy Ústava ČR. Poslanec má svůj mandát vykonávat v zájmu všeho lidu, nemá se tedy nechat ovlivňovat zájmovými skupinami – „lobbisty“. Obdobně dle čl. 82 Ústavy ČR jsou soudci při výkonu své funkce nezávislí, jejich nestrannost nesmí nikdo ohrožovat. Legalizací lobbingu by došlo de facto k právní akceptaci vlivových subjektů, které by činnost moci výkonné, zákonodárné a soudní ovlivňovaly, a tedy porušení výše uvedených ústavních a zákonných principů. Navíc uvádění údajů u „lobbovaných“ veřejných funkcionářů „lobbisty“ koliduje i s předpisy na ochranu osobních údajů. Navržený přístup regulace je rovněž velmi zneužitelný, neboť subjekt, označený lobbistou za lobbovaného, resp. lobbistický kontakt, může pouze obtížně prokazovat, že k lobbingu nedošlo, pokud např. lobbista přišel jednat jako účastník řízení a nikoliv jako lobbista, neboť důkaz pozitivní existence určité skutečnosti je daleko snazší, než prokázání neexistence	všeho lidu, v zájmu všech občanů. To také znamená, že jakýkoliv občan (včetně tzv. lobbistů, což Ústava nevylučuje a děje se tak neprůhledně běžně) se na ně může obrátit se svým problémem. Jelikož jsou ale lobbisté specifickými nositeli určitých znalostí a zájmů, je potřeba, aby v jejich případě fungovala větší transparentnost. Údaje poskytované ve veřejných diářích, pokud by byly zavedeny, žádné předpisy o ochraně soukromých údajů nebudou porušovat. D Vysvětleno. V návrhu se hovoří o povinnosti lobbisty se jako lobbista lobbovanému před každým lobbistickým kontaktem představit.
--	---	--

	takové skutečnosti. V případě kontroly zde neexistuje žádný obranný prostředek; toto by mělo být v materiálu dořešeno s tím, že břemeno důkazní by mělo zůstat na lobbistovi. V jiném případě by se totiž regulovaný a oznamovaný lobbying stal možným prostředkem nátlaku na veřejné činitele. Uvedené nebezpečí potvrzují i některé mediální kauzy. Rovněž je důvodné a vhodné, bude-li regulace lobbingu realizována, rozšířit tzv. lobbované subjekty i na soudce, neboť soudní moc je při existenci dělby moci v demokratickém právním řádu, vedle moci zákonodárné a výkonné, nepopíratelně stejně významná pro výkon veřejné moci. Právě soudce, jehož rozhodnutí je v kauze závazné pro všechny subjekty, a vzhledem ke skutečnosti, že soudní uvážení je daleko volnější než správní uvážení, má teoreticky vysoký korupční potenciál. B. KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K TEXTU <u>Ke str. 2 kapitola „Definice lobbingu a lobbisty“</u> Český báňský úřad navrhuje danou část doplnit a upravit. Odůvodnění: Z navrženého textu není zřejmé (resp. vůbec se v něm neřeší), zda se předpokládá, že „lobbista“ bude speciální funkce (povolání) nebo zda lobbistou může být jakákoliv osoba. Pokud by šlo o speciální registrované subjekty (materiál počítá dokonce s potenciálním vznikem organizací lobbistů), bylo by vhodné nějak specifikovat předpoklady pro výkon jejich činnosti, např. věk vyšší 18ti let, trvalý pobyt v ČR, způsobilost k právním úkonům apod. U definice lobbisty jde pak jednoznačně z hlediska legislativního o definici kruhem, kdy termín lobbista je definován na základě lobbingu, specifikovaného „lobbistickými kontakty“. Materiál rovněž neřeší, jaká bude pozice subjektů, které nebudou v registru lobbistů, přestože		D Vysvětleno. Je naprosto nepřijatelné, aby byl okruh lobbovaných rozšířen na soudce. Lobbying soudní moci by měl být absolutně zakázán. Došlo by jinak k porušení nezávislosti soudců. D Vysvětleno. Podle definice nemá být lobbista speciálním povoláním, ale zahrnuje širší spektrum subjektů. O definici kruhem se nejedná, jelikož je jasně definován lobbistický kontakt. O věkovém limitu 18 let a způsobilosti k právním úkonům lze diskutovat v rámci přípravy návrhu zákona.
--	---	--	---

	budou reálně „lobbovat“. <u>Ke str. 3 kapitola Povinnosti lobbistů</u> Český báňský úřad navrhuje danou část doplnit a upravit. Odůvodnění: Dle materiálu by lobbista měl pravidelně (elektronicky) oznamovat orgánu pro kontrolu seznam lobbistických kontaktů, mj. i jméno veřejného funkcionáře. Toto by mohlo však být zneužito s cílem zdiskreditovat veřejného funkcionáře a zpětně by bylo prakticky nekontrolovatelné - zvláště v případě „ústního“ lobbyingu. Pokud již by mělo být uváděno jméno veřejného funkcionáře, tak pouze tehdy, existují-li písemné (podepsané) záznamy obou stran o uskutečněných lobbistických kontaktech včetně přesného vymezení, v které věci se jednání vedlo. <u>Ke str. 4 kapitola Další povinnosti lobbovaných</u> Český báňský úřad navrhuje danou část revidovat. Odůvodnění: Veřejný funkcionář by dle navržených principů regulace lobbyingu nesměl přijmout nebo dát si zprostředkovat nebo slíbit od lobbisty jakoukoli výhodu, a to ani po skončení své funkce, ani uzavřít s ním smlouvu o půjčce, o úvěru nebo obdobný právní vztah, způsobilý zastřít poskytnutí výhody. Je otázkou, zda cíl regulace je s to kompenzovat plánované omezování smluvní volnosti nezanedbatelně početné skupiny osob. Při registraci bankovních ad. institucí jako lobbistů by tak teoreticky mohlo dojít k situaci, kdy by v materiálu uvedení „veřejní funkcionáři“ nesměly fakticky uzavřít smlouvu o půjčce, o úvěru nebo obdobný právní vztah.		
Český statistický úřad	Bez připomínek		
Český telekomunikační úřad	<u>Obecně</u> Konstatujeme velmi příznivý dojem z materiálu, zejména oceňujeme věcné zpracování <u>přílohy III.A Zásady reformy</u>	D	Vysvětleno. Předkladatel nevidí logiku v tom, proč by chtěl lobbista diskreditovat veřejného funkcionáře, kterého (ne)lobboval. Veřejní funkcionáři se každopádně mohou pojistit transparentními veřejnými diáři, případně návštěvními knihami, v nichž se budou podepisovat všechny návštěvy veřejného funkcionáře. D Vysvětleno. Veřejný zájem zde převažuje nad smluvní volností. Zároveň je třeba zmínit, že uvedený zákaz je potřeba chápat v přímém vztahu k lobbované záležitosti. Jedná se tedy o zákaz přijetí výhody (dát si zprostředkovat, slíbit, uzavřít smlouvu o půjčce, atd.), kterou určitý lobbista nabízí za daný předmět lobbování, tedy např. hlasování veřejného funkcionáře o konkrétním zákoně.
		D	Vzato na vědomí.

	<u>regulace lobbyingu</u>, s využitím zahraničních informací, která je naprosto přehledná a srozumitelná, kdy jsou jednotlivé argumenty řazeny v logickém sledu za sebou. Přínosné jsou i odkazy na internetové stránky, ze kterých je možno získat podrobnější informace o zahraničních zkušenostech k tématu. Stejně tak oceňujeme přílohu III.B Způsoby regulace lobbyingu ve vybraných zemích. <u>Konkrétní připomínka k analýze Zásady reformy regulace lobbyingu</u> <u>Služební zákon-str. 20</u> Tato analýza sice není předmětem připomínkového řízení, přesto doporučujeme zvážit eventuální využití zde navrženého odměňování tzv. whistleblowerů, tj. poskytování značné peněžité odměny úředníkům za nahlášení korupčního jednání. Domníváme se, že takováto právní úprava může být i kontraproduktivní k zamýšlenému cíli, jímž je zamezení korupce, a mohla by vést i k cíleně nepravdivému nahlašování korupčního jednání z nejrůznějších osobních i jiných důvodů.		
Český úřad zeměměřický a katastrální	Připomínky nezaslány		
Energetický regulační úřad	Připomínky nezaslány		
Hlavní město Praha	Bez připomínek		
Kancelář prezidenta republiky	Připomínky nezaslány		
Kancelář Poslanecké sněmovny	Připomínky nezaslány		

D

Tato problematika je součástí řešení úkolu č. 1.18 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, přičemž v současné chvíli není zvažována možnost poskytovat oznamovatelům finanční odměny.

Kancelář Senátu	Připomínky nezaslány		
Kancelář veřejného ochránce práv	Připomínky nezaslány		
Krajský úřad Jihomoravského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Jihočeského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Kraje Vysočina	Bez připomínek		
Krajský úřad Karlovarského kraje	Připomínky nezaslány		
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Libereckého kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Olomouckého kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Pardubického kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Plzeňského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Ústeckého kraje	Bez připomínek		

Krajský úřad Zlínského kraje	Bez připomínek		
Národní bezpečnostní úřad	Obecně: Národní bezpečnostní úřad vítá snahu o regulaci lobbingu. Je však třeba konstatovat, že navržené teze, které jsou obsahem materiálu, který byl rozeslán v rámci připomínkového řízení, jsou leckdy ambiciózní, ovšem bez záruky toho, že přinesou kýžený efekt, tedy transparentnost. V této souvislosti doporučujeme zaměřit se při definici pojmů na postižení podstaty lobbingu, tedy ovlivňování z důvodu získání prospěchu. K takovému jednání nemusí nutně docházet jen mezi lobbistou a veřejným funkcionářem (lobbovaným), v té podobě, jak je navrženo v definici veřejného funkcionáře. Mnohdy dochází k ovlivnění přes třetí osoby a nikoli jen přímým stykem mezi lobbistou a lobbovaným. Takové jednání je však mimo dosah předpokládané regulace. Jako nesystémové rovněž shledáváme v rámci definování okruhu osob, které mohou být lobbovanými plošné stanovení vedoucího zaměstnance úrovně řízení „ředitel odboru“ bez uvedení dalších podmínek, které musí tento veřejný funkcionář vykonávat (např. pravomoc podepisovat smlouvy s majetkovým plněním, rozhodování o právech a povinnostech). Podle našeho názoru je stanovení dalších podmínek nutným předpokladem. Zcela zásadně pak vyslovujeme svůj nesouhlas s povinností využívání tzv. veřejného diáře. Jakkoli chápeme snahu o maximální otevřenost fungování veřejné správy, musíme povinnost užívání veřejného diáře	D D Z	Vysvětleno. Nelze samozřejmě postihnout všechny situace. Alespoň částečně je tyto situace možné pokrýt zařazením mezi lobbisty tzv. „gatekeepers“, tzn. osoby, přes něž je možné se k lobbovanému dostat (asistenti a poradci), jak je v materiálu uvedeno. Akceptováno, text byl změněn. Lobbování v ředitelských funkcích byli definováni na základě stupňů řízení podle zákoníku práce. Akceptováno částečně. Vládě jsou předkládána varianty řešení, a to buď vykazování lobbistických schůzek orgánu pro kontrolu ex post nebo vypuštění používání veřejných diářů.

	důrazně odmítnout. Veřejně přístupné informace o schůzkách vedoucích zaměstnanců ministerstev a dalších ústředních správních úřadů znamenají nestandardní zásah do soukromí těchto osob, mohou vést ke snaze třetích osob vyvolat záměrnou diskreditaci těchto osob a v neposlední řadě mohou vést k ohrožení bezpečnosti těchto osob.		
Nejvyšší kontrolní úřad	Připomínky nezaslány		
Nejvyšší soud	Obecně: Zákonnou úpravu lobbingu v České republice lze určitě doporučit. Správně tato úprava vychází z analýzy Sociologického ústavu AV ČR, v. v. i. Z doporučení k regulaci lobbingu vyplývá, že se přistupuje k problematice komplexně a se zaměřením na boj s korupcí, která je v České republice poměrně značným problémem. Z tohoto hlediska je třeba podle našeho názoru přijmout skutečně efektivní úpravu, která bude spíše přísnější a bude klást nejen na lobbisty, ale i na lobbované zvýšené a zcela konkrétní požadavky. Konkrétně: Vzhledem k tomu, co bylo uvedeno shora obecně k předmětnému materiálu, nesouhlasíme s tím, aby nebylo respektováno doporučení analýzy Sociologického ústavu AV ČR na „existenci veřejného diáře“, a to s odůvodněním, že se „předpokládá nesouhlas ze strany veřejných funkcionářů (lobbovaných)“. Domníváme se, že vzhledem k situaci, jaká je v České republice, je zcela nezbytné i přes případný nesouhlas veřejných funkcionářů (lobbovaných) tento institut zavést. Pokud by pak byl odpor opravdu takový, že by hrozilo	D Z	Vzato na vědomí. ROZPOR - neakceptováno. Vládě jsou předkládány varianty řešení, a to buď vykazování lobbistických schůzek orgánu pro kontrolu ex post nebo vypuštění používání veřejných diářů. S tímto způsobem vypořádání připomínkové místo nesouhlasí.

	neschválení zákona, je možno alespoň zavést povinnost takový, byť „neveřejný“, diář průběžně sdělovat parlamentnímu zmocněnci pro kontrolu lobbingu, aby mohl efektivně vykonávat svou kontrolní funkci. Zřízení orgánu pro kontrolu a vynucování povinností v souvislosti s lobbingem považujeme za zcela zásadní, a proto ho velmi podporujeme.		
		D	Vysvětleno. Jak je v materiálu uvedeno, v souvislosti se vznikem návrhu zákona o veřejném dohledu nad financováním politických stran a politických hnutí a o změně některých dalších zákonů, který zpracovává Ministerstvo vnitra a jehož součástí je návrh na zřízení Úřadu pro veřejný dohled nad financováním politických stran a politických hnutí, se vládě doporučuje, aby tento úřad vykonával zároveň funkci orgánu pro kontrolu a vynucování povinností v souvislosti s lobbingem. Postupem času by se pravomoci takového úřadu mohly rozšiřovat na další oblasti transparentnosti veřejných institucí jako střet zájmů a svobodný přístup k informacím.
Nejvyšší správní soud	Připomínky nezaslány		
Správa státních hmotných rezerv	Bez připomínek		
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek		
Svaz měst a obcí	Obecně Ačkoliv ze schválené Strategie boje proti korupci na období let 2011 a 2012 vyplývá, že Informaci o dalším postupu ve věci regulace lobbingu v České republice (dále jen „Informace“) předkládá místopředsedkyně vlády ČR, máme s ohledem na předmět předkládané Informace a její následné využití pro tvorbu zákona o lobbingu za to, že by vlastní návrh právní úpravy měl připravovat příslušný resort, kterým	Z	Vysvětleno. Kompetenční zákon nestanovuje, že by příslušným resortem pro problematiku lobbingu bylo právě Ministerstvo vnitra. Na základě usnesení vlády ze dne 16. listopadu 2011 č. 837 byla problematika lobbingu převedena na Úřad vlády ČR, který předkládá Informaci o dalším postupu ve věci regulace lobbingu a je zcela kompetentní k předložení zákona o lobbingu, a to právě

	je ministerstvo vnitra, a nikoliv místopředsdkyně vlády na základě práce externistů. S ohledem na připravovaný věcný záměr zákona upozorňujeme již nyní na nezbytnost zpracovat důvodovou zprávu, včetně RIA. Definice lobbyingu Podle pozitivní definice je lobbistickým kontaktem taková komunikace, jejímž „cílem je ovlivnit rozhodování orgánů veřejné moci nebo proces, který rozhodování předchází, a dosáhnout vypracování, předložení, projednání, schválení, změny nebo doplnění návrhu předpisu nebo dokumentu“. Předmětná definice je dle našeho soudu příliš široká, zvláště, pokud se týká dokumentů, kterých jsou denně na obecních úřadech vypracovány v celé České republice tisíce. Navrhujeme přesně specifikovat, o jaké předpisy či dokumenty by mělo jít. Negativní definice lobbyingu obsahuje ty činnosti, které se za lobbying nepovažují. Z navrhované definice (vztaheno na činnost Svazu) nebude lobbyingem jen taková činnost, která se nebude týkat „uplatnění připomínky k návrhu předpisu nebo dokumentu během připomínkového řízení a komunikace týkající se takové připomínky v souladu s předpisy upravujícími připomínkové řízení“. Každá ostatní činnost Svazu by byla dle Informace a navazujícího věcného záměru zákona lobbyingem, s čím nelze souhlasit. Svaz nepovažuje negativní definici lobbyingu za přesnou a navrhuje, aby předkladatel rozšířil vymezení, jaké činnosti nejsou lobbistickým kontaktem, např. v návaznosti na čl. 5 odst. 1 písm. c) Legislativních pravidel vlády o „sdružení obcí s celostátní působností“, neboť tato sdružení mají odvozený veřejnoprávní charakter a jsou ze své podstaty	na základě rozhodnutí vlády, která je oprávněna ukládat svým členům úkoly, nota bene dle svého uvážení v oblastech, které nejsou zákonem č. 2/1969 Sb. svěřeny konkrétnímu ústřednímu správnímu úřadu. Z Akceptováno. V předkládaném materiálu se vztahuje na lobbying týkající se přípravy, projednávání a schvalování návrhů právních předpisů a přípravy, projednávání a schvalování dokumentů plánovací, koncepční a strategické povahy v působnosti orgánů veřejné moci. Vládě byly na základě připomínek připraveny varianty k rozhodnutí. Z ROZPOR - neakceptováno. Jak je správně v připomínce konstatováno, Svaz vykonává lobbying dle navrhované definice. Předkladatel neshledal důvod, proč by právě SMO ČR měl být explicitně vyjmut z regulace lobbyingu, když jej de facto vykonává. Z ROZPOR - neakceptováno. Tato sdružení vykonávají dle navrhované definice lobbying a předkladatel neshledal žádný důvod pro udělení výjimky ani v podobě „opisu“ charakteru SMO ČR dle jiného dokumentu vlády.
--	--	--

	něčím jiným, než ostatní organizace. Cílem činnosti Svazu jako sdružení obcí s celostátní působností není dosažení konkrétních finančních či jiných výhod pro své členy, nelze jej ani redukovat na „pouhou“ neziskovou organizaci. Svaz, respektive města a obce, které Svaz pro sebe založily, jsou součástí veřejné správy a důležitým partnerem státu, který usiluje především o nalezení rovnováhy mezi přenesenou a samostatnou působností měst a obcí, což jej odlišuje od lobbistických organizací. Proto navrhuje, aby činnost Svazu (a podobných organizací) byla z definice lobbingu vyloučena.	Z ROZPOR - neakceptováno. Jak je správně konstatováno výše, SMO ČR vykonává lobbing dle navrhované definice. Z tohoto důvodu není možné SMO ČR a podobné organizace z procesu regulace lobbingu vyloučit. Při vypořádání připomínky SMO ČR nabídl variantní řešení, kdy by činnosti, které SMO ČR vykonává, byly doplněny do negativní definice lobbingu. Jedná se o tyto činnosti: ▶ komunikace při odborných akcích (konferencích, krajských setkáních, kulatých stolech, seminářích) pod záštitou a za účasti lobbovaných; ▶ komunikace při publikaci výstupů odborných studií zaslaných lobbovaným (např. příručka Svazu); ▶ komunikace při činnostech vyplývajících z uzavřených dohod s institucemi veřejné správy (např. dohoda s vládou ČR, dohoda s MZe, MŽP atd). Předkladatel dle definice lobbingu akceptoval pouze zařazení posledního požadovaného bodu do negativní definice lobbingu a zároveň shledává, že SMO ČR vykonává lobbing dle navrhované definice (stejně jako další podobné organizace) a není možné SMO ČR a podobné organizace z procesu regulace lobbingu vyloučit. Pro udělení výjimky neshledal předkladatel žádný důvod. Rozpor tudíž trvá, ať již v podobě explicitního vyloučení činnosti SMO ČR z lobbingu, nebo stanovením, že se pravidla lobbingu
--	--	---

	Lobbovaní a tzv. veřejný diář Informace obsahuje doporučení, aby do kategorie lobbovaných spadali rovněž představitelé územních samosprávných celků. Je však nutné přesně specifikovat, o jaké představitele by konkrétně mělo jít. Nepovažujeme za vhodné, aby do zmíněné kategorie lobbovaných byly zahrnuty např. neuvolnění starostové, kteří výkon veřejné funkce vykonávají vedle své původní profese. Rovněž půjde zřejmě proti smyslu regulace lobbingu, pokud by do kategorie lobbovaných byli zahrnuti všichni zastupitelé. S ohledem na velký počet měst a obcí České republiky nepovažujeme dále za vhodné, aby všichni starostové museli vyplňovat navržený veřejný diář. V řadě miniaturních obcí, kde je ve funkci toliko neuvolněný starosta, představuje dle našeho soudu navrhované opatření přílišnou administrativní a finanční zátěž.	Z Akceptováno. Na základě připomínek byly vládě připraveny k rozhodnutí varianty řešení. Nadto nebudou oproti původnímu návrhu navrženi všichni členové zastupitelstev, ale jen ti, co jsou uvolněni pro výkon funkce a z neuvolněných ti nejvýznamnější představitelé jednotlivých územních samosprávných celků – tedy i neuvolněný starosta, neboť skutečnost, že starosta vykonává funkci jako neuvolněnou, nijak nesouvisí s tím, jestli může nebo nemůže být lobbistou. Z Akceptováno částečně. Vládě jsou předkládány varianty řešení, a to buď vykazování lobbistických schůzek orgánu pro kontrolu ex post nebo vypuštění používání veřejných diářů.
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	V souvislosti s povinnostmi lobbovaného je v dotčeném dokumentu diskutována rovněž existence veřejného diáře veřejného funkcionáře (lobbovaného). Návrh veřejného diáře se z praktického hlediska Úřadu jeví jako stěžejí realizovatelný. Pracovní program nejvyššího vedení Úřadu, a podobně i ředitelů odborů, je organizován v převážné míře velmi operativně a může být proto problematické zajistit spolehlivost informací obsažených ve zveřejněném diáři. Denní aktualizace rovněž představuje pro vedoucí zaměstnance a vedení Úřadu další administrativní zátěž, jež přímo nesouvisí s výkonem působnosti Úřadu. Představu	Z Akceptováno částečně. Vládě jsou předkládány varianty řešení, a to buď vykazování lobbistických schůzek orgánu pro kontrolu ex post nebo vypuštění používání veřejných diářů.

	veřejného diáře by bylo vhodné přehodnotit také z hlediska možného zneužití informací v něm obsažených. Z textu Analýzy rovněž není zcela jasné, zda se povinnost zveřejnit schůzku ve veřejném diáře vztahuje pouze na lobbistické kontakty nebo na všechny pracovní schůzky veřejného funkcionáře. Případná druhá varianta by byla pro veřejné funkcionáře zcela neúnosná, a to jak z hlediska administrativní zátěže, tak z pohledu potenciálního rizika zneužití informací. Vzhledem k výše uvedenému Úřad nesouhlasí se návrhem existence veřejného diáře, v podobě obsažené v Analýze, a doporučuje vládě v případném návrhu zákonné úpravy lobbingu od povinnosti používání veřejného diáře upustit.		
Úřad pro ochranu osobních údajů	Připomínky nezaslány		
Úřad pro zahraniční styky a informace ČR	Připomínky nezaslány		
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Bez připomínek		
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek		
Úřad vlády ČR - Oddělení sekretariátu Vládního výboru pro zdravotně postižené občany	Připomínky nezaslány		

V Praze dne 23. března 2012
Vypracovala: PhDr. Marta Lébllová

Podpis: