

IV.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

„Analýza řešení směřující ke zvýšení transparentnosti při nakládání s majetkem státu a územních samospráv a při realizaci výdajů z veřejných rozpočtů“

Materiál byl rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dne 4. září 2012 s termínem uplatnění připomínek do 18. září 2012.

Návrh vypořádání došlých připomínek je uveden v následující tabulce:

Připomínkové místo; kontaktní osoba	Připomínky	Návrh vypořádání
Česká národní banka	Bez připomínek	
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek	
Ministerstvo financí	<u>K předloženému materiálu uplatňuje Ministerstvo financí následující připomínky:</u> <u>1. Zásadní připomínky</u> a) I. Návrh usnesení V bodu II/1 vypustit slova „a územních samosprávných celků a o realizaci výdajů z veřejných rozpočtů“. Úkol by nekorespondoval s bodem 7. Závěry - str. 33 týkajícími se právě nakládání s majetkem ÚSC a výdajů z veřejných rozpočtů, tj. státního rozpočtu a rozpočtů ÚSC, kde se žádná legislativní opatření pro tuto oblast záměrně nenavrhují.	<u>Akceptováno ve vztahu k ÚSC</u> – upraveno <u>Neakceptováno ve vztahu k veřejným rozpočtům</u>, neboť oblast územních rozpočtů bude dotčena změnou zákona č. 250/2000 Sb., která je v uvedené analýze rovněž popsána, což má vliv na veřejné rozpočty.

	b) II. Předkládací zpráva, předposlední odstavec - str. 2 Je uvedeno, že materiál nemá přímý dopad na státní rozpočet ČR, neboť jde pouze o analytický materiál. Toto tvrzení je v určitém rozporu s textem samotného materiálu. Na str. 32 - 33 jsou k jednotlivým variantám řešení uvedeny částky nákladů bez specifikace jakých veřejných rozpočtů (státní rozpočet, rozpočty krajů, obcí) se náklady týkají a v jakém poměru budou. V případě finančních nároků vůči státnímu rozpočtu požadujeme, aby předkladatel specifikoval kapitolu státního rozpočtu, která zabezpečí prostředky na financování uvedené problematiky. c) III. Analýza, obsah - str. 2 Odstranit duplicitní uvedení bodu 2.2.1. včetně názvu, a to vypuštěním jednoho z nich. Souvztažně tuto duplicitu odstranit v rámci textu bodu 2.2., a to z věcných důvodů nejlépe vypuštěním označení toho bodu 2.2.1 včetně názvu, který je na str. 11 uveden jako první v pořadí. Text se tak podřadí přímo pod bod 2.2. jako úvodní společný text (dle používaného postupu jinde). d) Bod 3.3.1. písm. b) bod 9 - str. 25 Slova „návrh rozpočtového výhledu“ nahradit slovy „rozpočtový výhled“ a vypustit slova „schválený rozpočtový výhled“. Předkládá se rozpočtový výhled, nikoliv návrh rozpočtového výhledu. e) Bod 7. Závěry, 2. odstavec - str. 33 Je navrhována příprava samostatného univerzálního zákona týkajícího se majetku státu jako alternativa „v případě neprůchodnosti“	<u>Neakceptováno.</u> Vysvětleno – analýza žádné náklady nevyžaduje, případné náklady budou řešeny a zohledněny v návaznosti na navrhovanou právní úpravu v RIA. Specifikace veřejného rozpočtu na straně 32 – 33 je doplněna. <u>Akceptováno.</u> Text analýzy upraven. <u>Akceptováno.</u> Text analýzy upraven. <u>Akceptováno.</u> Cílem bude nalezení nejvhodnější právní úpravy, která umožní
--	---	--

	poslanecké iniciativy. Doporučujeme formulaci vzhledem ke skutečně zamýšlenému obsahu, protože dosavadní vyjádření znamená, projde-li návrh poslance p. Farského a spol., a to bez ohledu na výslednou podobu, že nebude ze strany vlády již nic podnikáno. Znění závěru prověřit a upravit, a to i v zájmu jednoznačnosti budoucího postupu, který by vláda případně měla s odvoláním na závěry v Analýze uložit. f) Bod 7. Závěry, předposlední odstavec - str. 34 Na 2. řádku vypustit slova „hospodaření a“, neboť tato formulace obsahově neodpovídá Analýze, resp. jejímu předmětu, ani předchozím závěrům v uvedeném bodu. Dále upozorňujeme, že v případě závěrů ohledně jednotného místa k uveřejňování se konstatuje jako nejvhodnější řešení využití PVS, což nerozporujeme. Toto řešení je však současně deklarováno jak pro zveřejňování informací o nakládání s majetkem státu (což koresponduje s výše uvedenými závěry a návrhy ve vztahu k legislativnímu řešení), tak i pro nakládání s majetkem ÚSC. Zmínka o ÚSC je přitom podle našeho názoru zavádějící, protože problematika ÚSC byla v 1. odstavci v podstatě vyloučena z dalšího řešení. Pokud jde konkrétně o zákony o ÚSC, již v bodu 3.3.1. písm. a) v podbodu 9. se také konstatuje, že zveřejňování se bude provádět na PVS (podle předchozích pracovních informací by toto řešení mělo být výsledkem projednávání v LRV). Pokud jde o připravovanou novelu zákona č. 250/2000 Sb., která se rovněž v bodu 7. vylučuje ze závěrů, Analýza v bodu 3.3.1. písm. b) obsahuje nástin řešení, které ve výsledku zřejmě nemusí nutně znamenat využití PVS („Způsob zveřejňování bude upraven tak, aby navazoval na stávající právní úpravu (na způsob zveřejňování informací podle platné právní úpravy) a vyhovoval praxi.“). Aniž bychom jakkoli zpochybňovali	naplnění závěrů analýzy. Vzhledem k uvedenému se nemusí nezbytně nutně jednat o naprosto novou právní úpravu. V případě, že návrh zákona poslance Farského nabude platnosti a účinnosti, lze tento využít jako platformu pro naplnění závěrů analýzy. <u>Akceptováno.</u> Vypuštěno slovo „hospodaření“. <u>Akceptováno.</u> Vysvětleno – nutno chápat tak, že na portálu veřejné správy budou zveřejňovány jak informace o nakládání s majetkem státu, tak i informace o nakládání s majetkem ÚSC.
--	---	--

	možnosti PVS a řešení podle zřejmě uvažované varianty 2 dle bodu 6. na str. 32 Analýzy, domníváme se, že závěr ohledně využití PVS by měl být v uvedených směrech ještě prověřen, a to opět z perspektivy reálního plnění v návaznosti na předpokládaný úkol vlády. <u>2. Ostatní připomínky</u> a) Obecně V případě výběru druhé varianty pro místo zveřejňování – vytvoření funkční náhrady Centrální adresy v rámci Portálu veřejné správy, by bylo žádoucí následně dořešit zmiňované vyvstálé otázky na přenesení informací a plynulé migrace publikačních nástrojů. b) Bod 1. Úvod, 3. odstavec shora - str. 3 V 1. větě na 4. a 5. řádku doporučujeme vypustit slova včetně čárky za předchozím koncem závorky „neboť s majetkem státu je disponováno i podle řady dalších zákonů“, jelikož uvedená informace se opakuje, a obsahově vhodněji, jako samostatná věta 3. třetí na 8. řádku odstavce. c) Bod 2.1.3. třetí odstavec - str. 10 Vypustit 2x za sebou uvedený text „ve znění pozdějších předpisů“.	<u>Vzato na vědomí.</u> Náklady na migraci a přenesení dat nejsou v odhadu nákladů varianty č. 2 zohledněny. V případě výběru druhé varianty a v případě zájmu o přenesení dat z CADRu nutné počítat s navýšením finančních nákladů. <u>Akceptováno.</u> Text analýzy upraven. <u>Neakceptováno.</u> Citace je správná, protože základní název zákona zní „Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění
--	--	--

	pozdějších předpisů“ a tento zákon byl několikrát novelizován. d) Bod 2.2.2. - str. 12 Předkládáme ke zvážení, zda by neměl být mezi povinnými organizacemi pro zveřejňování uveden také Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, a. s. (PGRLF), který rovněž poskytuje dotace a garance. e) Bod 3.1.2 - str. 14 Doporučujeme zvážit, zda uvedené případy oblastí, ze kterých budou informace zveřejňovány, by neměly být doplněny o „Odložení splatnosti pohledávky“ a o „Prominutí pohledávky“. f) Bod 3.3.2., podbod 1) - str. 25 Upravit řádkování na 7. řádku, odstranit textovou proluku. g) Bod 3.3.2, 1. věta podbodu 2) - str. 26 Aktualizovat text „V Poslanecké sněmovně prošel 1. čtením a je projednáván.....zákonů (sn. Tisk 691), ...“. Doporučujeme nahradit textem „V Poslanecké sněmovně prošel projednáváním ve výborech a pro druhé čtení je na pořad 46. schůze (od 18. září 2012) aktuálně navržen vládní návrh zákona o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů (sn. tisk 691), ...“.	<u>Neakceptováno.</u> Vysvětleno. <u>Akceptováno.</u> V textu analýzy doplněno. <u>Akceptováno.</u> V textu analýzy upraveno. <u>Akceptováno.</u> Text Analýzy upraven dle aktuálního stavu projednávání vládního návrhu zákona (prošel 2. čtením).
Ministerstvo kultury	Bez připomínek	

Ministerstvo obrany	<u>K výše uvedenému materiálu uplatňujeme následující připomínky:</u> <u>1. K analýze obecně</u> Navrhujeme doplnit analýzu o posouzení vlivů zveřejňování informací na nakládání majetkem, resp. možností omezení negativních důsledků zveřejňování. <u>Odůvodnění:</u> <i>Obáváme se zneužívání informací ke spekulacím z úrovně soukromých subjektů, které by mohlo vést ke snížení výnosů ze státního majetku. V praxi půjde zejména o možnosti veřejných subjektů k zamezení spekulací kupujících, zda majetek např. koupit či nekoupit, bude-li disponovat informacemi o projeveném zájmu. Mohlo by jít např. o možnost veřejných subjektů požadovat „jistoty“ k zajištění plnění povinností soukromým subjektem, či o zveřejňování informací teprve po uzavření a nabytí platnosti (viz znění ZMS) příslušných smluv.</i> Tuto připomínku považujeme za zásadní. <u>2. K názvu bodu 2.2.1. Dle zákonů o územně samosprávných celcích</u> Navrhujeme z důvodu přehlednosti přejmenovat či vypustit některý z názvů bodu „2.2.1. Dle zákonů o územně samosprávných celcích“.	<u>Akceptováno.</u> Doplněno. (kapitola 3.1.5.) <u>Akceptováno.</u> V textu analýzy upraveno.
-----------------------------------	---	---

	<u>Odůvodnění:</u> <i>Uvedené názvy bodu jsou v textu nesystematicky použity dublicitně.</i> Tuto připomínku považujeme za doporučující. <u>3. K bodu 2.2.2. Dotace, granty, návratné finanční výpomoci</u> Navrhujeme tento bod vyčlenit z kapitoly 2.2. Majetek územních samosprávných celků. <u>Odůvodnění:</u> <i>Uvedený bod se svým obsahem dotýká majetku samosprávných celků jen velmi okrajově. Mělo by se pravděpodobně jednat o samostatnou kapitolu.</i> Tuto připomínku považujeme za doporučující. <u>4. K bodu 3.1.4. Rozsah zveřejňovaných informací:</u> Navrhujeme doplnit analýzu o rozbor výše hodnoty poskytnutého či obdrženého plnění, při jejímž překročení by mělo dojít ke zveřejňování informací o dispozicích s veřejným majetkem. <u>Odůvodnění:</u> <i>Postrádáme podrobnou analýzu navržené výše hodnoty poskytnutého či obdrženého plnění, při jejímž překročení by mělo dojít ke zveřejňování informací o dispozicích s veřejným majetkem. Stanovená hranice 50 000,- Kč je zdůvodněna pouze velmi</i>	<u>Neakceptováno.</u> Dotace, granty, návratné finanční výpomoci jsou poskytovány i z územních rozpočtů, proto má své opodstatnění zařazení této podkapitoly do kapitoly o majetku ÚSC. <u>Akceptováno.</u> Podrobný rozbor bude obsahem RIA.
--	---	---

	obecně s odvoláním na vyváženost poměru mezi účelem zveřejnění a administrativní zátěží. Je například zarážející, že se v aktuální legislativní změně zákonů týkajících se územních samosprávných celků (viz bod 3.3.1., změna č. 9) kalkuluje s více hodnotami (v případě obcí nad 50 000,- Kč bez DPH a v případě krajů nad 200 000,- Kč bez DPH) a v případě státu (a jeho velmi rozlišných složek) by tomu tak být nemělo. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Ministerstvo práce a sociálních věcí neuplatňuje žádné připomínky, pouze doporučuje v předložené analýze a řešení uvažovat i s využitím informací získaných v rámci spuštění systému Státní pokladny - moduly realizace rozpočtu a platební styk.	Akceptováno. V textu analýzy doplněno (kapitola 3.1.1).
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<u>Zásadní připomínka:</u> - doplnit část III materiálu., v oddílu 3.1.2. „Oblasti, ze kterých budou informace zveřejňovány“ na str. 14, dalším bodem v taxativním výčtu takto: - Vypořádání restitučních nároků - nahradit, a to ve všech částech materiálu, spojení „směřující k zavedení maximální transparentnosti“ lépe	<u>Akceptováno.</u> Doplněno vypořádání restitučních nároků v případech, kdy dochází k vydání náhradních pozemků. <u>Akceptováno.</u> Nahrazeno všude v analýze, včetně názvu.

	odpovídajícím „směřující ke zvýšení transparentnosti“. <u>Připomínka:</u> 1. Vzhledem k tomu, že předložený materiál o transparentnosti nezahrnuje řešení účasti firem s anonymními vlastníky a firem se sídlem v daňových rájích ve výběrových řízeních a žádostech o dotace, granty a finanční výpomoc, požadujeme jeho doplnění. 2. Doporučujeme doplnit bod 7) kap. 3.3.31 o možnost předání materiálu v elektronické podobě místo zpoplatněných kopií. 3. Doporučujeme na základě zkušeností z USA (kap. 4) zavést registr zájemců o veřejné dodávky. Tento registr by bylo vhodné doplnit s centrálním registrem smluv. 4. Doporučujeme zohlednit v kapitole 5 povinnost pro územní samosprávné celky (ÚSC) zveřejňovat návrh rozpočtového výhledu, schválený rozpočtový výhled, schválený rozpočet a schválený závěrečný účet. 5. Doporučujeme, aby byla povinnost zveřejnit informace, kdy a za jakou cenu byla daná zakázka či služba skutečně zrealizována.	<u>Neakceptováno.</u> Nespadá do rozsahu analýzy. Nadto je předmětem jiného úkolu uloženého vládou (viz UV z 30. 5. 2012 č. 378). <u>Akceptováno.</u> Materiál byl vztažen na listinné kopie (v případě elektronických by pak úhrada nebyla.) <u>Neakceptováno.</u> Požadované rozšíření by znamenalo překročení smyslu a účelu Analýzy. <u>Neakceptováno.</u> <u>Neakceptováno.</u> Takový požadavek lze podřadit pod rozsah zveřejňovaných informací 3.1.4. Jedná-li se pouze o VZ, odkazujeme na str. 22 (bod 3.2.3) a § 147a ZVZ.
--	--	---

	6. Doporučujeme upravit v kapitole 3.1.2. bod, vztahující se k dotacím takto: • Dotace a návratné finanční výpomoci - rozhodnutí nebo dohoda o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci <u>Závěr</u> K předloženému materiálu uplatňujeme dvě zásadní připomínky a šest připomínek doporučujícího charakteru. Ohledně zveřejňování povinných informací se přikláníme k variantě č. 3 (tj. udržení provozu Centrální adresy).	<u>Akceptováno.</u> V textu analýzy doplněno. <u>Vzato na vědomí.</u>
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<u>Připomínka:</u> 1. Doporučujeme materiál doplnit: a) o rozpracování problematiky odpovědnosti organizačních složek státu a dalších osob za plnění povinností týkajících se zveřejňování dokumentů a b) o návrhy na vytvoření kontrolních mechanismů zajišťujících úplnost a spolehlivost zveřejněných dokumentů.	<u>Neakceptováno.</u> Záleží na samostatné odpovědnosti jednotlivých organizačních složek; s ohledem na jejich organizační strukturu nelze považovat za nejvhodnější direktivní určení odpovědnosti konkrétní organizační části či složky. <u>Akceptováno.</u> Doplněno (kapitola 3.1.4).

	2. Doporučujeme opravit překlep, který mění smysl úvodní věty posledního odstavce na straně 33 materiálu: slovo „nevhodnější“ nahradit slovem „nejvhodnější“.	<u>Akceptováno.</u> Překlep opraven.
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek	
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek	
Ministerstvo zemědělství	Bez připomínek	
Ministerstvo životního prostředí	<u>Doporučující připomínky:</u> <u>1. K Úvodu:</u> Nejasná východiska boje s korupcí Odůvodnění: Materiál ve svém úvodu uvádí, že „Klíč k takovému řešení [posílení transparentnosti a protikorupčního prostředí] lze spatřovat ve zvyšování informovanosti veřejnosti relevantními údaji o jednotlivých dispozicích. Té lze dosáhnout prostřednictvím jednotného systému, který by příslušné informace shromáždil, umožnil jejich uveřejnění a případné další zpracování, komplexní vyhodnocení, porovnání.“ Takové východisko vychází z předpokladu, že korupce se bude snižovat tehdy, když se bude zvyšovat informovanost veřejnosti, respektive přístup veřejnosti k informacím, které ji umožní odhalit.	<u>Vzato na vědomí.</u>

	Toto východisko lze však označit za ne zcela prokázané – veřejnost je o existenci korupce informována dostatečně (rolí dalších systémových složek je pak ji odhalovat a ji potírat). Materiál neřeší jádro problému, tedy šíří prostoru pro korupci. Místo snahy o jeho minimalizaci pouze navrhuje řešení, jak korupci odhalovat. Takový přístup lze prohlásit za neefektivní, neboť zveřejňování informací sice může vést k odhalování korupce, ale samo o sobě nepřispívá k jejímu systémovému řešení. 2. K 2.1.2., 3.1.1., 3.1.4.: Zveřejňování obchodních podmínek může vést ke znevýhodnění výchozích pozic v jednáních o budoucích smlouvách. Odůvodnění: V návaznosti na předchozí připomínku je nutné zohlednit dopady přijetí navrhované strategie na vyjednávací pozice ohledně budoucích smluv. Zveřejňování podmínek uzavíraných smluv sice bude přinášet vybraným (zejména nevládním) organizacím informace (protože lze důvodně pochybovat o tom, že větší množství občanů bude zkoumat podmínky zakázek) o možnostech korupce, a případně tedy i prostor pro kritiku, ale více informací budou mít k dispozici také podnikatelské subjekty, což v konečném důsledku může být pro stát z hlediska budoucích zakázek nevýhodné, neboť podnikatelské subjekty budou mít díky těmto informacím mnohem výhodnější podmínky pro vyjednávání. Byť tedy zveřejňování podrobností smluv může být z hlediska odhalování korupce prospěšné, může vést k nevýhodným smluvním	<u>Neakceptováno.</u> Části spadající pod ochranu obchodního tajemství nebudou zveřejňovány, v dalších částech se jedná o zveřejnění ex post, tudíž nelze vidět přímou souvislost s ovlivněním smluvních podmínek v jiných, byť obdobných případech.
--	---	--

	podmínkám a porušování obchodních tajemství, respektive jejich znemožnění. V závěru materiálu se uvádí, že „Jako nevhodnější se jeví ke zveřejňování okruh informací v rozsahu kdo, komu, co, v jaké hodnotě či výši.“ Právě tento druh informací, především „v jaké hodnotě a výši“, může vést ke znevýhodněním, na něž tato připomínka upozorňuje. Je tak vhodné ve strategii rozšířit bod 3.1.1. tak, aby charakter a objem zveřejňovaných informací mohl být flexibilně přizpůsoben potřebám.	
Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Bez připomínek	
Úřad vlády ČR– místopředsedkyně vlády, předsedkyně Legislativní rady vlády a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí	<u>1. K analýze obecně</u> V důsledku judikatury Nejvyššího správního soudu je nutné v zákonné úpravě přesněji rozlišovat soukromoprávní a veřejnoprávní postavení státu (a jeho institucí) a územních samosprávných celků při nakládání s jejich majetkem, a to především pokud jde o rozhodování o poskytování finančních prostředků z jejich rozpočtů, zejm. dotací. V některých případech, jako je např. výkon vlastnického práva, mají stát, územní samosprávné celky a jimi zřízené instituce nepochybně postavení soukromoprávního subjektu (s nezbytnými veřejnoprávními omezeními). V jiných případech, jako je např. právě poskytování dotací, vystupují však stát, územní samosprávné celky a jimi zřízené instituce v postavení subjektu veřejné moci a jejich rozhodnutí v této oblasti podléhají přezkumu soudů ve správním	<u>Akceptováno.</u> Doplněno do textu analýzy (1. Úvod)

	soudnictví (např. Sb. NSS č. 2133/2010 týkající se rozhodování krajů o poskytování příspěvku na hospodaření v lesích podle lesního zákona nebo Sb. NSS č. 2343/2011 týkající se rozhodování Podpůrného a garančního rolnického a lesnického fondu, a.s., o poskytování podpor podle zákona o zemědělství). Zákonná úprava tyto dvě dimenze ne vždy důsledně rozlišuje, popř. jsou v ní neodůvodněné rozdíly. Např. rozpočtová pravidla státu (zákon č. 218/2000 Sb.) vylučují pro rozhodování o poskytování dotací správní řád (a také soudní přezkum!), čímž sama dávají implicitně najevo, že rozhodování o poskytování dotací je výkonem veřejné moci a nikoliv soukromoprávním úkonem (jinak by nebylo třeba správní řád vylučovat – naopak na rozhodování o odnímání dotace se správní řád vztahuje, což potvrzuje veřejnoprávní rozměr dotačního vztahu), kdežto rozpočtová pravidla územních samosprávných celků (zákon č. 250/2000 Sb.) použití správního řádu nevylučují ani jinak vztah ke správnímu řádu neřeší. Některé státní fondy (např. Státní zemědělský intervenční fond – viz § 13a zákona č. 256/2000 Sb.) rozhodují o poskytování dotací ve správním řízení podle správního řádu, kdežto jiné státní fondy (např. Státní fond rozvoje bydlení) nikoliv. Právní úprava nakládání s majetkem státu a územních samosprávných celků by měla být založena na jednotných či alespoň obdobných principech, nejsou-li pro systémové odchylky skutečně vážné důvody. Jakkoliv není sjednocení právní úpravy rozhodování o poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů a rozpočtů územních samosprávných celků (hlavním) cílem předloženého materiálu, lze soudit, že i jednotná nebo alespoň	
--	---	--

	obdobná procesní pravidla pro toto rozhodování by mohla přispět k zajištění transparentnosti a snížení rizika korupčního jednání. <u>2. K bodu 3.1.1 Obecné vymezení zveřejňovaných informací</u> Zveřejňování poptávek, nabídek, jejich vyhodnocení, smluv při nakládání s majetkem pokládáme za vysoce žádoucí. Návrh zveřejňování v podobě jednoduché tabulky uvedený v analýze lze však v současnosti již považovat za anachronický. Správným modelem je způsob zveřejňování, který tato analýza uvádí v oblasti dotací, jak je uvedeno na str. 8, tj. <i>že pomoci může jediné zveřejňování původních dokumentů a údajů bez jakéhokoliv výběru, nikoliv vytváření různých tabulek z dat v původních dokumentech obsažených. Veřejnost musí mít přístup ke všem informacím, na základě nichž příslušní úředníci o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí rozhodují, a kromě toho je to metoda méně pracná, při níž stačí zveřejnit dokumenty a údaje tak, jak elektronickou cestou došly, protože jiné než elektronické předkládání bude výjimečné.</i> Tento přístup by měl být aplikován i v případě nakládání s majetkem, nejen u oblastí dotací. Analýza v oblasti územních samosprávných celků rovněž ustupuje od správného přístupu popsaného na str. 8 (viz výše), a nedostatečně mluví o zveřejňování pouze v případě smluv namísto ztransparentnění celého procesu a zveřejňování ostatních relevantních dokumentů pro poskytnutí dotace od vyhlášení přes hodnocení po uzavření smlouvy a realizaci, uzavření a vyúčtování dotace. Analýza je v tomto ohledu nejednotná (viz porovnání s druhy úkonů, ze kterých budou příslušné	<u>Vzato na vědomí.</u> Bude zohledněno v případném navazujícím legislativním návrhu.
--	---	---

	informace zveřejňovány). Doporučujeme proto text Analýzy v rámci srozumitelnosti sjednotit. <u>3. Ke zveřejňování informací</u> Analýza ve svém obsahu nereflektuje závazek České republiky směřující k naplnění zásad Partnerství pro otevřené vládnutí (Open Government Partnership). Vzhledem k tomu, že analýza poukazuje na potřebu systematizace zveřejňování dat, doporučujeme do budoucnosti zaměřit se na možnosti její implementace takovým způsobem, aby poskytování informací o činnosti veřejné správy bylo přímo navázáno na proces její elektronizace, a tedy aby se jednalo o transparentnost v plném smyslu tohoto slova. Nikoliv „informační zdvojování“, ale přímá veřejná přístupnost obsahu. V tomto smyslu je rozhodně nutné závěry analýzy uchopit jako východiska pro naplňování závazků ČR stanovených v Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí. V uvedeném smyslu požadujeme analýzu doplnit. Tato připomínka je zásadní.	<u>Akceptováno.</u> Doplněno do textu analýzy (kapitola 3.1.1.).
Úřad vlády ČR – Odbor kompatibility	Bez připomínek	
Akademie věd ČR	Bez připomínek	
Bezpečnostní informační služba	<u>Obecná připomínka</u> Analýza hovoří obecně o všech institucích hospodařících s majetkem	<u>Akceptováno.</u> Způsob vyjádření výjimky bude především

	státu. V této souvislosti upozorňujeme na specifika zpravodajských služeb při nakládání s majetkem státu a požadujeme, aby se navrhované řešení nevztahovalo na zpravodajské služby. Tato připomínka je zásadní.	věcí konkrétní formulace při přípravě samotného legislativního návrhu. V rámci Analýzy je pouze obecná zmínka v závěru bodu 3.1.4.
Český báňský úřad	Bez připomínek	
Český statistický úřad	K předloženému materiálu neuplatňuje Český statistický úřad připomínky. V rámci variantního návrhu řešení zveřejňování informací se doporučuje preference varianty 2: vytvoření funkční náhrady Centrální adresy v rámci PVS (CADR), popřípadě po doplnění informace o stavu infrastruktury CADR, varianty 3: udržení provozu Centrální adresy. Ke zvážení se navrhuje možnost doplnění seznamu informací povinně zveřejňovaných podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o nové položky, kdy vlastní zveřejňování by pak probíhalo na existujících webech jednotlivých dotčených subjektů.	<u>Akceptováno.</u>
Český telekomunikační úřad	Bez připomínek	
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek	
Energetický regulační úřad	Bez připomínek	
Krajský úřad	Bez připomínek	

Jihočeského kraje		
Krajský úřad Jihomoravského kraje	Připomínky: 1. Samotný materiál „Analýza řešení směřující k zavedení maximální transparentnosti při nakládání s majetkem státu a územních samospráv a při realizaci výdajů z veřejných rozpočtů“ neobsahuje přímo změny zákonů ani jiných právních předpisů, nicméně z návrhu usnesení vyplývají úkoly směřující k předložení legislativního řešení dle závěrů uložených v Analýze. Ačkoliv zvýšení transparentnosti při dispozicích s majetkem státu a územních samospráv a snížení korupčních rizik považujeme za žádoucí, nesouhlasíme s některými z navržených opatření, neboť budou znamenat velkou finanční a administrativní zátěž ve vztahu k ÚSC. Připomínka směřuje k návrhu změn zákonů předložených Ministerstvem vnitra a Ministerstvem financí, jejichž součástí je povinnost zveřejňování smluv uzavřených ÚSC, jimiž se nakládá s nemovitým majetkem ÚSC nebo jejichž celková výše přesahuje 50 000,- Kč bez DPH u obcí a 200 000,- Kč bez DPH u krajů anebo smluv o dotacích a návratných finančních výpomocích.	<u>Vzato na vědomí.</u> Bude zohledněno při přípravě legislativního textu. <u>Neakceptováno.</u> Přesná výše bude v rámci případného legislativního zpracovávání diskutována, v současné chvíli je třeba se přiklonit k výši hodnot navržených pro ÚSC novelami těchto zákonů. Finanční dopad na rozpočet státu a krajů nebyl v materiálu řešen, neboť bude případně rozpracován v rámci RIA v případě zpracovávání legislativního návrhu. <u>Neakceptováno.</u> Závěry budou vůči samosprávě upraveny podle výsledků projednání protikorupční novely zákonů o ÚSC ve vládě.

	Ačkoliv konkrétní obsah těchto zákonů ještě není znám, je zřejmé, že plnění nových povinností bude pro kraje i obce administrativně i finančně náročné (nákup výpočetní techniky, navýšení administrativy a počtu pracovníků, kteří se budou zabývat zveřejňováním údajů). V důvodové zprávě k Analýze není finanční dopad do státního rozpočtu ani rozpočtů ÚSC vůbec popsán s tím, že se jedná pouze o analytický materiál. Dále není zcela jednoznačné, zda budou zveřejňovány pouze uzavřené smlouvy, anebo i jiné úkony, jako např. žádosti o dotace a další informace o procesu poskytování dotací, objednávky a faktury, atd. Také výše uvedené finanční vymezení zveřejňovaných smluv se jeví jako nepřiměřeně nízké, neboť zejména u velkých měst a u krajů bude znamenat zveřejňování i tisíců smluv, z nichž některé mohou disponovat obsáhlými přílohami. Dalším problémem může být i zveřejňování skutečností tvořících obchodní tajemství dle příslušného ustanovení zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. 2. K bodu 3.1.2 Oblasti, ze kterých budou informace zveřejňovány: Myslíme, že většina nemovitého majetku (nábytek, spotřebiče, IT vybavení, apod.) je nakupována a následně užívána mnohdy až za hranici životnosti a následně odprodávána za zůstatkovou cenu či jinak likvidována. Hranice 50.000,-Kč tedy zde bude málokdy dosažena. Může snad zabránit či upozornit jen na od začátku spekulativní jednání vyvést za „výhodnou cenu“ z majetku státu či ÚSC nějakou zajímavou zánovní či nově nabytou movitost.	<u>Neakceptováno.</u> Závěry budou vůči samosprávě upraveny podle výsledků projednání protikorupční novely zákonů o ÚSC ve vládě. Pokud jde o obchodní tajemství, tak se počítá s vyloučením (bylo doplněno). <u>Vzato na vědomí.</u>
--	---	---

	3. K bodu 3.1.3. Druhy úkonů, ze kterých budou informace zveřejňovány: Co navrhovatel „vylepšení“ rozumí pod pojmem „úkony“? Bude se zveřejňovat např. i prostý dopis prostého občana, kterým nabízí např. odprodej pozemku pod silnicí? Majetkoprávní vypořádání např. pozemků pod silnicí je mnohdy složitý proces, obsahující nabídky, návrhy i protinávrhy, což by mohlo nakonec dopadnout tak, že se bude zveřejňovat veškerá korespondence a celý spis. Budou se zveřejňovat např. i evidenční listy pro nakládání s nepotřebným majetkem, jimiž příspěvková organizace nabízí a doporučuje ke zcizení majetek kraje? Nebo snad nějaký jiný písemný dokument – jaký a v jaké formě – zachycující výsledek myšlenkového procesu odpovědné osoby, na jehož konci bude nabídka kraje (ÚSC) na zcizení? Nebo bude nutno (opět, kdysi už to v praxi JMK i bylo) zahlcovat schvalovací orgány kraje (Radu a Zastupitelstvo), aby tyto např. schvalovaly záměry na nabytí např. pozemku pod silnicí od pana XY? Výsledkem bude jenom prodloužení administrativního procesu. Zveřejňování smluv a „jiných obdobných aktů“ povede k další administrativní zátěži tak, že nakonec snad bude muset vzniknout samostatné funkční místo „úředníka - zveřejňovatele“. Už teď se vede nemálo evidencí a doslova evidencí, jejichž aktualizace vyžaduje čas a pozornost příslušných úředníků. Kromě toho zveřejňování takové objemu dokumentů musí dle našeho názoru vést i k potřebě navýšení kapacity IT zařízení a nosičů a tím i k dalším nákladům na nákup IT vybavení a možná i pracovní síly. Ostatně výpisy z usnesení Rady a Zastupitelstva JMK jsou již nyní s nemalou vypovídací schopností vyvěšeny na internetu.	<u>Vzato na vědomí.</u>
--	--	---------------------------------------

	Obecně - zveřejňování nebude 99% občanů zajímat. Potom však zde bude ono jedno procento notorických stěžovatelů a kverulantů, u kterých je nebezpečí, že se budou ve zveřejněných dokumentech pitvat, ÚSC zahlcovat (nesmyslnými) dotazy, stížnostmi, žádostmi o upřesnění informací, žádostmi o revokaci či odvolání některých rozhodnutí a úkonů, žalobami atd. Nutnost na toto reagovat bude opět další administrativní zátěž. 4. K bodu 3.3.1 Aktuální legislativní změny zákonů týkajících se územních samosprávných celků: - písm. a) bod 1): Nerozumíme požadavku na zveřejnění záměru až do rozhodnutí příslušného orgánu o zamýšleném majetkoprávním úkonu. Prakticky by to znamenalo, že například záměr darování bude zveřejněn až do rozhodnutí zastupitelstva, tedy v případě neadresného záměru by se zájemce mohl přihlásit např. v den jeho konání. Je jasné, že to postrádá logiku věci. Prakticky by se v tomto případě muselo rozhodovat až na dalším zastupitelstvu, což by ovšem opět předpokládalo, že záměr bude nadále zveřejněn na ÚD KÚ JMK např. další tři měsíce. Stejně tak v případě záměru prodeje, kdy je stanovena lhůta pro podání nabídek, např. do 40 dnů od vyvěšení záměru, by pak záměr musel být na úřední desce zveřejněn například další dva měsíce, i když lhůta pro podání nabídek kupní ceny, týkající se koupě nemovitosti, již dávno uplynula. Otevírá se tak prostor pouze pro opětovné žádosti o koupi a zaslání nabídek kupní ceny po termínech stanovených v záměrech s urgentními prosbami na jejich „opožděné“ zařazení adresovaným vrcholným představitelům ÚSC.	<u>Akceptováno. Odstraněno.</u>
--	--	---

	- písm. a) bod 2): Samotné zjišťování ceny obvyklé v některých případech (dle znění příslušného § 39 odst. 2 obecního zřízení se jedná o majetek obce obecně) může působit jako zbytečná komplikace. - písm. a) bod 3): Zpeněžení nemovitého majetku veřejnou dražbou či obchodní veřejnou soutěží – v podmínkách malých obcí povede k absurdním situacím. Chápeme, že účelem je docílit „transparentních“ prodejů velkých majetků, nicméně v praxi malých obcí se často prodávají zbytkové části pozemků v řádech m2 s cílem narovnat majetkoprávní situaci s konkrétními vlastníky (občany). Povinnost zpeněžovat majetek prioritně formou veřejné dražby bude znamenat časové prodlevy a další finanční náklady ÚSC, a to za situace, kdy prodeje probíhají dostatečně transparentním způsobem. Nabídky kupní ceny se doručují na základě zveřejněných záměrů ve stanovených termínech, v uzavřených obálkách, které se otevírají komisí pro otevírání obálek s nabídkami kupní ceny. Komise je jmenovaná radou JMK. Na této komisi mohou být přítomni zájemci o koupi, neboť to zákon nevylučuje. Možnost ovlivnění výběru konkrétní nabídky na koupi nemovitosti je tedy prakticky nulová. - písm. a) bod 6): Zveřejňování zvukového nebo obrazového záznamu z jednání zastupitelstva – vedle značné finanční náročnosti upozorňujeme na možný rozpor s povinností zveřejňovat zápisy ze zasedání zastupitelstva po anonymizaci osobních údajů - ze záznamu budou všechny např. osobní údaje známy. - písm. a) bod 7): Zkrácení lhůty z 30 na 7 dní je v mnoha případech	Nejedná se o připomínku, ale konstatování. <u>Neakceptováno.</u> Závěry budou vůči samosprávě upraveny podle výsledků projednání protikorupční novely zákonů o ÚSC ve vládě. <u>Akceptováno.</u> Vypuštěno (novela tuto možnost na základě doporučení LRV obsahovat nebude).
--	---	---

	nereálné, neboť se jedná o jakékoliv informace, týkající se výkonu činnosti úředníka, tzn., že v mnoha případech bude potřeba dožádat si informace od dalších subjektů a ani možnost prodloužení lhůty o 15 dní tyto situace neřeší. Např. odpovědi na žádosti o poskytnutí informací adresované Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových se vrací až po mnoha měsících. - písm. a) bod 9): V závěru se uvádí, že zveřejnění se bude provádět na Portálu veřejné správy, nicméně se domníváme, že navrhovaný § 40 obecního zřízení toto výslovně neuvádí a tudíž se předpokládá zveřejnění obecně způsobem umožňujícím dálkový přístup. - písm. b) bod 9): Kromě návrhu rozpočtu a závěrečného účtu by měly být zveřejňovány i schválený rozpočet a závěrečný účet, ale také návrh rozpočtového výhledu a schválený rozpočtový výhled. Upozorňujeme, že v žádném ustanovení není upraveno, že by se měl rozpočtový výhled schvalovat a ani není stanoveno, který orgán tak má učinit. 5. K bodu 3.3.3 Aktuální legislativní iniciativa: Aktuální legislativní iniciativa - zřízení centrálního registru smluv a jednotlivé principy návrhu – povinnost zveřejňovat jednak všechny smlouvy, objednávky a faktury představuje neúměrné znásobení administrativy, zřejmě bude muset vzniknout na obcích nové funkční místo „kopírovačů“, tj. vše co vystaví nebo přijde, bude třeba okamžitě zkopírovat a někde zveřejnit. Hrozí zde zásadní narušení smluvních procesů týkajících se převodu	<u>Neakceptováno.</u> Závěry budou vůči samosprávě upraveny podle výsledků projednání protikorupční novely zákonů o ÚSC ve vládě. LRV doporučila a předkladatel akceptoval zveřejňování na Portálu veřejné správy.
--	--	---

	nemovitostí, neboť tím, že budou smlouvy po jejich uzavření zveřejněny, jako podmínka jejich účinnosti, hrozí tak v mnoha případech možnosti podávání soudních žalob ze smyšlených důvodů, s automatickým zasíláním kopií těchto žalob katastrálním úřadům a následným „zaplombováním“ listů vlastnictví, a tedy zamezením nakládání s převáděnými nemovitostmi (neúspěšní zájemci o koupi, sousedské spory). Než dojde k nápravě situace, mohou vzniknout smluvním stranám nemalé ztráty finanční i faktické, např. v případě, že s převodem nemovitostí současně ukončuje k určitému přesně stanovenému datu činnost příspěvková organizace ÚSC nebo je třeba vyčerpat poskytnuté finanční prostředky na následné rekonstrukce majetku v daném termínu apod.	
Krajský úřad Karlovarského kraje	Bez připomínek	
Krajský úřad Kraje Vysočina	Bez připomínek	
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	Bez připomínek	
Krajský úřad Libereckého kraje	Bez připomínek	
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Moravskoslezský kraj nemá v této fázi připomínky. Materiál popisuje stav právní úpravy nakládání s majetkem státu a územních samosprávných celků a nově chystané změny z hlediska zajištění požadavku transparentnosti dispozic s tímto majetkem. Materiál navazuje mj. na připomínkové řízení k tzv. protikorupčnímu návrhu	<u>Vzato na vědomí.</u> Závěry analýzy budou vůči samosprávě upraveny podle výsledků projednání protikorupční novely zákonů o ÚSC ve vládě.

	novely zákonů o územních samosprávných celcích. Moravskoslezský kraj k tomuto návrhu uplatnil v rámci připomínkového řízení řadu zásadních připomínek, na které odkazuje a které i nadále považuje za důvodné.	
Krajský úřad Olomouckého kraje	Úvodem si Olomoucký kraj dovoluje poznamenat, že předložení dané analýzy do připomínkového řízení, zejména pak její části týkající se územně samosprávných celků, se jeví v současné době jako nadbytečné. Jak je ostatně konstatováno i v textu analýzy, změny zákonů o územně samosprávných celcích jsou nyní v legislativním procesu. Olomoucký kraj se k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (j.č. MV-75860-13/LG-2011) v rámci připomínkového řízení podrobně vyjadřoval (viz stanovisko Olomouckého kraje ze dne 6. 12. 2011 KUOK 133962/2011). Nicméně vzhledem k tomu, že uvedené novelizace nebyly ještě s konečnou platností přijaty a je možné, že vzniknou další návrhy a legislativní změny v oblasti analýzou zmapované, předkládá Olomoucký kraj pro využití de lege ferenda tyto doporučující připomínky: <u>K Čl. 3.1.2:</u> Domníváme se, že u nakládání s nemovitostmi by měla být zveřejňována i oblast některých věcných břemen, jejichž obsah může za určitých okolností téměř zcela kopírovat obsah vlastnického	<u>Neakceptováno.</u> Došlo by k přílišné konkretizaci, práva odpovídající věcným břemenům lze

	práva (vlastníkovi tak zůstává jen tzv. holé vlastnictví). Bylo by např. možné stanovit tuto povinnost obecně a uvést výčet břemen, na která se zveřejňování záměru nevztahuje (např. uložení inženýrských sítí). <u>K Čl. 3.3.1, odst. 1):</u> Povinné odprodeje nemovitého majetku obcí formou veřejné dražby, příp. obchodní veřejné soutěže, nepovažujeme za vhodné. Přestože navrhovaná právní úprava dostála v rámci vypořádání připomínek jistých změn, lze opětovně uvést některé výhrady, zejména že tato forma prodeje přinese obcím značnou administrativní zátěž a obce nemohou ovlivnit, komu bude majetek prodán, ani s nabyvatelem nasmlouvat v rámci prodeje speciální podmínky (např. předkupní právo). <u>K Čl. 3.3.1, odst. 9):</u> Ve výše uvedených legislativních návrzích novelizací zákonů o územně samosprávných celcích je ve vztahu k daným smlouvám uvedeno, že mají být zveřejňovány obecně způsobem umožňujícím dálkový přístup a nikoliv konkrétně na portálu veřejné správy, jak je uvedeno v Analýze. (Povinnost zveřejnění na portálu veřejné správy dané návrhy zavádějí pouze u záměrů na dispozici s nemovitostmi). V rámci problematiky dispozice s majetkem územně samosprávných celků navrhuje zvážít stanovení povinnosti zveřejňovat záměry i pro úkony s věcmi movitými, zejména pro věci vyšší hodnoty.	podřadit pod práva jako taková a ta jsou v bodu 3.1.2 uvedena. <u>Vzato na vědomí.</u> Bude zohledněno v případě zpracování legislativního návrhu. LRV doporučila a předkladatel akceptoval zveřejňování na Portálu veřejné správy.
Krajský úřad Plzeňského kraje	Bez připomínek	
Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	

Krajský úřad Ústeckého kraje	<u>K výše uvedenému materiálu uplatňujeme následující doporučující připomínky:</u> 1. <u>K BODU 3 - Transparentnost nakládání s majetkem státu a územních samospráv, zveřejňování relevantních informací</u> Ústecký kraj doporučuje předkladateli věnovat pozornost skutečnosti zveřejňování údajů o příjemcích dotací ve vztahu k otázkám, které plynou z rozhodnutí velkého senátu Soudního dvora Evropské unie ze dne 9. listopadu 2010 ve spojených věcech C-92/09 a C-93/09 „Ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů - Zveřejňování informací o příjemcích zemědělských podpor - Platnost ustanovení práva Unie, která toto zveřejňování vyžadují a stanoví pravidla jeho provedení - Listina základních práv Evropské unie - Články 7 a 8 - Směrnice 95/46/ES - Výklad článků 18 a 20“. Doporučující připomínka. <u>2. Oprava gramatických a písařských chyb</u> <i>Doporučujeme zpracovateli v celém textu předložené zprávy opravit gramatické a písařské chyby, které byly např. zjištěny:</i> <u>bod 3.4.2. - Zákon týkající se státního majetku - str. 28, písm. c)</u> <i>Navrhujeme slova „...dochází k nakládání s majetkem státu...“ nahradit slovy „...dochází k nakládání s majetkem státu...“.</i>	<u>Vzato na vědomí.</u>
		<u>Akceptováno.</u> Gramatické chyby v materiálu opraveny.

	<u>bod 5.2. – Změny zákonů týkající se státního majetku - str. 30, písm. c)</u> <i>Navrhujeme</i> slova „...dochází k nakládání s majetkem státu...“ nahradit slovy „...dochází k <u>nakládání</u> s majetkem státu...“.	
Krajský úřad Zlínského kraje	<u>K výše uvedenému materiálu uplatňujeme následující zásadní připomínky:</u> <u>1. Povinnost kraje zpeněžovat nemovitý majetek veřejnou dražbou</u> Zdůvodnění: Povinnost kraje zpeněžovat majetek veřejnou dražbou nebo veřejnou obchodní soutěží se jeví jako bezpředmětná, neboť v naprosté většině případů není majetek kraje určený k prodeji lukrativní nebo vzhledem k účelu jeho využití (např. pozemky pod stavbou jiného vlastníka, předzahrádky apod.) lze předpokládat, že o jeho převod projeví zájem jen velmi úzký okruh subjektů. Povinnost realizovat prodej formou institutu dražby nebo veřejné obchodní soutěže může představovat zvýšené administrativní a finanční nároky, aniž by bylo dosaženo efektivního výsledku. Je nezbytné zvážit tuto povinnost s ohledem na druh majetku (nákladovost – licitátor, apod.). Pokud by rozhodnutí, zda navržené povinné způsoby jsou či nejsou možné či účelné, příslušelo orgánu kraje, který o daném úkonu má rozhodnout, tzn. zastupitelstvu, prodloužil by se tím průběh rozhodování a každý úkon	<u>Neakceptováno.</u> Závěry budou vůči samosprávě upraveny podle výsledků projednání protikorupční novely zákonů o ÚSC ve vládě.

	by musel být de facto projednáván 2x. Případná ustanovení o veřejných dražbách by musela být upravena skutečně komplexně v návaznosti na nakládání s majetkem ÚSC. V naší praxi v případech, kdy projeví o nemovitost zájem více zájemců či pokud je nemovitost na realitním trhu uplatnitelná, je používán režim výběrových řízení o nejvyšší nabídnutou kupní cenu, což představuje menší časovou i finanční náročnost a dle našeho názoru je tento postup naprosto čistý, průhledný, levnější a vykonávaný prostřednictvím stávajících zaměstnanců úřadu. Máme důvodné obavy, že při dražbách by mohly nastat vazby na otázky <i>veřejné podpory</i>. Teoreticky vzato by dražba měla transparentně ukázat tržní cenu. Bohužel v případech, kdy bude účastníkem dražby jediný subjekt, by to mohlo paradoxně vést k závěru, které zákon nepředpokládá, tj. k neúčelnému a nehospodárnému nakládání s majetkem. <u>2. Zveřejňování záměru dispozic s nemovitým majetkem do rozhodnutí příslušného orgánu kraje</u> Zdůvodnění: Nelze akceptovat zveřejnění záměru až do rozhodnutí příslušného orgánu kraje o úkonu, neboť by bylo problematické vymezit konečný termín pro podání nabídek (nabídky by bylo vždy možné podávat až do samotného zasedání zastupitelstva). Tento postup neposkytuje žádný časový prostor pro dostatečné posouzení zaslaných nabídek. Neomezené vyvěšení záměru by v případě, že se nepřihlásí na daný	<u>Akceptováno.</u> LRV doporučila tuto úpravu z protikorupční novely vypustit a MV souhlasí. Z analýzy proto byla myšlenka odstraněna.
--	--	---

	záměr žádný zájemce (vzhledem k tomu, že se řádně vyvěšené záměry nedají zrušit) vedlo k zahlcení úředních desek a centrálních adres a taktéž k navýšení nákladů s tím souvisejících. Vzhledem ke skutečnosti, že porušení tohoto ustanovení může vést k neplatnosti úkonu od počátku, navrhuje jasné a určité vydefinování postupu a povinných náležitostí záměru. <u>3. Úprava povinnosti disponovat majetkem za cenu obvyklou</u> Zdůvodnění: Není zřejmé, jakým způsobem má být doložena cena obvyklá, a pokud by musela být stanovena znaleckým posudkem, povede k navyšování nákladů. Stanovování ceny obvyklé znaleckým posudkem, zejména při prodeji movitých věcí, se nejeví jako ekonomické, neboť samotná reálná hodnota movité věci nemusí dosahovat výše nákladů na stanovení ceny obvyklé. Vhodné by bylo stanovit přesná kritéria pro případy, kdy navrhovaný postup nemusí být uplatněn (např. hranice pořizovací ceny). <u>4. Povinné zveřejňování smluv</u> Zdůvodnění: Povinné zveřejňování smluv představuje administrativní i finanční nároky a rovněž nároky v oblasti informačních technologií. Zákon o krajích podmiňuje uzavření smluv předchozím souhlasem orgánů kraje. Sankce absolutní neplatnosti smlouvy v případě jejího nezveřejnění dále přináší i nižší právní jistotu druhé smluvní strany.	<u>Neakceptováno.</u> Závěry budou vůči samosprávě upraveny podle výsledků projednání protikorupční novely zákonů o ÚSC ve vládě. Pozn.: Zveřejnění odkládá jen účinnost, nejde o neplatnost.
--	--	---

	<u>5. Rozhodování o nájemních smlouvách a smlouvách o výpůjčce</u> Zdůvodnění: Schvalování úkonů pronájmů a výpůjček navrhujeme ponechat v kompetenci rady z důvodu četnosti zasedání příslušných orgánů a s tím související neoperativnosti uzavírání těchto smluvních vztahů (zákonná výpovědní lhůta činí 3 měsíce). V této souvislosti doporučujeme vyhodnotit, zda zmocnění příspěvkové organizace zřizované krajem k těmto úkonům prostřednictvím zřizovací listiny schvalované zastupitelstvem lze považovat za učiněné v souladu s navrhovanou dikcí. Závěr: Navrhované změny si vyžádají při realizaci nakládání s majetkem rozsáhlou <i>administrativní náročnost</i>, což ve svém důsledku povede k nezanedbatelnému zvýšení nákladů souvisejících s těmito úkony (např. náklady na znalecké posudky, režijní náklady – poštovné, náklady na datové schránky, případné poplatky za zveřejnění v centrálním registru, vyšší náklady na rozšíření úředních desek pro rozsáhlé vyvěšování obsáhlých dokumentů často po dlouhé časové období, odměny licitátorů včetně poplatků s dražbou souvisejících, vedení evidencí apod.), což nekoresponduje s prosazovaným trendem na úsporu nákladů ve veřejné správě. Za další negativní faktor v souvislosti s navrhovanou změnou předmětných zákonů lze považovat v současné době nežádoucí <i>personální navyšování</i> zaměstnaneckého aparátu úřadů, což je v rozporu se stávající personální filozofií.	<u>Neakceptováno.</u> Závěry budou vůči samosprávě upraveny podle výsledků projednání protikorupční novely zákonů o ÚSC ve vládě.
--	---	---

	S ohledem na výše uvedené navrhuje zvážit, zda změna právní úpravy v oblasti nakládání s majetkem má pro další období věcné opodstatnění i s ohledem na skutečnost, že od vzniku krajů byl přebytný lukrativní majetek již zcizen. Výše uvedené věcné připomínky byly uplatněny již v legislativním procesu vládního návrhu „protikorupční novely zákonů ÚSC“, všechny tyto připomínky opětovně považujeme za zásadní, které v případě neakceptování povedou k další finanční a administrativní zátěži krajů.	
Národní bezpečnostní úřad	<u>Obecně:</u> Doporučujeme v tomto materiálu uvést finanční dopady (RIA) případné právní úpravy. <u>Odůvodnění:</u> V materiálu se uvádí, že nemá přímý dopad na veřejné rozpočty, přesto obsahuje postupy, které je mít budou. Finanční dopady nastanou např. při výdajích za služby spojené s úpravou software ústředním správním úřadům a za zvýšenou administrativní zátěží územním samosprávným celkům. <u>K textu materiálu</u> 1. Na straně 4, odst. 4, za slovy „o Pozemkovém fondu České republiky“, straně 12, odst. 4 za slovy „o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti“ a straně 13, bod 3.1.1, odst. 1 za slovy „o veřejných zakázkách“ vložit slova: „, ve znění pozdějších předpisů“. <u>Odůvodnění:</u> Zákony, které jsou v materiálu uváděny, byly několikrát	<u>Neakceptováno.</u> Analýza žádné náklady nevyžaduje, případné náklady budou řešeny a zohledněny v návaznosti na navrhovanou právní úpravu v RIA. <u>Akceptováno.</u> Text analýzy upraven.

	novelizovány a je potřeba je tak i uvést. 2. Na straně 12 odst. 4 slova „se znečitelní“ nahradit slovy „jsou ze zveřejnění vyloučeny“. <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení § 18a odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů vylučuje zveřejnění citlivých údajů a utajovaných informací. Rovněž zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů neumožňuje prosté „znečitelnění“ utajované informace. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> 3. Na straně 14, bod 3.1.2 doporučujeme do vyjmenovaných oblastí zvážit zařazení veřejných zakázek, případně uvést odkaz, že veřejné zakázky jsou samostatně řešeny v bodu 3.2.3. 4. Na straně 15, bod 3.1.4 za slovy „s plněním vyšším než 500.000 Kč“, slovy „ve výši 50.000 Kč „ a na straně 34 písmeno c) za slovy „limit 50.000 Kč“, vložit slova „s DPH“ anebo „bez DPH“. <u>Odůvodnění:</u> Je třeba jednoznačně určit výši jednotlivých částek. 5. Na straně 26, bod 3.3.3 odst. 1) za slovy „a faktur“ vložit slovo „pouze“. <u>Odůvodnění:</u> Zamezení dvojího zveřejňování údajů, jenž by jinak byly vedeny Úřadem vlády ČR v registru smluv a podruhé na internetovém profilu zadavatele.	<u>Akceptováno.</u> Text analýzy upraven. <u>Neakceptováno.</u> Kapitola 3.1.2 je obecná a obsahuje čistě výčet jednotlivých úkonů bez ohledu na oblast nakládání s majetkem. <u>Akceptováno.</u> Doplněno. <u>Neakceptováno.</u> Bod 3.3.3 pouze popisuje již existující poslanecký návrh zákona, aktuálně projednáváný v PSP. V textu ad 1) tedy nejde o nástin zásad právní úpravy, která by
--	--	---

		se případně měla teprve připravovat. Poslanecký návrh se přitom v úpravách zákona č. 106/1999 Sb. ve vztahu k jiným způsobům zveřejňování smluv nijak nevymezuje a duplicitu eliminuje jedině u zákona o veřejných zakázkách, u něhož zveřejňování smluv veřejným zadavatelem na jeho profilu vypouští (srov. změny v § 147a zákona č. 137/2006 Sb.)
Nejvyšší kontrolní úřad	K žádosti předkladatele v průvodním dopise se uvádí, že předmětná analýza dopadá na dispozice majetkem a realizace výdajů v rámci Nejvyššího kontrolního úřadu, který je organizační složkou státu a nemá v tomto ohledu specifické postavení, ovšem s přihlédnutím k výjimkám na základě ustanovení § 48 odst. 1 a § 49 odst. 6 zákona č. 219/2000 Sb. <u>Obecné připomínky</u> 1. Analýza používá pojem „veřejný majetek“, který však nemá oporu v stávající legislativní úpravě. Problematika hospodaření s majetkem státu na jedné straně a s majetkem ÚSC na straně druhé je v současné době řešena v různých zákonech a jak sama analýza uvádí, v řadě ohledů i odlišným způsobem. 2. Analýza popisuje stávající stav legislativní úpravy při nakládání s majetkem státu a ÚSC. Přitom však nezahrnuje	<u>Vzato na vědomí.</u> Pojem veřejný majetek pro účely této analýzy vymezen v jejím úvodu a z hlediska zmíněných výjimek nevyžaduje text Analýzy žádné změny. <u>Neakceptováno.</u> Doplnění Analýzy v požadovaném směru by šlo nad její věcný

	pro tuto oblast velmi důležitý právní předpis, jakým je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcí předpisy k němu (např. vyhláška č. 410/2009 Sb. týkající se tzv. vybraných účetních jednotek). Předpisy z oblasti účetnictví upravují problematiku stavu a pohybu majetku a jiných aktiv, závazků a jiných pasiv a zveřejňování údajů z této oblasti má pro zajištění transparentnosti při nakládání s veřejným majetkem a při realizaci výdajů z veřejných rozpočtů poměrně značný význam. 3. Z hlediska výkonu následné kontroly pokládáme za podstatné zajistit, aby zveřejnění informací bylo „archivovatelné“, tj. aby bylo možno následně ověřit, zda a kdy byla informace zveřejněna a jaký byl její obsah.	rámec, i když jinak význam účetnictví z hlediska efektu transparentnosti nikdo nezpochybňuje. V principu však předpisy o účetnictví samy o sobě neupravují nakládání s majetkem. <u>Akceptováno.</u> Doplněno.
Sdružení místních samospráv ČR	<u>I. Obecné připomínky:</u> 1. Sdružení místních samospráv České republiky (SMS ČR) vznáší obecnou zásadní připomínku k faktu, že Analýza neobsahuje vyčíslení nákladů, které nové podmínky a povinnosti přinesou samosprávám. To se týká např. opatření, které je popisováno na str. 32. Zde se hovoří o předpokládaných nákladech varianty č. 3 a uvádí se, že provozní náklady spojené s publikací by byly hrazeny publikujícími subjekty. Není však specifikováno, o jak vysoké náklady by mělo jít. Absence tohoto zásadního údaje je z pohledu základních územních samosprávných celků nepřijatelná.	<u>Neakceptováno.</u> Analýza žádné náklady nevyžaduje, případné náklady budou řešeny a zohledněny v návaznosti na navrhovanou právní úpravu v RIA.

	Tato připomínka je zásadní. 2. Žádáme také, aby v Analýze bylo jasně stanoveno, ze kterých zdrojů, v jaké výši a jakým způsobem budou obce a města hradit náklady, které vzniknou v důsledku realizace navrhovaných opatření. Podle názoru Sdružení místních samospráv ČR totiž musí obce k uhrazení nákladů vzniklých v důsledku stanovení nových povinností obdržet i odpovídající finanční prostředky. To přitom platí nejen v tomto případě, ale obecně. Tato připomínka je zásadní. <u>II. Připomínky k jednotlivým navrhovaným opatřením</u> SMS ČR nemá k materiálu „Analýza řešení směřujících k zavedení maximální transparentnosti při nakládání s majetkem státu a územních samospráv a při realizaci výdajů z veřejných rozpočtů“ žádné konkrétní připomínky ani doplnění.	<u>Neakceptováno.</u> Analýza žádné náklady nevyžaduje, případné náklady budou řešeny a zohledněny v návaznosti na navrhovanou právní úpravu v RIA. <u>Vzato na vědomí.</u>
Správa státních hmotných rezerv	Bez připomínek	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek	
Svaz měst a obcí ČR	1. K povinnosti zpeněžovat majetek veřejnou dražbou Nařizovat obci, jakým způsobem má prodávat svůj majetek, je nepřiměřeným zásahem do samosprávy zaručené Ústavou ČR. Počet situací, kdy veřejná dražba či soutěž není možná nebo vhodná převyšuje počet situací, na které by se tyto způsoby zpeněžování daly	<u>Neakceptováno.</u> Závěry budou vůči samosprávě upraveny podle výsledků projednání protikorupční novely zákonů o ÚSC ve vládě.

	vztáhnout. Není stanoveno, kolikrát se bude muset neúspěšná dražba opakovat a není stanoveno, zda bude možno využít holandskou metodu či bude tento způsob zakázaný. Obecně máme za to, že uvedené způsoby zpeněžování majetky by pro obec měly být možností nikoliv povinností ke zcizení majetku. V praxi si v případě prodeje obec ve smlouvách v řadě případů sjednává další závazky, které po kupujícím vyžaduje, což u dražby není možné (autor návrhu změn zřejmě vychází z toho, že pro obce je rozhodným kritériem pouze výše ceny). VOS je zase pro dispozice s majetkem složitá a zbytečně procesně svazující. Naproti tomu není obci dána možnost prodeje majetku formou výběrových resp. nabídkových řízení, kde si obec může stanovit kritéria výběru, nastavit budoucí závazky a možnosti zrušení řízení apod. Formulace ohledně subjektivního posuzování nemožnosti nebo účelnosti a zdůvodňování jiného způsobu zpeněžení majetku vytváří prostor pro spekulaci, a to svou nejednoznačností, umožňující v konkrétních případech různý výklad. Tím je vytvářen prostor pro případné soudní spory. 2. K povinnému zveřejňování smluv Toto opatření zakládá velkou právní nejistotu v oblasti uzavírání smluv, kde je obec smluvním partnerem. Novela nebere v úvahu skutečnost, že v řadě případů jsou uzavírány smlouvy o smlouvách budoucích. Uzavřením těchto smluv vzniká obci závazek uzavřít vlastní smlouvy v případě, že budou splněny podmínky budoucí smlouvy. Tato povinnost uzavření smlouvy je vynutitelná soudní cestou. Pokud by byla přijata navrhovaná úprava,	<u>Neakceptováno.</u> Závěry budou vůči samosprávě upraveny podle výsledků projednání protikorupční novely zákonů o ÚSC ve vládě.
--	--	---

	tak by mohlo dojít k tomu, že uzavření budoucí smlouvy zpochybněno nebude, ale následně bude zpochybněno uzavření vlastní smlouvy, a to přes skutečnost, že obec je smluvně vázána k jejímu uzavření a hrozí ji náhrada škody. Není zřejmé, jak by byla řešena případná odpovědnost žalobce, pokud by vedeným soudním sporem způsobil obci škodu. Navrhovaná úprava může vytvářet naopak korupční prostředí pro možné žalobce a popírá princip demokratického rozhodování v orgánech obce (nadpoloviční většina). Může být také šikanózní vůči smluvním partnerům obce. 3. K rozhodování o nájemních smlouvách a výpůjčkách Z hlediska efektivního nakládání s nemovitým majetkem se jako problematický jeví i přesun pravomocí na zastupitelstvo obce, zejména z důvodu prodloužení procesu pronájmu nemovitého majetku u menších objektů či nebytových prostor činěno na úkor. Schvalování úkonů pronájmů a výpůjček proto navrhuje ponechat v kompetenci rady z důvodu četnosti zasedání příslušných orgánů a s tím související neoperativnosti uzavírání těchto smluvních vztahů (zákonná výpovědní lhůta činí 3 měsíce). 4. K povinnosti zveřejňování záměru dispozic s nemovitým majetkem do rozhodnutí příslušného orgánu kraje Nelze souhlasit s návrhem na zveřejnění záměru až do rozhodnutí příslušného orgánu obce o úkonu, neboť by bylo značně problematické vymezit konečný termín pro podání nabídek (nabídky by bylo vždy možné podávat až do samotného zasedání	<u>Neakceptováno.</u> Závěry budou vůči samosprávě upraveny podle výsledků projednání protikorupční novely zákonů o ÚSC ve vládě. <u>Akceptováno.</u> LRV v protikorupční novele tuto povinnost vypouští, a proto ji bylo možno vypustit i z analýzy.
--	--	---

	zastupitelstva). Tímto postupem ale de facto není poskytnut žádný prostor pro posouzení zaslaných nabídek. Neomezené vyvěšování záměru by v případě, že se nepřihlásí na daný záměr žádný zájemce, vedlo k zahlcení úředních desek. Vzhledem ke skutečnosti, že porušení tohoto ustanovení může vést k neplatnosti úkonu od počátku, navrhuje jasné a srozumitelné vydefinování postupu a povinných náležitostí záměru.	
Technologická agentura ČR	Zásadní připomínka: Má-li být cílem analýzy zmapování a zanalyzování možností nakládání s veřejným majetkem, stavu právní úpravy a nově chystaných změn z hlediska požadavku transparentnosti těchto majetkoprávních dispozic, požadujeme pro úplnost a komplexnost tohoto materiálu rozšířit analýzu o problematiku veřejných soutěží ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích, resp. poskytování veřejných podpor a grantů dle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), v platném znění (dále jen „zákon č. 130/2002 Sb.“), zejm. uvedením této právní úpravy a její problematiky: • v kap. 2.1.3. <i>Ostatní</i>, konkr. ve výčtu dalších zákonů, podle nichž je s majetkem státu v ucelenější podobě nakládáno, • v kap. 2.2.2. <i>Dotace, granty, návratné finanční výpomoci</i>, konkr. uvedením zvláštní úpravy pro poskytování účelové a institucionální podpory výzkumu, experimentálního vývoje a	<u>Akceptováno.</u> Doplněno do textu analýzy (kapitola 3.2.4.)

	inovací z rozpočtových kapitol ústředních a jiných správních úřadů odpovědných za výzkum a vývoj v oblasti jejich působností, • v kap. 3.2.1 <i>Nakládání s majetkem státu</i>: Za předpokladu doporučeného rozšíření kapitoly 2.1.3. o problematiku veřejných soutěží a podpory výzkumu a vývoje z veřejných prostředků bude nezbytné relevantně upravit násl. kapitolu 3.2.1 <i>Nakládání s majetkem státu</i>, ve které se uvádí, že žádný ze sledovaných zákonů (vymezených a rámcově popsanych v kap. 2.1.3) neobsahuje ve své dosavadní platné podobě ustanovení, které by cíleně za účelem zpřístupnění informací pro veřejnost a ke kontrole z její strany ukládalo zveřejňovat údaje o dispozicích státním majetkem v uváděné skladbě (Kdo - Komu - Co - V jaké hodnotě či výši - Nabídka). Zákon č. 130/2002 Sb. totiž v ust. § 30 a násl. podrobně upravuje tzv. Informační systém výzkumu, vývoje a inovací a s ním související povinnosti poskytovatelů a příjemců veřejné podpory víceméně v analýzou navrhované skladbě a s cílem informovat veřejnost a uchazeče o vyhlášených veřejných soutěžích výzkumu, vývoje a inovacích a jejich výsledcích, informovat veřejnost o projektech a aktivitách výzkumu, vývoje a inovací podporovaných z veřejných prostředků a jejich výsledcích, informovat další orgány a osoby stanovené zvláštními právními předpisy nebo mezinárodními smlouvami, kontrolovat poskytování a použití účelové nebo institucionální podpory, připravovat návrh státního rozpočtu a zajistit další zvláštními právními předpisy stanovené činnosti poskytovatelů nebo orgánů výzkumu, vývoje a inovací podle tohoto zákona a hodnotit výsledky výzkumných	
--	---	--

	organizací a programů a poskytovat informace vládě a veřejnosti. Postup při předání údajů dle zákona č. 130/2002 Sb., včetně přesného výčtu těchto zveřejňovaných údajů pak upravuje prováděcí právní předpis, kterým je nařízení vlády č. 397/2009 Sb., o informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. S ohledem na výše uvedené (doporučené) doplnění analýzy o problematiku účelové a institucionální podpory by pak bylo v rámci komplexnosti dále nezbytné • rozšířit některou ze stávajících subkapitol kapitoly 3.2. <i>Relevantní právní úprava</i> nebo doplnit zcela novou část např. 3.2.4. <i>Veřejné soutěže</i> obsahující podrobnější popis informační povinnosti dle zákona č. 130/2002 Sb., • zvážit doplnění kap. 3.3.2. <i>Aktuální legislativní změny zákonů týkajících se státního majetku</i> o v současné době zamýšlených či probíhajících legislativních změnách zákona č. 130/2002 Sb., • doplnit rovněž <i>Přílohu – Přehled zveřejňovaných informací o dispozicích veřejným majetkem</i> o kolonku veřejné soutěže (Co), povinné subjekty (Kdo) a místo zveřejnění (Kde).	
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	<u>K výše uvedenému materiálu uplatňujeme následující připomínku:</u> Pokud se týká nakládání s majetkem státu a územních samospráv, mohou být v jednotlivých případech dotčena pravidla veřejné podpory. Pro obecné posouzení, zda opatření zakládá veřejnou podporu, je nutné zkoumat 4 základní kritéria definice	<u>Vzato na vědomí.</u> Věcně Akceptováno pokud jde o nutnost doplnění textu v případě záměru u majetku ÚSC. Věcně bude řešeno tím, že se samospráva bude muset podřítit pravidlům uvedeným ve sdělení. Do textu analýzy

	veřejné podpory. V souladu s ustanovením čl. 107 Smlouvy o fungování Evropské unie jsou s vnitřním trhem neslučitelné ty podpory, které splňují všechny následující podmínky (kumulativně): 1) podpora je poskytnuta z veřejných prostředků (včetně prostředků veřejnoprávních subjektů), 2) podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní (tj. nejedná se o obecné opatření), 3) je narušena nebo hrozí narušení soutěže a 4) je ovlivněn obchod mezi členskými státy. Pojem „podnik“ se pro účely veřejné podpory vykládá tak, že jde o subjekt, který vyvíjí ekonomickou činnost, a to bez ohledu na jeho právní formu. Podnikem se tedy rozumí jakákoliv fyzická nebo právnická osoba, zisková nebo nezisková, jakékoliv sdružení nebo seskupení osob bez právní subjektivity, jakož i každý veřejný orgán se samostatnou právní subjektivitou nebo spadající pod orgán veřejné moci. Ekonomickou činností se přitom rozumí nabízení zboží a/nebo služeb na trhu. Při úpravě problematiky nakládání s veřejným majetkem doporučuji vycházet z dokumentu Sdělení Komise o prvcích státní podpory při prodeji pozemků a staveb orgány veřejné moci (97/C 209/03), publikovaného v Úředním věstníku EU dne 10.7.1997 (dále jen „sdělení“). Ve sdělení jsou formulovány obecné pokyny, jak postupovat při prodeji pozemků a staveb tak, aby bylo vyloučeno poskytování veřejné podpory. Evropská komise aplikuje sdělení v rámci své rozhodovací praxe při posuzování veřejné podpory v této oblasti, a to také analogicky na případy nájmu. Jednou z podmínek v rámci prodeje majetku na základě nepodmíněného nabídkového řízení, která podle sdělení vyloučí přítomnost veřejné podpory, je dostatečně zveřejněná nabídka.	bylo proto na odpovídajícím místě doplněna část z důvodové zprávy protikorupční novely zákonů o ÚSC.
--	--	---

	Takové zveřejnění je definováno v bodě 1 a) sdělení: „Nabídka je „dostatečně zveřejněna“, pokud je opakovaně inzerována po přiměřeně dlouhou dobu (dva a více měsíců) ve vnitrostátním tisku, realitních novinách nebo jiných příslušných publikacích a prostřednictvím obchodníků s nemovitostmi oslovujících široký okruh možných kupujících, takže jsou na ni upozorněni všichni potenciální kupující.“ Stávající znění ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, zakotvuje lhůtu nejméně 15 dnů pro zveřejnění záměru obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku. V navrhovaném znění zákona o obcích je tato lhůta prodloužena na 30 dnů. Úřad v rámci své poradenské, koordinační, monitorovací a konzultační role, dané zákonem č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, doporučuje, aby lhůta pro zveřejnění záměru disponovat s veřejným majetkem byla nejméně 2 měsíce. Tento doporučený postup by přispěl k tomu, že uskutečněná dispozice s majetkem bude v souladu s uvedeným sdělením a nebude zakládat zakázanou veřejnou podporu. Na základě výše uvedeného navrhuji zvážit prodloužení lhůty ke zveřejnění záměru disponovat s veřejným majetkem na 60 dnů, a to ve všech relevantních předpisech. Tato připomínka je doporučující.	
Úřad pro ochranu	Bez připomínek	

osobních údajů		
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek	

Zpracovala: Mgr. Tereza Horčíčková

Podpis:

Datum: 22.10. 2012