

IV.

Výsledky připomínkového řízení

k materiálu pro schůzi vlády

„Návrh zákona o pravidlech pro výběr odborníků do funkcí ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků“

Připomínkové řízení bylo zahájeno vložением materiálu do elektronické knihovny Úřadu vlády eKLEP dne 24. srpna 2012 s termínem vyjádření připomínek nejpozději do 10 pracovních dnů, tj. do 7. září 2012.

RESORT	PŘIPOMÍNKY	STANOVISKO MF
ČNB	Bez připomínek	
Hospodářská komora	Nepředložila připomínky	
Ministerstvo dopravy	1) Z ustanovení § 1 návrhu zákona vyplývá, že předmět působnosti navrhované právní úpravy se týká postupu při vypracovávání a uplatňování pravidel pro výběr odborníků do funkcí ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a do funkcí představenstev, členů dozorčích rad nebo jednatelů společností ovládaných prostřednictvím majetkové účasti státem nebo územně samosprávným celkem a do obdobných funkcí orgánů společností ovládaných (dceřiné	1) Neakceptováno Připomínka směřuje nad rámec úkolu uloženého vládou pod bodem 1.3. Strategie v boji proti korupci na období let 2011 a 2012.

	společnosti). S poukazem na skutečnosti uvedené v obecné části důvodové zprávy, kde se zdůrazňuje stále se zhoršující situace v oblasti různých typů korupčního jednání ve všech oblastech společenského života, navrhuje, aby předkladatel zvážil rozšíření předmětu působnosti návrhu zákona na oblast veřejných výzkumných institucí, které svou hlavní činností zajišťují výzkum podporovaný z veřejných prostředků. I u těchto právnických osob jsou podle zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů, vytvářeny orgány (rada instituce, dozorčí rada), v nichž by podle našeho názoru měly působit rovněž pouze takové osoby, které budou vybrány podle předem stanovených pravidel pro výběr odborníků do těchto funkcí.	
	2) K připomínce Ministerstva dopravy poukazující na existenci zvláštních právních úprav, které stanoví některé podmínky způsobilosti pro osoby vykonávající práva státu v orgánech obchodních společností nebo státních podniků (např. zákon č. 77/2002 Sb.) uvedl předkladatel, že stanovené obecné požadavky pro výběr odborníků do vybraných funkcí v orgánech obchodních společností a státních podniků budou působit vedle těchto zvláštních právních předpisů, které touto obecnou právní úpravou	2) Neakceptováno Předložený návrh zákona upravuje postup pro vypracování a zveřejňování pravidel pro výběr odborníků do řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, který doplňuje obecné požadavky kladené na tyto osoby jinými právními předpisy, především obchodním zákoníkem a zákonem o státním podniku.

	nebudou dotčeny. I když jsme si vědomi skutečnosti, že zvláštní právní úprava má přednost před obecnou, doporučujeme zvážit, zda i z hlediska časového (zvláštní právní úpravy časově předcházejí budoucí obecnou právní úpravu) by nemělo být v návrhu zákona výslovně stanoveno, že uvedené požadavky platí, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. 3) Předložený návrh bude nepochybně znamenat navýšení administrativy pro subjekty uvedené v § 1 návrhu zákona. Vzhledem k tomu, že návrh zákona nepočítá s žádnou legisvakancí (§ 8), doporučujeme, aby předkladatel prodloužil lhůtu pro povinnost ministerstev a územně samosprávných celků na uveřejnění stanovených údajů (§7) z 3 měsíců na 6 měsíců od účinnosti zákona. 4) S ohledem na požadavek zvyšování efektivity řízení právnických osob v působnosti státu nebo územně samosprávných celků doporučujeme, aby předkladatel zvážil, zda by <i>pro futuro</i> neměl být stanoven požadavek, aby do vybraných funkcí orgánů státních podniků a obchodních společností neměli být nominováni zaměstnanci subjektů státu	Pokud jiné právní předpisy v budoucnu stanoví další požadavky na kvalifikační či jiné osobností předpoklady, bude taková právní úprava platit vždy souběžně s právní úpravou obsaženou v předloženém návrhu zákona, aniž by byla těmito právními předpisy dotčena, nepůjde-li o přímou novelizaci předloženého návrhu zákona. 3) Neakceptováno Tříměsíční lhůta pro vypracování a zveřejnění seznamu státních podniků a společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků a jejich dceřiných společností s charakteristikou funkcí, na které mají být vybíráni odborníci podle tohoto navrhovaného zákona je dostatečně dlouhá, neboť z převážné většiny jde o údaje, které má každé ministerstvo a územní samosprávný celek k dispozici a půjde pouze o to tyto údaje vhodným způsobem uspořádat a doplnit. 4) Neakceptováno Předložený návrh zákona nebrání tomu, aby do řídicích funkcí státních podniků nebo do orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků nemohly být nominováni též
--	--	--

	a územně samosprávných celků, kteří za svou činnost v tomto orgánu nepobírají odměnu. Současně by tímto postupem došlo ke zvýšení informovanosti zakladatele o fungování subjektů v jeho působnosti. V této souvislosti poukazujeme např. na postup Ministerstva financí jako vlastníka při prosazování změn ve složení představenstva a dozorčí rady obchodní společnosti Explosia a. s., který má za cíl posílit účast zaměstnanců Ministerstva financí v orgánech uvedené obchodní společnosti (viz materiál Ministerstva financí pro Poradu ekonomických ministrů dne 29. 8. 2012).	zaměstnanci ministerstev nebo územních samosprávných celků, budou-li splňovat kvalifikační kritéria a další osobností předpoklady, které budou stanoveny v pravidlech pro výběr odborníků vypracovaných a zveřejněných na základě navrženého zákona.
Ministerstvo kultury	Bez připomínek	
	<u>Obecně k návrhu zákona:</u> Požadujeme upřesnit, zda po účinnosti zákona bude povinností ministerstva obměnit dle stanovených pravidel obsazení všech funkčních míst, jež jsou předmětem zákona. Tuto připomínku považujeme za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Z předmětného návrhu zákona tato povinnost není zřejmá.</i>	Neakceptováno. Každé ministerstvo a každý územní samosprávný celek musí po nabytí účinnosti navrhovaného zákona a po vypracování a zveřejnění podmínek pro výběr pravidel odborníků do řídicích funkcí ve státních podnicích a do orgánů obchodních společností posoudit, zda osoby, které tyto funkce dosud zastávají, splňují stanovené kvalifikační a další osobností předpoklady a rozhodnout, zda mohou tyto funkce zastávat i nadále, či zda musí být nahrazeny jinými vhodnějšími osobami.

Ministerstvo obrany	<u>K § 1 návrhu zákona:</u> Doporučujeme v § 1 zavést legislativní zkratku pro dotčené osoby. Tuto připomínku považujeme za doporučující. <u>K § 1 odst. 1 a § 3 odst. 1 návrhu zákona:</u> Doporučujeme odst. 1 v § 1 a v § 3 rozdělit do více odstavců. Tuto připomínku považujeme za doporučující. <u>K § 2 odst. 2 a § 3 odst. 2 návrhu zákona:</u> Doporučujeme odst. 2 v § 2 a v § 3 uvést jako samostatný paragraf. Tuto připomínku považujeme za doporučující. <u>K § 7 návrhu zákona:</u> Z hlediska systematiky předpisu doporučujeme § 7 označit jako § 3 a rozdělit jej do odstavců. Tuto připomínku považujeme za doporučující.	<u>K § 1:</u> Neakceptováno Zavedení takové legislativní zkratky by nebylo vhodné, neboť by mohlo vést ke znepřehlednění textu zákona. <u>K § 1 odst. 1 a § 3 odst. 1 návrhu zákona:</u> Akceptováno Některé formulační změny ve smyslu uvedené připomínky, budou v textu zákona provedeny. <u>K § 2 odst. 2 a § 3 odst. 2 návrhu zákona:</u> Akceptováno Některé formulační změny ve smyslu uvedené připomínky, budou v textu zákona provedeny. <u>K § 7 návrhu zákona:</u> Neakceptováno Jde o ustanovení obsahující jiné právní povinnosti, než které jsou obsaženy v úvodních ustanoveních návrhu zákona (§ 2 a § 3)
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Obecné připomínky 1. Upozorňujeme, že návrh zákona je napsán značně nepřehledně (například v § 2 odst. 1 tvoří věta první 7 a ½ řádku a věta druhá 13 řádků).	1. Akceptováno Některé formulační změny ve smyslu uvedené připomínky, budou v textu zákona provedeny.

	Z návrhu musí být jasně patrné, které povinnosti mají ministerstva, a které územní samosprávné celky. Například už samotné zavedení legislativní zkratky „územní samosprávné celky“ v § 1 je problematické, protože vzhledem ke znění věty zahrnuje i ministerstva. Dále například v § 6 odst. 2 není zřejmé, jaká společnost má přiložit potvrzení koho k zápisu do obchodního rejstříku. Jednotlivá ustanovení proto doporučujeme členit do písmen, ve kterých se přesně vyjádří postup a povinnosti konkrétních subjektů. 2. Navrhovaný zákon neupravuje situaci, kdy je majetková účast státu v obchodní společnosti spravována několika organizačními složkami (OSS). V takovém případě rozhoduje o nominaci a způsobu odměňování (zprostředkovaně, prostřednictvím valné hromady a orgánů společnosti) OSS - správce majoritního podílu státu ve společnosti. Povinnost ostatních OSS – minoritářů – uveřejnit zákonem požadované informace proto může být splněna pouze uveřejněním požadovaných kvalifikačních kritérií na osoby, nominované do orgánů společností, zásady odměňování budou muset být převzaty od majoritáře. To je případ MPSV, který je minoritním akcionářem společnosti ČEZ, a.s., přičemž majoritářem je Ministerstvo financí. • K § 2 a 3 Uložené povinnosti jsou mnohohrstevné a těžko	2. Neakceptováno Již z obsahu samotné připomínky vyplývá, že jednotlivá ministerstva vykonávající jménem státu práva akcionáře, se budou muset na postupech upravených navrhovaným zákonem efektivně dohodnout, což by nemělo činit problém s ohledem na to, že jednají vždy jménem jediného vlastníka (akcionáře), kterým je stát. Jejich zájem je tudíž společný. <u>K § 2 a § 3:</u> Neakceptováno
--	--	--

	srozumitelné (například § 2 odst. 1 věta druhá za středníkem ukládá, že součástí pravidel pro výběr odborníků musí být též zásady transparentního, nediskriminačního a veřejně kontrolovatelného procesu výběru vhodných uchazečů, přičemž se dále stanoví, co tyto zásady musí obsahovat.) Konstrukce by tedy měla být taková, že zákon stanoví zásady pro tvorbu pravidel, na základě kterých jednotlivé subjekty vytvoří konkrétní pravidla. Současně je třeba upozornit, že chybí vymezení, kdo se z hlediska tohoto zákona považuje za odborníka, a zásady pro stanovení kvalifikačních a osobnostních předpokladů (např. vzdělání určitého stupně a směru vztahujícího se k předmětu činnosti společnosti, nebo ekonomického anebo právního zaměření, bezúhonnost, délka praxe určitého zaměření). • K § 2 odst. 2 a § 3 odst. 2 V § 2 odst. 2 a § 3 odst. 2 návrhu zákona se navrhuje, aby příslušná ministerstva a územní samosprávné celky	Navrhovaný zákon je koncipován tak, že za „odborníka“ se považuje ta osoba, která splňuje kvalifikační a další osobností předpoklady stanovené v pravidlech pro výběr odborníků vypracovaných a zveřejněných ministerstvem nebo územním samosprávným celkem na základě tohoto zákona. Vymezení obsahu těchto pravidel, tedy stanovení jednotlivých kritérií a podmínek pro určité funkce v určitém státním podniku nebo v určité obchodní společnosti, ponechává zákon na ministerstvech a na územních samosprávných celcích s tím, že právě ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků jsou odpovědné za personální obsazování těchto funkcí, přičemž musí vycházet z velikosti a významu jednotlivých právnických osob, z předmětu jejich činnosti, z jejich strategie a cílů a z předpokládaných výsledků jejich činností, které stát nebo územní samosprávný celek jako vlastníci očekávají. Přitom je třeba připomenout, že obecné předpoklady pro výkon řídicích funkcí ve státních podnicích a v orgánech obchodních společností stanoví již jiné právní předpisy, především obchodní zákoník a zákon o státním podniku. <u>K § 2 odst. 2 a § 3 odst. 2:</u> Neakceptováno
--	---	--

	vypracovaly a zveřejnily zásady odměňování ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a členů představenstev, členů dozorčích rad, nebo jednatelů společností s majetkovou účastí státu a jejich dceřiných společností. V návrhu zákona se podrobněji nespecifikuje, co se uvedenými zásadami odměňování rozumí. Z návrhu a jeho zdůvodnění však vyplývá, že se bude jednat o stanovení podmínek odměňování, resp. výše odměny. Totéž (způsob odměňování) upravuje ale pro některé uvedené osoby zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Odměňování jednatelů a členů dozorčí rady ve společnosti s ručením omezeným patří podle § 125 tohoto zákona do působnosti valné hromady, stejně jako rozhodování o odměňování členů představenstva a dozorčí rady, které náleží do působnosti valné hromady podle § 187 u akciových společností. Vztah k uvedeným ustanovením, jejichž předmětem je odměňování, není v navrženém zákoně upraven. Tato situace může vést ke vzniku sporů o působnost v oblasti odměňování uvedených skupin osob. Spornou situaci lze řešit tak, že zákon zaváže zástupce státu nebo územního samosprávného celku, že bude v orgánech uvedených společností prosazovat zásady odměňování vydané podle návrhu zákona; rozhodnutí o přijetí zásad a odměňování však bude na valné hromadě společnosti. Dalším možným řešením je to, že se v příslušných ustanoveních obchodního zákoníku vyloučí působnost valné hromady při určování zásad	Předložený návrh zákona nezasahuje do právní úpravy postavení a působnosti valné hromady obchodní společnosti obsažené v obchodním zákoníku. Je samozřejmé, že zásady odměňování členů orgánů obchodních společností vypracované a zveřejněné ministerstvem nebo územním samosprávným celkem, mohou být realizovány pouze tehdy, pokud se je podaří ministerstvu nebo příslušnému orgánu územního samosprávného celku v obchodní společnosti prosadit prostřednictvím valné hromady. Takový postup by měl být bez problémů u těch obchodních společností, ve kterých je stát nebo územní samosprávný celek jediným akcionářem (vykonává působnost valné hromady), anebo ve kterých má stát nebo územní samosprávný celek postavení ovládající osoby. V ostatních společnostech, ve kterých stát nebo územní samosprávný celek nemají prostřednictvím svých majetkových účastí dostatečný vliv na rozhodování valné hromady, je prosazení zásad odměňování vypracovaných a zveřejněných na základě navrhovaného zákona pouze otázkou vyjednávání s ostatními akcionáři, kteří mohou takové zásady odměňování buď přijmout, anebo odmítnout.
--	--	---

	odměňování vymezených skupin osob; valná hromada by pak mohla rozhodovat o odměnách uvedených osob pouze v intencích zásad vydaných příslušným ministerstvem nebo územním samosprávným celkem. Z důvodů možné diskriminace (nerovnosti v odměňování) je vyloučena možnost, že by část osob v orgánech společnosti byla odměňována podle zásad vydaných příslušným ministerstvem nebo územním samosprávným celkem a druhá část podle odlišných zásad uplatňovaných valnou hromadou. Podle našeho názoru se návrh, pokud se týká obchodních společností (nikoli státních podniků), dostává do rozporu s obchodním zákoníkem. Návrh dostatečně nereflektuje jejich autonomní postavení, a to i v případě, že jsou zcela ovládány státem. Dále doporučujeme, ve vztahu k zákoníku práce, zvážit, zda by v návrhu nemělo být doplněno, že „ustanovení § 303 odst. 3 zákoníku práce není tímto zákonem dotčeno“. Uvedené ustanovení § 303 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, stanoví, že zaměstnanci státu nesmějí být členy řídicích nebo kontrolních orgánů právnických osob provozujících podnikatelskou činnost; to neplatí, pokud do takového orgánu byli vysláni zaměstnavatelem, u něhož jsou zaměstnáni, a v souvislosti s tímto členstvím nepobírají odměnu od příslušné právnické osoby provozující podnikatelskou činnost. • K § 6 K tomu, aby společnosti mohly splnit povinnost	<u>K § 6:</u> Neakceptováno
--	--	--

	uloženou v § 6 odst. 2 zákona, je nezbytné zakotvit novou působnost a pravomoc ministerstev a územních samosprávných celků kontrolovat dodržování pravidel vytvořených podle tohoto zákona a vydávat o tom písemná prohlášení. Předpokládá se, že na vydávání těchto prohlášení se bude vztahovat správní řád. Pokud tomu tak být nemá, pak by to musel zákon stanovit. Z návrhu není zřejmé, zda skutečnost, že rejstříkový soud neprovede zápis do obchodního rejstříku, má za následek, že funkce nevznikla od samého počátku, a je třeba celý proces výběru opakovat. • K § 7 Navrhujeme do první věty před středník vložit slova „<i>a údaje o zastoupení žen a mužů na jednotlivých funkcích;</i>“ Zakotvení povinnosti zveřejňovat a průběžně aktualizovat údaje o zastoupení žen a mužů v rámci jednotlivých funkcí usnadní monitoring a následné vyhodnocování vývoje zastoupení žen a mužů v těchto pozicích. Z hlediska evaluace stavu rovných příležitostí žen a mužů na trhu práce a v rozhodovacích pozicích jsou tyto informace velmi důležité. Povinnost zveřejňovat tyto údaje rovněž může přispět ke zvýšení motivace jednotlivých ministerstev a územních samosprávných celků se otázkou vyrovnaného	Podle navrhovaného zákona jsou ministerstva a územní samosprávné celky povinny pravidla pro výběr odborníků do řídicích funkcí ve státních podnicích a do orgánů obchodních společností nejen vypracovat a zveřejnit, ale jsou také povinny je v každodenní praxi prosazovat, což samozřejmě v sobě zahrnuje i vlastní kontrolu jejich dodržování. Nepůjde tedy o nový typ kontroly, který by musel být do zákona výslovně zapsán jako působnost ministerstev a územních samosprávných celků. Na postup pro vydávání prohlášení pro potřeby obchodního rejstříku podle § 6 odst. 2 návrhu zákona se správní řád nevztahuje, což bude do textu zákona výslovně zapsáno. <u>K § 7:</u> Neakceptováno V době, kdy bude seznam právnických osob podle § 7 zveřejňován, nebude známo, zda do konkrétní funkce ve státním podniku nebo v obchodní společnosti bude podle pravidel pro výběr odborníků vybrán muž nebo žena. Muselo by jít až o následné evidenční údaje, což již překračuje předmět navrhované právní úpravy. Navrhovaný zákon však obecně počítá s tím, že transparentní a nediskriminační výběr odborníků do řídicích funkcí v právnických osobách ovládaných státem nebo územními samosprávnými celky dává ženám
--	---	--

	zastoupení žen a mužů v relevantních rozhodovacích pozicích zabývat a případně formulovat relevantní opatření. Vzhledem k tomu, že ministerstvům a územním samosprávným celkům vzniká povinnost zveřejnit charakteristiku funkcí, na které mají být odborníci podle pravidel pro výběr odborníků vybráni, nebude povinnost zahrnout i údaje o zastoupení žen a mužů na těchto funkcích znamenat přílišnou a neúměrnou administrativní zátěž. • K důvodové zprávě – obecné části K části II. Upozorňujeme na překlep a nutnou opravu v první větě „Obecná pravidla pro výběr odborníků do funkcí ředitelů a členů o z nich dozorčích rad státních podniků“. • K části VII. Podle čl. 9 odst. 2 písm. a) a čl. 4 odst. 1 písm. f) Legislativních pravidel vlády obsahuje obecná část důvodové zprávy zhodnocení současného stavu ve vztahu k rovnosti žen a mužů. Zhodnocení má obsahovat i vysvětlení příčin případných rozdílů, očekávaných dopadů nebo očekávaného vývoje, s využitím statistických a jiných údajů členěných na muže a ženy, jsou-li tyto údaje k dispozici. Z tohoto důvodu navrhuje doplnit část VII. o následující statistické informace ve znění: „<i>V rámci podniků v ČR nadále přetrvává výrazná vertikální segregace podle</i>	větší prostor k tomu, aby se o tyto funkce ucházely a byly do nich nominovány. <u>K důvodové zprávě – obecné části, části II:</u> Akceptováno Chyba bude odstraněna <u>K části VII:</u> Akceptováno Statistické údaje o problematice rovnosti mužů a žen s komentářem budou doplněny.
--	--	--

	<i>pohlaví. Podle údajů Evropské komise tvoří ženy jen 15 % členek a členů představenstev a dozorčích rad největších českých společností zapsaných na burze. Obdobná je i míra zastoupení žen v rozhodovacích orgánech státních podniků. Například podle údajů Ministerstva průmyslu a obchodu byly ženy v roce 2010 ve správních a dozorčích radách státních podniků a akciových společnostech, ve kterých Ministerstvo průmyslu a obchodu spravuje majetkový podíl státu, zastoupeny v 15,6 %.</i>	
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Úvod: Základním cílem předkládaného materiálu je v rámci úkolů uložených ve Strategii vlády v boji proti korupci spadajících do působnosti Ministerstva financí a Ministerstva vnitra, jmenovat do orgánů společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků zástupce podle odbornosti. Připomínka: 1. Doporučujeme blíže specifikovat situaci, pokud neproběhne výběrové řízení transparentně a nediskriminačně, zda bude existovat možnost např.	1. Neakceptováno Předložený návrh zákona je koncipován na

	pozastavení rozhodnutí (např. soudem či příslušným ministrem). 2. K § 2, odst. 2 a §3, odst. 2 uvádíme, že jsme toho názoru, že odměňování statutárních a jiných orgánů společnosti je plně v kompetenci samotné společnosti. Organizační složka státu, která stát jako společníka ve společnosti zastupuje, by měla usilovat o prosazení těchto zásad do interních předpisů společnosti. Bez stanovení této povinnosti nebo například povinnosti vždy uvést způsoby odměňování do společenské smlouvy či stanov společnosti nelze dle našeho názoru s jistotou zajistit, že tyto zásady odměňování jsou totožné s interními předpisy společnosti upravujícími způsoby odměňování. Doporučujeme	principu, že za personální obsazení funkcí ve státních podnicích a v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků odpovídá ministerstvo nebo příslušný orgán územního samosprávného celku. Ministr nebo příslušný orgán územního samosprávného celku bude také odpovídat za naplňování pravidel pro výběr odborníků do těchto funkcí a je samozřejmé, že pokud zjistí, že výběrové řízení probíhá netransparentně nebo diskriminačně, je plně v jejich kompetenci takové výběrové řízení přerušit, zrušit, nebo jinak modifikovat. S možností přezkoumat postup při výběrových řízeních soudem navrhovaný zákon výslovně nepočítá. 2. Neakceptováno Předložený návrh zákona nezasahuje do právní úpravy postavení a působnosti valné hromady obchodní společnosti obsažené v obchodním zákoníku. Je samozřejmé, že zásady odměňování členů orgánů obchodních společností vypracované a zveřejněné ministerstvem nebo územním samosprávným celkem, mohou být realizovány pouze tehdy, pokud se je podaří ministerstvu nebo příslušnému orgánu územního samosprávného celku v obchodní společnosti prosadit
--	---	--

	proto tato ustanovení upravit do podoby, ve které by byla použitelná a vynutitelná. <u>Závěr:</u> S materiálem souhlasíme, ale doporučujeme zapracovat výše uvedené připomínky.	prostřednictvím valné hromady. Takový postup by měl být bez problémů u těch obchodních společností, ve kterých je stát nebo územní samosprávný celek jediným akcionářem (vykonává působnost valné hromady), anebo ve kterých má stát nebo územní samosprávný celek postavení ovládající osoby. V ostatních společnostech, ve kterých stát nebo územní samosprávný celek nemají prostřednictvím svých majetkových účastí dostatečný vliv na rozhodování valné hromady, je prosazení zásad odměňování vypracovaných a zveřejněných na základě navrhovaného zákona pouze otázkou vyjednávání s ostatními akcionáři, kteří mohou takové zásady odměňování buď přijmout, anebo odmítnout. To platí i o stanovách nebo jiných vnitřních předpisech obchodních společností, do kterých by mohly být zásady odměňování zapracovány. I zde bude záležet na tom, jakou váhu ministerstvo nebo územní samosprávný celek při rozhodování v obchodní společnosti mají a zda se jim podaří zásady odměňování do těchto interních předpisů společnosti prosadit či nikoliv.
Ministerstvo spravedlnosti	1) Doporučujeme, aby některá základní kritéria a potřebné odborné předpoklady (např. požadovaný	1) Neakceptováno Navrhovaný zákon je koncipován tak, že za

	dosažený stupeň vzdělání v dotčené oblasti, minimální délka praxe) kladené na vybírané odborníky byly stanoveny přímo zákonem a nikoliv jen ve vnitřních pravidlech jednotlivých resortů. Tento požadavek by mohl přispět k větší transparentnosti při výběru odborníků a ke sjednocení praxe v rámci exekutivy i územních samosprávných celků. Domníváme se, že obecná základní kritéria by měla být společná (a shodná) pro všechny resorty a územní samosprávné celky a jejich vymezení by mělo být obsaženo v zákoně. Vnitřní pravidla vydávaná jednotlivými resorty či územními samosprávnými celky mohou obsahovat další požadavky kladené na konkrétní funkci a osobu v závislosti na specifických požadavcích dotčeného resortu či územního samosprávného celku. Takový postup by dle našeho názoru lépe zajistil účel a cíl navrhovaného zákona, tj. aby stanovení pravidel pro výběr odborníků, praktický způsob jejich výběru a jejich nominace do jednotlivých funkcí, jakož i tvorba zásad jejich odměňování a výše jejich konkrétních odměn byly pod veřejnou kontrolou a aby tak byly eliminovány nejzávažnější příčiny korupčního jednání v této oblasti včetně příčin různých forem neoprávněného obohacování na úkor státu nebo územních samosprávných celků. Pokud by stanovení pravidel pro jmenování zástupců státu či územního samosprávného celku do obchodní společnosti s majetkovou účastí státu či územního samosprávného	„odborníka“ se považuje ta osoba, která splňuje kvalifikační a další osobnosti předpoklady stanovené v pravidlech pro výběr odborníků vypracovaných a zveřejněných ministerstvem nebo územním samosprávným celkem na základě tohoto zákona. Vymezení obsahu těchto pravidel, tedy stanovení jednotlivých kritérií a podmínek pro určité funkce v určitém státním podniku nebo v určité obchodní společnosti, ponechává zákon na ministerstvech a na územních samosprávných celcích s tím, že právě ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků jsou odpovědný za personální obsazování těchto funkcí, přičemž musí vycházet z velikosti a významu jednotlivých právnických osob, z předmětu jejich činnosti, z jejich strategie a cílů a z předpokládaných výsledků jejich činností, které stát nebo územní samosprávný celek jako vlastníci očekávají. Přitom je třeba připomenout, že obecné předpoklady pro výkon řídicích funkcí ve státních podnicích a v orgánech obchodních společností stanoví již jiné právní předpisy, především obchodní zákoník a zákon o státním podniku.
--	---	--

	celku bylo ponecháno pouze na rozhodnutí jednotlivých ministerstev či orgánů územních samosprávných celků, mohlo by to vést ke vzniku odlišných podmínek (ne vždy odůvodnitelných) v jednotlivých resortech či krajích. 2) V ustanovení § 1 je zavedena legislativní zkratka „územní samosprávné celky“ pro ministerstva, kraje, obce, hlavní město Praha a jeho městské části. Tato legislativní zkratka je nepraktická a je v dalším textu návrhu zákona používána nevhodně a nedůsledně. Doporučujeme přehodnotit množinu subjektů obsažených v této legislativní zkratce a nově ji vymezit. 3) V ustanovení § 2 odst. 1 poslední část první věty doporučujeme doplnit následovně: „..., <i>kteří jsou všestranně způsobilí ve státních podnicích a ve společnostech s majetkovou účastí státu a v jejich dceřiných společnostech prosazovat a chránit zájmy státu a kteří jsou odborně vyhovující s dostatkem zkušeností.</i>“. 4) Ustanovení § 7 má částečně charakter přechodného ustanovení, z něhož však není patrné, zda odborníci jmenovaní do dotčených funkcí (např. ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků) podle dosavadní právní úpravy (tj. před nabytím účinnosti navrhovaného zákona) mají opakovaně podstoupit jmenovací proces podle nově navrhované právní úpravy. Doporučujeme zvážit tento věcný problém a	2) Akceptováno Formulační úpravy návrhu textu zákona budou i ve smyslu této připomínky provedeny. 3) Akceptováno Formulační úpravy návrhu textu zákona budou i ve smyslu této připomínky provedeny. 4) Akceptováno Formulační úpravy návrhu textu zákona budou i ve smyslu této připomínky provedeny.
--	--	---

	doplnit postup pro odborníky jmenované podle stávající právní úpravy. Obdobný problém se vyskytuje i v § 2, jehož některé části mají rovněž charakter přechodných ustanovení. Doporučujeme v souladu s Legislativními pravidly vlády a legislativními zvyklostmi přesunout přechodná ustanovení do samostatné části návrhu zákona.	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Připomínka: 1. MŠMT je toho názoru, že zákon v navrhované podobě není zcela efektivní, neboť umožňuje, aby si jednotlivá ministerstva a územní samosprávné celky stanovily vlastní pravidla pro výběr odborníků a podle momentální potřeby je v daných společnostech a státních podnicích měnily. Domníváme se, že v obecné rovině by měla být stanovena pravidla pro všechny státní podniky a předmětné společnosti jednotně, a to formou prováděcího předpisu, např. formou nařízení vlády. Tímto způsobem by byla omezena možnost stanovit pravidla pro výběr odborníků příliš volně (tj. pravidla by neposkytovala záruku dostatečných kvalifikačních a osobnostních předpokladů vybraných odborníků) nebo naopak příliš úzce (kdy stanovením „nadbytečných“ požadavků by došlo k diskriminačnímu znevýhodnění jinak vhodných odborníků). 2. V čl. VII. Obecné části Důvodové zprávy je konstatováno, že cit.: „Navrhovaná právní úprava nebude mít zásadní dopad na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty ...“. Návrh zákona však implikuje	1. Neakceptováno Navrhovaný zákon je koncipován tak, že za „odborníka“ se považuje ta osoba, která splňuje kvalifikační a další osobností předpoklady stanovené v pravidlech pro výběr odborníků vypracovaných a zveřejněných ministerstvem nebo územním samosprávným celkem na základě tohoto zákona. Vymezení obsahu těchto pravidel, tedy stanovení jednotlivých kritérií a podmínek pro určité funkce v určitém státním podniku nebo v určité obchodní společnosti, ponechává zákon na ministerstvech a na územních samosprávných celcích s tím, že právě ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků jsou odpovědní za personální obsazování těchto funkcí, přičemž musí vycházet z velikosti a významu jednotlivých právnických osob, z předmětu jejich činnosti, z jejich strategie a cílů a z předpokládaných výsledků jejich činnosti, které stát nebo územní samosprávný celek jako

	zvýšení byrokratické zátěže úředníků, kteří budou povinni vytvářet seznamy podniků, charakteristiku funkcí, pravidla pro jednotlivé funkce a následně pak i v každém jednotlivém případě vyhotovovat potvrzení přikládané k návrhu na zápis změny ve funkci v obchodním rejstříku. Doporučujeme proto doplnit do důvodové zprávy odhad finančních dopadů na státní rozpočet i na ostatní veřejné rozpočty. 3. Domníváme se, že z legislativně technického hlediska předložený návrh zákona nesplňuje požadavky stanovené v čl. 2 odst. 2 písm. d) Legislativních pravidel vlády, konkrétně, že má být koncipován přehledně. Návrh zákona obsahuje příliš dlouhé věty (např. v § 2 odst. 1 věta druhá má vč. předložek a spojek 139 slov, v § 3 odst. 1 věta druhá má 131 slov, v nichž se opakuje výčet všech dotčených funkcí), čímž se návrh zákona stává dosti nepřehledným.	vlastníci očekávají. Přitom je třeba připomenout, že obecné předpoklady pro výkon řídicích funkcí ve státních podnicích a v orgánech obchodních společností stanoví již jiné právní předpisy, především obchodní zákoník a zákon o státním podniku. Nahrazení pravidel pro výběr odborníků prováděcími právními předpisy vydanými k navrženému zákonu, které by měly obsahovat taxativní výčet kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů pro výkon funkcí v jednotlivých právnických osobách ovládaných státem nebo územními samosprávnými celky by bylo s ohledem na různost a zvláštností těchto právnických osob neefektivní a vedlo by pouze k zatížení a znepráhlednění právního řádu jako celku.
Ministerstvo vnitra	<u>Zásadní připomínky:</u> • Obecná připomínka Upozorňujeme, že návrh v případě územních samosprávných celků směřuje z hlediska stanovení pravidel dvě situace: obchodní společnosti, jejichž jediným společníkem (akcionářem) je územní samosprávný celek, a obchodní společnosti, které jsou územním samosprávným celkem ovládané. V prvním případě vykonává působnost valné hromady, resp. rozhodování jediného společníka, rada příslušného	<u>K obecné připomínce:</u> Neakceptováno Předložený návrh zákona ukládá povinnosti územním samosprávným celkům jako jednotlivým subjektům práva, přičemž nerozlišuje, které orgány územních samosprávných celků mají tu kterou působnost. To je třeba považovat za vnitřní záležitost jednotlivých územních samosprávných

	územního samosprávného celku [za všechny viz § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích], v případě druhém však musí být svolána valná hromada a zástupce územního samosprávného celku se rozhodování valné hromady účastní. Toto rozlišování je přitom klíčové i pro ukládání nových povinností – zatímco v případě prvním je jistě možné uložit územnímu samosprávnému celku, aby stanovil pravidla pro výběr odborníků i pravidla odměňování členů orgánů (rozhoduje jako jediný společník sám), v případě druhém může územní samosprávný celek maximálně stanovit návrh takových pravidel a může mu být uložena povinnost je prosazovat při jednání orgánů obchodních společností, ale jejich konečné přijetí je až úkolem příslušného orgánu obchodní společnosti. Přestože fakticky bude ovládající územní samosprávný celek způsobilý prosadit „svá“ pravidla i proti vůli ostatních společníků, požadujeme obě situace v celém návrhu důsledně rozlišovat. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	celků a právních předpisů upravujících pravomoci a působnosti orgánů, krajů, obcí, hlavního města Prahy a jeho městských částí. Předložený návrh zákona je konstruován tak, že jak na úrovni státu, tak na úrovni územních samosprávných celků je nutno počítat s tím, že v případech, kdy stát nebo územní samosprávný celek je jediným akcionářem nebo osobou ovládající, bude zřejmě bez problémů, aby pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování byly v takových obchodních společnostech prosazeny. V těch obchodních společnostech, kde stát nebo územní samosprávný celek nemají dostatečný vliv na přijetí rozhodnutí valné hromady, bude nutné, aby ministerstvo nebo příslušný orgán územního samosprávného celku jednaly s ostatními akcionáři a pokusily se pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování vypracované a zveřejněné na základě navrženého zákona prosadit. Z tohoto pohledu je postavení státu a územních samosprávných celků stejné a v zájmu stanoveného cíle není nutno rozlišovat mezi obchodními společnostmi 100% státem nebo územním samosprávným celkem vlastněnými a obchodními společnostmi, ve kterých má stát nebo územní samosprávný celek pouze určitou, někdy minoritní majetkovou účast. Cílem navrhované právní úpravy je, aby jednotlivá ministerstva a jednotlivé územní samosprávné celky maximálně a intenzivně prosazovaly do činností obchodních
--	--	--

	společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků pravidla pro výběr odborníků a zásady jejich odměňování. <u>K jednotlivým ustanovením:</u> • Akceptováno Návrh usnesení vlády bude v souladu s připomínkou upraven. • K § 3 odst. 1 Neakceptováno Územní samosprávný celek, který není jediným akcionářem nebo společníkem obchodní společnosti, pravidla pro výběr odborníků vypracuje a zveřejní a bude prosazovat, aby byla příslušným orgánem obchodní společnosti (valnou hromadou) akceptována a přijata. V případě, že je územní samosprávný celek osobou ovládající, mělo by se mu prosazení pravidel pro výběr odborníků podařit. Nemá-li dostatečný rozhodovací vliv,
	Připomínky k jednotlivým ustanovením • K návrhu usnesení vlády Považujeme za velmi neobvyklé, aby vládní materiál v Parlamentu České republiky odůvodňovali hned dva ministři, jak předpokládá bod III./2 návrhu usnesení (z praxe nám takový postup není znám). Dle našeho názoru je třeba, aby návrh odůvodňoval pouze zpracovatel, tedy ministr financí. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. • K § 3 odst. 1 S ohledem na obecnou připomínku se domníváme, že územní samosprávný celek jakožto jeden ze společníků obchodní společnosti nemůže samostatně přijímat pravidla pro výběr odborníků do funkcí, neboť tím by se rozhodnutí společníka (byť ovládajícího) stalo pro obchodní společnost a potažmo i pro jiné společníky závazné. Ustanovení by v tomto případě mělo počítat s tím, že územní samosprávný celek přijme pravidla pro výběr kandidátů, které bude navrhopvat do funkcí. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.

	• K § 3 odst. 2 I zde je nutné v případě obchodních společností, jejichž jediným společníkem není územní samosprávný celek, uvést, že takový územní samosprávný celek stanoví návrh pravidel odměňování a tato prosazuje na jednání orgánů společnosti. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. • K § 5 Upozorňujeme, že v návrhu absentuje jakákoliv sankce pro případ porušení povinnosti stanovené v tomto ustanovení a také důvodová zpráva k této otázce mlčí. Například není jasné, zda bude volba člena orgánu neplatná či zda bude nezákonné usnesení valné hromady, dále kdo se bude dovolávat zrušení tohoto usnesení a zda bude nezákonné usnesení rady z pozice jediného společníka. Na tyto otázky je podle našeho názoru nutné reagovat přinejmenším v důvodové zprávě. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	pokusí se prosazení pravidel pro výběr odborníků dohodnout ostatními akcionáři, anebo je do činnosti obchodní společnosti prostě neprosadí. • K § 3 odst. 2 Neakceptováno Stejně jako u pravidel pro výběr odborníků bude územní samosprávný celek postupovat i při prosazování zásad odměňování. • K § 5: Neakceptováno Normativní obsah tohoto ustanovení spočívá v tom, že ministerstvům a územním samosprávným celkům se ukládá, aby při výběru odborníků do řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech vybíraly odborníky pouze na základě pravidel vypracovaných a zveřejněných podle tohoto zákona. Nebudou-li tyto osoby takto vybrány, nebudou jako zástupci státu nebo územního samosprávného celku zapsány do obchodního rejstříku a nestanou se členy představenstva, dozorčí rady nebo jednatelem obchodní společnosti (§ 6 odst. 2 návrhu zákona).
--	--	--

	• K § 7 a 8 Návrh zákona předpokládá nabytí účinnosti dnem jeho vyhlášení a současně ukládá splnění povinností do tří měsíců ode dne jeho účinnosti. Podle našeho názoru by zákon buď měl nabýt účinnosti společně se zákonem o obchodních korporacích (tj. dnem 1. ledna 2014), případně je nutné prodloužit lhůty pro první zveřejnění požadovaných informací (pravidel i seznamu společností) nejméně na šest měsíců ode dne vyhlášení zákona. Taktéž postrádáme přechodná ustanovení do doby, než budou příslušnými územními samosprávnými celky požadovaná pravidla stanovena, a přechodná ustanovení pro aktuálně probíhající „volby“ členů orgánů obchodních společností. V případě nabytí účinnosti zákona dnem jeho vyhlášení pak požadujeme zdůvodnit naléhavý obecný zájem, pro který by měl zákon nabýt účinnosti již dnem vyhlášení (viz § 3 odst. 3 zákona o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv). Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. • Připomínka k důvodové zprávě Do důvodové zprávy doporučujeme doplnit výši poplatku, který bude spojen s každou zveřejněnou informací. Současně navrhuje doplnit, v jakém formátu budou příslušné informace a dokumenty (například pravidla pro výběr odborníků do funkcí	• k § 7 a § 8: Neakceptováno V důvodové zprávě je podrobně popsáno, že předložený návrh zákona byl vypracován v rámci strategie vlády v boji proti korupci na léta 2011 a 2012, jako reakce na nepříznivý stav v oblasti personálního obsazování řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Jde o jedno z legislativních opatření navrhovaných v rámci této strategie vlády, jehož smysl spočívá mimo jiné v tom, že bude přijato co nejrychleji a v co možná nejkratší době začne efektivně působit proti různým formám korupce nebo bezdůvodného obohacování na úkor státu a územních samosprávných celků v oblasti, která je předmětem navrhovaného zákona. S ohledem na tuto situaci se lhůty uvedené v návrhu zákona považují za přiměřené a splnitelné. • K připomínce k důvodové zprávě Neakceptováno Předložený návrh zákona nebude spojen s žádnými dodatečnými náklady ze státního rozpočtu.
--	--	---

	a zásady jejich odměňování dle § 4 návrhu zákona nebo seznam státních podniků a společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků dle § 7 návrhu zákona) zveřejňovány, a zda nebude potřeba provést úpravy portálu veřejné správy, což by mohlo znamenat vznik dalších finančních nákladů. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. <u>Doporučující připomínky:</u> • Obecné připomínky 1) Upozorňujeme, že členové představenstev akciových společností jsou valnou hromadou voleni (§ 194 odst. 1 obchodního zákoníku), zatímco jednatele společností s ručením omezeným jsou valnou hromadou jmenováni (§ 133 odst. 3 obchodního zákoníku). Do zákona proto doporučujeme vložit obecné ustanovení, které bude hovořit o tom, že „kde se v tomto zákoně hovoří o jmenování, rozumí se tím i volba“. 2) Ustanovení, v nichž je pro splnění určité povinnosti stanovena lhůta „do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“, jsou ustanoveními přechodnými a měla by být takto označena [srov. i čl. 51 odst. 1 písm. b) Legislativních pravidel vlády]. Zákon by však pravděpodobně měl obsahovat také pravidla pro ty státní podniky a společnosti, ve vztahu ke kterým nelze lhůtu „do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ dodržet, protože se jedná o státní podniky	<u>K doporučujícím připomínkám:</u> <u>K obecným připomínkám:</u> 1) Akceptováno Budou provedeny některé formulační úpravy textu zákona, při kterých bude zohledněna i tato připomínka. 2) Akceptováno Budou provedeny některé formulační úpravy textu zákona, při kterých bude zohledněna i tato připomínka.
--	--	---

	a společnosti, které budou založeny (resp. vzniknou) až po uplynutí této lhůty. 3) Podle zákona mají existovat zásady „transparentního, nediskriminačního a veřejně kontrolovatelného procesu výběru vhodných uchazečů“ (např. § 2 odst. 1). Doporučujeme slovo „transparentního“ vypustit, neboť se podle našeho názoru překrývá s požadavkem na veřejnou kontrolovatelnost výběrového procesu. • Připomínky k jednotlivým ustanovením 1) K § 1 Navrhujeme vypustit slova „prostřednictvím majetkové účasti“, která považujeme za nadbytečná (postačí, že jde o obchodní společnosti ovládané). Současně doporučujeme do ustanovení doplnit odkaz na obchodní zákoník, resp. na zákon o obchodních korporacích. Tato připomínka platí pro některá další ustanovení návrhu obdobně. 2) K § 1 a 5 V ustanovení § 1 se píše o společnostech ovládaných prostřednictvím majetkové účasti státem nebo územním samosprávným celkem, v § 5 oproti tomu jen o společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Není zřejmé, zda je výše uvedené záměrem předkladatele, doporučujeme proto text ustanovení revidovat. 3) K § 2 Dáváme ke zvážení, zda by nebylo vhodné uložit	3) Neakceptováno Aby mohl být proces výběru odborníků veřejně kontrolován, musí být zásady tohoto procesu nastaveny jednoznačně, srozumitelně, tedy tak, aby tento proces mohl probíhat transparentně. K připomínkám jednotlivým ustanovením: 1) K § 1 Akceptováno Budou provedeny některé formulační úpravy textu zákona, při kterých bude zohledněna i tato připomínka. 2) K § 1 a 5 Akceptováno Budou provedeny některé formulační úpravy textu zákona, při kterých bude zohledněna i tato připomínka. 3) K § 2 Neakceptováno
--	---	---

	povinnost vypracovat písemný protokol o výsledcích výběrového řízení přímo zákonem – z § 2 odst. 1 vyplývá, že tato povinnost má být společná všem těm, kdo budou vypracovávat a zveřejňovat pravidla pro výběr odborníků. Doporučujeme stanovit, kterým dnem pravidla pro výběr odborníků (a jejich změny) nabývají platnosti (přijetím, zveřejněním nebo jindy). 4) K § 3 S odkazem na zásadní obecnou připomínku považujeme za problematické, aby pravidla zveřejňoval územní samosprávný celek, když se jedná o pravidla stanovená obchodní společností (jejím orgánem). Podle našeho názoru by bylo vhodnější, aby pravidla zveřejňovala sama příslušná obchodní společnost (přinejmenším tam, kde je obchodní společnost územním samosprávným celkem pouze ovládána). Tyto obchodní společnosti ostatně jsou i podle judikatury vztahující se k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tzv. veřejnými institucemi, takže stanovení této povinnosti přímo obchodními společnostmi by nebylo možné považovat za nepřipustné omezování obchodní činnosti těchto společností.	Pravidla pro výběr odborníků nemohou nabýt platnosti v jiném okamžiku, než v okamžiku jejich zveřejnění. Zveřejněním pravidel se považuje povinnost ministerstva nebo územního samosprávného celku za splněnou, což lze z navrženého znění zákona jednoznačně dovodit. Povinnost vypracovat písemný protokol výsledcích výběrového řízení platí automaticky pro každého, kdo výběrové řízení bude realizovat. I to z navrženého textu zákona vyplývá. 4) K § 3 Neakceptováno Smyslem navrhovaného zákona je, aby pravidla pro výběr odborníků vypracoval a zveřejnil vlastník majetkových účastí v obchodních společnostech, tedy stát nebo územní samosprávný celek. Cílem navrhované právní úpravy je, aby stát nebo územní samosprávný celek jmenoval nebo navrhl ke jmenování do funkcí v orgánech obchodních společností osoby, které podle stanovených pravidel vybere a které skýtají záruku, že budou hájit zájmy vlastníků majetkových účastí v obchodních společnostech, tedy zájmy státu nebo zájmy konkrétního územního samosprávného celku.
--	---	--

	5) K § 5 Formulace tohoto ustanovení umožňuje, aby například územní samosprávný celek podporoval i jinou osobu, než kterou navrhl. Doporučujeme ustanovení doplnit, aby nebylo tímto způsobem obcházeno. 6) K § 6 odst. 2 Upozorňujeme, že toto ustanovení je možné vnímat jako nepřímou novelu zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, a to ustanovení § 27 a následujících, které pojednávají o obchodním rejstříku. Upozorňujeme, že nepřímé novelizace právních předpisů jsou nepřípustné. Doporučujeme ustanovení přeformulovat, vypustit, popřípadě problematiku řešit novelizací obchodního zákoníku. <u>Formální a legislativně-technické připomínky:</u> • Obecné připomínky 1) Doporučujeme návrh zákona celkově zpřehlednit,	5) K § 5 Akceptováno Budou provedeny některé formulační úpravy textu zákona, při kterých bude zohledněna i tato připomínka. Slovo „mohou“ bude z textu § 5 vypuštěno. 6) K § 6 odst. 2 Neakceptováno Nejedná se o novelu obchodního zákoníku, neboť právní úprava obchodního rejstříku není tímto ustanovením dotčena. Navrhovaným zákonem se pouze ukládá, aby osoby, které jako zástupci státu nebo územních samosprávných celků nebyly vybrány podle pravidel vypracovaných a zveřejněných na základě navrhovaného zákona, nebyly jako členové orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků do obchodního rejstříku zapsány. K formálním a legislativně-technickým připomínkám: Akceptováno
--	---	---

	například rozdělením delších odstavců na několik kratších odstavců. Také legislativní zkratky jsou zformulovány tak, že ztrácejí své opodstatnění, protože „splývají“ s textem, v němž jsou použity. 2) V souladu s čl. 30 odst. 5 Legislativních pravidel vlády doporučujeme nadpisy § 1 a § 8 uvést tučně. • Připomínky k jednotlivým ustanovením 1) K § 1 Za slovo „obcí,“ doporučujeme s ohledem na § 130 písm. i) zákona o obcích vložit slova „městských částí nebo městských obvodů statutárních měst,“. Upozorňujeme, že legislativní zkratka „územní samosprávné celky“ je v § 1 zavedena takovým způsobem, že nemusí být formálně jasné, co je v ní zahrnuto. Doporučujeme text ustanovení upravit. S ohledem na dikci § 56 odst. 1 obchodního zákoníku a vzhledem k dalšímu používání výrazu „společnost“ dále v textu doporučujeme slova „jednatelů společnosti“ při jejich prvním výskytu v § 1 nahradit slovy „jednatelů obchodních společností (dále jen „společnosti“)“. 2) K § 2 odst. 2 Upozorňujeme, že odkazuje-li se v odstavci 2 na lhůtu uvedenou v odstavci 1, pak to může být problematické, protože v odstavci 1 jsou zmíněny dvě lhůty (lhůta tři měsíce ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona a lhůty pro zveřejňování podmínek výběrových řízení na	Budou provedeny některé formulační úpravy textu zákona, při kterých bude zohledněna i tato připomínka. K připomínkám k jednotlivým ustanovením Akceptováno Budou provedeny některé formulační úpravy textu zákona, při kterých budou zohledněny i tyto připomínky.
--	---	---

	funkce). Ustanovení navrhuje precizovat. Tato připomínka platí pro odkaz v § 3 odst. 2 obdobně. 3) K § 3 odst. 1 Z důvodu přehlednosti doporučujeme „obsah pravidel“ vymezit v samostatném odstavci a navazující odstavce přečíslovat. 4) K § 3 odst. 3 Navrhujeme slova „průběžně“ a „případné“ vypustit jako nadbytečná. Jako vhodnější se nám jeví výslovné uvedení lhůty, během které musejí být změny pravidel zveřejněny. Tato připomínka platí pro § 4 větu poslední a § 7 a slovo „případné“ obdobně. 4) K § 4 Smysl tohoto ustanovení spočívá pouze v tom, že se v něm určuje, že pravidla pro výběr odborníků a jejich změny se zveřejňují na portálu veřejné správy; ustanovení o tom, že pravidla mají být zveřejňována tímto způsobem, přitom lze zakomponovat do předcházejících paragrafů. 5) K § 5 Namísto slov „mohou navrhovat“ a „mohou jmenovat“ doporučujeme užívat obvyklejší formulaci „navrhují“ a „jmenují“. 6) K § 6 odst. 2 Vzhledem k tomu, že ustanovení se má týkat společností i státních podniků (a dále v návrhu – například v § 7 – se rozlišuje mezi společnostmi s majetkovou účastí státu a státními podniky), doporučujeme na začátku odstavce 2 slovo	
--	--	--

	„Společnost“ nahradit slovy „Státní podnik nebo společnost“. Z hlediska terminologické jednotnosti doporučujeme slovo „připojeno“ nahradit slovem „přiloženo“. Vzhledem ke skutečnosti, že „rejstříkový soud“ je legislativní zkratka zavedená v § 27 odst. 2 obchodního zákoníku (a legislativní zkratky nelze bez dalšího používat v dalších zákonech), doporučujeme v odstavci 2 slova „rejstříkový soud“ nahradit slovy „soud určený k vedení obchodního rejstříku“, popřípadě odkázat formou poznámky pod čarou přímo na § 27 odst. 2 obchodního zákoníku. 7) K § 7 V ustanovení se užívá slovních spojení „změny seznamů státních podniků“ a „změny údajů v těchto seznamech uvedených“, doporučujeme užívat jen jedno z těchto slovních spojení. • Připomínky k důvodové zprávě 1) Doporučujeme provést jazykovou korekturu textu důvodové zprávy [například na straně 9 je třeba opravit překlepy v textu „ozobích rad státních poniků“, v části II. písm. a) na straně 11 ve větě první doporučujeme nahradit slovo „ředitelé“ slovem „ředitele“, v odůvodnění k § 2 a na dalších místech je třeba slovo „účasti“ nahradit slovem „účastí“, apod.] 2) V důvodové zprávě doporučujeme výslovně uvést, že jen ministerstva mohou jménem státu vykonávat práva akcionáře.	K připomínkám k důvodové zprávě Akceptováno Budou provedeny některé formulační úpravy důvodové zprávy, při kterých budou zohledněny i tyto připomínky.
--	--	--

	3) Na straně 8 v bodu 4 doporučujeme zohlednit, že pravidlo pro výběr odborníků do dozorčí rady státního podniku je stanoveno již ve stávajícím § 13 odst. 3 zákona o státním podniku („Členem dozorčí rady může být jen fyzická osoba způsobilá k právním úkonům. Členové jsou jmenováni a voleni z řad nezávislých odborníků, ekonomů, vědecko-technických pracovníků, pracovníků bankovního sektoru a zástupců zaměstnanců podniku.“). 4) Na straně 9 je třeba uvést správné číslo zákona o státním podniku, tedy zákon č. 77/1997 Sb. 5) Na straně 10 doporučujeme zohlednit, že obchodní společnosti jsou zakládány (nikoliv zřizovány). 6) Na straně 16 ve zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky doporučujeme zhodnocení konkretizovat alespoň uvedením čl. 26 odst. 2 a čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. 7) Na straně 19 je třeba citovat platný zákon o hlavním městě Praze, slova „č. 418/1990 Sb.“ navrhujeme nahradit slovy „č. 131/2000 Sb.“. 8) Na straně 22 v odůvodnění § 4 je třeba za slovo „publikována“ vložit slovo „například“, slovo „zpravodajích“ nahradit slovem „věstnicích“ a v závěru textu k § 4 slova „, který bude pro tyto účely zřízen ve struktuře odpovídající povinností ukládaným všem ministerstvům a všem územním samosprávným celkům tímto zákonem“ bez náhrady vypustit.	
--	---	--

Ministerstvo zahraničních věcí	Předložený návrh zákona se soustřeďuje především na transparentnost při výběru osob do příslušných funkcí a nedostatečně konkretizuje obecná pravidla pro výběr odborníků do funkcí, resp. je ponechává k úpravě v rámci ministerstev a územních samosprávných celků. Zásady pro výběr a odměňování by však měly být stanoveny jednotněji a konkrétněji již přímo v zákoně a ne zcela ponechány na dalších subjektech, neboť se jedná vždy o státní majetek a měl by proto být nejen transparentní, ale i jednotný přístup pro jeho řízení, správu a kontrolu. MZV proto navrhuje doplnit do § 2, resp. 3 alespoň některé základní zásady, které by byly povinnou součástí zásad, které budou zpracovány v rámci ministerstev a územních samosprávných celků, a sice: 1) Především by měla být stanovena podmínka bezúhonnosti, a to tak, že v tomto případě nepostačuje trestně právní bezúhonnost ve smyslu § 6 odst. 2 živnostenského zákona (zákon č. 455/1991 Sb.), ale měla by být rozšířena v tom smyslu, že příslušná osoba nikdy nebyla vrcholovým řídicím pracovníkem ani majitelem (spolumajitelem s více než 10%) firmy v době, kdy se tato společnost dostala do konkurzu (bankrotu) nebo v době méně než 6 měsíců předtím. Neměla by to být ani osoba, která někdy vyhlásila osobní bankrot. Tato připomínka je zásadní. 2) V oblasti odměňování by mělo být jasně stanoveno, že pokud je příslušná osoba zaměstnancem státu v jiné organizaci a nemá řádný pracovní poměr se společností, kam byla státem nominována, tak nemůže	K připomínkám 1) až 5): Takto formulované připomínky směřují k jiné koncepci zákona o pravidlech pro výběr odborníků, než jak byla schválena vládou. Navrhovaný zákon je koncipován tak, že odpovědnost za personální obsazení řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nesou výlučně ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků. Navrhovaný zákon proto pouze ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr odborníků do příslušných funkcí a zásady pro jejich odměňování a aby pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování prosazovaly v každodenní činnosti
--	---	---

	brát jakékoliv pravidelné příjmy od společnosti a její případná jednorázová odměna by měla být limitována ve vazbě na roční příjem od vlastního zaměstnavatele. Tato připomínka je zásadní. 3) MZV také doporučuje doplnit do pravidel podmínku, že stát může zastupovat jen osoba se státem dostatečně spojená minulostí, tedy která má se státní organizací pracovní poměr nepřetržitě posledních 5 let (resp. byl voleným nebo jmenovaným představitelem státu nebo některé jeho organizační složky). 4) MZV doporučuje zvážit možnost definovat i „odbornost“, např. musí jít o osobu s vysokoškolským vzděláním ekonomického nebo právního směru nebo s příslušnou odborností. 5) MZV doporučuje zvážit, aby bylo v pravidlech jednoznačně stanoveno, že nesplnění kterékoliv předepsané podmínky je vylučující a nelze povolit žádné výjimky.	těchto právnických osob. Přitom se ponechává na ministerstvech a územních samosprávných celcích, aby ony samy v pravidlech pro výběr odborníků určily a vymezily kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které musí osoby zastupující stát a územní samosprávné celky v orgánech státních podniků a v orgánech obchodních společností splňovat a aby při určování těchto kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů přihlédly k velikosti a významu podniku nebo společnosti, k jejich ekonomické situaci, k jejich cílům a strategii, ke všem zvláštnostem v postavení a v předmětu činnosti podniků nebo společností a také k tomu, jaká očekávání jako vlastníci těchto podniků nebo obchodních společností nebo majetkových účastí v nich mají. S ohledem na různost podniků a společností, která se v nich ze všech výše uvedených hledisek projevuje, je prakticky nemožné, aby navrhovaný zákon vymezil v obecné poloze všechny kvalifikační a další osobností předpoklady, které by měly osoby nominované do řídicích funkcí za stát nebo územní samosprávné celky v podnicích nebo obchodních společnostech působících v různých odvětvích hospodářského a společenského života splňovat. Takový úkol mohou kvalifikovaně a zodpovědně splnit pouze konkrétní ministerstva a konkrétní územní samosprávné celky, které jsou se situací v jednotlivých podnicích a společnostech dobře
--	---	---

		obeznamený a mohou tedy na tuto situaci i z hlediska personálního obsazování orgánů těchto podniků a společností adekvátně reagovat. Je třeba též připomenout, že obecné předpoklady pro výkon funkce ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků stanoví zákon o státním podniku a obecné předpoklady pro výkon funkce členů orgánů obchodních společností stanoví obchodní zákoník a že je tudíž není třeba v navrhovaném zákoně znovu opakovat.
Ministerstvo zdravotnictví	Zásadní připomínka: <u>K odměňování členů dozorčí rady státního podniku</u> Návrh zákona předpokládá odměňování členů dozorčí rady státního podniku (viz § 2 odst. 2 a § 7). Z návrhu zákona však není zřejmé, kdo bude těmto členům dozorčí rady odměnu vyplácet; zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, odměňování členů dozorčí rady neupravuje. Ministerstva nemohou s ohledem na rozpočtová pravidla vytvářet pro tyto účely „fondy odměn“. Náklady spojené s odměňováním členů dozorčí rady státního podniku by měl nést státní podnik. Požadujeme návrh zákona v tomto smyslu upřesnit, případně tuto otázku blíže vysvětlit v důvodové zprávě. V této souvislosti předpokládáme, že náklady spojené s odměňováním zástupců státu v orgánech obchodních společností ponesou tyto obchodní společnosti.	K odměňování členů dozorčí rady státního podniku Neakceptováno Bude-li v rámci jednotlivých státních podniků rozhodnuto o poskytování odměn členů dozorčí rady a budou-li to připouštět zásady odměňování vypracované a zveřejněné na základě tohoto zákona, budou tyto odměny členům dozorčích rad vyplácet přímo státní podniky ze svých prostředků. Je také samozřejmé, že odměny členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků budou vypláceny v souladu se zveřejněnými zásadami odměňování z prostředků jednotlivých obchodních společností.

	Připomínka: <u>K § 1</u> V zájmu vyloučení pochybností doporučujeme za poprvé uvedené slovo „jednatelů“ vložit slovo „obchodních“ a následně pro obchodní společnost zavést legislativní zkratku „společnost“.	<u>K § 1:</u> Neakceptováno Obchodní zákoník používá pro všechny obchodní společnosti obecnou legislativní zkratku „společnost“ a tato terminologie je použita i v předloženém návrhu zákona.
Ministerstvo zemědělství	Zásadní připomínka: Výběr odborníků do funkcí ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků je v současné době plně v kompetenci nadřízeného ministerstva nebo územního celku na základě výkonu práv zakladatele či akcionáře. Tito jsou rovněž za výběr zodpovědní. Z tohoto důvodu se domníváme, že by měl být zachován i v navrhovaném zákoně současný systém. Doporučující připomínky: 1) Návrh zákona je dle našeho názoru až příliš obecný a nekonkrétní.	K zásadní připomínce: Neakceptováno Tento princip je v návrhu zákona akceptován, když se povinnost vypracovat a zveřejnit pravidla pro výběr odborníků do řídicích funkcí ve státních podnicích a do orgánů obchodních společností ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům, které jsou za personální obsazování těchto funkcí přímo odpovědné. K doporučujícím připomínkám: 1) Neakceptováno Předložený návrh zákona ukládá konkrétní povinnosti ministerstvům a územním samosprávným celkům ve vztahu k množině státních podniků a obchodních společností s různou velikostí a významem s různým předmětem činností a z různým postavením na

	2) V ustanovení § 2 a 3 doporučujeme přesně definovat pojem „ovládající“ nebo jej nahradit jiným výrazem. 3) S ohledem na větší transparentnost doporučujeme, aby některá základní kritéria a potřebné odborné předpoklady (např. požadovaný dosažený stupeň vzdělání v dotčené oblasti, minimální délka praxe) kladené na vybírané odborníky byly stanoveny přímo zákonem a nikoliv jen ve vnitřních pravidlech jednotlivých resortů jak návrh předpokládá.	trhu. 2) Neakceptováno Výraz „ovládající“ je vymezen v obchodním zákoníku a jeho obsah je pro dané účely dostatečně zřejmý. Za ovládající se považuje taková osoba, která svým vlivem v obchodní společnosti může dosáhnout potřebného rozhodnutí orgánů obchodní společnosti. 3) Neakceptováno Navrhovaný zákon je koncipován tak, že odpovědnost za personální obsazení řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nesou výlučně ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků. Navrhovaný zákon proto pouze ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr odborníků do příslušných funkcí a zásady pro jejich odměňování a aby pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování prosazovaly v každodenní činnosti těchto právnických osob. Přitom se ponechává na ministerstvech a územních samosprávných celcích, aby ony samy v pravidlech pro výběr odborníků určily
--	--	---

		a vymezily kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které musí osoby zastupující stát a územní samosprávné celky v orgánech státních podniků a v orgánech obchodních společností splňovat a aby při určování těchto kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů přihlédly k velikosti a významu podniku nebo společnosti, k jejich ekonomické situaci, k jejich cílům a strategii, ke všem zvláštnostem v postavení a v předmětu činnosti podniků nebo společností a také k tomu, jaká očekávání jako vlastníci těchto podniků nebo obchodních společností nebo majetkových účastí v nich mají. S ohledem na různost podniků a společností, která se v nich ze všech výše uvedených hledisek projevuje, je prakticky nemožné, aby navrhovaný zákon vymezil v obecné poloze všechny kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které by měly osoby nominované do řídících funkcí za stát nebo územní samosprávné celky v podnicích nebo obchodních společnostech působících v různých odvětvích hospodářského a společenského života splňovat. Takový úkol mohou kvalifikovaně a zodpovědně splnit pouze konkrétní ministerstva a konkrétní územní samosprávné celky, které jsou se situací v jednotlivých podnicích a společnostech dobře obeznámeny a mohou
--	--	---

	4) Doporučujeme zvážit, zda je dostatečně garantováno, aby výběrová komise byla pokud možno nezávislá a profesionální. 5) Upozorňujeme, že návrh zákona se nevztahuje na výběr osob pověřených výkonem akcionářských práv a není zřejmé, zda se jedná o záměr předkladatele. 6) Doporučujeme zvážit, zda pojem a požadavek „odborníci, kteří jsou všestranně způsobilí ve státních podnicích a ve společnostech s majetkovou účastí státu a v jejich dceřiných společnostech prosazovat a chránit zájmy státu“ není příliš obecný. Návrh zákona přitom nestanoví, ani rámcově, základní zásady pro hodnocení kandidátů do orgánů společností (manažerské schopnosti, odborné schopnosti, praxe, morální	tedy na tuto situaci i z hlediska personálního obsazování orgánů těchto podniků a společností adekvátně reagovat. 4) Neakceptováno Za nezávislost a profesionalitu výběrových komisí budou-li na základě pravidel pro výběr odborníků sestavovány, musí nést plnou odpovědnost ministerstvo nebo příslušný orgán územního samosprávného celku. Navrhovaný zákon sám o sobě problematiku výběrových komisí neřeší. 5) Neakceptováno Návrh zákona ukládá povinnost ministerstvům, která jménem státu vykonávají v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu práva akcionáře. Přitom je nerozhodné, které ministerstvo práva státu jako akcionáře v obchodní společnosti vykonává. 6) Neakceptováno Zásady pro hodnocení uchazečů o funkce ve státních podnicích a obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků musí být podle navrhovaného zákona obsaženy v pravidlech pro výběr odborníků a je tedy na ministerstvech a na příslušných orgánech
--	--	--

	bezúhonnost, trestní bezúhonnost, zdravotní stav apod.). Přitom je zřejmé, že jiné požadavky budou na osoby vykonávající akcionářská práva, členy dozorčí rady a na představenstvo. To samé se dotýká i územně samosprávných celků. 7) Ustanovení § 7 má částečně charakter přechodného ustanovení, z něhož však není patrné, zda odborníci jmenovaní do dotčených funkcí podle dosavadní právní úpravy (tj. před nabytím účinnosti navrhovaného zákona) mají opakovaně podstoupit jmenovací proces podle nově navrhované právní úpravy. 8) V ustanovení § 1 je zavedena legislativní zkratka „územní samosprávné celky“ pro ministerstva, kraje, obce, hlavní město Praha a jeho městské části. Tato legislativní zkratka není dle našeho názoru zcela vhodná a v dalším textu návrhu zákona je používána nevhodně a nedůsledně. Doporučujeme přehodnotit skupinu subjektů obsažených v této legislativní zkratce a nově ji vymezit.	územních samosprávných celků, jaký postup pro hodnocení jednotlivých uchazečů o tyto funkce zvolí. 7) Akceptováno Budou provedeny některé formulační úpravy návrhu textu zákona, v rámci kterých bude přihlédnuto i k této připomínce. 8) Akceptováno Budou provedeny některé formulační úpravy návrhu textu zákona, v rámci kterých bude přihlédnuto i k této připomínce.
--	--	---

Ministerstvo životního prostředí	Nepředložilo připomínky	
Úřad vlády – Kabinet vedoucího ÚV	<u>K návrhu zákona:</u> 1) Jedním z důvodů přípravy tohoto zákona jed dle důvodové zprávy, že dosud neexistují obecně platná pravidla, která by určovala systém výběru vhodných kandidátů. Předložený návrh zákona však v § 1 odst. 2 a v § 3 odst. 1 obsahuje natolik obecné požadavky na pravidla pro výběr odborníků, že vyvolává pochybnosti o naplnění cíle, který měl být návrhem zákona sledován. Považujeme proto za potřebné tato pravidla konkretizovat a v této souvislosti zvážit, zda by neměla být diferencována např. podle odvětví, v nichž příslušné subjekty působí.	<u>K návrhu zákona:</u> 1) Neakceptováno Navrhovaný zákon je koncipován tak, že odpovědnost za personální obsazení řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nesou výlučně ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků. Navrhovaný zákon proto pouze ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr odborníků do příslušných funkcí a zásady pro jejich odměňování a aby pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování prosazovaly v každodenní činnosti těchto právnických osob. Přitom se ponechává na ministerstvech a územních samosprávných celcích, aby ony samy v pravidlech pro výběr odborníků určily a vymezily kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které musí osoby zastupující stát a územní samosprávné celky v orgánech státních podniků a v orgánech obchodních společností splňovat a aby při určování těchto kvalifikačních a dalších osobnostních

		předpokladů přihlédly k velikosti a významu podniku nebo společnosti, k jejich ekonomické situaci, k jejich cílům a strategii, ke všem zvláštnostem v postavení a v předmětu činnosti podniků nebo společností a také k tomu, jaká očekávání jako vlastníci těchto podniků nebo obchodních společností nebo majetkových účastí v nich mají. S ohledem na různost podniků a společností, která se v nich ze všech výše uvedených hledisek projevuje, je prakticky nemožné, aby navrhovaný zákon vymezil v obecné poloze všechny kvalifikační a další osobností předpoklady, které by měly osoby nominované do řídicích funkcí za stát nebo územní samosprávné celky v podnicích nebo obchodních společnostech působících v různých odvětvích hospodářského a společenského života splňovat. Takový úkol mohou kvalifikovaně a zodpovědně splnit pouze konkrétní ministerstva a konkrétní územní samosprávné celky, které jsou se situací v jednotlivých podnicích a společnostech dobře obeznámeny a mohou tedy na tuto situaci i z hlediska personálního obsazování orgánů těchto podniků a společností adekvátně reagovat. Je třeba též připomenout, že obecné předpoklady pro výkon funkce ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků stanoví zákon o státním podniku a obecné předpoklady pro
--	--	--

	2) z legislativního hlediska doporučujeme návrh zákona zpřehlednit, zejména pak ustanovení § 2 odst. 1 a § 3 odst. 1 zestručnit a rozdělit na více odstavců. 3) Právní normy obsažené v návrhu zákona jsou převážně tzv. imperfektní. To znamená, že neobsahují sankci za porušení pravidel, která stanovují. Sankcemi nejsou primárně míněny sankce v podobě finančních pokut či trestů, ale především jiné následky nesplnění stanovených pravidel. Jediným následkem výslovně upraveným v návrhu zákona je neprovedení zápisu změny osob v příslušných funkcích rejstříkovým soudem, pokud přílohou tohoto zápisu nebude prohlášení, že jmenované osoby byly do funkcí vybrány dle pravidel vypracovaných a zveřejněných na základě tohoto zákona. I tato sankce má ale mizivé faktické následky, neboť zápis těchto osob do obchodního rejstříku má pouze deklaratorní účinky. Neprovedení zápisu neznamena neplatnost jmenování takové osoby. Doporučujeme proto do návrhu zákona zapracovat důsledky nedodržení v něm	výkon funkce členů orgánů obchodních společností stanoví obchodní zákoník a že je tudíž není třeba v navrhovaném zákoně znovu opakovat. 2) Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé formulační úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto i k této připomínce. 3) Neakceptováno Plnění povinností uložených navrhovaným zákonem je spojeno nejen s profesní, ale i s politickou odpovědností ministrů, jako členů vlády a členů příslušných orgánů územních samosprávných celků. Protože celý proces vypracovávání, zveřejňování, prosazování a dodržování pravidel pro výběr odborníků do funkcí ve státních podnicích a v orgánech obchodních společností bude navrhovaným zákonem postaven pod veřejnou kontrolu, je nutno za sankci vyplývající z nedodržování navrhovaného zákona považovat i vyvození politické odpovědnosti za jeho porušování.
--	--	--

	stanovených povinností. Základním důsledkem by měla být neplatnost jmenování příslušné osoby, pokud nebyla dodržena pravidla vypracovaná a zveřejněná na základě tohoto zákona, stejně jako neplatnost jmenování osoby v okamžiku, kdy tato pravidla vůbec vypracována nejsou, přestože to zákon ukládá. <u>Závěr:</u> Výše uvedené připomínky Úřadu vlády České republiky jsou <u>doporučující povahy</u>.	
Úřad vlády – vládní zmocněnkyně pro lidská práva	Nepředložil připomínky	
Úřad vlády – státní tajemník pro evropské záležitosti	Nepředložil připomínky	
Úřad vlády – místopředsedkyně vlády a předsedkyně Legislativní rady vlády	<u>Obecně</u> Návrh zákona a jeho důvodová zpráva nesplňují základní obecné požadavky na tvorbu právního předpisu stanovené Legislativnímu pravidly vlády (dále jen „LPV“). Jedná se zejména o tyto nedostatky: a) název návrhu zákona nesplňuje požadavky stanovené čl. 30 odst. 1 LPV, podle kterého má název právního předpisu stručně a výstižně vyjádřit jeho hlavní obsah. Název zákona je třeba formulovat stručněji, b) není respektován požadavek na přehlednost a srozumitelnost právního předpisu (čl. 2 odst. 2 písm.	<u>Obecně:</u> Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé formulační úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto i k těmto připomínkám. ad a) návrh zákona byl upraven ad b) text návrhu zákona byl rozdělen do více paragrafů a odstavců, byly zavedeny legislativní zkratky a delší věty byly rozděleny

	c) LPV); jednotlivá ustanovení jsou formulována příliš složitě a jednotlivé paragrafy a odstavce jsou příliš dlouhé a nepřehledné, což je v rozporu s čl. 39 odst. 2 LPV; návrh zákona je třeba zpřehlednit například pomocí členění jednotlivých ustanovení na pododstavce a body, a pomocí zavedení legislativních zkratk, c) obecná část důvodové zprávy nesplňuje požadavky kladené na obsah důvodové zprávy čl. 9 LPV, neboť zejména neobsahuje závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace a z předloženého materiálu ani nevyplývá, zda toto hodnocení bylo provedeno, tuto zprávu je třeba vypracovat a obecnou část důvodové zprávy strukturovat tak, aby odpovídala výše cit. článku LPV. <u>K jednotlivým ustanovením:</u> <u>K § 1</u> Návrh se týká jen dceřiných společností, ale netýká se již dalších společností, které zřídí tyto dceřiné společnosti (vnučky). Rovněž se netýká dalších forem, jako jsou obecně prospěšné společnosti či veřejné výzkumné instituce. V tomto směru považujeme za žádoucí doplnit výčet společností, na které bude navrhovaná právní úprava dopadat. Tato připomínka je zásadní.	na více vět. ad c) do obecné části důvodové zprávy byl doplněn bod VIII – hodnocení dopadů regulace (malá RIA). <u>K jednotlivým ustanovením:</u> <u>K § 1:</u> Neakceptováno V souladu se zásadami upravenými v obchodním zákoníku se návrh zákona týká nejen dceřiných společností, obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, ale i jejich vnuček. Požadavek na rozšíření výčtu právnických osob, kterých se předložený návrh
--	--	--

	<u>K § 2 odst. 1 a § 3 odst. 1</u> 1. Návrh zákona obecně dává ministerstvům a územním samosprávným celkům volnost, jak si pravidla pro výběr členů orgánů obchodních společností nastaví. Návrh zákona obsahuje podmínku, aby pravidla obsahovala vymezení kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů a dále vyžaduje pouze splnění několika zásad (transparentnost, zákaz diskriminace, veřejně kontrolovatelný výběr). To znamená, že kromě omezení stanovených § 38l a § 194 odst. 7 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“) netřeba respektovat žádná další sjednocující pravidla. V návrhu zákona by však měl být určen alespoň základní standard, i když je patrné, že v různých obchodních společnostech s různými zakladateli budou nároky na členy orgánů odlišné. Zákon by měl přesněji stanovit alespoň minimální základní předpoklady (odbornost) pro výkon funkcí v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků. V případě, že se předkladatel domnívá, že takový výčet může značně znemožňovat stanovení podmínek „na míru“ požadavků konkrétního státního podniku nebo obchodní společnosti s majetkovou účastí státu či	zákona týká, překračuje rámec úkolu, který byl v rámci Strategie vlády v boji proti korupci na léta 2011 a 2012 Ministerstvu financí uložen. <u>K § 2 odst. 1 a § 3 odst. 1:</u> 1. Neakceptováno Takto formulované připomínky směřují k jiné koncepci zákona o pravidlech pro výběr odborníků, než jak byla schválena vládou. Navrhovaný zákon je koncipován tak, že odpovědnost za personální obsazení řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nesou výlučně ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků. Navrhovaný zákon proto pouze ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr odborníků do příslušných funkcí a zásady pro jejich odměňování a aby pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování prosazovaly v každodenní činnosti těchto právnických osob. Přitom se ponechává na ministerstvech a územních samosprávných celcích, aby ony samy v pravidlech pro výběr odborníků určily a vymezily kvalifikační a další osobnostní
--	--	--

	územních samospráv, je možno příkladmo výčtem uvést oblasti požadavků, na které je návrh zákona zacílen např. ve vzorových pravidlech pro výběr. Požadujeme doplnit. Tato připomínka je zásadní.	předpoklady, které musí osoby zastupující stát a územní samosprávné celky v orgánech státních podniků a v orgánech obchodních společností splňovat a aby při určování těchto kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů přihlédly k velikosti a významu podniku nebo společnosti, k jejich ekonomické situaci, k jejich cílům a strategii, ke všem zvláštnostem v postavení a v předmětu činnosti podniků nebo společností a také k tomu, jaká očekávání jako vlastníci těchto podniků nebo obchodních společností nebo majetkových účastí v nich mají. S ohledem na různost podniků a společností, která se v nich ze všech výše uvedených hledisek projevuje, je prakticky nemožné, aby navrhovaný zákon vymezil v obecné poloze všechny kvalifikační a další osobností předpoklady, které by měly osoby nominované do řídicích funkcí za stát nebo územní samosprávné celky v podnicích nebo obchodních společnostech působících v různých odvětvích hospodářského a společenského života splňovat. Takový úkol mohou kvalifikovaně a zodpovědně splnit pouze konkrétní ministerstva a konkrétní územní samosprávné celky, které jsou se situací v jednotlivých podnicích a společnostech dobře obeznámeny a mohou tedy na tuto situaci i z hlediska personálního obsazování orgánů
--	--	--

	2. Předložený návrh dále blíže neupravuje otázku bezúhonnosti, kterou v souvislosti s výkonem těchto funkcí v zájmu veřejnosti (státu či územních samospráv) považujeme za základní. Požadavek bezúhonnosti by měl být nastaven širěji, než jak je vyžadován právními předpisy dnes. Navrhujeme proto, aby byl požadavek bezúhonnosti obsažen přímo v návrhu zákona a aby byl rozšířen i na jiné trestné činy než ty, které souvisejí s předmětem podnikání – konkrétně by za bezúhonnou nebyla považována osoba, která se dopustila trestného činu proti majetku anebo trestného činu hospodářského, jak je stanoví zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Tato připomínka je zásadní. 3. Jedním z kvalifikačních požadavků by měl být rovněž požadavek, aby členem orgánu státního podniku nebo obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nemohla být zvolena	těchto podniků a společností adekvátně reagovat. Je třeba též připomenout, že obecné předpoklady pro výkon funkce ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků stanoví zákon o státním podniku a obecné předpoklady pro výkon funkce členů orgánů obchodních společností stanoví obchodní zákoník a že je tudíž není třeba v navrhovaném zákoně znovu opakovat. 2. Neakceptováno Domníváme se, že otázka bezúhonnosti členů orgánů obchodních společností je dostatečně vymezena v obchodním zákoníku a živnostenském zákoně. 3. Neakceptováno Pro eliminaci konkurence funkcí v několika státních podnicích nebo obchodních společnostech, nebo i dalších, zejména
--	--	---

	osoba současně zastávající několik dalších časově náročných funkcí buď v orgánech obchodní společnosti, nebo v orgánech veřejné moci. Návrh by neměl obsahovat jedno konkrétní číslo, ale umožnit jednotlivým ministerstvům a územním samosprávným celkům, respektive orgánům státního podniku nebo obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků samostatně vyhodnotit, zda je osoba schopna funkce člena orgánu státního podniku nebo obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků a současně své zbylé funkce řádně vykonávat. Požadujeme doplnit. Tato připomínka je zásadní. 4. V předloženém návrhu rovněž absentuje zákaz nominace aktivních politiků na pozice členů představenstev (nebo jednatelů) obchodních společností s majetkovou účastí státu či územních samospráv a ředitelů (a zástupců ředitelů) státních podniků. Tento zákaz má zabránit možnému střetu zájmů, kdy např. člen krajského zastupitelstva kontroluje činnost obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků z pozice akcionáře a současně řídí obchodní společnost s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků z pozice předsedy představenstva. Zákaz nominace aktivních politiků předpokládala již samotná důvodová zpráva k těmto	politických funkcí, bude existovat dostatečný prostor v pravidlech pro výběr odborníků vypracovaných a zveřejňovaných ministerstvy a územními samosprávnými celky, které i tuto otázku mohou řešit se znalostí situace v konkrétním podniku nebo společnosti a se znalostí záměrů a cílů, kterých má být v konkrétním podniku nebo společnosti dosaženo. 4. Neakceptováno Tato problematika je do určité míry řešena již platnými právními předpisy o střetu zájmů a ještě ve větších podrobnostech může být dořešena v pravidlech pro výběr odborníků s ohledem na poměry v jednotlivých státních podnicích a obchodních společnostech s tím, že teze o nominaci politiků spíše do funkcí v kontrolních, než v řídicích orgánech podniků a společností, může být do těchto pravidel pro výběr odborníků účelně promítnuta.
--	---	--

	návrhu zákona: „Politici by měli být nominováni spíše do kontrolních, než do správních orgánů obchodních společností nebo podniků.“ S touto tezí nelze než souhlasit, proto požadujeme uvedený zákaz do návrhu zákona doplnit. Tato připomínka je zásadní. <u>K § 2 odst. 2 a § 3 odst. 2</u> Návrh zákona je vztažen na postup při vypracovávání a uplatňování zásad odměňování odborníků do funkcí ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a do funkcí členů představenstev, členů dozorčích rad, nebo jednatelů společností ovládaných prostřednictvím majetkové účasti státem nebo územním samosprávným celkem, jakož i do funkcí členů představenstev, členů dozorčích rad nebo jednatelů společností, uvedenými společnostmi ovládaných (dále jen „dceřiné společnosti“). Odměňování členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků se až do roku 2010 dělo bez jasnějších pravidel a spíše nahodile, což konstatuje důvodová zpráva k návrhu zákona. Vláda upravila uvedenou oblast v roce 2010 svým usnesením (usnesení vlády ze dne 22. února 2010 č. 159 k Zásadám odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nad 33%, včetně státních podniků a jiných státních organizací zřízených zákonem nebo ministerstvem), které se ovšem nedotýká územních samosprávných celků. Jestliže bylo přistoupeno k nové úpravě problematiky formou zákona, bylo by vhodné, aby	<u>K § 2 odst. 2 a § 3 odst. 2:</u> Neakceptováno K úpravě zásad odměňování dochází v předloženém návrhu zákona právě proto, že usnesení vlády ze dne 22. února 2010 č. 159, které není navrhovanou právní úpravou dotčeno, může být aplikováno pouze ve vztahu ke státním podnikům a obchodním společnostem s majetkovou účastí státu a nikoliv již ve vztahu k obchodním společnostem s majetkovou účastí územních samosprávných celků. Ministerstva a územní samosprávné celky, které budou vypracovávat a zveřejňovat zásady odměňování podle předloženého návrhu zákona mohou při této činnosti vycházet z citovaného usnesení vlády a zejména územní samosprávné celky mohou zásady odměňování z citovaného usnesení vlády ve značném rozsahu převzít. Zároveň však navrhovaná právní úprava vytváří prostor k tomu, aby jak ministerstva, tak územní samosprávné celky mohly pružně reagovat na ekonomickou situaci ve státě a na hospodářské poměry
--	---	--

	se do něj principy i konkrétní ustanovení z usnesení vlády přímo promítly. Za žádoucí proto považujeme specifikovat přímo v textu návrhu zákona bližší pravidla pro odměňování členů orgánů a vedoucích pracovníků obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků. Navrhujeme doplnit uvedená ustanovení o fixní limity výše odměn a rovněž o ustanovení, které by mělo zabránit situaci, aby si např. ředitel a současně předseda představenstva sám navrhnul a následně schválil mzdu. Také by bylo vhodné zabránit tzv. zlatým padákům stanovením podmínek, za nichž nemá ředitel a člen dozorčí rady státního podniku a člen orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nárok na odchodné spolu se stanovením maximální výše odchodného. Tato připomínka je zásadní. <u>K § 3</u> Návrh zákona neupravuje situace, kdy společnost ovládá více územních samosprávných celků společně. Otázka tak vyvstává ve vztahu k tomu, který z těchto územních samosprávných celků, zda jeden, všechny společně, společník s největší účastí, jeden ze společníků s největší či shodnou účastí, je ze zákona povinen vypracovat požadovaná pravidla. Tato připomínka je zásadní.	v jednotlivých podnicích a společnostech a zásady odměňování ekonomickému vývoji přizpůsobovat. S ohledem na délku legislativního procesu, ve kterém by musely být potřebné změny navrhovaného zákona projednávány se nejeví jako vhodné, aby přímo zákon upravoval číselné parametry odměn pro daný okruh osob. <u>K § 3:</u> Neakceptováno Je-li jeden z územních samosprávných celků osobou ovládající, je pak zřejmé, že se mu podaří prosadit taková pravidla pro výběr odborníků, která jím budou vypracována a zveřejněna. V ostatních případech bude nutné, aby územní samosprávné celky mající v jedné obchodní společnosti majetkovou účast dosáhly dohody o tom, jakým způsobem bude výběr odborníků do orgánů takové obchodní společnosti probíhat.
--	--	---

	<u>K § 4</u> Povinnost zveřejňovat na portálu veřejné správy je vhodná pro centralizaci a snadné srovnávání zveřejňovaných pravidel a zásad. Zároveň však jde o novou „povinnou informaci“, která by se měla promítnout i do povinnosti zveřejňovat na svém webu spolu s dalšími základními informacemi, jako je rozpočet, kontakty, struktura atd., kterou ukládá zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v § 5. <u>K § 5</u> Dalším problémem v souvislosti s nominačním procesem shledáváme v ustanovení § 5, podle něhož mohou ministerstva a územní samosprávné celky navrhopvat či jmenovat do funkcí členů orgánů státních podniků a obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků pouze osoby, které byly vybrány v souladu s pravidly pro výběr. Ustanovení ovšem nezajišťuje, že zástupci ministerstva a územních samosprávných celků budou rovněž moci hlasovat pouze pro takového kandidáta, který splňuje náležitosti, stanovené pravidly pro výběr. Tento problém se samozřejmě netýká státních podniků a těch obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, v nichž je stát nebo územní samosprávný celek jediným akcionářem nebo	<u>K § 4:</u> Neakceptováno Cílem navrhovaného zákona je zveřejňovat pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování všech ministerstev a všech územních samosprávných celků na jednom místě, čímž nejsou dotčeny ani povinnosti zveřejňování takových dokumentů vyplývajících z jiných platných právních předpisů a ani možnost ministerstev nebo územních samosprávných celků zveřejňovat pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování jiným vhodným způsobem, pokud se pro takovou možnost rozhodnou. <u>K § 5:</u> Neakceptováno Cílem navrhované právní úpravy je, aby ministerstva a územní samosprávné celky vybraly podle pravidel pro výběr odborníků vhodné osoby, které mohou být nominovány do funkcí členů orgánů obchodních společností, ve kterých má stát nebo územní samosprávný celek jako ovládající osoba majetkovou účast, avšak nelze již tímto zákonem zasahovat do způsobu hlasování na valné hromadě takových obchodních společností.
--	---	---

	společníkem, neboť tam není jiná osoba, která by mohla navrhnout členy orgánů státního podniku nebo obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Považujeme proto za nezbytné, aby návrh zavazoval zástupce ministerstev nebo územních samosprávných celků na valné hromadě hlasovat pouze pro kandidáta, který splňuje podmínky stanovené pravidly pro výběr. Bez tohoto totiž může dojít k tomu, že např. z devítičlenné dozorčí rady obchodní společnosti s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, v níž je stát nebo územní samosprávný celek jedním z akcionářů či společníků (např. ČEZ, a.s.) budou pouze tři „zástupci státu“ splňovat podmínky v pravidlech pro výběr a zbylí členové budou navrženi minoritním akcionářem (jako „zástupci minoritního akcionáře“) a zvoleni i hlasy zástupců ministerstva nebo územního samosprávného celku. Tato připomínka je zásadní. <u>K § 6</u> Údaje o tom, kteří členové představenstva, členové dozorčí rady, nebo jednatele byli pro jmenování do těchto funkcí vybráni jako zástupci státu, nebo územních samosprávných celků, by se měl uvádět také dostupněji, než jen v rozhodnutí valné hromady nebo rozhodnutí dozorčí rady. Tyto dokumenty nejsou snadno dostupné, často nejsou strojově čitelné, vyhledání těchto údajů je prakticky nemožné. Přitom jde o významný údaj. Měl by být uveden buď v obchodním rejstříku přímo u základních	<u>K § 6:</u> Akceptováno Ustanovení § 6 návrhu zákona lze doplnit tak, že i osoby vybrané podle pravidel pro výběr odborníků a zvolené do funkcí členů orgánů obchodních společností budou zveřejněny na portálu veřejné správy. V § 2 odst. 3 a v § 3 odst. 3 návrhu zákona se uvádí, že podle pravidel pro výběr odborníků musí
--	--	---

	informací o společnosti, anebo pokud by to činilo obtíže, v rámci nově navržené informační povinnosti na portálu veřejné správy přímo u dané společnosti. <u>K § 6 odst. 1</u> Ustanovení § 6 odst. 1 v části za středníkem uvádí, že pokud jsou členové představenstva obchodní společnosti s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků jmenování dozorčí radou, uvedou se údaje o výběru členů představenstva, kteří byli jmenováni jako zástupci státu nebo územního samosprávného celku v souladu s pravidly pro výběr, do rozhodnutí dozorčí rady. Pokud je smyslem zmíněného ustanovení to, aby i členové představenstva, jmenování dozorčí radou, splňovali podmínky, obsažené v pravidlech pro výběr, musí být ustanovení § 6 odst. 1 návrhu zákona v části za středníkem přeformulováno, protože současná právní úprava nominačního procesu dává v takovém případě dozorčí radě volnou ruku nejen při samotném jmenování, ale i při nominačním procesu. Tato připomínka je zásadní. <u>K § 6 odst. 2</u> 1. Ministerstva a územní samosprávné celky mohou do funkcí v orgánech obchodních společností s jejich majetkovou účastí navrhopvat pouze osoby vybrané na základě stanovených pravidel. Pokud se tak nestane, není navržena žádná sankce. Ta nastupuje, až když není k návrhu na zápis do obchodního rejstříku	být též zveřejňovány protokoly o výsledcích jednotlivých výběrových řízení s odůvodněním návrhu na jmenování vybraného uchazeče do některé z uvedených funkcí. <u>K § 6 odst. 1:</u> Neakceptováno: Ministerstvo nebo územní samosprávný celek předloží dozorčí radě k nominaci do představenstva obchodní společnosti osoby vybrané podle pravidel pro výběr odborníků a dozorčí rada návrh na nominaci těchto osob buď akceptuje či nikoliv, a to podle toho, jaký vliv ministerstvo nebo územní samosprávný celek na rozhodování valné hromady mají. Ustanovení § 6 odst. 1, část věty za středníkem, může tedy platit pouze pro ty případy, kdy dozorčí rada návrh na nominaci konkrétní osoby předložený ministerstvem nebo územním samosprávným celkem bude akceptovat. <u>K § 6 odst. 2:</u> Neakceptováno Smyslem tohoto ustanovení není založení kontrolní působnosti rejstříkového soudu, ale pouze požadavek na doložení dokladu o tom, že výběr konkrétní osoby, která bude v orgánech obchodní společnosti zastupovat stát nebo územní
--	---	--

	přiloženo náležité prohlášení o dodržení pravidel pro výběr. Kontrola procesu samotného výběru, sankce za porušení pravidel či jejich neexistenci nebo za uvedení nepravdivého prohlášení směrem k rejstříkovému soudu se tak omezuje na formální doložení prohlášení rejstříkovému soudu a případně na zjištění spáchání trestného činu orgány činnými v trestním řízení. V takovém případě rejstříkový soud zápis neprovede. Má-li však rejstříkový soud skutečně plnit roli vnější kontroly, tedy pokud má rejstříkový soud přezkoumávat, zda se písemné prohlášení zakládá na pravdě, musel by mít tato pravidla a výsledek výběrového řízení (protokol) k dispozici. Pokud by při této kontrole rejstříkový soud zjistil, že i přes písemné prohlášení nejsou např. pravidla zveřejněna, pak by patrně zápis do rejstříku provést neměl už proto, že by neměl jak ověřit, že navržená osoba splňuje podmínky obsažené v pravidlech, ovšem za podmínky, že by rejstříkový soud vůbec měl zjišťovat, zda se prohlášení ministerstva nebo územního samosprávného celku zakládá na pravdě nebo ne. Doporučujeme proto jako nezbytnou součást písemného prohlášení ministerstva nebo územního samosprávného celku ve smyslu § 6 odst. 2 přikládat pravidla a protokol o výsledku výběrového řízení, aby mohl soud ověřit pravdivost písemného prohlášení (a tedy splnit roli vnější kontroly dodržování zákona) nebo uvést odkaz na znění těchto dokladů zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup.	samosprávný celek byl proveden v souladu s pravidly pro výběr odborníků vypracovaných a zveřejněných na základě navrženého zákona. Rejstříkový soud si samozřejmě může ověřit na portálu veřejné správy, že pravidla pro výběr odborníků byla v daném případě zveřejněna a že byl též zveřejněn protokol o výsledku výběrového řízení. Podstatné však je, že dodržování navrženého zákona ze strany ministerstev a územních samosprávných celků je nejen záležitostí profesionální, ale i politické odpovědnosti ministrů jako členů vlády a představitelů příslušného územního samosprávného celku, kteří jsou do svých funkcí voleni.
--	--	--

	Tato připomínka je zásadní. 2. K samotnému zápisu do obchodního rejstříku by mělo docházet pouze za splnění všech podmínek tj., po předložení písemného prohlášení ministerstva či územně samosprávného celku, doplněného o pravidla a protokol nebo odkaz na zveřejněný stejnopis těchto dokumentů, neboť písemné prohlášení má v tomto případě povahu listiny o skutečnosti, která se zapisuje do obchodního rejstříku ve smyslu § 32 odst. 2 obchodního zákoníku. V případě, že písemné prohlášení není přiloženo k žádosti, rejstříkový soud takovou osobu do obchodního rejstříku nezapiše, což znamená, že soud návrh na zápis usnesení odmítne podle § 200d odst. 1 písm. e) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Je otázka, jestli lze toto odmítnutí považovat za zamítnutí ve smyslu § 30 odst. 2 obchodního zákoníku, tedy zda je s ním spojena ex tunc neplatnost volby nebo jmenování konkrétní osoby za člena orgánu právnické osoby, nebo zda se jedná o dva zcela odlišné instituty (zamítnutí vs. odmítnutí). Důvodová zpráva se tímto nezabývá a návrh zákona volí zcela specifickou formulaci (rejstříkový soud zápis neprovede). Tato připomínka je zásadní. 3. Současně považujeme za nezbytné provést novelizace souvisejících právních předpisů následujícím způsobem:	Neakceptováno Ustanovení § 6 odst. 2 navrhovaného zákona nemá povahu přímé nebo nepřímé novelizace obchodního zákoníku či jiných právních předpisů. Je v něm pouze vyjádřen požadavek, aby rejstříkový soud nezapsal do obchodního rejstříku osobu, která nebyla do funkce v orgánech obchodní společnosti vybrána podle pravidel pro výběr odborníků vypracovaných a zveřejněných na základě tohoto zákona. Neakceptováno Navrhovaným zákonem jsou ukládány povinnosti ministerstvům a příslušným orgánům územních
--	---	---

	a) V souvislosti se zápisem zvolené osoby do obchodní rejstříku je třeba novelizovat ustanovení § 200 db odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť jistě nebylo úmyslem umožnit poměrně snadné obcházení ustanovení § 6 odst. 2 navrhovaného zákona (sankce neprovedení zápisu do obchodního rejstříku) pouhou skutečností, že rejstříkový soud nestihne do 5 pracovních dnů provést zápis nebo rozhodnout o návrhu usnesením (tj. odmítnout návrh na zápis). Tato připomínka je zásadní. b) Rovněž je nutné buď novelizovat § 36 písm. f) obchodního zákoníku, nebo spíše novelizovat ustanovení § 13 zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů. Důvodem pro tuto novelizaci je nutnost zakotvit povinnost zapisovat členy dozorčí rady státního podniku do obchodního rejstříku, neboť současné právní předpisy tuto povinnost nezakotvují. Tato připomínka je zásadní. c) Kromě toho doporučujeme novelizovat § 12 odst. 3 zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, neboť navrhovaná právní úprava nedopadá na výběr zástupce ředitele státního podniku, který tak nemusí splňovat podmínky, uvedené v předpokládaných pravidlech, ačkoli v době nepřítomnosti ředitele státního podniku (ať už je nepřítomnost zapříčiněna jakkoli) tento zástupce zastupuje	samosprávných celků, které odpovídají za personální obsazení orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků. Odpovědnost za plnění těchto povinností ze strany příslušných ministrů, kteří stojí v čele ministerstev vykonávajících práva akcionáře v obchodních společnostech a představitelů územních samosprávných celků, má rozměr nejen profesní, ale i politický. Ministři jsou odpovědní za dodržování a naplňování zákonů z titulu jejich postavení jako členů vlády a stejnou odpovědnost mají i představitelé územních samosprávných celků, kteří byli do svých funkcí zvoleni v komunálních nebo krajských volbách. Protože proces zveřejňování, prosazování a dodržování pravidel pro výběr odborníků a zásad odměňování bude podřízen veřejné kontrole, může sankce za neplnění povinností uložených tímto zákonem spočívat právě ve vyvození politické odpovědnosti vůči těm ministrům a představitelům územních samosprávných celků, kteří tyto povinnosti plnit nebudou, anebo je nebudou plnit řádně.
--	---	---

	ředitele v plném rozsahu a ačkoli se zástupce zapisuje do obchodního rejstříku, nedopadá na něj ani ustanovení § 6 odst. 2 navrhovaného zákona. V tomto smyslu je třeba doplnit i ustanovení návrhu zákona. Tato připomínka je zásadní. d) Taktéž by bylo třeba novelizovat vyhlášku č. 414/2011 Sb., o náležitostech formulářů na podávání návrhů na zápis do obchodního rejstříku, ve znění pozdějších předpisů tak, aby odpovídala navrženým změnám. 4. Sankce za nevypracování a nezveřejnění pravidel pro výběr a protokolu z výběrového řízení tedy záleží na postupu soudu (§ 6 odst. 2 věta druhá) a žádná jiná sankce za nezveřejnění pravidel pro výběr a výsledků výběrového řízení v návrhu zákona není obsažena. Sankce za nevypracování a nezveřejnění zásad odměňování členů orgánů státního podniku nebo obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, stejně jako sankce za nevypracování a nezveřejnění seznamu státních podniků a obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků spolu s charakteristikou funkcí podle § 7 však není v návrhu zákona obsažena vůbec. Vzhledem k uvedenému navrhuje doplnit návrh zákona o nové ustanovení, které by obsahovalo sankce za nedodržení povinností vypracovat a zveřejnit výše uvedené dokumenty v zákonem již daných termínech. Tato připomínka je	
--	---	--

	zásadní. <u>K § 7</u> Ustanovení § 7 upravuje povinnost ministerstev a územních samosprávných celků zveřejnit finanční rozpětí odměn, které osobám vykonávajícím funkce je podle ustanovení tohoto zákona náleží. Pojem „finanční rozpětí“ však není nikterak blíže specifikován, resp. ohraničen, případně není nastaven způsob určení takového rozpětí. Vzhledem k tomu považujeme takto definované zveřejňování odměn za velmi vágní, neboť v krajním případě umožňuje stanovení rozpětí i o 0 do 100.000,- Kč. Uvedeným způsobem by se pak zcela stíral smysl zveřejňování takové informace. Požadujeme tak rozpracování způsobu určení finančního rozpětí, ať již konkrétním určením spodní a horní hranice pro jednotlivé funkce, či definice způsobu určení spodní a horní hranice odměn. Tato připomínka je zásadní. <u>K důvodové zprávě - Ke zvláštní části</u> <u>K § 1</u> Důvodová zpráva ve svém textu na str. 19 uvádí číslo již zrušeného zákona č. 418/1990 Sb., o hlavním městě Praze, na místo platného a účinného zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. <u>K § 3</u> Vymezení orgánů územních samosprávných celků (str. 21) nesoucích odpovědnost za obsah systémových a	<u>K § 7:</u> Akceptováno Tato připomínka bude akceptována tak, že do § 7 návrhu zákona bude uvedeno, že v zásadách odměňování musí být uvedena dolní a horní hranice rozpětí odměn stanovených pro jednotlivé funkce ve státních podnicích a obchodních společnostech. Tato úprava je provedena v § 9 návrhu zákona. <u>K důvodové zprávě – zvláštní části:</u> <u>K § 1:</u> Neakceptováno V důvodové zprávě je zákon o hl. m. Praze správně označen (zákon č. 131/2000 Sb.) <u>K § 3:</u> Neakceptováno
--	--	--

	organizačních opatření přijímaných na úseku personálního obsazování v konkrétních podnikatelských subjektech není specifikováno ani v důvodové zprávě ani v návrhu zákona. Obecné vymezení může v daném případě způsobit nejasnosti, kterému lze jmenovitým výčtem příslušných orgánů jako návod pro územní samosprávné celky předejít. <u>K § 8</u> V důvodové zprávě absentuje uvedení skutečností svědčících zvolenému návrhu nabytí účinnosti zákona dnem jeho vyhlášení. Požadujeme doplnit. Tato připomínka je zásadní.	Specifikaci jednotlivých orgánů územních samosprávných celků ve zvláštní části důvodové zprávy považujeme za nadbytečnou, neboť při určení příslušného orgánu z hlediska jeho konkrétní působnosti je třeba vycházet nikoliv z důvodové zprávy, ale ze zákonů, které působnost těchto orgánů upravují, tedy ze zákona o obcích, zákona o krajích a zákona o hlavním městě Praze. Právě při přepisu těchto kompetencí do důvodové zprávy by mohlo dojít k nepřesnostem. <u>K § 8:</u> Akceptováno Do zvláštní části důvodové zprávy v § 8 návrhu zákona budou doplněny důvody pro urychlené přijetí navrhované právní úpravy s ohledem na stále se zhoršující situaci v oblasti personálního obsazování řídicích funkcí ve státních podnicích a v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, která je příčinou různých forem korupce a bezdůvodného obohacování na úkor státu a územních samosprávných celků. Důvody pro navrhovanou účinnost zákona jsou uvedeny ve zvláštní části důvodové zprávy v § 11.
--	--	--

	<u>K předkládací zprávě</u> S ohledem na informaci uvedenou v předkládací zprávě, dle níž předkládaný návrh zákona, představuje základní konsensus, k němuž dospěla pracovní skupina náměstků ministra financí, ministra vnitra, ministra spravedlnosti a místopředsedkyně vlády při projednání zásadních připomínek předložených ve vnějším připomínkovém řízení z března 2012 a hledání finálního řešení (květen – červen 2012) si dovoluujeme upozornit, že součástí tohoto konsensu bylo rovněž vypracování vzorových pravidel a pro nominaci odborníků a odměňování za výkon funkce (a to především s ohledem na srozumitelnost jasnost a bližší vymezení skutečností, která jsou pro samotný nominační proces a odměňování považována za klíčová a nezbytná v zájmu efektivity navrhované právní úpravy), která však k předloženému návrhu zákona přiložena nejsou. Požadujeme doplnění ve smyslu uvedeného do předkládací zprávy i k návrhu zákona. Tato připomínka je zásadní.	<u>K předkládací zprávě</u> Neakceptováno Vzorová pravidla pro výběr odborníků nebudou součástí zákona a proto je možné je vypracovat nezávisle na přípravě návrhu nové právní úpravy.
Úřad vlády – Odbor kompatibility	<u>Po stránce formální:</u> Předkladatel splnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění. <u>Po stránce materiální - vztah k právu EU:</u>	

	Na jmenování členů orgánů podniků s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků se vztahují ustanovení čl. 43 a násl. Smlouvy o fungování EU, o volném pohybu pracovníků. Zvýšení transparentnosti při jmenování a odměňování těchto osob lépe odpovídá zásadám nediskriminace, které je třeba uplatňovat, byť lze mít při nedostatečnosti materiální kontroly a sankcí pochybnosti o tom, zda k němu dojde. <u>Připomínky a návrhy změn:</u> Z hlediska slučitelnosti s právem EU jsou. <u>Závěr:</u> Návrh legislativní úpravy neimplementuje právo EU a není s ním v rozporu.	
Úřad vlády – Sekretariát Vládního výboru pro zdravotně postižené občany	Bez připomínek	
Úřad vlády – Vládní výbor pro koordinaci boje s korupcí	Připomínky viz Úřad vlády - místopředsedkyně vlády a předsedkyně Legislativní rady vlády	
Bezpečnostní informační služba ČR	1) Návrh zákona by měl obsahovat soubor konkrétních kvalifikačních a osobnostních požadavků, které by se vztahovaly na všechny kandidáty bez rozdílu (např. minimální standardy praxe a vzdělání, bezúhonnost, u	1) Takto formulované připomínky směřují k jiné koncepci zákona o pravidlech pro výběr odborníků, než jak byla schválena vládou. Navrhovaný zákon je koncipován tak, že odpovědnost za personální obsazení řídicích

	představitelů strategických podniků požadavek na způsobilost k seznamování se s utajovanými informacemi). <i>Odůvodnění: S ohledem na účel zákona jakož i principy právního státu (předvídatelnost jednání orgánů veřejné moci) je třeba, aby zákon obsahoval alespoň minimální požadavky na tyto osoby. Tato připomínka je zásadní.</i>	funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nesou výlučně ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků. Navrhovaný zákon proto pouze ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr odborníků do příslušných funkcí a zásady pro jejich odměňování a aby pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování prosazovaly v každodenní činnosti těchto právnických osob. Přitom se ponechává na ministerstvech a územních samosprávných celcích, aby ony samy v pravidlech pro výběr odborníků určily a vymezily kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které musí osoby zastupující stát a územní samosprávné celky v orgánech státních podniků a v orgánech obchodních společností splňovat a aby při určování těchto kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů přihlédly k velikosti a významu podniku nebo společnosti, k jejich ekonomické situaci, k jejich cílům a strategii, ke všem zvláštnostem v postavení a v předmětu činnosti podniků nebo společností a také k tomu, jaká očekávání jako vlastníci těchto podniků nebo obchodních společností nebo majetkových účastí v nich mají. S ohledem na
--	---	---

	2) Návrh zákona by měl stanovit i základní procesní pravidla pro tvorbu pravidel pro výběr odborníků.	různost podniků a společností, která se v nich ze všech výše uvedených hledisek projevuje, je prakticky nemožné, aby navrhovaný zákon vymezil v obecné poloze všechny kvalifikační a další osobností předpoklady, které by měly osoby nominované do řídicích funkcí za stát nebo územní samosprávné celky v podnicích nebo obchodních společnostech působících v různých odvětvích hospodářského a společenského života splňovat. Takový úkol mohou kvalifikovaně a zodpovědně splnit pouze konkrétní ministerstva a konkrétní územní samosprávné celky, které jsou se situací v jednotlivých podnicích a společnostech dobře obeznámeny a mohou tedy na tuto situaci i z hlediska personálního obsazování orgánů těchto podniků a společností adekvátně reagovat. Je třeba též připomenout, že obecné předpoklady pro výkon funkce ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků stanoví zákon o státním podniku a obecné předpoklady pro výkon funkce členů orgánů obchodních společností stanoví obchodní zákoník a že je tudíž není třeba v navrhovaném zákoně znovu opakovat. 2) Neakceptováno Pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování musí být vypracována
--	--	---

	Jedním z požadavků těchto zákonných pravidel by bylo zapojení veřejnosti například formou možnosti uplatnění připomínek a povinnosti zveřejnění jejich vypořádání. <i><u>Odůvodnění:</u> Součástí transparentního výběru je i transparentní proces tvorby pravidel výběru, proto by měla být základní procesní pravidla stanovena v zákoně. K zajištění veřejné kontroly by bylo vhodné, aby se k pravidlům mohla vyjádřit veřejnost obdobně jako tomu je u přípravy legislativních návrhů a významných koncepčních dokumentů. Tato připomínka je zásadní.</i> 3) Návrh zákona by měl stanovit lhůty pro zveřejňování podmínek výběrových řízení na funkce, tak aby tyto podmínky byly zveřejněny v dostatečném předstihu, čímž bude posílena zásada nediskriminace, transparentnosti a právní jistoty. Tato připomínka je	v kompetenci jednotlivých ministerstev a jednotlivých územních samosprávných celků, které jsou odpovědné za personální obsazování řídicích funkcí ve státních podnicích a v orgánech obchodních společností. Z tohoto pohledu mají pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování povahu aktu řízení, které musí být vypracovány na dostatečné odborné úrovni a se znalostí situace v jednotlivých odvětvích ekonomiky a v jednotlivých podnicích a společnostech. Účast veřejnosti na tvorbě těchto aktů není nutná, avšak je nutné, aby veřejné kontroly podléhal až proces prosazování a dodržování těchto pravidel a zásad v každodenní činnosti ministerstev a územních samosprávných celků. Protože však pravidla i zásady budou zveřejňovány, nic nebrání tomu, aby občané uplatnili své názory na obsah těchto dokumentů, což může být inspirací pro jejich následné úpravy ze strany ministerstev a příslušných orgánů územních samosprávných celků. 3) Neakceptováno Stanovení lhůt pro výběrová řízení musí být součástí pravidel pro výběr odborníků s tím, že tyto lhůty musí být stanoveny tak, aby jednotlivá výběrová řízení probíhala v souladu
--	---	---

	zásadní. 4) Podle našeho názoru by měly na portálu veřejné zprávy být zveřejňovány nejen pravidla pro výběr odborníků, ale rovněž protokoly o výsledcích výběrového řízení. <i>Odůvodnění: Pro zvýšení transparentnosti je potřebné, aby všechny informace bylo možné najít na jednom místě. Z tohoto důvodu považujeme za účelné na portálu veřejné správy zveřejnit jak pravidla tak i výsledek jejich aplikace. Tato připomínka je zásadní.</i>	se zásadami transparentnosti a nediskriminace. 4) Neakceptováno Z ustanovení § 2 odst. 1 a § 3 odst. 1 návrhu zákona vyplývá, že nová právní úprava počítá se zveřejňování protokolů o výsledcích výběrových řízení na jednotlivé funkce ve státních podnicích a orgánech obchodních společností.
	1) <u>Obecně</u> Záměr vtělit řešení uvedené problematiky do zákona hlavní město Praha jednoznačně přivítalo a podporuje jej, ačkoliv je toho názoru, že varianta formou novelizace obchodního zákoníku by byla z hlediska systematického i z hlediska přehlednosti právní úpravy vhodnější. Nelze však než konstatovat, že předložený návrh zákona (dále jen „návrh“) není kvalitně zpracován jak po stránce věcné tak i po stránce legislativní. Návrh je nepřehledný, špatně srozumitelný, není logicky rozčleněn do paragrafů a odstavců, pododstavců a bodů a obsahuje řadu věcných nesprávností a nepřesností. 2) <u>Připomínky věcné povahy</u>	1) Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé formulační úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto i k této připomínce. 2) Neakceptováno

Hlavní město Praha	• Návrh opomíjí výbor pro audit (zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů), jako další obligatorní orgán zákonem stanovených obchodních společností. • V návrhu se chybně uvádí způsob vzniku členství ve vybraných orgánech obchodních společností; např. členové představenstva i členové dozorčí rady akciových společností jsou do funkce voleni (s výjimkou případu, je-li umožněna jejich kooptace), nikoliv jmenováni. • Obecně platí, že zákon nijak neurčuje, jak se budou identifikovat zástupci např. územního samosprávného celku, nominovaní do orgánů příslušných obchodních společností, a to zejména u dceřiných společností. V tom případě územní samosprávný celek vůbec nemusí projevovat svoji vůli určováním jmen, neboť volbu provede zpravidla představenstvo (je-li mateřská společnost jediným akcionářem) nebo zástupci mateřské společnosti na valné hromadě. Politický konsensus ohledně zvolených členů orgánů dosažený mimo institucionální půdu nelze v takovém případě prokázat. • Z návrhu není jasný vztah mezi zákonnou kompetencí dozorčí rady stanovovat odměnu členům představenstva, pokud je do funkce volí namísto valné hromady a povinností územního samosprávného celku stanovovat odměňování	Výbor pro audit je specializovaným orgánem, jehož působnost je přesně vymezena zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a je zaměřena výlučně na oblast účetnictví. Z tohoto postavení a zaměření činnosti výboru pro audit je také odvozena odbornost jeho členů. Předložený návrh zákona je zaměřen do oblasti řídicích orgánů státních podniků a společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, tedy na personální obsazení orgánů podniků a společností, které odpovídají za jejich veškerou činnost a které svými rozhodnutími ovlivňují jejich postavení na trhu, hospodářské výsledky, nakládání se svěřeným majetkem a způsob jejího ochrany proti všem negativním vlivům
----------------------------------	--	---

	všem. 3) <u>Připomínky legislativní povahy</u> K § 1 • Text paragrafu, který tvoří jedna dlouhá věta, je třeba rozčlenit. Navrhujeme členění na pododstavce. • Legislativní zkratka „územní samosprávné celky“ není správně zavedena, z textu jasně nevyplývá, na které pojmy se vztahuje. • V textu paragrafu se užívá pojem „společnost“ ve významu „obchodní společnost“ aniž by byla zavedena pro tento pojem legislativní zkratka. K § 2 odst. 1 a § 3 odst. 1 • Uvedená ustanovení jsou naprosto nepřehledná. Je třeba je rozčlenit. • Pojem „další osobnostní předpoklady“ je nic neříkající, je třeba jej blíže specifikovat. K § 4 • Slova „na portálu veřejné správy“ je třeba nahradit slovy „způsobem umožňujícím dálkový přístup“.	3) <u>K připomínkám legislativní povahy:</u> <u>K § 1:</u> Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé formulační úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto i k těmto připomínkám. <u>K § 2 odst. 1 a § 3 odst. 1:</u> Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé formulační úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto i k těmto připomínkám. <u>K § 4:</u> Neakceptováno V návrhu zákona je třeba přesně specifikovat jednotné místo, na kterém budou povinnosti tohoto zákona vyplývající realizovány a jejich výstupy
--	---	---

	K § 7 • Uvedené ustanovení je třeba přehledně rozčlenit na odstavce a pododstavce. K § 8 • Nadpis „Účinnost“ umístěný pod označením paragrafu je třeba umístit nad toto označení, neboť § 8 nespadá do skupiny paragrafů označených skupinovým nadpisem umístěným nad § 2. 4) <u>K obecné části důvodové zprávy – II. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy (str.9)</u> Ve větě první je třeba opravit chyby v psaní. 5) <u>Ke zvláštní části důvodové zprávy – k § 1</u> V textu uvedené části důvodové zprávy je chybně citován zákon č. 418/1990 Sb., o hlavním městě Praze. Tento zákon byl zrušen zákonem č.131/2001 Sb., o hlavním městě Praze. Jedná se o stávající platný zákon, který nabyl účinnosti dnem 12. 11. 2000.	zveřejňovány. <u>K § 7:</u> Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé formulační úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto i k této připomínce. <u>K § 8:</u> Neakceptováno Nadpis „Účinnost“ se vztahuje pouze k jednomu ustanovení zákona a proto musí být uveden pod jeho číselným označením. 4) Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé formulační úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto i k těmto připomínkám. 5) Neakceptováno Ve zvláštní části důvodové zprávy je zákon o hlavním městě Praze označen správně (zákon č. 131/2000 Sb.)
--	--	--

Kancelář veřejného ochránce práv	Nepředložila připomínky	
Krajský úřad Jihočeského kraje	<u>Připomínka</u> 1. Obecně k legislativně technickému provedení návrhu zákona K předloženému návrhu zákona lze předně uvést, že zvolené členění právního předpisu je nevhodné, neboť jednotlivá ustanovení zákona jsou velmi dlouhá a nepřehledná, což činí právní předpis jen obtížně srozumitelným, zvolená struktura je bezpochyby na úkor jasnosti a určitosti jednotlivých ustanovení (např. dle čl. 39 odst. 2 legislativních pravidel Vlády ČR je potřeba dát přednost krátkým paragrafům a článkům). Zvolený způsob řešení patrně vychází z materiálu s názvem „<i>Návrh legislativní úpravy jmenování zástupců státu a územních samospráv do orgánů společností s majetkovou účastí státu a územních samospráv</i>,” zpracovaný a předložený Ministerstvem financí ČR do vnějšího připomínkového řízení v systému eKLEP v první polovině března 2012, kterým byl v podstatě vymezen	1. Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé formulační úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto i k těmto připomínkám.

	věcný záměr návrhu zákona, nicméně pro potřeby paragrafovaného znění návrhu je dle názoru Jihočeského kraje vhodné, aby byla v případě dalších prací na předloženém návrhu jednotlivá ustanovení přepracována tak, aby byla krátká, přehledná a srozumitelná. 2. k § 3 a násl. návrhu zákona a) <i>k § 3 odst. 1 návrhu zákona</i> Připomínka se vztahuje k samotnému smyslu a účelu návrhu zákona, neboť dle názoru Jihočeského kraje je navrhovaná právní úprava protiústavní. Navržené pravidlo o jmenování členů statutárních orgánů a dozorčích orgánů obchodních společností zakládá neodůvodněnou nerovnost mezi jednotlivými subjekty soukromého práva. Není důvodu činit rozdíly mezi obchodními společnostmi jen podle charakteru jejich zakladatelů, neboť obchodní společnost má stále stejný právní status, ať je jejím zakladatelem územní samosprávný celek nebo či jiná soukromá fyzická nebo právnická osoba. Stejným způsobem je možné uvažovat i o kandidátech na člena konkrétního orgánu obchodní společnosti, neboť ani zde není důvodu, aby pro určité obchodní společnosti, byl přístup k výkonu funkce ztížen o další předpoklady, které nejsou pro obdobné funkce u obchodních společností, založených soukromými subjekty, stanoveny. Jihočeský kraj je toho názoru, že uvedené ustanovení zasahuje do práva na samosprávu	2. <u>k § 3 a násl. návrhu zákona:</u> a) Neakceptováno Předložený návrh zákona nezakládá nerovnost mezi obchodními společnostmi a nemůže být považován za protiústavní ani proto, že v zájmu ochrany veřejných statků ukládá územním samosprávným celkům, aby vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr odborníků do orgánů obchodních společností s jejich majetkovou účastí a zásady jejich odměňování. Předložený návrh zákona vychází pouze z toho, že veřejné statky musí požívat větší ochrany, a to zejména proto, že v důsledku řady negativních jevů na úseku personálního obsazování funkcí v orgánech společností dochází k různým formám korupčního jednání a bezdůvodného obohacování na úkor těchto veřejných statků. Navrhovaný zákon nezasahuje do vnitřních poměrů územních samosprávných celků, pouze jim ukládá povinnost, aby v rámci své působnosti vypracovaly a zveřejnily pravidla
--	--	--

	územních samosprávných celků, jak je definováno v čl. 8 Ústavy ČR a čl. 99 a násl. Ústavy ČR, neboť rozhodnutí o tom, kdo bude zastupovat zájmy územního samosprávného celku v obchodní společnosti územním samosprávným celkem založené, resp. v níž má územní samosprávný celek majetkovou účast, je svěřeno do působnosti zastupitelstva územního samosprávného celku (viz § 35 odst. 2 písm. l), m) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a obdobně i § 84 odst. 2 písm. f) a g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů), když toto právo je výkonem samostatné působnosti, do kterého je oprávněn stát zasahovat pouze tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona a jen způsobem stanoveným zákonem. Jihočeský kraj má za to, že není důvodu k tomu, aby byl územním samosprávným celkům stanoven způsob výběru kandidátů do společností, jejichž jsou zakladateli nebo společníky, neboť je tím zasahováno do jejich samostatné působnosti ve smyslu § 14 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, resp. § 35 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, nad míru přípustnou ústavním pořádkem České republiky. Podle názoru Jihočeského kraje jsou pravidla pro výběr odborníků právní úpravou, která nenáleží do obecně závazného právního předpisu, ale je vnitřní věcí každého územního samosprávného	pro výběr odborníků a zásady odměňování a aby podle těchto pravidel příslušné orgány jednotlivých územních samosprávných celků vybíraly nejvhodnější uchazeče na funkce v orgánech obchodních společností, kteří splňují potřebné kvalifikační a další osobnosti předpoklady a kteří skýtají záruku, že budou prosazovat a hájit zájmy územních samosprávných celků ve vztahu k jejich majetku a budou k územním samosprávným celkům loajální. Obsah těchto pravidel pro výběr odborníků je pak ponecháván na vůli a odpovědnosti příslušných orgánů územních samosprávných celků.
--	--	---

	celku a bude tak záležet na něm, která hlediska jsou důležitá pro výběr konkrétního člena toho kterého orgánu společnosti a jakým způsobem bude volba či jmenování zajištěno. Již samotný proces rozhodování zastupitelstva obce nebo kraje při výběru členů orgánů obchodních společností společně s nutným kvorem pro schválení usnesení zastupitelstva obce či kraje, skýtá záruku pro to, že uvedený kandidát na člena orgánů obchodních společností, není jmenován z důvodu, které byly naznačeny v předkládaném legislativním návrhu (předpoklad korupčního jednání). Z uvedených důvodů by neměla být taková právní úprava navrhována direktivně zákonem, ale měla by být ponechána na úvaze konkrétního územně samosprávného celku. Navrhovaná právní úprava pak může být samozřejmě upravena i ve stanovách společnosti, tedy účelu navrhované úpravy lze dosáhnout i způsoby, které zná jak zákon o obcích a o krajích, tak obchodní zákoník a není nutné vytvářet nový právní předpis. b) <i>k § 3 odst. 2 návrhu zákona</i> Jak již bylo výše uvedeno, je obchodní společnost s majetkovou účastí územních samosprávných celků obchodní společnost, která má právní postavení jako každá jiná společnost tohoto typu. Jako taková samozřejmě musí vytvořit systém odměňování za provedenou práci, záleží především na ní samotné,	b) k § 3 odst. 2 návrhu zákona: Neakceptováno Je nepochybné, že zásady odměňování vypracované a zveřejněné územně samosprávným celkem bude možné v orgánech obchodní společnosti prosadit pouze tehdy, pokud má územní samosprávný celek dostatečný vliv na přijetí takového
--	--	---

	jakým způsobem budou jednotlivé pracovní smlouvy, resp. smlouvy o výkonu funkce nastaveny a podle jakých zásad bude stanovena odměna za provedenou práci. Odměny členů orgánů obchodních společností pak jsou dostupné na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stejně tak jako důvody, pro které byly tyto odměny vyplaceny. Z toho důvodu není patrně nutné zásady odměňování vyvěšovat na Portálu veřejné správy. V souvislosti s tím lze rovněž zmínit tu skutečnost, že předložený návrh zákona nijak neřeší situaci, kdy je akcionářem akciové společnosti, či společníkem společnosti s ručením omezeným, i právní subjekt odlišný od územně samosprávných celků. Z textu právního předpisu není zřejmé, zda se úprava bude vztahovat pouze na osoby vyslané do orgánů společností územně samosprávnými celky či na všechny osoby, které jsou v některém z orgánů společností. Pokud § 3 odst. 2 návrhu zákona uvádí, že územní samosprávné celky vypracují a zveřejní zásady odměňování členů představenstev, členů dozorčích rad, nebo jednatelů společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků a jejich dceřiných společností, bude se komentované ustanovení vztahovat pouze na osoby delegované územně samosprávnými celky. Odměňování jednatelů či členů dozorčích rad společností s ručením omezeným náleží do působnosti valné hromady ve	rozhodnutí příslušného orgánu obchodní společnosti. To znamená, že pravidla odměňování bude možné prosadit ve společnostech, kde je územní samosprávný celek jediným akcionářem a ve společnostech, kde má územně samosprávný celek postavení ovládající osoby. V jiných obchodních společnostech se může územní samosprávný celek pokusit své zásady odměňování prosadit, nebo dohodnout s ostatními akcionáři, avšak tato snaha se nemusí setkat s úspěchem.
--	--	---

	smyslu § 125 odst. 1 písm. f) a g) zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, stejně tak jako odměňování členů představenstev a dozorčích rad akciových společností patří do působnosti jejich valných hromad ve smyslu § 187 odst. 1 písm. g) tohoto zákona. Rozhodování v podmínkách těchto orgánů akciových společností či společností s ručením omezeným tedy nezáleží vždy jen na rozhodování územně samosprávných celků, ale v případě majetkové účasti jiných subjektů soukromého práva, i na vůli těchto subjektů, které mohou do orgánů společností vyslat své zástupce. Je proto otázkou, zda lze veřejnoprávní normou vnutit soukromoprávním subjektům povinnost zveřejňovat zásady odměňování, když se jedná o údaje, které nejsou v obchodních kruzích běžně dostupné a jsou bezpochyby i součástí personální politiky jednotlivých subjektů. Pokud by tomu tak bylo, mohla by vzniknout situace, že zásady odměňování budou rozdílné – zvláště pro členy orgánů obchodních společností, vyslaných územně samosprávnými celky, zvláště pro členy vyslaných jinými právními subjekty. Obdobná situace může nastat i v případech, kdy akcionáři akciové společnosti, či společníky společnosti s ručením omezeným, jsou dva nebo více územních samosprávních celků. V těchto by pak bylo možné, a podle zákona dokonce povinné, že každý z nich si	
--	---	--

	stanoví vlastní zásady odměňování pro jím vyslané zástupce do orgánů akciové společnosti či jednatele společnosti s ručením omezeným, které se nemusí vzájemně shodovat. c) <i>k § 6 odst. 2 návrhu zákona</i> Toto ustanovení in fine uvádí, že obchodní rejstřík neprovede zápis do obchodního rejstříku tehdy, pokud nebude k návrhu na zápis do obchodního rejstříku připojeno prohlášení o tom, že odborníci byli vybráni dle stanovených pravidel. Toto ustanovení ve své podstatě uvádí, že když bude prohlášení doloženo, pak rejstříku nenáleží zkoumat, zda byla tato podmínka splněna, je pouze oprávněn zkoumat, zda bylo doloženo prohlášení o tom, že tato povinnost byla splněna, v takovém případě je ovšem uvedené ustanovení spíše pouze proklamativní bez možné revize toho, zda byla podmínka pro zápis do obchodního rejstříku objektivně splněna. 3. k § 7 návrhu zákona Není zřejmé, z jakého důvodu je v tomto ustanovení vytvořena povinnost popisovat charakter funkce, na kterou mají být vybíráni odborníci na základě vytvořených pravidel, neboť tato charakteristika je obsažena v obchodním zákoníku a zakladatelských dokumentech konkrétní společnosti, není proto zřejmé, co je uvedeným ustanovením sledováno.	c) k § 6 odst. 2 návrhu zákona: Neakceptováno Za správnost aplikace pravidel pro výběr odborníků bude odpovídat ministerstvo, a nebo územní samosprávný celek. Tato odpovědnost je nejen profesní, ale i politická a její naplňování bude postaveno pod veřejnou kontrolu. Proto také nelze odpovědnost za správnost postupu podle předloženého návrhu zákona přenášet na rejstříkový soud. 3. K § 7 návrhu zákona: Neakceptováno Nejde pouze o informaci o tom, že má být obsazena funkce člena představenstva nebo dozorčí rady společnosti, ale především o to, jaký charakter práce a plnění jakých povinností bude s výkonem této funkce spojeno. Mělo by jít o popis práce člena
--	--	--

	orgánu obchodní společnosti, kterou bude vykonávat jednak obecně a jednak v rámci dělby práce mezi ostatními členy tohoto orgánu. 4. k absenci přechodných ustanovení: Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé formulační úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto i k této připomínce.
	4. k absenci přechodných ustanovení Zákon rovněž neobsahuje žádná přechodná ustanovení. Není proto zřejmé, zda v době do třech měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona mohou být členové představenstev, dozorčích rad nebo jednatelů společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků a jejich dceřiných společností vybráni a následně jmenováni, nebo naopak musí územně samosprávné celky po nabytí účinnosti tohoto zákona vyčkávat, než budou vytvořena pravidla pro výběr osob do orgánů obchodních společností a teprve poté vybrat konkrétní osoby a tyto osoby následně jmenovat. <u>Závěr:</u> Jihočeský kraj s ohledem na výše uvedené nedoporučuje přijetí navrhované právní úpravy, neboť taková úprava nemůže přispět k cílům, které jsou jí sledovány, a žádá o zohlednění předložených připomínek.

Krajský úřad Jihomoravského kraje	Bez připomínek	
Krajský úřad kraje Vysočina	<u>Obecné připomínky k návrhu zákona</u> 1) <u>Připomínka k účelu návrhu zákona:</u> Navrhujeme, aby některé předpoklady odborníků pro výkon předmětných funkcí byly stanoveny přímo zákonem a ne pouze interními pravidly jednotlivých ministerstev a ÚSC. Návrh zákona by měl dostát cíle svého předložení, tzn. stanovit transparentní pravidla pro výběr odborníků, kteří jako zástupci státu mají vykonávat funkce ve státních podnicích a v obchodních společnostech ovládaných státem a územními samosprávnými celky, jakož i v dceřiných společnostech těchto obchodních společností a zajistit nediskriminační přístup širokého okruhu osob k těmto funkcím za předpokladu, že splňují předepsané kvalifikační a další osobnostní předpoklady. Dle našeho názoru by zákon měl stanovit alespoň minimální odborná kritéria kladená na dané osoby, jež by měly být v dozorčích radách státních podniků či by se měly stát členy orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a ÚSC.	K obecným připomínkám 1) Neakceptováno Takto formulované připomínky směřují k jiné koncepci zákona o pravidlech pro výběr odborníků, než jak byla schválena vládou. Navrhovaný zákon je koncipován tak, že odpovědnost za personální obsazení řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nesou výlučně ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků. Navrhovaný zákon proto pouze ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr odborníků do příslušných funkcí a zásady pro jejich odměňování a aby pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování prosazovaly v každodenní činnosti těchto právnických osob. Přitom se ponechává na ministerstvech a územních samosprávných celcích, aby ony samy v pravidlech pro výběr odborníků určily a vymezily kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které musí osoby zastupující stát

		a územní samosprávné celky v orgánech státních podniků a v orgánech obchodních společností splňovat a aby při určování těchto kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů přihlédly k velikosti a významu podniku nebo společnosti, k jejich ekonomické situaci, k jejich cílům a strategii, ke všem zvláštnostem v postavení a v předmětu činnosti podniků nebo společností a také k tomu, jaká očekávání jako vlastníci těchto podniků nebo obchodních společností nebo majetkových účastí v nich mají. S ohledem na různost podniků a společností, která se v nich ze všech výše uvedených hledisek projevuje, je prakticky nemožné, aby navrhovaný zákon vymezil v obecné poloze všechny kvalifikační a další osobností předpoklady, které by měly osoby nominované do řídicích funkcí za stát nebo územní samosprávné celky v podnicích nebo obchodních společnostech působících v různých odvětvích hospodářského a společenského života splňovat. Takový úkol mohou kvalifikovaně a zodpovědně splnit pouze konkrétní ministerstva a konkrétní územní samosprávné celky, které jsou se situací v jednotlivých podnicích a společnostech dobře obeznámeny a mohou tedy na tuto situaci i z hlediska personálního obsazování orgánů těchto podniků a
--	--	--

	2) <u>Připomínky k jednotlivým ustanovením návrhu zákona</u> a) <u>Připomínka k § 1 návrhu zákona:</u> Navrhujeme, aby legislativní zkratka „územní samosprávné celky“ byla nahrazena jinou, vhodnější legislativní zkratkou. Legislativní zkratkou „územní samosprávné celky“ se dle § 1 návrhu zákona rozumí ministerstva, kraje, obce, hlavní město Praha a jeho městské části. Považujeme tuto legislativní zkratku za matoucí pro adresáty této právní normy, proto navrhujeme její nahrazení příležitější legislativní zkratkou.	společností adekvátně reagovat. Je třeba též připomenout, že obecné předpoklady pro výkon funkce ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků stanoví zákon o státním podniku a obecné předpoklady pro výkon funkce členů orgánů obchodních společností stanoví obchodní zákoník a že je tudíž není třeba v navrhovaném zákoně znovu opakovat. 2) <u>k připomínkám k jednotlivým ustanovením návrhu zákona</u> a) Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto k této připomínce
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	Zásadní připomínky: 1) V uvedeném návrhu se hovoří o společnostech „ovládaných“ státem či územními samosprávnými celky. Domníváme se, že by bylo vhodnější preciznějším způsobem (např. pomocí podílů či jiným způsobem) vymezit, kterých společností se daný zákon týká.	K zásadním připomínkám: 1) a 2) Neakceptováno Výrazy „ovládaná“ a „ovládající“ společnost dostatečným způsobem vystihují vztahy, které mají být předloženým návrhem zákona postiženy. Jde o to, aby pravidla pro výběr

	2) Jako dosti problematické se jeví i to, aby daná pravidla pro výběr osob platila i pro dceřiné společnosti, neboť k těmto společnostem již stát či územní samosprávný celek má vztah pouze zprostředkovaný. 3) K § 7 Toto ustanovení se na první pohled zdá jako ustanovení přechodné, z něhož však není patrné, zda osoby zvolené do dotčených funkcí podle dosavadní právní úpravy (tj. před nabytím účinnosti navrhovaného zákona) mohou zůstat bez jakéhokoli omezení v daných funkcích či zda musí (a pokud ano, tak v jaké době) opakovaně podstoupit jmenovací proces podle nově navrhované právní úpravy.	odborníků a zásady odměňování byly ministerstvy a územními samosprávnými celky prosazeny v těch obchodních společnostech, kde má stát nebo územní samosprávný celek dostatečnou sílu k ovlivňování rozhodování příslušných orgánů obchodních společností. To nezáleží pouze na procentuálním vyjádření rozsahu majetkové účasti státu nebo územního samosprávného celku. To platí i ve vztahu k dceřiným společnostem, neboť i v nich může stát nebo územní samosprávný celek prostřednictvím svých majetkových účastí v mateřské obchodní společnosti ovlivňovat rozhodování jejich orgánů. <u>K § 7:</u> Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto i k této připomínce.
Krajský úřad Libereckého	Bez připomínek	

kraje		
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Zásadní připomínky: 1) § 3 odst. 1 a 2, § 7 Lhůta tří měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona pro splnění povinností stanovených těmito ustanoveními územním samosprávným celkům je nepřiměřeně krátká; jedná se o záležitosti spadající do působnosti zastupitelstva. Podle příslušných ustanovení zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, se zastupitelstvo kraje schází nejméně jedenkrát za 3 měsíce. Vždy nejméně 10 dnů předem je krajský úřad povinen zveřejnit informaci o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva na úřední desce krajského úřadu. Návrh programu jednání zastupitelstva připravuje a předkládá zastupitelstvu ke schválení rada kraje. Zastupitelstvo kraje jako kolektivní orgán rozhoduje výhradně formou usnesení, k jehož platnosti je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva. Jestliže při zahájení zasedání zastupitelstva nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, ukončí předsedající toto zasedání zastupitelstva a do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání. Obdobná úprava jednání zastupitelstva je obsažena rovněž v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě	<u>K zásadním připomínkám:</u> 1) <u>K § 3 odst. 1 a 2, § 7:</u> Neakceptováno S ohledem na stále se zhoršující stav v oblasti personálního obsazování funkcí v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků je jedním z hlavních záměrů připravované právní úpravy, aby přijatá legislativní opatření byla uvedena do praxe v co nejkratších lhůtách a aby začala co nejdříve působit proti negativním jevům spočívajícím v přetrvávání různých forem korupce nebo bezdůvodného obohacování na úkor státu či územních samosprávných celků. Proto tříměsíční lhůtu považujeme za dostatečně dlouhou pro přípravu a přijetí pravidel pro výběr odborníků a zásad jejich odměňování.

	Praze, ve znění pozdějších předpisů. Podle důvodové zprávy si je i Ministerstvo financí jako zpracovatel předmětného návrhu zákona vědomo, že se jedná o „poměrně krátké lhůty“, a odůvodňuje je nutností přijmout odpovídající organizační a systémová opatření „bez zbytečného odkladu a takřka ihned“. Lhůty je však nutno stanovit tak, aby byly reálně splnitelné - a je tedy nutné vzít v úvahu výše uvedené skutečnosti týkající se jednání orgánů územních samosprávných celků. Považujeme za nutné, aby bylo obsahu této připomínky vyhověno zejména v případě, kdy by nebyla akceptována zásadní připomínka č. 4 požadující posunutí účinnosti zákona. 2) § 3 odst. 3 Podle tohoto ustanovení budou územní samosprávné celky povinny průběžně zveřejňovat případné změny pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů představenstev, členů dozorčích rad, nebo jednatelů společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků a jejich dceřiných společností a změny zásad jejich odměňování, a to vždy do tří dnů od přijetí těchto změn. Lhůtu tří dnů považujeme za nepřiměřeně krátkou, a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že dokumenty je před zveřejněním nutno upravovat tak, aby splňovaly zásady přístupnosti podle vyhlášky č. 64/2008 Sb., o formě uveřejňování informací souvisejících s výkonem veřejné správy prostřednictvím webových stránek pro osoby se	2) <u>K § 3 odst. 3:</u> Částečně akceptováno Lhůta uvedená v § 3 odst. 3 návrhu zákona bude upravena na lhůtu v trvání tří pracovních dnů. Takovou lhůtu považujeme za dostatečně dlouhou pro přípravu a zveřejnění změn pravidel pro výběr odborníků.
--	---	--

	zdravotním postižením (vyhláška o přístupnosti), a také s ohledem na menší obce, které nedisponují větším úřednickým aparátem. Navíc je lhůta stanovena na tři kalendářní, nikoliv pracovní dny, což nereflektuje případ, kdy na rozhodnutí týkající se pravidel navazují dny pracovního volna. 3) Považujeme za potřebné doplnit do návrhu zákona přechodné ustanovení ve vztahu k zápisům do obchodního rejstříku u těch členů orgánů, kteří byli zvoleni způsobem daným dosavadní právní úpravou. 4) § 8 Navrhujeme stanovit přiměřenou legisvakanci lhůtu, tj. posunout účinnost zákona. <u>Odůvodnění:</u>	3) Neakceptováno Navrhovaná právní úprava si neklade za cíl zasahovat do právních vztahů, které vznikly před účinností navrhovaného zákona. Ministerstva a územní samosprávné celky musí po vypracování a zveřejnění pravidel pro výběr odborníků samy zvážit, zda dosavadní personální obsazení funkcí ve státních podnicích a v orgánech obchodních společností je vyhovující a odpovídá pravidlům pro výběr odborníků, či zda je nutné provést potřebné personální změny. K provedení potřebných personálních změn pak může dojít kdykoliv po zveřejnění pravidel pro výběr odborníků bez ohledu na to, kdy byly uvedené funkce před zveřejněním těchto pravidel naposled obsazeny. 4) <u>K § 8:</u> Neakceptováno Naléhavý obecný zájem spočívá v tom, že je
--	---	---

	<i>Podle tohoto ustanovení by měl zákon nabýt účinnosti dnem jeho vyhlášení. Takto stanovit účinnost lze jen výjimečně, vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem - viz § 3 odst. 3 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů. Podle našeho názoru není v tomto případě důvodné výše uvedené ustanovení zákona č. 309/1999 Sb. aplikovat, ostatně naléhavý obecný zájem, o který by se mělo v případě tohoto zákona jednat, není v důvodové zprávě vysvětlen. Je žádoucí stanovit legisvakanční lhůtu, a to tak, aby dotčené subjekty mohly vytvořit podmínky pro splnění povinností stanovených tímto zákonem.</i> Připomínky: 1) Zákon by se měl vztahovat také na městské obvody a městské části statutárních měst. <u>Odůvodnění:</u> <i>Městské obvody a městské části statutárních měst mohou v případě, že tak mají svěřeno statutem, také zakládat, zřizovat a rušit právnické osoby a organizační složky - srov. § 130 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Zásadní připomínku s tímtož obsahem uplatnil Moravskoslezský kraj již v předchozím připomínkovém řízení k návrhu materiálu „Návrh legislativní úpravy jmenování zástupců státu a územních samospráv do orgánů společností</i>	nezbytně nutné přijmout navrhovaná legislativní opatření v co nejkratší lhůtě s ohledem na současnou, stále se zhoršující situaci v oblasti personálního obsazování řídicích funkcí ve státních podnicích a v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. V rámci některých úprav textu důvodové zprávy bude do její zvláštní části k § 8 tento důvod doplněn. K připomínkám: 1) Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé zpřesňující úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto i k této připomínce.
--	---	--

	<i>s majetkovou účastí státu a územních samospráv“ - viz dopis hejtmána kraje č. j. MSK 31642/2012 ze dne 13. 3. 2012. V dokumentu obsahujícím vypořádání uplatněných zásadních připomínek, který byl zveřejněn k tomuto materiálu v elektronické knihovně Úřadu vlády České republiky “eKLEP“, je u této zásadní připomínky kraje uvedeno, že ji lze akceptovat. Přes tuto skutečnost nebyly městské obvody a městské části statutárních měst do návrhu zákona zařazeny.</i> 2) § 6 odst. 1 § 6 odst. 1 zní: „V rozhodnutí valné hromady společnosti s majetkovou účastí státu, nebo územního samosprávného celku či jejich dceřiné společnosti o jmenování členů představenstva, členů dozorčí rady, nebo jednatelů <u>se uvede, kteří členové</u> představenstva, členové dozorčí rady, nebo jednatelé <u>byli pro jmenování do těchto funkcí vybráni</u> jako zástupci státu, nebo územních samosprávných celků <u>podle pravidel vypracovaných a zveřejněných na základě tohoto zákona</u>; jsou-li členové představenstva takové společnosti podle jejich stanov jmenováni dozorčí radou, uvedou se údaje o jejich výběru podle pravidel vypracovaných a zveřejněných na základě tohoto zákona do rozhodnutí dozorčí rady.“. Ve zvláštní části důvodové zprávy je k tomuto ustanovení mj. uvedeno, že „se navrhuje, aby do zápisu z jednání valné hromady obchodní společnosti s rozhodující majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku <u>bylo vždy uvedeno, které osoby byly nominovány</u> do orgánů	2) <u>K § 6 odst. 1:</u> Neakceptováno Text zvláštní části důvodové zprávy koresponduje s věcným obsahem ustanovení § 6 odst. 1 navrhovaného zákona.
--	--	--

	takové obchodní společnosti státem nebo územním samosprávným celkem <u>a zda výběr těchto osob a jejich nominace do těchto funkcí proběhly v souladu s pravidly pro výběr odborníků vypracovaných a zveřejněných na základě tohoto zákona.</u>“. Podle našeho názoru výše uvedené zvýrazněné části textu § 6 odst. 1 a důvodové zprávy nejsou ve vzájemném souladu a je zapotřebí upravit buďto text návrhu zákona nebo důvodovou zprávu. 3) <u>§ 7</u> V seznamu státních podniků a společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků a jejich dceřiných společností má být u každého podniku a společnosti uvedena mj. charakteristika funkcí, na které mají být vybírání odborníci podle pravidel vypracovaných a zveřejněných na základě tohoto zákona. Považujeme za potřebné z důvodu právní jistoty upřesnit, co se rozumí pod pojmem „charakteristika funkcí“, a to alespoň v důvodové zprávě.	3) <u>K § 7:</u> Neakceptováno Nejde pouze o informaci o tom, že má být obsazena řídicí funkce ve státním podniku nebo funkce člena představenstva nebo dozorčí rady společnosti, ale především o to, jaký charakter práce a plnění jakých povinností bude s výkonem této funkce spojeno. Mělo by jít též o popis práce člena orgánu obchodní společnosti, kterou bude vykonávat jednak obecně a jednak v rámci dělby práce mezi ostatními členy tohoto orgánu.
--	---	--

Krajský úřad Olomouckého kraje	Bez připomínek	
Krajský úřad Pardubického kraje	Zásadní připomínka: 1) Opuštění původní varianty novelizovat obchodní zákoník a následně postupovat cestou samostatného právního předpisu nikterak neřeší situaci, kdy jsou zcela opomenuty s předmětnou problematikou související právní předpisy (viz. bod 2 těchto připomínek), 2) Je-li tendence řešit otázky personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územně samosprávných celků, nelze tak činit bez provázanosti se zákonem č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. 3) Považujeme za vhodnější, v této souvislosti, upravit role orgánů krajů a obcí při zakládání obchodních společností a plnění navazujících úkolů v oblasti obchodních společností (povaha jednání rady, forma rozhodování rady, vzájemné kompetence rady a zastupitelstva), neboť tyto otázky jsou zpravidla řešeny obecným výkladem, když jejich podrobnější úprava chybí.	<u>K zásadním připomínkám:</u> 1) až 3) Neakceptováno Předložený návrh zákona respektuje existenci jiných právních předpisů upravujících postavení a činnost orgánů obchodních společností nebo orgánů státních podniků a nikterak do těchto právních norem nezasahuje. Nic nebrání tomu, aby navrhovaný zákon platil souběžně s těmito dalšími právními předpisy a doplňoval je zejména v oblasti postupu při výběru odborníků do řídicích funkcí ve státních podnicích a do funkcí v orgánech obchodních společností a postupu při tvorbě a zveřejňování zásad odměňování. Navrhovaný zákon také nezasahuje do vnitřních poměrů územních samosprávných celků a vychází z toho, že působnost a kompetence orgánů územních samosprávných

	4) Předložený návrh dle našeho názoru zasahuje nepřiměřeným způsobem do práva územně samosprávných celků na samosprávu. Závěr: Žádáme o zohlednění výše uvedených zásadních připomínek.	celků jsou upraveny zvláštními zákony a navrhovaným zákonem nejsou dotčeny. Přijetím navrhovaného zákona se nic nezmění na tom, který orgán obce nebo kraje je příslušný k vypracování a zveřejnění pravidel pro výběr odborníků a zásad odměňování a který orgán územního samosprávného celku je příslušný k prosazování těchto dokumentů do praxe obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků. Při naplňování navrhovaného zákona musí územní samosprávné celky vycházet z platných právních předpisů, kterými je jejich činnost a působnost jejich orgánů upravena. 4) Neakceptováno Předložený návrh zákona vychází pouze z toho, že veřejné statky musí požívat větší ochrany, a to zejména proto, že v důsledku řady negativních jevů na úseku personálního obsazování funkcí v orgánech společností dochází k různým formám korupčního jednání a bezdůvodného obohacování na úkor těchto veřejných statků. Navrhovaný zákon nezasahuje do vnitřních poměrů územních samosprávných celků, pouze jim ukládá povinnost, aby v rámci své působnosti vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr
--	--	---

		odborníků a zásady odměňování a aby podle těchto pravidel příslušné orgány jednotlivých územních samosprávných celků vybíraly nejvhodnější uchazeče na funkce v orgánech obchodních společností, kteří splňují potřebné kvalifikační a další osobností předpoklady a kteří skýtají záruku, že budou prosazovat a hájit zájmy územních samosprávných celků ve vztahu k jejich majetku a budou k územním samosprávným celkům loajální. Obsah těchto pravidel pro výběr odborníků je pak ponecháván na vůli a odpovědnosti příslušných orgánů územních samosprávných celků.
Krajský úřad Plzeňského kraje	Zásadní připomínka: 1) Smysl navrhované právní úpravy je zcela jednoznačně pozitivní, nicméně způsob, jakým je návrh zákona zkoncipován, nemůže vést k zamýšleným cílům, které jsou popsány v důvodové zprávě (např.: „<i>Odborníci budou vybíráni tak, aby svojí odborností, kvalifikací a pracovními zkušenostmi skýtali záruku, že obchodní společnost bude řízena v souladu se strategií státu nebo územního samosprávného celku v dané obchodní společnosti a že tuto</i>	K zásadním připomínkám: 1) Neakceptováno Zákonem mohou být stanovena pouze pravidla jednání. Bude pak samozřejmě záležet na ministerstvech a územních samosprávných celcích, jak budou v praxi zákonem stanovená pravidla naplňována. Cílů a efektů, které jsou popsány v důvodové zprávě a které jsou rovněž promítnuty do textu návrhu zákona bude dosaženo pouze tehdy, pokud pravidla

	<i>činnost budou vykonávat na vysoké odborné úrovni.“ Podobně tak další z přínosů nové právní úpravy, kdy se mají odstranit v současnosti časté případy, kdy: „V řadě případů nemusely být do funkcí členů orgánů obchodních společností zřizovaných státem nebo územními samosprávnými celky nebo obchodních společností s majetkovou účastí státu jmenovány osoby, které splňovaly náročná kritéria na odborné řízení a vedení těchto obchodních společností, že členové zmíněných orgánů mohli být v minulosti do svých funkcí mnohdy dosazováni pouze na základě zásluh získaných v jiných oborech činností nebo dokonce na základě dobrých osobních vztahů s představiteli ministerstev nebo územních samosprávných celků.). Předkládaný návrh zákona není zárukou, že těchto cílů bude dosaženo.</i> 2) Klíčová skutečnost, tedy stanovení pravidel pro výběr odborníků, se plně ponechává na vůli ministerstev, resp. na vůli orgánů územních samosprávných celků. Tyto subjekty mají pouze za povinnost tato pravidla zveřejnit. To je však zcela nedostatečné. Pokud bude zákon v této podobě přijat, potom může hrozit, a v praxi k tomu bude pravděpodobně docházet, že pravidla pro výběr odborníků budou povinnými subjekty zformulována velmi obecným, nekonkrétním, a velice stručným způsobem, budou obsahovat	pro výběr odborníků budou vypracována kvalifikovaně a zodpovědně, pokud proces výběru odborníků bude vycházet ze zásad transparentnosti a nediskriminace a pokud jednotlivá výběrová řízení budou podřízena kontrole široké veřejnosti. Půjde tedy o to, aby ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků bezezbytku a důsledně naplňovaly svoji odpovědnost za personální obsazování řídicích funkcí ve státních podnicích a v orgánech obchodních společností a aby k tomu účinně využívaly nástroje, které jsou jim navrhovaným zákonem dávány k dispozici. 2) Neakceptováno Takto formulované připomínky směřují k jiné koncepci zákona o pravidlech pro výběr odborníků, než jak byla schválena vládou. Navrhovaný zákon je koncipován tak, že odpovědnost za personální obsazení řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nesou výlučně ministerstva a příslušné orgány územních
--	--	--

minimální kvalifikační a osobnostní předpoklady, pravidla budou čistě formální, aby byla naplněna litera zákona, ale současná praxe, která se má novým zákonem odstranit, zůstane zachována a nový zákon nepřinese zamýšlené cíle. Řešení je v podstatě jediné: **pravidla pro výběr odborníků, včetně stanovení kvalifikačních a osobnostních předpokladů musí stanovit přímo zákon.** Jedině to je způsob, jak lze docílit zamýšlených cílů, které má nová právní úprava přinést.

Závěr:

Žádáme o zapracování této zásadní připomínky.

samosprávných celků. Navrhovaný zákon proto pouze ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr odborníků do příslušných funkcí a zásady pro jejich odměňování a aby pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování prosazovaly v každodenní činnosti těchto právnických osob. Přitom se ponechává na ministerstvech a územních samosprávných celcích, aby ony samy v pravidlech pro výběr odborníků určily a vymezily kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které musí osoby zastupující stát a územní samosprávné celky v orgánech státních podniků a v orgánech obchodních společností splňovat a aby při určování těchto kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů přihlédly k velikosti a významu podniku nebo společnosti, k jejich ekonomické situaci, k jejich cílům a strategii, ke všem zvláštnostem v postavení a v předmětu činnosti podniků nebo společností a také k tomu, jaká očekávání jako vlastníci těchto podniků nebo obchodních společností nebo majetkových účastí v nich mají. S ohledem na různost podniků a společností, která se v nich ze všech výše uvedených hledisek projevuje, je prakticky nemožné, aby navrhovaný zákon vymezil v obecné poloze všechny kvalifikační

		a další osobností předpoklady, které by měly osoby nominované do řídicích funkcí za stát nebo územní samosprávné celky v podnicích nebo obchodních společnostech působících v různých odvětvích hospodářského a společenského života splňovat. Takový úkol mohou kvalifikovaně a zodpovědně splnit pouze konkrétní ministerstva a konkrétní územní samosprávné celky, které jsou se situací v jednotlivých podnicích a společnostech dobře obeznámeny a mohou tedy na tuto situaci i z hlediska personálního obsazování orgánů těchto podniků a společností adekvátně reagovat. Je třeba též připomenout, že obecné předpoklady pro výkon funkce ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků stanoví zákon o státním podniku a obecné předpoklady pro výkon funkce členů orgánů obchodních společností stanoví obchodní zákoník a že je tudíž není třeba v navrhovaném zákoně znovu opakovat.
Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	
Krajský úřad Ústeckého kraje	<u>Zásadní připomínka:</u> <u>K § 3 odst. 1, věta první</u>	<u>K zásadním připomínkám:</u> <u>K § 3 odst. 1, věta první:</u> Neakceptováno

	<u>Návrh předložený zpracovatelem:</u> „Územní samosprávné celky, které jsou akcionáři, nebo společníky ve společnostech a prostřednictvím svých majetkových účastí tyto společnosti ovládají (dále jen „společnosti s majetkovou účastí územního samosprávného celku“), jsou povinny nejpozději do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona vypracovat a zveřejnit pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů představenstev, členů dozorčích rad, nebo jednatelů společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků a jejich dceřiných společností, kteří jsou všestranně způsobilí v těchto společnostech prosazovat a chránit zájmy územních samosprávných celků....“. Ústecký kraj nesouhlasí s navrhovaným zněním „... jsou povinny nejpozději do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona vypracovat a zveřejnit pravidla...“. Ústecký kraj požaduje číslovku „...tří...“ nahradit číslovkou „...šesti...“. <u>Po námi navrhované změně text věty první zní:</u> „Územní samosprávné celky, které jsou akcionáři, nebo společníky ve společnostech a prostřednictvím svých majetkových účastí tyto společnosti ovládají (dále jen „společnosti s majetkovou účastí územního	S ohledem na stále se zhoršující stav v oblasti personálního obsazování funkcí v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků je jedním z hlavních záměrů připravované právní úpravy, aby přijatá legislativní opatření byla uvedena do praxe v co nejkratších lhůtách a aby začala co nejdříve působit proti negativním jevům spočívajícím v přetrvávání různých forem korupce nebo bezdůvodného obohacování na úkor státu či územních samosprávných celků. Proto tříměsíční lhůtu považujeme za dostatečně dlouhou pro přípravu a přijetí pravidel pro výběr odborníků a zásad jejich odměňování.
--	--	--

samosprávného celku“), jsou povinny nejpozději do ~~šesti~~ **šesti** měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona vypracovat a zveřejnit pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů představenstev, členů dozorčích rad, nebo jednatelů společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků a jejich dceřiných společností, kteří jsou všestranně způsobilí v těchto společnostech prosazovat a chránit zájmy územních samosprávných celků....“.

Odůvodnění:

Podle ust. § 35 odst. 2 písm. m) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je vyhrazenou kompetencí zastupitelstva „*navrhovat zástupce kraje do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má kraj majetkovou účast, a navrhovat jejich odvolání*“ a analogicky např. zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Podle ust. § 40 zákona o krajích se zastupitelstvo ke svému jednání schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce. Považovali bychom proto za normální, aby pravidla pro výběr osob, které má zastupitelstvo územního samosprávného celku navrhovat do orgánů společností, schválilo také zastupitelstvo, jestliže se jimi má řídit. Jestliže by byl zákon přijat s navrženou lhůtou, došlo by bezpochyby k ne hospodárnému vynakládání veřejných prostředků na svolání jednání zastupitelstva mimo schválené termíny jeho jednání jen proto, aby byla splněna zákonem

	stanovená podmínka zpracování a zveřejnění pravidel ve lhůtě do tří měsíců, a to i přes ujištění předkladatele v části VII. důvodové zprávy, ve které uvádí, že navrhovaná úprava nebude mít dopad na veřejné rozpočty. Pro případný protiargument předkladatele návrhu zákona, že by se u přijetí pravidel jednalo o tzv. „zbytkovou kompetenci“, která přísluší radě územního samosprávného celku, upozorňujeme na skutečnost, že by si zastupitelstvo mohlo svým usnesením tuto kompetenci vyhradit podle ust. § 37 zákona o krajích a analogicky ust. § 102 odst. 3 zákona o obcích.	
Krajský úřad Zlínského kraje	<u>Úvod</u> K návrhu zákona o pravidlech pro výběr odborníků do funkcí ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků uplatňujeme následující zásadní připomínku. <u>Zásadní připomínka:</u> Název zákona je do jisté míry nepřesný a zavádějící, neboť v něm jakákoliv konkrétní pravidla pro výběr odborníků absentují, a je ponecháno pouze na dotčených subjektech (Ministerstvech a územních samosprávných celcích), jak si pravidla pro výběr sama nastaví. Naopak se v zákoně nachází celá řada povinností pro dotčené subjekty týkajících se zpracování a zveřejňování pravidel,	Neakceptováno Takto formulované připomínky směřují k jiné koncepci zákona o pravidlech pro výběr odborníků, než jak byla schválena vládou. Navrhovaný zákon je koncipován tak, že odpovědnost za personální obsazení řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nesou výlučně ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků. Navrhovaný zákon proto pouze ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr odborníků do

	počínaje charakteristikou dotčených funkcí, způsobem výběru až po způsob odměňování odborníků. Uvedený návrh zákona nemůže přinést očekávaný efekt, v předložené podobě se jedná pouze o další administrativní zátěž pro územně samosprávné celky.	příslušných funkcí a zásady pro jejich odměňování a aby pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování prosazovaly v každodenní činnosti těchto právnických osob. Přitom se ponechává na ministerstvech a územních samosprávných celcích, aby ony samy v pravidlech pro výběr odborníků určily a vymezily kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které musí osoby zastupující stát a územní samosprávné celky v orgánech státních podniků a v orgánech obchodních společností splňovat a aby při určování těchto kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů přihlédly k velikosti a významu podniku nebo společnosti, k jejich ekonomické situaci, k jejich cílům a strategii, ke všem zvláštnostem v postavení a v předmětu činnosti podniků nebo společností a také k tomu, jaká očekávání jako vlastníci těchto podniků nebo obchodních společností nebo majetkových účastí v nich mají. S ohledem na různost podniků a společností, která se v nich ze všech výše uvedených hledisek projevuje, je prakticky nemožné, aby navrhovaný zákon vymezil v obecné poloze všechny kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které by měly osoby nominované do řídicích funkcí za stát nebo územní samosprávné celky v podnicích nebo obchodních společnostech působících v různých odvětvích hospodářského a společenského života splňovat. Takový úkol mohou kvalifikovaně a zodpovědně
--	--	--

		splnit pouze konkrétní ministerstva a konkrétní územní samosprávné celky, které jsou se situací v jednotlivých podnicích a společnostech dobře obeznámeny a mohou tedy na tuto situaci i z hlediska personálního obsazování orgánů těchto podniků a společností adekvátně reagovat.
Úřad pro ochranu osobních údajů	Obecně: Úřad pro ochranu osobních údajů uplatňuje jednu věcnou připomínku. K jednotlivým ustanovením: 1) Odstavec druhý na straně 18 důvodové zprávy se zrušuje. <u>Odůvodnění:</u> <i>Text druhého odstavce na straně 18 důvodové zprávy nedává smysl, neboť nelze doložit přímý dopad změny právní úpravy obsažené v předkládaném návrhu zákona na vztah k rovnosti mužů a žen. Předkladatel tvrzení o tom, že navrhovaná právní úprava zavedením systémových a transparentních pravidel pro výběr ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a členů orgánů obchodních společností může vést posílení úlohy žen v konkurenci na pracovním trhu, nijak nedoložil.</i>	Neakceptováno V důvodové zprávě nejde o absolutní tvrzení, nýbrž je zde pouze uveden předpoklad, že by důsledné uplatňování navrženého zákona v praxi mohlo přispět k vytvoření většího prostoru pro uplatnění žen v řídicích funkcích ve státních podnicích a v orgánech obchodních společností.

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Bez připomínek	
Ekologický právní servis	Návrh zákona o pravidlech pro výběr odborníků do funkcí ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků (dále jen „Návrh“) je rámcovým zákonem, který ukládá státu¹ a územním samosprávným celkům povinnost vypracovat vlastní pravidla pro obsazování a odměňování vrcholných pozic v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku (včetně dceřiných společností) a ve státních podnicích (dále jen „Pravidla“). Návrh stanoví naprosté minimum povinností (v zásadě pouze povinnost vypracovat a zveřejnit Pravidla a jejich změny na portálu veřejné správy a povinnost dodržovat tato pravidla), přičemž jedinými kontrolními mechanismy jsou kontrola veřejnosti a kontrola rejstříkového soudu.² Kromě sankce nezapsání osoby, která nebyla vybrána v souladu s Pravidly, rejstříkovým soudem, Návrh neobsahuje žádné mechanismy, které by zajišťovaly vynutitelnost zákona (např. sankce za nezveřejnění Pravidel nebo za nezveřejnění výsledků výběrových řízení). Samotná sankce nezapsání člena orgánu do	1. až 3. Neakceptováno Takto formulované připomínky směřují k jiné koncepci zákona o pravidlech pro výběr odborníků, než jak byla schválena vládou. Navrhovaný zákon je koncipován tak, že odpovědnost za personální obsazení řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nesou výlučně ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků. Navrhovaný zákon proto pouze ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr odborníků do příslušných funkcí a zásady pro jejich odměňování a aby pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování prosazovaly v každodenní činnosti těchto právnických osob. Přitom se ponechává na ministerstvech a územních samosprávných celcích, aby ony samy v pravidlech pro výběr odborníků určily a vymezily kvalifikační a další osobnostní

¹ Resp. příslušným ministerstvům vykonávajícím za stát práva akcionáře nebo společníka v obchodní společnosti s majetkovou účastí státu, v případě státních podniků jde o ministerstvo vykonávající funkci zakladatele.

² Vnitřní kontrolní mechanismy na příslušných ministerstvech a v orgánech územních samosprávných celků nemohou nahradit vnější kontrolu plnění a dodržování Návrhu.

	obchodního rejstříku navíc nemusí nastat, neboť platí fikce provedení zápisu do obchodního rejstříku a pokud rejstříkový soud nerozhodne o návrhu do pěti pracovních dní, nastává fikce zápisu, stačí tedy, pokud soud z nějakého důvodu nestihne zápis provést nebo o návrhu rozhodnout. Také obsah samotných Pravidel pro výběr odborníků do funkcí bohužel Návrh nijak blíže neupravuje, stejně jako podrobněji neupravuje nominační proces. Žádný z „námetů na stanovení pravidel pro výběr odborníků do funkcí“, které na základě dobré zahraniční praxe vyjmenovával návrh věcného záměru, nakonec nebyl zapracován do textu Návrhu. Cílem navrhovaného zákona má být „stanovit transparentní pravidla pro výběr odborníků, kteří jako zástupci státu mají vykonávat funkce ve státních podnicích a v obchodních společnostech ovládaných státem a územními samosprávnými celky, jakož i v dceřiných společnostech těchto obchodních společností.“ Navržená právní úprava má také výrazně eliminovat dnes existující negativní jevy v oblasti personálního obsazování těchto funkcí (klientelismus, nepotismus).³ Navržený zákon by tedy měl vést ke zřetelným změnám stávajících nepřijatelných a veřejností i médií stále kritizovanějších poměrů v mnoha podnicích	předpoklady, které musí osoby zastupující stát a územní samosprávné celky v orgánech státních podniků a v orgánech obchodních společností splňovat a aby při určování těchto kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů přihlédly k velikosti a významu podniků nebo společností, k jejich ekonomické situaci, k jejich cílům a strategii, ke všem zvláště v postavení a v předmětu činnosti podniků nebo společností a také k tomu, jaká očekávání jako vlastníci těchto podniků nebo obchodních společností nebo majetkových účastí v nich mají. S ohledem na různost podniků a společností, která se v nich ze všech výše uvedených hledisek projevuje, je prakticky nemožné, aby navrhovaný zákon vymezil v obecné poloze všechny kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které by měly osoby nominované do řídicích funkcí za stát nebo územní samosprávné celky v podnicích nebo obchodních společnostech působících v různých odvětvích hospodářského a společenského života splňovat. Takový úkol mohou kvalifikovaně a zodpovědně splnit pouze konkrétní ministerstva a konkrétní územní samosprávné celky, které jsou se situací v jednotlivých podnicích a
--	---	--

³ Na tyto negativní jevy upozornil vládu mimo jiné audit činnosti dozorčích rad ve vybraných obchodních společnostech, provedený v roce 2010 společností Industrial Advisors s.r.o.

	s majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku. Dle našeho názoru však takto obecný Návrh k žádné výrazné eliminaci negativních jevů nemůže přispět. Navíc již současné právní předpisy umožňují, resp. nebrání státu a územním samosprávným celkům zavést pravidla, která by zajistila kvalitní výběr osob do orgánů SVP (např. změnou stanov SVP). Návrh tudíž nesplňuje úkol č. 1.3, uložený Ministerstvu financí a Ministerstvu vnitra ve Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 usnesením vlády ČR č. 1 ze dne 5. ledna 2011, předložení materiálu, který bude obsahovat legislativní, organizační, systémová a další opatření směřující k tomu, aby zástupci státu jmenovaní do orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku (dále jen “SVP”)⁴ a do orgánů státních podniků byli vybíráni podle odbornosti a aby jejich odměny za činnost v těchto orgánech byly zveřejňovány. Doporučujeme proto do předloženého Návrhu zapracovat níže uvedené připomínky, aby byl úkol č. 1.3 splněn. 1. Absence bližší úpravy nominačního procesu Návrh poskytuje pouze právní rámec pro úpravu nominačního procesu do členů orgánů státních podniků a	společnostech dobře obeznámeny a mohou tedy na tuto situaci i z hlediska personálního obsazování orgánů těchto podniků a společností adekvátně reagovat. Navrhovaný zákon ponechává též na ministerstvech a příslušných orgánech územních samosprávných celků, aby stanovily zásady procesu výběru odborníků do uvedených funkcí s tím, že nic nebrání tomu, aby pro účely výběru vhodných odborníků ministerstva nebo velké územní samosprávné celky vytvářely nominační komise, které by ze všech uchazečů o jednotlivé funkce vybraly nejvhodnější z nich a navrhly je ke jmenování nebo k volbě do orgánů státních podniků a obchodních společností. Nominační komise však mohou mít pouze funkci poradního orgánu, který svojí činností nemůže zasahovat do pravomoci a odpovědnosti ministrů a orgánů územních samosprávných celků, které jsou za oblast personálního obsazování uvedených funkcí odpovědné.
--	---	--

⁴ Zkratka „SVP“ slouží jako souhrnné označení pro obchodní společnosti s majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku a pro jejich dceřiné společnosti.

	SVP. Návrh má být přitom obecný (tedy obecně závazný pro stát i pro územní samosprávné celky) a má vycházet také ze zásady, že: „výběr odborníků do funkcí ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a do funkcí členů orgánů obchodních společností musí být prováděn transparentně a systémově a musí být pod veřejnou kontrolou.“⁵ Návrh má poskytnout obecné a systémové řešení nominačního procesu, proto je nutné nominační proces upravit podrobněji již v samotném Návrhu, aby nevznikaly příliš velké rozdíly v jeho aplikační praxi (což hrozí zejména u územních samosprávných celků). Doporučujeme proto doplnit Návrh o nové ustanovení, které bude ministerstvům a územním samosprávným celkům ukládat povinnost zřídit nominační komise (jak to ostatně předpokládaly teze k Návrhu) jako organizační jednotky ministerstev, respektive jako poradní orgány orgánů územních samosprávných celků. Návrh by měl dále podrobněji upravit složení a alespoň základní pravidla činnosti nominačních komisí pro ministerstva. Výběrová řízení na kandidáty na členy orgánů státních podniků nebo SVP by měly zajišťovat právě nominační komise. Územní samosprávné celky mohou převzít tuto podrobnější právní úpravu do svých Pravidel, pokud to budou považovat za účelné.	
--	---	--

⁵ Viz důvodová zpráva k Návrhu, str. 13, zásada pod písm. g).

	Doporučujeme, aby byla obdoba nominační komise zřízena alespoň v hlavním městě Praze.⁶ Hlavním úkolem nominační komise by mělo být zajišťování procesu výběru vhodných uchazečů na funkce ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků, členů představenstev, členů dozorčích rad, nebo jednatelů společností s majetkovou účastí státu a jejich dceřiných společností, včetně organizování výběrových řízení na tyto funkce. Nominační komise by měla mít minimálně tři členy, celkový počet členů by měl být dělitelný třemi. Členy nominační komise by jmenovalo příslušné ministerstvo, přičemž alespoň jedna třetina členů by byla jmenována z řad nezávislých odborníků, ekonomů, vědecko-technických pracovníků, právníků nebo členů nevládních neziskových organizací a alespoň jedna třetina by byla jmenována z řad pracovníků ministerstva. Členy nominační komise by mohli být také členové dozorčí rady státního podniku, vůči němuž plní příslušné ministerstvo roli zakladatele, a členové dozorčí rady obchodní společnosti s majetkovou účastí státu, pokud práva akcionáře za stát vykonává příslušné ministerstvo (je vhodné, aby se na výběru vhodných uchazečů podíleli také stávající členové orgánů státního podniku nebo SVP).	
--	---	--

⁶ Na požádání jsme schopni předložit konkrétní a komplexní návrh, který zajistí transparentní a veřejně kontrolovatelný výběr uchazečů, který bude kompatibilní s požadavky Návrhu a který navíc nevyžaduje změnu nyní platných a účinných právních předpisů (zejm. zákona č. 131/2000 Sb.).

	Nominační komise by měla sestavit seznam kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů, která by měli uchazeči o členství v orgánech státních podniků nebo SVP splňovat. Dále by měla nominační komise sestavit seznam státních podniků a SVP, vůči nimž plní příslušné ministerstvo roli zakladatele anebo v nichž příslušné ministerstvo vykonává práva společníka nebo akcionáře za stát. Uvedený seznam musí splňovat náležitosti, uvedené v § 7 Návrhu. Uvedené seznamy by nominační komise musela zveřejnit na portálu veřejné správy. Nominační komise by měla vyhlašovat a provádět výběrová řízení na jednotlivé funkce členů orgánů státního podniku a členů orgánů SVP. Podmínky výběrových řízení by nominační komise měla zveřejnit na portálu veřejné správy, včetně zásad hodnocení přijatých nabídek a včetně protokolů z výběrových řízení. Na základě výběrových řízení by pak nominační komise měla doporučit ke zvolení konkrétní uchazeče. Součástí doporučení musí být osobnostní profil konkrétního uchazeče, v němž je uvedeno, v jaké míře splňuje kvalifikační a další osobnostní předpoklady. Doporučení nominační komise musí být v dostatečném předstihu poskytnuta zakladateli státního podniku a orgánům státního podniku nebo obchodní společnosti s majetkovou účastí státu nebo její dceřiné společnosti. Společníkům	
--	--	--

	nebo akcionářům musí být doporučení poskytnuta nejpozději 30 dní před konáním valné hromady. Valná hromada SVP by měla hlasovat přednostně o uchazečích o členství v orgánech SVP, kteří byli doporučení nominační komisí. Teprve poté by měla valná hromada hlasovat o ostatních uchazečích, jsou-li tací.⁷ V případě, že valná hromada nezvolí uchazeče, který byl doporučen nominačním výborem, musí takový postup odůvodnit ve formě usnesení, které musí být následně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Z toho vyplývá, že doporučení nominační komise by měla být pro členy valné hromady nezávazná, ovšem jejich nerespektování by mělo být zdůvodněno. Jedinou výjimkou by měly být osoby, zastupující na valné hromadě stát (obvykle zaměstnanci vyslaní příslušným ministerstvem). Pro ně by mělo být doporučení nominační komise závazná, tedy nesměli by nejen navrhnout (jak to předpokládá § 5 Návrhu), ale ani hlasovat pro jiné uchazeče než pro ty, kteří byli doporučení nominační komisí. Pokud by doporučení nominační komise nebylo pro osoby, zastupující na valné hromadě stát, závazné, nemělo by omezení v § 5 Návrhu smysl, neboť by stačilo, pokud by jiní akcionáři nebo společníci SVP na valné hromadě navrhli vlastní uchazeče a osobám zastupujícím	
--	--	--

⁷ Pokud jsou členové představenstva SVP voleni dozorčí radou, měla by dozorčí rada hlasovat přednostně o uchazečích o členství v představenstvu, kteří byli doporučení nominačním výborem, teprve poté by měla hlasovat o ostatních uchazečích. Stejně jako u valné hromady by i nezvolení doporučeného uchazeče mělo být dozorčí radou nějak zdůvodněno.

	na valné hromadě stát by nic nebránilo zvolit právě tyto uchazeče, byť nebyli doporučení nominační komisí a byť nesplňují požadavky, uvedené v Pravidlech.⁸ Dále doporučujeme zapracovat nominační proces také do stanov jednotlivých SVP, resp. do organizačního řádu státního podniku. Hlavním důvodem je potřeba zajistit účast zaměstnanců a minoritních akcionářů nebo společníků na nominačním procesu (včetně možnosti, že i jejich kandidáti budou muset splňovat podmínky zakotvené v Pravidlech). Tuto připomínku považujeme za zásadní. 2. Definice pojmu „zástupce státu“ V souvislosti s nominačním procesem doporučujeme doplnit do Návrhu definici „zástupce státu“, neboť Návrh s tímto termínem pracuje, ale nedefinuje jej, ačkoli ne každá osoba, která se stane členem orgánu státního podniku nebo SVP a která je vybrána v souladu s Pravidly, je zástupcem státu (což plyne z § 6 odst. 1 Návrhu). 3. Základní kvalifikační předpoklady a zákaz obsazování funkcí politiky	
--	--	--

⁸ U státních podniků a těch SVP, v nichž je stát nebo územní samosprávný celek jediným akcionářem nebo společníkem, není jiná osoba, která by mohla navrhnout členy orgánů státního podniku nebo SVP (zaměstnanci si volí své zástupce do dozorčí rady odděleně, podle vlastních pravidel), proto v nich není nutné upravovat (kromě navrhování, resp. jmenování konkrétních osob) ještě hlasování o těchto osobách.

	Doporučujeme rovněž do Návrhu doplnit alespoň základní kvalifikační předpoklady, které by měli splňovat všichni členové orgánů státních podniků nebo SVP, bez ohledu na předmět podnikání (činnosti) státního podniku nebo SVP. Je přinejmenším zvláštní, pokud Návrh, který má zajistit obsazování funkcí v orgánech státních podniků a SVP odborníky a nekompetentními osobami, nevyžaduje ani minimální úroveň dosaženého vzdělání, ani minimální délku praxe a nevyžaduje ani bezúhonnost (v případě členů orgánů státních podniků vůbec, v případě členů orgánů SVP pouze v rozsahu obchodního zákoníku). Dále doporučujeme do Návrhu v souvislosti s kvalifikačními a dalšími osobnostními předpoklady zakázat politikům účast v řídicích, resp. výkonných orgánech státního podniku nebo SVP. Zákaz nominace politiků do funkcí v orgánech státních podniků a SVP předpokládala již samotná důvodová zpráva k tezím Návrhu,⁹ důvodová zpráva k tezím Návrhu v této souvislosti poukazovala na dobrou praxi některých států OECD, včetně Norska, které politikům přímo zakazuje účast v orgánech obchodních společností ovládaných státem. Podobný zákaz existuje také v Německu.¹⁰ Zákaz nominace politiků v zásadě doplňuje ustanovení § 4 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění	
--	---	--

⁹ „Politici by měli být nominováni spíše do kontrolních, než do správních orgánů obchodních společností nebo podniků.“

¹⁰ Kromě Norska zakazuje politikům členství v orgánech SVP také Německo, s výjimkou ministrů, kteří nejsou členy parlamentu. Viz Corporate Governance of State-Owned Enterprises: A survey of OECD countries, str. 131.

	pozdějších předpisů, které některým veřejným funkcionářům zakazuje účast v orgánech státních podniků nebo SVP. Bez tohoto zákazu totiž Návrh nepředstavuje žádný posun v dnešní praxi. Politici by měli být, pokud vůbec, zastoupeni pouze v dozorčích a kontrolních orgánech státních podniků nebo SVP, neměli by však zasahovat do každodenního chodu státního podniku nebo SVP (to by měli přenechat profesionálním manažerům). Nominační proces jako celek musí zajistit, že se do funkcí členů orgánů státních podniků nebo SVP dostanou pouze, nebo především, apolitické, odborně vybavené osoby. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	
--	--	--