

IV.

Vypořádání připomínek v rámci vnějšího připomínkového řízení

Materiál Technicko-ekonomická studie proveditelnosti možných způsobů řešení zefektivnění systému zjišťování informací z finančního sektoru oprávněnými orgány včetně souvisejících dopadů (dále jen „Studie“) byl rozeslán do vnějšího připomínkového řízení dopisem ministra financí Ing. Miroslava Kalouska, č. j. 24/52132/2011 dne 10. června 2011 s termínem zaslání stanovisek do 24. června 2011.

Materiál je předkládán bez rozporu u zásadních připomínek. Všechny zásadní připomínky byly akceptovány.

Vypořádání vnějšího připomínkového řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínka	Vypořádání
Ministerstvo životního prostředí, ze dne 24. 6. 2011, čj.: 47019/ENV/11, ministr Mgr. Tomáš Chalupa	1. Předpokládaný návrh spočívá ve vytvoření nového informačního systému, který má provozovat veřejná správa a jehož výstupy budou sloužit veřejným subjektům moci výkonné a soudní z několika rezortů. Před schválením záměru na vytvoření Národní evidence účtů je třeba zvážit, zda provozování této evidence spadá do kompetence Ministerstva financí, které je ústředním orgánem pro oblast finančního trhu, nebo spadá do kompetence Ministerstva vnitra, které je ústředním orgánem pro oblast informačních systémů veřejné správy. V případě, že bude učiněn závěr, že systém má provozovat Ministerstvo vnitra, je třeba změnit navržené usnesení vlády. Zásadní připomínka	Akceptováno. V rámci předkládací zprávy je vládě předložen návrh na určení provozovatele NEÚ. Rozhodne-li vláda o jiném provozovateli než Ministerstvu financí, dojde v tomto smyslu ke změně usnesení. Tj. usnesení vlády bude upraveno na základě faktického rozhodnutí vlády o provozovateli NEÚ. NEÚ svým charakterem, specifickostí informací, které by měl zpracovat včetně omezeného okruhu oprávněných žadatelů a vkladatelů spadá jednoznačně do kompetence Ministerstva financí, které je gestorem oblasti finančních trhů. Tato skutečnost je akceptována i samotným Ministerstvem vnitra, které v rámci vypracování této Studie a vnějšího připomínkového řízení podpořilo myšlenku provozování NEÚ ze strany Ministerstva financí ani nevzneslo námitky proti navrhovanému znění usnesení vlády.
	2. Navržený systém auditu a kontroly (část 5.4.7) není dostatečně srozumitelný. Uvádí se mj., že bude prováděna kontrola systémová (pozn. nikoliv systematická), ale také	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 143. Studie zcela jasně uvádí, že audit a kontrola bude prováděna systémově. Kontrola bude prováděna systémově = na

	kontrola namátková. Schéma v této části se vztahuje pouze na audit a kontrolu oprávněnosti žádostí. Část 5.4.7 je třeba upravit tak, aby bylo stanoveno, že Národní evidence účtů bude předmětem interního auditu a veřejné kontroly. Systém interního auditu a veřejnosprávní kontroly by měl být v části 5.4.7 srozumitelně popsán. Zejména musí být uvedeno, kdo bude tyto činnosti provádět, podle jakých standardů a podle jaké právní úpravy. Zásadní připomínka.	základě předem stanoveného systému (postupu), což ve své podstatě zahrnuje i provádění systematické (pravidelné) kontroly. Důležitost interního auditu a veřejnosprávní kontroly si zpracovatel Studie plně uvědomuje. Cílem Studie bylo zmapování situace při provádění součinnosti a rámcové naznačení možných východisek a postupů. Proto je řada postupů, včetně kontrolních mechanismů, uvedena ve Studii jen obecně, s nutností jejich konkrétního rozpracování v dalších fázích případného schválení vzniku NEÚ, tj. návrh legislativních změn, ve kterých bude zahrnut komplexní systém auditu a kontroly.
	3. Ekonomické a technické kvalifikační předpoklady pro realizaci projektu uvedené na straně 164, nejsou dostatečně zdůvodněné. Uvedené předpoklady mohou diskriminovat mnoho potencionálních dodavatelů. Požadujeme buď doplnit zdůvodnění předpokladů, nebo jejich změnu. Zásadní připomínka.	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 164. Při stanovení základních požadavků, parametrů a kritérií výzvy VZ bude postupováno v souladu se zákonem o zadávání VZ, tak aby nedošlo k diskriminaci potencionálních dodavatelů. Text Studie v kapitole 6.4 na straně 164 je pro zadavatele VZ doporučující, avšak zadavatel jej nemusí respektovat a nastavení kritérií bude vycházet z významu, složitosti, bezpečnosti a ceny zakázky. Uvedený text bude začleněn do textu Studie.
	4. V části 9.1.2 je uvedeno, že projekt nebude generovat příjmy, ale v části 6.3 se doporučuje zpoplatnění služby. Sám fakt zjednodušení přístupu k informacím o majitelích bankovních produktů může vést k podstatnému nárůstu dotazů obdobně jako v souvislosti se zavedením datových schránek (str. 13). Proto by bylo vhodné zvážit zavedení poplatku za podání žádosti o informace z Národní evidence účtů, který by preventivně působil proti odesílání zbytečných dotazů. Obecná připomínka.	Neakceptováno – vysvětleno. Zpoplatnění služeb NEÚ by jistě pozitivním směrem ovlivnilo příjmovou stránku rozpočtu provozovatele NEÚ/SR. Je však důležité odstranit zásadní překážku, kterou je pro zpoplatnění služeb NEÚ, neexistence příslušného právního předpisu. Jelikož v současné době není zřejmé kdy, případně zda bude tento předpis přijat, Studie v kapitole 9.1.2 proto kalkuluje s nulovými příjmy, přestože v kapitole 6.3 možnost zpoplatnění služeb NEÚ připouští.

	5. V analýze rizik (str. 182) není uvedeno provozní riziko zneužití systému (např. rizika poskytnutí dat na základě žádosti neoprávněného subjektu, úspěšný hackerský útok na systém, krádež dat zaměstnanci). Obecná připomínka.	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 179. Předmětná kapitola neřeší analýzu rizik souvisejících s provozem systému, ale analyzuje rizika související s procesem výstavby NEÚ. Změna názvu kapitoly 10 na straně 179 Studie „Analýza rizik výstavby systému“. Rizika související např. s úspěšným hackerským útokem jsou řešena v kapitole 5.2.8.11 zahrnující bezpečnostní požadavky na provoz NEÚ. Neoprávněný subjekt je eliminován procesem registrace, hackerský útok je eliminován provozem datových schránek, ostatní rizika budou eliminována standardními mechanismy odpovídající nastaveným politikám provozu IS.
	6. V analýze rizik (část 10, str. 179 a násl.) není transparentně uvedeno, jakým způsobem byly stanoveny náklady na opatření. Obecná připomínka.	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 179 resp. 182. „Hodnota opatření“ byla stanovena na základě „Best practices“ a znalosti rizik spojených se vznikem obdobných IS, doplněna tabulka v kapitole 10 na straně 180.
	7. Rozhodnutí o zavedení Národní evidence účtů je potřebné provázat s krácením rozpočtu těch institucí navázaných na státní rozpočet, které jeho zavedením ušetří své náklady (viz hlavní cíl uvedený na str. 40). Bez tohoto krácení může dojít k tomu, že zavedení Národní evidence účtů povede ke zvýšení výdajů státního rozpočtu, ale úspora nákladů bude jen na straně finančních institucí, přičemž efekt ve veřejném sektoru se neprojeví žádnou reálnou úsporou v rozpočtu. Obecná připomínka.	Neakceptováno – vysvětleno. Efekt úspory veřejného sektoru se prokazatelným způsobem projeví (jak vyplývá ze Studie) zejména v úhradě přenosu dat v rámci ISDS prováděné prostřednictvím VPS (kapitola 398). Prolamování bankovního tajemství oprávněnými subjekty je součástí širokého procesu (vymáhacího, správního, trestního apod.), který nelze jednoznačně kvantifikovat a tím pádem stanovit výši nákladů, o které mají být jednotlivé kapitoly pokráčeny.
	8. Ne zcela srozumitelný je přínos systému, spočívající v umožnění kontroly a auditu (str. 35). Kontrola i audit jsou možné i bez Národní evidence účtů. Tento přínos je nutné redefinovat tak, že: a) půjde o snadnější získávání podkladů pro kontrolu nebo audit, kterou provádějí uživatelé systému,	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 35. Změna kapitoly 2.3 na straně 35 Studie ve smyslu připomínky.

	nebo pokud tak bylo míněno, b) že nově vytvořený systém bude auditovatelný a kontrolovatelný. Obecná připomínka.	
ČNB, ze dne 24. 6. 2011, čj.: 2011/1914/1 guvernér Ing. Miroslav Singer Ph.D.	9. Z materiálu není zřejmé, zda a v jakém rozsahu by se navrhovaný systém NEÚ měl vztahovat na Českou národní banku. ČNB jako účastník systému NEÚ v materiálu není uváděna, tudíž není ani jasné, zda by ČNB mohla prostřednictvím NEÚ klientské údaje získávat pro účely výkonu dohledu (oprávnění ČNB žádat tyto údaje přímo od subjektů finančního trhu je založeno v příslušných zákonech a ČNB je ve smyslu materiálu také „oprávněnou osobou“). ČNB navíc vede účty zaměstnanců, státních organizací, některých právnických osob a eviduje některé cenné papíry (SKD) a v případě zákonem stanovených průlomů je povinna na žádost oprávněných subjektů poskytnout údaje, které jsou předmětem bankovního tajemství, resp. povinnosti mlčenlivosti. Z věcného a systematického hlediska by ČNB zřejmě účastníkem zamýšleného systému NEÚ být měla a tuto otázku je třeba v materiálu vyjasnit. Zásadní připomínka.	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 11. S ohledem na zvláštní postavení ČNB, specifičnost klientů a jejich velmi omezený okruh nebyla ČNB přímo oslovena. V rámci NEÚ bude ČNB finanční institucí se zvláštním postavením, tedy jako oprávněný žadatel (v rámci své dozorové činnosti) i poskytovatel finančních služeb podle zákona o České národní bance.
	10.1. Pokud jde o posuzované varianty, požadujeme doplnit další variantu, podle níž by se pouze stanovil jednotný datový formát dotazu na finanční instituci. To by mohlo finančním institucím umožnit přizpůsobení a automatizaci vlastních systémů bez nutnosti tvorby nákladné centrální databáze. Oprávněné osoby by se mohly takovému formátu snadno přizpůsobit, případně i s pomocí formuláře dostupného např. na internetových stránkách MF a generujícího správnou formu dotazů.	Neakceptováno – vysvětleno. 10.1. Tato navrhovaná varianta je odrazem nulové varianty, která je ve Studii zohledněna v kapitole 6.1.1 na straně 155. Podle analýzy provedené v rámci Studie přináší tato varianta finanční úsporu pouze soukromému sektoru, ale není komplexním řešením. Jejím přijetím nedojde ke snížení počtu „negativních žádostí“ a je velmi diskutabilní zda jejím prostřednictvím dojde ke zvýšení efektivity procesu vyžádování informací z finančního sektoru. Zautomatizování procesů prostřednictvím jednotného datového formátu dotazů – hromadná korespondence na

	10.2. Dáváme znovu ke zvážení. Smyslem jednotného datového formátu je standardizace postupů při zpracování údajů uvedených v žádostech oprávněných osob a odpovědí povinných subjektů, nikoliv snížení počtu negativních odpovědí, které jednotný formát sám o sobě nezajistí, ale odpadla by nutnost vytváření poměrně komplikovaného mezičlánku v podobě administrativního mechanismu NEÚ. Proto se domníváme, že by tato varianta měla být ve studii zpracována. Změna na připomínku obecnou.	všechny finanční instituce, v případě realizace nulové varianty, by narušilo možnost cíleného dotazování a výměnu informací mezi oprávněnými subjekty a finančním sektorem. Dojde tak k rozšíření skupiny osob přicházejících do styku s informacemi, které chce oprávněný subjekt v co největší míře omezit. 10.2. Otázkou není zavedení či nezavedení jednotného datového formátu dotazu (formuláře). Nulová varianta, stejně jako varianta optimální, ale nakonec i varianta maximální (navrhované ve Studii) se zavedením formuláře počítají. Je ale zásadní otázkou, že nulová varianta počítá pouze se zavedením formuláře a neřeší další daleko naléhavější problémy vznikající při prolamování bankovního tajemství a povinnosti mlčenlivosti. Naproti tomu varianta optimální si klade za cíl z velké části vyřešit problémy popisované ve Studii, tzn. např. podstatné zefektivnění procesu dotazování, odstranění nadbytečné administrativy, zjednodušení celého procesu dotazování a to vše za podmínky snížení vynaložených nákladů na straně všech zainteresovaných subjektů. Maximální varianta (jak je uvedeno ve Studii i předkládací zprávě) je obdobou optimální varianty, jejíž přidanou hodnotou je maximální bezpečnost. Cena za takovou bezpečnost se jeví jako velmi neúměrná, zvláště když bezpečnostní podmínky pro provoz informačních systémů obdobných NEÚ nejsou z legislativního ani praktického hlediska vyžadovány (NEÚ není považována za kritickou aplikaci). Připomínkové místo po projednání souhlasí se změnou charakteru připomínky.
	11. K bodu 6.2.1.1 [Legislativní změny v souvislosti se vznikem NEÚ] Materiál nespecifikuje předpokládaný rozsah oprávnění osob, které budou mít jako zaměstnanci provozovatele NEÚ přístup k údajům v databázi, a ošetření mlčenlivosti	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 69. Do návrhu právního předpisu o zřízení NEÚ budou ukotvena práva a povinnosti provozovatele a jeho zaměstnanců, včetně povinnosti mlčenlivosti provozovatele a sankce za její porušení.

	provozovatele i jeho zaměstnanců. To je nutné doplnit. Zásadní připomínka.	
	12. K bodu 6.2.2.5 [Verifikace oprávněnosti žádosti] V materiálu chybí detailnější informace, zda a jakým způsobem bude při poskytování kladné informace z NEÚ prověřována oprávněnost dotazu ve smyslu § 38/3 zákona o bankách. Obdobně by tomu mělo být i u ostatních finančních institucí, jimž zákon ukládá mlčenlivost o klientských informacích. Za dnešního právního stavu je banka, resp. kterákoliv finanční instituce, povinna před poskytnutím kladné odpovědi ohledně existence účtu zkoumat, zda je dotaz oprávněný. Domníváme se, že nestačí jen automatické ověření, které předpokládá materiál, tj. existence odpovídající spisové značky, právního titulu (např. exekuce), registrace žadatele v seznamu oprávněných subjektů apod., které jsou nepochybně potřebné, ale je třeba komplexně ověřit, že žádost je odůvodněná a vyhovuje některému ze zákonných průlomů a v tomto smyslu doporučujeme materiál doplnit. Zákony v oblasti finančního trhu zakazují finančním institucím (s výjimkami obsaženými v tzv. zákonných průlomech do povinnosti mlčenlivosti) poskytovat třetím osobám informace o svých klientech bez jejich souhlasu. Již samotná informace o tom, že určitá osoba je klientem určité banky (či jiné finanční instituce), může totiž představovat silnou indicii o majetkovém postavení takové osoby, zejména jde-li o účet u instituce specializující se na bohatou klientelu. Zásadní připomínka.	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 69. Navrhovaná legislativa o zřízení NEÚ bude respektovat stávající právní úpravu. Na provozovatele NEÚ bude přenesena stejná povinnost, jakou upravuje § 38 odst. 3 zákona o bankách, v případě dotazovaných finančních institucí.
	13.1. Obecně lze úvahy o zefektivnění sdílení informací mezi finančními institucemi a oprávněnými osobami podporovat. Je však otázkou, zda skutečně náklady	Neakceptováno – vysvětleno. 13.1. Náklady vzniklé v rámci výměny informací mezi oprávněnými subjekty a finančním sektorem jsou výsledkem

	a přínosy navrhované varianty jsou tak jednoznačné, jak se ve studii uvádí. 13.2. Nepovažujeme vysvětlení za úplné. Náklady na straně oprávněných žadatelů a povinných finančních institucí (za rok 2009 jsou vyčísleny v předkládací zprávě celkem na 460 mil. Kč, za rok 2010 pouze odhad 656 mil. Kč, přičemž podle předkládací zprávy analýza provedená u oprávněných žadatelů prokázala nedostatečné statistické výstupy vynaložených nákladů) zavedením projektu NEÚ nebudou odstraněny (pouze se změní, vzhledem k předpokládané nutnosti zavedení potřebných technologií je třeba předpokládat spíše jejich nárůst), další náklady jsou spojeny se zavedením projektu NEÚ (odhad za 5 let cca 383 mil. Kč). Lze nepochybně souhlasit s přínosy v technologické oblasti (mj. zkrácení procesů, automatizovaná komunikace, zavedení závazných formulářů – viz str. 35 studie), avšak představu o případném snížení celkových finančních nákladů, resp. vzniklých úsporách, spojených s žádostmi a jejich vyřízení studiem neposkytuje. Obecná připomínka.	podrobné analýzy zaslaných údajů od oprávněných a povinných subjektů. V případě zpochybnění jednoznačnosti přínosů a nákladů připomínkovým místem jde o subjektivní úhel pohledu bez argumentační podpory. 13.2. V případě nedostatečných údajů od oprávněných subjektů byly pro analýzu využity údaje od povinných subjektů (tzv. zrcadlení). Takto získané údaje následně umožnily realizaci objektivní predikce vynaložených nákladů. Studie předpokládá technologické jednorázové a opakované provozní (licenční) náklady, které budou kryty částí z úspory vzniklé na personální úrovni (tj. personál finanční instituce, bude odpovídat jen na parciální část stávajících dotazů – kladné odpovědi). Proto nelze souhlasit se závěrem, že v souvislosti se zřízením NEÚ dojde k nárůstu nákladů na straně finančních institucí.
	14. Analýza vychází z obrovského počtu dotazů, ke kterému dochází (odhad za rok 2010 je uváděn na 20 mil. dotazů, i když převážně s negativním výsledkem). Nabízí se otázka, zda jsou všechny dotazy skutečně oprávněné a zda by spíše neměla být upravena legislativa ve směru jejich snížení, než předpokládat další nárůst. Obecná připomínka.	Neakceptováno – vysvětleno. Studie neprováděla průzkum oprávněnosti každé žádosti, zabývala se obecným principem, nehledě na skutečnost, že oprávněnost vychází z platné legislativy. Cílem NEÚ je zefektivnit proces získávání informací z finančního sektoru, nikoliv omezování počtu dotazů restrikcí např. změnou právních předpisů. S ohledem na výše zmiňovanou zákonnou povinnost finančních institucí zkoumat oprávněnost dotazů je připomínka irelevantní.

	15. Z materiálu není jasné, jak bude provoz Národní evidence účtů (NEÚ) financován – kapitola „řešení zpoplatnění služby“ sice předpokládá poskytování informací za nespecifikovaný poplatek (který nebudou platit orgány veřejné správy), není ale uvedeno, zda takový poplatek pokryje náklady na pořízení a provoz systému, z jakých zdrojů bude projekt financován v úvodní fázi před získáním výnosu z poplatků apod. Obecná připomínka.	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 163. Poplatek je jen alternativou ke zlepšení příjmové stránky provozu NEÚ, není však nutnou podmínkou. Poplatek je možné zavést v jakékoliv fázi provozu NEÚ, jelikož se jedná v rámci oprávněných subjektů o převažující část institucí veřejné správy, zavedení poplatku by přicházelo v úvahu vůči omezené skupině subjektů (notáři, exekutoři apod.). Postavení, kdy jeden subjekt je povinen uhradit poplatky a druhý nikoliv, je diskutabilní. Projekt by měl být financován z kapitoly 312 MF nebo 398 VPS.
	16. K bodu 3.6.1.4 [Zahraniční zkušenosti] V textu se sice uvádí, že v zahraničí podobné evidence účtů existují, ale chybí rozbor, k čemu jsou využívány. Zejména v zemích s decentralizovanou evidencí cenných papírů považujeme za velmi nepravděpodobné, že by exekutoři apod. obesílali všechny osoby potenciálně vedoucí účty cenných papírů, podobně zjišťování majetku v rámci dědictví může být řešeno zcela jinak. Pokud by takové postupy nebyly v zahraničí běžné, je na místě zvážit jejich potřebnost v ČR, což by mohlo mít zásadní dopad na náklady finančních institucí a s tím související potřebnost NEÚ. Obecná připomínka.	Neakceptováno – vysvětleno. Ve Studii je uvedena zmínka o existenci zahraničních registrů účtů jako okrajová a doplňující informace. Při návrhu NEÚ bylo respektováno právní postavení oprávněných subjektů a finančních institucí (což se promítlo do finálního řešení v podobě optimální varianty), které si NEÚ neklade za cíl měnit.
	17. K bodu 9 [Analýza nákladů a přínosů] Analýza nákladů se více soustřeďuje na náklady na straně oprávněných osob, resp. na stránku vyřizování žádostí. Příliš se však nezabývá např. následujícími skutečnostmi, které se ve velkém objemu informací ve studii trochu ztrácejí: • K tomu, aby mohly být poskytovány odpovědi, musí být nejdříve informace o účtech; aby subjekty posílaly denně informace o účtech do NEÚ, musí si vytvořit aplikaci pro toto zasílání a zajistit jeho	Neakceptováno – vysvětleno. • Návrh zřízení NEÚ předpokládá zasílání datových dávek na denní bázi, delší perioda by popírala základní funkcionalitu. V případě malých bank by v budoucnu nastala situace obdobná jako u velkých bank. V případě realizace NEÚ k tomu nedojde, respektive malé banky obdrží jen kladné dotazy.

	obsahu. I když bude proces automatizován, bude nutné tento provoz zajišťovat, řešit s provozovatelem NEÚ problémy zejména se sesouladováním dat apod. To jsou poměrně náročné požadavky (v CRÚ¹ provozovaném ČNB se zasílají data jednou měsíčně, v NEÚ to bude denně). Zejména pro malé banky vzniknou náklady navíc, protože v současné době neměly podle studie příliš dotazů a zvládaly je ručně, teď budou muset vynaložit náklady na automatizaci (do této skupiny by pravděpodobně spadla i ČNB, pokud by posílala data). • NEÚ do budoucna odstraní pouze záporné odpovědi, tj. banky nebudou rozesílat, že dotazovaný subjekt u nich nemá účet. Pokud jej ale má, potom banka obdrží cílený dotaz a bude muset připravit odpověď obsahující zůstatky na účtech apod. Tj. ubude jí pouze část nákladů, ale bude muset automatizovat činnost denního zasílání dat do NEÚ; bylo by vhodné jednoznačněji v závěrech toto specifikovat, tj. jaké náklady ubudou a jaké naopak narostou a teprve toto porovnávat. • Z technického hlediska se zdají některé aspekty podhodnocené (na základě zkušeností ČNB s provozem CRÚ), a to zejména možnosti automatizace ověřování oprávněnosti dotazů, rychlost konsolidace (sesouladování) dat od různých subjektů, navázání na základní registry (veřejná správa k nim přístup mít bude, ale soukromé subjekty ne, proto opravy databáze NEÚ mohou vést k tomu, že nebude v souladu s údaji, které posílají banky - jím např. klient změnu jména nenahlásí, nebo až později).	• Poměr záporných a kladných odpovědí je jednoznačný. Velkým přínosem je eliminace tzv. záporných odpovědí, což lze vyčíslit jako úsporu. 18% kladných odpovědí v této souvislosti nelze lépe analyzovat a tím vyjádřit jaké náklady povinným subjektům ubudou a jaké naopak narostou. • Technické prostředky navržené v rámci NEÚ budou konsolidaci realizovat v reálném čase. Fungování základních registrů je v kompetenci Ministerstva vnitra a jejich využití se předpokládá na straně provozovatele a nikoliv u soukromoprávních subjektů.
--	---	---

¹ Centrální registr úvěrů

	Náklady na zřízení NEÚ jsou vysoké (materiál neřeší, kdo je vynaloží). Předpokládáme, že to bude Ministerstvo financí, tj. daňový poplatník. Upozorňujeme, že se předpokládá využívání datových schránek, za které se platí (z rozpočtů veřejné správy). Je na zvážení, zda dotazy prostřednictvím systému bez využití datových stránek by nebyly levnější. K otázce nákladů a přínosů vyjádření viz výše. Zabezpečení možnosti provádění oprav nesprávných dat, „sesouladování“ údajů apod. doporučujeme ve studii alespoň rámcově vysvětlit. Použití datových stránek nevyklučujeme, doporučujeme ovšem zvážit možnost případné levnější formy komunikace, zákon může upravit konkrétní způsoby komunikace oprávněných žadatelů a povinných finančních institucí odlišně od zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Obecná připomínka.	- Náklady budou hrazeny z kapitoly 312 MF nebo kapitoly 398 VPS. - Zákon jednoznačně ukládá v rámci předmětné komunikace použití DS a návrh na zřízení NEÚ tuto právní úpravu plně respektuje. - Viz výše vypořádání obecné připomínky 13.2.
	18. K návrhu předkládací zprávy Předkládací zpráva není na několika místech srozumitelná a chybí logická propojenost mezi tvrzeními. Zaznamenali jsme tyto konkrétní případy: <u>Ke straně 1, 3. odstavec:</u> Mezi první a druhou větou není logická spojitost. První se týká dotčených finančních institucí a druhá oprávněných žadatelů. Není jasné, kdo požaduje po kom informace a kdo je komu zasílá. V úvodní větě navrhujeme nahradit slovo „oprávněné“ slovem „povinné“, neboť se týká subjektů, které jsou ze zákona povinny uchovávat v tajnosti informace, na něž se vztahuje bankovní tajemství nebo jiná povinnost mlčenlivosti. <u>Ke straně 2, 2. odstavec:</u> Z úvodní věty „Z provedené analýzy vyplývají tyto jednoznačné údaje:“ není zřejmé,	Akceptováno – úprava textu předkládací zprávy na straně 1. Změna slova oprávněné na povinné. Neakceptováno – vysvětleno. Analýza je detailně zpracována ve Studii, přičemž

	čeho se uvedená analýza týkala. Dále jsou uvedeny jen její výsledky. Údaje v tabulkách nejsou z toho důvodu dostatečně srozumitelné. Vysvětlení bereme na vědomí, ale ke zvážení dáváme úpravu textu, aby byl srozumitelný i adresátům, kteří nejsou o obsahu analýzy detailně informováni, a proto by upřesnění, čeho se analýza týkala, bylo žádoucí. <u>Ke straně 2:</u> Zde se uvádí, že v rámci vypracované Studie vznikly tři možné varianty řešení způsobu dotazů do finančního sektoru oprávněnými subjekty. Dále se popisuje první a druhá varianta a avizuje se třetí varianta. Tato třetí varianta však dále není popsána. Namísto závěrečného shrnutí kladů a záporů navržených variant je již v průběhu jejich popisu upřednostněna varianta druhá a je označena názvem „Národní evidence účtů - NEÚ“. <u>Ke straně 3, 3. odstavec:</u> Upozorňujeme na nepřesnost v textu, v němž jsou stavební spořitelny označeny jako subjekty finančního trhu stojící mimo banky, ačkoliv podle zákona o stavebním spoření jsou stavební spořitelny bankami. Obecná připomínka.	předkládací zpráva je anotační částí této studie. Nedílnou součástí předkládaného materiálu je realizovaná Studie, přičemž předkládací zpráva shrnuje jen její nejpodstatnější a nejdůležitější závěry. Akceptováno – úprava textu předkládací zprávy na straně 2. Stručný popis třetí varianty. Přeformulování druhé varianty a krátké zhodnocení variant. Akceptováno – úprava textu předkládací zprávy na straně 3. Členění subjektů finančního trhu bylo provedeno podle druhu poskytovaných služeb – produktů, nikoliv podle zákonného postavení. Stavební spořitelny budou označeny jako subjekty v postavení bank.
Ministerstvo vnitra, ze dne 24. 6. 2011, MV-71016-3/OBP-K-2011, ministr Jan Kubice	19. Požaduji, aby ve Studii proveditelnosti, na str. 12 nebylo uvedeno, že „odpovědi na dopis zpracovatele nezaslal, přes opětovnou urgenci a příslib doručení, bezpečnostní odbor MV“. Zdůvodnění: Bezpečnostní odbor MV sice zastřešuje mlčenlivost, nikoliv však pro finanční sektor, ale ve vztahu k obecné mlčenlivosti podle zákona o policii a zákoníku práce. V souladu § 141 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti je sice bezpečnostní odbor oprávněn vyžadovat informace a využívat je, nicméně v současné době z důvodu možné	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 12. Odstranění textu Studie - vysvětlení postavení oprávněného subjektu.

	dekonspirace k tomuto nedochází. Zásadní připomínka.	
	20. Vzhledem k tomu, že zpracování předkládané studie vyplývá, mimo jiné, ze schválené Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011-2012, považují za vhodné uvést tento fakt, kromě předkládací zprávy, i v samotné studii proveditelnosti. Doporučujeme proto tuto skutečnost uvést také v předkládaném materiálu do kapitoly 1.1 na str. 9, 2.1.1 na str. 11 a 13 na str. 185. Obecná připomínka.	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 9, 11 a 185. Rozšíření textu Studie.
	21. Doporučuji doplnění tabulky v kapitole 2.2.1 „Vymezení cílových skupin projektu a jeho přínosů“ o aspekt boje proti korupci. V části „stát“ navrhuji dodat bod „Zvýšení efektivity vyšetřování případů korupčního jednání“. Obecná připomínka.	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 29. Rozšíření textu Studie.
	22. Na str. 55, odstavec 1., doporučuji vypustit zkratku „ČR“. Obecná připomínka.	Akceptováno – úprava textu Studie na straně 55. Formální chyba v textu – oprava textu Studie.

V Praze dne 14. července 2011

Vypracoval: MF ČR