

1. Jaký objem dotazů/odpovědí zasíláte prostřednictvím datových schránek (přibližně v číselném vyjádření, pokud možno rovněž v % z celkového objemu korespondence)?

Z odpovědí jednotlivých útvarů Policie České republiky (dále jen „policie“) nelze jednoznačně odpovědět na položenou otázku. Ze zaslaných údajů lze dovodit, že v rámci policie za 1. pololetí 2010 bylo mezi 40 000 až 60 000 dotazů/odpovědí což pro útvary představovalo od 2 do 70% z celkového objemu korespondence.

Odpovědi útvarů policie

- objem dotazů 300, vyjádřeno v % 30
- bohužel na tento dotaz nelze přesně odpovědět, jelikož nelze provést porovnání s písemnou korespondencí.
- prostřednictvím DS se odesílají veškeré dokumenty, které lze takto odeslat. Z Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje (dále jen „krajské ředitelství“) bylo odesláno za 1. pol. r. 2010 celkem 57725 datových zpráv z toho 1471 jich bylo odesláno na finanční instituce (tj. 2,55 % z celkového objemu). Přijato bylo celkem 59954 datových zpráv, z toho 750 jich bylo doručeno z finančních institucí (tj. 1,25 %). Lze očekávat, že všechny přes IS DS odeslané i doručené dokumenty, by před zavedením IS DS byly odeslány nebo byly doručeny analogově v písemné podobě.
- číselné vyjádření nejsme schopni z této pozice dohledat
- odesláno 1658 (12,4%) Doručeno 1341 (6,2%)
- 190/67
- v případě odeslaných dokumentů prostřednictvím datových schránek se jedná o objem 2.228 dokumentů finančním institucím a oprávněným subjektům, což představuje 8,1 % všech odeslaných dokumentů. Naopak v případě doručených dokumentů je objem podstatně nižší tj. 231 dokumentů (tj. 0,8 % všech přijatých dokumentů).
- odeslané DZ denně cca 150 ks odpovídá přibližně 30% z celkového objemu korespondence
- 50%
- v rámci Krajského ředitelství policie Pardubického kraje zasláno za I. pololetí roku 2010 cca 2 000 dotazů a odpovědí prostřednictvím datových schránek, tj. cca 30% z celkového objemu korespondence krajského ředitelství
- 15-40%
- cca 200 DS odesláno, cca 70% celkové korespondence
- z celkového objemu dat. zpráv představují dat. zprávy pro zmíněné instituce přibližně 5 % - což v číselném vyjádření činí 16 zpráv – jedná se o zasílání vyznání atd. – jinak se požadavky na data podléhající bank. tajemství zasílají cestou st. zastupitelství
- cca 30%
- z celkového objemu korespondence zasíláme cca 80% prostřednictvím datových schránek
- z přibližně 150 dotazů/odpovědí (pouze banky, finanční úřady atd.) činí objem pošty zasílaný datovými schránkami max. 2-3 %
- při provádění jednoho úplného FŠ je třeba oslovit řádově stovku institucí, které vedou evidenci majetku, případně dalších skutečností, týkajících se zájmových osob,

přitom cca 35 žádostí dle § 8/2 tr. ř. odesílá státní zástupce, zbývající žádost dle § 8/1 tr. ř., další korespondenci k již vyžádaným žádostem dle § 8/2 tr. ř. a rozhodnutí vyřizuje policejní orgán zpracovávající FŠ, z toho převážnou část cca 95 % vyřizuje datovými schránkami, to platí i o doručených zprávách

- vlastní (odeslané) datové zprávy za I. pololetí 2010 – celkem přesně 3543, z toho cca třetina, tzn. cca 1000 – 1200 datových zpráv adresováno finančním institucím

- b) došlé (přijaté) datové zprávy za I. pololetí 2010 – celkem přesně 1400, z toho cca třetina, tzn. cca 400 – 500 datových zpráv pochází od finančních institucí

- cca 2 % z celkového objemu korespondence za 1. pololetí roku 2010

- 63%

- použito celkem v 65 případech 90 %.

- prostřednictvím datových schránek jsou oslovovány především finanční instituce v rámci prováděného finančního šetření. Celkový počet zaslaných žádostí datovými schránkami je na odboru HK kolem 350, což představuje kolem 30% veškeré korespondence

2. Zpracování přijatých zpráv prostřednictvím datových schránek představuje:

V odpovědích útvarů policie bylo zaškrtnuto:

11x „časovou úsporu“

10x „stejně nároky na čas jako při zaslání listovní zásilky“

0x „zvýšení časové náročnosti oproti zasílání listovní zásilky“

Přibližné vyjádření snížení/nárůstu náročnosti v %:

Procentní vyjádření se pohybovalo v rozmezí 10 – 50 % a v některých případech bylo vyjádřeno slovně:

- časová náročnost práce s datovými schránkami, tvůrci či koncovými příjemci není delší než práce s listovními zásilkami. Záleží na počítačové zdatnosti jedince

- nelze v % přesně vyjádřit, časová úspora spočívá v tom, že není třeba skenovat došlé zprávy do ETR, ani jiným způsobem je tam vkládat, úspora je závislá na objemu doručených informací

3. Odesílání zpráv prostřednictvím datových schránek představuje:

V odpovědích útvarů policie bylo zaškrtnuto:

14x „časovou úsporu“

4x „stejně nároky na čas jako při zaslání listovní zásilky“

3x „zvýšení časové náročnosti oproti zasílání listovní zásilky“

Přibližné vyjádření snížení/nárůstu náročnosti v %:

Procentní vyjádření se pohybovalo v rozmezí 10 – 90 % a v některých případech bylo vyjádřeno slovně:

- časová náročnost práce s datovými schránkami, tvůrci či koncovými příjemci není delší než práce s listovními zásilkami. Záleží na počítačové zdatnosti jedince

- nelze v % přesně vyjádřit, je to závislé na obsáhlosti spisu, u méně obsáhlých spisů prakticky nedochází ke zvýšení časové náročnosti, s narůstajícím objemem spisového materiálu se časová náročnost zvyšuje a to i dost podstatně v závislosti na rychlosti zpracování dat serverem

4. Z pohledu administrativní náročnosti datové schránky:

V odpovědích útvarů policie bylo zaškrtnuto:

12x „jsou přínosem“

2x „zvyšují nároky na administrativu“

7x „nijak nezměnily původní nároky“

Přibližné vyjádření snížení/nárůstu náročnosti v %:

Procentní vyjádření se pohybovalo v rozmezí 20 – 60% a v jednom případě bylo vyjádřeno slovně:

- 50% náročnost byla snížena především na podatelně, u cílového zpracovatele zůstala administrativa stejná

5. Jak se promítlo používání datových schránek do finančních nákladů a čeho se případné změny nákladů týkaly (popř. vyjádřete snížení/zvýšení nákladů v %):

Z odpovědí jednotlivých útvarů policie nelze jednoznačně odpovědět na položenou otázku. Ze zaslaných údajů lze dovodit, že útvary předpokládají, že při použití datových schránek dochází v porovnání s poštovním k úsporám. V procentuelním vyjádření uvádí úspory od 2 do 57%. Bez znalosti nákladů nutných na provoz a zajištění možnosti používání datových schránek nelze změnu finančních nákladů kvalifikovaně posoudit.

Odpovědi útvarů policie

- vzhledem k tomu, že finanční náklady za stejné období loňského roku zpracovává podatelna Policejního prezidia, nelze se ke snížení finančních nákladů procentuálně vyjádřit. Logicky vyplývá, že ke snížení nákladů došlo

- finančním institucím by v případě neexistence IS DS odešlo v 1. pol. r. 2010 celkem 1471 doporučených zásilek po 26,- Kč. Úspora tedy činí 38.242,- Kč. Jedná se o 2,55 % z celkových uspořených nákladů v rámci provozu IS DS u krajského ředitelství

- z pozice odboru hospodářské kriminality nemohu posoudit, jak se promítlo používání DS do finančních nákladů. V případě, že se za používání DS neodvádí žádná platba, logicky muselo dojít ke snížení nákladů oproti odesílání listovní zásilky prostřednictvím České pošty

- k finanční stránce je potřebné vyjádření ek. skupiny

- došlo k mírnému snížení poštovního, tak zhruba o 2%

- v případě zápočtu nákladů na výpočetní techniku, mzdy pracovníků apod., kteří zabezpečují provoz datových schránek, pak se jedná o zvýšení nákladů. Vlastní úspora na poštovním za 1. pol. roku 2010 představuje cca 60 tis. Kč

- snížení nákladů na odesílání korespondenční pošty je v průměru 16% bez porovnání s náklady na odesílání DZ

- snížení finančních nákladů na poštovné o cca 40%

- snížení finančních nákladů za poštovné, kdy cena za DS je 17,- Kč a cena listovní zásilky je 10,- Kč až 42,- Kč dle druhu doručení. Dále jsou patrné úspory v nákladech na pořízení obálek. Muselo být zřízeno zvláštní pracoviště pro příjem a odesílání zpráv datovou schránkou což představuje nárůst v oblasti mzdových nákladů

- nepřísluší hodnotit

- snížení poštovního, snížení nákladů na papíry, tonery

- na svém funkčním místě nejsem schopen vyjádřit – případný finanční přínos by se týkal poštovního

- nevím

- ze záznamů bylo zjištěno, že za 1. pololetí 2010 došlo ke snížení nákladů o cca 40%

- využití datových schránek pro komunikaci s finančními institucemi je prakticky minimální. Veškeré požadavky se realizují cestou státního zástupce formou listovních

zásilek. Ten pak odesílá náš požadavek příslušné finanční instituci. Vyžádané informace jsou zpětně zasílány přímo na vyžadující útvar PČR běžnou poštou

- pokud by byly žádosti, případně další materiály, odesílány poštou doporučenými zásilkami (26,- Kč/ks) nebo doporučenými zásilkami s dodejkami (36,- a 42,- Kč/ks) tak dat. schránky jsou podstatně úspornější (cca 18,- Kč/ks), pokud byly některé materiály odesílány poštou pouze jako listovní zásilky (10,- Kč/ks) a prostřednictvím e-mailu sítí Internet s autorizovaným podpisem (pouze paušální náklady za zřízení) tak jsou datové schránky podstatně dražší

- nejsme schopni posoudit, neboť náš útvar nedisponuje informací, kolik bylo zapláceno za odeslání, příp. příjem jeho datových zpráv v rámci ISDS (za všechny orgány veřejné moci hradí Ministerstvo vnitra) – z veřejných zdrojů však lze dovodit, že za poštovné se u obyčejných poštovních zásilek hradí min. 10 Kč/ks, u doporučených poštovních zásilek min. 26 Kč/ks, u doporučených poštovních zásilek s dodejkou do vlastních rukou min. 36 Kč/ks (v závislosti na hmotnosti zásilky i více). Nespornou předností datových schránek je úspora času potřebného pro odeslání a doručení datové zprávy – v souvislosti s tím přichází v úvahu i úspora ve využitelnosti lidských zdrojů a dalších provozních nákladů (pohonné hmoty, energie atd.)

- náklady - nákup certifikátů 31.900,- = 3% ročních nákladů - úspory - poštovné 13%

- nelze se vyjádřit – nedostatečné informace o finančních nákladech na provoz DS

- nejsem schopen kvantifikovat

- zaslání datové zpráva stojí 15,- Kč, doporučená pošta 35,- Kč, snížení nákladů činí kolem 57%

6. Jaké výhody/nevýhody při komunikaci datovými schránkami vnímáte v oblasti zabezpečení dat?

V odpovědích jednotlivých útvarů policie je jako nevýhoda (potvrzeno i praktickými zkušenostmi), že odesílatel neovlivní, kam datová zpráva „doputuje“ a že se s konkrétním dokumentem seznamují osoby obsluhující datové schránky. Za výhodu pak uvádí zjednodušení komunikace s úřady.

Odpovědi útvarů policie

- v nedostatečném zajištění zabezpečení dat v případě omylem zaslaných dokumentů.

- nevnímáme zásadní problémy se zabezpečením dat. Největší riziko představuje lidský faktor. Může dojít například k odeslání dokumentu nesprávnému adresátovi. Toto riziko je minimalizováno organizačními opatřeními nastavením kontrol

- nebyly zaznamenány žádné výhody či nevýhody oproti komunikaci prostřednictvím listovních zásilek

- zadavatel datové zprávy může zcela zabezpečit přenos dat tak, aby k obsahu zprávy nebyl jiný přístup než od konečného příjemce (neveřejný dokument)

- z pohledu uživatele lze zabezpečení dat hodnotit jako dostačující

- možnost narušit zabezpečení dat (elektronické pirátství atd.)

- při zasílání (přijímání) DZ se může seznámit s obsahem dokumentu značné množství uživatelů IS ETR

- žádné

- jedná se o přenos informací z policejních sítí do civilní a nelze vyloučit riziko jejího narušení třetí osobou

- žádné výhody

- záruka správce a provozovatele IS DS v oblasti bezpečnosti zákonem

- výhody a nevýhody nejsem schopen posoudit
- nevím
- pouze nevýhody – chybí elektronický podpis a již došlo k žádostem, aby nebyla využívána k doručení datová schránka nýbrž poštovní služba s prokazatelným autentickým podpisem, - zvýšený počet osob, který může do takto odesílaných dat nahlížet
- datové schránky jsou prakticky nepoužitelné, vzhledem k značnému množství předávaných dat (výpisy z účtů, kamerové záznamy, platební příkazy apod.). Většinou předáváno na CD (DVD)
- nevýhoda – odesílatel neovlivní doručení správnému adresátovi, zpráva jde přes více osob – administrativních pracovníků, ti ji musí vyhodnotit a poté přiřadit ke konkrétní spisové značce, přitom může dojít k nesprávnému zařazení, ale to není vyloučeno ani i při poštovním styku
- z veřejně dostupných údajů a údajů garantových provozovatelem ISDS se lze domnívat, že používání datových schránek je bezpečnější metodou než posílání standardních poštovních zásilek (šifrovaný přenos datových zpráv a monitorování přístupu k datovým zprávám vs. možnost odcizení, poškození poštovní zásilky)
- zjednodušená komunikace s úřady
- nevýhoda – více administrativních pracovníků se seznamuje s obsahem zpráv než při běžném poštovním styku
- spíše nevýhody, větší počet osob seznamující se s přenášenými daty, větší možnost úniku dat
- u datových schránek je minimalizován únik dat během doručování

7. Vytvořená legislativní úprava je pro zasílání dat podléhajících bankovnímu tajemství prostřednictvím datových schránek:

V odpovědích útvarů policie bylo zaškrtnuto:

16x „dostačující“

4x „nedostačující“

1x v neodpovězeno (nemožnost posouzení)

V případě varianty „nedostačující“ prosím o stručný komentář:

Odpovědi útvarů policie

- v případě bankovního tajemství není speciální úprava na zasílání dokumentů prostřednictvím datových schránek. Z těchto důvodů finanční instituce tyto dokumenty prakticky útvarům PČR nezasílají
- s bankovními ústavy přetrvává povinnost komunikovat výhradně písemnou formou, nikoli elektronicky
- nutno si uvědomit, že pokud žádáme o data jež jsou obsahem bankovního tajemství, činíme tak dle tr. řádu cestou státního zástupce
- omezení možnosti náhledu do takto zasílaných dat osobami. Které administrativně obsluhují dané DS
- viz § 8/2 tr. řádu, údaje vyžaduje policejní orgán pouze se souhlasem státního zástupce, tedy jeho prostřednictvím. Přímo lze vyžádat pouze se souhlasem majitele účtu

8. Maximální velikost souboru pro zasílání datovými schránkami (10 MB) je:

V odpovědích útvarů bylo zaškrtnuto:

18x „dostačující“

3x „nedostačující“

V případě varianty „nedostačující“ prosím o stručný komentář:

Odpovědi útvarů policie

- nedostačující je pouze v případě obrazových souborů nebo u většího množství skenovaných dokumentů u některých útvarů (služba dopravní policie, oddělení hospodářské kriminality, oddělení obecné kriminality, oddělení vnitřní kontroly)
- značný objem vyžádaných dat, obrazové nebo kamerové záznamy, písemnosti s autentickými podpisy pro případ znaleckého zkoumání apod.
- je-li třeba zaslat spisový materiál většího rozsahu, stanovená hranice 10 MB na jednu datovou zprávu je velmi nízká. V úvahu by připadala spíše hranice někde v řádech GB (i s ohledem na již dnes povolený přenos některých typů audiovizuálních záznamů). V praxi se již vyskytlo několik případů, kdy datová zpráva musela být rozdělena na více částí, příp. musel být využit jiný způsob předání dat.
- pouze v některých případech (složitější kauzy, několikaleté výpisy z daňových přiznání) se zdá 10 MB jako nedostačující
- objemy dat (např. bankovních informací) někdy přesahují velikost 10 MB

9. Domníváte se, že "povaha dokumentu" (podle § 17 odst. 1 z. č. 300/2008 Sb.) umožňuje zasílání informací podléhajících bankovnímu tajemství prostřednictvím datových schránek?

K této otázce uplatnil Útvar pro odhalování korupce a finanční kriminality SKPV zásadní připomínku:

Předávaná data jsou sice vždy zpravidla generována přímo z informačního systému finanční instituce, tzn. do elektronické podoby, ale do struktury bez jednoznačně určeného či sjednoceného standardu či formátu, což výrazně ztěžuje, někdy i takřka znemožňuje další automatizované zpracování takto předaných dat ze strany policejního orgánu a jejich efektivní vyhodnocení. Přínosem by rozhodně bylo provést či iniciovat ze strany Ministerstva vnitřní legislativní úpravu příslušných zákonů upravujících činnost finančních institucí (vesměs jde o zákony v gesci Ministerstva financí), zejména s ohledem na možnost vydat prováděcím právním předpisem závazný formát předávaných dat podléhajících bankovnímu tajemství oprávněným orgánům (analogicky využít ustanovení § 97 odst. 4, příp. § 150 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, a prováděcí vyhlášky č. 485/2005 Sb., o rozsahu provozních a lokalizačních údajů, době jejich uchovávání a formě a způsobu jejich předávání orgánům oprávněným k jejich využívání). Vyřešení tohoto problému by výrazně napomohlo k zefektivnění celé komunikace finančních institucí se subjekty oprávněnými vyžadovat informace od těchto institucí.

V odpovědích útvarů policie bylo zaškrtnuto:

15x ano (1x s dodatkem „pokud jsou data upraveny – šifrovány“)

5x ne

1 útvar uvedl, že mu nepřísluší hodnotit

V případě varianty "ne" prosím o stručné zdůvodnění:

Odpovědi útvarů policie

- v případě bankovního tajemství není speciální úprava na zasílání dokumentů prostřednictvím datových schránek. Z těchto důvodů finanční instituce tyto dokumenty prakticky útvarům PČR nezasílají
- v případě zasílání informací podléhajících bankovnímu tajemství by bylo na místě tuto možnost do daného nebo jiného dokumentu výslovně citovat. Dále je toto také

otázka technického zabezpečení obsahu přenášených dat elektronickou cestou, tedy DS

- zpravidla je pro účely trestního řízení nutné zajistit originály listin
- žádosti dle § 8 odst. 1 tr. řádu i odpovědi na tuto žádost jsou zpravidla zasílány prostřednictvím datové schránky. V praxi jsou však údaje podléhající bankovnímu tajemství (myšleno zejména odpovědi na žádosti dle § 8 odst. 2, příp. odst. 3 trestního řádu) ze strany finančních institucí zasílány stále spíše „standardní“ poštovní zásilkou, byť paradoxně v elektronické podobě v rámci k poštovní zásilce připojeného datového média, nebo jsou tyto údaje přebírány osobně po předchozí domluvě. Návrh na zaslání žádosti dle § 8 odst. 2, příp. § 8 odst. 3 tr. řádu je v souladu se zákonem ze strany policejního orgánu vždy směřována státnímu zástupci, nikoli přímo finanční instituci
- možnost záměny adresáta, možnost přijetí zprávy neoprávněnou osobou v sídle

10. Formáty datové zprávy pro zasílání do datové schránky (viz příloha Č. 3 vyhlášky MV Č. 194/2009Sb ze dne 23. 6. 2009 o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek jsou:

V odpovědích útvarů policie bylo zaškrtnuto:

17x „dostačující“

4x „nedostačující“

V případě varianty „nedostačující“ prosím o uvedení konkrétních formátů:

Odpovědi útvarů policie

- jednoznačně chybí možnost zasílat soubory typu RAR nebo ZIP (archivy), příp. dále i soubory typu DOCX, XLSX, PPTX (novější formáty souborů kancelářského software MS Office), typu BMP (rastrový nekomprimovaný obrázek), typu WMA, WMV, MP4... (další typy audiovizuálních souborů)
- velký formát – rozsudek více stránek problémy se skenováním do č. j.

11. Využíváte kromě datových schránek i jiný způsob komunikace pro zasílání chráněných údajů od finančních institucí?

V odpovědích útvarů policie bylo zaškrtnuto:

18x „ano“

2x „ne“

1 útvar policie uvedl, že „tyto údaje nám od finančních institucí dosud přicházejí jen v analogové podobě“

V případě varianty "ano" prosím uveďte jiný způsob komunikace:

Odpovědi útvarů policie

- poštovní styk- listinná podoba - kurýr
- listovními zásilkami
- útvary PČR v převážné míře zasílají různé žádosti finančním institucím prostřednictvím datových schránek, naproti tomu finanční instituce využívají především poštovních služeb nebo osobního styku
- internet
- doporučená listovní zásilka, osobní doručení
- jiné způsoby komunikace pro zasílání chráněných údajů od finančních institucí - viz. bod 7 a dále písemný souhlas státního zastupitelství ve vztahu k bankovnímu tajemství - písemně poštou, disketa, CD, osobní doručení
- osobní doručování dokumentů

- běžná vnitřní pošta PČR – nutno si uvědomit, že tyto údaje dostáváme pouze cestou státního zastupitelství
- písemně přes státní zastupitelství
- písemná a osobní doručení
- běžné listovní zásilky prostřednictvím České pošty, služební kurýr, osobní předávání – převzetí
- v případě, že subjekt nemá datovou schránku, jsou listovní zásilky odesílány a doručovány prostřednictvím České pošty, pomocí e-mailové pošty sítí Internet opatřené autorizovaným podpisem, případně doručovány přímo policejními orgány
- osobní komunikace
- osobní doručení, poštovní zásilkou
- fax, osobní kontakt, doručení
- např. bankovní informace jsou doručovány poštou, žádosti podle § 8 odst. 2 trestního řádu jsou zasílány na OSZ k odsouhlasení v písemné podobě

12. Jaké výhody/nevýhody vidíte v současné době v používání datové schránky?

Výhody

Odpovědi útvarů policie

- úspora času
- rychlost, efektivita provozu, úspory
- rychlá distribuce došlých i odchozích zpráv
- rychlejší doručení, snížení nákladů spojených s listovními službami
- Převážně rychlost doručení, využitelnost souboru v datové podobě při dalším zpracování atd.
- úspora času při odesílání DZ, pokud je v dokumentu uvedeno č. j. (konkrétní adresát) - je tento způsob komunikace velmi rychlý
- bezplatný provoz s finanční úsporou, rychlost, časová úspora
- rychlá komunikace, rychlost a včasnost doručení, dokument je ihned připojen ke spisu v el. podobě a není nutné ho skenovat, přehled o odeslané poště
- rychlost
- snížení administrativní práce, rychlý přenos dat, okamžité zakládání, dokumentů ke spisům, možnost náhledu do spisu vedoucími, pracovníky, úspory kancelářského materiálu
- rychlost při odesílání jednotlivých požadavků
- rychlost u OVM v běžné korespondenci
- rychlost, finanční úspora, jednoduchost
- rychlost předávaných zpráv
- rychlejší komunikace s jednotlivými oslovenými subjekty, snazší zpracování doručených zpráv v systému ETŘ
- časová úspora a rychlost doručování, při správném používání i kvalifikovaného elektronického podpisu „rovnoprávnost“ analogového a papírového dokumentu (stejně právní účinky)
- časová a finanční úspora, zjednodušení a zrychlení komunikace
- větší rychlost doručení materiálu
- rychlost doručení. Pokud jsou informace k dispozici v elektronické podobě (např. xls, txt), dají se dále zpracovávat

Nevýhody

Odpovědi útvarů policie

- komplikovaný systém odesílání datových zpráv
- řada finančních institucí plně nevyužívá možností IS DS
- ne zcela jednoduché vyhledávání adresáta (musí se někdy zadat i několik variant, než se nalezne správný adresát). Mnohým se nelíbí způsob potvrzení o doručení. V kartotéce nejsou aktuální zrušené datové schránky (zásilka se vrátila s tím, že adresát už nemá schránku aktivní, přestože při vyhledávání v systému aktuální byla)
- nelze odesílat dokument několika adresátům zároveň, každému adresátovi se musí odeslat samostatně
- finanční, administrativní i časová náročnost při zpracování datové zprávy
- při zasílání (přijímání) DZ se může seznámit s obsahem dokumentu značné množství uživatelů IS ETŘ, používání 2 IS (Ginis, ETŘ), IS Ginis je pouze v základní verzi, proto neumožňuje plnohodnotné přenášení obecných informací, čímž dochází k prodlužování cesty dokumentu ke konkrétnímu zpracovateli
- malá nebo žádná finanční úspora, dohledávání DS dle IČ, neúplný číselník, vyhledávání a ověřování subjektů, adresy v adresáři mnohdy neodpovídají oficiálnímu názvu vyhledávaného subjektu, s vyšším objemem odesílaných dat dochází k potížím při odesílání (výpadky, nedoručení DS), je nutná neustálá kontrola,
- dražší
- v rámci MV zřejmě není specifikováno, které dokumenty nelze zasílat DS vzhledem na ochranu osobních údajů a údajů pocházejících z trestního řízení, v IS ETŘ nejsou zobrazovány výstupy o doručení, nejsou doručovány doručenky ke spisu dle nutnosti
- nejistota, zda není dokument zpřístupněn neoprávněné osobě, špatná prokazatelnost doručení pro trestní řízení, nejistota, zda byl dokument z DS vyzvednut
- pro komunikaci s finančními institucemi jsou v drtivé většině případů nepoužitelné
- nelze odeslat žádost najednou více subjektům jako v případě e-mailové korespondence
- absence efektivně navazujícího systému spisové služby, občas nefunkčnost či omezená kapacita (rychlost) komunikačních linek a výpadky systému, omezení počtu adresátů na odeslání jedné datové zprávy a nedořešená možnost automatizace ověřování existence zpřístupněné datové schránky u více adresátů (problémy vznikají u některých spisových materiálů, kde je doručováno značnému počtu adresátů – řády stovek, tisíců až desetitisíců – pak je třeba zpravidla manuálně nejprve ověřovat existenci a zpřístupnění datových schránek)
- pro ještě větší efektivitu a možnou úsporu pracovních sil by bylo vhodnější navýšení počtu datových schránek. V současné době má naše krajské ředitelství pouze jedinou datovou schránku (na podatelně krajského pracoviště) a veškerá odesílána i přijímaná korespondence se hromadí právě u této jediné výpravny. Ta od 1. 11. 2009 odeslala celkem cca 34.000 zpráv. Denně to činí objem 300– 400 zpráv (v období od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 celkem 29.000 zpráv). Proto znovu doporučuji přehodnotit především z důvodů zvýšení efektivity a rychlosti práce možnost dodatečného zřízení dalších 7 datových schránek na jednotlivých územních odborech krajského ředitelství (Děčín, Chomutov, Litoměřice, Louny, Most, Teplice a Ústí nad Labem).
- administrativní náročnost, možnost úniku dat, spadnutí datové schránky
- složitější vyhledávání adresáta

13. Komunikaci prostřednictvím datových schránek hodnotíte celkově jako:

V odpovědích útvarů policie bylo zaškrtnuto:

16x „přínosné“

4x „stejně jako zasílání listovních zásilek“

0x „nevýhodné“

1 útvar policie se nevyjádřil

Prosím o stručný komentář:

Komentář útvarů policie

- úspora finančních prostředků a času

- používání datové schránky je potřebné k rychlému zasílání a přejímání dokumentů důležitých pro činnost Služby cizinecké policie a také jiných institucí, které se bez spolupráce s ní neobejdou

- přináší řadu výhod a do budoucna určitě převáží v některých případech nad klasickou „papírovou“ (listinnou) podobou dokumentů. Dokumenty v datové podobě se dají zpracovávat efektivněji, než dokumenty listinné. Z tohoto pohledu hodnotím zavedení datových schránek jako krok vpřed

- počátečním problémům při zavádění datových schránek výrazně napomohla úprava IS ETR a zvýšení komfortu pro jednotlivé zpracovatele. Pozitivně lze hodnotit rychlost doručení zprávy, která je však mnohdy snížena v případě, že finanční instituce má jednu datovou schránku a řadu poboček (př. pojišťovny atd.). V tomto případě časové doručení dokumentu na pobočku se výrazným způsobem zpomaluje. Problém může nastat v případě zpoplatnění zasílání datové zprávy, kdy PČR bude toto hradit ze svého rozpočtu

- jako výhodné se datové zprávy jeví zejména z důvodu finanční úspory na poštovním za standardní listovní zásilky

- jednotlivými uživateli v rámci Krajského ředitelství policie Pardubického kraje byla komunikace prostřednictvím datových schránek hodnocena spíše jako přínosná. Z pohledu celého krajského ředitelství však takto nevyznívá. Časová úspora u jednotlivých uživatelů je minimální a nepřináší úsporu v oblasti pracovních sil. Naopak, na krajském ředitelství muselo být zřízeno zvláštní pracoviště pro příjem a odesílání zpráv datovou schránkou, kde jsou v současné době plně vázáni 4 pracovníci. Jejich mzda a zajištění provozu tohoto pracoviště zcela vymazává možné finanční úspory komunikace prostřednictvím datových schránek. Tato změna zasáhla do oblasti činnosti, která z našeho hlediska nebyla nijak problematická. Ani v budoucnosti nelze předpokládat, že by došlo zcela ke zrušení odesílání běžných poštovních zásilek. Rovněž dochází k tomu, že prostřednictvím datové schránky jsou vyřizovány věci, které by bylo možné vyřídit běžnou e-mailovou poštou, tj. zcela bezplatně. Za velmi problematické z tohoto hlediska proto považujeme především absolutní upřednostnění tohoto druhu komunikace před ostatními

- nelze jednoznačně určit, závisí na druhu korespondence

- datové schránky jsou velmi dobrým nástrojem, který odbourává administrativní náročnost

- v oblasti odesílání dokumentů DS je potřeba vyřešit otázku počítání lhůt u meritorních rozhodnutí v souvislosti s přesným určením nabytí právní moci v souvislosti s doručením(usnesení), stanovení termínů konání úkonů (vyrozumění o možnosti seznámení se spisem, předvolání, kdy se prodlužuje termín, na který může být úkon naplánován).

- přínosné pro vymezenou oblast komunikace s institucemi a dalšími subjekty, mimo finančních institucí

- velkým přínosem je zpracování žádostí a dalších materiálů a poté i doručených zpráv přímo v systému ETR, odpadá zde nutnost jejich vkládání do systému, tedy v okamžiku vypracování nebo jejich doručení jsou tyto informace k dispozici jak

zpracovateli finančního šetření, tak zpracovateli trestního spisu bez ohledu na místo výkonu služby (KŘ, detašovaná pracoviště KŘ, jednotlivé ÚO), dalším přínosem je zrychlení komunikace mezi policejním orgánem a dotázaným subjektem, podstatně rychlejší oproti vyřizování korespondence prostřednictvím České pošty. Drobnou nevýhodou je zvýšení časové a administrativní náročnosti při odesílání žádostí, případně dalších materiálů v obsáhlejších spisech, dále dochází i ke zvýšení nákladů na trestní řízení v důsledku tisku, případně uložení na media (disketa, CD, DVD) materiálů potřebných do trestních spisů. Do současné doby se zatím nevyskytl žádný problém s tím, že by materiály odeslané prostřednictvím datových schránek nebyly adresátem přijaty a řešeny

- blíže viz zásadní připomínka u otázky č. 9 k otázce závazného sjednocení formy poskytování údajů podléhajících bankovnímu tajemství
- přínosné především z hlediska dalšího zpracování dat (výpisů z účtů a podobně)

K dotazníku připojil Útvar pro odhalování korupce a finanční kriminality SKPV tuto poznámku:

„Pro účely vyplnění dotazníku rozumíme finančními institucemi všechny banky, pojišťovny, družstevní záložny, penzijní fondy, subjekty pronajímající úložné prostory a společnosti s devizovou licencí působící na území ČR“.