

VYPOŘÁDACÍ TABULKA ZÁSADNÍCH PŘIPOMÍNEK**k Informaci o možnosti zřizování specializovaných soudních senátů a specializovaných útvarů státního zastupitelství zejména v oblasti boje proti korupci a závažné finanční kriminalitě****Ministerstvo zahraničních věcí**

	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
	Tato připomínka je zásadní: Ministerstvo zahraničních věcí doporučuje materiál nazvat „Informace o zřizování specializovaných soudních senátů a specializovaných útvarů státního zastupitelství zejména v oblasti boje proti korupci a závažné finanční kriminalitě“.	Akceptováno. Název materiálu byl upraven ve smyslu připomínky.

Úřad vlády – místopředsedkyně vlády

	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
	Název materiálu je neobvyklý, neboť z něj není patrná jeho povaha. Doporučujeme jej upravit a na všech dokumentech používat jednotně. Navrhujeme např. tento název: „Informace o zřizování specializovaných soudních senátů a specializovaných útvarů státního zastupitelství zejména v oblasti boje proti korupci a závažné finanční kriminalitě“.	Akceptováno. Po projednání byl název materiálu upraven „Informace o možnosti zřizování...“.
	Doporučujeme doplnit návrh usnesení o odkaz na číslo jednací materiálu tak, jak je standardně používáno. Ve spojení s předchozí připomínkou by text měl znít takto: „ <i>Vláda bere na vědomí Informaci o zřizování specializovaných soudních senátů a specializovaných útvarů státního zastupitelství zejména v oblasti boje proti korupci a závažné finanční kriminalitě, obsaženou v části III materiálu č.j....</i> “.	Akceptováno. Návrh usnesení byl upraven podle návrhu.

	K předkládací zprávě Podle čl. IV odst. 7 Jednacího řádu vlády má předkládací zpráva obsahovat vždy také zhodnocení z hlediska případných dopadů na jednotlivé druhy veřejných rozpočtů v tříletém výhledu. Vyplyvají-li ze závěrů obsažených v předkládací zprávě finanční nároky na státní rozpočet, musí materiál pro jednání schůze vlády obsahovat konkrétní zdroj, z kterého budou tyto nároky pokryty. Bude-li se navrhovat minimálně zřízení nového speciálního útvaru při Nejvyšším státním zastupitelství, pak je třeba do materiálu doplnit předběžnou kalkulaci (např. uvést závěry plynoucí z tabulky obsažené na str. 6 vlastního materiálu). Současně je třeba uvést dopad na rovnost žen a mužů, dopad na podnikatelské prostředí v ČR a soulad navrženého řešení s právním řádem a s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno. Předkládací zpráva byla doplněna.
str. 2 odst. 4	V materiálu je uvedeno, že případné rozšíření věcné působnosti těchto útvarů na korupční trestné činy v uvažovaném rozsahu (jak je uvedeno níže) naráží nejen na problém personálního obsazení a možnost dalšího materiálního zajištění výkonu této působnosti (už jen např. vzhledem k předpokládanému nárůstu počtu státních zástupců a administrativních zaměstnanců a omezeným možnostem jejich umístění v dosavadních prostorách). Podle současné právní úpravy platí, že státní zástupci se musejí zabývat korupčními trestnými činy. Pokud má pouze dojít k organizační změně v tom smyslu, že budou vybráni státní zástupci, kteří se budou specializovat výhradně na trestnou činnost spojenou s korupcí (čímž se zúží ostatním státním zástupcům agenda týkající se tohoto druhu trestné činnosti), neměly by náklady být žádné, resp. nikoli velké. Jinak řečeno, zřízením speciálního útvaru při Nejvyšším státním zastupitelství má dojít pouze ke koncentraci určité agendy, kterou dosud vykonávají všechny stupně státních zastupitelství, do jednoho místa. Výše citovaná část analýzy totiž budí dojem, že vyšetřování trestné činnosti spojené s korupcí byla okrajová záležitost a pokud se má nově	Vysvětleno při vypořádání.

	preferovat boj proti této trestné činnosti, je zapotřebí vynaložit nemalé finanční prostředky na zajištění této činnosti, což by při současných úsporných rozpočtových opatřeních mohlo znamenat nezřízení tohoto nového útvaru. Požadujeme proto lépe zformulovat výše citovaný text, jakož i tuto připomínku reflektovat v části analýzy týkající se předpokládaných finančních nákladů (str. 6-7), neboť náklady na „pouhou“ koncentraci dané agendy do jednoho místa ve výši 106 079 126 Kč (na období 3 roků) se nám zdají být poněkud nadhodnocené. Tato připomínka je zásadní.	
str. 2 odst. 5	V materiálu je uvedeno, že na jednotlivých státních zastupitelstvích sice působí státní zástupci, kterým byla vedoucím státním zástupcem podle vzorového organizačního řádu určena specializace pro boj s korupcí, tuto specializaci však většinou mají pouze jako doplňkovou k jiné své (hlavní) specializaci. Tato informace je v rozporu s deklarovanou informací Nejvyššího státního zastupitelství, pro které je boj proti korupci prioritou č. 1. Požadujeme proto tuto informaci vyjasnit, případně upravit citovaný text. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno. Text upraven podle smyslu připomínky.
str. 3 odrážka čtvrtá	Navrhuje se možnost vybavit tento útvar zvláštními pravomocemi, které nemusí být, s ohledem na věcnou působnost, obecně dostupné ostatním orgánům činným v trestním řízení, anebo jim nemusí být dostupné v té fázi řízení (objasňování trestné činnosti), v níž je to nezbytné pro odhalení a dokumentování korupčního jednání. Požadujeme bližší určení toho, co se myslí „zvláštními pravomocemi“. Tato připomínka je zásadní.	Po vysvětlení vzato na vědomí.
str. 4 až 5	Ředitel nového protikorupčního útvaru má být jmenován nejvyšším státním zástupcem na dobu 7 let. Dáváme ke zvážení, zda by tato lhůta neměla být např. 10 let jako u nového návrhu na jmenování nejvyššího státního zástupce. Současně doporučujeme uvést bližší podrobnosti, jak bude zajištěna institucionální nezávislost tohoto útvaru tak, aby mohl efektivně pracovat bez ohledu na případnou politickou nestabilitu.	Po vysvětlení akceptováno.

	Tato připomínka je zásadní.	
str. 5	Je uvedeno, že ve vztahu k policejním složkám by měl mít protikorupční útvar rozšířenou pravomoc, předběžně se uvažuje o ingerenci do určování věcné, resp. i místní příslušnosti policejních orgánů pro vyřizování těchto věcí, a to i ve stadiu před vlastním zahájením trestního řízení. Předpokládá se, že tyto otázky budou upřesněny po projednání s policejním prezidentem. Doporučujeme do materiálu doplnit výsledky tohoto projednání, pokud již proběhlo, resp. uvést, jaké konkrétní otázky budou předmětem jednání tak, aby v analýze byly tyto informace kompletní a vláda měla ucelenou informaci o působnosti nového útvaru. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno. Text upraven.

Ministerstvo průmyslu a obchodu

§	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
str. 4	Zásadní připomínka: Navrhujeme prodloužit dobu jmenování státních zástupců k protikorupčnímu útvaru na dobu delší, než je jedno volební období Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR – navrhovaná úprava, dle našeho názoru, zajistí pro státní zástupce větší nezávislost a svobodu ve vyšetřování.	Vysvětleno v průběhu vypořádání. Do materiálu byla doplněna informace, že i nadále bude zvažována možnost přidělení k specializovanému útvaru státního zastupitelství na 5 let.

Ministerstvo vnitra

	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
str. 5	Nesouhlasím s tím, aby navrhování ingerence do určování věcné, resp. místní příslušnosti policejních orgánů pro vyřizování těchto věcí byla projednána pouze s policejním prezidentem. Takové změny je nutné projednat primárně s ministrem vnitra, který je odpovědný za bezpečnostní politiku státu.	Akceptováno. Text byl v požadovaném směru doplněn.

Českomoravská konfederace odborových svazů

§	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
	U policie jsou speciální útvary zřízeny, jak se ve zprávě konstatuje, tedy u nich je problémem pouze odborná příprava specialistů, jejich zkušenosti a efektivita jejich práce, která zatím není nijak výrazná. Činnost státního zastupitelství je závislá na tom, jaké jsou výsledky práce právě těchto specializovaných útvarů, tedy pokud trestnou činnost neodhalí a nezdokumentují prostředky, které lze užít v řízení před soudem, pak je její efektivita nízká. Zřízení specializovaného útvaru státního zastupitelství, který by působil u Nejvyššího státního zastupitelství, by zřejmě vyžadovalo, aby fungoval jako pobočka se sídlem v Praze, kde sídlí také většina vysokých správních úřadů a jiných orgánů, které o zakázkách a dalších akcích, u nichž může docházet ke korupci, rozhodují. Praktické by to bylo rovněž proto, že i specializovaný útvar policie sídlí v Praze, tedy by bylo operativnější provádění dozoru v konkrétních věcech. Většinu věcí by také rozhodoval v prvním stupni Městský soud v Praze nebo Krajský soud v Praze, tedy i z hlediska zajištění řádné účasti v jednání před soudem by toto řešení bylo vyhovující. Rozhodně lze souhlasit s tím, že by se složitějšími věcmi měli zabývat specialisté, kteří by prošli zvláštní odbornou přípravou a i jejich osobnosti a osobní poměry by byly zárukou pro nezávislý postup a rozhodování. Problém vidíme v tom, že státní zastupitelství je organizováno monokraticky a pokud by tedy nejvyšší státní zástupce nebyl vůbec oprávněn dávat vedoucímu speciálního útvaru státního zastupitelství žádné pokyny, šlo by o jakýsi útvar mimo působnost nejvyššího státního zástupce, který by pak nemohl nést ani odpovědnost za jeho činnost, otázkou je i to, do jaké míry by mohl tento útvar kontrolovat. Tyto připomínky považuje ČMKOS za zásadní.	Částečně akceptováno, ve zbytku vysvětleno v průběhu projednávání, že se neuvažuje o umístění tohoto specializovaného útvaru státního zastupitelství do Brna. V textu byla doplněna informace, že specializovaný útvar státního zastupitelství by měl sídlit ve Středočeském kraji nebo v Praze. Jedním z kritérií bude i ekonomická stránka věci. Při vypořádání bylo též vysvětleno, že specializovaný tvar nebude zcela „mimo působnost“ nejvyššího státního zástupce. Ten nebude pouze oprávněn do činnosti útvaru neodůvodněně zasahovat tak, že by bylo zpochybněno nezávislé stíhání případů korupce a dozor v těchto věcech. Nejvyšší státní zástupce bude disponovat oprávněními kontroly, je potřebné připomenout, že ředitelem útvaru bude státní zástupce v postavení náměstka nejvyššího státního zástupce.

Ministerstvo financí

§	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
	Výdaje na zřízení specializovaného státního zastupitelství pro boj s korupcí jsou v materiálu rozpočtovány na období 3 let a představují celkovou částku ve výši 106 079 tis. Kč. V materiálu není uveden zdroj finančního krytí těchto nákladů. Podle čl. IV Jednacího řádu vlády má předkládací zpráva materiálu pro schůzi vlády obsahovat vždy také zhodnocení z hlediska případných dopadů na jednotlivé druhy veřejných rozpočtů v tříletém výhledu. Vyplývají-li ze závěrů obsažených v předkládací zprávě finanční nároky na státní rozpočet, musí materiál pro jednání schůze vlády obsahovat konkrétní zdroj, z kterého budou tyto nároky pokryty. Požadujeme, aby v materiálu do vlády bylo uvedeno, že dopady na státní rozpočet související se zřízením specializovaných soudních senátů a specializovaných útvarů státního zastupitelství pro boj s korupcí budou pokryty v rámci rozpočtových limitů kapitoly 336 – Ministerstvo spravedlnosti na příslušný rok. Tuto připomínku uplatňujeme jako zásadní.	<u>Rozpor.</u> Ministerstvo spravedlnosti nemůže uhradit náklady na zřízení specializovaného útvaru státního zastupitelství, a to pro nedostatek finančních prostředků.
	Kalkulaci výdajů na platy považujeme za nedostatečnou a žádáme, aby ji předkladatel doplnil o roční propočet na jednotlivá požadovaná funkční místa 15 státních zástupců a 9 dalších zaměstnanců. Prostředky na platy jsou podle současných průměrných výdělků na státním zastupitelství o cca 10 mil. Kč nadhodnocené. Tuto připomínku uplatňujeme jako zásadní.	<u>Rozpor.</u> Nelze vycházet z průměrných výdělků státních zástupců. Předpokládá se, že na specializovaný útvar budou dočasně překládáni vysoce kvalifikovaní státní zástupci z okresních a krajských státních zastupitelství. Vzhledem k tomu, že jde o útvar při Nejvyšším státním zastupitelství, budou po dobu přidělení placeni jako státní zástupci Nejvyššího státního zastupitelství. Asistenti a administrativní pracovníci musí být rovněž placeni jako administrativní aparát

		NSZ. Proto máme za to, že prostředky na platy nadhodnoceny nejsou. Zdůrazňujeme, že může jít zatím jen o určitý, byť kvalifikovaný odhad. Bližší vyčíslení bude až v novém zákoně o státním zastupitelství.
	Vzhledem k tomu, že přepočtený počet funkčních míst státních zástupců nebyl za 1. pololetí 2011 naplněn (skutečnost 1 184, rozpočet 1 272), je možné na vytvoření nového útvaru využít stávající neobsazená funkční místa. Obdobně lze postupovat i u ostatních 9 funkčních míst (nenaplněno cca 130 míst). Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby zdrojem krytí těchto výdajů byly vlastní prostředky na platy kapitoly, jinak by byla anulována restriktivní politika vlády v platové oblasti. Tuto připomínku uplatňujeme jako zásadní.	<u>Rozpor.</u> Plánovaný stav je skutečně 1272 státních zástupců. Evidenční stav je 1 242 k 1.9. 2011. Kalkulace mzdových nákladů byla NSZ zpracována počátkem roku 2011 – skutečná realizace zřízení a speciálního útvaru a jeho personální obsazení se předpokládá nejdříve v roce 2013 (případně až v roce 2014 s ohledem na delší legisvakanci po zrušení vrchních státních zastupitelství). Je tedy předpoklad, že do té doby budou zatím neobsazená místa státních zástupců naplněna a mzdové náklady speciálního útvaru musí být navýšeny nad rámec stávajících platů v kapitole MS.
	Požadavky na vybavení specializovaného útvaru státního zastupitelství jsou podle našeho názoru nadhodnocené. Např. průměrné náklady na pořízení jednoho služebního vozidla představují částku 853 tis. Kč, jednorázové náklady na vybavení 15 státních zástupců a 9 zaměstnanců (vč. řidiče) výpočetní technikou jsou rozpočtovány v celkové výši 9 574 tis. Kč a v přepočtu na jednu osobu to představuje částku 399 tis. Kč. S ohledem na úsporná opatření je třeba kalkulaci výdajů přehodnotit. Tuto připomínku uplatňujeme jako zásadní.	<u>Rozpor.</u> Pokud jde o služební automobily. Předpokládá se jeden vůz pro ředitele v postavení náměstka NSZ. Zbývající dvě vozidla pro 14 státních zástupců s celostátní působností. Plánovaná průměrná částka 853 tis. na jedno vozidlo představuje současné pořizovací náklady na jeden vozidlo Škoda Superb a dva běžné vozy Škoda. Jedná se pouze o informační údaje. Nejsou známy budoucí ceny v době nákupu.

Úřad pro ochranu osobních údajů

	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
str. 3 a 5	Zásadní připomínka: Koncepční záměr vybavit specializovaný zvláštní úřad státního zastupitelství zvláštními pravomocemi, které nemusí být, s ohledem na věcnou působnost, obecně dostupné ostatním orgánům činným v trestním řízení, anebo jim nemusí být dostupné v té fázi řízení (objasňování trestné činnosti), v níž je to nezbytné pro odhalení a dokumentování korupčního jednání, (vyjádřený na str. 3 dokumentu) nepochybně zahrnuje nakládání s osobními údaji a s vysokou pravděpodobností i zpracování osobních údajů. Je proto nanejvýš žádoucí, aby již v této fázi přípravy koncepčního záměru byly identifikovány alespoň základní zvláštní pravomoci tak, aby bylo možné konstatovat, že nebude narušena žádná zásada ochrany osobních údajů. Podrobnější popis vyžaduje ze stejných důvodů také záměr vyjádřený na str. 5 vybavit tento útvar mj. oprávněním nad rámec standardních pravomocí a působností ve věcech spadajících do jeho působnosti: ☐- dotazovat se na informace podléhající bankovnímu a daňovému tajemství a informace z evidence cenných papírů, a to i ve fázi před zahájením trestního řízení, bude-li to pro plnění jeho úkolů nezbytné, ☐- vyžadovat informace od finančního analytického útvaru Ministerstva financí, který by sám protikorupční útvar bezodkladně informoval o podezřelých finančních operacích.	Akceptováno. Text upraven. Vysvětleno při vypořádání, že úprava textu ve vztahu k pravomocím byla aktualizována podle průběžných změn v připravovaných tezích nového zákona o státním zastupitelství. A doplněno v textu, že při veškeré své činnosti bude specializovaný protikorupční útvar dbát, aby nedocházelo k nedůvodnému zasahování do soukromí osob a byla zajištěna ochrana osobních údajů.