

IV.

Výsledky připomínkového řízení

k materiálu pro schůzi vlády

„Návrh legislativní úpravy jmenování zástupců státu a územních samospráv do orgánů společností s majetkovou účastí státu a územních samospráv“

Připomínkové řízení bylo zahájeno vložением materiálu do elektronické knihovny Úřadu vlády eKLEP dne 28. února 2012 s termínem vyjádření připomínek nejpozději do 10 pracovních dnů, tj. do 13. 3. 2012.

RESORT	PŘIPOMÍNKY	STANOVISKO MF
ČNB	Bez připomínek	
MD	Připomínky: 1) Jestliže mají být stanoveny požadavky, které by měla splňovat osoba navrhovaná jako zástupce státu nebo územních samosprávných celků do funkcí v orgánech obchodních společností se stanovenou výší majetkové účasti státu nebo územně samosprávného celku, je zapotřebí, aby byla nastavena měřitelná a doložitelná kritéria. Obáváme se, že v případě, kdy jednotlivá ministerstva a orgány územních samosprávných celků budou zveřejňovat jednotlivě samostatné podmínky pro	1) Připomínku nelze akceptovat. Cílem navrhovaných legislativních opatření je zákonem stanovit pro jednotlivá ministerstva a příslušné orgány samosprávných územních celků vykonávající práva akcionářů státu nebo územních samosprávných celků v obchodních společnostech povinnost, aby byly každoročně zveřejňovány kvalifikační a další osobnostní podmínky, které musí splňovat zástupci státu nebo územních samosprávných celků jmenovaní do orgánů

	jmenování do funkce člena orgánu obchodní společnosti, nebude dosaženo potřebné jednotné míry měřitelnosti a doložitelnosti naplnění těchto podmínek. Pak tedy bude jen velmi obtížné, aby soud jednoznačně rozhodoval, zda osoba navrhovaná do funkce člena orgánu obchodní společnosti stanoveným požadavkům na odbornost v jednotlivých posuzovaných případech vyhovuje či nikoliv. Tento požadavek materiál neřeší a v předložené podobě může být zdrojem neřešitelných konfliktů. 2) Vedle navržených obecných pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územně samosprávných celků, ať budou realizována kterýmkoliv z navržených způsobů, existují i zvláštní právní úpravy, které pro určité subjekty stanoví některé podmínky způsobilosti pro osoby, které vykonávají práva státu v akciových společnostech. Např. v ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy, státní organizaci Správa železniční dopravní cesty a o změně zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a o změně zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, se stanoví, že práva akcionáře v akciové společnosti vykonává stát prostřednictvím řídicího výboru. Řídicí výbor tvoří vládou pověření zaměstnanci několika ministerstev. Vláda rovněž jmenuje a odvolává předsedu a místopředsedu řídicího výboru. Domníváme se, že vedle obecně stanovených pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s	obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků. Budou tak stanovena jednak obecná pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností a zároveň se vytváří prostor pro stanovení specifických kvalifikačních a osobnostních podmínek, které budou muset splňovat odborníci vybraní do orgánů obchodních společností podle předmětu činnosti těchto obchodních společností podle krátkodobé nebo střednědobé strategie státu nebo územního samosprávného celku v dané obchodní společnosti podle ekonomické situace v daném oboru činností a v dané obchodní společnosti a také s přihlédnutím ke konkrétním problémům (výrobním, technologickým, finančním a personálním), které musí stát nebo územní samosprávný celek v obchodní společnosti aktuálně řešit. Navrhovanými legislativními opatřeními se zavádí pružný systém stanovení podmínek pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků, který bude každoročně aktualizován a bude tak moci reagovat na konkrétní situaci v resortu nebo v konkrétní obchodní společnosti. 2) Připomínku nelze akceptovat. Navrhovaná legislativní opatření se stanou
--	---	--

	majetkovou účastí státu nebo územně samosprávného celku realizovaných některou z uvedených forem navrhovaných v předloženém věcném záměru, zůstávají v platnosti speciální pravidla ve zvláštních zákonech, která je pro daný účel třeba respektovat. Doporučujeme tedy zvážit, zda by ve vybrané formě zakotvení obecných pravidel výběru osob (např. v příslušném ustanovení obchodního zákoníku) nemělo být např. stanoveno, že uvedené ustanovení platí, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. Je tomu tak obdobně i v obecné právní úpravě obsazování funkcí člena dozorčí rady ve státních podnicích, kde se např. podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona stanoví, že členové dozorčí rady (jejích dvou třetin jmenovaných a odvolávaných zakladatelem) jsou jmenováni a odvoláváni zakladatelem z řad nezávislých odborníků, ekonomů, vědeckotechnických pracovníků, pracovníků bankovního sektoru. Budou-li mezi těmito navrhovanými odborníky zaměstnanci zakladatele, je otázkou, zda by alespoň některé z uvažovaných pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků v souvislosti s poukazem důvodové zprávy návrhu na závažnost problematiky a stále se zhoršující situaci v oblasti různých typů korupčního jednání ve všech oblastech společenského života, nemělo být součástí výběru osoby do funkce člena dozorčí rady z řad zaměstnanců zakladatele státního podniku. Je pochopitelné, že by muselo dojít i ke změně příslušného	součástí obchodního zákoníku, který je obecnou právní normou upravující postavení a činnost obchodních společností bez ohledu na to, kdo je jejich zakladatelem, akcionářem nebo společníkem. V této podobě budou předmětná legislativní opatření působit vedle zvláštních právních předpisů, které nebudou touto obecnou právní úpravou dotčeny. Povinnosti nebo podmínky stanovené zvláštními právními předpisy v praxi znamenají pouze zpřísnění obecné právní úpravy s ohledem na specifika příslušné obchodní společnosti jakou je např. společnost České dráhy, a.s.. Připomínka týkající se personálního obsazování dozorčích rad státních podniků je irelevantní, neboť navržená legislativní opatření se v souladu s obsahem úkolu vlády na úseku boje proti korupci týkají pouze obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. 3) Připomínku lze akceptovat. Z důvodové zprávy bude vypuštěna pasáž, ve které se uvažuje o zavedení peněžitých sankcí za nedodržení kvalifikačních a jiných osobnostních podmínek při obsazování funkcí členů orgánů obchodních společností z řad zástupců státu nebo územních samosprávných celků.
--	---	--

	ustanovení zákona o státním podniku. 3) V důvodové zprávě se uvádí, že porušování pravidel bude jednak sankcionováno neplatností zápisu vybraných osob do orgánů obchodních společností v obchodním rejstříku (k tomu též připomínka pod bodem 1) a dále citelnými pokutami v řádu milionů Kč ukládaných obchodním společnostem, které postupovaly v rozporu s pravidly. Tato druhá část postihu není prozatím promítnuta do přílohy č. 1 Záměr (novela obchodního zákoníku).	
MK	Upozorňujeme, že v předložené podobě je materiál značně nepřehledný. Část III materiálu, označená jako důvodová zpráva je chybně členěná. Chybí zde obecná kapitola zahrnující body 1 až 5, na niž by navazovaly další kapitoly označené římskými číslicemi II (Návrh věcného řešení) až VI. Vzhledem k tomu, že součástí materiálu je věcný záměr novely obchodního zákoníku, doporučujeme rovněž materiál upravit tak, aby v tomto směru vyhovoval obsahovým i formálním požadavkům legislativních pravidel vlády (např. důvodová zpráva je součástí návrhu paragrafovaného znění zákona). Příloha č. 1 je ve skutečnosti pracovní verzí paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku nikoli „záměrem“. Materiál je rovněž obsahově nekonzistentní - obsahuje vnitřní rozpory a nejasnosti. Zásady pro tvorbu pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků uvedené v bodu 2 materiálu (na	Připomínku lze částečně akceptovat. Z důvodové zprávy bude vypuštěna pasáž týkající se peněžitých sankcí za nedodržení kvalifikačních a osobnostních podmínek stanovených pro zástupce státu nebo územních samosprávných celků, kteří mají být jmenováni do funkcí členů orgánů obchodních společností. Důvodová zpráva obsahuje některá východiska, na základě kterých by mělo být formulováno konečné znění navrhovaných legislativních opatření, zejména pak novelizace obchodního zákoníku. Návrh novely obchodního zákoníku je připojen k materiálu pouze jako informace pro vládu a pracovní podklad, který bude po projednání ve vládě dopracován a zpřesněn. Ve výjimečných případech, kdy v jedné obchodní společnosti bude práva akcionáře vykonávat více

	straně 5), které jsou výslovně označeny jako závazné pro obsah navrhované úpravy, obsahují v písmeni b) podmínku, že „odborníci do dozorčích rad obchodních společností musí být proporcionálně vybíráni z řad zástupců příslušného ministerstva nebo územního samosprávného celku, z řad zaměstnanců obchodní společnosti a z řad dalších odborníků; podle této zásady proportionality budou obdobně obsazovány i funkce členů představenstev a jednatelů obchodních společností“, která však do samotného věcného záměru promítnuta není, aniž by materiál uváděl proč se tak stalo. Obdobný problém se vyskytuje u některých námětů uvedených v bodu 4 (strana 7 a násl.). Např. na straně 8 a 9 se uvádí, že „Porušování „Pravidel“ bude sankcionováno, a to jednak neplatností zápisu nesprávně vybraných osob do orgánů obchodních společností v obchodním rejstříku a jednak citelnými pokutami v řádu milionů Kč ukládaných obchodním společností, které postupovaly v rozporu s „Pravidly“. <u>Tyto sankce budou zapracovány do návrhu věcného záměru zákona, kterým se upravují pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků. Návrh věcného záměru zákona by měl být doplněn o přechodné ustanovení, které určí princip a postup hodnocení způsobilosti dosavadních členů orgánů společností k výkonu jejich funkcí a jejich případnou výměnu podle nově přijatých pravidel</u>“. Konečná verze	ministerstev, více územních samosprávných celků nebo spolu s ministerstvy územní samosprávné celky, bude zřejmě nutné, aby se příslušné orgány státu a územních samosprávných celků dohodly na pravidlech pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů takových obchodních společností. Předpokládá se také, že v rámci zpřesňování pracovního materiálu obsahujícího návrh novely obchodního zákoníku dojde ke zpřesnění vztahu této navrhované novely obchodního zákoníku k příslušným ustanovením tohoto zákona upravujícím zápis členů statutárních orgánů obchodních společností do obchodního rejstříku. Bude se přitom vycházet z toho, že návrh na neplatnost zápisu osoby, která nebude splňovat kvalifikační a jiné osobnostní podmínky, bude podávat příslušné ministerstvo nebo příslušný územní samosprávný celek s tím, že k návrhu bude připojen seznam kvalifikačních a jiných osobnostních podmínek požadovaných pro danou funkci v orgánu obchodní společnosti, který rejstříkový soud porovná s tvrzením ministerstva nebo územního samosprávného celku o nedodržení těchto podmínek.
--	---	--

	návrhu věcného záměru zákona však zmíněné teze nezahrnuje a nikde v materiálu není uvedeno, proč bylo nakonec zvoleno právě navržené řešení úpravy a proč byly některé náměty redukovány. Ostatně řada námětů uvedených v bodu 4 je nedotažená a pokud by mělo dojít k jejich zařazení do věcného záměru zákona, bylo by nutné je dopracovat, např. pokud materiál předpokládá, že za porušení pravidel pro ustavení osoby do funkce statutárního orgánu nebo člena dozorčí rady bude možné uložit pokutu, je třeba uvést, kdo tyto pokuty bude ukládat. Chybí také jakékoli další podmínky pro odpovědnost obchodní společnosti za porušení stanovených pravidel, zejména lhůty pro uložení pokuty a možnost společnosti zprostit se odpovědnosti za správní delikt. Návrh věcného záměru předpokládá neplatnost zápisu osoby nesplňující stanovená kritéria pro ustavení do funkce statutárního orgánu či člena dozorčí rady do obchodního rejstříku. Není však dořešen vztah úpravy k § 30 odst. 2 obchodního zákoníku. Návrh věcného záměru neřeší situaci, kdy v určité společnosti bude mít účast stát a územní samosprávný celek nebo dva územní samosprávné celky a ty stanoví pro ustavení osoby do funkce statutárního orgánu nebo člena dozorčí rady rozdílné podmínky (například pro člena představenstva akciové společnosti obec stanoví požadavek vysokoškolského vzdělání právnického směru a stát požadavek vysokoškolského vzdělání technického	
--	---	--

	směru). Z hlediska procesního je otázkou, nakolik a jak bude soud schopen přezkoumat, že navržená osoba splňuje „kvalifikační a další osobnostní podmínky“. Mělo by být upraveno, jakou formou lze „kvalifikační a další osobnostní“ podmínky prokázat, aby byla faktická možnost soudu alespoň vyžadovat doložení podkladů, prokazujících splnění takových podmínek.	
MO	1) Doporučujeme vztáhnout Pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů společností s majetkovou účastí státu a územních samospráv (dále jen „Pravidla“) i na státní podniky ve smyslu zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnění: Je zřejmé, že členy dozorčí rady státních podniků by rovněž měly být osoby, které jsou ve svém oboru odborníky a které budou vybrány systémově a transparentně. Není tedy důvod omezovat platnost Pravidel pouze na obchodní společnosti ve smyslu § 56 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“). Tato připomínka je doporučující. 2) Požadujeme neupravovat předmětnou problematiku v obchodním zákoníku, ale buď v zákoně o obchodních korporacích anebo v novém samostatném zákoně, který by vymezil požadavky na odbornou způsobilost členů	1) Připomínku nelze akceptovat. Připomínka jde nad rámec úkolů, který byl Ministerstvu financí a Ministerstvu vnitra uložen pod bodem 1.3 Strategie vlády v boji proti korupci na léta 2011 a 2012. Této úkol se týká pouze personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků a nikoliv vedoucích zaměstnanců nebo dozorčích rad státních podniků. Státní podniky jsou upraveny samostatným zákonem a způsob jmenování vedoucích zaměstnanců a dozorčích rad je tímto zákonem stanoven zcela odlišně od obchodního zákoníku, který se vztahuje pouze na obchodní společnosti. 2) Připomínku nelze akceptovat. Jedním z rozhodujících kritérií plnění úkolů vyplývajících ze Strategie vlády v boji proti korupci je rychlost přijímání potřebných opatření. Proto je třeba, aby i opatření v oblasti personálního

	orgánů obchodních společností a státních podniků. Odůvodnění: Stávající zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů bude s účinností od 1. ledna 2014 nahrazen zákonem o obchodních korporacích. Obecné předpoklady pro výkon funkce člena statutárních a jiných orgánů budou platit i pro osoby jmenované státem či územně samosprávným celkem. Navíc tyto osoby budou mít stejný režim odpovědnosti a budou pro ně platit stejná pravidla (např. pravidla střetu zájmů, povinnost odborné péče a další pravidla řádné správy korporací) jako pro jakékoliv jiné členy orgánů společnosti. Nejeví se tedy vhodné na přechodnou dobu přijímat právní úpravu, která za účinnosti zákona o obchodních korporacích nebude aplikovatelná a ani logicky návazná. Jako o alternativě pak lze uvažovat i o přijetí nového samostatného zákona, který by vymezil požadavky na odbornou způsobilost členů orgánů nejen obchodních společností, ale právě i státních podniků. Tato připomínka je zásadní. 3) Pokud by měl být návrh věcného záměru zákona akceptován, upozornujeme, že svým obsahem nesplňuje požadavky, které jsou na věcný záměr zákona kladeny Legislativními pravidly vlády.	obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků byla realizována co nejrychleji, což je za daného právního stavu možné učinit právě formou novelizace obchodního zákoníku. 3) Připomínku nelze akceptovat. Návrh věcného záměru novely obchodního zákoníku odpovídá Legislativním pravidlům vlády s výjimkou hodnocení RIA, které bude provedeno až v souvislosti s přípravou návrhu paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku.
--	--	---

MPSV	K části III materiálu nazvané „Důvodová zpráva“ 1) S poukazem na Legislativní pravidla vlády (čl. 2 odst. 1 a čl. 3 a 4) tuto část předkládaného materiálu nedoporučujeme nazývat důvodovou zprávou už proto, že cílem je (jak vyplývá mj. z pracovní verze návrhu usnesení vlády), aby vláda: • vzala na vědomí Analýzu současného stavu v oblasti výběru a nominace odborníků do funkcí člena orgánů vybraného okruhu obchodních společností a • schválila věcný záměr zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti pro úplnost upozorňujeme, že důvodová zpráva se vypracovává pouze k návrhu paragrafovaného znění zákona, nikoli však k analýze současného stavu v dané oblasti úpravy nebo k návrhu věcného záměru zákona. 2) Z důvodů uvedených v předchozím bodě doporučujeme část III, označenou nesprávně jako důvodová zpráva, rozdělit tak, že část III materiálu bude obsahovat analýzu současného stavu v dané oblasti úpravy a nová část IV bude obsahovat návrh věcného záměru zákona, s tím, že dosavadní část IV se označí jako část V. Upozorňujeme také, že v předloženém znění je materiál značně nepřehledný.	1) Připomínku nelze akceptovat. Důvodová zpráva je koncipována nejen jako analýza současného stavu na úseku obsazování funkcí v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, ale i jako soubor názorů a východisek pro řešení nepříznivé situace v dané oblasti, která se v řadě případů stává příčinou korupčního či jiného protiprávního jednání. V tomto komplexnějším pojetí je důvodová zpráva pojímána jako zdůvodnění navrhovaného usnesení vlády, východisek pro navrhovaný věcný záměr novely obchodního zákoníku a pracovního materiálu obsahujícího návrh § 66e, který by měl být do obchodního zákoníku doplněn. 2) Viz stanovisko k bodu 1. 3) Připomínku lze akceptovat. Do návrhu věcného záměru novely obchodního zákoníku bude doplněno, že daná oblast právních vztahů je v obecné podobě řešena obchodním zákoníkem, zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupováním v právních vztazích, zákony upravujícími nakládání s majetkem územních samosprávných celků a zákonem č. 77/2002
------	---	---

	3) Doporučujeme v materiálu používat zavedené pojmy, zejména místo pojmu „podmínky“, doporučujeme užívat pojem „předpoklady“, pokud jsou vyžadovány právními předpisy a termín „požadavky“ v ostatních případech. K bodu IV části III Upozorňujeme, že pouhé konstatování souladu navrhované právní úpravy (správně navrhovaného věcného řešení) s ústavním pořádkem ČR nesplňuje požadavky stanovené v čl. 4 odst. 3 Legislativních pravidel vlády (LPV). Doporučujeme uvedený bod doplnit se zřetelem na citované ustanovení LPV zhodnocením souladu navrhovaného věcného řešení s ústavním pořádkem ČR způsobem, který je v tomto ustanovení jednoznačně upraven.	Sb., o akciové společnosti České dráhy, státní organizaci Správa železniční dopravní cesty a o změně zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a o změně zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů. Navrhované doplnění obchodního zákoníku o §66e tyto zákony doplňuje a zpřesňuje tím, že stanoví podmínky, které musí splňovat zástupci státu a územních samosprávných celků, kteří mají být jmenováni do funkcí členů orgánů obchodních společností a není s těmito zákony v rozporu.
MMR	Připomínky obecně: Upozorňujeme na nestandardní podobu materiálu, která jako celek nemá přímou oporu v Legislativních pravidlech vlády. Lze jej považovat za kombinaci nelegislativního materiálu předloženého vládě mimo režim Legislativních pravidel vlády a věcného záměru zákona zpracovaného s přihlédnutím k požadavkům Legislativních pravidel vlády, bez hodnocení dopadů regulace RIA. Návrh věcného záměru zákona tvoří pouze část důvodové zprávy, vlastní materiál chybí, návrh paragrafovaného znění právní úpravy (novely obchodního zákoníku) s poněkud matoucím označením „Záměr“ je v příloze důvodové zprávy (nad rámec	Připomínku nelze akceptovat. Do úkolů spadajících do působnosti Ministerstva financí a Ministerstva vnitra, uložených ve Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 usnesením vlády č. 1 ze dne 5. ledna 2011, spadá úkol č. 1.3 pod názvem „Úprava podmínek pro nakládání s majetkem právnických osob zřizovaných státem nebo územními samosprávnými celky a společností s majetkovou účastí státu“. V rámci plnění tohoto úkolu má Ministerstvo financí spolu s Ministerstvem vnitra předložit vládě materiál obsahující legislativní,

	obsahu posuzovaného v tomto připomínkovém řízení). Podle našeho názoru by bylo vhodnější předložit standardní věcný záměr zákona - novely obchodního zákoníku – v souladu s Legislativními pravidly vlády. Z předkládací zprávy ani z důvodové zprávy není zřejmé, proč došlo k zásadnímu zúžení řešené problematiky oproti zadání pouze na oblast obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku. Chybí zdůvodnění, proč je problematika omezena na návrh věcného záměru novelizace obchodního zákoníku, který řeší jen kvalifikační a další osobnostní podmínky osob navrhovaných vykonávat za stát nebo územní samosprávný celek práva akcionáře nebo společníka. Z řešení jsou tak vypuštěny osoby činné v orgánech: - státních podniků podle zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů; - obecně prospěšných společností podle zákona č.248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; - nadací a nadačních fondů podle zákona č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (zákon o nadacích a nadačních fondech), ve znění pozdějších předpisů; - veřejných výzkumných institucí podle zákona č.	organizační, systémová a další opatření směřující k tomu, aby zástupci státu jmenováni do orgánů společností s majetkovou účastí státu byli vybíráni podle odbornosti a současně, aby zástupci územních samospráv jmenováni do orgánů společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků byli vybíráni podle odbornosti. Z tohoto hlediska překračuje připomínka rámec úkolu uloženého vládou, neboť úkol vlády je zaměřen pouze na oblast obchodních společností, ve kterých má stát majetkovou účast, a nebo ve kterých mají majetkovou účast jednotlivé územní samosprávné celky, tedy na obchodní společnosti ve formě akciových společností, nebo společností s ručením omezeným, které stát nebo územní samosprávný celek založili, a nebo ve kterých stát nebo územní samosprávný celek majetkovou účast nabyli jiným způsobem. Tento úkol nelze výkladem rozšířit na další organizace, které hospodaří s majetkem státu nebo územních samosprávných celků jako jsou různé fondy, nadace, sdružení, svazky apod.. Úkol vlády je zaměřen na ty subjekty, ve kterých jsou zjišťovány nejzávažnější problémy spojené právě s personálním obsazením orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, které ve svých důsledcích
--	--	--

	341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů - školských právnických osob zřízených podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dále návrh zcela pomíjí účast zástupců obcí v orgánech více jak 760 dobrovolných svazků obcí, které hospodaří s majetky a finančními prostředky v řádu miliard Kč v souladu s ustanoveními zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Existují samozřejmě i další různorodé formy sdružování územních samosprávných celků s různými subjekty, a to i z jiných států (např. účastí v evropských seskupeních pro územní spolupráci - ESUS, jejichž rámec je upraven nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 1082/2006 a promítnut do zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů). Vedle toho, že návrh pomíjí výše uvedenou rozsáhlou oblast společností, v jejichž orgánech působí zástupci státu nebo územních samosprávných celků, považujeme navrhované řešení v principu za komplikované a zdůvodnění nemožnosti alternativních řešení za nedostatečné. Kvalifikační a další předpoklady zástupců státu a systém jejich zveřejňování lze relativně jednoduše stanovit usnesením vlády. Pokud jde o územní	vedou ke korupčnímu nebo jinému protiprávnímu jednání. Cílem úkolu vlády je navrhnout systémová, organizační a legislativní opatření v boji proti korupci v dané oblasti a proto je materiál pro vládu koncipován tak, že obsahuje analýzu současného stavu v této oblasti, identifikuje a popisuje existující problémy, navrhuje alternativy jejich řešení a vyústí v návrh věcného záměru novely obchodního zákoníku, tedy v opatření, které bylo vyhodnoceno jako nejefektivnější a nejúčinnější. Jako pracovní materiál byl k důvodové zprávě připojen návrh novely obchodního zákoníku v paragrafovaném znění, u kterého se samozřejmě předpokládá dopracování a zpřesnění v běžném legislativním procesu.
--	--	---

	samosprávné celky, měly by tyto principy být promítnuty, s ohledem na okolnost, že jde o úpravu jejich samosprávné působnosti, přímo do zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (zřejmě mezi vyhrazené pravomoci zastupitelstva). Kontrola plnění zákonných postupů ze strany státu spadá do působnosti Nejvyššího kontrolního úřadu, kontrola územních samosprávných celků pak do působnosti Ministerstva vnitra. Není jasné, proč není v návrhu uvedena vazba na zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, případně navržena jeho novela (v části účast státu v jiných právnických osobách a sdruženích) jako další alternativa možného řešení. Samotný návrh věcného záměru zákona pak nestanoví kvalifikační a další podmínky, pouze ukládá příslušným orgánům tyto podmínky zveřejňovat elektronickou cestou – není jasné, jaká bude právní závaznost takového zveřejnění, jak bude ošetřena neměnnost zveřejněného textu apod. Obdobný princip by měl být samozřejmě uplatněn při řešení otázky odměňování členů orgánů uvedených společností. V této souvislosti nevidíme důvod limitovat zveřejňování zásad odměňování jen na členy orgánů ve společnostech s více jak třetinovou majetkovou účastí státu, jak uvádí návrh věcného záměru zákona. Navíc upozorňujeme, že původní zadání se týkalo zveřejňování	
--	--	--

	odměn, nikoliv zásad odměňování. Pokud má mít připravované opatření skutečně očekávaný efekt, musí pokrývat nakládání s veřejnými prostředky bez výjimek vyplývajících z návrhu věcného záměru zákona, přičemž by měla být zvážena i možnost vztáhnout připravovaná pravidla nejen na členy orgánů ve výše uvedených společnostech, ale i na orgány státních fondů a veřejných zdravotnických pojišťoven. Z výše uvedených důvodů doporučujeme předložený materiál přepracovat.	
MPO	Úvod Základním cílem předkládaného materiálu je v rámci úkolů uložených ve Strategii vlády v boji proti korupci spadajících do působnosti Ministerstva financí a Ministerstva vnitra, jmenovat do orgánů společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků zástupce podle odbornosti. Zásadní připomínka: Žádná připomínka. Připomínka: 1) Doporučujeme materiál dopracovat tak, aby byla jasné stanovená pravidla jak pro jmenování výběrových a nominačních komisí, tak jejich schvalování. Jaký poměr by měl být v těchto komisích mezi zaměstnanci ministerstev a územních samosprávných orgánů a	1) Připomínku nelze akceptovat. Navrhovaná novela obchodního zákoníku, jejíž věcný záměr se předkládá vládě k odsouhlasení, je koncipována tak, že způsob výběru odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností, kteří v nich budou zastupovat stát nebo územní samosprávné celky, se ponechává na příslušných ministerstvech a na příslušných územních samosprávných celcích. Úkolem ministerstev a územních samosprávných celků bude určení a zveřejnění kvalifikačních a jiných osobnostních podmínek, které musí zástupci státu nebo územních samosprávných celků v orgánech společností splňovat. Stanovení pravidel pro výběr odborníků, včetně vytváření nominačních či jiných hodnotících komisí pro tento účel, je vnitřní záležitostí

	nezávislími odborníky zvenčí. Rovněž je zapotřebí dořešit výši odměn takových členů. 2) Navrhujeme, aby byla vypracována vzorová základní osnova pravidel výběru odborníků jak do výběrových a nominačních komisí, tak do orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků.	příslušného ministerstva nebo územního samosprávného celku, přičemž do výběru odborníků budou vždy promítnuty nejen obecné požadavky na kvalifikaci a jiné osobnostní předpoklady, ale i požadavky vyplývající z aktuální potřeby a ze specifických úkolů jednotlivých konkrétních obchodních společností. 1) Připomínku nelze akceptovat. Stanovení pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností bude vnitřní záležitostí příslušného ministerstva nebo územního samosprávného celku, tato pravidla budou aktualizována v návaznosti na určení a zveřejnění kvalifikačních a jiných osobnostních předpokladů pro zástupce státu v obchodních společnostech a proto není vhodné, aby byl vyhlášován vzor takových pravidel, který by tuto problematiku řešil pouze v obecné poloze.
MSp	Připomínky a návrhy na úpravu. I. Obecně 1) Charakter předloženého materiálu není zcela zřejmý; podle názvu a podle některých parametrů předloženého materiálu se jedná o materiál nelegislativní povahy.	I. 1) Připomínku nelze akceptovat. Cílem úkolu vlády je navrhnout systémová, organizační a legislativní opatření v boji proti korupci v dané oblasti a proto je materiál pro

	Podle části návrhu usnesení vlády se jedná o návrh věcného záměru zákona a podle přílohy předloženého materiálu se jedná o návrh paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku. Doporučujeme, aby předkladatel vyjasnil povahu předloženého materiálu a podle toho provedl úpravu a patřičné doplnění materiálu. 2) V případě, že materiál bude označen předkladatelem jako návrh věcného záměru zákona či návrh paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku, upozorňujeme na skutečnost, že v předloženém materiálu chybí hodnocení dopadů regulace (RIA). 3) Navrhovaný legislativní způsob řešení problematiky jmenování zástupců státu a územních samosprávných celků do obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nepovažujeme za vhodný. Stávající zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, bude s účinností od 1. ledna 2014 nahrazen zákonem o obchodních korporacích, přičemž stávající ustanovení § 66 odst. 8 až 11 obchodního zákoníku nebudou do nové právní úpravy převzata. Obecné předpoklady pro výkon funkce člena statutárních a jiných orgánů budou platit i pro osoby jmenované státem či územně samosprávným celkem. Navíc tyto osoby budou mít stejný režim odpovědnosti a budou pro ně platit stejná pravidla (např. pravidla střetu zájmů, povinnost odborné péče a další pravidla řádné správy korporací) jako pro jakékoliv jiné členy orgánů společnosti. Úprava v novém zákonu o obchodních	vládu koncipován tak, že obsahuje analýzu současného stavu v této oblasti, identifikuje a popisuje existující problémy, navrhuje alternativy jejich řešení a vyúsťuje v návrh věcného záměru novely obchodního zákoníku, tedy v opatření, které bylo vyhodnoceno jako nejefektivnější a nejúčinnější. Jako pracovní materiál byl k důvodové zprávě připojen návrh novely obchodního zákoníku v paragrafovaném znění, u kterého se samozřejmě předpokládá dopracování a zpřesnění v běžném legislativním procesu. 2) Hodnocení dopadů regulace (RIA) bude zpracováno v souvislosti s vypracováním návrhu paragrafovaného znění obchodního zákoníku v řádném legislativním procesu. 3) Připomínku nelze akceptovat. Jedním z rozhodujících kritérií strategie boje proti korupci je rychlost přijímání jednotlivých opatření. To platí i pro oblast zavedení transparentních a kontrolovatelných pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Proto je třeba přistoupit k novelizaci obchodního zákoníku bez zbytečného odkladu a nelze čekat až na nabytí platnosti a účinnosti nového zákona o obchodních korporacích.
--	---	--

	korporacích je tedy mnohem více transparentnější a vede k vyšší odpovědnosti členů orgánů společnosti. Stejně tak má mít nový zákon o obchodních korporacích podrobnější pravidla pro určování odměny těchto členů orgánů, a to u všech členů orgánů, nikoliv jen tam, kde členy orgánu nominuje stát nebo územně samosprávný celek. Nepovažujeme proto za vhodné na přechodnou dobu přijímat právní úpravu, která za účinnosti zákona o obchodních korporacích nebude aplikovatelná a ani logicky návazná. Tuto připomínku označujeme za zásadní. 4) Při posuzování variant řešení daného úkolu dáváme ke zvážení i další možný způsob řešení daného úkolu např. prostřednictvím novely zákoníku práce. Daný úkol řeší personální obsazení orgánů obchodních společností včetně jejich odměňování, což je problematika spadající do působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí. 5) Navrhovaná regulace se věcně dotýká územních samosprávných celků, avšak předložený materiál neobsahuje jejich stanovisko k navrhovanému způsobu řešení výběru a obsazování orgánů obchodních společností, v nichž mají územní samosprávné celky majetkovou účast. Doporučujeme provést konzultace s těmito dalšími dotčenými subjekty a závěry doplnit do materiálu. II. K jednotlivým částem předloženého materiálu 1) V návrhu usnesení vlády v bodě III. žádáme vypustit ministra spravedlnosti (analogicky i v části Provede).	4) Připomínku nelze akceptovat. Členové orgánů obchodních společností nejsou zpravidla jejími zaměstnanci a proto by nebylo možné řešit danou problematiku zákoníkem práce komplexně, a to ani z hlediska požadavku na kvalifikační předpoklady těchto osob a ani z hlediska jejich odměňování. 5) Připomínku nelze akceptovat. Jedná se o plnění úkolu, který vláda uložila Ministerstvu financí a Ministerstvu vnitra s tím, že Ministerstvo vnitra je odpovědné za oblast personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků. Lze tedy předpokládat, že Ministerstvo vnitra při zpracovávání předkládaného materiálu vycházelo ze znalostí a zkušeností z oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků a že tyto znalosti a zkušenosti jsou do obsahu tohoto materiálu promítnuty. II. 1) Připomínku lze částečně akceptovat. Z návrhu usnesení vlády bude vypuštěno
--	--	---

	Tento požadavek odůvodňujeme tím, že úkol upravit podmínky pro nakládání s majetkem právnických osob zřizovaných státem nebo územními samosprávnými celky a společností s majetkovou účastí státu byl uložen usnesením vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 1 Ministerstvu financí a Ministerstvu vnitra. Tuto připomínku označujeme za zásadní. Pokud se týče navrhovaného termínu v návrhu usnesení vlády pro předložení návrhu novely obchodního zákoníku vládě (30. duben 2012), máme určité obavy o jeho reálnosti a dáváme ke zvážení jeho změnu, která by umožnila zpracovat návrh zákona včetně zpracování dopadů regulace (RIA) a projednání ve vnějším připomínkovém řízení (včetně dotčených subjektů). 2) Nesouhlasíme s navrženým zařazením § 66e do obchodního zákoníku, neboť navržené ustanovení nepatří systematicky do obchodního zákoníku. K navrženému ustanovení uplatňujeme následující věcné a legislativní výhrady: a) Návrh neřeší další postup v případě, že ministerstva nebo územní samosprávné celky nezveřejní do 31. ledna každého roku seznam kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek, které by měla splňovat osoba navrhovaná do orgánu obchodní společnosti. b) V případě, že stanovení pravidel pro jmenování zástupců státu či územně samosprávného celku do obchodní společnosti s účastí státu či územně samosprávného celku bude ponecháno na rozhodnutí	Ministerstvo spravedlnosti jako spolupracující ústřední orgán státní správy při přípravě návrhu paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku. Termín pro předložení návrhu paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku vládě je však třeba zachovat, neboť jedním z rozhodujících kritérií strategie vlády v boji proti korupci je rychlost přijímání jednotlivých opatření v této oblasti. 2) Připomínky nelze akceptovat. a) Obchodní zákoník upravuje v obecné poloze požadavky, které musí splňovat členové představenstev, dozorčích rad a jednatele obchodních společností a které jsou z části též předpokladem pro jejich zápis do obchodního rejstříku. Tato obecná úprava platí samozřejmě i pro členy orgánů obchodních společností majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Štato obecná právní úprava však nepostihuje vysoký společenský zájem na ochraně veřejných statků a na nakládání s nimi a nestanoví žádná zvláštní pravidla pro výběr osob, které jako členové orgánů těchto obchodních společností mají za hospodaření s veřejnými statky odpovídat a nakládat s nimi tak, aby svojí činností přispívali k naplňování krátkodobých i dlouhodobých
--	--	---

	jednotlivých ministerstev či orgánů územně samosprávných celků, může to vést ke vzniku odlišných podmínek (ne vždy odůvodnitelných) v jednotlivých resortech či krajích. Navrhovaný postup nepovažujeme za příliš transparentní a domníváme se, že stanovení předpokladů (pravidel) pro jmenování zástupců do obchodních společností by mělo být jednotné a za vhodnější formu stanovení jednotných pravidel považujeme zákonnou úpravu. Tuto připomínku označujeme za zásadní. c) Nesouhlasíme s návrhem, aby krajské soudy při provádění zápisu do obchodního rejstříku měly za povinnost posuzovat, zda navržená osoba splňuje kvalifikační a další osobnostní podmínky. Tyto podmínky mají být podle předloženého materiálu stanoveny nikoliv zákonem, ale individuálním rozhodnutím ministerstva či orgánu územního samosprávného celku (zveřejnění na Portálu veřejné správy). Odpovědnost za to, že navrhované osoby splňují kvalifikační a další osobnostní podmínky, je plně na tom, kdo tyto osoby na zápis do obchodního rejstříku navrhuje (ministerstvo, územní samosprávný celek). Tuto připomínku označujeme za zásadní. d) Za nevhodnou považujeme absolutní neplatnost obsaženou v navrhovaném ustanovení § 66e odst. 3 obchodního zákoníku. Zápis do obchodního rejstříku má pouze deklaratorní povahu. Z návrhu není ani jasné, jak by byly posuzovány úkony osoby zapsané do	strategických cílů v jednotlivých společnostech s majetkovou účastí státu nebo s majetkovou účastí územních samosprávných celků. Proto je třeba nad rámec obecných požadavků kladených zákonem na členy orgánů obchodních společností stanovit ještě zvláštní a přísnější požadavky na členy orgánů těchto obchodních společností, které hospodaří s majetkem státu nebo s majetkem územních samosprávných celků. Stanovením těchto přísnějších požadavků na členy orgánů obchodních společností, které hospodaří s veřejnými hlediska systémového uspořádání obchodního zákoníku nic nebrání tomu, aby takové přísnější požadavky na členy orgánů obchodních společností hospodařícími s veřejnými statky bylo do této právní normy zařazeno. b) Navrhovaná nová právní úprava vychází z principu, že ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků budou flexibilně a operativně každoročně stanovovat a zveřejňovat aktuální požadavky na splnění kvalifikačních a jiných osobnostních předpokladů zástupců státu a územních samosprávných celků v obchodních společnostech, což umožní vybírat do těchto orgánů takové osoby, které budou splňovat nejen obecné požadavky, ale i požadavky speciální, potřebné pro konkrétní obchodní společnosti
--	---	--

	obchodního rejstříku, u níž by se teprve po určité době zjistilo, že nesplňuje podmínky a zápis by byl neplatný bez uvedení, od jakého okamžiku. Tuto připomínku označujeme za zásadní.	z hlediska výrobního, technologického, ekonomického a manažerského, tedy z hlediska, které bude v souladu jak s krátkodobou, tak i dlouhodobou strategií státu nebo územního samosprávného celku v této společnosti. Předpokládá se tedy, že budou stanovována kritéria, která nebudou jednotná pro všechny obchodní společnosti s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, ale že budou stanovována strukturovaná, dobře promyšlená a efektivní kritéria podle aktuálního stavu a potřeb jednotlivých obchodních společností. Zákon bude pouze vyžadovat, aby ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků taková kritéria každoročně stanovili a dodržovali je. Nesplní-li ministerstva nebo příslušné orgány územních samosprávných celků tuto povinnost, nebudou moci výběr odborníků do funkcí orgánů obchodních společností realizovat, za což budou ministři odpovědní vládě a příslušné orgány územních samosprávných celků těmto územním samosprávným celkům. c) a d) Připomínku nelze akceptovat. Za výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků odpovídá ministerstvo nebo příslušný orgán územního samosprávného celku, které také budou odpovídat
--	---	---

		za to, že tento výběr byl proveden podle stanovených a zveřejněných kvalifikačních a jiných osobnostních kritérií. Pro potřeby krajského soudu, kterému bude předkládán návrh na zápis zástupců státu nebo územních samosprávných celků v obchodních společnostech do obchodního rejstříku, který předkládá statutární orgán obchodní společnosti, by mělo postačovat písemné prohlášení ministerstva nebo příslušného orgánu územního samosprávného celku o tom, že osoba navrhovaná k zápisu byla vybrána v souladu se zveřejněnými předpoklady na její jmenování do orgánu obchodní společnosti. Bez tohoto písemného prohlášení nebude možné osobu do obchodního rejstříku zapsat a pokud by se tak stalo, byl by takový zápis neplatný.
MŠMT	Bez připomínek	
MV	Zásadní připomínky: K předkládací zprávě V předkládací i v důvodové zprávě jsou popsány zásady, ze kterých by měla Pravidla pro výběr odborníků do orgánů obchodních společností vycházet. Nejsme však přesvědčeni o tom, že v konkrétních návrzích obsažených v předloženém materiálu, zejména v návrhu § 66e obchodního zákoníku, jsou tyto zásady náležitým způsobem promítnuty a mohou být těmito opatřeními	Připomínku nelze akceptovat. Cílem úkolu vlády je navrhnout systémová, organizační a legislativní opatření v boji proti korupci v dané oblasti a proto je materiál pro vládu koncipován tak, že obsahuje analýzu současného stavu v této oblasti, identifikuje a popisuje existující problémy, navrhuje alternativy jejich řešení a vyúsťuje v návrh věcného záměru novely

	prakticky naplněny. V níže uvedených připomínkách pak konkrétně upozorňujeme na nejvýraznější nedostatky předloženého materiálu. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. K důvodové zprávě Obecně Za zásadní problém návrhu lze označit absenci Hodnocení dopadů regulace (RIA); příslušnou část důvodové zprávy, která naznačuje možná řešení, nelze považovat za adekvátní. Náležitě zhodnocení všech aspektů dané problematiky, vyhodnocení přínosů jednotlivých variant a následné zpracování Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace považujeme z hlediska dalšího projednávání návrhu za zásadní, při její absenci vyvstává otázka, zda opravdu postačuje pouze novela obchodního zákoníku. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. Ke kapitole 1 (analýza) Bez ohledu na podrobný popis kvalifikace a odbornosti členů orgánů společnosti zůstává faktem, že podle obchodního zákoníku postačuje k výkonu činnosti člena orgánu společnosti zletilost, způsobilost k právním úkonům a minulost nezatížená úpadkem (ve smyslu § 381 obchodního zákoníku). Podle našeho názoru by měla analýza výslovně zmínit skutečnost, že zákon je záměrně liberální, a o to více záleží na vlastnících, koho pověří	obchodního zákoníku, tedy v opatření, které bylo vyhodnoceno jako nejefektivnější a nejúčinnější. Jako pracovní materiál byl k důvodové zprávě připojen návrh novely obchodního zákoníku v paragrafovaném znění, u kterého se samozřejmě předpokládá dopracování a zpřesnění v běžném legislativním procesu. Hodnocení dopadů regulace (RIA) bude vypracováno až v souvislosti s projednáváním návrhu paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku v řádném legislativním procesu. Pracovní verze novely obchodního zákoníku je k materiálu pro vládu přiložena pouze pro informaci a předpokládá se její dopracování a zpřesnění v legislativním procesu podle platných legislativních pravidel vlády. Ke kapitole 1: Připomínku nelze akceptovat. V materiálu je na několika místech zdůrazněno, že za činnost obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků odpovídají stát a jeho prostřednictvím příslušná ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků a že je také v zájmu státu a územních samosprávných celků jako vlastníků
--	---	---

	řízením společnosti. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. Ke kapitole 4 (další náměty) Upozorňujeme, že u šesté odrážky na straně 8 není jasné, jak má být výběr a nominace kandidátů, což jsou činnosti typické pro aktivitu vlastníků, normován ve stanovách společnosti. S tím souvisí také poslední odrážka na straně 8 – obchodní společnosti mají být pokutovány (aniž by bylo stanoveno kým) za to, že poruší „pravidla“, která mají zavazovat ministerstva a územní samosprávné celky. Není možné, aby byl někdo trestán za porušení povinností stanovených jinému subjektu. Požadujeme tyto náměty revidovat či přímo vypustit. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. Ke kapitole 5 (část II - návrh věcného řešení) Navrhané řešení mechanismu zajištění splnění požadavků na osoby jmenované do funkcí v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu či územních samosprávných celků se v podobě, v jaké je popsáno v důvodové zprávě v části II (návrh věcného řešení) bodu 5, vztahuje na všechny obchodní společnosti bez ohledu na velikost podílu státu či územního samosprávného celku v nich a na všechny osoby jmenované do funkcí v těchto obchodních společnostech. Takový postup vnímáme jako razantní zásah do soukromé sféry, který je z hlediska ústavně zaručené svobody vlastnictví velmi	majetkových účastí v těchto obchodních společnostech, aby do orgánů těchto obchodních společností byly jmenovány kvalifikované, bezúhonné, organizačně a manažersky schopné a ke státu nebo územnímu samosprávnému celku loajální osoby. Je také uvedeno, že obecná pravidla platná pro nominaci členů představenstev, dozorčích rad a jednatelů podle obchodního zákoníku jsou pro obchodní společnosti s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nedostatečná a proto je třeba doplnit obchodní zákoník o způsob určení dalších kvalifikačních a osobnostních předpokladů, které musí splňovat zástupci státu a územních samosprávných celků v jednotlivých obchodních společnostech. V materiálu je také vyjádřen rozdíl mezi standardními obchodními společnostmi hospodařícími se soukromým majetkem a obchodními společnostmi hospodařícími s veřejnými statky, které z hlediska celospolečenského zájmu vyžadují zvýšenou pozornost, a to i pokud jde o personální obsazování jejich orgánů. Ke kapitole 4: Připomínku lze částečně akceptovat. V této části důvodové zprávy byly shrnuty některé další náměty, které by bylo možné v delším časovém horizontu využít v rámci strategie vlády
--	---	--

	problematický (na tuto problematiku by se nadto mohly vztahovat dohody o ochraně investic). Pokud byl záměr předkladatele jiný, měla by být v textu použita pregnantnější formulace. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. K příloze č. 1 (záměr normativního textu): Obecně 1) Upozorňujeme, že z neurčitého textu „zejména na Portálu veřejné správy“ není jasné, zda předkladatel navrhuje speciální úpravu zveřejňování či se použije úprava obecná. V případě zvláštní úpravy je formulace zveřejnění „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ (tedy kdekoliv na síti internet) nevhodná, neboť přístup k těmto seznamům musí mít rejstříkový soud při své kontrole. Z návrhu není zřejmé, zda se při zveřejňování počítá s postupem podle obecné úpravy, tj. se zveřejněním těchto informací v Obchodním věstníku, nebo zda řešení v § 66e obchodního zákoníku má být úpravou speciální. V prvním případě je navržený text nadbytečný, neboť podle § 769 obchodního zákoníku je povinnost zveřejnění údajů splněna automaticky jejich zveřejněním v Obchodním věstníku, jehož vydávání zabezpečuje Ministerstvo vnitra prostřednictvím Portálu veřejné správy. Upozorňujeme nicméně, že zveřejňování údajů v Obchodním věstníku prostřednictvím Portálu veřejné správy je zpoplatněno (§ 6 odst. 2 zmíněného nařízení	v boji proti korupci a které byly v navrhovaném legislativním opatření využity pouze podpůrně. Navrhovaná nová právní úprava bude pouze vyžadovat, aby byly stanoveny a zveřejněny kvalifikační a další osobnostní předpoklady pro zástupce státu a územních samosprávných celků do orgánů obchodních společností, avšak způsob, jakým budou ministerstva nebo příslušné orgány územních samosprávných celků tento výběr osob provádět, včetně vytváření nominačních komisí, je považován za vnitřní záležitost ministerstva nebo územního samosprávného celku. Možnost sankcionování obchodních společností za nedodržení pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností bude z materiálu vypuštěna (poslední odrážka na str. 8). Ke kapitole 5: Připomínku nelze akceptovat. Interpretace příslušné části důvodové zprávy není správná, neboť se nejedná o pravidla pro výběr všech členů představenstev a dozorčích rad, popř. jednatelů, ale pouze o pravidla pro výběr těch osob, které budou do orgánů obchodních společností nominovány jako zástupci státu nebo zástupci příslušného územního samosprávného celku. Jde tedy o to, že vlastník majetkové účasti v obchodní společnosti bude podle stanovených pravidel vybírat osoby, které bude považovat za vhodné a
--	--	---

	vlády). Doporučujeme proto zvážit i speciální úpravu zveřejnění těchto údajů na Portálu veřejné správy (bez vazby na zveřejnění v Obchodním věstníku). 2) Upozorňujeme, že může být sporné, co se rozumí „příslušným orgánem“. Není jasné, zda je jím ten, kdo stanoví pravidla výběru kandidátů [vycházíme z toho, že tato pravidla stanoví ten orgán, jenž buď kandidáta nominuje – viz § 84 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, nebo ten orgán, jenž kandidáta může přímo volit tam, kde orgán obce vykonává přímo působnost valné hromady – viz § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích] nebo ten, kdo „odpovídá“ za zveřejňování informací o činnosti územního samosprávného celku [např. starosta obce podle § 103 odst. 4 písm. e) zákona o obcích]. Požadujeme proto namísto formulace „příslušné orgány územních samosprávných celků“ uvádět pouze pojem „územní samosprávný celek“ (který je též používán již v § 66 odst. 10 a 11 obchodního zákoníku) a odpovědnost za zveřejnění ponechat na vnitřních vztazích uvnitř územního samosprávného celku. Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní. K § 66e odst. 3 1) Podle navrhovaného textu bude splnění kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek subjektivně posuzovat rejstříkový soud, který se s nimi bude seznamovat na základě zpřístupnění webové aplikace, která bude obsahovat seznam kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek. Už tento samotný postup považujeme za	způsobilé k nominaci na funkci člena představenstva, dozorčí rady nebo jednatele v obchodní společnosti, ve které má majetkovou účast. Tímto postupem rozhodně nemůže dojít k porušení Ústavního pořádku České republiky nebo k porušení mezinárodních smluv o ochraně investic. K příloze č. 1: 1) Návrh paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku je k důvodové zprávě přiložen jako pracovní materiál s tím, že se předpokládá jeho dopracování a zpřesnění v rámci legislativního procesu podle té části legislativních pravidel vlády, která upravuje přípravu a projednávání nových zákonů. 2) Připomínku lze akceptovat. Výraz „příslušný orgán“ bude z návrhu paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku vypuštěn a bude použit pouze obecný výraz „územní samosprávný celek“. K § 66e odst. 3: 1) a 2) Připomínky nelze akceptovat. Za výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků odpovídá
--	--	--

	problematický s ohledem na úpravu řízení ve věcech obchodního rejstříku v občanském soudním řádu, zejména když by šlo o nepřímou novelu občanského soudního řádu v jeho § 200da upravujícím rozsah přezkumu návrhu na zápis do obchodního rejstříku. Zcela nezvyklá je pak konstrukce počítající s neplatností zápisu osoby, u níž nebyly splněny potřebné kvalifikační a další osobnostní podmínky. Neplatnost je institutem práva hmotného a není zřejmé, kterak by mohla být aplikována vůči pravomocnému soudnímu rozhodnutí, vůči kterému je jinak přístupováno s presumpcí správnosti. 2) Dále není jasné, podle čeho bude rejstříkový soud posuzovat splnění podmínek podle odstavce 1, zejména jak se neplatnost zápisu takové osoby bude řešit v souvislosti s úpravou podle § 29 (důvěra v zápis) nebo § 30 obchodního zákoníku. Požadujeme § 66e konstruovat tak, že se nejprve jasně vymezí, že se § 66e vztahuje pouze na postup státu nebo územního samosprávného celku při návrhu osob do funkcí členů představenstva, dozorčí rady nebo jednatele. Místo sankce ve formě neplatnosti, která je problematická v souvislosti s vlastnickým právem, navrhuje zvolit jiné řešení, například povinnost při podání návrhu na zápis doložit splnění nominačních podmínek u osob navrhovaných zástupcem státu nebo územního samosprávného celku a povinnost příslušného ministerstva nebo samosprávného celku takový návrh zveřejnit. Lze se domnívat, že	ministerstvo nebo příslušný orgán územního samosprávného celku, které také budou odpovídat za to, že tento výběr byl proveden podle stanovených a zveřejněných kvalifikačních a jiných osobnostních kritérií. Pro potřeby krajského soudu, kterému bude předkládán návrh na zápis zástupců státu nebo územních samosprávných celků v obchodních společnostech do obchodního rejstříku, který předkládá statutární orgán obchodní společnosti, by mělo postačovat písemné prohlášení ministerstva nebo příslušného orgánu územního samosprávného celku o tom, že osoba navrhovaná k zápisu byla vybrána v souladu se zveřejněnými předpoklady na její jmenování do orgánu obchodní společnosti. Bez tohoto písemného prohlášení nebude možné osobu do obchodního rejstříku zapsat a pokud by se tak stalo, byl by takový zápis neplatný. K § 66a odst. 4: 1) Přípomínku lze akceptovat. Z návrhu věcného záměru novely obchodního zákoníku a do pracovního návrhu paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku bude uvedeno, že ministerstva a územní samosprávné celky zveřejňují seznamy obchodních společností, ve kterých majetková účast státu a územních samosprávných celků činí
--	--	---

	veřejná kontrola bude účinnější než pokuty, které postihují spoluvlastněnou společnost, nebo než případné změny v úpravě odpovědnosti za škodu a regresu. Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní. K § 66a odst. 4 1) Požadujeme, aby se povinnost zveřejňovat seznam obchodních společností s účastí územních samosprávných celků a zásady odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů obchodních společností týkala pouze určité kvalifikované účasti ve společnosti, např. v případě podílu ve společnosti přesahujícím jednu třetinu (33 % základního kapitálu), což je podmínka stanovená ve druhé větě tohoto odstavce u zveřejňování zásad odměňování. Není zřejmé, proč by měla obec zveřejnit i seznam obchodních společností, na nichž se účastní pouze zanedbatelným promile (takto obecně uložená povinnost by znamenala, že obec by musela zveřejnit údaj o každé obchodní společnosti, v níž například v rámci zhodnocení svých prostředků zakoupila 1 akcii). Zveřejňování informace o každé účastnické obchodní společnosti je dle našeho názoru zbytečnou administrativní zátěží. 2) Nesouhlasíme s tím, aby územní samosprávné celky měly povinnost zveřejňovat zásady odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů obchodních společností. Především se domníváme, že taková povinnost by v zákoně vůbec neměla být stanovena, neboť ani obchodní zákoník ani zákoník práce povinnost	více než 33% na celkovém základním kapitálu těchto obchodních společností. 2) Připomínku nelze akceptovat. Navrhované legislativní opatření má na mysli pravidla odměňování zástupců státu nebo územních samosprávných celků v obchodních společnostech., která by měl vypracovat vlastník majetkové účasti v těchto obchodních společnostech, tedy ministerstvo nebo územní samosprávný celek. Skutečnost, že takovou právní úpravu obchodní zákoník nebo zákoník práce dosud neobsahuje, nemůže být důvodem pro to, aby taková nová právní úprava formou novely obchodního zákoníku nemohla být přijata. Již dnes platí Zásady odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nad 33%, včetně státních podniků a jiných státních organizací zřízených zákonem nebo ministerstvem, schválené usnesením vlády ze dne 22. února 2010 č. 159, které upravují vztahy mezi ministerstvy a obchodními společnostmi na úseku odměňování zástupců státu v orgánech obchodních společností a navrhovaná novela obchodního zákoníku si klade za cíl
--	---	---

	stanovit taková pravidla neukládá. Alternativně by bylo možné danou povinnost stanovit podmíněně tak, že zásady budou zveřejněny, pokud je obchodní společnost přijala (opět ale postrádáme smysl takové povinnosti, když zákon nestanoví žádná obecná kritéria). V každém případě však nesouhlasíme s tím, aby tato povinnost byla uložena společníkovi (de facto jednomu z nich), neboť se nepochybně jedná o dokumenty, jimiž nemusí disponovat. Povinnost by tedy měla směřovat přímo vůči dané obchodní společnosti. Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní. K čl. II (účinnost) Navrhujeme stanovit účinnost zákona nejméně na 6 měsíců ode dne platnosti zákona tak, aby se územní samosprávné celky mohly na novou úpravu adekvátně připravit (v materiálu není deklarován naléhavý obecný zájem, pro který by navrhovaná právní úprava měla nabýt účinnosti dnem vyhlášení, jak je vyžadován v § 3 odst. 3 zákona č. 309/1999 Sb.). Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. Doporučující připomínky: K návrhu usnesení vlády Termín 30. duben 2012 pro předložení návrhu zákona je obtížně splnitelný, když na projednání věcného záměru zákona má Legislativní rada vlády 30 dnů ode dne, v němž jí byl věcný záměr předložen (čl. 7 odst. 2	rozšířit tyto zásady i na oblast obchodní společnosti s majetkovou účastí územních samosprávných celků a dát těmto zásadám normativní podobu. V obou případech jde o obchodní společnosti hospodařící s veřejnými statky a není žádný důvod pro to, aby přístup k odměňování zástupců státu a územních samosprávných celků byl odlišný. K čl. II: Připomínku nelze akceptovat. Jedním z hlavních principů při formulování návrhu novely obchodního zákoníku jako opatření v boji proti korupci bylo, aby šlo o právní úpravu jednoduchou, efektivní a účinnou. Nejde tedy o složitou právní úpravu, která by vyžadovala dlouhou, tedy až šesti měsíční, legisvaganci. Naléhavý obecný zájem pak spočívá v tom, že jde o opatření v rámci strategie vlády v boji proti korupci, ze které jednoznačně vyplývá požadavek na urychlené zavádění opatření ke zlepšení situace v této oblasti. S tímto požadavkem na rychlost přijímání potřebných opatření je návrh na šestiměsíční legisvaganci v rozporu. K návrhu usnesení vlády: Připomínku nelze akceptovat. Cílem úkolu vlády je navrhnout systémová,
--	---	---

	Legislativních pravidel vlády), a připomínkové řízení k návrhu zákona trvá 20 pracovních dnů (čl. 8 odst. 3 Legislativních pravidel vlády). Také není zřejmé, proč je jako termín k předložení návrhu navrhován konec dubna, když v aktualizovaném znění Strategie vlády v boji proti korupci na léta 2011 a 2012 je termín stanoven na 31. květen 2012. Dále upozorňujeme, že není standardní předkládat vládě materiál, jehož součástí je dokument, který podléhá režimu Legislativních pravidel vlády (věcný záměr zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., ačkoli na jiných místech v předloženém materiálu je označován pouze jako „záměr“), zatímco další části materiálu režimu Legislativních pravidel vlády nepodléhají. Materiál s matoucím názvem „III. Důvodová zpráva“ doporučujeme rozdělit, pravděpodobně na „analýzu“ a „věcný záměr“ (viz i formulaci bodů I a II návrhu usnesení vlády). Není také zřejmé, jakou závaznost bude mít pro další průběh legislativních prací schválení (věcného) záměru, který má fakticky podobu konkrétního normativního textu. K předkládací zprávě 1) K textu na druhé straně předkládací zprávy pod písmenem b) podotýkáme, že záměr takto strukturovat složení dozorčích rad a představenstev je proveditelný snad jen ve společnostech, v nichž má stát či územní samosprávný celek rozhodující podíl (což jistě nejsou všechny společnosti, v nichž má majetkovou účast).	organizační a legislativní opatření v boji proti korupci v dané oblasti a proto je materiál pro vládu koncipován tak, že obsahuje analýzu současného stavu v této oblasti, identifikuje a popisuje existující problémy, navrhuje alternativy jejich řešení a vyúsťuje v návrh věcného záměru novely obchodního zákoníku, tedy v opatření, které bylo vyhodnoceno jako nejefektivnější a nejúčinnější. Jako pracovní materiál byl k důvodové zprávě připojen návrh novely obchodního zákoníku v paragrafovaném znění, u kterého se samozřejmě předpokládá dopracování a zpřesnění v běžném legislativním procesu. Jedním z rozhodujících kritérií strategie boje proti korupci je rychlost přijímání jednotlivých opatření. To platí i pro oblast zavedení transparentních a kontrolovatelných pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Proto je třeba přistoupit k novelizaci obchodního zákoníku bez zbytečného odkladu. K předkládací zprávě: 1) Připomínku nelze akceptovat. Jde pouze o vyjádření obecné zásady o proporcionalitě členů orgánů obchodních společností, kterou je třeba v praxi aplikovat
--	--	---

	Totéž se týká například toho, že „Způsob výběru a nominace členů orgánů obchodních společností by měly být zapracovány do stanov jednotlivých společností.“ (viz odůvodnění kapitola 4). 2) K předposlednímu odstavci předkládací zprávy konstatujeme, že poslední relevantní aktualizace bodu 1.3 Strategie vlády k boji proti korupci obsahuje usnesení vlády 837 ze dne 16. listopadu 2011. K důvodové zprávě Obecně V návrhu věcného záměru nejsou v přehledu právních předpisů, k nimž se věcný záměr váže, uvedena ustanovení § 84 odst. 2 písm. g) a § 102 odst. 2 písm. c) obecního zřízení (a jejich ekvivalenty v krajském zřízení a v zákoně o hlavním městě Praze), podle nichž přísluší zastupitelstvu (resp. radě) oprávnění navrhopvat zástupce územního samosprávného celku do orgánů obchodních společností odlišných od valné hromady. Vzhledem také k tomu, že v materiálu (důvodová zpráva kapitola 4.) je naznačena možnost zřídit „výběrové“ nebo „nominační komise“ (aniž by bylo zcela zřejmé, jaká bude jejich relace k těmto pravomocím zastupitelstva, resp. rady), navrhuje na konec třetího odstavce na straně 10 doplnit například tuto větu: „Dalším důvodem pro nezřízení výběrových komisí v podmínkách územních samosprávných celků je to, že podle § 84 odst. 2 písm. g) a § 102 odst. 2 písm. c) obecního zřízení (a ekvivalentních ustanovení v krajském zřízení a v zákoně	s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám v jednotlivých obchodních společnostech, zejména pak s přihlédnutím ke struktuře akcionářů, v rámci které by měl stát nebo územní samosprávný celek prosazovat své zájmy na vyváženém složení představenstev a dozorčích rad. 2) Připomínku lze akceptovat. Do závěru předkládací zprávy bude doplněno usnesení vlády č. 837 ze dne 16. listopadu 2011, kterým byla novelizována strategie vlády k boji proti korupci v letech 2011 a 2012. K důvodové zprávě Obecně: Připomínky nelze akceptovat. Odkazy v textu důvodové zprávy na konkrétní ustanovení zákona o obcích, zákona o krajích a zákona o hlavním městě Praze, které upravují působnost orgánů těchto územních samosprávných celků ve vztahu k obchodním společnostem s jejich majetkovou účastí by byly nadbytečné, neboť již bylo vyhověno zásadní připomínce MV a z textu návrhu věcného záměru zákona a z pracovní verze paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku byl výraz „příslušné orgány“ vypuštěn s tím, že bude používán obecný
--	---	---

	o hlavním městě Praze) přísluší zastupitelstvu (resp. radě) oprávnění navrhnout zástupce územního samosprávného celku do orgánů obchodních společností odlišných od valné hromady (a proto by jakákoliv stanoviska výběrových komisí stran personálního obsazení statutárních i dozorčích orgánů mohla mít jen doporučující, nikoliv závazný, charakter).“. K příloze č. 1 (záměr normativního textu): K § 66e odst. 1 1) Podle našeho názoru návrh nedostatečně rozlišuje případy, kdy stát či samospráva mají v obchodní společnosti pouze určitý podíl, od případů, kdy jsou jediným společníkem [v takovém případě vykonává tento společník působnost valné hromady; v případě obcí viz § 102 odst. 2 písm. c)]. Návrh by tedy měl kromě případů, v nichž územní samosprávný celek „navrhuje“ kandidáty také pamatovat na případy, v nichž orgán územního samosprávného celku kandidáta přímo volí při výkonu působnosti valné hromady. 2) Doporučujeme slova „který umožňuje dálkový přístup k informacím“ nahradit slovy „umožňujícím dálkový elektronický přístup“ (viz obdobná úprava v jiných právních předpisech ve smyslu čl. 40 odst. 1 Legislativních pravidel vlády). Tato připomínka platí pro § 66e odst. 4 obdobně. 3) Podle našeho názoru je nutné, aby zákon stanovil konkrétní „kvalifikační kritéria“ výslovně, případně aby	výraz „územní samosprávný celek“. K příloze č. 1 (záměr normativního textu): K § 66e odst. 1: Body 1) až 4) a nad rámec návrhu: Připomínky nelze akceptovat. Návrh paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku je k materiálu pro vládu přiložen pouze pro orientaci s tím, že tento návrh bude dále dopracován a zpřesněn a připraven k projednání v řádném legislativním procesu podle legislativních pravidel vlády. Připomínky k tomuto pracovnímu materiálu mohou být při dopracování návrhu novely obchodního zákoníku využity.
--	---	--

	stanovil „základní“ kritéria, která by následně mohla být společníkem upřesněna (návrh může také obsahovat zmocnění ke stanovení těchto kritérií prováděcím právním předpisem). V opačném případě, tj. v nyní navržené podobě, je úprava zcela zbytečná, neboť stanovení kritérií ponechává v podstatě „libovůli“ orgánu státu nebo územního samosprávného celku. 4) Doporučujeme vypustit slova „vždy do 31. ledna každého kalendářního roku“, neboť se tím ukládá opakované zveřejňování seznamů, i pokud by nedošlo k jejich změně, což je administrativně zatěžující. Opakované zveřejňování seznamů kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek není navíc v souladu se zásadou, z níž podle předkládací zprávy [viz písmeno d) na její druhé straně] vychází samotný materiál, tedy že „podmínky pro výběr odborníků do orgánů obchodních společností musí být zveřejněny zpravidla na počátku funkčního období vlády a příslušných orgánů územních samosprávných celků“ (sněmovní volby, které mají význam pro vznik vlády, a volby do zastupitelstev územních samosprávných celků se konají jednou za 4 roky). Bez ohledu na výše uvedené v návrhu chybí přechodné ustanovení pro případ, že zákon nabude účinnosti těsně po 31. lednu kalendářního roku (například prvního února). Podle předkladatele by od 1. února do 31. prosince daného kalendářního roku nebylo možné seznam podmínek vydat, je vhodné proto stanovit	
--	--	--

	přechodné ustanovení určující, kdy má být vydán první seznam podmínek. Nad rámec návrhu Domníváme se, že pro jmenování fyzické osoby do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a s majetkovou účastí územních samosprávních celků je předpokladem též bezúhonnost – členem by měla být osoba, která nemá záznam v rejstříku trestů a zároveň není osobou, která v období od 25. 2. 1948 do 17. 11. 1989 byla příslušníkem Sboru národní bezpečnosti zařazeným ve složce Státní bezpečnosti, byla evidována v materiálech Státní bezpečnosti jako rezident, agent, držitel propůjčeného bytu, držitel konspiračního bytu, informátor nebo ideový spolupracovník Státní bezpečnosti. Do Pravidel pro výběr odborníků do orgánů obchodních společností do platného právního předpisu proto doporučujeme doplnit v souvislosti s bezúhonností osoby podmínku splnění předpokladů stanovených § 2 odst. 1 zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky. Výše uvedené skutečnosti se dokládají podle § 4 odst. 1 zákona č. 451/1991 Sb. osvědčením vydaným bezpečnostním odborem Ministerstvem vnitra. Formální a legislativně-technické připomínky:	Formální a legislativně-technické připomínky: Obecné připomínky: Připomínky lze akceptovat.
--	--	--

	Obecné připomínky: Doporučujeme v materiálu zareagovat na skutečnost, že 1. ledna 2014 nabude účinnosti nový občanský zákoník, jímž bude zrušen stávající obchodní zákoník (a ozřejmit normativní existenci „Pravidel pro výběr odborníků“ po tomto datu). K předkládací zprávě Předposlední odstavec na první straně implikuje, že řešení problematiky novelou obchodního zákoníku je rychlejším řešením, než formou usnesení vlády, což se však neshoduje se skutečností. Doporučujeme provést úpravu textu. K příloze č. 1 (záměr normativního textu): K úvodní větě čl. I Navrhujeme ve výčtu novel ve shodě s Legislativními pravidly vlády za slova „soudu“ vložit slova „vyhlášeného pod“ a za poslední novelu (před slovo „se“) vložit čárku. K § 66e 1) Navržené znění § 66e je třeba zakončit horními uvozovkami a tečkou. 2) V celém § 66e navrhujeme nahradit slova „obchodní společnost“ slovem „společnost“, což je legislativní zkratka zavedená již v § 56 odst. 1 obchodního zákoníku.	Drobné legislativně technické připomínky budou do textu pracovního materiálu obsahujícího návrh paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku zapracovány.
--	--	--

	K § 66e odst. 3 V první větě navrhuje slova „Krajské soudy, které vedou obchodní rejstřík,“ v souladu se zavedenou legislativní zkratkou v § 27 odst. 2 obchodního zákoníku nahradit slovy „Rejstříkový soud“ a dále formulovat text v jednotném čísle. K § 66e odst. 4 Doporučujeme přepracovat poslední větu tohoto odstavce, neboť její formulace s dvojitou zmínkou o způsobu umožňujícím dálkový přístup je matoucí.	
MZV	Bez připomínek	
MZd	Bez připomínek	
MZe	Zásadní připomínka 1) Navrhovanou právní úprava lze označit za nekoncepční, zabývající se pouze jmenováním zástupců státu a územních samosprávných celků do orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samospráv, zcela opomíjeje jmenování do jiných typů organizací (právních forem). 2) Shora uvedené řešení lze považovat dále za nekoncepční proto, že po přijetí nového občanského zákoníku dojde ke zrušení zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. 3) Bez bližšího nelze požadovat po rejstříkových	Zásadní připomínky 1) až 3) nelze akceptovat. Do úkolů spadajících do působnosti Ministerstva financí a Ministerstva vnitra, uložených ve Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 usnesením vlády č. 1 ze dne 5. ledna 2011, spadá úkol č. 1.3 pod názvem „Úprava podmínek pro nakládání s majetkem právnických osob zřizovaných státem nebo územními samosprávnými celky a společností s majetkovou účastí státu“. V rámci plnění tohoto úkolu má Ministerstvo financí spolu s Ministerstvem vnitra předložit vládě materiál obsahující legislativní,

	soudech zkoumání kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek stanovovaných ministerstvy nebo územními samosprávnými celky. Připomínka 1) Předkládaný návrh blíže neupravuje způsob sestavování komisí pro výběr vhodných kandidátů. 2) Specifikace kvalifikačních a osobnostních podmínek by měla vycházet z cílu, které by měly konkrétní organizace ve střednědobém výhledu dosáhnout. V tomto kontextu pak je racionální zveřejňování charakteristik obsazovaných funkcí jmenovaných zástupců státu nebo územních samosprávných celků a podmínek, které musí osoby pro jmenování do funkcí splňovat. Samozřejmě by měly být zveřejňovány i cíle společností naplánované pro funkční období. 3) Není absolutně přípustné, aby ministerstva s konkrétními organizacemi diskutovali kvalifikační a osobnostní podmínky tak, jak je navrhováno v předkládaném návrhu. Závěr: Ministerstvo zemědělství nesouhlasí s navrhovanou legislativní úpravou, kterou považuje pouze za první pokus o řešení úkolu.	organizační, systémová a další opatření směřující k tomu, aby zástupci státu jmenováni do orgánů společností s majetkovou účastí státu byli vybíráni podle odbornosti a současně, aby zástupci územních samospráv jmenováni do orgánů společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků byli vybíráni podle odbornosti. Z tohoto hlediska překračuje připomínka rámec úkolu uloženého vládou, neboť úkol vlády je zaměřen pouze na oblast obchodních společností, ve kterých má stát majetkovou účast, a nebo ve kterých mají majetkovou účast jednotlivé územní samosprávné celky, tedy na obchodní společnosti ve formě akciových společností, nebo společností s ručením omezeným, které stát nebo územní samosprávný celek založili, anebo ve kterých stát nebo územní samosprávný celek majetkovou účast nabyli jiným způsobem. Tento úkol nelze výkladem rozšířit na další organizace, které hospodaří s majetkem státu nebo územních samosprávných celků jako jsou různé fondy, nadace, sdružení, svazky apod.. Úkol vlády je zaměřen na ty subjekty, ve kterých jsou zjišťovány nejzávažnější problémy spojené právě s personálním obsazením orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, které ve svých důsledcích vedou ke korupčnímu nebo jinému protiprávnímu
--	---	---

		jednání. Jedním z rozhodujících kritérií strategie boje proti korupci je rychlost přijímání jednotlivých opatření. To platí i pro oblast zavedení transparentních a kontrolovatelných pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Proto je třeba přistoupit k novelizaci obchodního zákoníku bez zbytečného odkladu a nelze čekat až na nabytí platnosti a účinnosti nového zákona o obchodních korporacích. Za výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků odpovídá ministerstvo nebo příslušný orgán územního samosprávného celku, které také budou odpovídat za to, že tento výběr byl proveden podle stanovených a zveřejněných kvalifikačních a jiných osobnostních kritérií. Pro potřeby krajského soudu, kterému bude předkládán návrh na zápis zástupců státu nebo územních samosprávných celků v obchodních společnostech do obchodního rejstříku, který předkládá statutární orgán obchodní společnosti, by mělo postačovat písemné prohlášení ministerstva nebo příslušného orgánu územního samosprávného celku o tom, že osoba navrhovaná k zápisu byla vybrána v souladu se zveřejněnými
--	--	--

		předpoklady na její jmenování do orgánu obchodní společnosti. Bez tohoto písemného prohlášení nebude možné osobu do obchodního rejstříku zapsat a pokud by se tak stalo, byl by takový zápis neplatný. Připomínky body 1) a ž 3) a k Závěru nelze akceptovat. Navrhovaná nová právní úprava vychází z toho, že ministrům a příslušným orgánům územních samosprávných celků bude uložena povinnost stanovit kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které musí splňovat osoby nominované jako zástupci státu nebo územních samosprávných celků do orgánů obchodních společností s jejich majetkovou účastí a tyto předpoklady jednou ročně v aktualizované podobě zveřejňovat. Způsob výběru odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností je pak vnitřní záležitostí příslušného ministerstva nebo územního samosprávného celku, a to včetně ustavení nominační komise. Ministerstva a územní samosprávné celky budou při výběru odborníků vycházet z potřeb a cílů jednotlivých obchodních společností a budou přihlížet ke krátkodobé i dlouhodobé strategii, kterou jako vlastníci majetkové účasti v těchto obchodních společnostech prosazují. Nic také nebrání tomu, aby výběr odborníků do funkcí orgánů obchodních
--	--	---

		společností byl ze strany příslušných ministerstev a územních samosprávných celků konzultován se zástupci těchto obchodních společností, zejména pak s těmi, kteří se ve svých funkcích osvědčili, kteří řádně plní své úkoly a kteří jsou ve vztahu ke státu nebo územnímu samosprávnému celku plně loajální.
MŽP	Obecně k návrhu 1) Z návrhu není patrné, jaká je jeho právní povaha, a které z návrhů budoucího řešení dané problematiky obsažené v důvodové zprávě budou předmětem paragrafovaného znění návrhu zákona. Odůvodnění: Materiál je pojmenován jako „Návrh legislativní úpravy jmenování zástupců státu a územních samospráv do orgánů společností s majetkovou účastí státu a územních samospráv“ a v předkládací zprávě je představen jako „materiál obsahující legislativní, organizační, systémová a další opatření“, který má vládě předložit Ministerstvo financí ve spolupráci s Ministerstvem vnitra na základě úkolu vyplývajícího z usnesení vlády ČR č. 1 ze dne 5. ledna 2011. Až na konci důvodové zprávy se hovoří o věcném záměru, aniž by však tento materiál splňoval náležitosti kladené na věcný záměr zákona hlavou I Legislativních pravidel vlády. Příloha I předkládaného materiálu, která se jeví	1) Přípomínku nelze akceptovat. Materiál je koncipován jako analýza současného stavu v oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, rozebírá příčiny negativních jevů v této oblasti se vyskytujících, jakož i příčiny vedoucí ke korupčnímu a jinému protiprávnímu jednání a v návaznosti na to obsahuje náměty na zlepšení tohoto nepříznivého stavu, které pak vyúsťují v návrh legislativních opatření spočívajících v návrhu věcného záměru novely obchodního zákoníku. Toto legislativní opatření bylo vyhodnoceno jako nejefektivnější a nejúčinnější a proto se návrh věcného záměru novely obchodního zákoníku předkládá vládě ke schválení. Návrh paragrafovaného znění novely

	jako zpracování paragrafovaného znění návrhu zákona nadto věcně neodpovídá obsahu důvodové zprávy, zejména jejímu bodu 4, kde jsou uvedeny náměty, které lze aplikovat při přípravě normativní povahy uvažovaného zákona. V těchto námětech se poměrně podrobně hovoří o výběrových a nominačních komisích, o kterých se však výše citovaná příloha I návrhu již nezmiňuje. Celý materiál z výše uvedených důvodů působí zmatečně a nekonzistentně. Některých informace v důvodové zprávě by mohly být z důvodu jejich několikerého opakování rovněž vypuštěny. Tato připomínka je zásadní. 2) Návrh je příliš obecný. Stanovení seznamu kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek kladených na osoby jmenované do funkcí uvedených v návrhu je ponecháno na ministerstvech a příslušných orgánech krajů, obcí a hl. m. Prahy a jeho městských částí, aniž by byly alespoň rámcově stanoveny jejich meze. Odůvodnění: Ačkoli vzhledem k odlišnostem funkcí, které budou podle ustanovení navrhovaného zákona obsazovány, není možné formulovat v zákoně konkrétní seznam kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek, které musí osoby navrhované na jmenování do těchto funkcí splňovat, měl by zákon alespoň obecně vymezit jakého druhu mohou tyto podmínky být, a stanovit tak jejich možný rozsah. Jedině takovým zúžením možností ministerstev a příslušných orgánů územních	obchodního zákoníku je přiložen pouze jako pracovní materiál, u kterého se předpokládá, že bude dále dopracován a zpřesňován v souladu s Legislativními pravidly vlády, a to poté, co vláda odsouhlasí návrh věcného záměru novely obchodního zákoníku. 2) Připomínku nelze akceptovat. Zákonem bude stanovena pouze povinnost ministerstev a územních samosprávných celků stanovit a zveřejnit seznam kvalifikačních a jiných osobnostních podmínek, které musí splňovat osoby nominované na funkce členů orgánů obchodních společností s tím, že výběr a určení těchto podmínek se ponechává na ministerstvech a územních samosprávných celcích, které by měly vycházet ze znalostí stavu a potřeb konkrétních obchodních společností, jejich úkolů a cílů a které by proto měly vybrat do orgánů obchodních společností takové osoby, které budou jak po odborné, tak i po morální stránce schopny naplňovat strategii vlastníků majetkových účastí v obchodních společnostech a které budou ke státu nebo územnímu samosprávnému celku vysoce
--	---	--

	samosprávných celků při stanovování seznamu kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek lze znesnadnit zohlednění vedlejších zájmů v tomto seznamu, a tak dosáhnout deklarované transparentnosti v procesu výběru vhodných osob do obsazovaných funkcí. Tato připomínka je zásadní.	loajální. Obecné podmínky pro výkon funkcí členů orgánů obchodních společností jsou dány obecnými ustanoveními obchodního zákoníku upravujícími působnost představenstva, dozorčí rady a jednatele obchodní společnosti a proto je není třeba opakovat v navrhovaném zvláštním ustanovení § 66e obchodního zákoníku.
Úřad vlády – Kabinet vedoucího ÚV	Bez připomínek	
Úřad vlády – ministryně vlády ČR pro lidská práva a nár. menšiny	Bez reakce	
Úřad vlády – místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti	Bez reakce	
Úřad vlády – Odbor vládní legislativy a Legislativní rada vlády	1) K zadání úkolu 1.1 Předkladatel v předkládací zprávě ve druhém odstavci na straně 1 cituje zadání úkolu obsaženého pod	1.1 Připomínku lze částečně akceptovat. Do předkládací zprávy bude doplněna i ta část definice úkolu, který byl pod bodem 1.3

	bodem č. 1.3 Strategie vlády v boji proto korupci na období let 2011 a 2012 (dále jen „Strategie“), avšak pouze jeho první část. Z druhé části úkolu vyplývá pro předkladatele povinnost navrhnout i řešení zajištění zveřejňování jejich (zástupců státu a územních samospráv) odměn za činnost v těchto orgánech (zveřejňování informací je nezbytné i na internetu). Nejen, že o této části úkolu není v materiálu zmínka, ale materiál neobsahuje ani náznak řešení, jak bude tento úkol splněn. Požadujeme proto materiál v příslušných částech (tj. předkládací zpráva, důvodová zpráva, případně samotný záměr věcného řešení) doplnit. Z tohoto pohledu je poslední námět na str. 9 zavádějící, neboť odkazuje na vládou schválené usnesení týkající se stanovení Zásad odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nad 33%, včetně státních podniků a jiných státních organizací zřízených zákonem nebo ministerstvem. Úkol ve Strategii však směřuje ke zveřejňování konkrétních odměn jednotlivým zástupcům za konkrétní jejich činnost v daném období. Tato připomínka je zásadní. 1.2 Jak předkladatel v důvodové zprávě na str. 4 třetí odstavec správně odkazuje na zadání úkolu ve Strategii v rámci úkolu č. 1.3, je Ministerstvu financí uloženo předložit vládě analýzu obsahující návrhy legislativních, organizačních, systémových a dalších opatření směřujících k tomu, aby zástupci státu jmenovaní do	Strategie uložen Ministerstvu financí a Ministerstvu vnitra a který se týká odměňování členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků v obchodních společnostech. Navrhované legislativní opatření vychází z toho, že je třeba především stanovit zásady pro odměňování členů orgánů obchodních společností a že teprve v návaznosti na to bude možné vytvořit jednotný systém zveřejňování konkrétní výše odměn těchto osob. Do budoucna se se zavedením takového systému zveřejňování výše odměn počítá. 1.2 a 1.3 Připomínky nelze akceptovat. V provedené analýze současného stavu v oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků je uvedena a vyhodnocena řada námětů, které by mohly vést k dílčím zlepšením současné situace
--	---	--

	orgánů společností s majetkovou účastí státu byli vybíráni podle odbornosti a současně, aby zástupci územních samospráv jmenovaní do orgánů společností s majetkovou účastí územních samospráv byli vybíráni podle odbornosti, k jejímu rozhodnutí o dalším postupu. Ve třetí odstavci na str. 4 je však uvedeno, že předkladatel (od přijetí Strategie v lednu 2011) navrhuje pouze doplnění nejzákladnějších pravidel, která v nezbytně nutné míře upraví postup ministerstev a příslušných orgánů územních samosprávných celků při obsazování funkcí členů orgánů obchodních společností, přičemž novela obchodního zákoníku se jeví jako nejvhodnější, nejefektivnější a z hlediska časového nejrychlejší přijetí takového legislativního opatření. S tímto závěrem nesouhlasíme, neboť z úkolu schváleného vládou dne 5. ledna 2011, formulačně zpřesněného dne 18. května 2011, vyplývá, že Ministerstva financí má předložit nikoli nezbytně nutná opatření, ale materiál řešící problematiku komplexně (vizte slova „návrhy legislativních, organizačních, systémových a dalších opatření“, přičemž je logické, že toto pojetí je nejvhodnější a nejefektivnější. Požadujeme proto materiál doplnit o další aspekty, které s předmětnou problematikou souvisejí (vizte některé níže uvedené připomínky) a předmětný text přeformulovat. Dále pro informaci uvádíme, že v předkládací zprávě citovaném usnesení vlády ze dne 18. května 2011 č. 370 byl stanoven termín 31. červenec 2011, který byl usnesením vlády ze dne 16. listopadu 2011 č. 837	a které by mohly přispět k předcházení korupčnímu jednání. Po vyhodnocení všech těchto námětů byl však učiněn závěr, že je třeba urychleně přijmout zásadní, jednoduché a účinné opatření, které by mělo mít normativní podobu. Proto vyhodnocení všech uvedených námětů vyústilo v přípravu legislativního opatření spočívajícího v novelizaci obchodního zákoníku s tím, že takové řešení může být také urychleně zavedeno do praxe a může do budoucna výrazně pozitivně ovlivnit přístup k výběru a nominaci zástupců státu a územních samosprávných celků do orgánů obchodních společností s jejich majetkovou účastí. Připomínka týkající se orgánů státních podniků překračuje rámec uloženého úkolu, a to i proto, že vedoucí manažeři státních podniků mají postavení výrazně odlišné od členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu.
--	---	---

	prodloužen do 31. prosince 2011, nikoli do 29. února 2012. Proto je od 1. ledna 2012 uvedený úkol 1.3 Strategie veden jako nesplněný. Tato připomínka je zásadní. 1.3 Předkladatel se v důvodové zprávě na str. 9 ve třetím odstavci domnívá, že je možné zvážit i některé další náměty, které však v současné době překračují rámec plnění úkolu vlády v boji proti korupci, anebo jsou již řešeny jinými opatřeními vlády. Aniž bychom chtěli zpochybňovat tuto domněnku předkladatele, doslovné formální plnění Strategie zcela jistě není argumentem pro nezpracování dalších opatření, která sám předkladatel považuje za související se zadáním úkolu a vhodná k realizaci. Proto požadujeme, aby byl předložen materiál komplexně řešící danou problematiku. Pokud předkladatel uznává, že stanovení pravidel na obsazování orgánů obchodních společností by bylo vhodné rozšířit i na oblast státních podniků, což považujeme za velmi žádoucí, je zcela nesprávné, aby tomu tak nebylo s odvoláním na skutečnost, že Strategie je zaměřena pouze na obchodní společnosti. S ohledem na výše uvedené je ovšem nezbytné přijmout odlišné legislativní řešení (vizte níže). Tato připomínka je zásadní. 2) Věcné a legislativní řešení úkolu 2.1 Předložený návrh zákona, tj. novelizace obchodního zákoníku (dále jen „ObchZ“), kterým má být výše	2.1 Připomínku nelze akceptovat. Při přípravě materiálu pro vládu byla zvažována i varianta stanovení pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních
--	---	--

	uvedený bod Strategie splněn, je nicméně podle našeho názoru nedostatečný obsahově a nefunkční co do zvoleného legislativního i věcného řešení. Návrh zákona v naprosté většině obsahově vůbec nevychází z požadavků zformulovaných v samotné důvodové zprávě, nevyužívá ani zkušenosti ze zahraničí a nijak nezpracovává požadavek na nediskriminační výběr odborníků a ignoruje naprostou většinu dalších námětů pro stanovení pravidel pro výběr odborníků, jako jsou např. ustanovené expertní výběrové a nominační komise, zapracování způsobu výběru členů orgánů společností do vnitřních předpisů vlastnické entity a stanov jednotlivých společností. Návrh nevychází ani ze zásad uvedených na str. 5 důvodové zprávy pod písmeny a) až e). Konkrétně návrh zákona vůbec nesplňuje zásady pod písm. b) a c) a jen zčásti zohledňuje zásadu pod písm. a). Důvodová zpráva tedy překvapivě z velké části nekoresponduje s návrhem věcného řešení a je vnitřně rozporná. Konečně je třeba zdůraznit, že návrh zákona nezakotvuje ani žádná konkrétní kritéria, která by měla být použita při výběru členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu či územního samosprávného celku a obsahuje pouze neurčitý právní pojem „seznam kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek“, které musí osoba splnit, aby se mohla stát členem orgánu s majetkovou účastí státu či územního samosprávného celku. Pouze důvodová zpráva hovoří např. o bezúhonnosti, o nezávislosti nebo o racionální regulaci	společností hospodařících s veřejnými statky formou usnesení vlády, avšak byl učiněn závěr, že takové usnesení vlády by mohlo být adresováno pouze ministrům (členům vlády) a nemohlo by zavazovat jednotlivé územní samosprávné celky. Ve vztahu k územním samosprávným celkům by mohlo mít takové usnesení vlády pouze doporučující charakter a nebylo by pro ně závazné. Navrhované legislativní opatření spočívající v novele obchodního zákoníku samozřejmě předpokládá, že ministři a územní samosprávné celky stanoví a zveřejní seznam takových kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů pro členy orgánů obchodních společností, které zajistí transparentnost a nediskriminaci výběru vhodných osob a které také zajistí, aby do těchto funkcí byly nominovány osoby s potřebnou odborností, řídicími schopnostmi, s vysokou odpovědností loajalitou ve vztahu ke státu nebo územnímu samosprávnému celku. Je také na ministrech a územních samosprávných celcích, zda pro výběr vhodných odborníků ustaví nominační či výběrové komise, či zda pro tento výběr odborníků zvolí jiný transparentní a nediskriminační postup. Určení kvalifikačních a jiných osobnostních předpokladů ponechává navrhovaná novela obchodního zákoníku na ministerstvech a na
--	--	---

	souběhu politických (anebo odborných) funkcí. S ohledem na význam, rozsah a vzájemnou provázanost nezbytných opatření souvisejících s regulací této problematiky (obecně nedostatečný právní rámec pro výkon vlastnických práv státu / samosprávných celků k státem/ obcemi vlastněným firmám a riziko korupce a špatné správy tohoto majetku z toho vyplývající) a opakované odkládání splnění ve Strategii uvedeného úkolu požadujeme přijmout pravidla pro výběr členů orgánů státem vlastněných i státních podniků v co nejkratším možném čase, a to alespoň ve formě usnesení vlády, což umožní začít okamžitě řešit současný nevyhovující stav alespoň v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu. Územním samosprávným celkům nic nebrání v přijetí analogické právní úpravy. Tato připomínka je zásadní. 2.2 V důvodové zprávě na str. 9 ve čtvrtém odstavci je mj. uvedeno, že na ministrech a na příslušných orgánech územních samosprávných celků leží také odpovědnost za to, jaká organizační a systémová opatření přijmou k zajištění transparentního a nediskriminačního výběru odborníků do orgánů obchodních společností a jak za využití těchto opatření bude v oblasti personálního obsazování představenstev a dozorčích rad eliminována možnost korupce a různé formy neoprávněného obohacování. Kritická situace a narůstající intenzita různých forem korupčního jednání vyžadují, aby	územních samosprávných celcích, které nejlépe znají stav a potřeby obchodních společností a které svým postupem při personálním obsazování orgánů těchto společností mohou naplňovat svá očekávání a realizovat svoji krátkodobou i dlouhodobou strategii v jednotlivých obchodních společnostech. Připomínka týkající se orgánů státních podniků překračuje rámec uloženého úkolu, který je zaměřen pouze na orgány obchodních společností hospodařící s veřejnými statky. 2.2 Připomínky nelze akceptovat. Ministři a příslušné orgány územních samosprávných celků nemají pouze politickou odpovědnost, ale jako představitelé organizačních složek státu a obcí a krajů, mají i hospodářskou a ekonomickou odpovědnost zahrnující též odpovědnost za činnost a fungování obchodních společností, ve kterých mají stát a územní samosprávné celky svoji majetkovou účast. Je proto v zájmu ministerstev a územních samosprávných celků, aby do orgánů obchodních společností byly nominovány osoby, které napomohou
--	---	--

	odpovídající organizační a systémová opatření byla přijata bez zbytečného odkladu a takřka ihned. Proto se také nejví jako vhodné a účelné brzdit nebo zpomalovat proces realizace takových opatření přípravou výběrových komisí a přípravou a realizací výběrových řízení pro výběr odborníků do orgánů obchodních společností. S touto domněnkou zásadně nesouhlasíme a požadujeme přehodnotit toto stanovisko, neboť jedině prostřednictvím výběrových komisí složených z odborníků lze zabezpečit nejtransparentnější způsob výběru nejvhodnějšího kandidáta, nikoli v rámci odpovědnosti monokratického ministra či sice kolegiálního orgánu územního samosprávného celku, leč politicky ustanoveného. Součástí návrhu musí být dále podrobně upravený nominační proces, včetně průběhu výběrového řízení a zapracována alespoň následující kritéria: nezávislost (určitý počet členů orgánů s majetkovou účastí státu či územního samosprávného celku by nesměl být politicky aktivní), bezúhonnost (zprísnil požadavek bezúhonnosti tak, aby pokrýval kromě trestných činů souvisejících s podnikáním též na většinu trestných činů proti majetku a na některé trestné činy hospodářské), omezit souběh časově náročných funkcí pouze na určitý počet (právní úprava by měla být flexibilní, nestanovit jedno konkrétní číslo, ale umožnit s majetkovou účastí státu či územního samosprávného celku samostatně vyhodnotit, zda je osoba schopná řádně vykonávat všechny funkce) a délka funkčního období (zákon o obchodních korporacích	ministrům a představitelům obcí a krajů nést jak politickou, tak i ekonomickou a hospodářskou odpovědnost a které se ztotožní se zájmy a očekáváními státu a územních samosprávných celků v jednotlivých obchodních společnostech. Přesto, že navrhovaná novela obchodního zákoníku výslovně s nominačními komisemi nepočítá, je nanejvýš pravděpodobné, že ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků tohoto institutu v různých modifikacích využijí, i když je nepochybné, že konečné rozhodnutí o nominaci konkrétní osoby do orgánů obchodní společnosti bude i v budoucnu v rukou příslušného ministra, starosty nebo hejtmana, nebo jiného orgánu příslušného územního samosprávného celku. Je také samozřejmé, že ministerstva a územní samosprávné celky budou při určování kvalifikačních a jiných osobnostních podmínek vycházet z obecných požadavků na členy představenstev, dozorčích rad a jednatelů společností upravených obchodním zákoníkem, mezi které patří bezúhonnost, zákaz konkurence apod.. Nic nebrání tomu, aby s přihlédnutím k situaci v konkrétní obchodní společnosti byl požadavek bezúhonnosti zprísněn, např. výčtem dalších trestných činů, kterých se nesmí uchazeč dopustit a že může být také zprísněn a
--	--	---

	neobsahuje limit délky jednoho funkčního období na pět let, jako dosavadní ObchZ). S průběhem nominačního a výběrové řízení úzce souvisí potřeba zajištění transparentnosti takového procesu, a to průběžným zveřejňováním všech relevantních informací na internetu. Průběžná kontrola veřejnosti podmiňuje transparentnost celého nominačního procesu, včetně výsledků výběrových řízení. Navíc tato forma kontroly je nejlevnějším a pravděpodobně nejúčinnějším způsobem zajištění vymáhání přijaté úpravy. Tato připomínka je zásadní. 2.3 Souběžně s výše uvedenou přípravou usnesené vlády by měly probíhat práce na návrhu zvláštního zákona, který preferujeme na rozdíl od předkladatelem zvoleného legislativního řešení formou novelizace ObchZ, který by obsahoval nezbytný souhrn opatření obecně jak pro obchodní společnosti s majetkovou účastí státu, tak pro státní podniky, tak pro společnosti s majetkovou účastí územního samosprávného celku. Po nabytí účinnosti nového zákona by pak výše uvedené usnesení vlády mohlo být zrušeno. Stávající platný a účinný ObchZ bude platit pouze do 31. prosince 2013, neboť nový občanský zákoník, který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014, v § 3080 pod bodem č. 72 obchodní zákoník zrušuje. Z tohoto pohledu se jeví cíl předloženého návrhu novely obchodního zákoníku, uvedený předkladatelem v důvodové zprávě na straně 5 v předposledním odstavci („V návrhu	rozšířen zákaz konkurence, např. o zákaz konkurence mezi polickou a hospodářskou funkcí. Takovým postupům navrhovaná novela obchodního zákoníku nebrání a je jí možné v tomto směru považovat za flexibilní, neboť umožňuje výběr a nominaci odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností podle aktuálních potřeb, cílů a záměrů, které chce stát nebo územní samosprávný celek v obchodních společnostech s jejich majetkovou účastí realizovat. 2.3 a 2.4 Připomínky nelze akceptovat. Jedním z rozhodujících kritérií realizace úkolu uloženého vládou pod bodem 1.3 Strategie je rychlost zavedení potřebných opatření. Proto bylo na základě provedené analýzy současného stavu v oblasti personálního obsazení orgánů obchodních společností hospodařících s veřejnými statky učiněno rozhodnutí, že nejrychlejším, nejefektivnějším a nejúčinnějším způsobem řešení dané situace je přijetí legislativního opatření v podobě novely obchodního zákoníku, které v sobě samozřejmě zahrnuje i opatření systémová a organizační. Řešení dané problematiky formou usnesení vlády je nevyhovující a nekomplexní, neboť takové opatření může být adresováno pouze
--	--	--

	věcného záměru novely obchodního zákoníku budou obsažena nejvýznamnější pravidla, která by měla platit dlouhodobě a která by měla dlouhodobě pozitivně přispět k systémovému a odpovědnému vybírání odborníků...“), jako nereálný. Navíc, předložený návrh zákona novelizuje pouze dnes platný a účinný ObchZ, avšak stejná právní úprava by měla být přijata také ve formě novelizace již schváleného zákona o obchodních korporacích, který od 1. ledna 2014 nahradí dosavadní ObchZ. V opačném případě totiž hrozí, že zavedení náročnějších kritérií pro výběr členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu či územního samosprávného celku bude pouze dočasné. V důvodové zprávě na str. 13 v prvním odstavci předkladatel uvádí, že příprava nové právní úpravy by byla časově velmi náročná, její projednávání v legislativním procesu by bylo složité a komplikované a její uvedení do úplného souladu s platným právním řádem České republiky by mohlo být spojeno se závažnými legislativně technickými problémy, aniž by tyto své závěry blíže konkretizoval. Požadujeme proto, aby u zhodnocení této varianty, která není vládě doporučena k realizaci, bylo uvedeno, proč by příprava měla být časově velmi náročná, z jakých důvodů a z čeho předkladatel dovozuje, že projednávání v legislativním procesu by bylo složité a komplikované a v nespolední řadě jaké konkrétní závažné technické	členům vlády a nikoliv územním samosprávným celkům. Řešení formou samostatného zákona upravujícího pouze podmínky pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků bylo vyhodnoceno jako složité, legislativně komplikované a časově náročné. Problém spočívá v tom, že takový samostatný zákon by svým obsahem zasahoval do celé řady dalších obecně závazných právních předpisů a do kompetencí různých orgánů státní správy a samosprávy a jeho projednávání v legislativním procesu by proto naráželo na řadu komplikací a rozporů. Takový zákon o podmínkách pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností by zasahoval do obecně závazných právních předpisů jako je zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, zákon č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku, zákony upravující postavení, činnost a hospodaření obcí, krajů, hlavního města Prahy a jeho městských částí, zákona č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy a státní organizaci Správa železniční dopravní cesty a o změně zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve
--	--	--

	problémy předkladatel spatřuje v navržení nové právní úpravy? Na okraj se z hlediska časového připomíná, že přestože jde o jednu z jedenácti priorit Strategie, její věcné naplnění bude oproti původnímu zadání o více jak 12 měsíců zpožděno (původně mělo být v červnu 2011 předložen legislativní text, nyní se s ohledem na dopis č.j. MF-29303/2012/45 ze dne 6. března 2012 předpokládá předložení analytického materiálu v dubnu 2012, tudíž návrh legislativního řešení později). Proto pokud předkladatel uzná za vhodné, že předložení nové samostatné právní úpravy řešící problematiku komplexně (vizte výše) bude vhodnější, nebudeme nadále v prodloužení předložení konečného materiálu o pár týdnů později shledávat problém s řádným a včasným plněním Strategie. Tato připomínka je zásadní. 2.4 Současně je třeba, aby byly zahájeny práce také na „vlastnické politice“ státu, která by rovněž měla mít formu usnesení vlády. Požadujeme, aby byl tento aspekt v materiálu alespoň zmíněn, a to s předpokládaným harmonogramem plnění. Tato připomínka je zásadní. 2.5 Bez ohledu na obsahovou nedostatečnost je navíc předložené legislativní řešení podle našeho názoru nefunkční. Podle důvodové zprávy: „Vláda, ministerstva a územní samosprávné celky budou kontrolovat dodržování „Pravidel“ v jednotlivých společnostech s majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného	znění pozdějších předpisů, a zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, obchodní zákoník, zákon o obchodních korporacích apod.. Pokud jde o námět na novelizaci zákona o obchodních korporacích, nespadá příprava tohoto zákona ani do působnosti Ministerstva financí a ani do působnosti Ministerstva vnitra. Novelizaci tohoto zákona by musela vláda iniciovat ve vztahu k Ministerstvu spravedlnosti. Vlastnická politika státu je zatím v normativní podobně vyjádřena v zákoně č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, který upravuje postup státu při zřizování organizačních složek státu, kterým je majetek státu svěřen k hospodaření, způsob nabývání majetku do vlastnictví státu, zásady hospodaření s majetkem státu a jeho ochrany a způsob nakládání s majetkem státu při jeho převodech do vlastnictví jiných subjektů, při přenechávání majetku státu do nájmu jiným osobám a při jiných způsobech omezování vlastnického práva státu. Vypracování zásadního koncepčního materiálu, který by upravil principy vlastnického práva státu a jeho realizace nad rámec citovaného zákona zatím nebylo žádnému ústřednímu orgánu státní
--	--	--

	celku...“. Naopak návrh zavádí v ustanovení § 66e odst. 3 ObchZ faktickou kontrolu dodržování těchto „Pravidel“ krajskými soudy, neboť tyto získají pravomoc „zamítnout návrh na zápis do obchodního rejstříku takové osoby, která nesplňuje kvalifikační a další osobnostní podmínky, uvedené v odstavci 1.“ Toto řešení je naprosto nesystémové a nekoncepční, zatěžuje soudy další povinností, totiž ověřit naplnění kvalifikačních podmínek stanovených pro danou pozici. Domníváme se, že toho soudy v praxi nemohou být schopny, a proto tento způsob kontroly nemůže fungovat. Pokud bude jedním z kritérií např. orientace v daném segmentu trhu, dostatečné manažerské zkušenosti na odpovídající pozici nebo např. mravní bezúhonnost či loajalita, není jasné, jak ji budou krajské soudy hodnotit. Považujeme proto za krajně nepravděpodobné, že by takovéto řešení vůbec prošlo další fází legislativního procesu. Tato připomínka je zásadní. 3) Další připomínky – pokud předkladatel nepřihlédne zejména k připomínkám pod bodem č. 2. 3.1 Pod písmenem d) zásad pravidel pro výběr odborníků do orgánů obchodních společností je uvedeno, že podmínky pro výběr odborníků do orgánů obchodních společností musí být zveřejňovány zpravidla na počátku funkčního období vlády a příslušných orgánů územních samosprávných celků, kdežto navrhované řešení stanovuje zveřejňování pravidel vždy do 31. ledna	správy vládou uloženo. S ohledem na závažnost této problematiky, která vyžaduje koncepční zpracování s dlouhodobou perspektivou, by mělo jít o úkol, jehož naplnění by měl zřejmě iniciovat parlament České republiky. 2.5 Připomínku nelze akceptovat. Předpokládá se, že vláda bude i do budoucna kontrolovat jak jednotliví ministři naplňují přijatá opatření uložená v rámci Strategie vlády v boji proti korupci. Tato kontrola by měla zahrnovat i naplňování povinností, která jim bude uložena novelou obchodního zákoníku, tedy povinnosti každoročně určovat a zveřejňovat kvalifikační a jiné osobní předpoklady pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností. Úkolem rejstříkových soudů nemá být podle navrhované novely obchodního zákoníku kontrola, ale má být zajištěno, že do obchodního rejstříku nebudou zapsány osoby, které nebyly za stát nebo územní samosprávné celky do funkcí členů orgánů obchodních společností s jejich majetkovou účastí vybrány na základě kvalifikačních a jiných osobnostních předpokladů určených a zveřejněných ministerstvem nebo územním samosprávným celkem. Proto se předpokládá, že k návrhu obchodní společnosti na zápis osoby do
--	--	---

	každého kalendářního roku. Doporučujeme sjednotit a text upravit. Tato připomínka je doporučující. 3.2 V důvodové zprávě na str. 6 ve třetím odstavci je uvedeno, že při tvorbě Pravidel, která budou obsažena jak v usnesení vlády, tak později i v zákoně, kterým se upravují pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, je možné vycházet, což neodpovídá navrhovanému řešení. Doporučujeme text upravit. Tato připomínka je doporučující. 3.3 Dle důvodové zprávy na str. 8 poslední odrážka patří mezi náměty, které mají být v následném legislativním textu obsaženy, i sankce. Podle předkladatele bude porušování „Pravidel“ sankcionováno, a to jednak neplatností zápisu nesprávně vybraných osob do orgánů obchodních společností v obchodním rejstříku a jednak citelnými pokutami v řádu milionů Kč ukládaných obchodním společností, které postupovaly v rozporu s „Pravidly“. Tyto sankce budou zapracovány do návrhu věcného záměru zákona, kterým se upravují pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků. Ve věcném záměru však tento námět zapracován není. Tato připomínka je zásadní.	obchodního rejstříku bude připojeno prohlášení příslušného ministerstva nebo územního samosprávného celku potvrzující správnost výběru dané osoby. Bez takového prohlášení rejstříkový soud zápis osoby do obchodního rejstříku neprovede a provede-li ho, bude takový zápis neplatný. Nejde tedy o žádné mimořádné zvýšení náročnosti v činnosti rejstříkových soudů. 3) Další připomínky 3.1 a 3.2 Připomínky nelze akceptovat. Analýza současného stavu v oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu územních samosprávných celků obsahuje některé náměty na řešení současné závažné situace, ze kterých je možno vycházet. Na základě vyhodnocení všech těchto námětů bylo pak navrženo zásadní legislativní opatření ve formě novely obchodního zákoníku, které v sobě zahrnuje i opatření systémová a organizační. Bude pak záležet na jednotlivých ministerstvech a územních samosprávných celcích, zda některé z dalších námětů obsažených v analýze využijí při sestavování a zveřejňování seznamů kvalifikačních a dalších osobnostních požadavků na
--	---	--

	3.4 Pokud předkladatel bude vládě po vypořádání připomínkového řízení i nadále doporučovat přijetí novely obchodního zákoníku, pak k navrženému textu nového § 66e obchodního zákoníku máme tyto připomínky: a) úvodní věta článku I Za slova „nálezu Ústavního soudu“ je třeba vložit slova „vyhlášeného pod“ a slova „a zákona č. 355/2011 Sb. se za § 66d vkládá“ je třeba nahradit slovy „ , zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb. a zákona č. 428/2011 Sb., se za § 66d vkládá nový“. b) odstavec 1 Přestože je dle zadání ve Strategii uvedeno, že se povinnost zveřejnit seznam kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek týká ministerstev a územních samosprávných celků, které vykonávají práva akcionáře nebo společníka, doporučujeme alespoň v důvodové zprávě zdůraznit, že se to týká jak případů, ve kterých stát či územní samosprávné celky mají v obchodní společnosti pouze určitý podíl, tak případů, ve kterých jsou jediným společníkem a kandidáty volí při výkonu působnosti valné hromady. c) odstavec 1 Seznam kvalifikačních okolností má být zveřejňován způsobem umožňujícím dálkový přístup, zejména na Portálu veřejné správy. Z hlediska transparentnosti je nezbytné, aby seznam byl zveřejňován způsobem	zástupce státu a územních samosprávných celků v orgánech obchodních společností a v praxi při organizování výběru nejvhodnějších osob pro tyto funkce. 3.3 Připomínku lze akceptovat. Pasáže týkající se ukládání sankcí za nesprávný postup při výběru odborníků do funkcí členů orgánů obchodní společnosti budou z materiálu vypuštěny. 3.4 Připomínky nelze akceptovat. Paragrafované znění novely obchodního zákoníku se přikládá jako pracovní materiál pro orientaci. Bude-li schválen návrh věcného záměru novely obchodního zákoníku, bude pak návrh paragrafovaného znění zpřesněn a dopracován v souladu s Legislativními pravidly vlády, budou v něm dořešeny vazby na jiné právní předpisy a bude projednáván v řádném připomínkovém řízení.
--	---	--

	umožňujícím dálkový přístup, a to nejlépe na jednom místě. Dovětek, že se má seznam zveřejňovat zejména na Portálu veřejné správy, považujeme za nešťastný. Požadujeme proto, aby bylo jednoznačně stanoveno, na které jedné internetové adrese budou seznamy zveřejňovány, případně též u územních samosprávných celků zakotvit souběžnou povinnost zveřejňovat seznamy na jejich internetových stránkách. Současně upozorňujeme, že již nyní dle zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb. ze dne 31. srpna 2006, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat bezodkladně (tedy nikoli do 31. ledna každého kalendářního roku) „Popis vnitřní organizační struktury povinného subjektu“, která má zahrnovat také seznam zřizovaných nebo řízených rozpočtových, příspěvkových a jiných organizací, které jsou povinným subjektem zřízeny nebo jsou jakkoli pravidelně navázány na rozpočet povinného subjektu. Je tedy třeba zvolit takovou formulaci tohoto pravidla, která se nebude křížit s povinností uloženou zákonem č. 106/1999 Sb. Tato připomínka je zásadní. d) odstavec 3 Předložený návrh obsahuje nepřipustnou nepřímou novelu občanského soudního řádu. Nesporná řízení (kam patří i řízení ve věcech obchodního rejstříku) jsou	
--	---	--

upravena v občanském soudním řádu v části třetí hlavě páté. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že Ministerstvo spravedlnosti připravuje zásadní novelizaci občanského soudního řádu, kterou si vyžádala rekodifikace soukromého práva. Doporučujeme proto předkladateli spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti při řešení otázek procesní povahy. Konkrétně pak je třeba v § 66e odstavec 3 vypustit a dosavadní odstavec 4 označit jako odstavec 3 a k návrhu zákona připojit příslušnou novelu občanského soudního řádu.

e) odstavec 4

V poslední větě se uvádí, že seznamy obchodních společností mají být zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup (slova „zejména na způsobem umožňujícím dálková přístup“ považujeme za písařskou chybu), a to zejména na Portálu veřejné správy. I zde požadujeme, aby bylo jednoznačně stanoveno jedno konkrétní místo, kde seznamy budou zveřejňovány.

f) obecně

Pro úplnost uvádíme, že připomínky byly zpracovány s ohledem na obsah materiálu, nikoliv na jeho formu. Zpracování věcného záměru zákona, jakožto legislativního materiálu, se totiž řídí jednoznačně danými pravidly obsaženými v Legislativních pravidlech vlády v čl. 3 až 7, a to jak po formální, tak po obsahové stránce. Předložený materiál má nelegislativní povahu, přesto je v části III v bodě 5 jako věcný záměr označen.

	Výše uvedené požadavky na věcný záměr kladené však nespĺňuje.	
Úřad vlády – Odbor kompatibility	Po stránce formální: Předkladatel splnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády v platném znění a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii. Po stránce materiální - vztah k právu EU: Zvýšení transparentnosti jmenování členů orgánů podniků s majetkovou účastí státu lépe naplňuje požadavky čl. 45 a násl. Smlouvy o fungování Evropské unie, který dle výkladu Soudního dvora EU zahrnuje též podmínky jmenování zaměstnanců či členů orgánů ve veřejné službě, nejedná-li se o výkon veřejné moci (viz 152-73 Sotgiu, C-187/96 Komise v Řecko, C-205/04 Komise v Španělsko, C-371/04 Komise v Itálie), kterou lze v rámci pravidel volného pohybu osob vztáhnout též na upravované případy. Připomínky a návrhy změn: Nejsou. Závěr: Návrh legislativní úpravy neimplementuje právo EU a není s ním v rozporu.	

Úřad vlády – Sekretariát Vládního výboru pro zdravotně postižené občany	Bez připomínek	
Úřad vlády – Vládní výbor pro koordinaci boje s korupcí	Bez reakce	
Bezpečnostní informační služba ČR	Bez připomínek	
Hlavní město Praha	Obecně 1) Právní vztahy upravené v obchodním zákoníku jsou svojí povahou soukromoprávní. Navrhovaná právní úprava uvedené problematiky je, podle našeho názoru, svojí povahou veřejnoprávní. Nelze ji proto začlenit do obchodního zákoníku. 2) Domníváme se, že uvedený materiál představuje nepřiměřený zásah do práva územně samosprávných celků na samosprávu.	1) Připomínku nelze akceptovat. Právní vztahy upravené obchodním zákoníkem spadají do oblasti soukromého práva, avšak i stát a územní samosprávné celky mohou být akcionáři nebo společníky soukromoprávních subjektů, jakými jsou akciové společnosti nebo obchodní společnosti s ručením omezeným. Navrhovaná novela obchodního zákoníku na této skutečnosti nic nemění a pouze stanovuje pravidla, která musí stát a územní samosprávné celky jako akcionáři a společníci obchodních společností dodržovat při výběru a nominaci svých zástupců do orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Z tohoto pohledu nelze zapracování zvýšených požadavků na kvalifikaci a jiné osobnostní předpoklady pro osoby, které mají být nominovány do orgánů takových obchodních společností, považovat za

		veřejnoprávní úpravu. Výběr a nominace odborníků do orgánů obchodních společností nemá charakter správních rozhodnutí či jiných správních aktů, ale jde pouze o vyjádření vyššího společenského zájmu na efektivním a transparentním fungování obchodních společností hospodařících s veřejnými statky. 2)Připomínku nelze akceptovat. Budou-li pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností, ve kterých mají majetkovou účast též územní samosprávné celky, nelze takovou právní úpravu považovat za nepřiměřený zásah do práva územních samosprávných celků na samostatnost. S ohledem na kritickou situaci v oblasti personálního obsazování orgánů všech obchodních společností, která je v mnoha případech příčinou korupčního či jiného protiprávního jednání, je nepochybně dán vysoký společenský zájem na tom, aby i výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků byl regulován zákonem.
Kancelář veřejného ochránce práv	Bez reakce	

Krajský úřad Jihočeského kraje	Připomínka 1) V obecné rovině lze k předloženému materiálu uvést, že ze strany (nejen) předkladatele je patrný nekoncepční přístup k novelám zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“). Jen v roce 2011 proběhlo celkem pět novel obchodního zákoníku, v meziresortním připomínkovém řízení byly v nedávné době další tři návrhy novel, které by měly obchodní zákoník ve větší či menší míře měnit. Byť se v tomto případě jedná pouze o návrh legislativní úpravy, je nutné konstatovat, že k novelám obchodního zákoníku je přistupováno poměrně chaoticky bez hlubší koncepce, spolupráce mezi jednotlivými resorty a úvah o možném spojení více novel do jedné tak, aby byl alespoň omezen počet předkládaných novel v krátkém časovém sledu. 2) K samotnému návrhu lze rovněž uvést, že předložený materiál se nijak nevyrovnává s tím, že obchodní zákoník bude v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích zrušen, což činí navrhovanou právní úpravu pouze velmi dočasnou bez viditelné koncepce toho, zda si předkladatel přeje, aby bylo toto pravidlo zakotveno i do nové právní úpravy. 3) Navržená právní úprava, která je vtělována do textu obchodního zákoníku, je ve své podstatě právní úpravou	1) Připomínku nelze akceptovat. Nejedná se o nahodilou novelizaci obchodního zákoníku, ale o legislativní opatření, které logicky vyplynulo z analýzy současného nepříznivého stavu v oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností hospodařících s veřejnými statky. Nejedná se také o nesourodou právní materii, ale o zpřesnění právních vztahů mezi státem a územními samosprávnými celky, jako akcionářů a společníků obchodních společností k těmto obchodním společnostem a zejména pak k jejím orgánům, do kterých stát a územní samosprávné celky nominují své zástupce. 2) Připomínku nelze akceptovat. Jedním z rozhodujících kritérií plnění úkolů vyplývajících ze Strategie vlády v boji proti korupci je rychlost přijímání potřebných opatření. Proto je třeba, aby i opatření v oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků byla realizována co nejrychleji, což je za daného právního stavu možné učinit právě formou
--	--	--

	veřejnoprávní, která má dopad na soukromoprávní subjekty založené územními samosprávnými celky (ale i tak stále subjekty soukromého práva), příp. soukromoprávní subjekty, v nichž mají územní samosprávné celky majetkovou účast, a svým způsobem tedy modifikuje právo soukromé. Z toho důvodu není patrně i jen z hlediska systematiky práva zcela vhodné, aby do textu obchodního zákoníku byla zařazena čistě veřejnoprávní úprava. 4) U navrhované úpravy je nutné ještě zvážit, zda není, v rozporu s tvrzením předkladatele, protiústavní. Navržené pravidlo o jmenování členů statutárních orgánů a dozorčích orgánů obchodních společností zakládá nerovnost mezi jednotlivými subjekty soukromého práva. Není důvodu činit rozdíly mezi obchodními společnostmi jen podle charakteru jejich zakladatelů, neboť obchodní společnost je vždy jen jedna a má stále stejný charakter, ať je jejím zakladatelem územní samosprávný celek nebo či jiná soukromá fyzická nebo právnická osoba. Navrženým ustanovením obchodního zákoníku je založena nerovnost některých společností založených podle soukromého práva před zákonem. Stejným způsobem je možné uvažovat i o kandidátech na člena konkrétního orgánu obchodní společnosti. Je poměrně zásadní otázkou, zda je obhajitelné, že pro určité obchodní společnosti je přístup k výkonu funkce ztížen o další předpoklady, které nejsou pro obdobné funkce u obchodních společností,	novelizace obchodního zákoníku. Případnou změnu již schváleného zákona o obchodních korporacích by mohla iniciovat vláda vůči Ministerstvu spravedlnosti, do jehož působnosti tato právní úprava náleží. 3) Právní vztahy upravené obchodním zákoníkem spadají do oblasti soukromého práva, avšak i stát a územní samosprávné celky mohou být akcionáři nebo společníky soukromoprávních subjektů, jakými jsou akciové společnosti nebo obchodní společnosti s ručením omezeným. Navrhovaná novela obchodního zákoníku na této skutečnosti nic nemění a pouze stanovuje pravidla, která musí stát a územní samosprávné celky jako akcionáři a společníci obchodních společností dodržovat při výběru a nominaci svých zástupců do orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Z tohoto pohledu nelze zapracování zvýšených požadavků na kvalifikaci a jiné osobnostní předpoklady pro osoby, které mají být nominovány do orgánů takových obchodních společností, považovat za veřejnoprávní úpravu. Výběr a nominace odborníků do orgánů obchodních společností nemá charakter správních rozhodnutí či jiných správních aktů, ale jde
--	--	--

	založených soukromými subjekty, stanoveny. 5) Je otázkou, zda uvedené ustanovení nezasahuje do práva na samosprávu, jak je definováno v čl. 8 Ústavy ČR a čl. 99 a násl. Ústavy ČR, neboť rozhodnutí o tom, kdo bude zastupovat zájmy územního samosprávného celku v obchodní společnosti územním samosprávným celkem založené, resp. v níž má územní samosprávný celek majetkovou účast, je výsostným právem rozhodování zastupitelstva územního samosprávného celku (viz § 35 odst. 2 písm. l), m) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a obdobně i § 84 odst. 2 písm. f) a g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů), když toto právo je výkonem samostatné působnosti, do kterého je oprávněn stát zasahovat pouze tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona a jen způsobem stanoveným zákonem. Předložený návrh pak zasahuje do samostatného rozhodování o jmenování členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků, včetně způsobu jejich výběru. Jihočeský kraj má za to, že není důvodu k tomu, aby byl jakémukoliv územnímu samosprávnému celku stanoven způsob výběru kandidátů do společností, jichž je zakladatelem nebo společníkem, neboť je tím zasahováno do svobodné vůle a rozhodování tohoto územního samosprávného celku. 6) Podle názoru Jihočeského kraje se v daném případě jedná o právní úpravu, která nenáleží do obecně	pouze o vyjádření vyššího společenského zájmu na efektivním a transparentním fungování obchodních společností hospodařících s veřejnými statky. 4) Přípomínku nelze akceptovat. Navrhovanou novelou obchodního zákoníku není narušena rovnost mezi obchodními společnostmi při jejich činnosti na trhu nebo v jiných oblastech společenského života. Navrhovaná novela obchodního zákoníku pouze zpřísňuje a doplňuje obecně upravené podmínky, za kterých se může fyzická osoba stát členem orgánů obchodní společnosti, a to pokud jde o fyzické osoby, které v orgánech obchodních společností zastupují zájmy státu nebo zájmy územních samosprávných celků. Nejde tedy o zásah do práv obchodních společností, ale jde o stanovení pravidel, která musí dodržet stát nebo územní samosprávný celek, je-li akcionářem nebo společníkem obchodní společnosti, ve které stát nebo územní samosprávný celek vlastní majetkovou účast pocházející z veřejných zdrojů. Jde tedy o zpřísněnou ochranu majetku státu nebo územních samosprávných celků, který tyto veřejnoprávní korporace vkládají do
--	---	--

	závazného právního předpisu, ale je vnitřní věcí každého územního samosprávného celku a bude tak záležet na něm, která hlediska jsou důležitá pro výběr konkrétního člena toho kterého orgánu společnosti a jakým způsobem bude volba či jmenování zajištěno. Je potřeba říci, že se přitom jedná o rozhodování zastupitelstva obce nebo kraje, což samo o sobě spolu s nutným kvorem pro schválení usnesení zastupitelstva obce či kraje skýtá záruku pro to, že uvedený kandidát na člena orgánů obchodních společností, není jmenován z důvodu, které byly naznačeny v předkládaném legislativním návrhu (předpoklad korupčního jednání). Z uvedených důvodů by neměla být taková právní úprava navrhována direktivně zákonem, ale měla by být ponechána na úvaze konkrétního územně samosprávného celku. Navrhovaná právní úprava pak může být samozřejmě upravena i ve stanovách společnosti, tedy účelu navrhované úpravy lze dosáhnout i způsoby, které zná jak zákon o obcích a o krajích, tak obchodní zákoník. 7) Poznamenat lze rovněž, že navrhovaná právní úprava patrně žádným způsobem nepřispěje ke sledovanému cíli, neboť si lze představit, že stanovení kritérií, jak odborných a zejména pak osobnostních, bude velmi obtížné a lze tak přepokládat, že budou stanovována natolik obecně, že hrozí reálné nebezpečí, že navrhovaná právní úprava bude od počátku obsoletní. 8) Jak již bylo výše uvedeno, je obchodní společnost s majetkovou účastí územních samosprávných celků	soukromoprávních subjektů za účelem realizace své podnikatelské činnosti. Povinnosti stanovené navrhovanou novelou obchodního zákoníku jsou tedy adresovány akcionářům nebo společníkům obchodních společností, jsou-li jimi stát nebo územní samosprávný celek a nikoliv obchodním společenstvem jako takovým. 5) Budou-li pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností, ve kterých mají majetkovou účast též územní samosprávné celky, nelze takovou právní úpravu považovat za nepřiměřený zásah do práva územních samosprávných celků na samostatnost. S ohledem na kritickou situaci v oblasti personálního obsazování orgánů všech obchodních společností, která je v mnoha případech příčinou korupčního či jiného protiprávního jednání, je nepochybně dán vysoký společenský zájem na tom, aby i výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků byl regulován zákonem. 6) a 7) Přípomínky nelze akceptovat.
--	--	---

	obchodní společnost, která má právní postavení jako každá jiná společnost tohoto typu. Jako taková samozřejmě musí vytvořit systém odměňování za provedenou práci, záleží především na ní samotné, jakým způsobem budou jednotlivé pracovní smlouvy, resp. smlouvy o výkonu funkce nastaveny a podle jakých zásad bude stanovena odměna za provedenou práci. Odměny členů orgánů obchodních společností pak jsou dostupné na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stejně tak jako důvody, pro které byly tyto odměny vyplaceny. Z toho důvodu není patrně nutné zásady odměňování vyvěšovat na Portálu veřejné správy. Stejně tak není nutné vyvěšovat na tento portál charakteristiku funkcí, do kterých jsou jmenováni zástupci územně samosprávných celků, neboť tato charakteristika je obsažena v obchodním zákoníku a zakladatelských dokumentech konkrétní společnosti. 9) Navrhovaná úprava neřeší, co se stane s osobami, které jsou již jmenovány do orgánů obchodních společností založených územními samosprávnými celky či obchodních společností, ve kterých mají územní samosprávné celky majetkový podíl. Není tedy zřejmé, jaké postavení budou mít ty osoby, které byly jmenovány do orgánů společnosti před případným nabytím platnosti a účinnosti navržené úpravy. Bez odpovídající úpravy (přechodného ustanovení) bude mít obchodní rejstřík problémy s	Navrhované legislativní opatření vychází z výsledku analýzy, která ukázala velmi nepříznivý stav v oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Navrhovaná právní úprava nezasahuje svým obsahem do působnosti orgánů územních samosprávných celků, pouze jim ukládá povinnost stanovit a zveřejnit kvalifikační a další osobnostní kritéria, která musí splňovat fyzické osoby nominované na funkci členů orgánů takových obchodních společností. Výběr těchto kritérií je navrhovaným zákonem ponecháván na příslušných orgánech územních samosprávných celků a na těchto orgánech je také ponecháván způsob, jakým budou kandidáti na funkce členů orgánů obchodních společností vybráni (veřejné výběrové řízení, nominační komise, konkursy, nebo jiné transparentní metody výběru vhodných odborníků). Navrhované legislativní opatření vychází ze současného nepříznivého stavu, který je v řadě případů příčinou korupčního nebo jiného protiprávního jednání a je výrazem zvýšeného společenského zájmu na zlepšení stavu v oblasti personálního obsazování
--	---	--

	naplněním textu zákona, a zároveň lze u jednotlivých rejstříkových soudů přepokládat nejednotný postup a v případě navrhované právní úpravy půjde pouze o formální naplňování textu zákona bez zamýšleného efektu. Závěr Jihočeský kraj s ohledem na výše uvedené nedoporučuje přijetí této navrhované právní úpravy, neboť taková úprava nemůže přispět k cílům, které jsou jí sledovány. Navrhovaná právní úprava podle názoru Jihočeského kraje způsobí ty problémy, které byly předkladatelem přisouzeny i případné tvorbě zcela nového zákona, který by se dané problematice věnoval, tedy nesystematičnost, legislativně technické, jakož i interpretační a aplikační problémy, navíc se bezpochyby nelze domnívat, že tato úprava je natolik závažná a zcela zásadního charakteru, že je nutné ji řešit urychleně tak, aby bylo zamezeno jedné z příčin korupce, neboť ji de facto s ohledem na výše uvedené ani postihnout nemůže.	orgánů obchodních společností a na odstraňování příčin korupce. Předpokládá se, že příslušné orgány územních samosprávných celků stanoví a zveřejní seznam takových kvalifikačních a jiných osobnostních předpokladů, které povedou k výběru skutečných odborníků s organizačními schopnostmi, dobrými morálními vlastnostmi a loajalitou k územnímu samosprávnému celku, tedy odborníky, kteří budou prosazovat a chránit zájmy územních samosprávných celků v obchodních společnostech, budou naplňovat krátkodobou i dlouhodobou strategii v těchto obchodních společnostech a budou sami předcházet takovým negativním jevům jako je korupce nebo jiné protiprávní jednání poškozující zájmy územních samosprávných celků. Nemělo by tedy jít pouze o formalitu, ale o dobře nastavený systém pravidel, jehož realizace zajistí správný a odpovědný výběr osob nominovaných do funkcí členů orgánů obchodních společností hospodařících s veřejnými statky. 8) Připomínku nelze akceptovat.
--	--	--

		Jde o co nejširší a transparentní způsob zveřejňování zásad odměňování členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, který bude přístupný každému občanovi a způsob odměňování těchto osob se tak může stát předmětem veřejné kontroly. Stejně tak je třeba zajistit co nejširší zveřejňování charakteristik funkcí, do kterých mají být zástupci státu nebo územních samosprávných celků nominováni, aby každý odborně způsobilý občan mohl projevit svůj odůvodněný zájem o nominaci do funkce člena orgánů obchodní společnosti, která hospodaří s veřejnými statky. Široké zveřejnění charakteristik těchto funkcí může rozhodně přispět ke zvýšení transparentnosti a nediskriminace při výběru nejvhodnějších kandidátů na funkce členů orgánů obchodních společností. 9) Připomínku nelze akceptovat. Předpokládá se, že s obměnou personální struktury orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků bude započato po prvním zveřejnění seznamu kvalifikačních a jiných osobnostních předpokladů, které budou muset členové orgánů obchodních společností
--	--	---

		splňovat. Navrhovaná novela obchodní zákoníku bude uplatňována postupně a bude se týkat pouze těch funkcí, pro které budou muset být vybráni noví odborníci. Navrhované legislativní opatření by nemělo vést k tomu, aby byli paušálně vyměňováni členové orgánů ve všech obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. To také znamená, že rejstříkové soudy budou kontrolovat dodržování seznamu kvalifikačních a jiných osobnostních předpokladů až v případech, které budou těmto soudům předloženy po nabytí účinnosti navrhované novely obchodního zákoníku.
Krajský úřad Jihomoravského kraje	Zásadní připomínka: Bez připomínek. Připomínka: 1) V předloženém návrhu lze spatřovat nepřiměřený zásah do ústavního práva územních samosprávných celků na samosprávu, jakkoliv nezpochybňujeme charakter protikorupčního opatření. 2) Není zřejmý vztah povinnosti zveřejnit „podmínky, které musí tyto osoby pro jmenování do funkce členů orgánů obchodní společnosti splňovat“ podle odst. 4 a	1) Připomínku nelze akceptovat. Budou-li pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností, ve kterých mají majetkovou účast též územní samosprávné celky, nelze takovou právní úpravu považovat za nepřiměřený zásah do práva územních samosprávných celků na samostatnost. S ohledem na kritickou situaci v oblasti personálního obsazování orgánů všech obchodních společností, která je v mnoha

	povinnosti zveřejnit „seznam kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek“ podle odst. 1. Pokud se jedná o ustanovení duplicitní, navrhuje příslušnou část textu v odst. 4 vypustit. V opačném případě by bylo vhodné <i>expressis verbis</i> stanovit obsah těchto povinností, resp. v čem se odlišují. Závěr Prosíme o zapracování těchto připomínek.	případech příčinou korupčního či jiného protiprávního jednání, je nepochybně dán vysoký společenský zájem na tom, aby i výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků byl regulován zákonem. 2) Připomínku nelze akceptovat. Návrh textu novely obchodního zákoníku je přiložen pouze jako pracovní materiál pro orientaci, u kterého se předpokládá, že bude dále dopracováván a zpřesňován a následně projednán v souladu s Legislativními pravidly vlády.
Krajský úřad kraje Vysočina	Připomínky k materiálu jako celku 1) Připomínka k materiálu: Navrhujeme materiál stáhnout z legislativního procesu a přepracovat do jasné a určité podoby dle Legislativních pravidel vlády. Materiál neposkytuje žádné vodítko k pochopení, zda se jedná o materiál nelegislativní povahy (Analýza současného stavu v oblasti výběru a nominace odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a s majetkovou účastí územních	Připomínky k materiálu 1) Připomínku nelze akceptovat. Materiál je koncipován v souladu s úkolem č. 1.3 Strategie vlády v boji proti korupci v letech 2011 a 2012, tedy tak, že jednak obsahuje analýzu současného nepříznivého stavu v oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností hospodařících s veřejnými statky, náměty na zlepšení tohoto nepříznivého stavu a

	samosprávných celků), nebo zda byl předložen věcný záměr zákona. Na základě návrhu usnesení vlády, které je součástí předloženého materiálu, lze nabýt dojmu, že byly předloženy obě části, tzn. jak analýza, tak i věcný záměr zákona. Z důvodu jasné a určité formy, kterou má věcný záměr zákona splňovat při jeho předložení vládě, navrhuje tento materiál, který není ani jedním z výše uvedených forem, stáhnout a přepracovaný opětovně předložit do meziresortního připomínkového řízení, a to včetně hodnocení dopadů regulace (RIA), které v daném materiálu absentuje zcela. Tuto připomínku považujeme za zásadní. 2) Připomínka k materiálu: Navrhujeme, aby přepracovaný materiál nebyl řešen formou novely obchodního zákoníku a aby respektoval ústavou zaručené právo na samosprávu územních samosprávných celků. Dle našeho názoru se daná problematika týká výlučně práva veřejného a nikoliv práva soukromého, jak zamýšlí předkladatel. Navíc zde chybí jakákoliv vazba na úpravu zákona o střetu zájmů, který by byl vhodným nástrojem pro vyloučení osob pro obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků.	vyúsťuje v legislativní opatření spočívající v novelizaci obchodního zákoníku, která byla vyhodnocena jako nejvhodnější, nejefektivnější a nejrychleji realizovatelné opatření, které by mělo v praxi přispět k odstranění příčin korupčního a jiného protiprávního jednání. 2) Připomínku nelze akceptovat. Právní vztahy upravené obchodním zákoníkem spadají do oblasti soukromého práva, avšak i stát a územní samosprávné celky mohou být akcionáři nebo společníky soukromoprávních subjektů, jakými jsou akciové společnosti nebo obchodní společnosti s ručením omezeným. Navrhovaná novela obchodního zákoníku na této skutečnosti nic nemění a pouze stanovuje pravidla, která musí stát a územní samosprávné celky jako akcionáři a společníci obchodních společností dodržovat při výběru a nominaci svých zástupců do orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Z tohoto pohledu nelze zapracování zvýšených požadavků na kvalifikaci a jiné osobnostní předpoklady pro osoby, které mají být nominovány do orgánů takových obchodních společností,
--	--	---

	Vzhledem k navrženému řešení se domníváme, že předložený materiál zasahuje nepřiměřeně do garantovaného práva na samosprávu, které územním samosprávným celkům zaručuje Ústava České republiky. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Připomínky k jednotlivým částem materiálu 1) Připomínka k Příloze materiálu (paragrafované znění): Navrhujeme v § 66e odst. 3 vypustit neplatnost zápisů do obchodního rejstříku v případě nesplnění kvalifikační a další osobnostní podmínek které musí splňovat osoby navrhované jako zástupci státu nebo územních samosprávných celků na jmenování do funkcí členů představenstva, členů dozorčí rady nebo do funkce jednatele obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků. Zápis do obchodního rejstříku je deklaratorním, tzn. že soud nemůže z principu věci zkoumat, zda uvedená osoba splnila či nesplnila podmínky, a na základě toho by zápis neprovedl. Takové podmínky má stanovit přímo zákon. Navíc z materiálu není jasné, od jakého data by takové úkony neoprávněnou osobou byly neplatné. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	považovat za veřejnoprávní úpravu. Výběr a nominace odborníků do orgánů obchodních společností nemá charakter správních rozhodnutí či jiných správních aktů, ale jde pouze o vyjádření vyššího společenského zájmu na efektivním a transparentním fungování obchodních společností hospodařících s veřejnými statky. Budou-li pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností, ve kterých mají majetkovou účast též územní samosprávné celky, nelze takovou právní úpravu považovat za nepřiměřený zásah do práva územních samosprávných celků na samostatnost. S ohledem na kritickou situaci v oblasti personálního obsazování orgánů všech obchodních společností, která je v mnoha případech příčinou korupčního či jiného protiprávního jednání, je nepochybně dán vysoký společenský zájem na tom, aby i výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků byl regulován zákonem. Eliminaci nepřipustného střetu zájmu lze zajistit tím, že ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků při
--	--	---

		formulování kvalifikačních a jiných osobnostních předpokladů pro zástupce státu a územních samosprávných celků v obchodních společnostech. stanoví též podmínku zákazu konkurence rozšířenou nad rámec platné právní úpravy obsažené v obchodním zákoníku, a to např. tak, že výkon politické funkce je neslučitelný s funkcí ekonomickou. Připomínky k jednotlivým částem materiálu Navrhovaná novela obchodního zákoníku v paragrafovaném znění je přiložena pouze jako pracovní materiál, který bude dále dopracován a projednán v připomínkovém řízení podle Legislativních pravidel vlády. Pokud jde o zápisy osob, které byly jmenovány do funkce členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, bude rejstříkový soud pouze kontrolovat, zda obchodní společnost přiložila k návrhu na zápis konkrétní osoby do obchodního rejstříku písemné prohlášení ministerstva nebo příslušného orgánu územního samosprávného celku osvědčující skutečnost, že tato osoba byla vybrána v souladu se seznamem kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů zveřejněných pro dané období
--	--	---

		ministerstvem nebo územním samosprávným celkem.
Krajský úřad Karlovarského kraje	Bez reakce	
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	Zásadní připomínky: 1) Daný návrh velmi významným způsobem zasahuje do práva územních celků na samosprávu. S daným návrhem jako celkem nesouhlasíme a navrhujeme jeho stažení. Při zakládání obchodních společností se zde vymezuje okruh subjektů, které jsou významně omezovány při realizaci svého oprávnění při zakládání a řízení obchodních společností. V případě, že by nebyla akceptována shora uvedená připomínka, uplatňujeme následující zásadní připomínky: 2) Je potřeba uvést, že z daného materiálu není zřejmé, zda jde o věcný záměr, paragrafové znění či o jiný materiál. Návrh paragrafového znění zcela neodpovídá důvodové zprávě a celkově je předložený návrh dosti zmatečný. 3) Dle našeho názoru též není vhodné, aby v případě zapsání osoby rejstříkovým soudem, která nesplňuje kvalifikační a další osobnostní podmínky, by se daný zápis stal neplatný. Tato skutečnost by výrazně omezovala princip důvěry v zápis do obchodního	1) Připomínku nelze akceptovat. Budou-li pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností, ve kterých mají majetkovou účast též územní samosprávné celky, nelze takovou právní úpravu považovat za nepřiměřený zásah do práva územních samosprávných celků na samostatnost. S ohledem na kritickou situaci v oblasti personálního obsazování orgánů všech obchodních společností, která je v mnoha případech příčinou korupčního či jiného protiprávního jednání, je nepochybně dán vysoký společenský zájem na tom, aby i výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků byl regulován zákonem. 2) Připomínku nelze akceptovat. Materiál je koncipován v souladu s úkolem č. 1.3 Strategie vlády v boji proti korupci v letech 2011 a 2012, tedy tak, že jednak obsahuje analýzu současného nepříznivého stavu

	rejstříku. Není ani zřejmé, jakým mechanismem by se daná skutečnost zjišťovala. 4) V neposlední řadě může být dosti problematické zveřejňování zásad odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územního samosprávného celku nad 33% základního kapitálu, neboť v mnoha případech (tam, kde nemá územní samosprávný celek majetkovou většinu) bude mít územní samosprávný celek velký problém dané údaje získat či bude např. snaha daných společností takovéto údaje z hlediska obchodněprávního utajovat jako důvěrné informace apod.	v oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností hospodařících s veřejnými statky, náměty na zlepšení tohoto nepříznivého stavu a vyústíje v legislativní opatření spočívající v novelizaci obchodního zákoníku, která byla vyhodnocena jako nejvhodnější, nejefektivnější a nejrychleji realizovatelné opatření, které by mělo v praxi přispět k odstranění příčin korupčního a jiného protiprávního jednání. 3) Připomínku nelze akceptovat. Navrhovaná novela obchodního zákoníku v paragrafovaném znění je přiložena pouze jako pracovní materiál, který bude dále dopracován a projednán v připomínkovém řízení podle Legislativních pravidel vlády. Pokud jde o zápisy osob, které byly jmenovány do funkce členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků, bude rejstříkový soud pouze kontrolovat, zda obchodní společnost přiložila k návrhu na zápis konkrétní osoby do obchodního rejstříku písemné prohlášení ministerstva nebo příslušného orgánu územního samosprávného celku osvědčující skutečnost, že tato osoba byla vybrána v souladu se seznamem kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů zveřejněných pro
--	---	---

		dané období ministerstvem nebo územním samosprávným celkem. 4) Připomínku nelze akceptovat. Jde o zásady odměňování, které bude vypracovávat a zveřejňovat příslušný orgán územního samosprávného celku a které se budou týkat zástupců územního samosprávného celku v obchodní společnosti. Zásady odměňování zástupců veřejnoprávních korporací nemohou být považovány za důvěrné materiály, neboť takový postup by byl v rozporu s požadavkem na transparentnost a na informovanost široké veřejnosti o záležitostech týkajících se funkcí a odměňování osob, které se mají podílet na hospodaření s veřejnými statky.
Krajský úřad Libereckého kraje	Bez připomínek	
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Zásadní připomínky: 1) Nelze akceptovat navrhovanou úpravu v rámci novelizace obchodního zákoníku, neboť uvedená pravidla se týkají oblasti práva veřejného a nikoliv soukromého. 2) Je-li tendence řešit otázky personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu	1) Připomínku nelze akceptovat. Vztahy upravené obchodním zákoníkem spadají do oblasti soukromého práva, avšak i stát a územní samosprávné celky mohou být akcionáři nebo společníky soukromoprávních subjektů, jakými jsou akciové společnosti nebo obchodní

	nebo územně samosprávných celků, nelze tak činit bez provázanosti se zákonem o střetu zájmů. 3) Považujeme za vhodnější, v této souvislosti, upravit role orgánů krajů a obcí při zakládání obchodních společností a plnění navazujících úkolů v oblasti obchodních společností (povaha jednání rady, forma rozhodování rady, vzájemné kompetence rady a zastupitelstva), neboť tyto otázky jsou zpravidla řešeny obecným výkladem, když jejich podrobnější úprava chybí. 4) Navržené řešení je zjevně koncipováno pro společnosti, v nichž má majetkovou účast jen stát nebo jen kraj/obec. U společnosti, jejímiž vlastníky je více subjektů, nelze mnohdy uplatnit. Není to totiž stát nebo kraj či obec, kdo rozhoduje například o odměňování členů jejích orgánů, ale zpravidla valná hromada (v případě tzv. německého modelu řízení pak dozorčí rada ve vztahu k představenstvu). 5) Předkládaná novela není, zřejmě omylem, vztahována na městské obvody a městské části statutárních měst. Městské obvody/části mohou v případě, že tak mají svěřeno statutem také zakládat, zřizovat a rušit právnické osoby a organizační složky (srov. § 130 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů). 6) Předložený návrh zasahuje nepřiměřeným způsobem do práva územních samosprávných celků na	společnosti s ručením omezeným. Navrhovaná novela obchodního zákoníku na této skutečnosti nic nemění a pouze stanovuje pravidla, která musí stát a územní samosprávné celky jako akcionáři a společníci obchodních společností dodržovat při výběru a nominaci svých zástupců do orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Z tohoto pohledu nelze zapracování zvýšených požadavků na kvalifikaci a jiné osobnostní předpoklady pro osoby, které mají být nominovány do orgánů takových obchodních společností, považovat za veřejnoprávní úpravu. Výběr a nominace odborníků do orgánů obchodních společností nemá charakter správních rozhodnutí či jiných správních aktů, ale jde pouze o vyjádření vyššího společenského zájmu na efektivním a transparentním fungování obchodních společností hospodařících s veřejnými statky. 2) Přípomínku nelze akceptovat. Navrhované paragrafované znění novely obchodního zákoníku, které je přiloženo pouze jako pracovní materiál, nikterak neomezuje platnost právních předpisů o střetu zájmů a naopak umožňuje
--	--	---

	samosprávu. Závěr: Prosíme o zpracování těchto připomínek.	ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby při zpracovávání seznamů kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů pro členy orgánů obchodních společností stanovili přísnější pravidla pro zákaz konkurence spočívající zejména v tom, že politická funkce je neslučitelná s funkcí hospodářskou. 3) Připomínku nelze akceptovat. Předložené legislativní řešení se obecně vztahuje jak na obchodní společnosti s majetkovou účastí státu, tak i na obchodní společnosti s majetkovou účastí územních samosprávných celků. Doplnění a úprava jednotlivých zvláštních předpisů týkajících se působnosti státu a územních samosprávných celků při zakládání obchodních společností a při jejich další činnosti ve vztahu k takovým obchodním společnostem by bylo legislativně velmi složité a časově velmi náročné. Takovým postupem by byla dotčena celá řada právních předpisů, které by musely být souběžně novelizovány, což by mohlo vést k různým nejasnostem a nepřesnostem jak při tvorbě těchto novel zákonů, tak i při jejich následné interpretaci a aplikaci. 4) Připomínku nelze akceptovat.
--	--	--

		Spoluúčast několika veřejnoprávních subjektů v jedné obchodní společnosti je výjimečným případem, který samozřejmě v praxi existuje. Navrhovaná právní úprava nebrání tomu, aby zástupci jednotlivých veřejnoprávních korporací, např. státu a obce, byli vybíráni do orgánů takových obchodních společností podle odlišných pravidel, tedy podle toho, jaké zájmy jednotlivé veřejnoprávní korporace v konkrétní obchodní společnosti prosazují. Půjde-li o zájmy společné, nebrání nic tomu, aby se např. příslušné ministerstvo a obec dohodli na stanovení a zveřejnění stejných kvalifikačních a osobnostních předpokladů pro své zástupce v orgánech dané společnosti. 5) Připomínku lze akceptovat. Materiál bude doplněn i o městské obvody a městské části statutárních měst, které také mohou, v případě, že jim to umožňuje statut statutárního města, zakládat obchodní společnosti nebo se na nich podílet majetkovou účastí. 6) Připomínku nelze akceptovat. Budou-li pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních
--	--	---

		společností, ve kterých mají majetkovou účast též územní samosprávné celky, nelze takovou právní úpravu považovat za nepřiměřený zásah do práva územních samosprávných celků na samostatnost. S ohledem na kritickou situaci v oblasti personálního obsazování orgánů všech obchodních společností, která je v mnoha případech příčinou korupčního či jiného protiprávního jednání, je nepochybně dán vysoký společenský zájem na tom, aby i výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků byl regulován zákonem.
Krajský úřad Olomouckého kraje	Bez připomínek	
Krajský úřad Pardubického kraje	Zásadní připomínka: 1) Nelze akceptovat navrhovanou úpravu v rámci novelizace obchodního zákoníku, neboť uvedená pravidla se týkají oblasti práva veřejného a nikoliv soukromého. 2) Je-li tendence řešit otázky personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu	1) Připomínku nelze akceptovat Právní vztahy upravené obchodním zákoníkem spadají do oblasti soukromého práva, avšak i stát a územní samosprávné celky mohou být akcionáři nebo společníky soukromoprávních subjektů, jakými jsou akciové společnosti nebo obchodní společnosti s ručením omezeným.

	nebo územně samosprávných celků, nelze tak činit bez provázanosti se zákonem o střetu zájmů. 3) Považujeme za vhodnější, v této souvislosti, upravit role orgánů krajů a obcí při zakládání obchodních společností a plnění navazujících úkolů v oblasti obchodních společností (povaha jednání rady, forma rozhodování rady, vzájemné kompetence rady a zastupitelstva), neboť tyto otázky jsou zpravidla řešeny obecným výkladem, když jejich podrobnější úprava chybí. 4) Předložený návrh zasahuje nepřiměřeným způsobem do práva územně samosprávných celků na samosprávu. Závěr Žádáme o zohlednění výše uvedených zásadních připomínek.	Navrhovaná novela obchodního zákoníku na této skutečnosti nic nemění a pouze stanovuje pravidla, která musí stát a územní samosprávné celky jako akcionáři a společníci obchodních společností dodržovat při výběru a nominaci svých zástupců do orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Z tohoto pohledu nelze zapracování zvýšených požadavků na kvalifikaci a jiné osobnostní předpoklady pro osoby, které mají být nominovány do orgánů takových obchodních společností, považovat za veřejnoprávní úpravu. Výběr a nominace odborníků do orgánů obchodních společností nemá charakter správních rozhodnutí či jiných správních aktů, ale jde pouze o vyjádření vyššího společenského zájmu na efektivním a transparentním fungování obchodních společností hospodařících s veřejnými statky. 2) Připomínku nelze akceptovat. Navrhované paragrafované znění novely obchodního zákoníku, které je přiloženo pouze jako pracovní materiál, nikterak neomezuje platnost právních předpisů o střetu zájmů a naopak umožňuje ministerstvům a územním samosprávným
--	--	--

		celkům, aby při zpracovávání seznamů kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů pro členy orgánů obchodních společností stanovili přísnější pravidla pro zákaz konkurence spočívající zejména v tom, že politická funkce je neslučitelná s funkcí hospodářskou. 3) Přípomínku nelze akceptovat. Předložené legislativní řešení se obecně vztahuje jak na obchodní společnosti s majetkovou účastí státu, tak i na obchodní společnosti s majetkovou účastí územních samosprávných celků. Doplnování a úprava jednotlivých zvláštních předpisů týkajících se působnosti státu a územních samosprávných celků při zakládání obchodních společností a při jejich další činnosti ve vztahu k takovým obchodním společnostem by bylo legislativně velmi složité a časově velmi náročné. Takovým postupem by byla dotčena celá řada právních předpisů, které by musely být souběžně novelizovány, což by mohlo vést k různým nejasnostem a nepřesnostem jak při tvorbě těchto novel zákonů, tak i při jejich následné interpretaci a aplikaci. 4) Přípomínku nelze akceptovat. Budou-li pravidla pro výběr odborníků do
--	--	---

		funkcí členů orgánů obchodních společností, ve kterých mají majetkovou účast též územní samosprávné celky, nelze takovou právní úpravu považovat za nepřiměřený zásah do práva územních samosprávných celků na samostatnost. S ohledem na kritickou situaci v oblasti personálního obsazování orgánů všech obchodních společností, která je v mnoha případech příčinou korupčního či jiného protiprávního jednání, je nepochybně dán vysoký společenský zájem na tom, aby i výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků byl regulován zákonem.
Krajský úřad Plzeňského kraje	Bez připomínek	
Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	
Krajský úřad Ústeckého kraje	Zásadní připomínky: 1) K návrhu věcného záměru zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jako celku Ústecký kraj vyjadřuje nesouhlas s předloženým	1) Připomínku nelze akceptovat. a) a b) Návrh paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku je přiložen pouze jako pracovní materiál, který bude zařazen do legislativního procesu

	návrhem jako celkem a požaduje jeho přepracování, případně jeho stažení z legislativního procesu. Přestože jsme přesvědčeni, že je vysoce žádoucí přijmout opatření ke snížení rizik vzniku korupčního jednání, principiálně s předloženým návrhem nesouhlasíme, protože stanoví povinnosti pouze příslušným ministerstvům a územním samosprávným celkům, ale již ne ostatním společníkům obchodních společností. a) Stanovení kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek Podle důvodové zprávy k předloženému materiálu je cílem navrhované změny, změna zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, která spočívá v legislativní úpravě personálního obsazování orgánů obchodních společností, ve kterých stát nebo územní samosprávný celek mají majetkovou účast a způsob výběru a nominace vhodných osob, zejména pak odborníků do orgánů těchto obchodních společností není dostatečně legislativně upravena a tím se stále zhoršuje situace v oblasti různých typů korupčního jednání ve všech oblastech společenského života a tedy i v oblasti řízení a kontroly činnosti obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků. Nemůžeme se ztotožnit s názorem, že půjde o transparentní a nediskriminační výběr odborníků za člena představenstva, člena dozorčí rady nebo jednatele	v souladu s legislativními pravidly vlády až po schválení věcného záměru novely obchodního zákoníku vládou. Navrhované legislativní opatření je a musí být adresováno pouze ministerstvům a územním samosprávným celkům, tedy veřejnoprávním korporacím, které používají majetek pocházející z veřejných zdrojů k zakládání obchodních společností, nebo se tímto majetkem na obchodních společnostech podílejí. Navrhovaná právní úprava vyjadřuje vysoký zájem společnosti na řádném hospodaření s veřejnými statky a jejím cílem je eliminace příčin korupčního a jiného protiprávního jednání v oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí veřejnoprávních korporací. Tuto zpřísněnou právní úpravu nelze rozšířit na akcionáře a společníky obchodních společností, kterými jsou soukromoprávní subjekty. Pro tyto soukromoprávní subjekty bude i nadále platit obecná právní úprava podmínek, za kterých mohou být do představenstev a dozorčích rad nebo do funkcí
--	--	---

	obchodní společnosti. Stanovení personální struktury orgánů obchodních společností, zveřejňování podmínek a pravidel pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností budou závazná pouze pro ministerstva a územní samosprávné celky tak, jak to vyplývá z předloženého návrhu znění § 66e odst. 1 obchodního zákoníku a ne pro ostatní společníky obchodní společnosti. Vize předkladatele věcného záměru, že zákon takovému náročnému výběru odborníků do statutárních orgánů takových obchodních společností nikterak nebrání a je pouze na valné hromadě, jejímž členem je též zástupce příslušného ministerstva nebo územního samosprávného celku jednajícího za stát nebo územní samosprávný celek, aby náročná kritéria na kvalifikaci a odbornost členů statutárního orgánu obchodní společnosti prosadil, je dle našeho názoru nereálná a nemá oporu ani v navrhovaném ustanovení § 66e obchodního zákoníku. Stanovení povinnosti ministerstvům a příslušným orgánům krajů, obcí, hlavního města Prahy a jeho městských částí každoroční zveřejnění seznamu kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek, které musí splňovat osoby navrhované jako zástupci státu nebo územních samosprávných celků na jmenování do funkcí členů představenstva, členů dozorčí rady nebo do funkce jednatele obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků, bez	jednatelů jmenovány fyzické osoby, které mají v obchodních společnostech zastupovat zájmy soukromoprávních subjektů. Navrhovaná právní úprava ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům pouze povinnost vypracovat a zveřejnit kvalifikační a jiné osobnostní předpoklady pro zástupce státu a územních samosprávných celků v obchodních společnostech s tím, že se předpokládá, že tyto seznamy kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů budou vypracovány v souladu se znalostí aktuálního stavu v jednotlivých obchodních společnostech, s ohledem na cíle a úkoly těchto společností, tedy s ohledem na krátkodobou i dlouhodobou strategii veřejnoprávních korporací v takových obchodních společnostech. Jde tedy o flexibilní legislativní opatření, které umožňuje ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby do funkcí členů orgánů obchodních společností vybrali vysoce kvalifikované odborníky s manažerskými a organizačními schopnostmi a osoby bezúhonné, s morálním kreditem a vysoce loajální
--	--	---

	normativní, obecně závazné podoby obecného obsahu kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek v novém znění § 66e implikuje do budoucnosti nejasnosti při jejich stanovení. b) Zveřejní zásady odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů obchodních společností Nevidíme jediný důvod, který by opodstatňoval každoroční zveřejňování zásady odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků nad 33% základního kapitálu těchto obchodních společností k 31. 1. tak, jak to vyplývá z předloženého návrhu znění § 66e odst. 4 obchodního zákoníku. Dle našeho názoru po zveřejnění „Zásad odměňování“ postačí další zveřejnění v případě jejich změny. Opětovně se nemůžeme ztotožnit s názorem předkladatele návrhu, že schválené a zveřejněné „Zásady odměňování“ jsou transparentní a nediskriminační. „Zásady odměňování“ budou dle navržené dikce zákona závazná pouze pro zaměstnance a členy orgánů obchodních společností, kteří jsou zástupci státu nebo územně samosprávných celků a nikoliv pro ostatní společníky obchodní společnosti. Nedovedeme si představit, že zveřejněním „Zásad odměňování“ budou odstraněny příčiny existence určitých forem korupce spočívající i ve způsobu odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných	ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. To, co bylo řečeno o zveřejňování seznamů kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů, platí i o zveřejňování zásad odměňování členů orgánů obchodních společností, neboť ani tyto zásady se nemohou vztahovat na zástupce soukromoprávních subjektů v orgánech obchodních společností, nýbrž pouze na zástupce státu a územních samosprávných celků. S ohledem na složitou ekonomickou situaci v České republice, která má nesporně dopad i na podnikatelské aktivity jednotlivých obchodních společností, nelze vyloučit častější změny ve způsobu odměňování členů orgánů obchodních společností a proto je třeba zavázat ministerstva a územní samosprávné celky k tomu, aby zásady odměňování, které mohou v průběhu roku doznat menších nebo větších změn, byly zveřejňovány každoročně.
--	---	--

	celků. Odůvodnění: Vláda si zřejmě neuvědomuje, že územní samosprávné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, jejichž orgány jsou povinny se svým majetkem řádně hospodařit, jejich úkony musí být účelné, efektivní a hospodárné a které rozhodují vždy se znalostí věci. Dle našeho názoru se jedná o nepřiměřený zásah do svobodného rozhodování příslušných orgánů územních samosprávných celků, které dle vlastního uvážení v mezích daných zákonem rozhodují. Předložený návrh tak omezuje volnost rozhodování zastupitelstva v samostatné působnosti a plným právem tak vyvolává obavy z narušení jejich ústavního práva na samosprávu při rozhodování o účasti v již založených právnických osobách a při navrhování zástupců kraje do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má kraj majetkovou účast. Nejsme přesvědčeni o tom, že každoroční zveřejňování zásad odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků je nutný a účinný protikorupční nástroj ovlivňující vznik korupčního jednání. Tato připomínka je zásadní. 2) K § 66e odst. 4, poslední věta Znění navrhované předkladatelem	K odůvodnění: Budou-li pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností, ve kterých mají majetkovou účast též územní samosprávné celky, nelze takovou právní úpravu považovat za nepřiměřený zásah do práva územních samosprávných celků na samostatnost. S ohledem na kritickou situaci v oblasti personálního obsazování orgánů všech obchodních společností, která je v mnoha případech příčinou korupčního či jiného protiprávního jednání, je nepochybně dán vysoký společenský zájem na tom, aby i výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územních samosprávných celků byl regulován zákonem. 2) Připomínku nelze akceptovat.
--	---	---

	„Ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků zveřejní seznamy obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků a zásady odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů těchto obchodních společností způsobem, který umožňuje dálkový elektronický přístup k informacím, zejména na způsobem umožňujícím dálkový přístup, zejména na Portálu veřejné správy.“ Navrhujeme text „...zejména na způsobem umožňujícím dálkový přístup,...“ zrušit. Po provedené úpravě text zní: „Ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků zveřejní seznamy obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků a zásady odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů těchto obchodních společností způsobem, který umožňuje dálkový elektronický přístup k informacím, zejména na způsobem umožňujícím dálkový přístup, zejména na Portálu veřejné správy.“ Odůvodnění: Předkladatelem navrhované znění poslední věty tohoto ustanovení je nesrozumitelné a matoucí. Tato připomínka je zásadní.	Návrh paragrafovaného znění novely obchodního zákoníku je přiložen pouze jako pracovní materiál, který bude dále dopracováván a zpřesňován.
--	---	--

Krajský úřad Zlínského kraje	Zásadní připomínky: 1) Z textu věcného záměru ani z návrhu paragrafového znění není zjevné, zda by se novela týkala všech společností s majetkovou účastí územního samosprávného celku nebo pouze těch, kde územní samosprávný celek je společníkem (akcionářem), ale není jediným společníkem (akcionářem). Z navrhovaného pojetí spíše vyplývá, že na společnosti, kde je územní samosprávný celek jediným společníkem, návrh nedopadá, neboť v textu se hovoří o „navrhování na jmenování“ do funkcí členů představenstva, členů dozorčí rady nebo do funkce jednatele obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků jen takových osob, které splňují kvalifikační a další osobnostní podmínky. V případech, kdy je územní samosprávný celek jediným společníkem, je přímo v působnosti orgánu územního samosprávného celku rozhodnout o jmenování výše uvedených osob (tj. tyto osoby nenavrhuje ke jmenování, ale přímo jmenuje). 2) Problematickou částí návrhu novely je zcela zjevné popření principu materiální publicity obchodního rejstříku (neboli principu dobré víry v zapsané skutečnosti). V případě členů orgánů společnosti je nota bene vznik funkce závislý na jmenování příslušným orgánem společnosti, nikoliv tedy jeho zápisem do obchodního rejstříku, zápis do obchodního rejstříku je pouze deklaratorní, kdy rejstříkový soud zápisem člena	1) Připomínku nelze akceptovat. Z předkládaného materiálu je zřejmé, že se týká takových obchodních společností, ve kterých má stát nebo územní samosprávný celek jakoukoliv majetkovou účast a proto je navrhované legislativní opatření zaměřeno pouze na výběr a nominaci těch osob, které zastupují v obchodních společnostech zájmy státu nebo územních samosprávných celků. I v případech, kdy vyplývá ze zákona právo příslušného orgánu územního samosprávného celku jmenovat členy orgánů obchodních společností se 100% účastí územního samosprávného celku, měla by být taková osoba správně a odpovědně vybrána, měla by tedy být vybrána podle určených a zveřejněných kvalifikačních a jiných osobnostních předpokladů, které nejlépe odpovídají zájmům a strategickým záměrům územního samosprávného celku v dané obchodní společnosti. 2) Připomínku nelze akceptovat. Navrhovaná právní úprava předpokládá, že obchodní společnost přiloží k návrhu na zápis člena orgánů obchodní společnosti prohlášení ministerstva nebo územního samosprávného celku osvědčující
--	--	---

	orgánu žádný vztah nezakládá, ale pouze tento vztah deklaruje. Uvedená fikce neplatnosti případného zápisu by byla nejen tedy porušení principu dobré víry v obchodní rejstřík, ale mohla by mít za následek i právní nejistotu ve vztazích se všemi právníky osobami s majetkovou účastí územního samosprávného celku. 3) Zveřejňování zásad odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí územního samosprávného celku nad 33% základního kapitálu považujeme za problematické. U společností, ve kterých územní samosprávný celek nemá podíl vyšší jak 50 %, nemá ani legální způsoby, jakými se může k uvedeným informacím vůbec dostat. Požadavek na osobnostní a profesní kvalitu členů orgánů společností územních samosprávných celků je jistě legitimní, nicméně dle našeho názoru se jako vhodnější jeví zakotvit tyto zásady do usnesení vlády s tím, že pro územní samosprávné celky budou mít tyto zásady doporučující charakter.	skutečnost, že konkrétní osoba byla do funkce člena orgánu obchodní společnosti vybrána v souladu se zveřejněnými kvalifikačními a dalšími osobnostními předpoklady. Nebude-li takové prohlášení k návrhu na zápis do obchodního rejstříku přiloženo, rejstříkový soud navrhou osobu nezapíše. Zapíše-li osobu do obchodního rejstříku bez takového prohlášení ministerstva nebo územního samosprávného celku, bude takový zápis považován za neplatný. 3) Připomínku nelze akceptovat. Povinnost zveřejňovat zásady odměňování členů orgánů obchodních společností je adresována ministerstvům a územním samosprávným celkům a vztahuje se k těm osobám, které budou v orgánech obchodních společností zastupovat stát nebo územní samosprávný celek. Tuto povinnost nelze uložit usnesením vlády, neboť usnesení vlády je závazné pouze pro členy vlády a nikoliv pro územní samosprávné celky. Doporučující charakter takového usnesení vlády pro územní samosprávné celky by nenaplnil sledovaný záměr, neboť územní samosprávné celky by takové doporučení vlády nemusely respektovat.
--	---	--

Úřad pro ochranu osobních údajů	Bez připomínek	
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Úvod Jako jednu z variant řešení je dle předkladatele nejvhodnější úprava změnou obchodního zákoníku, konkrétně novým ustanovením „§ 66e)“ Tímto ustanovením by příslušný rejstříkový soud měl „ohlídat“, aby do obchodního rejstříku nebyla zapsána osoba, která nesplňuje kvalifikační a další osobnostní podmínky, které budou každý rok zveřejňovány příslušnými ministerstvy. Zásadní připomínka: Upozorňujeme na skutečnost, že přijetím nového občanského zákoníku dojde ke zrušení zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, a z toho důvodu není vhodné v současné době provádět jakékoliv změny obchodního zákoníku. Připomínka: 1) Navrhované ustanovení § 66e) nelze akceptovat. Nelze na příslušné rejstříkové soudy přenést odpovědnost „zkoumání“ kvalifikačních a dalších osobnostních podmínek (nad rámec co ukládá obchodní zákoník) u osob, které jsou dosazovány do obchodních společností s majetkovou účastí státu, když by každé	Úvod a zásadní připomínku nelze akceptovat. Jedním z rozhodujících kritérií plnění úkolů vyplývajících ze Strategie vlády v boji proti korupci je rychlost přijímání potřebných opatření. Proto je třeba, aby i opatření v oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků byla realizována co nejrychleji, což je za daného právního stavu možné učinit právě formou novelizace obchodního zákoníku. Případnou změnu již schváleného zákona o obchodních korporacích by mohla iniciovat vláda vůči Ministerstvu spravedlnosti, do jehož působnosti tato právní úprava náleží. Připomínka: 1) a 2) Nelze akceptovat. Navrhovaná právní úprava předpokládá, že obchodní společnost přiloží k návrhu na zápis člena orgánů obchodní společnosti prohlášení ministerstva nebo územního samosprávného celku osvědčující

	ministerstvo zveřejňovalo jiný seznam kvalifikačních předpokladů. 2) Je nepřijatelné, aby v případě zapsání osoby rejstříkovým soudem, která nesplňuje kvalifikační a další osobnostní podmínky (nad rámec obchodního zákoníku), byl takovýto zápis do obchodního rejstříku neplatný. Navrhované znění neuvádí jak by se tato neplatnost zkoumala, jak by tato neplatnost byla ohlášena podnikatelské veřejnosti? Závěr: Nesouhlasíme s přijetím navrhovaného ustanovení § 66e) vložením do obchodního zákoníku.	skutečnost, že konkrétní osoba byla do funkce člena orgánu obchodní společnosti vybrána v souladu se zveřejněnými kvalifikačními a dalšími osobnostními předpoklady. Nebude-li takové prohlášení k návrhu na zápis do obchodního rejstříku přiloženo, rejstříkový soud navrhovanou osobu nezapiše. Zapiše-li osobu do obchodního rejstříku bez takového prohlášení ministerstva nebo územního samosprávného celku, bude takový zápis považován za neplatný.
Hospodářská komora ČR	Zásadní obecná připomínka k části III.: Hospodářská komora České republiky zásadně nesouhlasí s předkládaným materiálem a s vybranou variantou předkladatele, aby obecná pravidla pro výběr odborníků do funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků byla stanovena novelou zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnění: Hospodářská komora České republiky navrhuje, aby podmínky jmenování osob do některých funkcí členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků a jejich zásady	K zásadní obecné připomínce k části III: Nejedná se o nahodilou novelizaci obchodního zákoníku, ale o legislativní opatření, které logicky vyplynulo z analýzy současného nepříznivého stavu v oblasti personálního obsazování orgánů obchodních společností hospodařících s veřejnými statky. Nejedná se také o nesourodou právní materii, ale o zpřesnění právních vztahů mezi státem a územními samosprávnými celky, jako akcionářů a společníků obchodních společností k těmto obchodním společnostem a zejména pak k jejím orgánům, do kterých stát a územní samosprávné celky nominují své zástupce. Nařízením vlády nelze územním samosprávným celkům ukládat nové úkoly nad rámec zákona.

	stanovila Vláda ČR svým nařízením. Domníváme se, že tato varianta bude nejvhodnější a to již z důvodu flexibilnější úpravy.	
--	---	--