

Zápis ze zasedání Výboru pro spolupráci se samosprávami a koncepci romské integrace

Místo konání: zasedací místnost Úřadu vlády ČR ve Vladislavově ulici 4, Praha 1

Termín: 11. října 2012 od 12:30 hodin (předpokládané ukončení jednání v 15:30 hodin)

Přítomní členové: Baláž Jozef, Mgr., Balog Ján, Bradová Jiřina, Bc., Flosman Radek, Bc., Hanzlíková Soňa, Mgr., Koky Cyril, Mgr., Köttnerová Renata, PhDr., Kubecová Jana, Mgr., Poláčková Lýdia, Bc., Slivka Roman, Bc., Šandera Michal, Tomášová Zlatuše, Vrána Daniel, Mgr.

Hosté: Miroslava Sobková, Mgr., Petr Schlesinger, Mgr.

Omluveni: Martina Smudková, Mgr., Věra Koupilová, PaDr., Alena Krušinová, Mgr., Lubomír Kuzník, Miklošová Drahomíra

Zastoupení odd. kanceláře Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny:

Eva Košatková, Mgr. (tajemník Výboru), Ondřej Klípa, Mgr. (zástupce vedoucího kanceláře), Nikola Ludlová, Bc.

ÚVOD

Tajemnice Výboru, E. Košatková, přivítala členy Výboru na zasedání a představila jeho program. Členové k němu neměli výhrady, program byl schválen.

PROGRAM ZASEDÁNÍ:

BOD č. 1 Prezentace Studie Svazu měst a obcí s názvem „*Sociální začleňování z perspektivy územní samosprávy 2012*“
- prezentují autoři studie Mgr. Miroslava Sobková a Mgr. Petr Schlesinger.

BOD č. 2 Změna Statutu Výboru pro spolupráci se samosprávami a koncepci romské integrace, návrh na jmenování nového předsedy a místopředsedy Výboru

BOD č. 3 Situace Romů v Ostravě v ul. Přednádražní, diskuse o možnostech řešení a o prevenci opakování obdobné situace v jiných lokalitách

BOD č. 4 Různé

4.1 Vyhlášení výzev u dotačních programů ÚVČR na podporu romské integrace.

4.2 Informace o připravované souhrnné analýze dotačních programů ÚVČR na podporu romské integrace. Diskuse o připravovaném výjezdním zasedání v Ústí nad Labem.

4.3 Zpráva o stavu romské menšiny v České republice za rok 2011 (informace o vývoji).

BOD č. 1 Studie SMO „Sociální začleňování z perspektivy územní samosprávy“

V tomto bodě byla prezentována studie Svazu měst a obcí s názvem *Sociální začleňování z perspektivy územní samosprávy*. Prezentace byla členům Výboru zaslána v předstihu elektronicky, členové tudíž měli možnost se s ní seznámit a připravit si na autory případné dotazy.

Mgr. Petr Schlesinger a Mgr. Miroslava Sobková, autoři studie, vysvětlili důvody, proč studie vznikla. Cílem bylo zprostředkovat pohled samosprávy na politiku sociálního začleňování. Studie také reagovala na již existující vládní dokumenty, které jsou dle názoru autorů nerealistické, co se týče naplňování jejich cílů. Pouze dokument *Strategie boje proti sociálnímu vyloučení v letech 2011–2015* (dokument vytvořený Agenturou) by podle nich mohl být uskutečnitelný, domnívají se však, že nebude realizovaný, jelikož některá ministerstva k němu mají výtky. Agentura je však v textu podrobena kritice, zejména její Analýzy, které negativně referují o vedení samospráv v určitých lokalitách. Autoři studie přiznávají cílenou zaujatost, nedomnívají se však, že by ohrozila objektivitu získaných dat. Touto zaujatostí mají na mysli upřednostňování perspektivy zástupců samosprávy. Kritériem výběru účastníků místního šetření bylo zahrnout ty obce, které hodnotí spolupráci s Agenturou záporně.

Autoři studie v úvodu formulovali tři tvrzení:

1. Obce nedisponují kvalitativně odlišnými instrumenty sociálního začleňování
2. Obce preferují rozdílné použití kvalitativně stejných instrumentů
 - realističtější cíle (zakomponování finančních a legislativních možností obcí)
 - důraz na aktivní účast sociálně vyloučených osob
 - citlivější použití nástrojů sociálního začleňování s důrazem na princip sociální spravedlnosti a respekt vůči veřejnému mínění
 - sociální začleňování dle obcí = vyvážený soubor preventivně-represivních nástrojů
3. Státní politika je koncipována příliš ambiciózně, akademicky, vágně, naplňování cílů je v gesci mnoha institucí, není součinnost, aktivity jsou roztříštěné.

Politika sociálního začleňování je koncipována tak, že má být financována ze státních zdrojů, ale finance nejsou v reálu alokovány, není divu, že obce nejsou ochotny vyvíjet na tomto poli úsilí. Studie se zabývá konkretizací rozdílů státní a obecní politiky sociálního začleňování. Poukazuje, že v praxi je stát zastupován Agenturou. Ta působila v 11 z 12 lokalit zahrnutých do studie. V 10 lokalitách hodnotili místní zastupitelé spolupráci s Agenturou negativně. Vytýkali jí zejména, že jsou stanovovány nereálné cíle, problematickou komunikaci, spolupráce nesplnila původní očekávání, tj. přísun finančních prostředků do obce. Obce chápou Agenturu jako nepotřebný mezistupeň v procesu získávání dotací.

V závěru studie autoři shrnují závěry z 12 navštívených lokalit následovně

Co nelze zobecnit:

- a) studii nelze brát plošně, nereflextuje názor všech měst a obcí v ČR s vyloučenou lokalitou
- b) nejde o názor Svazu měst a obcí

Co lze zobecnit

- a) existence rozporu mezi státní a obecním pojetím politiky sociálního začleňování

- b) výrazné problémy mezi zástupci státu (Agentura) a obcemi především ve vzájemné komunikaci
- c) nejasná role obcí v sociálním systému

Studie předkládá řadu represivních legislativních návrhů, rovněž obsahuje návrh, aby obec měla právo rozhodnout, zda na svém území chce určité sociální služby poskytovat, či nikoliv.

Diskuze

M. Šimáček, ředitel Agentury, odmítl vyjádření autorů, že touto studií chtějí otevřít dialog mezi zainteresovanými subjekty. Tázel se, proč autoři navštívili pouze obce, kde komunikace mezi samosprávou a Agenturou nefungovala. Agentura působila v dalších 33 obcích, z tohoto důvodu považuje název studie za zavádějící, nedomnívá se, že studie zprostředkovává většinový názor mezi zástupci samosprávy. Neúspěch dle něho nebyl vždy pouze na straně Agentury. Je rovněž nespokojen, že mu nebyla studie poskytnuta k autorizaci. Vytýká autorům nezodpovědnost a neprofesionalitu, jelikož čerpali informace pouze z jednoho zdroje. Zaráží ho deklarace P. Schlesingera, že studie netlumočí názor Svazu měst a obcí, přitom Svaz studii financoval. Pokud by to ovšem byla pravda, tak by ho to potěšilo, jelikož s mnoha jeho členy má dobrou spolupráci. Dále M. Šimáček kritizuje zobecnění, že většina obcí má k politice sociálního začleňování jiný přístup než stát. Rovněž vyžaduje, aby autoři o situaci v Uhelné přestali informovat jednostranně, díky činnosti o. s. Ester nepochybně došlo ke zlepšení situace, žádá autory, aby nepřejímali argumentaci starosty Juřika, která je lživá.

J. Švec, vedoucí Oddělení lokálních koncepcí, doplnil, že obce zahrnuté ve studii, jsou právě ty, jejichž vedení nemá vůli vyvíjet pro integraci jakékoliv úsilí. Zastupitele označil za populisty a poukázal, že Agentura nemá žádnou exekutivní pravomoc, kterou by donutila obce spolupracovat a naplňovat vládní opatření. Dále kritizuje návrhy legislativních opatření, jako např. zavedení trestního stíhání za zneužívání sociálních dávek a další represivní nástroje, které propaguje např. bývalá primátorka města Chomutova a současná poslankyně Parlamentu ČR I. Řápková.

P. Schlesinger konstatoval, že s kolegyní popsali obce, kde Agentura nebyla úspěšná a s tímto hodnocením se ztotožňuje. Zástupci samosprávy mají jiný názor než pracovníci Agentury, to však neznamená, že je špatný. Jejich ambicí prý nebylo vytvořit studii, která by byla zcela vyvážená, argumentuje, že už v úvodu napsali, že se nesnažili o nezaujatost, naopak chtěli prezentovat spektrum názorů, kterým není dáváno příliš mnoho prostoru. Uvedl, že zmíněné legislativní návrhy vychází z již existujících legislativních návrhů. Uznal však, že některé se inspiroují i návrhy I. Řápkové, nepovažuje se však za jejího přívržence. Dodal, že z právního hlediska neshledal žádné ústavní mantinely, které by bránily jejich uveřejnění. Považuje za relevantní, aby se v celospolečenském měřítku diskutovalo o tom, zda a za jakých podmínek by se měla nařídit exekuce sociálních dávek, zda je sankce za provinění legitimní, o povaze a rozsahu případných sankcí za přestupky klientů Úřadů práce a uživatelů sociálních služeb. Dle jeho názoru není důvod k obvinění autorů z rasismu.

M. Sobková, spoluautorka studie, v reakci na M. Šimáčka uvedla, že nevidí důvod, proč by měli ředitele Agentury žádat o autorizaci textu, ve kterém ocitovali stanoviska Agentury. Dodala, že citace byly převzaty z existujících Agenturních dokumentů. Analýzy považuje rovněž za manipulativní, tam kde se spolupráce nedaří, Agentura svaluje vinu na samosprávy

a nedává jim v textu prostor pro vyjádření. Dále uvedla, že studie došla k závěru, že Agentura v těchto lokalitách žádným přínosem nebyla.

R. Köttnerová vyjádřila souhlas s mnoha body teoretické části studie, ovšem v části věnující se lokalitám našla množství informací, které nejsou pravdivé a které bylo možné si ověřit. Starosta Juřík dva roky tvrdí, že žádný problém neexistoval, dokud se do obce nepřistěhovaly rodiny „odjinud“. Faktem je, že tyto rodiny nejsou odjinud, pochází z Jesenicka, pouze jedna je z Přerova a ta byla po dohodě se starostou umístěna v obci Uhelná. Totožná byla situace na Javornicku, zde dosavadní život ovlivnil návrat dětí z ústavní výchovy. Kritizuje starostu Juříka, nabízela mu metodickou pomoc, apelovala, aby žádal u ÚV o dotaci na romského terénního pracovníka, ničeho však nevyužil.

J. Kubecová měla taktéž výhrady k výběru lokalit. K obci Duchcov se v textu nachází množství zavádějících informací. Kritizuje Oblastní Charitu Most, která dle jejího názoru nedělá skutečnou sociální práci. Starostka města Most tvrdí, že provozují Dům na půli cesty, že není poptávka po umístění v mateřských školách, což jsou nepravdivé informace.

M. Sobková kontruje, že s kolegou chtěli předložit postoj samosprávy a že nyní bude jejich cílem změnit negativní naladění vůči integraci Romů.

R. Flosman vznesl dotaz, jak dlouho studie vznikala, kdo ji financoval.

P. Schlesinger sdělil, že studie vznikala od ledna do června roku 2012 a byla financována z grantu nadačního fondu na podporu měst a obcí.

C. Koky v návaznosti na kapitolu Šluknovsko poznamenává, že Agentura těžko prosadí integrační opatření ve městě, kde zastupitelstvo není integraci nakloněno a jehož obyvatelé chovají velkou animozitu vůči Romům, a tudíž vyvíjejí tlak, aby se obecní prostředky na integrační opatření nevynakládaly.

M. Šimáček nesouhlasí a jako příklad uvádí město Rumburk, kde samospráva v počátcích také nebyla ochotna zavádět jakákoliv opatření, ale v momentě kdy se vyměnilo vedení, tak se spolupráce začala rozvíjet.

E. Košatková, tajemnice Výboru, vznesla dotaz, zda se schází Pracovní skupina pro problematiku sociálního začleňování.

M. Sobková potvrdila, že skupina stále funguje a informovala, že jejího jednání se může zúčastnit kdokoliv, připomněla, že ředitel Agentury, M. Šimáček, je také jejím členem

BOD č. 2 Změna Statutu Výboru pro spolupráci se samosprávami a koncepci romské integrace, projednání návrhů na jmenování předsedy a místopředsedy Výboru

BOD č. 2 a

Změna Statutu reaguje na požadavek občanských členů Rady zřídit dotační výbor Rady, který by se zabýval nejen přerozdělováním dotací v rámci tří dotačních programů Úřadu vlády ČR na podporu romské integrace, ale i **financováním romské integrace celkově**, tedy i dotačními tituly z ostatních resortů s přesahem i na podporu z evropských strukturálních fondů.

Vzhledem k tomu, že však dochází k redukci agend v rámci státní správy, bylo paní zmocněnkyní rozhodnuto, že nebude zřizován nový samostatný Výbor v rámci Rady, ale že dojde **k rozšíření působnosti Výboru pro spolupráci se samosprávami**, který se bude nově zabývat i oblastí dotací.

Tento krok byl projednán s občanskými členy Rady dne 13. července 2012 na schůzce před zasedáním Rady a oni s ním souhlasili.

Dále bude zřízena **dotační pracovní skupina Rady** na základě ustanovení **Čl. 8 Statutu** Rady, která se bude cíleně a akčně zabývat oblastí dotací a své výstupy bude prosazovat prostřednictvím tohoto Výboru.

Tato skupina nemusí mít dle Čl. 8 svůj samostatný Statut, na návrh Rady ji zřídí předseda Rady (bude projednáno na Radě, bude zaslán referátník předsedovi Rady, aby schválil zřízení pracovní skupiny).

Článek 8 Pracovní skupiny

(1) Předseda na návrh Rady zřizuje a ruší pracovní skupiny podle potřeby. Pracovní skupiny nemají vlastní Statut.

(2) Předsedu (vedoucího) pracovní skupiny jmenuje a odvolává výkonný místopředseda Rady. K práci v pracovní skupině mohou být přizváni i externí spolupracovníci/spolupracovnice (dále jen „spolupracovník“).

(3) Pracovní skupiny se zabývají dílčími otázkami z oblasti působnosti Rady, zejména připravují podklady pro zasedání Rady.

Návrhu Statutu

Statut byl **rozeslán členům Rady emailem k připomínkování a to dne 3. 10.** s prosbou o zaslání připomínek **do 8. 10.** Ještě předtím se za oblast dotací ke Statutu vyjádřila i **Marie Kalábová**. Nakonec se k návrhu vyjádřila **ředitelka odboru lidských práv a ochrany menšin PhDr. Andrea Baršová** z hlediska souladu Statutu s právními předpisy a s vnitřními předpisy ÚVČR. Na základě jejího posouzení došlo k dílčím změnám Statutu. Výslednou podobu E. Košatkové, stručně představila.

Statut doznal významných změn, a to nejen v Čl. 2 (činnost Výboru), ale i v ostatních ustanoveních z formálního hlediska. Předchozí Statut byl v některých věcech nekonkrétní.

V Článku 2 došlo k rozšíření činnosti výboru, doplněno bylo:

- sledování plnění úkolů, které pro kraje a obce vyplývají ze zákona o právech příslušníků národnostních menšin;
- monitorování situace Romů a projednání podkladů pro tvorbu Zprávy o stavu romské menšiny;
- pak byla doplněna ustanovení týkající se dotací, kdy Výbor:
 - monitoruje vynakládání finančních prostředků ze státního rozpočtu na podporu integrace romské menšiny do společnosti, a projednává jejich účelnost, vydává prostřednictvím Rady doporučení orgánům státní správy k jejich efektivnějšímu využití;
 - iniciuje prostřednictvím Rady doporučení ke změně koncepce dotačních programů Úřadu vlády ČR s názvem *Podpora terénní práce, Prevence sociálního vyloučení a komunitní práce a Podpora koordinátorů pro romské záležitosti*;
 - podílí se na zpracování návrhů na členy Komise pro hodnocení projektů zřízené na základě čl. 7a Statutu Rady.
- E. Košatková upozornila na to, že z návrhu Statutu bylo nutné vypustit ustanovení f), které bylo v té verzi, kterou členům zaslala 3. října:
 - *vydává doporučení Radě k hlasování o výsledcích projednávání žádostí o dotace v rámci dotačního programu Podpora terénní práce, prevence sociálního vyloučení a komunitní práce a Podpora koordinátorů pro romské záležitosti, které jí předložila Komise pro hodnocení projektů.*
- Ustanovení bylo vypuštěno vzhledem k tomu, že už bylo v rozporu se směrnicí č. 19/2011, neboť tím by Výbor již zasahoval do kompetencí členů Komise pro hodnocení projektů. Komplikovalo by to a tříštilo schvalovací proces dotací.

BOD 2 b

Druhou částí tohoto bodu bylo projednání nominace předsedy a místopředsedy Výboru.

Tento bod reaguje **na odstoupení Ing. Jozefa Holka z funkce předsedy Výboru**, kdy je nutné nyní tuto pozici co nejrychleji obsadit.

Jinak platné znění Statutu pamatuje na funkci místopředsedy Výboru, dokonce mu ukládá celou řadu povinností, tato funkce dosud nikdy nebyla obsazena.

Já se však přimlouvám za to, aby tento Výbor místopředsedu měl pro situace, kdy bude předseda zaneprázdněný a nebude moci plnit své povinnosti.

Výhodnější samozřejmě je, když je předseda Výboru zároveň členem Rady, účastní se jednání Rady, může zde vystoupit a prezentovat stanoviska a doporučení Výboru.

Je však možné, aby tuto funkci vykonával i nečlen, který pak bude přizván na zasedání Rady jako host.

Volba nového předsedy a místopředsedy

Do funkce předsedy byl navržen Ján Balog, do funkce místopředsedy Jozef Baláž. J. Balog se svým jmenováním souhlasil za podmínky, že nebude nutné, aby Výbor administrativně zajišťoval. Taktéž J. Baláž nominaci přijal.

E. Košatková J. Baloga ujistila, že poskytovat administrativní zázemí je práce tajemníka, od předsedy Výboru však očekává řízení Výboru a náměty pro činnost.

**Návrh usnesení
Výboru pro spolupráci se samosprávami a koncepci romské integrace
k bodu č. 2 a
o změně statutu Výboru pro spolupráci se samosprávami a koncepci romské
integrace a o návrhu na jmenování předsedy a místopředsedy Výboru**

Výbor

- I. **schvaluje** návrh Statutu Výboru pro spolupráci se samosprávami a koncepci romské integrace;
- II. **doporučuje** Radě vlády ČR pro záležitosti romské menšiny jmenovat Jána Baloga do funkce předsedy Výboru a Jozefa Baláže do funkce místopředsedy Výboru;
- III. **ukládá** tajemníkovi Výboru, aby připravil příslušné usnesení a podklady ke schválení návrhu Statutu a ke jmenování předsedy a místopředsedy Výboru pro nejbližším zasedání Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny.

Hlasování:

pro: 12

proti: 0

zdržel se: 2

BOD č. 3 Situace Romů v Ostravě v ul. Přednádraží, diskuse o možnostech řešení a o prevenci opakování obdobné situace v jiných lokalitách
--

V bodě 3 se diskutovala situace v Přednádraží v Ostravě, kde v srpnu Stavební úřad nařídil neprodleně vystěhovat nájemníky z domu č. 19 v ulici Přednádraží v Ostravě-Přívoze a rozhodl o zbourání budovy, neboť jí shledal v havarijním stavu. Nájemníkům však neposkytl náhradní bydlení.

- **situaci na místě;**
- **opatření, která byla přijata a jaká jsou ještě plánována;**
 - vytvořit metodický pokyn k řešení obdobných situací a jejich předcházení
- **případně uvedli doporučení k řešení situace**
 - právní analýza situace;
 -
- **mají návrhy na systémové změny, které by mohly být předneseny na Radě;**

Krajský koordinátor, D. Vrána, informoval o vývoji situace v ulici Přednádraží, v blízkosti se nachází další vyloučená lokalita, a sice ul. Palackého. S lidmi z ulice Přednádraží pracuje o. s. Vzájemné soužití. V současnosti objekt obývá 20 dospělých a 17 dětí, zastupitelstvo dalo pokyn k zákazu vstupu do objektu. Ještě před působením o. s. Vzájemné soužití s lidmi

z lokality pracovali sociální pracovníci z příslušné městské části. Dle názoru D. Vrány je potřebné koordinované jednání Agentury a zmocněnkyně vlády pro lidská práva. Rozhodně by bylo přínosem, pokud by se zmocněnkyně vlády v lokalitách objevovala častěji a setkávala se se zastupiteli a dalšími subjekty pravidelně. K samotnému problému v domě v ulici Přednádraží uvedl, že Krajská hygienická stanice jednala ve věci kanalizace s majitelem nemovitosti p. Roztočilem, nikoliv s krajem. Kraj je až druhá instance, která by problém měla řešit, pokud obec nic nečiní. Dokud kraji nebude adresován oficiální podnět, aby do situace v Přednádraží zasáhl, bude stát stranou. Bylo by dobré, aby tento podnět vzešel od zmocněnkyně vlády. Apel by měl zároveň obsahovat pověření D. Vrány ke koordinaci aktivit subjektů působících v lokalitě. Tato žádost o pověření by měla být zaslána vedoucímu odboru, ve kterém je D. Vrána zařazen.

L. Poláčková souhlasí s D. Vránou, že nejzásadnější problém je nekoordinovanost akcí a nespolečné jednání subjektů. Sdělila, že při minulé návštěvě zmocněnkyně vlády v Ostravě nebyla na jednání přizvána a musela sama vyvinout iniciativu, aby se ho mohla účastnit. Veřejná výzva SOS Přednádraží na problém upozorňuje, ale obyvatelé potřebují konkrétní pomoc. Jejich podpora vyjádřená např. formou protestů organizovaných v lokalitě řešení spíše škodí. Dle jejího názoru je třeba najít koordinátora, který bude koordinovat a monitorovat činnosti.

M. Šimáček uvedl, že koordinace aktivit NNO je velmi špatná. Mělo by se maximálně využít vlivu zmocněnkyně vlády a veřejného ochránce práv, aby se vyvinul tlak na příslušnou městskou část, jelikož zastupitelstvo odmítá jakkoliv zasáhnout do stavu kanalizace. Zmocněnkyně vlády společně s Agenturou opakovaně usilovala o jednání s primátorem města Ostrava, bez většího efektu. Vedení městské části Ostrava-Přívoz má k dispozici 280 městských bytů, zastupitelé uznali, že řešení formou přemístění obyvatel na ubytovny není udržitelné, nicméně nenabídlo žádné městské byty. Z jejich strany zazněl příslib zajištění ubytování v azylovém domě, v Domě na půli cesty a u soukromých vlastníků (ale opět v ghettech). Obec odmítla přidělit byty bez výběrového řízení.

J. Švec doplnil, že cílem prvních výjezdů je vyvinout tlak, koordinace služeb se bude řešit až v druhém sledu.

R. Köttnerová a J. Balog vznesli návrh, aby se navázala spolupráce mezi lokálním konzultantem Agentury, krajským koordinátorem a členem Rady vlády, kteří v lokalitě působí.

E. Košatkovou zajímalo, zda by se jednání Agentury mohli účastnit člen Rady vlády a krajský koordinátor.

F. Pospíšil odpověděl, že by záleželo na charakteru jednání.

C. Koky dodal, že by zmocněnkyně vlády měla členy Rady vlády a krajské koordinátory o průběhu a závěrech svých jednáních informovat.

R. Köttnerová se zeptala, zda lokální konzultant informuje krajského koordinátora o jednáních se subjekty v lokalitě.

F. Pospíšil uvedl, že se často jedná o interní informace. Jednání se zastupiteli jsou komplikovaná a je nutné postupovat diplomaticky. Není nastaven postup určující, koho kromě pracovníků Agentury zahrnout do seznamu osob, kteří informace z jednání budou dostávat.

J. Švec řekl, že problém by se dal řešit tím, že by zmocněnkyně vlády udělila souhlas, že pracovníci Agentury mohou poskytovat informace různého charakteru dalším subjektům a osobám bez konzultace s ní. Je nutno tlumočit zmocněnkyni vlády tuto žádost.

R. Slivka sdílel svoje zkušenosti s vyjednáváním ohledně vystěhovaných Romů. Na jednání s primátorem přizval ombudsmana Motejla a primátor na základě toho dotyčným osobám nabídl městské byty.

M. Šimáček uvedl, že Agentura v Ostravě nepůsobí. Nevěří, že zastupitelstvo bude jen přihlížet a nic nedělat, ustanovili pozici mediátora. Je otázka zda mediátor v podobě F. Pospíšila by měl koordinovat součinnost člena Rady vlády, krajského koordinátora a neziskových organizací. Etnizace problému řešení neprospěje, je třeba k osobám postiženým vystěhováním přistupovat jako k občanům. Jejich etnicita by v řešení situace neměla hrát roli. Je zřejmé, že jde o byznys, uvolní se prostor pro další podnikání. Zastupitelé rozhodli o tom, že obyvatelé domu č. 19 v ulici Přednádraží budou vystěhováni bez náhrady bydlení. Dne 12. října se bude konat další schůzka ředitele Agentury s vedením městské části, jejímž cílem je donutit zastupitele jednat v zájmu zmíněných obyvatel. Nyní je příhodná situace pro navázání spolupráce s ASZ.

F. Pospíšil dodal, že si nedělají iluze ohledně ochoty samosprávy podílet se na řešení. Věří však, že prostřednictvím navázání lokálního partnerství lze situaci změnit i navzdory ideovému nesouhlasu. Finanční prostředky, o které se město bude moci ucházet prostřednictvím grantových žádostí, jsou primární motivací pro jejich ochotu spolupracovat s Agenturou.

J. Bradová s tvrzením F. Pospíšila nesouhlasí. Jsou známa města, která se k partnerství zavázala, a přesto doporučená opatření neimplementují, integrační aktivity nevyvíjejí.

E. Košatková diskuzi uzavřela návrhem, aby se členové Výboru společně formulovali usnesení na Radu vlády o koordinované spolupráci ASZ konzultantů, koordinátorů a členů Rady vlády. Podoba této spolupráce se bude diskutovat také na výjezdním zasedání krajských koordinátorů v Ústí nad Labem 13.–14. listopadu.

**Návrh usnesení
Výboru pro spolupráci se samosprávami a koncepci romské integrace
k bodu č. 3
Situace Romů v Ostravě v ul. Přednádraží**

Výbor

I. bere na vědomí informace o vývoji situace Romů v lokalitě Přednádraží v Ostravě – Přívoz poskytnuté krajským koordinátorem pro romské záležitosti Moravskoslezského kraje Mgr. Danielelem Vránou, členkou Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny Bc. Lýdií Poláčkovou a zástupcem Agentury pro sociální začleňování Bc. Jakubem Švecem;

II. doporučuje Radě

III. ukládá

Hlasování:

pro:

proti:

zdržel se

BOD č. 4 RŮZNÉ

4.1 Vyhlášení výzev u dotačních programů ÚVČR na podporu romské integrace.

V červenci tohoto roku byly vyhlášeny výzvy k předkládání žádostí o dotaci z dotačních programů Úřadu vlády ČR na podporu integrace Romů.

V souvislosti se změnou směrnice vedoucího Úřadu vlády ČR č. 19/2011 ve znění směrnice č. 7/2012 byly na web vyvěšeny příslušné formuláře až 11. září 2012. Tyto formuláře byly drobně pozměněny.

V tomto bodě byl dán přítomným prostor k dotazům ohledně vyhlášení výzev. Na jednání byla proto pozvána pracovnice Dotačních programů Alena Podrazilová, která zodpověděla dotazy a představila harmonogram dalších prací. Důležitou informací bylo oznámení o tom, že dne 26. dubna 2012 vešel v platnost zákon č. 171, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Z toho pracovníkům Dotačních programů nově vyplývá povinnost zasílat veškeré informace a dokumenty vznikající v průběhu dotačního řízení ministerstvu financí, které je bude zveřejňovat (veškerá komunikace mezi úřadem a žadatelem bude muset být veřejně přístupná). Tato nová administrace žádostí není zatím technologicky zajištěná, v momentě kdy tomu tak bude, bude vydána i metodika pro pracovníky Dotačních programů. A. Podrazilová ji následně rozešle koordinátorům, kteří ji budou moci distribuovat dál NNO. Závěrem k tomuto bodu upozornila, že všechny změny týkající se sdružení či projektu musí být nahlášeny Úřadu do 15. pracovních dnů od doby, kdy nastaly.

Nová směrnice vedoucího Úřadu vlády upravuje pravidla změn v rozpočtových položkách. Jsou definovány tematické skupiny, v rámci nichž lze rozpočet měnit v rozsahu 20 %. Součástí žádosti je nová příloha *Přehled majetkových vztahů k jiným osobám*, která v rámci protikorupčního boje zpřísňuje podmínky udělení dotace. Každá nestandardní smlouva, např. i kraje s kanalizacemi, může být překážkou. Taktéž žadatel nesmí mít podíl v obchodní společnosti, např. v akciové společnosti.

4.2 Informace o připravované souhrnné analýze dotačních programů ÚVČR na podporu romské integrace.

Odd. kanceláře Rady vlády pro záležitosti romské menšiny se podařilo prosadit zadání souhrnné analýzy všech tří dotačních programů zaměřených na podporu romské integrace za rok 2011, dříve byla prováděna analýza pouze u dotačního programu Podpora terénní práce, závěry byly uvedeny vždy ve Zprávě o stavu romské menšiny.

Cílem by mělo být:

1. vyhodnotit účelnost vynaložených finančních prostředků v rámci uvedených dotačních programů ÚVČR;
2. vyhodnotit situaci uživatelů a vliv projektových aktivit uskutečněných díky podpoře ÚVČR v roce 2011 na ní;

3. vyhodnotit stabilitu programů na úrovni obcí/krajů a jejich ukotvení ve strategických dokumentech krajů a obcí (zejména v případě Podpory terénní práce a Podpory koordinátorů pro romské záležitosti);
4. vyhodnotit zázemí, kvalifikační předpoklady a příležitosti k profesnímu rozvoji u pracovníků zapojených do realizace projektu;
5. identifikovat dílčí nedostatky v nastavení podmínek pro poskytnutí dotace v rámci výše uvedených dotačních programů a získat doporučení, jak tyto nedostatky odstranit;
6. identifikovat dílčí nedostatky ve struktuře formulářů závěrečných zpráv k projektům podpořených v rámci výše uvedených dotačních programů a nastavit efektivnější systém hodnocení projektů.

Osloveny byly instituce, které měly zkušenosti s obdobnou zakázkou:

- 1) Výzkumný ústav práce a sociálních věcí;
- 2) Etnologický ústav AVČR, v. v. i;
- 3) GAC spol. s.r.o.;
- 4) výzkumná pracoviště Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně.

Nakonec souhrnnou analýzu provede Etnologický ústav Akademie věd. Zpracování bude stát 73 000 Kč.

Je možné, že Doc. Uherek bude mít požadavek, zda by se nemohl dotázat některých realizátorů projektu, jak realizace probíhala v roce 2011 v praxi, zda realizátoři naráželi na nějaké problémy. V tom případě by E. Košatková požádala členy Výboru o součinnost (telefonický rozhovor s Doc Uherkem, osobní setkání).

Analýza by měla být hotová do 10. prosince 2012. Poté se na úrovni Výboru projednají její výsledky s cílem přijmout doporučení k nastavení dotačních programů.

4.3 Diskuse o připravovaném výjezdním zasedání v Ústí nad Labem.

Odd. kanceláře Rady vlády pro záležitosti romské menšiny v současnosti připravuje výjezdní zasedání krajských koordinátorů pro romské záležitosti a dalších pracovníků působících v oblasti romské integrace. Zasedání je plánované na 13.–14. listopadu 2012 a mělo by proběhnout v Hotelu Vladimír v Ústí nad Labem.

Předběžný program je následující

Program zasedání dne 13. listopadu 2012

1. Zahájení zasedání (10:30 – 11:00)

- úvodní slovo zmocněnkyně vlády pro lidská práva Mgr. Moniky Šimůnkové (případně Mgr. Ondřeje Klípy);
- úvodní slovo představitele kraje?? (případně krajské koordinátorky pro romské záležitosti Mgr. Jany Kubecové).

2. Dávková agenda v gesci Úřadu práce ČR (11:00 – 13:00)

- metodické pokyny, kompetence Úřadu práce ČR a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností; provázanost jejich agendy; připravované změny v souvislosti s dalšími kroky sociální reformy.

3. Novinky v organizaci veřejné služby (14:00 – 15:30)

- změna v koncepci a v organizaci veřejné služby, související metodické pokyny;
- zkušenosti z praxe (Jan Šipoš, Člověk v tísni, o.p.s. jakožto organizátor veřejné služby)

4. Šluknovsko rok poté (16:00 – 18:00) (pozvat někoho z akční skupiny, která působí na úrovni kraje????)

- diskuse o vývoji situace v regionu, pokrok v integrační politice a další plánované kroky; vztahy mezi obyvateli;
- prezentace činnosti místní organizace???

Program zasedání dne 14. listopadu 2012

1. Poskytování sociální práce na úrovni obcí s rozšířenou působností (9:00 – 10:30)

2. Koordinace činností mezi KRKO, ASZ a KRP, vzájemné kompetence a očekávání (11:00 – 13:15)

- co kdo může nabídnout

3. Závěr zasedání (13:15 – 13:30)

- shrnutí a vyhodnocení závěrů zasedání
- závěrečné slovo (Mgr. Ondřej Klípa, Mgr. Jana Kubecová)

4.4 Zpráva o stavu romské menšiny v České republice za rok 2011 (informace o vývoji)

Návrh usnesení pověřuje předsedu vlády, aby ve spolupráci se zmocněnkyní vlády pro lidská práva průběžně seznamoval hejtmany krajů a primátory statutárních měst s obsahem materiálu. Dále ho pověřuje k předložení *Zprávy o stavu romské menšiny v České republice za rok 2012; Informace o plnění usnesení vlády týkajících se integrace romské menšiny a aktivního postupu státní správy při uskutečňování opatření přijatých souvisejícími usneseními vlády ke dni 31. prosince 2012 a Informace o naplňování Dekády romské inkluze 2005 - 2015 v roce 2012* k projednání vládě do 30. září 2013.

Usnesení dále ukládá vedoucímu Úřadu vlády ČR úkol, aby finančně zabezpečil v rámci rozpočtu Úřadu vlády ČR koordinaci Dekády romské inkluze 2005 - 2015 v roce 2012 tak, jak je uvedeno v části V. materiálu č. j.: 9962/2012-KRP a zajistil v rámci rozpočtu Úřadu vlády ČR a podle možností státního rozpočtu České republiky finanční krytí koordinace této mezinárodní iniciativy do roku 2014.

Ministru práce a sociálních věcí, ministru pro místní rozvoj, ministru školství, mládeže a tělovýchovy a ministru zdravotnictví ukládá úkol nadále podporovat inkluzi Romů a naplňovat Akční plán Dekády romské inkluze 2005–2015 v roce 2012, včetně věcných doporučení zahrnutých v závěru části V. materiálu č. j.: 9962/2012 – KRP.

Usnesení navrhuje zrušit úkol uložený ministru pro místní rozvoj v bodě 6.1 přílohy usnesení vlády ČR č. 1572 ze dne 21. prosince 2009 *upravit podprogram Podpora výstavby podporovaných bytů tak, aby cílová skupina pro dotační titul Vstupní byty byla jednoznačně vymezena a zahrnovala osoby ze sociálně vyloučených romských lokalit a rodiny ohrožené odebráním dítěte do ústavní výchovy z důvodu nevyhovujícího bydlení*. Tento úkol byl již splněn v roce 2010.

Předkládaný materiál nevyvolá zvýšené dopady na veřejné rozpočty, veškeré související výdaje budou kryty v rámci schválených výdajových rámců příslušných kapitol. Přijetí Zprávy nemá dopady na podnikatelské prostředí České republiky. Zpráva směřuje k podpoře rovnosti mužů a žen. Předkládaný materiál je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, zejména s Rámcovou úmluvou o ochraně národnostních menšin (č. 96/1998 Sb.).

Dne 20. srpna 2012 byl materiál předložen do meziresortního připomínkového řízení. Termín pro uplatnění připomínek byl stanoven na deset pracovních dnů ode dne vložení do elektronického systému eKLEP (tj. do 3. září 2012). K tomuto datu uplatnily zásadní připomínky Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo zdravotnictví, dále Olomoucký kraj, Královehradecký kraj, Jihomoravský kraj, Moravskoslezský kraj a Ústecký kraj. Po uplynutí lhůty pro uplatnění připomínek vneslo zásadní připomínky Ministerstvo spravedlnosti. Připomínky k materiálu byly s jednotlivými institucemi vypořádány individuálně. Materiál je předkládán bez rozporu.