



Zápis z jednání Výboru pro spolupráci se samosprávami

Datum a čas: 13. března 2018, 13:00 – 16:00

Místnost: Úřad vlády ČR, Strakova akademie, Praha 1, místnost: tiskové Atrium

Přítomní členové a stálí hosté: Ján Balog (předseda Výboru), Renáta Köttnerová (místopředsedkyně Výboru, KRKO – Olomoucký kraj), Anna Brychtová (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR), Martina Horváthová (Slovo 21, z.s.), Kateřina Karhánková (GŘ Úřadu práce ČR), Lumír Mičánek (SMO ČR), Jitka Modlitbová – zástup za Lindu Sokačovou (obě Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR), Jiří Navrátil (Asociace krajů ČR), František Nestával (Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR), Ivona Parčiová (IQ Roma servis, o.s.), Radka Soukupová (Agentura pro sociální začleňování), Nikola Taragoš (Romodrom, RomanoNet), Jan Uxa (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR), Gabriela Vlčková (GŘ Úřadu práce ČR)

Nepřítomní členové a stálí hosté:

Karel Čada (Agentura pro sociální začleňování), Božena Filová (KRKO - hl. m. Praha), Dana Hrušková (MěČ Praha 14), Hynek Kalvoda (předseda Konfederace sociálních služeb), Jan Kudry (Agentura pro sociální začleňování),

Omluveni:

Jan Fuka (Univerzita Pardubice), Peter Hančín (KRKO - Moravskoslezský kraj), Zuzana Jochmannová (starostka obce Kobylá nad Vidnavkou), Štefan Lukáč (KRKO - Ústecký kraj), Pavel Vaculík (KRKO - Karlovarský kraj), Miroslav Veselý (Ministerstvo vnitra ČR)

Tajemník Výboru pracovní skupiny: Jiří G. Souček (ÚV ČR)

Hosté: David Beňák (zástupce náměstkyně SLP, ÚV ČR), Martin Martínek (KRP ÚV ČR), Petr Hušek (KRP ÚV ČR),

Program zasedání:

- personální záležitosti
 - přivítání nových členů (kooptace)
 - jmenování nové místopředsedkyně Výboru - R. Köttnerové (za L. Balogovou)
- aktuální informace o činnosti Sekce pro lidská práva Úřadu vlády ČR
- dlouhodobé cíle Výboru
- OOP - stávající stav, předpokládaný vývoj, strategie další činnosti
- romští poradci (RP) na obcích - aktuální situace, počty, výše jejich úvazků - strategie jak, metodické vedení
- informace o podpoře veřejné správy z Norských fondů 2014 – 2021 – včetně jejich možného využití v systému vzdělávání romských poradců a dalších pracovníků veřejné správy
- informace o běžícím projektu „Aktivizace a zmocňování romských aktérů prostřednictvím národní romské platformy II.“ - dosavadní realizované aktivity a plány na rok 2018
- různé



ZÁPIS:

Dne 13. března 2018 se uskutečnilo jednání Výboru pro spolupráci se samosprávami, první v daném roce.

Hlavními náměty celého dne bylo prodiskutování a přijetí dlouhodobých cílů Výboru, zmapování aktuálního stavu ohledně Opatření obecné povahy (OOP) - situace v obcích a strategie další činnosti a v neposlední řadě aktuální situace romských poradců (RP) v obcích s rozšířenou působností (ORP) a projednání dalšího postupu v této věci.

Na závěr byly účastníkům zasedání Výboru představeny připravované projekty financované z Norských fondů 2014 – 2021 a podány informace o běžícím projektu „Aktivizace a zmocňování romských stakeholderů prostřednictvím národní romské platformy II.“

Zasedání Výboru se zúčastnilo celkem 13 z celkového počtu 23 členů, tj. nadpoloviční počet – výbor byl usnášeníschopný....

Bod 1:

Personální záležitosti

Na úvod se předseda Výboru Jan Balog věnoval přehledu personálních novinek souvisejících s Výborem. Přivítal nové členy Výboru - JUDr. Lumíra Mičánek ze SMO ČR (nahradil Mgr. Miroslavu Sobkovou) a Jiřího Navrátila, MBA z Asociace krajů ČR (nahradil Bc. Stanislava Daniela). A informoval o jmenování nové místopředsedkyně Výboru (za odstoupivší L. Balogovou), kterou byla jmenována dlouholetá členka Výboru Renáta Köttnerová (KRKO – Olomoucký kraj). Všem nově nastoupivším pogrataloval a popřál mnoho sil do další práce.

Bod 2:

Aktuální informace o činnosti Sekce pro lidská práva Úřadu vlády ČR

Martin Martínek (vedoucí Oddělení kanceláře Rady vlády pro záležitosti romské menšiny a sekretariátu Rady vlády pro národnostní menšiny (KRP)) informoval přítomné o novinkách v Sekci lidských práv (SLP) ÚV ČR po nástupu nové vlády. Dle jeho slov se nic zásadního v chodu celé sekce nestalo. Hlavní změnou bylo, že celá sekce byla převedena pod ministra spravedlnosti R. Pelikána. Ministr spravedlnosti byl pověřen řízením sekce SLP, ale chod sekce i nadále řídí náměstkyně Martina Štěpánková, která zůstala ve funkci, stejně tak jako další lidé. Vše prakticky zůstalo při starém, pracuje se normálně dál.

Co se týče situace v Odboru (Agentuře) pro sociální začleňování – nový ředitel podle Martínka zatím vybrán nebyl, bude vypsáno nové výběrové řízení.

K tématu se ještě na závěr jednání v bodu Různé vrátil i zástupce náměstkyně SLP David Beňák, který z důvodů účasti na jiném jednání dorazil na zasedání Výboru až v jeho průběhu a na tento bod v úvodu jednání nebyl přítomen. I podle Beňáka je situace v SLP stabilní.



Stanovené cíle a úkoly se plní. Nekoná se (a ani neplánuje) ani žádné stěhování, žádný přesun - Sekce zůstává, tam kde je – tj. na detašovaném pracovišti ve Vladislavově ulici.

Náš nový ministr Pelikán je podle D. Beňáka v otázce sociálního začleňování sám aktivní, zajímá se, jezdí do terénu... Proběhlo kolečko jednání s dalšími resorty, aby se soc. začleňování ještě více posunulo kupředu, aby se věci hnuly. A připravuje se další kolo jednání...

Bod 3:

Dlouhodobé cíle Výboru

Dalším bodem zasedání bylo jednání o dlouhodobých cílech Výboru. Každý účastník zasedání dostal před sebe předpřipravený seznam (návrh) dlouhodobých cílů, včetně částečného plánu zasedání (minimálně 4 x do roka).

Nad materiálem proběhla krátká diskuse. Nikdo z přítomných žádný navržený bod (cíl) nezpochybnil, nenavrhl odstranit. V rámci debaty zazněly i další náměty na cíle práce – např. více monitorovat legislativu týkající se lidí v SVL – tj. např. sledovat změny ve veřejné službě, změny v systému platebních poukázek (nyní se chystají pro zdravotně postižené, ale poukázky mají negativní dopad i na Romy, navíc – toto opatření se v praxi míjí účinkem).

Na závěr proběhlo hlasování – všichni účastníci byli pro, dokument byl jednomyslně přijat. Výsledný dokument: Dlouhodobé cíle Výboru - viz *Příloha č. 1*.

Závěr:

Výbor na svém prvním zasedání v letošním roce přijal své dlouhodobé cíle pro rok 2018 (a dál), včetně hrubého harmonogramu zasedání (minimálně 4 x do roka, každý kvartál jednou).

Bod 4:

Opatření obecné povahy (OOP) - stávající stav, předpokládaný vývoj, strategie další činnosti

Program Výboru dále pokračoval jednáním o tématu vyhlášení Opatření obecné povahy (OOP) v souvislosti s oblastmi se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů.

Tajemník Výboru Jiří G. Souček na úvod informoval o aktuálním stavu OOP v ČR – viz samostatný dokument Aktuální informace k OOP – Příloha č. 2, který každý účastník jednání obdržel na stůl.

Dle zjištěných podkladů bylo k 12. 3. 2018 OOP vyhlášeno celkem v 22 obcích, nejvíce v Ústeckém kraji. V některých dalších obcích/městech byl návrh na vyhlášení OOP vyvěšen na úřední desce obce, v některých se vyhlášení teprve připravuje. Podrobně je to rozpracováno v samostatném dokumentu Aktuální přehled obcí s OOP v krajích – ke dni 12. 3. 2018 (Příloha č. 3). K němu patří ještě dvě samostatné tabulky: Aktualizace stavu OOP – Agentura (Příloha č. 4) a Aktualizace stavu OOP – Ústecký kraj (Příloha č. 5), která je věnována speciálně Ústeckému kraji, kde je obcí s OOP nejvíce a situace nejvíce komplikovaná.

Z informací z Generálního ředitelství Úřadu práce ČR (GŘ ÚP ČR) vyplývá, že k 12. 3. 2018 evidují celkem 13 zamítnutých žádostí o doplatek na bydlení z důvodu účinného OOP. Z toho 11 případů v Ústeckém kraji a 2 případy v kraji Karlovarském.

Informace o vyhlášení a účinnosti OOP na GŘ ÚP ČR zasílají jednotlivé krajské pobočky, které mají informace od kolegů z obcí či z elektronických úředních desek.



Co se týče aktuálních informací z Ministerstva vnitra ČR – neměl je kdo podat. Zástupci MV na zasedání Výboru nebyli (Z. Mandík a M. Veselý omluveni v důvodu účasti na jiné akci). Navíc stejně tvrdili, že k tématu neví nic nového, neb (už) se jím nezabývají. Byla proto zaslána žádost o stanovisko Ing. Marii Kostruhové - ředitelce odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR.

Jako odpověď jsme dostali vyjádření od JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D. - náměstka ministra vnitra pro řízení sekce legislativy, práva, archivnictví a správních agend pověřeného řízením sekce veřejné správy. Jedná se o dopis pro SMO ČR (z října 2017) s odpovědí/právním názorem na otázku, jak má pověřený obecní úřad - z hlediska správního práva - postupovat, pokud dospěje k závěru, že k vydání opatření obecné povahy není zákonný důvod. Podle názoru JUDr. Mlsny povaze postupu pověřeného obecního úřadu, který spočívá ve věcném projednání žádosti o vydání opatření obecné povahy s negativním výsledkem, nejlépe odpovídá meritorní zamítnutí předmětné žádosti rozhodnutím. Tím má na mysli rozhodnutí v užším smyslu, tj. správní akt formálně označený jako „rozhodnutí“, nikoliv usnesení podle § 76 správního řádu... Celý dopis - viz *Příloha č. 6*.

Na naši žádost o aktuální informace z Ministerstva práce a sociálních věcí ČR odpověděl Petr Beck (Odbor nepojistných sociálních a rodinných dávek) – podle něj informace související s OOP lze shrnout tak, že v této věci nedošlo k žádným věcným ani legislativním změnám.

Z hlediska Úřadu práce ČR (patřící pod MPSV ČR) lze konstatovat, že aplikace této úpravy v praxi nepřináší žádné problémy. Navíc Úřad práce ČR je ze strany MPSV metodicky veden k tomu, že když je příjemci doplatku na bydlení prodlužována nájemní smlouva (nebo jiný právní titul) k užívání bytu (jiného než obytného prostoru, ubytovacího zařízení), která byla uzavřena na dobu určitou, aby vycházel z předpokladu, že uvedený právní vztah vznikl osobě již při sepsání první nájemní smlouvy (nebo jiného právního titulu). Znamená to, že jedná-li se o prodlužování nájemních smluv (jiného právního titulu) k užívání bytu (jiného než obytného prostoru, ubytovacího zařízení) a datum prodloužení začíná po datu, odkdy bylo v oblasti vydáno OOP, vzniklo toto právo příjemci doplatku na bydlení prvotní smlouvou (nebo jiným právním titulem), která je novou smlouvou nebo dodatkem prodloužena. Znamená to, že v tomto případě nárok na doplatek na bydlení zůstává zachován. Obdobně má Úřad práce ČR na základě metodického vedení ze strany MPSV postupovat i v případech, kdy příjemce dávky nadále užívá stejný byt.

Celé stanovisko P. Becka z MPSV ČR – v dokumentu Aktuální informace k OOP - viz *Příloha č. 2*.

Aby bylo na problematiku aktuálního stavu (situace) v OOP nahlédnuto ze všech stran - požádali jsme o informace i zástupce ad hoc svazku neziskových a proromských organizací, kteří to vidí z pohledu klientů, tedy těch, co se jich to opatření přímo dotklo. Jan Stejskal (Romodrom o.p.s.) nám k tomu řekl: organizujeme právní „obranu“- námitky a připomínky v konkrétních obcích, kde OOP začala platit - např. ve Slaném a dalších obcích. Současně se připravuje i návrh na soudní proces proti několika městům/radnicím - zatím se nejedná o veřejnou informaci. Chceme nabídnout možnost obrany klientům i z dalších obcí - postupně po celé republice a věříme, že se podaří fungování OOP přiměřeně zpochybnit.

Jediné - od posledního jednání Výboru - opravdu relevantní novinky vážící se k OOP jsou tedy vlastně jen dvě:

1) Rada vlády pro záležitosti romské menšiny na svém zasedání 8. 11. 2017 vyjádřila zásadní nesouhlas s omezením práv občanů na pomoc v hmotné nouzi, ke kterému dochází zaváděním institutu "oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů" v zákoně o pomoci v hmotné nouzi. Rada je přesvědčena, že tento institut nepřispěje k řešení chudoby a



negativních sociálních jevů, ale naopak jejich závažnost ještě zvýší. A zároveň Rada vyzvala MPSV ČR, aby iniciovalo zrušení §33d zákona o pomoci hmotné nouzi a zajistilo dodržování práv občanů a dalších zásad právního státu.

2) Ústavní stížnost k Ústavnímu soudu. Dne 6. 12. 2017 podala skupina 12 senátorů proti ustanovení o OOP podle zákona o pomoci v hmotné nouzi ústavní stížnost k Ústavnímu soudu. Senátory zastupuje advokát (s plnou mocí) Pavel Uhl, který je také autorem textu stížnosti. Od té doby nenastal žádný posun, ÚS nemá žádnou lhůtu, do kdy musí celou záležitost vyřídit...

V následné diskusi se tématem debaty stala i metodika k OOP, kterou po vyhlášení novely zákona začal – ze své iniciativy - připravovat SMO ČR. Základní otázkou bylo, jak se v její přípravě pokročilo?

Jak informoval JUDR. Lumír Mičánek, nový právník SMO ČR (původní právník Z. Mandík odešel na MV ČR), z jejich strany se nepokročilo nijak. On celou záležitost vlastně jen zdědil a dál se na ní nepracuje. Hlavně se mu to celé (OOP) velmi nelíbí, právně je to hodně špatná záležitost. Není tam jasná gesce, není dáno, kdo to má na starosti. Sám osobně vyjádřil názor, že se pokusí participaci na OOP bránit – a to i za cenu sankcí proti své osobě.

A ad-hoc meziresortní pracovní skupina, která měla tu metodiku dokončit (hlavně odborně, protože na SMO ČR si uvědomili, že na to nemají kapacity a sami to nezvládnou) a kterou se ujala Agentura koordinovat, se už také neschází - a nikam v přípravách nepokročila. Všechno kolem toho vlastně usnulo.

Na řečnickou otázku, co tedy s tím tedy teď dál, podotkl L. Mičánek, že právně jsou jen dvě možnosti:

- počkat na výrok ÚS (který to možná zruší) a jen doufat, že bude konat rychle...
- zobecnit těch již 13 případů nevyplacených doplatek na bydlení – a dát to k soudu. Aby soudním judikátem byl problém zrušen.

Jan Balog navrhl celou věc znova otevřít na Radě pro záležitosti romské menšiny – a stanoviskem Rady vytvořit úkol pro ministra. A současně je podle jeho slov potřeba více a lépe pracovat s politiky, s výbory v Poslanecké sněmovně PČR...

Martin Martínek navrhl ÚKOL pro tajemníka Výboru – zajistit do příště analýzu, právní rozbor důvodů (stanovisek), proč v některých částech Ostravy nebyla vyhlášena zóna s OOP, byť návrh již byl podán. Konkrétně se jedná o Ostravu-jih a Ostravu - Mariánské Hory a Hulváky. A na základě této analýzy (právního rozboru) pak zformovat nějaká zobecnění, co v tom bylo, co bylo příčinou, že tyto radnice poté OOP nevyhlásili - aby se z toho případně stal návod pro ostatní...

Závěr:

Co se týče problematiky OOP, nic se kolem toho neděje. Jen přibývá dalších obcí s vyhlášenými OOP. A čeká se na výrok ÚS...

Centrální metodika dokončena není a nijak se na ní aktuálně nepracuje. Své vlastní metodiky mají jen dva kraje – Olomoucký a Ústecký.

Úkol pro KRP ÚV ČR: na příští zasedání předložit (právní) analýzu důvodů, proč někde nebylo nakonec OOP vyhlášeno, byť návrh už byl vyvěšen na úřední desku radnice.



Bod 5:

Romští poradci (RP) na obcích - aktuální situace, navyšování jejich úvazku - strategie jak, metodické vedení

Program Výboru dále pokračoval jednáním o tématu Romských poradců (RP) na obcích s rozšířenou působností (ORP).

Petr Hušek představil analýzu – Zprávu o situaci romských poradců v ČR při obcích s rozšířenou působností, kterou připravil z krajských Zpráv o stavu romské menšiny (za rok 2016) od krajských koordinátorů, Statistické ročenky z oblasti práce a sociálních věcí a dalších podkladů. (Příloha č. 7).

V následné diskusi se probírala činnost RP z různých uhlů a aspektů, s tím, že aktuální situace není dobrá a do stavu, v jakém by fungování RP mělo být, dost chybí. Bylo mj. konstatováno, že po zrušení okresů (okresních úřadů) došlo k ne úplně zdařilé implementaci do navazujících územních celků (kraje, ORP,...). Historicky se na tom podepsalo i to, že agenda okolo RP se různě přesouvala mezi resorty státní správy. Nejprve byla pod ministerstvem vnitra, pak pod ministerstvem práce a soc. věcí a nyní je pod ÚV ČR.

RP na obcích nemá dostatečně významné postavení - není nijak explicitně placen - obce na této pozici šetří, jedná se často o nízké úvazky (0,5, 0,1, ale též i 0,01 úvazku) v kumulaci s jinou funkcí (nejčastěji jako zaměstnanec sociálního odboru), nemá pregnantně předepsanou činnost, jeho funkci není jak uchopit. Navíc je to neoblíbená práce, dochází k časté fluktuaci na pozici RP. Je to celý mix problémů...

Zároveň RP na obcích není pevně ukotven - metodicky, institucionálně,... Původně, když RP v roce 1997 začínali, byla jejich úloha dovnitř do obcí – byl to odborník na práci s romskou komunitou, který měl obecnímu úřadu radit, jak na to, a pomáhat v tom. A postupně se jeho zaměření posunulo – nyní je spíše směrem ven – ke klientům, k Romům. Zároveň je nutno připomenout, že kdysi byl cíl - aby RP byl Rom (se vzděláním) – to se také ne zcela podařilo naplnit.

Kromě ne zrovna proaktivního přístupu obcí k fungování RP je stav i výsledkem činnosti krajů (Krajských koordinátorů) v této oblasti. KRKO by měli RP metodicky vést, koordinovat je – a i následně kontrolovat.

V diskusi zazněla i myšlenka, zda by tedy nebylo lepší opustit koncept „romského poradce“ a nadefinovat tohoto pracovníka jako úředníka státní správy, který má tuto agendu ve své kompetenci. Ale zatím neřešit tuto změnu „paradigmatu“ změnou legislativy.

Na řečnickou položenou otázku, co tedy teď dál – se Výbor shodl, že je potřeba:

a) **dokončit zmapování aktuálního stavu** – tj. do analýzy P. Huška zahrnout i data za rok 2017 (z čerstvých výročních zpráv o stavu romské menšiny v krajích).

V té souvislosti byla diskutována i kvalita a věrohodnost informací získávaných od KRKO z výročních zpráv, které v minulosti příliš relevantních dat ke zpracování nedávaly, zejména, co se týče odhadů počtu Romů v obcích. Jejich kvalita byla kolísavá a lišila se kraj od kraje (/KRKO od KRKO). M. Martínek informoval přítomné, že letos by měla být situace jiná, vznikla nová – lepší – metodika získávání dat, s krajskými koordinátory to bylo probráno, vědí, jak postupovat lépe. (J. Balog vyjádřil záměr, že by rád tuto novou metodiku, tento „manuál“ viděl, aby ho Výbor dostal k prostudování – **ÚKOL**).

Na to reagovala R. Köttnerová, že získat relevantní údaje je velice těžké, neboť obce jsou samosprávný celek a nemají povinnost poskytovat data - proto je tak nízká relevantnost informací v krajských Zprávách o stavu.



b) **navýšit romským poradcům úvazky**, neb na 0,1 úvazku se nic udělat nedá. To bude podle R. Köttnerové velice těžké, neb obce si hlídají úvazky svých zaměstnanců. Pomoci by v tomto mohly finance z Norských fondů – např. je použit na projekt školení - akreditovaných kursů pro RP, které by mj. např. pomohly změnit náhled těchto pracovníků na Romy. R. Köttnerová má v tomto podle svých slov dobré zkušenosti se školiteli ze Slova 21, či s Davidem Tišerem.

František Nestával (MPO ČR) zdůraznil, že je dobře, že je agenda RP nyní na ÚV ČR, který může úkolovat v této věci další resorty. A navrhl ji rozhodně nikam nepřesouvat.

Závěr: Podle J. Baloga tedy nyní ve Výboru všichni hledáme společně cestu, jak zlepšit fungování RP na obcích, resp. jak zlepšit funkci celého toho provázaného systému KRKO - RP - TP. Například tím, že RP bude mít jasné mantinely činnosti a bude koordinovat TP.

K tomu se rozhořela diskuse o fungování TP na obcích – jak fungují, za co (financování), že jsou financovány z dotačních zdrojů z ÚV, jakou mají mít kvalifikaci, zda to musí pracovník v sociálních službách, jak je zabezpečena metodika od Odb. sociálních služeb apod.

Z diskuse vyplynula otázka – kolik se vlastně ročně podpoří terénních pracovníků – kolik je to obcí, o jaké se jedná úvazky.

ÚKOL: předložit tato čísla na příštím zasedání Výboru.

Bod 6:

Informace o podpoře veřejné správy z Norských fondů 2014 – 2021 – systém vzdělávání romských poradců a dalších pracovníků veřejné správy

Martin Martínek představil některé připravované projekty a aktivity, které budou financovány z Norských fondů (NF).

Peníze budou použity na tyto okruhy:

a) **zlepšení analýzy postavení Romů ve společnosti** - efektivnější systém sběru dat o stavu romské menšiny

- navázání spolupráce s Výzkumným ústavem práce a soc. věcí v Brně (VÚPSV)

- budou provedena dvě pilotní šetření v terénu

b) **zmocňování Romů + zvyšování postavení Romů na místní úrovni**

- podpora neziskových organizací – aby vytvářely platformy s Romy na místní úrovni

- podpora kapacit romských poradců (RP) na obcích

- více setkání s komunitou

- akreditované vzdělávání RP a pracovníků sociální odborů obcí – a vůbec lidí ve veřejné a státní správě (viz předchozí Bod ř. 5)

c) **vznik Centra českých Romů a Sintů** – v Praze

- bude to jako pobočka brněnského Muzea romské kultury

- Praha zvolena proto, že se bude jednat o vyplnění určitého prázdného místa (muzeum je v Brně) a zároveň že Praha je snadno dopravně dostupná (i pro návštěvníky ze zahraničí)

- projekt naváže na vyřešení problémů v Letech u Písku – kde vznikne určitý památník (o podobě se zatím diskutuje), ale zájem (a cílem) je, neutratit všechny peníze za „pomník“, ale část z nich použít i na něco živého, aktuálního, tepajícího...

- v gesci to bude mít ministerstvo kultury

- na dotaz z pléna, co se stane, pokud nebudou z NF peníze – reagoval Martin Martínek, že v takovém případě Centrum nevznikne, nebo v nějaké redukované podobě, za nižší



rozpočet.

- J. Balog navrhl ještě celou věc prodiskutovat s Čeňkem Růžičkou a s Pracovní skupinou k romskému holokaustu

- F. Nestával navrhl k celému projektu přizvat romské podnikatele, zapojit je do realizace, použít na to ty peníze z NF => a tyto kladné příklady pak využít – dát tomu dostatečnou publicitu, propagaci

d) podporu vzdělávání romských žáků

- aby např. předčasně neopouštěli proces vzdělávání – a např. dokončili si střední školu

- nepůjde o dublování aktivit financovaných v programu VVV

e) boj s netolerancí společnosti vůči Romům

- kampaň na lidská práva a veřejné mínění – něco jako pokračování kampaně Hate Free

- ve spolupráci s neziskovkami

Závěr: Výbor byl informován o plánovaných nápadech a okruzích, které budou dotovány z Norských fondů. Konkrétní projekty (a podrobnosti o nich) budou představeny na některém z příštích zasedání Výboru...

Bod 7:

Informace o běžícím projektu „Aktivizace a zmocňování romských aktérů prostřednictvím národní romské platformy II.“ - dosavadní realizované aktivity a plány na rok 2018

Martin Martínek informoval o projektu „Aktivizace a zmocňování romských stakeholderů prostřednictvím národní romské platformy II.“, který právě běží. Jeho cílem je zejména vést dialog s představiteli Romů a místní správy na nižší úrovni, než je centrální (tj. Rada vlády, Výbor atd.) Projekt je spolufinancovaný z programu Evropské unie Práva, rovnost a občanství.

Projekt začal 9. 11. 2017, kdy se v Praze v budově Autoklubu ČR uskutečnil zahajovací seminář. Jeho cílem bylo vedle samotného představení cílů a aktivit projektu otevření diskuze o romských zastřešujících organizacích operujících ať už na národní tak na regionální úrovni. Dále proběhly celkem 4 školení romských osobností, s tím, že účastníci proškolení na první dvoudenní akci pak sami dál školili na dalších seminářích.

Dále se uskutečnily i dva semináře (v Písku a Valašském Meziříčí) zaměřené na fungování lokálního partnerství a možnosti zapojení se do činnosti Agentury pro sociální začleňování.

Stěžejní aktivitou projektu byla setkání Národní romské platformy v regionech. Ta se uskutečnila ve městech Plzni, Hradci Králové a Jeseníku. Regionální setkání byla jedinečnou příležitostí, kdy Romové na straně jedné a zástupci obcí a krajů na straně druhé zasedli k jednomu stolu. Nejprve diskutovali o problémech, kterým Romové musí čelit na lokální úrovni. Následně se společně snažili najít řešení identifikovaných problémů. Ve třetí fázi pak diskutovali o možnostech přenést navrhovaná řešení do praxe. Diskuze byla řízena čtveřicí zkušených profesionálních facilitátorů ze slovenské organizace PDCS.

Všechny tyto aktivity přinesly poznatky, výstupy z projektu – např.:

- zmapování zájmu účastníků o zapojení do participace na práci na romské problematice na nižších úrovních

- podpora přenosu informací z centrální úrovně do lokalit

- identifikace konkrétních palčivých problémů trápících účastníky projektu – např. nevstřícnost u přepážek na Úřadu práce, u lékařů, zákazy vstupu do barů, klubů,...



Poslední akcí projektu bude závěrečný seminář, který se uskuteční 28. 3. 2018 v Domě národnostních menšin v Praze a na který M. Martínek srdečně pozval všechny přítomné.

Výstupy z projektu se podle M. Martínka v tuto chvíli dokončují, měly by být k dispozici v brzké době. Nejprve budou prezentovány na zasedání Rady vlády pro záležitosti romské menšiny 19. 3. 2018) a pak o tom závěrečném semináři (viz výše). Poté budou volně k dispozici – a i publikovány na webových stránkách vlády ČR.

R. Köttnerová připomněla, že členové Výboru dosud nedostali ani výstupy z prvního projektu („římská I.“) – a že by tímto o ně chtěla požádat (**ÚKOL!**). D. Beňák je za KRP přislíbil dodatečně zaslat (včetně současných výstupů).

Co se týče aktuálního projektu „římská II.“ došlo u něj podle R. Köttnerové ke krajnímu podcenění organizace a příprav ze strany KRP. Pozvánky byly rozesílány pozdě, účast starostů na akcích (na setkáních v regionech) byla vinou špatné komunikace s nimi nízká – a nemohlo tak dojít k pořádnému dialogu obou zainteresovaných cílových skupin. D. Beňák se kritizovaných pracovníků KRP zastal, že v rámci daných možností a časových omezení odvedli dobrou práci.

Na závěr tohoto bodu informoval M. Martínek, že na právě dobíhající projekt „římská II.“, naváže od dubna/května letošního roku další podobný třetí projekt „Aktivizace a zmocňování romských aktérů prostřednictvím národní romské platformy III.“, který by měl trvat do prosince 2018.

Aktivitami realizovanými v rámci tohoto třetího projektu budou:

- 3 jednodenní kurzy zaměřené na organizování komunit a prosazování zájmů Romů, na které navazuje až 120 hodin následné podpory;
- 2 jednodenní praktická školení zaměřená na psaní projektů a získávání grantů;
- 4 workshopy s cílem zlepšit sousedské soužití romských a neromských obyvatel města či obce.

Bod 8:

Různé

1) Anticena Velký bratr udělena Úřadu vlády za „sčítání“ Romů

Úřad vlády ČR dostal od sdružení Iuridicum Remedium (IuRe) anticenu Big Brother Awards za definici obsaženou v metodice ke sčítání Romů.

Podle D. Beňáka jde v tomto případě ze strany organizátorů o zásadní nepochopení našeho konceptu sběru dat – pomocí kvalifikovaných odhadů. Částečně to asi bylo způsobeno mediálními vyjádřeními náměstka primátora Liberce Ivana Langra, který to dlouhodobě kritizuje, ale sám nemá lepší řešení, jak získat relevantní informace. Legislativa nám podle D. Beňáka neumožňuje získávat data jinak, než za pomoci kvalifikovaných odhadů. Na sběr dat prostřednictvím velmi drahých (miliony) výzkumných šetření nám nikdo nedá. A my určitá minimální data potřebujeme, abychom mohli zjišťovat efektivitu vynaložených peněz.

2) Vyzvat nepracující členy Výboru k rezignaci

J. Balog vyjádřil hrubou nespokojenost s prací některých členů Výboru, resp. s jejich pasivitou a nezájmem o činnost Výboru. A navrhl řešit dlouhodobou neúčast těchto členů Výboru na zasedáních a vůbec jejich neaktivitu výzvou k jejich rezignaci. Všem členům a

Úřad vlády České republiky

Oddělení Rady vlády pro záležitosti romské menšiny
a sekretariát Rady vlády pro národnostní menšiny



dalším zainteresovaným aktérům bude, prostřednictvím tajemníka Výboru, zasláno toto sdělení (výzva předsedy):

*Dobrý den, vážené členky a členové Výboru a hosté,
jak dobře víte, včera se konalo další pracovní setkání Výboru pro spolupráci se
samosprávami, první v roce 2018.*

*Toto sdělení je určeno všem členkám a členům, kteří se nedostavili a ani se předem (ba ani
následně) z jednání neomluvili:*

***Pokud se i nadále nechcete zúčastňovat jednání Výboru a vůbec práce v tomto
poradním tělese Rady vlády pro záležitosti romské menšiny - rezignujte! Pomůžete
tak tomuto orgánu být usnášeníschopný (tj. přítomna je nadpoloviční většina všech
jeho členů) při jeho zasedáních.***

Jan Balog (předseda Výboru)

Bod 8:
Závěr

Zapsal: Mgr. Jiří Souček, 15. 5. 2018

Schválil: Ján Balog (předseda Výboru)

Přílohy:

č. 1: Dlouhodobé cíle Výboru pro spolupráci se samosprávami

č. 2: Aktuální informace k OOP

č. 3: Aktuální přehled obcí s OOP v krajích – ke dni 12. 3. 2018

č. 4: Aktualizace stavu OOP – Agentura

č. 5: Aktualizace stavu OOP – Ústecký kraj

č. 6: Dopis náměstka min. vnitra – P. Mlsny - hmotné nouze – pro SMO ČR

č. 7: Prezentace P. Huška - Zprávu o situaci romských poradců v ČR při obcích s rozšířenou působností