

Zvláštní ustanovení týkající se programu Prevence sociálního vyloučení a komunitní práce

Čl. 1

Vymezení účelu dotace

1. Dotace ze státního rozpočtu na program Prevence sociálního vyloučení a komunitní práce pro rok 2015 se poskytuje k financování výdajů spojených se zajištěním a realizací projektů, jež poskytují podporu a pomoc Romům s cílem předcházet sociálnímu vyloučení a odstraňovat jeho důsledky. Budou podporovány projekty využívající principy **komunitní práce**¹ **v romských komunitách/lokalitách**, tj. projekty poskytující podporu a pomoc lidem žijícím v romských komunitách/lokalitách k získávání dovedností řešit svoji situaci vlastními silami, s podporou dalších osob nebo společným úsilím dané komunity. Dále budou podporovány aktivity, které doplňují sociální programy a sociální služby, u nichž žadatel prokáže analýzou cílové skupiny, že jsou potřebné a vedou k prevenci sociálního vyloučení nebo přispívají ke zlepšení situace obyvatel romských lokalit. Doplnkovou součástí projektů může být **edukační a informační činnost**, tj. pořádání informačních kampaní pro veřejnost, účast na výstavách a veřejných prezentacích včetně doprovodných programů, pořádání odborných konferencí a seminářů, provoz informačních webových portálů, zpracování příkladů dobré praxe (např. formou příručky, včetně zpracování metodiky postupů v dané oblasti), vydávání informačních materiálů, letáků, tiskovin a publikací. Pouze ve výjimečných případech může být dotace poskytnuta na projekty, kde je dotace Úřadu vlády pouze doplňkovým zdrojem financování.
2. Budou podporovány projekty, jejichž aktivity jsou v souladu se Zásadami dlouhodobé Koncepce romské integrace do roku 2025 a strategickými a koncepčními dokumenty krajů a obcí na jejichž území se projekt realizuje, které se vztahují k integraci resp. sociálnímu začleňování Romů a obyvatel romských sociálně vyloučených lokalit. Projekty by tak měly podporovat a vytvářet tzv. multidisciplinární přístupy, spolupráci různých institucí na formální i neformální úrovni či posilování aktivní role obcí v prevenci sociálního vyloučení a realizaci/zavádění komunitní práce.
3. Minimální, ani maximální výše rozpočtu není stanovena.

¹ Příklady uplatnění komunitního přístupu viz.:

Z. Havrdová, J. Kosová, J. Svobodová a A. Vomlelová: Mít život ve svých rukou, 2013 Český západ o.s.,

dostupné také z: http://cesky-zapad.cz/files/download/Mit_zivot_ve_svych_rukou2_metodika_final.pdf a

M. Holubec, R. Kořínek: Komunitní práce v sociálně vyloučených lokalitách – praktické návody, 2013 Člověk v tísni, o.p.s.

Čl. 2

Vymezení podmínek pro poskytnutí dotace

1. Dotaci lze poskytnout žadatelům, kteří byli zřízeni, podle potvrzení vzniku nebo oprávnění k činnosti, **alespoň jeden rok před podáním žádosti a mají alespoň jeden rok zkušenosti se stejným nebo obdobným typem aktivit**, na které žádají dotaci.
2. Součet pracovních úvazků na jednoho zaměstnance v jednom nebo více projektech programu **nesmí přesáhnout 1,0 úvazku**, součet sjednaného rozsahu pracovní doby na jednoho zaměstnance nesmí překročit u dohod o pracovní činnosti v průměru **polovinu týdenní pracovní doby** stanovené zákoníkem práce a u dohod o provedení práce **300 hodin** v kalendářním roce u jednoho zaměstnavatele.

Čl. 3

Žádost o dotaci a její posouzení

1. K žádosti nutno dále připojit
 - čestné prohlášení o zaslání projektu krajskému koordinátorovi,
 - finanční výkaz (účetní závěrka – rozvaha, výsledovka a přílohy k účetní závěrce) za předcházející kalendářní rok.
2. V rozpočtu projektu jsou uznatelnými náklady:
 - nákup potravin pro cílovou skupinu (výuka vaření, sociální výpomoc, drobné dárky dětem apod.), částka na tyto náklady nesmí přesáhnout 5.000 Kč z dotace,
 - občerstvení pro cílovou skupinu při komunitních akcích plánovaných v žádosti, částka na tyto náklady nesmí přesáhnout 5.000 Kč z dotace.
3. Komise posuzuje žádosti s využitím hodnocení externích hodnotitelů dle stanovených Kritérií hodnocení žádostí o poskytnutí dotace na program Prevence sociálního vyloučení a komunitní práce, které se týkají obsahové stránky projektu, rozpočtu, předpokladů žadatele pro realizaci projektu a celkové úrovně zpracování projektu, a které jsou součástí těchto zásad.

Kritéria hodnocení žádostí o poskytnutí dotace na program

Prevence sociálního vyloučení a komunitní práce

Hodnotitelé projektů posuzují projekty podle stanovených kritérií. Kritéria jsou rozdělena do několika oblastí a jsou dále specifikována. Každé kritérium je bodově ohodnoceno. Zároveň je stanovena minimální bodová hranice v každé oblasti kritérií, kterou musí projekt dosáhnout, aby mohl postoupit do dalšího výběru. Hodnotitelé ohodnotí splnění každého kritéria určitým počtem bodů, od 0 bodů (včetně případu, kdy projekt neobsahuje údaje, podle kterých by bylo možno posoudit úroveň splnění kritéria) do maxima stanoveného pro dané kritérium.

A. Formální hodnocení

1. Byla dodána žádost ve stanoveném termínu?	ano	ne	
2. Byl použit standardizovaný formulář žádosti?	ano	ne	
3. Předložil žadatel žádost o dotaci, včetně dokladů k ní připojovaných, Úřadu v listinné podobě, a to jeden podepsaný originál a současně na CD/DVD celou žádost v elektronické podobě?	ano	ne	
4. Je žadatelem spolek, ústav, církevní právnická osoba, obecně prospěšná společnost, nadace nebo nadační fond?	ano	ne	
5. Obsahuje žádost identifikaci žadatele (sídlo, kontaktní adresu, IČ, telefon, elektronickou adresu, jména zástupců statutárního orgánu)?	ano	ne	
6. Byla žádost podepsána oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče (doklad)?	ano	ne	
7. Trvá existence žadatele nejméně 1 rok ke dni vyhlášení?	ano	ne	
8. Odpovídá výše spoluúčasti stanovenému %?	ano	ne	
9. Jsou přiloženy tabulky č. 2 – 6?	ano	ne	
10. Je přiložen doklad vyjadřující předmět činnosti, např. stanovy?	ano	ne	
11. Je doložena bankovní identifikace účtu (kopie smlouvy s bankou)?	ano	ne	
12. Je přiložen finanční výkaz za bezprostředně předcházející kalendářní rok?	ano	ne	
13. Je přiloženo čestné prohlášení o pravdivosti a úplnosti údajů?	ano	ne	
14. Je přiloženo čestné prohlášení o zaslání projektu příslušnému krajskému koordinátorovi?	ano	ne	
15. Je přiloženo čestné prohlášení, že žadatel není v likvidaci?	ano	ne	
16. Je přiloženo čestné prohlášení o bezdlužnosti?	ano	ne	
17. Je přiložen podrobný popis projektu?	ano	ne	
18. Je přiložena základní informace o externím supervizorovi?	ano	ne	
19. Je přiloženo vyjádření obce?	ano	ne	
20. Byla předložena závěrečná zpráva za předcházející rok včas (do 15. února 20xx)?	ano	ne	
21. Proběhlo finanční vypořádání dotace dle vyhlášky MF č. 52/2008 Sb. (zaslání vratky i formuláře včas)?	ano	ne	
22. Splnění podmínek poskytnutí dotace v předcházejících letech (kontroly atd.)	ano	ne	
23. Pokračovat dále v hodnocení nabídky?	ano	ne	

B. Věcné hodnocení**1. Přehled kritérií a bodového ohodnocení**

Kritérium	Maximální počet bodů	Minimum pro postup do dalšího výběru
CELKEM	52	35
A. Soulad s cílem programu	14	9
A.1. Soulad obsahu projektu s cílem a základním vymezením programu	5	U kritéria A.1. je minimum 4 body
A.2. Soulad obsahu projektu s vymezením komunitní práce	5	
A.3. Soulad obsahu projektu s činností předkladatele	4	
B. Odborná úroveň projektu	16	11
B.1. Propracovanost, srozumitelnost projektu	4	
B.2. Proveditelnost projektu	4	
B.3. Reálnost realizačního plánu	4	
B.4. Odborná úroveň projektu	4	
C. Personální zajištění projektu	10	7
C.1. Odborné předpoklady řešitelů	5	
C.2. Kapacita řešitelského týmu	5	
D. Rozpočet projektu	12	8
D.1. Přiměřenost výše požadovaných finančních prostředků k cílům a obsahu projektu – v celkové částce	4	
D.2. Přiměřenost výše požadovaných finančních prostředků k cílům a obsahu projektu – v jednotlivých položkách	4	
D.3. Odůvodnění položek rozpočtu	4	

2. Komentář k jednotlivým kritériím

Pro posouzení splnění jednotlivých kritérií se používají následující stupnice hodnocení a charakteristiky jednotlivých stupňů (počtu bodů):

Kritérium	
Počet bodů	Charakteristika
A. Shoda s cílem programu	
A.1. Soulad obsahu projektu s cílem a základním vymezením programu	
A.2. Soulad obsahu projektu se zvolenou oblastí podpory.	
(následující charakteristiky jsou společné pro kritéria A.1., A.2.)	
0	Celý projekt je v přímém rozporu s cílem programu nebo projekt neobsahuje údaje, podle kterých by bylo možno posoudit úroveň splnění kritéria.
2	Projekt je v částečném souladu s cílem programu, větší část požadovaných dotovaných aktivit je zaměřena mimo cíl programu.
3	Projekt je v částečném souladu s cílem programu, přibližně polovina požadovaných dotovaných aktivit je zaměřena mimo cíl programu.
4	Projekt je v částečném souladu s cílem programu, menší část požadovaných dotovaných aktivit je zaměřena mimo cíl programu.
5	Projekt je plně v souladu s cílem programu.
A.3. Soulad obsahu projektu s činností sdružení	
0	Celý projekt je v přímém rozporu s činností předkladatele nebo projekt neobsahuje údaje, podle kterých by bylo možno posoudit úroveň splnění kritéria.
2	Projekt je v částečném souladu s činností předkladatele, větší část požadovaných dotovaných aktivit je zaměřena mimo činnost předkladatele.
3	Projekt je v částečném souladu s činností předkladatele, menší část požadovaných dotovaných aktivit je zaměřena mimo činnost předkladatele.
4	Projekt je plně v souladu s činností předkladatele.
B. Odborná úroveň projektu	
B.1. Propracovanost, srozumitelnost projektu	
0	Projekt je zpracován ve zcela nedostatečném rozsahu, jednotlivé parametry projektu jsou popsány nesrozumitelně nebo jen velmi obecně, popis projektu neobsahuje všechny požadované části.
1	Projekt je zpracován v minimálním rozsahu, jednotlivé parametry projektu jsou popsány velmi stručně nebo pouze obecně, popis projektu neobsahuje všechny požadované části.
2	Projekt je zpracován v dostatečném rozsahu, jednotlivé parametry projektu jsou popsány pouze stručně nebo obecně, popis projektu obsahuje všechny požadované části.
3	Projekt je zpracován v dostatečném rozsahu, popis jednotlivých parametrů projektu není vyvážený, některé části jsou popsány pouze obecně, popis projektu obsahuje všechny požadované části.
4	Všechny části projektu jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, jednotlivé parametry projektu jsou popsány konkrétně a srozumitelně a tvoří vyvážený systémový celek, popis projektu obsahuje všechny požadované části.
B.2. Proveditelnost projektu	
0	Členění projektu a návaznost jednotlivých dílčích částí je nedostatečné (nelogické), tím neskýtá záruku úspěšného řešení a dosažení stanovených cílů projektu.
1	V členění projektu a provázanosti jednotlivých dílčích částí jsou větší nedostatky, které zkomplikují naplnění stanovených cílů projektu.
2	V členění projektu a provázanosti jednotlivých dílčích částí jsou drobné nedostatky, které mohou komplikovat naplnění stanovených cílů projektu.

3	V členění projektu a provázanosti jednotlivých dílčích částí jsou jednotlivé nedostatky, které ale nebudou komplikovat naplnění stanovených cílů projektu.
4	Projekt je správně strukturován na dílčí části se vzájemnou logickou návazností a propojeností, tím je zabezpečeno splnění plánovaných cílů.
B.3. Realnost realizačního plánu	
0	Realizační plán je nedostatečně zpracovaný nebo nelogický nebo zcela chybí.
1	Časové rozvržení plnění projektu je vzhledem k rozsahu a významu stanovených cílů a obsahu projektu stanoveno nepřiměřeně, předpokládaných cílů projektu lze v navrženém časovém harmonogramu dosáhnout jen s obtížemi.
2	Časové rozvržení plnění projektu je vzhledem k rozsahu a významu stanovených cílů a obsahu projektu stanoveno přiměřeně, ale riziko nedodržení realizačního plánu je vysoké.
3	Časové rozvržení plnění projektu je vzhledem k rozsahu a významu stanovených cílů a obsahu projektu stanoveno přiměřeně a umožňuje dodržení realizačního plánu.
4	Časové rozvržení plnění projektu je optimální vzhledem k rozsahu a významu stanovených cílů a obsahu projektu, vytváří dostatečné předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu.
B.4. Odborná úroveň projektu	
0	Projekt nevychází z reálných předpokladů; metodika a postupy řešení nejsou vhodně zvolené a nepřinášejí nové přístupy; odborná stránka projektu je nízká a nevytváří dostatečné předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu.
1	Projekt vychází z reálných předpokladů, ale metodika a postupy řešení nejsou vhodně zvolené, nepřinášejí nové přístupy; odborná stránka projektu je nevyvážená a vytváří pravděpodobná rizika pro úspěšnou realizaci projektu.
2	Projekt vychází z reálných předpokladů; metodika a postupy řešení jsou vhodně zvolené, ale nepřinášejí nové přístupy; odborná stránka projektu je místy nevyvážená; úspěšná realizace projektu je pravděpodobná.
4	Projekt vychází z reálných předpokladů; reaguje na současné vzdělávací metody; strategie, metodika a postupy řešení jsou vhodně zvolené a přinášejí nové přístupy; odborná stránka projektu je na dobré úrovni a vytváří dostatečné předpoklady pro realizaci projektu.
C. Personální a materiální zajištění projektu	
C.1. Odborné předpoklady řešitelů	
0	Kvalifikační struktura řešitelského týmu neodpovídá předpokládaným činnostem, projekt bude realizován týmem bez příslušné odborné kvalifikace, není předpoklad pro úspěšnou realizaci projektu, nebo projekt neobsahuje údaje, podle kterých by bylo možno posoudit úroveň splnění kritéria.
2	Kvalifikační struktura řešitelského týmu je nevyvážená, většina realizačního týmu nemá odpovídající odbornou kvalifikaci, úspěšná realizace projektu je z tohoto důvodu nejistá.
4	Kvalifikační struktura řešitelského týmu je přiměřená, většina realizačního týmu má odpovídající odbornou kvalifikaci, úspěšná realizace projektu je z tohoto důvodu pravděpodobná.
5	Kvalifikační struktura řešitelského týmu je ve všech aspektech dostatečná, vyvážená, realizačního týmu má odpovídající odbornou kvalifikaci, vytváří dostatečné předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu.
C.2. Kapacita řešitelského týmu	
0	Kapacita řešitelského týmu neodpovídá předpokládaným činnostem a cílům, počet členů týmu je poddimenzován nebo projekt neobsahuje údaje, podle kterých by bylo možno posoudit úroveň splnění kritéria.
3	Kapacita řešitelského týmu odpovídá předpokládaným činnostem a cílům, činnosti a úkoly nejsou mezi členy týmu rozloženy rovnoměrně.
5	Kapacita řešitelského týmu plně odpovídá předpokládaným činnostem a cílům, činnosti a úkoly jsou mezi členy týmu rozloženy rovnoměrně.
D. Rozpočet projektu	

D.1. Přiměřenost výše požadovaných finančních prostředků k cílům a obsahu projektu – v celkové částce	
D.2. Přiměřenost výše požadovaných finančních prostředků k cílům a obsahu projektu – v jednotlivých položkách	
(následující charakteristiky jsou společné pro kritéria D.1. a D.2.)	
0	Finanční zabezpečení je nedostatečné (vzhledem k cílům projektu a velikosti řešitelského týmu), prostředky jsou špatně strukturované.
1	Finanční zabezpečení je nadhodnocené (vzhledem k cílům projektu a velikosti řešitelského týmu).
2	Finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení a předpokládaným cílům (je nevyrovnaná).
3	Finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale náklady v jednotlivých obdobích neodpovídají časovému harmonogramu řešení.
4	Finanční zabezpečení je z hlediska výše, struktury a časového rozvržení optimální.
D.3. Odůvodnění položek rozpočtu	
0	Odůvodnění položek rozpočtu zcela chybí a nelze je zjistit z obsahu projektu, nebo jsou položky rozpočtu vzhledem k obsahu neopodstatněné.
1	Odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno jen u některých položek, je nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů.
2	Odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u většiny položek, je ale nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů.
3	Odůvodnění položek rozpočtu je uvedeno u všech položek, zčásti je ale nedostatečné, oprávněnost nákladů lze posoudit pouze z kontextu ostatních částí projektu.
4	Všechny položky rozpočtu jsou řádně zdůvodněné, důvody jsou oprávněné.

Kritéria celkového hodnocení projektu

Bod 1. hodnotí hodnotitelé, body 2. – 4. hodnotí komise při svém zasedání.

1. Věcné hodnocení	0-52 bodů
2. Analýza cílové skupiny, zkušenost žadatele s cílovou skupinou	0-15 bodů
3. Doporučení obce a dotace od obce	0-20 bodů
4. Potřebnost plánovaných aktivit v lokalitě	0-15 bodů
Maximální počet dosažených bodů	102 bodů