

## Zpráva o průběhu vydávání majetku podle zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi

### 3. čtvrtletí roku 2014

---

#### A. INFORMACE O ČINNOSTI VÝBORU

##### 1. Základní údaje

Vládní výbor k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále jen „Vládní výbor“) byl zřízen usnesením vlády č. 178 ze dne 17. března 2014. Vládní výbor je poradním orgánem vlády, jehož hlavní činností je vyhodnocovat dopady zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) (dále také „zákon o majetkovém vyrovnání“). Výbor též vyhodnocuje průběh soudních sporů ve věcech majetkového vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a případně plní další úkoly stanovené vládou.

Vláda výše uvedeným usnesením přijala základní dokumenty, které upravují činnost Vládního výboru. Těmito dokumenty jsou Statut Vládního výboru a Jednací řád Vládního výboru. První z dokumentů upravuje předmět činnosti Vládního výboru, jeho složení, způsob zabezpečení, jakož i možnost zřízovat pracovní komise. Jednací řád Vládního výboru pak stanoví pravidla pro organizaci a průběh zasedání Vládního výboru. Oba uvedené dokumenty, stejně tak jako záznamy z jednání a základní informace o Vládním výboru, jsou zveřejněny na internetových stránkách Úřadu vlády ČR.

## **2. Členové výboru a stálí hosté**

Vládní výbor se skládá z předsedy a ostatních členů. Předsedou vládního výboru je zároveň předseda vlády České republiky. Kdo je ostatním členem Vládního výboru upravuje čl. 3 odst. 3 Statutu Vládního výboru. Ke dni 30. září 2014 jsou předsedou a ostatními členy následující osoby:

### **Mgr. Bohuslav Sobotka**

předseda výboru a předseda vlády České republiky

### **Ing. Andrej Babiš**

1. místopředseda vlády pro ekonomiku a ministr financí

### **Ing. Marian Jurečka**

ministr zemědělství

### **Mgr. Daniel Herman**

ministr kultury

### **Milan Chovanec**

ministr vnitra

### **Prof. JUDr. Helena Válková, CSc.**

ministryně spravedlnosti

K jednáním jsou též zváni stálí hosté. Kdo jsou stálí hosté, upravuje čl. 2 odst. 6 Jednacího řádu Vládního výboru. Ke dni 30. června 2014 jsou stálými hosty vrcholní představitelé **Lesů České republiky, s. p., Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Státního pozemkového úřadu** a zástupci **Asociace krajů České republiky, Svazu měst a obcí.**

### **3. Aktivity**

Ve 3. čtvrtletí roku 2014 proběhlo jednání Vládního výboru dne 5. srpna 2014. Dne 24. července 2014 proběhla mimořádná schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Ta se měla zabývat postupem ústředních orgánů při vydávání majetku podle zákona o majetkovém vyrovnání. Pořad schůze však nebyl schválen. Na jednání Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR zazněly některé podněty, kterými se Vládní výbor zabýval. Další podněty pak Vládní výbor obdržel na základě výzvy předsedy vlády od poslaneckých klubů.

Za účelem projednání podnětů byla zřízena v souladu s článkem 5 Statutu Vládního výboru pracovní komise. Tato komise se sešla dne 23. září 2014. Výsledkem jednání pracovní komise je materiál předložený Vládnímu výboru. Ten materiál schválil na svém jednání dne 15. prosince 2014. Závěry schválené Vládním výborem jsou součástí části C této zprávy.

## **B. INFORMACE O PRŮBĚHU VYDÁVÁNÍ MAJETKU**

### **1. Podklady, na základě kterých je tato část zpracována**

Pro sestavení části B. čtvrtletní zprávy byly využity následující podklady, které byly zaslány Vládnímu výboru:

1. Informace od Státního pozemkového úřadu.
2. Informace od Lesů ČR, s.p.
3. Informace od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.
4. Informace od Ministerstva financí.
5. Informace od Ministerstva pro místní rozvoj.
6. Informace od Ministerstva práce a sociálních věcí.
7. Informace od Ministerstva spravedlnosti.
8. Informace od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.
9. Informace od Ministerstva vnitra.
10. Informace od Ministerstva zahraničních věcí.

11. Informace od Ministerstva životního prostředí.
12. Informace od Ministerstva dopravy.
13. Informace od Ministerstva kultury.
14. Informace od Ministerstva zemědělství.
15. Informace od Ministerstva průmyslu a obchodu.
16. Informace od Ministerstva obrany.
17. Informace od Asociace krajů ČR.
18. Sdělení Svazu měst a obcí ČR.

Informace o průběhu vydávání majetku shrnují stav ke dni 30. září 2014.

## **2. Souhrnné přehledy o průběhu vydávání majetku**

V souladu s čl. 2 odst. 3 Statutu Vládního výboru, předkládají povinné osoby Vládnímu výboru měsíčně informace o průběhu vydávání majetku podle zákona o majetkovém vyrovnání a dále též statistické informace o procesním průběhu soudních sporů v těchto věcech.

Předseda Vládního výboru oslovil jednotlivá ministerstva a zvláště Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Lesy ČR, s.p., Státní pozemkový úřad, aby Vládnímu výboru poskytly informace o průběhu vydávání majetku podle zákona o majetkovém vyrovnání. Vládní výbor též požádal o další informace Asociaci krajů ČR a Svaz měst a obcí ČR.

### Státní pozemkový úřad:

Státní pozemkový úřad eviduje pouze zemědělské nemovitosti, neboť s nezemědělskými nemovitostmi není Státní pozemkový úřad příslušný hospodařit.

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	3 511	69 070
2	<b>Projednané výzvy:</b>	1 784	22 580
3	Z toho:		

4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	245	1 540
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	679	9 801
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	456	6 673
7	Odmítnutí uzavření dohody	397	4 501
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	7	65
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	1 727	46 490
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	811	18 034
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	23	191
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	13	47
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	306	3 266
20	Vlastnické právo zapsáno	303	3 273

Lesy České republiky, s. p.:

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	2 156*)	48 782*)
2	<b>Projednané výzvy:</b>	1 307*)	23 381*)
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	233*)	4 241*)
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	712	8 662
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	388	4 877
7	Odmítnutí uzavření dohody	278*)	9 992*)
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	2	31
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	849*)	9 992*)
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	339	5 156

16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	21	108
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	3	16
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	237	3 265
20	Vlastnické právo zapsáno	195	2 848

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	*)	*)	
22	<b>Projednané výzvy:</b>	*)	*)	
23	Z toho:			
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	*)	*)	
25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	82	455	
26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	0	0	
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>			
28				
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	1	3	
30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	1	3	
31				
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	67	327	x
33	Vlastnické právo zapsáno	46	257	x

\*) pro tyto řádky nejsou rozlišeny zemědělské a nezemědělské nemovité věci.

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových:

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	331	2 505
2	<b>Projednané výzvy:</b>	258	2 188
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	220	1 496
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	13	32
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	3	3
7	Odmítnutí uzavření dohody	72	656
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	7	0

9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	7	0
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	73	317
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	59	267
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	1	3
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	5	10
20	Vlastnické právo zapsáno	4	9

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	1 264	9 727	2 153
22	<b>Projednané výzvy:</b>	887	7 191	821
23	Z toho:			
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	271	1 392	12
25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	130	272	1
26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	702	5 592	808
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	377	2 536	1 332
28				
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	0	0	0
30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	0	0	0
31				
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	101	201	x
33	Vlastnické právo zapsáno	103	211	x

Ministerstvo financí:

Údaje jsou za celý resort Ministerstva financí s výjimkou údajů od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Tyto údaje se evidují samostatně (viz výše).

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	0	0
2	<b>Projednané výzvy:</b>	0	0
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	0	0
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	0	0
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	0	0
7	Odmítnutí uzavření dohody	0	0
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	0	0
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	0	0
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	0	0
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0
20	Vlastnické právo zapsáno	0	0

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	16	10	40*)
22	<b>Projednané výzvy:</b>			
23	Z toho:			
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	7		39
25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	1**)		
26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	6	8	
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	2	1	1***)
28				
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	0	0	0
30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	0	0	0
31				
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0	x
33	Vlastnické právo zapsáno	0	0	x



\*) jedna výzva se týká vypořádání bankovního účtu.

\*\*\*) dohoda o vydání je připravována

\*\*\*\*) jedna výzva vrácena podle § 11 odst. 8 zákona.

Ministerstvo pro místní rozvoj:

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	0	0
2	<b>Projednané výzvy:</b>	0	0
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	0	0
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	0	0
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	0	0
7	Odmítnutí uzavření dohody	0	0
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	0	0
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	0	0
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	0	0
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0
20	Vlastnické právo zapsáno	0	0

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	3	4	0
22	<b>Projednané výzvy:</b>	3	4	0
23	Z toho:			
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	0	0	0
25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	0	0	0

26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	3	4	0
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>			
28				
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	0	0	0
30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	0	0	0
31				
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0	X
33	Vlastnické právo zapsáno	0	0	X

Ministerstvo práce a sociálních věcí:

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)	Počet	Počet nemovitých věcí
<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	0	0
<b>Projednané výzvy:</b>	0	0
Z toho:		
Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	0	0
Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	0	0
Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	0	0
Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	0	0
<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	0	0
Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	0	0
Vydaná rozhodnutí (§ 9 odst. 7)	0	0
Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0
Vlastnické právo zapsáno	0	0

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)	Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	3	28	
<b>Projednané výzvy:</b>	3	28	

Z toho:			
Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	1*)	1	0
Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	0	0	0
Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	3		
<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	0	0	0
Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	1	1	0
Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	0	0	0
Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0	x
Vlastnické právo zapsáno	0	0	x

\*) částečně

#### Ministerstvo spravedlnosti:

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)	Počet	Počet nemovitých věcí
<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	1	1
<b>Projednané výzvy:</b>	1	1
Z toho:		
Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	0	0
Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	1	1
Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	0	0
Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	0	0
<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	0	0
Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	0	0
Vydaná rozhodnutí (§ 9 odst. 7)	0	0
Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0
Vlastnické právo zapsáno	0	0

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)	Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	4	7	0
<b>Projednané výzvy:</b>	4	7	0
Z toho:			
Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)			
Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	3	5	0
Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	1	2	0
<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	0	0	0
Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	0	0	0
Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	0	0	0
Podány návrhy na zápis vlastnického práva	2	4	x
Vlastnické právo zapsáno	1	2	x

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy:

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)	Počet	Počet nemovitých věcí
1 <b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	0	0
2 <b>Projednané výzvy:</b>	0	0
3 Z toho:		
4 Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	0	0
5 Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	0	0
6 Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	0	0
7 Odmítnutí uzavření dohody	0	0
8 Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
9 Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	0	0
10 <b>Dosud neprojednané výzvy</b>	0	0
11		
12 Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13 Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14		
15 Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	0	0
16 Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0

17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0
20	Vlastnické právo zapsáno	0	0

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	3	6	0
22	<b>Projednané výzvy:</b>	3	6	0
23	Z toho:			
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	1	2	0
25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	0	0	0
26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	2	4	0
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	0	0	0
28				
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	0	0	0
30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	0	0	0
31				
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0	X
33	Vlastnické právo zapsáno	0	0	X

#### Ministerstvo vnitra:

Do formuláře jsou dle sdělení Ministerstva vnitra zaneseny i výzvy, které jsou sice církvemi a náboženskými společnostmi označeny jako výzvy podle zákona o majetkovém vyrovnání, nicméně ve skutečnosti tomu tak nemusí být. Častokrát je to způsobeno tím, že se jedná o výzvy doručené zemským archivům, kde řadu archivních fondů má stát pouze ve své správě a péči a jejich vlastníky jsou ve skutečnosti příslušné právnické osoby, a to na základě restitučního zákonodárství z 90. let 20. století, nebo vzhledem ke skutečnosti, že předmětné archivní fondy byly v rozhodném období pouze vzaty do národní správy, aniž byl proveden akt vyvlastnění, tj. nedošlo k narušení vlastnictví církví a náboženských společností. Mezi movitými věcmi jsou zaneseny i početní údaje o jednotlivých fondech jakožto souborech movitých věcí. Počet movitých věcí obecně nemusí být přesný, neboť se neevidují vydávané movité věci, které s nemovitou věcí funkčně souvisely nebo souvisejí (§ 11 odst. 9 zákona).

Ministerstvo vnitra též uvádí, že se ve formuláři mohou objevovat duplicity s ohledem na skutečnost, že nebylo zpočátku možné zjistit, zda se jedná o zemědělské či nezemědělské nemovité věci. S tím souvisí i nejasnosti ohledně možnosti zahájit správní řízení před pozemkovým úřadem. Ministerstvo vnitra v současné době eviduje 2 správní řízení zahájená na základě § 9 odst. 6 zákona o majetkovém vyrovnání, byť se výzvy netýkaly zemědělských nemovitých věcí. Duplicita může být způsobena také tím, že stejné výzvy obdrželo jak Ministerstvo vnitra, tak Státní pozemkový úřad.

Pokud jde o neprojednané výzvy, jedná se buď o situace, kdy byly výzvy shledány jako oprávněné a připravuje se uzavření dohody, případně o situace, kdy byly vyžádány další dokumenty pro posouzení výzvy. Mezi postoupenými výzvami nejsou zohledněny výzvy postoupené mezi jednotlivými subjekty spadajícími pod resort Ministerstva vnitra.

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	3	9
2	<b>Projednané výzvy:</b>	1	2
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	0	0
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	0	0
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	0	0
7	Odmítnutí uzavření dohody	1	2
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	0	0
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	2	7
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	0	0
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0
20	Vlastnické právo zapsáno	0	0

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	85	167	454
22	<b>Projednané výzvy:</b>	57	139	404
23	Z toho:			
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	0	0	0
25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	17	16	396
26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	40	131	8
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	28	38	50
28				
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	0	0	0
30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	0	0	0
31				
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0	x
33	Vlastnické právo zapsáno	7	16	x

Ministerstvo životního prostředí:

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	157	902
2	<b>Projednané výzvy:</b>	149	890
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	0	0
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	0	0
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	0	0
7	Odmítnutí uzavření dohody	149	890
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	0	0
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	8	12
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	44	317
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9	0	0

	odst. 7)		
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0
20	Vlastnické právo zapsáno	0	0

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	11	47	0
22	<b>Projednané výzvy:</b>	6	18	0
23	Z toho:			
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	1	1	0
25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	1	2	0
26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	4	15	0
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	5	29	0
28				
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	0	0	0
30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	0	0	0
31				
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	1	2	x
33	Vlastnické právo zapsáno	0	0	x

Ministerstvo dopravy:

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	65	93
2	<b>Projednané výzvy:</b>	63	91
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	21	28
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	0	0
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	1	1
7	Odmítnutí uzavření dohody	40	61
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	0	0
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	2	2
11			



12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	0	0
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0
20	Vlastnické právo zapsáno	0	0

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	71	170	0
22	<b>Projednané výzvy:</b>	57	136	0
23	Z toho:			
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	9	37	0
25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	0	0	0
26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	48	99	0
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	13	22	0
28				
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	0	0	0
30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	0	0	0
31				
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0	x
33	Vlastnické právo zapsáno	0	0	x

Ministerstvo kultury:

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	12	
2	<b>Projednané výzvy:</b>	8	
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)		
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)		

6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)		
7	Odmítnutí uzavření dohody	8	
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)		
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)		
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	4	
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)		
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5		
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	3	
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)		
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)		
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva		
20	Vlastnické právo zapsáno		

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	295	147*)	
22	<b>Projednané výzvy:</b>	221		
23	Z toho:			
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	148		
25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	8	10**)	29
26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	65		
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	74		
28				
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	1		
30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4			
31				
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	4	10**)	x
33	Vlastnické právo zapsáno	4	10**)	x

\*) Zemědělské i nezemědělské nemovitosti (stavby jsou počítány jako samostatné věci)

\*\*\*) Stavby jsou počítány jako samostatné věci

Ministerstvo zemědělství:

Ministerstvo zemědělství uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že se nová podoba evidence teprve zabíhá, nelze podat přesné údaje o požadovaných nemovitých věcech. Ministerstvo zemědělství neuvádí do formuláře výzvy, které obdrželo jako povinná osoba a postoupilo je na jinou osobu. Jedná se o 82 výzev postoupených na Státní pozemkový úřad, Lesy ČR, s. p. a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, protože se mezitím přesunula většinou příslušnost hospodařit s majetkem státu z Ministerstva zemědělství na tyto subjekty. Pozemky Ministerstva zemědělství dočasně přebíralo v uplynulých letech různými organizačními opatřeními, např. zrušením Zemědělské vodohospodářské správy. Resortní organizace s největším počtem obdržených výzev, dle zákona o majetkovém vyrovnání, Lesy České republiky, s. p., a Státní pozemkový úřad, zasílají dle dohodnuté praxe statistiky přímo.

Stav vydávání za všechny státní podniky Povodí:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	626	
2	<b>Projednané výzvy:</b>	626	
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	7	
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	2	
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	0	
7	Odmítnutí uzavření dohody	343	
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	1	
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	1	
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6) i)	58	
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	4	
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	4	
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	
20	Vlastnické právo zapsáno	0	

Ministerstvo průmyslu a obchodu:

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	2	3
2	<b>Projednané výzvy:</b>	2	3
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	0	0
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	1	1
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	1	2
7	Odmítnutí uzavření dohody	0	0
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	0	0
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	0	0
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	0	0
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0
20	Vlastnické právo zapsáno	0	0

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	35	212	0
22	<b>Projednané výzvy:</b>	33	210	0
23	Z toho:			
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	2	11	0
25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	4	7	0
26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	28	192	0
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	1	2	0
28				
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	0	0	0

30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	0	0	0
31				
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	2	2	x
33	Vlastnické právo zapsáno	2	2	x

Ministerstvo obrany:

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	<b>113</b>	<b>1650</b>
2	<b>Projednané výzvy:</b>	<b>110</b>	<b>1557</b>
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	9*částečně	**nelze stanovit
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	0	0
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	1	1
7	Odmítnutí uzavření dohody	109	1628
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	0	0
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	0	0
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	<b>3</b>	<b>8</b>
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	25***	572
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	0	0
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	0	0
20	Vlastnické právo zapsáno	0	0

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	118	787
22	<b>Projednané výzvy:</b>	95	730

23	Z toho:		
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	25*/1	**/2
25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	5	14
26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	89	716
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	23	55
28			
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	0	0
30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	0	0
31			
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	5	37
33	Vlastnické právo zapsáno	5	37

\* Pouze v jednom případě šlo o postoupení celé výzvy jiné osobě. Zbývající výzvy byly postoupeny pouze částečně a to i na více osob.

\*\* Vzhledem k tomu, že ve většině případů se jedná o části požadovaných PK parcel, nelze stanovit počet převáděných nemovitostí.

\*\*\* Mezi podanými návrhy na zahájení správního řízení jsou i výzvy, které vedeme jako výzvy na jiné než zemědělské nemovitosti (poznámka: církve všechny výzvy vnímají jako zemědělské nemovitosti, přestože nesplňují zákonnou podmínku pro zemědělskou nemovitost ke dni 24. 6. 1991)

#### Souhrnný přehled:

Níže uvedená souhrnná čísla je třeba považovat pouze za orientační. Zkreslenost čísel plyne především ze skutečnosti, že některé povinné osoby v některých fázích procesu vydávání majetku nerozlišují mezi zemědělskými a nezemědělskými nemovitostmi. Tato data jsou pak souhrnně uváděna buď mezi zemědělskými nemovitostmi, nebo mezi jinými věcmi, než zemědělskými nemovitostmi podle toho, kde je dané povinné osoby samy uvedly. Z tohoto důvodu v souhrnném přehledu nemohou fungovat ani kontrolní součty.

Z hlediska souhrnného počtu výzev je třeba počítat se skutečností, že některé oprávněné osoby zaslaly výzvy pro jistotu na více míst. Tyto výzvy pak byly postoupeny na příslušné osoby. Tabulky zahrnují i tyto duplicity s výjimkou 82 výzev postoupených Ministerstvem zemědělství na Státní pozemkový úřad, případně Lesy České republiky, s.p. a v jednom případě i na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Za orientační je třeba považovat i počet vydávaných movitých věcí. Zvláště se totiž neevidují movité věci, které se vydávají v souladu s § 11 odst. 9 zákona o majetkovém vyrovnání jako součást nemovitých věcí, nebo které s nemovitou věcí funkčně souvisejí.

Některé povinné osoby nebyly blíže schopny konkretizovat v určitých případech například počet nemovitých věcí, a to s ohledem na to, že se nový systém sledování údajů teprve rozjíždí.

Další nepřesnosti mohou plynout z toho, že výzvy na vydání nemovitých věcí se podávají podle stavu zapsaného v pozemkových knihách, ale vydávané nemovité věci jsou nemovité věci vydané podle stavu v katastru nemovitostí

Stav vydávání:

Zemědělské nemovitosti (§ 9)		Počet	Počet nemovitých věcí
1	<b>Podané výzvy (§ 9 odst. 1)</b>	6 977	123 015
2	<b>Projednané výzvy:</b>	4 309	50 693
3	Z toho:		
4	Postoupeno na jinou povinnou osobu (§ 11 odst. 1)	735	7 305
5	Uzavřené dohody (§ 9 odst. 2)	1 408	18 497
6	Schválené dohody (§ 9 odst. 3)	850	11 557
7	Odmítnutí uzavření dohody	1 397	17 730
8	Zamítnuté (§ 9 odst. 4)	7	
9	Neschválené dohody (§ 9 odst. 5)	17	96
10	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	2 668	56 828
11			
12	Podané žaloby (§ 9 odst. 5)	0	0
13	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 9 odst. 5	0	0
14			
15	Podané návrhy (§ 9 odst. 6)	1 339	24 346
16	Vydaná rozhodnutí o vydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	49	302
17	Vydaná rozhodnutí o nevydání nemovitých věcí (§ 9 odst. 7)	20	63
18			
19	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	548	6 541
20	Vlastnické právo zapsáno	502	6 130

Jiné věci než zemědělské nemovitosti (§ 10)		Počet	Počet nemovitých věcí	Počet movitých věcí
21	<b>Podané výzvy (§ 10 odst. 1)</b>	1 908	11 312	2 647
22	<b>Projednané výzvy:</b>	1 369	8 496	1 225
23	Z toho:			
24	Postoupeno na jinou osobu (§ 11 odst. 1)	465	1 446	51

25	Uzavřené dohody (§ 10 odst. 2)	251	781	426
26	Odmítnutí uzavření dohody (§ 10 odst. 4)	991	6 763	816
27	<b>Dosud neprojednané výzvy</b>	523	2 683	1 383
28				
29	Podané žaloby (§ 10 odst. 4)	3	4	0
30	Pravomocná rozhodnutí o podaných žalobách dle § 10 odst. 4	1	3	0
31				
32	Podány návrhy na zápis vlastnického práva	182	583	x
33	Vlastnické právo zapsáno	173	535	x

### **3. Další výzvy a žaloby**

Asociace krajů dodala Vládnímu výboru další aktualizaci stavu týkající se vydávání majetku podle zákona o majetkovém vyrovnání.

Stav v jednotlivých krajích je následující:

#### *Středočeský kraj:*

Středočeský kraj byl vyzván Českomoravskou provincií Římské unie řádu sv. Voršily k vydání movitých věcí. Kraj tuto žádost odmítl a následně obdržel předžalobní výzvu advokátní kanceláře Nocarová Jašek & Partners. Je tedy předpoklad, že o sporu rozhodne soud. Do 30. září 2014 nedošlo k žádnému posunu ve věci.

#### *Ústecký kraj:*

Příspěvková organizace Oblastní muzeum v Mostě byla vyzvána Ing. Janem Sedlákem, zastupujícím Klášter minoritů Most, prostřednictvím Provincie Řádu minoritů v ČR o vydání movitého majetku „inventáře kláštera Adam Dietz“ - souprava 5 soch světců v nadživotní velikosti.

#### *Karlovarský kraj:*

Karlovarský kraj eviduje žádost Rytířského řádu Křížovníků s červenou hvězdou o vydání pozemku parc. č. 517/1 - zastavěná plocha a nádvoří, se stavbou č.p. 99 v k.ú. Cheb (Budova Integrované střední školy Cheb, Křížovnická 99/4, Cheb).



Karlovarskému kraji byla Ministerstvem kultury ČR předána výzva k vydání movitých věcí (Inventář kostela sv. Bartoloměje v Chebu včetně archiválií ve správě příspěvkové organizace Muzeum Cheb), které si jako svůj majetek nárokuje Rytířský řád Křížovníků s červenou hvězdou. Jedná se však o vadnou interpretaci zákona. Kraje ani obce nejsou povinnými osobami. Zvolený postup nelze považovat za postoupení výzvy povinné osobě ve smyslu § 11 odst. 1 zákona o majetkovém vyrovnání. Naopak se jedná o situaci předvídanou v § 11 odst. 8 zákona o majetkovém vyrovnání, kdy měla být výzva oprávněné osobě vrácena zpět.

Karlovarskému kraji byla Ministerstvem kultury ČR předána výzva k vydání movité věci (Socha dřevěná – sv. Pavel ve správě příspěvkové organizace Muzeum Cheb), které si jako svůj majetek nárokuje Římskokatolická farnost Sokolov. Jako ve výše uvedeném případě se i zde jedná o vadnou interpretaci zákona.

Karlovarskému kraji byla Ministerstvem kultury ČR předána výzva k vydání movité věci (mobiliář fary a kostela ve Františkových Lázních ve správě příspěvkové organizace Muzeum Cheb), které si jako svůj majetek nárokuje Rytířský řád Křížovníků s červenou hvězdou. Jako ve výše uvedeném případě se i zde jedná o vadnou interpretaci zákona.

Karlovarskému kraji byla Ministerstvem kultury ČR předána výzva k vydání movité věci (mj. cca 522 položek knih, tisků atp. ve správě příspěvkové organizace Muzeum K. Vary), které si jako svůj majetek nárokuje Kanonie premonstrátů Teplá. Jako ve výše uvedeném případě se i zde jedná o vadnou interpretaci zákona.

Karlovarský kraj obdržel od města Kynšperk nad Ohří žádost o stanovisko k převedení pozemku parc. č. 244/1 k.ú. Kynšperk nad Ohří z vlastnictví Karlovarského kraje do vlastnictví města darovací smlouvou ze dne 08.12.2008 z důvodu, že tento pozemek od města nárokuje Rytířský řád Křížovníků s červenou hvězdou.

#### *Plzeňský kraj:*

Plzeňský kraj, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu byl vyzván Biskupstvem plzeňským k vydání movitého majetku („Socha dřevěná Madona s dítětem“), který se nachází v Západočeském muzeu v Plzni, příspěvkové organizaci Plzeňského kraje.

#### *Jihočeský kraj:*

Příspěvková organizace Alšova jihočeská galerie v Hluboké nad Vltavou byla vyzvána Biskupstvím českobudějovickým k vydání movitého majetku (21 ks sbírkových předmětů).

Jihočeská vědecká knihovna v Českých Budějovicích byla vyzvána Provincii Řádu minoritů v ČR a Provincii bratří františkánů k vydání 15 169 svazků knih dle schovací smlouvy, 10 326 svazků knih dle skutečného současného stavu.

Regionální muzeum v Českém Krumlově bylo vyzváno Biskupstvím českobudějovickým k vydání movitého majetku (65 sbírkových předmětů).

Muzeum Jindřichohradecka bylo vyzváno Biskupstvím českobudějovickým k vydání movitého majetku (2 sbírkových předmětů).

Jihočeské muzeum v Českých Budějovicích bylo vyzváno Biskupstvím českobudějovickým k vydání movitého majetku (2 578 sbírkových předmětů).

Celkově se jedná o 17 835 sbírkových movitých předmětů z majetku Jihočeského kraje, které mají ve správě jeho příspěvkové organizace.

Dále Jihočeský kraj eviduje 4 níže uvedené výzvy k vydání nemovitého majetku:

- Biskupství českobudějovické, České Budějovice (Budova VOŠ, SPŠ automobilní a technická, Skuherského ul., České Budějovice)
- Biskupství českobudějovické, České Budějovice (Budova střední školy polytechnické, Nerudova 59, České Budějovice)
- Cisterciácké opatství, Vyšší Brod (Budova SŠ a VOŠ cestovního ruchu, Senovážné nám., České Budějovice)
- Česká katolická charita, Praha (Budova střední školy polytechnické, Nerudova 59, České Budějovice)

V oblasti movitého majetku byly v období 3. čtvrtletí tohoto roku doručeny na Jihočeský kraj Krajský úřad dopisy týkající se zpětvzetí výzvy k vydání majetku: kalich z budovy fary v Kájově a zpětvzetí výzvy k vydání portrétu epitafu Mikuláše Diviše Radkovce, epitafu Eufemie Františky Radkovcové a raně barokní židle.

*Královehradecký kraj:*

Královéhradecký kraj v současné době vede u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou soudní spor ve věci žalobce Provincie kapucínů v ČR o určení vlastnictví k nemovitostem v areálu bývalého Kapucínského kláštera v Opočně.

Muzeum východních Čech v Hradci Králové bylo vyzváno Římskokatolickou farností Lochenice, zastoupenou Biskupstvím královéhradeckým, k vydání kamenné kroupky, která se nachází v Muzeu východních Čech v Hradci Králové.

Muzeum východních Čech v Hradci Králové bylo vyzváno Římskokatolickou farností - děkanství Hradec Králové I, zastoupenou Biskupstvím královéhradeckým, k vydání movitých věcí (ornáty, manipuly, štoly, pokrývky na kalich, cinguly, ozdoby, mince a příbuzný materiál), který se nacházejí v Muzeu východních Čech v Hradci Králové.

Muzeum východních Čech v Hradci Králové bylo vyzváno Římskokatolickou farností – děkanství Dobruška, zastoupenou Biskupstvím královéhradeckým, k vydání movitých věcí (barokní klekátko z měkkého dřeva, barokní lavička s opěradlem z dubu, cínové barokní svícny – 2 ks, ciborium s pouzdrém, zbytek lavice Wostrowských ze Skalky 1636), které se nacházejí v Muzeu východních Čech v Hradci Králové.

Muzeum a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou bylo vyzváno Římskokatolickou farností - děkanství Žamberk, zastoupenou Biskupstvím královéhradeckým, k vydání movitých věcí (Socha sv. biskupa, dřevo, polychromie, v cca 230 cm, Socha sv. Vojtěcha, dřevo polychromie, v cca 230 cm), které se údajně nacházejí v Muzeu a galerii Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou.

Muzeum východních Čech v Hradci Králové bylo vyzváno Římskokatolickou farností Hradec Králové – Nový Hradec Králové, zastoupenou Biskupstvím královéhradeckým, k vydání gotické monstrance, která se nachází v Muzeu východních Čech v Hradci Králové.

#### *Pardubický kraj:*

Pardubický kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Římskokatolickou farností - arciděkanstvím Pardubice, zastoupenou Biskupstvím královéhradeckým k vydání movitých předmětů (Dva lotři z Kalvárie od Ignáce Rohrbacha, nástavec s Bohem Otce a obraz Arnošta z Pardubic před soškou Panny Marie Staroboleslavské), které se nacházejí ve Východočeském muzeu v Pardubicích.

Pardubický kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Římskokatolickou farností Dašice, zastoupenou Biskupstvím královehradeckým, k vydání staršího vybavení kostela a galerii farářů, které se nacházejí ve Východočeském muzeu v Pardubicích.

Pardubický kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Římskokatolickou farností - arciděkanstvím Chrudim, zastoupenou Biskupstvím královehradeckým, k vydání blíž neupřesněných movitých předmětů, které se nacházejí v Regionálním muzeu v Chrudimi.

Pardubický kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Římskokatolickou farností - děkanstvím Heřmanův Městec, zastoupenou Biskupstvím královehradeckým, k vydání malovaných dvířek sanktuáře s klečící postavou anděla, které se nacházejí v Regionálním muzeu v Chrudimi.

Pardubický kraj byl prostřednictvím advokátní kanceláře AK Holá a Samek vyzván Pražskou provincií kongregace Nejsvětějšího vykupitele k vydání souboru soch z poutních kaplí z obce Králíky – Dolní Hedeč, které se nacházejí v Regionálním muzeu ve Vysokém Mýtě.

Pardubický kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Římskokatolickou farností - děkanstvím Vysoké Mýto, zastoupenou Biskupstvím královehradeckým, k vydání kovaného železného svícníku, který se nachází v Regionálním muzeu ve Vysokém Mýtě.

Pardubický kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Římskokatolickou farností – proboštvím Litomyšl, zastoupenou Biskupstvím královehradeckým, k vydání sousoší pozdně gotické Madony s Ježíškem na konzole, které se nachází v Regionálním muzeu v Litomyšli

#### *Olomoucký kraj:*

Olomoucký kraj byl vyzván Arcibiskupstvím olomouckým k vydání movitého majetku z Muzea Prostějovska. Jedná se o „Sochy sv. Barbory světice, Sochy Madony světice a Sochy Madony s dítětem.“

Dále Arcibiskupství olomoucké vyzvalo Olomoucký kraj k vydání „20 ks egyptských vykopávek“ z Vlastivědného muzea v Olomouci a Národního muzea v Praze. Tyto vykopávky dnes již nejsou v majetku Olomouckého kraje, byly v roce 1981 předány Národnímu muzeu, resp. Náprstkovu muzeu.

Olomoucký kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Arcibiskupstvím olomouckým, zastupující Římskokatolickou farnost Jesenec, k vydání movitých předmětů (soch sv. Barbory, Madony s dítětem), které se nacházejí v Muzeu Prostějovska.

Olomoucký kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Arcibiskupstvím olomouckým k vydání movitých předmětů (umělecká díla-obrazy a sochy, předměty uměleckého řemesla-nábytek, porcelán atd., které tvořily inventář Arcibiskupského paláce v Olomouci a rezidence arcibiskupa Leopolda Prečana), které se nacházejí v Krajském muzeu v Olomouci a Vlastivědném ústavu v Olomouci.

Olomoucký kraj byl prostřednictvím právního zástupce Mgr. Markéty Baštové vyzván Provincií bratří františkánů k vydání 7 tisíc svazků knih z historické knihovny kláštera františkánů v Uherském Hradišti, které se nacházejí ve Vědecké knihovně v Olomouci.

Olomoucký kraj byl prostřednictvím právního zástupce JUDr. Zdeňky Maršíkové Nácárové, PhD. vyzván Českomoravskou provincií Římské unie řádu sv. Voršily v Praze k vydání movitých předmětů (39 ks sklenic, 98 ks porcelánových předmětů, 4 ks obrazů, 2 ks relikviáře, 1 ks reliéfu a 2 ks historických klavírů), které se nacházejí ve Vlastivědném muzeu Jesenicka.

#### *Moravskoslezský kraj:*

Moravskoslezský kraj, především Muzeum Bruntál, správy škol a další příspěvkové organizace kraje byl právním zástupcem JUDr. Václava Zemana, který zastupuje Českou provincii Řádů bratří domu Panny Marie v Jeruzalémě a Československou provincii Milosrdných sester Panny Marie Jeruzalémské vyzván k vydání 17 ks pozemků tvořící areál hradu Sovinec, 14 ks pozemků tvořící areál zámku Bruntál, 2 ks pozemků v k.ú. Vrbno pod Pradědem, 8 ks pozemků v k.ú. Opava-město.

#### *Zlínský kraj:*

Zlínský kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Provincií bratří františkánů k vydání 10 ks movitých předmětů (obrazy, hlavy andělíčků, pečetidla, lis, glóby, visací hodiny keramika a socha Sv. Josefa), které se nacházejí ve Slovákém muzeu v Uherském Hradišti.

### *Jihomoravský kraj:*

Příspěvková organizace Domov důchodců Božice byla vyzvána Kongregací Milosrdných sester svatého Karla Boromejského k vydání pozemků nacházejících se v areálu domova.

Příspěvková organizace Muzeum Brněnska byla vyzvána Benediktinským opatstvím v Rajhradě k vydání movitého majetku (391 položek movitého majetku a užitných předmětů).

Jihomoravský kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Římskokatolickou farností u kostela sv. Mikuláše ve Znojmě, zastoupenou Biskupstvím brněnským, k vydání 2 ks obrazů.

Jihomoravský kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Římskokatolickou farností Sloup, zastoupenou Biskupstvím brněnským, k vydání souboru 4 ks obrazů.

Jihomoravský kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Pražskou provincií kongregace Nejsvětějšího vykupitele k vydání 3ks obrazů a alabastrové sošky.

Jihomoravský kraj byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Rytířem řádu Křížovníků s červenou hvězdou k vydání 1 ks mobiliáře probošství.

### *Kraj Vysočina:*

Kraj Vysočina, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu eviduje od listopadu 2013 žádost Biskupství českobudějovického o vyjádření k historickému církevnímu movitému majetku a ke zpřístupnění dokumentace sbírek předmětů ve správě Muzea Vysočiny Pelhřimov, příspěvkové organizace kraje. Zároveň se Biskupství brněnské obrátilo přímo na Muzeum Vysočiny Třebíč, příspěvkovou organizaci zřizovanou Krajem Vysočina, které má ve správě tzv. Bílkovy korouhve, o něž biskupství projevilo zájem.

Kraj Vysočina byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Biskupstvím brněnským k vydání movitých předmětů (tzv. Bílkových korouhví).

Kraj Vysočina byl prostřednictvím Ministerstva kultury ČR vyzván Biskupstvím královehradeckým k vydání mobiliáře z kostela Sv. Vojtěcha a sochařské a obrazové výzdoby z kostela Nejsvětější trojice v Havlíčkově Brodě, který se nachází v Muzeu Vysočina v Havlíčkově Brodě.

### *Hlavní město Praha:*

Círky a náboženské společnosti se na hlavní město Prahu obrací s dotazy na neoprávněný převod historického církevního majetku. Jedná se především o pozemky, které hlavní město Praha získalo na základě rozhodnutí státních orgánů dle ustanovení zákona č. 92/1991 Sb., zákona č. 95/1999 Sb. a také dle ustanovení § 1 zákona č. 172/1991 Sb. Dále jsou církvemi a náboženskými společnostmi proti hlavnímu městu Praze podávány žaloby na určení vlastnictví, především se jedná o spory s Královskou kanonií premonstrátů na Strahově.

Ostatní kraje neevidují další výzvy a žaloby.

Dle sdělení Svazu měst a obcí ČR nejsou známy další nové případy a lze tudíž odkázat na zprávu Vládního výboru za 2. čtvrtletí.

#### **4. Informace o vydávání majetku v areálu Pražského hradu**

Do konce zákonné lhůty přijala Správa Pražského hradu celkem šest žádostí o vydání věci:

Žadatel: Kolegiátní kapitula Všech svatých na Hradě Pražském

Žádost ze dne: 8. 8. 2013 – nemovitost Kostel Všech Svatých

Žádost ze dne: 23. 12. 2013 – movité věci

Žadatel: Metropolitní kapitula u sv. Víta

Žádost ze dne: 8. 8. 2013 – nemovitost čp. 34 – 36, čp 38 – 40 ve Vikářské ulici, čp. 31 u Zlaté uličky

Žádost ze dne: 23. 12. 2013 – movité věci

Žadatel: Náboženská matice

Žádost ze dne: 17. 12. 2013 – nemovitost bazilika sv. Jiří, klášter sv. Jiří

Žadatel: Římskokatolická farnost u katedrály sv. Víta, Václava a Vojtěcha Praha – Hradčany

Žádost ze dne: 19. 12. 2013 – movité věci bazilika sv. Jiří, klášter sv. Jiří

Všechny žádosti jsou v současné době posuzovány z hlediska oprávněnosti žádajících osob a naplnění podmínek zákona z hlediska skutečností vedoucích k majetkové křivdě v rozhodném období, jakož i z hlediska splnění některé z podmínek pro nevydání majetku v souladu s ustanovením § 8 zákona o majetkovém vyrovnání. Zevrubné posouzení je na místě i z toho důvodu, že požadované nemovitosti jsou z hlediska stavebně technického velmi obtížně oddělitelné od ostatních nemovitostí bezprostředně s nimi sousedících, navíc zasahují do sítě kolektorů a štol a energetické sítě Pražského hradu, které podléhají bezpečnostnímu režimu.

## **C. PODNĚTY VZEŠLÉ Z POSLANECKÉ SNĚMOVNY PARLAMENTU ČR**

### **1. Obecně**

Na 24. července 2014 byla svolána mimořádná schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR k informacím o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi). Program mimořádné schůze nebyl schválen a proběhla pouze rozprava nad navrženým programem. V této rozpravě padlo několik podnětů a pochybností o postupu ústředních státních orgánů a dalších povinných osob při vydávání majetku podle výše uvedeného zákona. Předseda vlády slíbil, že těmito podněty se bude zabývat Vládní výbor k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a dal poslaneckým klubům dodatečný časový prostor pro vznesení dalších podnětů v písemné podobě. Následně byla vytvořena pracovní skupina, která se jednotlivými podněty a výtky zabývala. Výsledkem je materiál, který byl projednán na jednání Vládního výboru dne 15. prosince 2014.

### **2. Členové pracovní skupiny**

Pracovní skupinu tvořili zástupci:

- Ministerstva kultury,
- Ministerstva vnitra,
- Ministerstva zemědělství,



- Ministerstva spravedlnosti,
- Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových,
- Státního pozemkového úřadu,
- Lesů České republiky, s.p.

### **3. Vyhodnocení jednotlivých podnětů**

Na jednání mimořádné schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR se objevila velká část podnětů, která není nová a objevuje se opakovaně. V některých případech se jednalo o námitky, které se zakládají na nepřesných faktech, případně na faktech, která jsou zkreslená. Cílem této kapitoly je pokusit se uvést tyto skutečnosti na pravou míru.

#### **A) ZŘÍZENÍ ON-LINE PLATFORMY.**

Jednou z opakujících se námitek je požadavek na zřízení on-line platformy, která by podávala veřejné informace o průběhu majetkového vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Podněty zazněly i k tomu, že by měly být zveřejňovány i výzvy a jednotlivé podklady pro rozhodování o vydání majetku.

#### **Vyhodnocení:**

Pokud by mělo dojít ke zveřejňování výzev a jednotlivých podkladů pro rozhodování o vydání majetku, jednalo by se o řešení velmi pracné a zatěžující. Vytvoření takové platformy by bylo pravděpodobně velmi časově i technicky náročné a vyžádalo by si vysoké náklady na státní rozpočet. Takové řešení by nad přiměřenou míru zatěžovalo i pracovníky jednotlivých povinných osob. Jednalo by se o krok, který nemá v české restituční praxi obdoby a v minulosti takto nebylo postupováno u žádného předchozího restitučního předpisu (zákon o půdě, zákon o mimosoudních rehabilitacích), ačkoliv se jednalo o vydání podstatně většího objemu majetku (podle zákona o půdě bylo vydáno cca 1,4 mil. ha). Pokud má být důvodem tohoto návrhu snaha podrobit jednotlivé převody veřejné diskuzi, lze konstatovat, že není žádoucí, aby mediální tlak ovlivňoval jednotlivá řízení vedená podle zákona č. 428/2012 Sb.

Navrhované uveřejňování by vedlo k podstatnému zvýšení administrativní zátěže pro povinné osoby. Např. výzvy k vydání věci jsou často velmi rozsáhlé, obsahují kopie složek pozemkových knih a archivní materiály (u těchto historických dokumentů lze mít přitom značné pochybnosti o jejich čitelnosti po naskenování do elektronické podoby). Dalo by se proto očekávat jak navýšení nákladů (nutnost přijmout nové pracovníky, zakoupení nové techniky), tak zpomalení celého procesu vydávání věcí. Povinnými osobami jsou vedle velkých organizací jako Státní pozemkový úřad či Lesy ČR, s.p. i malé příspěvkové organizace (muzea, galerie), pro jejichž rozpočty mohou být takové dopady velmi závažné.

Podle § 9 odst. 1 a 10 odst. 1 zákona č. 428/2012 Sb. mohou být věci ve výzvě označeny podle stavu v době, kdy se staly předmětem majetkové křivdy. Konkrétně u pozemků to znamená, že ve výzvě může být nárokováno vydání původních pozemků podle pozemkového katastru. V praxi to tedy znamená, že ve výzvě bude požadována k vydání rozsáhlá původní parcela podle pozemkového katastru, která je nyní rozdělena na mnoho jiných parcel, přičemž část z nich může být ve vlastnictví obcí, krajů či soukromých osob. Skutečně nárokovány jsou tak pouze ty parcely, které jsou nyní ve vlastnictví státu, pozemky patřící obcím, krajům a soukromým osobám nemohou být podle zákona č. 428/2012 Sb. nárokovány. To znamená, že i pozemky, které nyní patří obcím, krajům či fyzickým osobám by byly uveřejněny jako pozemky, které si církve (oprávněné osoby) nárokují, ačkoliv platí, že se na ně zákon č. 428/2012 Sb. nevztahuje a vydat je nelze. Takový postup může být značně matoucí a vést ke zbytečným obavám řady obcí, krajů či soukromých osob, které vlastní původní majetek registrovaných církví a náboženských společností.

Požadované zveřejnění podkladů pro rozhodování o vydání majetku by pak v případě, že se o vydání majetku rozhoduje ve správním řízení, bylo v kolizi se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, který ve svém ustanovení § 38 vymezuje okruh osob, které jsou oprávněny nahlížet do příslušného správního spisu.

Pokud jde o poskytování statistických dat, je třeba uvést, že povinné osoby, které rozhodují o největším objemu majetku, tedy pozemkové úřady, Lesy ČR, s.p. data o průběhu vydávání majetku podle zákona č. 428/2012 Sb. zveřejňují a pravidelně aktualizují na svých internetových stránkách. Navíc v souladu s ustanovením § 18 odst. 11 zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi povinné osoby předkládají za kalendářní rok

Ministerstvu kultury na stanoveném formuláři informace o vydaných věcech. Ministerstvo kultury následně na svých internetových stránkách tyto formuláře zveřejňuje.

Zřízení centralizované platformy s podrobnými údaji o průběhu vydávání majetku podle zákona č. 428/2012 Sb. je samozřejmě možné, nicméně by to přinášelo další náklady na státní rozpočet. Podle složitosti takové platformy by si její realizace vyžádala i určitý čas. Vytvoření platformy by vyžadovalo další personální nároky. Vládní výbor již v současné době určité detailnější shromažďování informací od povinných osob provádí a výsledky zaznamenává do pravidelných čtvrtletních zpráv předkládaných vládě.

Určitým řešením by mohlo být vytvoření centrální adresy, na které by byly uloženy výstupy jednotlivých povinných osob v té podobě, v jaké je zveřejňují, případně by zde byly odkazy na zveřejňované údaje, aniž by se řešila centralizovaná struktura těchto výstupů.

#### Závěr:

Vládní výbor rozhodl o vytvoření efektivního webového rozcestníku na stránkách Úřadu vlády tak, aby byl urychlen a zpřehledněn přístup k jednotlivým „resortním“ databázím.

### **B) ZÁKON O PRVNÍ POZEMKOVÉ REFORMĚ Z ROKU 1919 A O REVIZI POZEMKOVÉ REFORMY Z ROKU 1947.**

Na jednání mimořádné schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR zazněly námitky, že při vydávání majetku není respektován zákon o první pozemkové reformě z roku 1919 a zákon o revizi pozemkové reformy z roku 1947.

#### Vyhodnocení:

K tomuto je třeba uvést, že k těmto právním předpisům zákon č. 428/2012 Sb. nepřihlíží a postup v rozporu se zákonem č. 142/1947 Sb., pokud byl aplikován po 25. únoru 1948, vyhodnocuje jako majetkovou křivdu, a to stejně jako dosavadní restituční legislativa. Ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku stanoví, že ode dne účinnosti tohoto zákona (tj. od 24. 6. 1991) se

nepoužijí ustanovení zákona č. 215/1919 Sb., o zabránění velkého majetku pozemkového, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 142/1947 Sb., o revizi první pozemkové reformy, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 46/1948 Sb., o nové pozemkové reformě. Byť tedy tyto zákony nebyly formálně zrušeny, nejsou předpisy aplikovatelnými. Jedná se o samozřejmý princip uplatňovaný ve vztahu k veškerým zemědělským restitucím podle zákona o půdě od roku 1991 (viz též nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 10/13, bod 201). Nutno zdůraznit, že pokud by byl přijat takový výklad, že citované předpisy aplikovatelnými v dnešní době jsou, tedy, že v zásadě je možné nadále provádět tzv. pozemkové reformy (při naplnění dalších nutných podmínek: vymezení působnosti příslušných správních úřadů apod.), nedotýkal by se takový postup toliko vlastnického postavení církví a náboženských společností, nýbrž všech současných vlastníků zemědělské půdy. Lze potom vyslovit zásadní pochybnost o ústavní přípustnosti provádění pozemkových reforem podle citovaných předpisů.

K dobovému náhledu na okamžik přechodu vlastnických práv na stát na základě zákona č. 215/1919 Sb. je pak nutné uvést, že samotný akt vyvlastnění byl proveden až individuální aplikací zákona, tedy konkrétním postupem vůči jednotlivému vlastníku. Vyvlastnění tedy naopak nenastávalo automaticky a plošně dnem účinnosti zákona. Obdobná právní situace panovala i u zákona č. 142/1947 Sb., kdy při předepsaném postupu podle tohoto zákona mohl vyvlastňovaný majetek přejít na stát až po 25. 2. 1948 (např. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 10/13, bod 248).

#### Závěr:

Výše uvedené právní předpisy se při vydávání majetku nepoužijí, což je jedním z nosných principů naturální restituce zemědělských pozemků od roku 1991.

### **C) RESPEKTOVÁNÍ VÝSLEDKŮ SOUDNÍCH SPORŮ Z DOBY PŘED ÚČINNOSTÍ ZÁKONA Č. 428/2012 SB.**

Na mimořádné schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR se objevovaly námitky, zda jsou respektována soudní rozhodnutí z doby před účinností zákona č. 428/2012 Sb.

#### Vyhodnocení:

Skutečnost, zda byla oprávněná osoba úspěšná nebo neúspěšná v soudním sporu před účinností zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi nemá vliv na posuzování oprávněnosti jejího nároku, který byl založen pozdějším zákonem. Je pojmově vyloučeno, aby soudy před účinností zákona č. 428/2012 Sb. rozhodovaly o restitučních nárocích, které byly teprve tímto zákonem založeny. Z judikatury z doby před účinností zákona č. 428/2012 Sb. plyne, že bylo rozhodováno zpravidla o otázce tvrzeného nepřerušného trvání vlastnického práva k věci odňaté v rozhodném období (neplatnost aktu), zatímco nároky restituční (podle jakéhokoliv restitučního zákona) jsou založeny na formulaci speciálních skutkových podstat „majetkové křivdy“, pro něž mimo jiné zásadně není podstatné, zda dobový akt způsobil formální převod/přechod vlastnického práva na stát. Byť se tedy v restitučním řízení může jednat o stejný skutkový základ, jako v případě předchozího neúspěšného soudního řízení podle obecných předpisů, řešena je vždy jiná právní otázka.

#### Závěr:

Pracovní komise a Vládní výbor nezaznamenal problémy s tím, že by nebyla respektována soudní rozhodnutí z doby před účinností zákona č. 428/2012 Sb., zejména s ohledem na skutečnost, že se pojmově nejedná o judikaturu vztahující se k nárokům podle zákona č. 428/2012 Sb.

#### **D) ZRUŠENÍ SLOVA „SPRAVEDLIVÉ“ V § 5 PÍSM. I) ZÁKONA.**

Na mimořádné schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR probíhala i diskuze nad nálezem Ústavního soudu, který zrušil ve výše uvedeném ustanovení slovo „spravedlivé“. Byl prezentován názor, že podstatou výroku I nálezu sp. zn. Pl. ÚS 10/13 ze dne 29. 5. 2013 (177/2013 Sb.), je závěr Ústavního soudu, že majetkové vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi „není spravedlivé“. Dále byl vysloven požadavek na zřízení pracovní skupiny, která by se nároky § 5 písm. i) zákona č. 428/2012 Sb. zabývala.

#### Vyhodnocení:

Při seznámení se s odůvodněním předmětného nálezu Ústavního soudu lze dospět k závěru, že Ústavní soud neshledal zákon č. 428/2012 Sb. jako celek rozporný s ústavním pořádkem České republiky, tedy ani vymykající se zásadám spravedlnosti. Ústavní soud v nálezu Pl. ÚS 10/13 ze dne 29. 5. 2013 zrušil výše uvedené ustanovení v § 5 písm. i) zákona, odmítl návrh v části směřující ke zrušení § 19 až 25 zákona a ve zbývající části návrh zamítl. Tvrzení, že zrušení slova „spravedlivé“ v ustanovení § 5 písm. i) předjímá názor Ústavního soudu, že samotné vyrovnání je nespravedlivé, je tedy nesprávné.

Vypuštění adjektiva „spravedlivé“ je pouze redukcí jedné z restitučních skutkových podstat. Slovo „spravedlivé“ se vázalo na tehdy (v rozhodném období) vyplácenou náhradu. Ústavní soud uvedl, že podle takto abstraktních měřítek nelze posuzovat dílčí a detailní problematiku nastalou před 60 lety. Dle Ústavního soudu není např. zřejmé, zda "spravedlnost" náhrady je vztahována k období vyvlastnění nebo k dnešním podmínkám a úrovni ochrany základních práv. Vypuštěním uvedeného slova se ustanovení dostalo do znění, které koresponduje s předchozími restitučními zákony a vztahuje se na něj existující judikatura. Po derogaci ustanovení v uvedeném rozsahu jsou slovní vyjádření i účel uvedené restituční skutkové podstaty totožné s korespondujícími ustanoveními v předchozích restitučních zákonech, přičemž výklad těchto ustanovení již byl Ústavním soudem ustálen [nález sp. zn. IV. ÚS 126/97 ze dne 9. 6. 1999 (N 91/14 SbNU 253); nález sp. zn. IV. ÚS 8/2000 ze dne 22. 5. 2000 (N 71/18 SbNU 127) apod.]. Z výše uvedeného důvodu není nutné svolávat specializovanou pracovní skupinu, která by se danou problematikou zabývala, protože Ústavní soud svojí korekcí záležitost vyřešil.

#### Závěr:

S ohledem na výše uvedené neshledává pracovní skupina ani Vládní výbor nutnost svolávat zvláštní odbornou komisi.

#### **E) POTŘEBA JEDNOTNÉHO METODICKÉHO POKYNU.**

Na mimořádné schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR zazněl názor, že by mělo dojít ke zpřesnění metodického pokynu a že ten by měl být aplikován všemi povinnými osobami.

### Vyhodnocení:

Metodický pokyn nemůže nahradit postup podle zákona č. 428/2012 Sb. Smyslem metodického pokynu je především organizačně nastavit proces vydávání majetku podle zákona č. 428/2012 Sb. s ohledem na potřeby konkrétní povinné osoby. To je důvod, proč existují metodické pokyny vydávané jednotlivými povinnými osobami. Vzájemná koordinace problematických postupů při vydávání majetku probíhá na úrovni Vládního výboru, případně i na základě neformálních diskuzí mezi jednotlivými povinnými osobami. Problematikou metodických pokynů jednotlivých povinných osob se detailněji zabývala i čtvrtletní zpráva Vládního výboru za 2. čtvrtletí. Naléhavá potřeba k přijetí jednotného metodického pokynu nebyla shledána. Pokud by měl být jednotný metodický pokyn přijat, muselo by toto být učiněno minimálně ve formě usnesení vlády, případně ve formě obecně závazného právního předpisu.

### Závěr:

Pracovní skupina ani Vládní výbor neshledává naléhavou potřebu k vydání jednotného metodického pokynu.

## **F) ÚDAJNÝ POSTUP POZEMKOVÝCH ÚŘADŮ V ROZPORU SE ZÁKONEM.**

Hnutí Úsvit přímé demokracie v dopisu předsedy poslaneckého klubu pana Ing. Radima Fialy uvedlo, že dle informací, které má hnutí k dispozici, vydal Pozemkový úřad metodický pokyn, že pro účely zákona č. 428/2012 Sb. se za územně plánovací dokumentaci považuje pouze závazná část územního plánu.

### Vyhodnocení:

Metodický pokyn vydaný Státním pozemkovým úřadem je zveřejněn na internetových stránkách. Dle sdělení Státního pozemkového úřadu neexistuje jiný metodický pokyn, který by

byl vydán. Metodický pokyn se zákonem nekoliduje. Metodický pokyn nestanoví, že by se za územně plánovací dokumentaci měla považovat pouze závazná část územního plánu.

#### Závěr:

Státní pozemkový úřad nevydal metodický pokyn, ve kterém by bylo stanoveno, že se za územně plánovací dokumentaci považuje pouze závazná část územního plánu.

### **G) OBAVA Z VYPLÁCENÝCH NÁHRAD ZA MAJETEK, ZA KTERÝ JIŽ BYLA VYPLACENA NÁHRADA PO ROCE 1948.**

Hnutí ANO 2011 v dopise místopředsedy klubu Mgr. Radka Vondráčka uvádí obavy z nebezpečí vzniku situace, že náhrady zahrnují i majetek již vydaný podle zákona schváleného Federálním shromážděním v roce 1991. Dále též uvádí, že nelze vyloučit vydání majetku, za který již byla vyplacena náhrada po roce 1948.

#### Vyhodnocení:

Otázka výše finančních náhrad není podle čl. 1 odst. 2 a čl. 2 Statutu v působnosti Vládního výboru k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, a tedy ani v působnosti pracovní komise. Dle vyjádření Ministerstva kultury je výše stanovená s ohledem na celkovou hodnotu původního majetku registrovaných církví a náboženských společností (s vyloučením majetku již vráceného po roce 1989) a hodnotu tohoto majetku, který vydán být nemůže.

Totožnou námitkou se zabýval již Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 10/13, body 242 a 254, přičemž v tomto řízení nebylo prokázáno, že by měl být do finanční náhrady zahrnut majetek vydaný podle č. 298/1990 Sb.

Jde-li o obavu týkající se majetku, za nějž byla vyplacena náhrada v rámci pozemkových reforem po 25. únoru 1948, zákon č. 428/2012 Sb. uvádí jako důvod majetkových křivd mimo jiné v § 5 písm. a) odnětí věci bez náhrady postupem podle zákona č. 142/1947 Sb. nebo podle



zákona č. 46/1948 Sb. Zemědělské nemovitosti, za něž byla vyplacena náhrada podle dobových předpisů, jsou proto z majetkové restituce vyloučeny (není naplněna restituční skutková podstata). Zcela totožné ustanovení je obsaženo v § 6 odst. 1 písm. b) zákona č. 229/1991 Sb. a Státní pozemkový úřad jej v minulosti na velké množství případů standardně aplikoval, přičemž postavení oprávněných osob podle obou dotčených zákonů se skutkově ani právně zásadně neliší.

Státní pozemkový úřad vypracovává rešerše za účelem zjištění vyplácení náhrad podle výše uvedených předpisů. Nepodařilo se prokázat, že by v dosud posouzených případech k vyplácení náhrady došlo. Z archivních dokumentů naopak zřetelně vyplývá jasná politická vůle tehdejšího režimu, aby nebyly za nemovitosti odňaté v revizi první pozemkové reformy a nové pozemkové reformy náhrady vypláceny (existuje archivní materiál k usnesení vlády č. 791 ze dne 4. 5. 1954, ve které je jasně uvedeno, že náhrady nebudou vypláceny vzhledem k politice zatlačování kapitalistických živlů na vesnici). Jestli k vyplácení náhrady došlo, je přesto zkoumáno v každém případě. Povinné osoby v tomto případě dělají maximum možného. Z praxe povinných osob je znám například případ, kdy za náhradu bylo při aplikaci zákona č. 142/1947 Sb. považováno umoření dluhu vedeného u banky. Dochází ke zkoumání přístupných dokumentů v nejrůznějších archivech. Povinné osoby se shodly, že v případě uzavírání dohod o vydání majetku je do těchto dohod navíc včleňováno prohlášení o tom, že církvi za majetek nebyla vyplacena náhrada. Zákon nestanoví speciální postup v případě, když po vydání majetku vyšlo najevo, že náhrada vyplacena byla. Zákon neupravuje žádnou povinnost výši náhrady státu vrátit a ani neupravuje jiný důsledek takové skutečnosti. Je možné též zvážit, že by do dohod o vydání majetku, pokud se vydává z důvodu, že došlo k majetkové křivdě ve smyslu § 5 písm. a) nebo i) zákona č. 428/2012 Sb., bylo včleněno ustanovení, které by stanovilo, že pokud by bylo dodatečně zjištěno, že byla vyplacena náhrada podle zákona č. 142/1947 Sb., případně zákona č. 46/1948 Sb. nebo jiných právních předpisů, byla by církev povinna majetek převést zpět na stát, případně by byla v takovém případě povinna vrátit státu částku odpovídající adekvátní částce vyplácené náhrady.

#### Závěr:

Podle historických dokumentů náhrady za odňaté nemovitosti nebyly vypláceny. Povinné osoby do dohod o vydání majetku včleňují ustanovení, ve kterých oprávněná osoba prohlašuje, že

jí nebyla za majetek vyplacena náhrada. Není však zcela zřejmé jak postupovat v případě, kdy se po vydání majetku zjistí, že za něj byla vyplacena náhrada.

Vládní výbor se tímto problémem bude znovu zabývat na příštím jednání.

## **H) PROKAZOVÁNÍ VLASTNICKÉHO PRÁVA V ROZHODNÉ DOBĚ.**

Hnutí ANO 2011 v dopise místopředsedy klubu Mgr. Radka Vondráčka zmiňuje problematiku vlastnických práv k majetku církví. Problematickým bodem je dle dopisu především otázka prokazování právního nástupnictví. Zákon č. 428/2012 Sb. se problematikou právního nástupnictví blíže nezabývá a místo toho přiznává náhradu i církvím vzniklým po roce 1989.

### Vyhodnocení:

Zákon neumožňuje vydání věci domnělé oprávněné osobě, která nebyla vlastníkem, či není právním nástupcem původního vlastníka. K věcem, k nimž měla příslušná církev toliko „kultová práva“ či obecně jakékoliv jiné věcné právo k věci cizí, zůstávalo vlastnické právo na straně původního vlastníka (fyzická osoba, obec, stát, jiná právnická osoba apod.). V těchto případech je zřejmé, že domnělá oprávněná osoba své vlastnictví neprokáže. V tom se konstrukce zákona č. 428/2012 Sb. nijak neliší od předchozích restitučních zákonů.

Z dobové i současné odborné literatury a judikatury plyne, že církve, respektive jednotlivé církevní právnické osoby (včetně právnických osob církve katolické), ať už se jednalo o (z hlediska právní nauky) o „veřejnoprávní“ či „soukromoprávní“ subjekty, měly plnou právní způsobilost, včetně způsobilosti být vlastníkem. „Pro uvedenou majetkoprávní způsobilost zejména není rozhodné, zda se jednalo o právnickou osobu soukromého nebo veřejného práva (k nimž doktrína řadila, kromě církví a katolických řádů, stát samotný, zájmové korporace, různé spolky, společenstva živnostníků apod.) [...] Samotný charakter veřejnoprávní korporace ji ještě v žádném případě neztotožňuje se státem [...] naopak zájmy státu a veřejnoprávní korporace se mohou zcela běžně lišit. Nerozhodnost soukromoprávního či veřejnoprávního statusu subjektu je pro ochranu vlastnického práva ostatně platnou zásadou dosud [sp. zn. Pl. ÚS 9/07, bod 97 in fine; rozsudek ESLP The Holy Monasteries (Svaté kláštery) proti Řecku ze dne 9. prosince 1994,

č. 13092/87, 13984/88, série A č. 301-A, § 48–49;], i u církví a náboženských společností podle zákona č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech), ve znění pozdějších předpisů, lze i dnes spatřovat veřejnoprávní prvky [...], přesto požívají ochrany vlastnického práva [...]" (nález Pl. ÚS 10/13, bod 119).

Ačkoliv ústava (resp. zákon č. 142/1867 ř. z.) umožňovala přijmout tzv. amortizační zákony, tyto přijaty nebyly, a to ani po roce 1918 v Československu. V právním řádu ani v praxi neexistovaly různé druhy vlastnictví (soukromé, veřejné, státní, církevní apod.), nýbrž toliko vlastnictví jednoho druhu pro všechny entity nadané majetkoprávní způsobilostí. Představa, že církevní subjekty byly pojmově nevlastníky či jakýmsi „veřejnými vlastníky“ (držiteli, uživateli, detentory), kteří požívali nižší právní ochrany, je mylná. Představa, že v 19. a v 1. pol. 20. století existovaly souběžně „soukromé vlastnictví“ a „veřejné vlastnictví“ (které požívalo menší právní ochrany) je nepřiléhavá a zakládá se snad toliko na konstrukci přijaté po roce 1948 (resp. 1950), kdy skutečně různé druhy vlastnictví v právním řádu existovaly (vlastnictví společenské socialistické: státní, družstevní; osobní; soukromé). Uvedené však již není rozhodné ve vztahu k církevnímu majetku před 25. 2. 1948, nicméně (paradoxně) právě v rozhodném období, kdy různé druhy vlastnictví existovaly, byl církevní majetek považován explicitně za „soukromý“ (nikoliv tedy socialistický, státní apod.). Uvedeným nemá být řečeno, že církevní subjekty nemohly být toliko držiteli určité věci z jakéhokoliv veřejnoprávního či soukromoprávního titulu, ovšem tento majetek není předmětem restituce (naopak mohl být v praxi již původnímu vlastníku vydán v průběhu restitucí majetku obcí či fyzických osob). Otázkami majetkoprávní způsobilosti církevních právnických osob před rozhodným obdobím se již vyčerpávajícím způsobem zabýval Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 10/13 (body 109 až 156). Předmětný nález je přílohou tohoto stanoviska pracovní komise.

Pokud jde o problematiku prokazování právního nástupnictví, je třeba potvrdit, že v některých případech se jedná o problematiku komplikovanou. Obecně se problematikou trvání, resp. právního nástupnictví oprávněných osob, věnoval Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 10/13, bod 194, v němž mj. připomněl svou dřívější judikaturu, v níž zaujal názor, že ani příkaz ministra kultury č. 32/2001, jímž byl zrušen příslušný veřejný rejstřík tzv. historických církevních právnických osob, „nemohl mít vliv na právní existenci v něm vedených právnických osob.“ Při absenci zmíněné veřejné evidence je nutno posoudit každý případ individuálně. Prokazování

právního nástupnictví je povinnou náležitostí výzvy podle § 9 odst. 1 písm. d) a § 10 odst. 1 písm. d) zákona. Každá oprávněná osoba musí doložit listinu prokazující právní nástupnictví, uplatňuje-li nárok na vydání věci, která byla ve vlastnictví jejího předchůdce, případně právní nástupnictví jinak osvědčit. Postup při zjišťování nástupnictví upravují i metodické pokyny některých povinných osob. V případě nástupnictví jsou vyžadována povinnými osobami potvrzení od nadřízené církevní právnické osoby. Pokud jde o sloučení církevních právnických osob, převažujícím dokumentem je rozhodnutí o sloučení právnické osoby. V některých případech dochází k duplicitám dokumentů, ale tyto případy jsou ojedinělé. V takových případech bývají oprávněné osoby znovu vyzvány a rozpory se daří odstranit. Nástupnictví církevních právnických osob se v každém případě posuzuje individuálně a je třeba zkoumat, zda bylo učiněno v souladu s vnitřními předpisy dané církve. Jedná se tedy o otázku skutkovou a důkazní.

Pokud se jedná o námitku vyplácení finanční náhrady církvím bez restitučního nároku, není tato otázka podle čl. 1 odst. 2 a čl. 2 Statutu v působnosti Vládního výboru k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, a tedy ani v působnosti pracovní komise. Pracovní komise proto odkazuje na samostatnou část XII/e nálezu sp. zn. Pl. ÚS 10/13, v němž je otázka proměnlivého poměru náhradové a vyrovnávací složky finanční náhrady ve vztahu k jednotlivým církvím vyčerpávajícím způsobem pojednána.

#### Závěr:

Pracovní skupina ani Vládní výbor neshledal větší problémy v praxi s otázkami týkajícími se prokazování právního nástupnictví.

### **I) PRÁVNÍ ZASTUPOVÁNÍ STÁTU V PŘÍPADNÝCH SOUDNÍCH SPORECH.**

Hnutí ANO 2011 v dopise místopředsedy klubu Mgr. Radka Vondráčka uvádí požadavek na dořešení otázky, kdo bude zastupovat stát při případných soudních řízeních. V dopise se navrhuje vytvoření zvláštního proškoleného týmu tvořeného z právníků např. při Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

## Vyhodnocení:

Již stávající právní úprava zakotvená zákonem č. 201/2002 Sb. umožňuje, aby v případech, kdy se nejedná o tzv. výlučné jednání Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM), na základě tzv. dohodnutého jednání, tento úřad vystupoval v soudních sporech namísto příslušné organizační složky státu. ÚZSVM předpokládá, že tomu tak skutečně bude a k těmto dohodám bude docházet. ÚZSVM má dostatečně vybavené útvary, které se obdobnou agendou zabývají již od roku 2002. Vyčlenit přímo specializovaný tým pouze na řešení sporné agendy ve věcech církevních restitucí bude ÚZSVM případně schopen s ohledem na konkrétní potřebu a rozsah této agendy. Povinné osoby jsou taktéž připraveny v této věci jednat o součinnosti s ÚZSVM a o předávání sporné agendy, pokud bude k soudním sporům docházet. Problematickým bodem je specifické postavení některých povinných osob, jako jsou státní příspěvkové organizace a státní podniky, zejména pak Lesů ČR, s.p. V tomto případě nemá ÚZSVM kompetenci spornou agendu přebírat. Oba subjekty jsou však připraveny na vzájemnou spolupráci, která může spočívat například v poradenství, které bude ÚZSVM Lesům ČR, s.p., poskytovat.

## Závěr:

Již stávající právní úprava umožňuje, aby spornou agendu vyřizoval namísto příslušné organizační složky ÚZSVM a lze předpokládat, že k tomu též bude docházet. ÚZSVM má dostatečně odborný aparát, který se obdobnou problematikou již dnes zabývá. S ohledem na specifické postavení státních příspěvkových organizací a státních podniků bude moci ÚZSVM těmto povinným osobám poskytovat případně poradenskou podporu.

## **J) SOUČINNOST PŘI ZJIŠŤOVÁNÍ PŘEKÁŽEK PŘI VYDÁVÁNÍ MAJETKU**

Další námitka, která se objevovala na jednání mimořádné schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, je problematika součinnosti při zjišťování překážek při vydávání majetku, zejména pak u zastavených pozemků. Hnutí ANO 2011 v dopise místopředsedy klubu Mgr. Radka Vondráčka uvádí, že v praxi vznikají složité situace, kdy je nutná součinnost stavebních

úřadů při vydávání pozemků či jejich částí a staveb, které budou nutné pro uskutečňování veřejně prospěšné stavby dopravní nebo technické infrastruktury vymezené ve schválené územně plánovací dokumentaci.

### Vyhodnocení:

Předmětná problematika se týká situací, kdy věc nelze vydat podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) nebo f) zákona č. 428/2012 Sb. Tato problematika již byla v minulosti podrobněji řešena. Objevovaly se totiž případy, kdy příslušné stavební úřady nebo orgány územního plánování neposkytovaly součinnost a povinné osoby odkazovaly pouze na územně plánovací dokumentaci uvedenou na internetových stránkách. Problém však spočíval v tom, že tato dokumentace nebyla aktualizovaná s ohledem na časté změny, které se v územní plánovací dokumentaci činí. Po jednání se Svazem měst a obcí však dochází k odmítání součinnosti pouze ojediněle a příslušné úřady již blíže spolupracují. Věci by napomohlo podání instrukce k vydávání stanovisek příslušným orgánům ze strany Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

Za problematické je možné označit, že v územně plánovací dokumentaci jsou činěny časté změny a že označení například dopravních koridorů není vždy zcela přesné. Problém je rovněž možné spatřovat v tom, že výsledná stavba dopravní nebo technické infrastruktury může být postavena na jiném místě, než je místo uvedené v dokumentaci aktuální k rozhodnému dni. To však povinné osoby nemohou předvídat a může tak dojít k vydání nemovitosti, na které se bude stavba dopravní nebo technické infrastruktury v budoucnu nacházet. Toto bude muset být řešeno například následným vyvlastňovacím řízením.

S výše uvedeným souvisí i problematika, v jakém případě je nutné přistupovat k vyvlastnění a v jakém případě postačí zřízení věcného břemene. V případě dopravních staveb dle stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj je nutný převod či přechod vlastnického práva a vylučuje se pouze možnost zřízení věcného břemene. S tím souvisí též otázka, kdo je kompetentní se vyjadřovat ke skutečnosti, zda bude postačovat zřízení věcného břemene nebo je nutné, aby přešlo vlastnické právo k pozemku či stavbě. Tato skutečnost je totiž důležitá pro posouzení toho, zda je naplněna překážka pro vydání nemovitosti podle § 8 odst. 1 písm. f) zákona č. 428/2012 Sb. Povinné osoby v současné době postupují restriktivně.

## Závěr:

Byť se původně objevily určité potíže, lze stávající stav považovat za uspokojivý. Bylo by vhodné, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR podalo instrukce k vydávání stanovisek příslušným orgánům územního plánování obcí a stavebním úřadům. Vládní výbor se na dalším jednání bude zabývat problematikou překážky podle § 8 odst. 1 písm. f) zákona č. 428/2012 Sb. ve vztahu k tomu, kdy je nutné, aby pro realizaci veřejně prospěšné stavby dopravní nebo technické infrastruktury měl stát vlastnické právo ke stavbě či pozemku a kdy postačí pouze věcné břemeno.

## **K) PROBLEMATIKA BLOKAČNÍHO USTANOVENÍ § 13 ZÁKONA Č. 428/2012 SB.**

Na mimořádné schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR se objevila i problematika ustanovení § 13 zákona č. 428/2012 Sb. Problémy s ustanovením § 13, které po dobu 24 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona, a byl-li na majetek uplatněn nárok, až do okamžiku marného uplynutí lhůty pro podání žaloby, nebo do pravomocného rozhodnutí soudu, neumožňuje původní majetek registrovaných církví převést, přenechat do užívání, ani zatížit právem jiné osoby, jsou známy Vládnímu výboru z předchozí činnosti.

## Vyhodnocení:

Jedná se skutečně o problém, který tíží v současné době nejen povinné osoby. Povinné osoby nemohou například zatížit takovou nemovitost ani ve prospěch obcí. Problémy nastávají především při výstavbách i opravách inženýrských sítí a veřejně prospěšných staveb. Nemovitost nelze zatížit tak, aby na něm mohla být inženýrská síť či veřejně prospěšná stavba vybudována. Blokační ustanovení § 13 v praxi brání i provádění oprav, modernizací a rekonstrukcí staveb, k jejichž realizaci je zapotřebí trvalý, či dočasný zábor pozemků a zřizování služebností. Do problémů se dostávají především obce, které staví z dotací. V případě, že tyto projekty nebudou úspěšné, hrozí, že obce budou muset dotace vracet. Možností se v tuto chvíli jeví uzavírání dohod o nakládání s majetkem mezi povinnou a oprávněnou osobou. I toto řešení je však některými povinnými osobami rozporováno. Pokud by povinná osoba nakládala s majetkem bez této

dohody, je zde hrozba i trestním postihem podle ustanovení § 220 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. V ojedinělých případech se sjednat dohodu o nakládání s majetkem daří, většinou však nikoliv. Je otázkou, jak by se dařilo sjednat takovou dohodu, pokud oprávněná a povinná osoba vstoupí do soudního sporu. Další možností je v případě existence veřejného zájmu postupovat podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění). Lze zvážit i legislativní úpravu, která by umožnila povinným osobám nakládat s majetkem s péčí řádného hospodáře, případně v rozsahu zákonem vymezeným.

#### Závěr:

Na začátku roku 2015 proběhne jednání mezi Svazem měst a obcí a oprávněnými osobami. Cílem je nalézt řešení této tíživé situace, například formou souhlasu budoucího vlastníka se zřízením věcného břemene, apod. Svaz měst a obcí bude Vládní výbor o výsledcích jednání informovat. Pokud by jednání byla neúspěšná, zváží Vládní výbor další kroky (např. vyvolání jednání na vládní úrovni, případně navrhne předmětné ustanovení novelizovat).

#### **L) POŽADAVEK NA ZVEŘEJNĚNÍ SEZNAMU POVINNÝCH OSOB.**

Na mimořádné schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR zazněl požadavek na zveřejnění seznamu povinných osob.

#### Vyhodnocení:

Kdo je povinnou osobou, upravuje § 4 zákona. Z písmena a) ve spojitosti se zákonem č. 503/2012 Sb. lze dovodit, že povinnou osobou je Státní pozemkový úřad, dále je pak povinnou osobou Lesy ČR, s.p. Povinnou osobou je také stát, za který jedná příslušná organizační složka, státní příspěvková organizace, státní fond, státní podnik a jiná státní organizace, pokud je oprávněna hospodařit s majetkem státu, nebo vykonávat správu majetku státu, který se stal v rozhodném období předmětem majetkové křivdy. Požadavek na vytvoření a zveřejnění jmenovitého seznamu se může zdát jako legitimní. Takový seznam by však nepostihl všechny osoby, které mají movité věci, které náleží církvím. Do seznamu by měly být zařazeny osoby



uvedené v § 4 písm. a) až d). Další možností by byl seznam osob podle § 4, kterým byla doručena výzva k vydání. Není však zřejmé, zda by v takovém případě do seznamu měly být zařazeny i nepřislušné osoby, které postoupily výzvy podle § 11 na příslušné povinné osoby.

Uzavřený výčet povinných osob v současné době nemá pracovní komise k dispozici. Jeho vytvoření může být komplikované a existuje zde vysoká míra chybovosti v opomenutí některého ze subjektů. Zveřejnění neúplného výčtu by vneslo do politické diskuze pochyby a nepřipadné spekulace o úmyslu pracovní komise, resp. Vládního výboru, určité údaje účelově zatajovat.

#### Závěr:

V této souvislosti lze odkázat na povinnost, kterou mají povinné osoby podle ustanovení § 18 odst. 11 zákona o majetkovém vyrovnání. Všechny povinné osoby předkládají Ministerstvu kultury údaje z účetnictví na formuláři, jehož vzor stanoví vyhláška č. 383/2013 Sb., o stanovení vzoru formuláře pro předkládání údajů z účetnictví o věcech vydaných podle zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Údaje je třeba předložit do konce února kalendářního roku za předchozí kalendářní rok. Informace o tom, věci v jaké hodnotě a jaká povinná osoba vydala za rok 2013, jsou zveřejněny na stránkách Ministerstva kultury. Informace za rok 2014 budou zveřejněny v 1. čtvrtletí příštího roku.