



S t a n o v i s k o

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR
k bodu „Informace o stavu přípravy, časování a postupech důchodové reformy“
na mimořádné jednání PS RHSD dne 13. ledna 2011**

K bodu 1 – k části týkající se návrhu na řešení dopadů nálezu Ústavního soudu (zrušení § 15 zákona o důchodovém pojištění)

Zaměstnavatelé preferují taková řešení, která nezvyšují jejich platby do pojistných systémů.
Z tohoto pohledu neměli připomínky k navržené novele zákona o důchodovém pojištění a souvisejících zákonů. Návrh novely byl předložen do vnějšího připomínkového řízení a měl by být projednán v řádném legislativním termínu tak, aby byl schválen do konce června a účinnosti nabyl 30. září 2011.

Pozn.: Návrh spočívá ve snížení zastropování vyměřovacích základů z 6-ti násobku průměrné mzdy na 3násobek a v postupné změně redukce nad první redukční hranicí, tj. že ve druhé redukční hranici (od 10 886 Kč do 74 218 Kč) by se vyměřovací základ redukoval během pěti let až na 23% a nad druhou redukční hranici (74 218 Kč) se již nebude započítávat.

Jako další možnou **variantu**, která by nesnižovala důchody cca 80% středněpříjmových pojištěnců ve prospěch skupiny nejvýše příjmových pojištěnců, **navrhuje ČMKOS** snížení zastropování vyměřovacích základů z 6-ti násobku jen na 4násobek a zvýšení důchodů v nejvyšší příjmové skupině (tj. nad třetí redukční hranici zvýšit procento, kterým se redukuje vyměřovací základ z 10% na 20%).

Zaměstnavatelé souhlasí s prvním navrhovaným krokem (snížení redukční hranice na 4násobek), ale jsou zásadně proti navyšování důchodů. Musely by se najít jiné reálné zdroje pro navýšení důchodů, nejspíše zvyšování daní, což je pro zaměstnavatele nepřijatelné.

K bodu 1 – k části týkající se základních bodů reformy důchodového systému

Zaměstnavatelé vítají snahu vlády o řešení dlouhodobé finanční udržitelnosti důchodového systému a souhlasí s preferovanými cíly reformy, o návrzích je však třeba dále jednat.

Výhrady mají k následujícím návrhům:

- zavedení “bonusu od dětí ve výši 2% vyměřovacího základu pro pojistné ve prospěch svých rodičů”- jedná se o nepochopení v minulosti zmiňované problematiky zohlednění výchovy dětí,
- v návrhu na zřízení kapitalizačního pilíře spatřují problém v ne zcela vyjasněném způsobu financování (nejen zvýšení DPH, ale potřeba nalezení dalších zdrojů, včetně úspory veřejných financí),
- nesouhlasí s navrhovaným dobrovolným vstupem do opt-out pojištěnců ve věku od 40 do 50 let (zbytečné zatížení výdaje) a s dobrovolným návratem do státního systému; k

institucionálnímu řešení – kdo vynutí zákaz provize; i garantovaný účastnický fond patří k rizikovým fondům – možná manipulace se státním dluhem; obmyšlená osoba v případě úmrtí klienta – mělo by se jednat o převod nároku důchodového spoření ne o jednorázový výběr naspořené částky (v materiálu to není jasně řečeno); poplatek za správu by se měl snížit na polovinu navrhované částky.

K bodu 2 – k návrhu novely zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění.

K novele zákona již proběhlo vypořádání připomínek. Za KZPS byly uplatněny následující zásadní připomínky (UZS uplatnila samostatně své rozsáhlé připomínky):

K části první, čl. 1 (zákon o veřejném zdravotním pojištění) bodu 1 a bodu 3 – zásadně nesouhlasíme se zpojistněním započitatelných příjmů z dohod o provedení práce. Touto změnou by ztratil institut dohody o provedení práce svoji výhodnost pro krátkodobé nebo jednorázové zaměstnanecké poměry a zaměstnavatelé by ztratili jediný legální způsob jak řešit potřebu jednorázových či krátkodobých úvazků. To by se odrazilo ve snížení zájmu zaměstnavatelů zaměstnávat tyto osoby, zvýšila by se nezaměstnanost, snížila by se flexibilita pracovního trhu, případně by hrozil přesun těchto zaměstnanců do sféry obcházení závislé práce (švarc systému či šedé ekonomiky).

Připomínka byla akceptována, nedojde ke zpojistnění dohody o provedení práce. Toto považujeme z hlediska zaměstnavatelů za nejdůležitější.

K části druhé, čl. III (změna zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění) bodu 1 a bodu 2 zásadně nesouhlasíme se zvýšením lhůt pro předepsání a vymáhání dlužného pojistného ze současných 5 let na 10 let, a dále **dobu 4 –** prodloužení lhůty pro uložení pokuty z jednoho na dva roky.

Připomínka nebyla akceptována.

Obecně k bodům týkajícím se spoluúčasti pojištěnců – z materiálu nevyplývá, co se bude považovat za „nadstandard“. Definici „hrazené zdravotní péče“ v § 13 odst. 1 považujeme za nedostatečnou. Účelnému vynakládání zdrojů veřejného zdravotního pojištění by měly být podrobeny zejména zvyšující se náklady pojištěnců na léky (změna regulace cen léčiv). Vzhledem k hrozícímu zápornému saldu zdravotních pojištěnců je evidentní, že zcela nutně bude muset dojít ke zhoršení úrovně poskytované „bezplatné“ zdravotní péče.

Připomínka byla částečně akceptována tak, že § 13 byl přepracován.

Pozn.: Jak vyplývá ze zápisu z jednání ze dne 4. ledna 2011 pracovní skupiny RHSD pro zdravotnictví, která byla svolána na podnět prezidenta UZS Ing. Duška, došlo k přepracování i tohoto paragrafu tak, aby byl naplněn původní záměr (legální placení nadstandardní péče) a aby přitom pojištěnec neztratil jistotu dosavadního rozsahu hrazené péče. Odbory s předloženým návrhem nesouhlasily, stanovisko zašlou. Za zaměstnavatele (SP ČR) se jednání zúčastnila Ing. Musílková, k § 13 neměla připomínky.

V Praze dne 13. ledna 2011

Jan Wiesner
předseda