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| Odbor lidských práv a ochrany menšin |

**Zápis ze** **zasedání Rady vlády pro paměťovou agendu**

**dne** **2. září 2025 od 13 hod.**

Zasedání proběhlo v prezenční formě

Přítomné členky a členové občanské a odborné veřejnosti a akademické obce:

Bouška Tomáš, Havlůjová Gabriela, Klíma Michal, Kočíková Aneta (pověřena k zastupování Karla Strachoty), Kozumplíková Milena, Kroupa Mikuláš, Línek Jiří, Pánek Petr, Rendek Peter, Roubalová Kostlánová Věra, Spurný Matěj, Stránská Anna.

Přítomné zástupkyně a zástupci státní správy nebo jiných institucí:

Doležal Daniel (MV), Holovský Jan (MK), Machanec Tomáš (MPSV), Nedvědický Kamil (ÚSTR), Šimáčková Laurenčíková Klára (zmocněnkyně vlády pro lidská práva, místopředsedkyně Rady), Urbánek Miroslav (ABS), Velčovský Václav (MŠMT), Vojáček Milan (Národní archiv).

Nepřítomné členky a nepřítomní členové:

Fiala Petr (předseda vlády ČR, předseda Rady), Kopecký Lukáš, Kotalíková Jana (vedoucí ÚVČR), Kudrna Ladislav (ÚSTR), Lukeš Michal (Národní muzeum) Strachota Karel, Vokáč Petr (MV).

Hostky a hosté:

Barra Mario (Ústav památkové péče FA ČVUT), Behotová Kateřina (architektka), Efler Tomáš (Ústav památkové péče FA ČVUT), Ettler Matouš (Díky, že můžem), Manolov Ivan (Odbor strategické komunikace Úřadu vlády).

Sekretariát Rady:

Červená Mahulena, Kameníková Eva, Krausová Marta, Štefek Martin, Tlustá Lia, Zeman Pavel.

## Zahájení

Místopředsedkyně Rady K. Š. Laurenčíková zahájila zasedání a přivítala přítomné členky a členy, včetně nového zástupce za MŠMT, pana Václava Velčovského. Ve svém úvodním vystoupení informovala o uskutečněných akcích sekretariátu a aktuálních legislativních změnách, pozvala přítomné na nadcházející akce a poděkovala za per rollam schválení Prohlášení Rady k paměťové kultuře v ČR.

Následně tajemník Rady ověřil její usnášeníschopnost a Rada poté jednomyslně schválila navržený program zasedání.

Schválený program zasedání:

1. Zahájení
2. Evropský den památky obětí všech totalitních a autoritářských režimů
3. Problematika sovětských symbolů v ČR
4. Informace o dotačním programu Podpora paměťových agend
5. Výstup z kulatého stolu na ochranu míst paměti
6. Prezentace projektu Výzkumného centra paměti staveb, sídel a krajiny, FA ČVUT
7. ÚSTR – zpětná vazba k novele §403 TZ
8. Různé

*HLASOVÁNÍ O PROGRAMU*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRO** | **Zdržel se**  | **PROTI** |
| **20**  | **0** | **0** |

## Evropský den památky obětí všech totalitních a autoritářských režimů

K. Š. Laurenčíková zahájila projednávání návrhu na zařazení Evropského dne památky obětí všech totalitních a autoritářských režimů (23. srpna) mezi významné dny v ČR. Návrh vychází
z celoevropské iniciativy, jejímž základem byla tzv. Pražská deklarace (2008) a následná usnesení Evropského parlamentu. Datum symbolicky připomíná pakt Molotov–Ribbentrop a oběti nacismu
a komunismu. Památný den již připomínají instituce EU i některé členské státy (zejména státy Pobaltí a Polsko).

Z diskuse nad bodem vyplynul úkol pro další zasedání, a to přepracovat a zpřesnit návrh usnesení tak, aby:

* bylo jasně vymezeno, zda se vztahuje pouze k nacismu a stalinismu, k nacismu a komunismu, nebo obecně ke všem totalitním/autoritářským režimům,
* název dne byl formulován jednoznačně (zvážit, zda ponechat jen „totalitních“),
* byla zohledněna česká specifika (např. připomínka Milady Horákové, aby se předešlo překryvům se stávajícími významnými dny),
* návrh působil srozumitelně vůči veřejnosti i v kontextu již existujících státních svátků
a památných dnů,
* byl doplněn český komentář/odůvodnění reflektující naši historickou zkušenost a přínos ČR
k evropské iniciativě,
* bylo pamatováno i na začlenění do vzdělávací praxe.

## Problematika sovětských symbolů v ČR

K. Š. Laurenčíková uvedla návrh pana M. Kroupy týkající se zahájení diskuse o problematice sovětských symbolů a pomníků v ČR a hledání nových, komplexních a důstojnějších způsobů připomínání osvobození z roku 1945.

M. Kroupa uvedl, že problematika sovětských symbolů je komplexní a úzce souvisí s paměťovou agendou. Připomněl, že mnohé pomníky vznikly v totalitní éře jako projev loajality
k SSSR, nikoli jako autentický výraz vděčnosti. Podle něj se tyto symboly staly ohnisky konfliktů, zvláště po ruské invazi na Ukrajinu, a samosprávy, jež se je snaží řešit, čelí odporu veřejnosti
i útokům. Komunální politici, kteří se snaží téma řešit, čelí silnému odporu, peticím
a útokům, proto je podle něj důležité, aby měli podporu i na centrální úrovni.

Zdůraznil nutnost hledat důstojnější formy připomínání konce války (nové památníky, výstavy, umělecké intervence, vzdělávací projekty či jiné moderní způsoby). Připomněl také, že po roce 1945 Československo nezískalo skutečnou svobodu, a proto je třeba pojem „osvobození“ používat obezřetně. Navrhl, aby stát i samosprávy podporovaly nové způsoby připomínání a ochrany míst paměti.

Následovala debata, ve které panovala obecná shoda, že téma sovětských symbolů je legitimní a je třeba jej znovu otevřít, zejména v kontextu ruské agrese na Ukrajině.

* **Kontextualizace vs. odstranění:** Někteří členové zdůraznili význam ponechání pomníků
s doplněním historického výkladu a vysvětlení (např. informační tabule, umělecké intervence, moderní technologie), jiní upozorňovali na možnost jejich odstranění či přemístění, pokud
to místní situace vyžaduje.
* **Individuální přístup:** Zaznělo, že každý případ je nutné posuzovat individuálně. Některé pomníky stojí na pietních místech či válečných hrobech, jiné jsou chráněny památkovou péčí, další jsou jen výrazem normalizační propagandy. Není tedy možné aplikovat jednotné řešení.
* **Podpora pro samosprávy:** Opakovaně zaznělo, že obce a města často čelí tlaku veřejnosti, administrativním bariérám i odporu některých skupin. Potřebují proto metodickou oporu, příklady dobré praxe a možnost konzultace s odborníky.
* **Jazyk a terminologie:** Bylo zdůrazněno, že je třeba volit přesnější jazyk – spíše hovořit
o „porážce nacismu“ či „ukončení války“ než o „osvobození Československa“. Doporučeno nabídnout samosprávám vhodné jazykové rámce, aby se vyhnuly politicky citlivým zkratkám.
* **Estetika a autenticita:** Někteří diskutující připomněli, že i kontroverzní pomníky mají hodnotu jako autentické svědectví doby. Bylo doporučeno dbát na estetickou úroveň případných nových památníků a zvažovat i moderní formy (interaktivní instalace, digitální technologie).
* **Vzdělávací a společenský rozměr:** Pomníky mohou sloužit jako výchozí bod pro výuku moderních dějin a připomínku totalitní propagandy. Zachování s vysvětlením může mít
pro veřejnost i školy větší přínos než odstranění.

Z diskuse vyplynula shoda na potřebě kultivovaného přístupu. Cílem není plošná deinstalace,
ale nabídnutí alternativ, které poskytnou veřejnosti pravdivější a důstojnější formy připomínání konce 2. světové války.

## Informace o dotačním programu Podpora paměťových agend

K. Š. Laurenčíková informovala, že na konci srpna byla vyhlášena výzva Podpora paměťových agend pro rok 2026. Účel, zaměření a parametry dotační výzvy zůstaly stejné jako v pilotní výzvě pro rok 2025. Získaná data z obou dotačních výzev (2025 a 2026) pomohou lépe pochopit potřeby projektů v této oblasti a jejich absorpční potenciál. V roce 2027 budou k dispozici výsledky projektu TAČR, který hodnotí efektivitu celého dotačního procesu v gesci odboru Lidských práv a ochrany menšin.

M. Štefek shrnul nejdůležitější informace ohledně výsledků dotačního řízení pro rok 2025 a informoval o záležitostech týkajících se nové výzvy na Podporu paměťových agend pro rok 2026, včetně přibližného harmonogramu.

V rámci diskuse zazněl požadavek na zveřejnění informací, kolik projektů bylo zamítnuto
z formálních důvodů a jaká kritéria byla klíčová pro neudělení dotace. Získané informace pomohou lépe porozumět celému výběrovému procesu a mohly by sloužit jako příklady dobré praxe, které by se daly šířit mezi budoucími žadateli, aby se vyvarovali opakovaných chyb.

## Výstup z kulatého stolu na ochranu míst paměti

K. Š. Laurenčíková přiblížila téma ochrany míst historické paměti spojených s bojem proti totalitním režimům. S cílem reagovat na zanedbaný stav a hrozby, kterým tato místa čelí, uspořádal Úřad vlády ČR pod záštitou zmocněnkyně vlády pro lidská práva expertní kulatý stůl věnovaný právě jejich ochraně.

Na základě jeho výstupů připravil sekretariát Rady informační materiál s názvem „Právní podmínky ochrany míst paměti v České republice, Německu, Rakousku, Polsku a Slovensku“, který má přinést inspiraci pro zlepšení péče o místa paměti v Česku.

M. Krausová představila konkrétní závěry tohoto materiálu a zdůraznila specifika jednotlivých zemí. Uvedla mimo jiné, že saský model patří k nejkomplexnějším přístupům k ochraně paměti.
V souvislosti s problematikou sovětských symbolů připomněla, že polská legislativa umožňuje odstraňování komunistických pomníků, zatímco slovenská právní úprava zakazuje umisťování nových symbolů propagujících totalitní režimy.

Materiál se dále soustředí na pět klíčových oblastí:

* **Památková péče:** způsoby ochrany míst paměti jako kulturních památek.
* **Institucionální ukotvení:** zajištění jejich další funkce, například vzdělávací.
* **Zákony o válečných hrobech:** srovnání přístupů jednotlivých států.
* **Právní úprava shromažďování:** pravidla pro pořádání demonstrací na místech paměti.
* **Reakce na totalitní symboliku:** způsoby, jak se státy vypořádávají s pomníky a symboly připomínajícími nacismus a komunismus.

## Prezentace projektu Výzkumného centra paměti staveb, sídel a krajiny, FA ČVUT

T. Efler, M. Barra a K. Behotová představili možnosti spolupráce s projektem Výzkumného centra paměti staveb, sídel a krajiny Fakulty architektury ČVUT. Tento projekt, zastřešený Ústavem památkové péče FA ČVUT v Praze, si klade za cíl vytvořit mezioborovou a meziinstitucionální (případně i mezinárodní) výzkumnou platformu. Zaměřuje se na propojování tematicky rozdílných disciplín ve vztahu k širokému tématu paměti a zároveň podporuje studenty bakalářského, magisterského i doktorského studia při jejich výzkumu a tvorbě semestrálních či závěrečných prací.

V následné diskusi zazněla potřeba posílit spolupráci s akademickým sektorem v oblasti ochrany míst paměti. Diskutující zdůraznili význam spolupráce jak při identifikaci ohrožených nebo zanedbaných lokalit, tak při formulaci doporučení k jejich ochraně a péči, a to na základě příkladů dobré praxe.

Členové Rady se na závěr shodli, že je důležité se tématu ochrany míst paměti věnovat dále i na pracovní úrovni a uspořádat v mezidobí samostatné pracovní jednání navazující na debatu v rámci Rady.

## ÚSTR – zpětná vazba k novele §403 TZ

K. Nedvědický doplnil kontext k přijetí novely zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, která
v § 403 nově výslovně umožňuje trestně postihovat podporu a propagaci komunistického hnutí. Připomněl, že ačkoli český právní řád označuje jak nacistický, tak komunistický režim za zločinný,
v praxi doposud **trestněprávní postih komunismu výrazně zaostává**. Původní znění § 403 se totiž uplatňovalo převážně v souvislosti s nacistickými symboly a ideologiemi.

Od **1. ledna 2026** však novela stanoví, že i podpora a propagace komunistického hnutí je trestným činem. Tato změna bude vyžadovat **přepracování metodických příruček** pro policii a státní zastupitelství. Ústav pro studium totalitních režimů již deklaroval připravenost poskytnout k tomu odborné podklady.

Novela se zároveň vztahuje i na **komunistickou symboliku**, což může mít dopad na pomníky, které nebyly budovány jako pietní místa k uctění padlých, nýbrž jako **symboly moci a dominance Sovětského svazu**. Tyto objekty tak mohou být nově posuzovány jako forma propagace komunistické ideologie.

## Různé

G. Havlůjová informovala o aktuálním vývoji v procesu žádostí o občanství České republiky ze strany potomků generála Vojcechovského. Tři z osmi potomků, vnuk a dva pravnuci, již disponují osvědčením o státním občanství České republiky a pouze čekají na dodání rodných listů. Následně požádají o vydání cestovních dokladů, které by si převzali symbolicky dne 28. října na vybraných zastupitelských úřadech ČR v zahraničí.

Zápis zpracoval: Mgr. Martin Štefek, tajemník Rady

Zápis schválen: Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková, první místopředsedkyně Rady