**Připomínky členů a členek Výboru pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách k materiálu s názvem**

**Akční plán prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2023–2026**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Člen/ka Výboru (resort/organizace):** | **Č.p.:** | **Připomínka:** | **Návrh vypořádání:** |
| K. Bělohlávková (MV) | **1** | **Ke kapitole 2, str. 20:**  *Finanční zajištění plnění jednotlivých úkolů Akčního plánu by mělo být zabezpečeno v rámci běžného rozpočtu příslušných resortů, případně rovněž za využití příštího finančního období kohezní politiky EU.*  **Zásadní připomínka:** u jednotlivých úkolů je třeba vyčíslit personální a finanční náklady (bude popsáno samostatně), u některých úkolů by muselo dojít k navýšení finančních a personálních zdrojů, pokud mají být skutečně plněny. | **Akceptováno částečně.**  Ve spolupráci s MV bude připraven přehled opatření a vyčíslení jejich finančních dopadů u nichž plnění nebude možné zajistit v rámci běžného rozpočtu resortu či finančního období kohezní politiky EU či Norských fondů. Přehled těchto opatření a finančních nákladů bude součástí materiálu předloženého do MPŘ. Aktuálně evidujeme nutnost navýšení finančních zdrojů pouze u opatření směřujícího k podpoře zavedení linky pro oběti násilí na ženách, a to ve výši 2 mil. Kč. |
| **2** | **K opatření č. 02, výstupu č. 1**: *Osvětová kampaň zaměřená na informování veřejnosti (s důrazem na mládež a dospívající) o problematice genderově podmíněného kybernásilí, „dating violence“ a nenávistných projevů na internetu.*  *Indikátor: a) Realizovaná kampaň, b) Počet osvětových výstupů*  *Termín a gestor: 31. 12. 2023, MV ve spolupráci s ÚV ČR*  Kampaň bude pouze na jeden rok? Příští rok na MV nebudou kapacity na přípravu a hlavně realizaci dostatečně kvalitní kampaně. Jestli jsou k dispozici na ÚV, navrhujeme přehození gesce, případně posunuté termínu na konec roku 2024. | **Akceptováno.**  Opatření *Osvětová kampaň zaměřená na informování veřejnosti (s důrazem na mládež a dospívající) o problematice kybernásilí a „dating violence*“ s termínem 31.12.2022 v gesci MV patří mezi nesplněná opatření Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019-2022, proto bylo navrženo v rámci navazujícího dokumentu opatření realizovat do konce letošního roku. Vzhledem k nedostatečným kapacitám na přípravu a realizaci kampaně ze strany MV v tomto roce bude termín posunut na 31.12.2024 dle připomínky. |
| **3** | **K opatření č. 06, výstupu č. 2:** *Zajištění systematického financování a využívání služeb interkulturní práce a komunitního tlumočení.*  *Indikátor: Způsob zahrnutí podpory financování a využívání služeb  Termín a gestor: 31.12.2023 a průběžně v následujících letech, MPSV, MV, MMR*  **Zásadní připomínka:** Nejasné zadání. Je třeba objasnit, koho přesně se úkol týká ve vztahu k MV a co tento úkol obnáší.  Nevyčíslené finanční náklady. | **Akceptováno.**  Opatření směřuje k zajištění podpory interkulturní práce a komunitního tlumočení v rámci stávajících dotačních programů MV. Jedná se zejména o řešení případů domácího násilí u migrujících osob.  Vzhledem k uvedenému navrhujeme reformulovat opatření na: *Zajištění finanční podpory a podpory využívání služeb interkulturní práce a komunitního tlumočení* *v rámci stávajících dotačních programů prevence kriminality* a příslušný indikátor na: *Interkulturní práce a komunitní tlumočení zahrnuto mezi podporované aktivity stávajících dotačních programů prevence kriminality* v gesci MV *a Zajištění finanční podpory a podpory využívání služeb interkulturní práce a komunitního tlumočení* *v rámci stávajících dotačních programů na podporu rodiny a rozvoje sociálních služeb* a příslušný indikátor na: *Interkulturní práce a komunitní tlumočení zahrnuto mezi podporované aktivity stávajících dotačních programů podpory rodiny a rozvoje služeb.*  Opatření nepředpokládá navýšení finančních prostředků. |
| **4** | **K opatření č. 06, výstupu č. 3:** *Zajištění metodické podpory v oblasti rozvoje odbornosti poskytovatelů specializovaných služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí ve vztahu k přímé práci s migrantkami a migranty v intersekcionalitě s problematikou domácího a genderově podmíněného násilí.*  *Indikátor: Počet metodických setkání v příslušném roce*  *Termín a gestor: 31.12.2023 a průběžně v následujících letech, MPSV ve spolupráci s MV, MSp, ve spolupráci s kraji ČR*  **Zásadní připomínka:** Nejasné zadání. Je třeba objasnit, koho přesně se úkol týká ve vztahu k MV a co tento úkol obnáší.    Nevyčíslené personální a finanční náklady. | **Vysvětleno.**  Hlavní gestorem opatření je MPSV, které by mělo zajistit realizaci metodických setkání za účelem metodické podpory poskytovatelů sociálních služeb v oblasti práce s migrujícími osobami – oběťmi domácího násilí. Metodická setkání by měla mít interdisciplinární charakter. Počítá se proto s účastí dalších relevantních aktérů, mj. policistů a policistek. Za tímto účelem je uvedeno MV jako spolupracující subjekt plnění opatření.  Opatření nepředpokládá navýšení finančních a personálních nákladů. |
| **5** | **K opatření č. 06, výstupu č. 4:** *V rámci vzdělávání profesí v nejčastějším kontaktu s oběťmi domácího a genderově podmíněného násilí zohledňovat potřeby obětí čelících vícečetného znevýhodnění (migrující osoby, senioři a seniorky, ad.).*  *Indikátor: a) Vzdělávací aktivity zohledňující potřeby obětí, jež čelí vícečetnému znevýhodnění, b) Počet proškolených osob*  *Termín a gestor: 31.12.2024 a průběžně v následujících letech, MPSV, MV, MZd, MSp*  **Zásadní připomínka:** Obsah lze začlenit do stávajících materiálů, ale nebude prováděno samostatné školení. Policejní vzdělávání už je nad svou kapacitou, policisté jsou potřeba ve výkonu, je problém neustále uvolňovat na školení. Pokud chceme, aby se vzdělávali v nějaké oblasti hlouběji, musíme dokázat dostat materii do stávajících vzdělávacích aktivit.  Je dán počet osob, který je dostačující? Navrhujeme počet provedených školení. | **Akceptováno částečně.**  Opatření směřuje k zahrnutí uvedené problematiky do stávajících školení profesí v této oblasti. Informace o počtu proškolených osob považujeme za důležité pro meziroční srovnání a průběžné vyhodnocování vývoje vzdělávání v této oblasti. Vzhledem k uvedenému navrhujeme následující úpravu indikátoru b: *Počet provedených školení a proškolených osob.* |
| **6** | **K opatření č. 06, výstupu č. 6:** *Systematická finanční podpora služeb interkulturní práce a komunitního tlumočení pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí včetně jejich využívání a propagace*  *Indikátor: Způsob podpory v příslušném roce*  *Termín a gestor: 31.12.2023 a průběžně v následujících letech*  **Zásadní připomínka:** Nejasné zadání. Je třeba objasnit, koho přesně se úkol týká ve vztahu k MV a co tento úkol obnáší.  PČR přibírá tlumočníka ze zákona a proplácí jeho služby.  Nevyčíslené finanční náklady. | **Akceptováno.**  Opatření bude vypuštěno pro duplicitu s výstupem č. 2 opatření č. 6. |
| **7** | **K opatření č. 7, výstupu č. 1:** *Posílená kapacita pobytových služeb a azylových domů přijmout oběti domácího a genderově podmíněného násilí čelící vícečetnému znevýhodnění, zejména držitelky a držitelé dočasné ochrany (např. zajištění bezbariérovosti, bezplatného tlumočení apod.).*  *Indikátor: a) Dotační programy a výzvy zahrnující podporu zvyšování kapacit, b) Počet podpořených služeb, c) Finanční alokace vyčleněná na podporu posílení kapacit pobytových služeb a azylových domů*  *Termín a gestor: 31.12.2024 a průběžně v následujících letech, MPSV, MV*  **Zásadní připomínka:** MV vykonává kontrolu veřejné zprávy, nefinancuje pobytové a azylové domy, to je úkol pro MPSV, MMR  Navrhujeme vyjmout MV z plnění úkolu | **Akceptováno.**  Gesce MV bude u uvedeného výstupu opatření vypuštěna. |
| **8** | **K opatření č. 8:** *Aktualizovat stávající nebo vytvořit novou metodickou podporu pro profese, které přicházejí do kontaktu s oběťmi ohroženými násilím v rodině vč. dětí ohrožených násilím v rodině*  *Gestor: MŠMT, MV, MZd ve spolupráci s ÚV ČR, MPSV ve spolupráci s ÚV ČR a kraji*  Navrhujeme vyjmout MV z výpisu gestorů. | **Akceptováno.**  Gesce MV bude z výpisu gestorů opatření vypuštěna. |
| **9** | **K** **opatření č. 11, výstupu č. 2:** *Zavedení speciální linky určené pro oběti kyberkriminality*  *Indikátor: Zahájený provoz linky*  *Termín a gestor: 31. 12. 2025 a průběžně v následujících letech*  **Zásadní připomínka:** MV nezavádí (a nebude zavádět) žádné linky, pouze je podporuje dotacemi (společně s MPSV). Pokud by měla být začleněna další krizová linka, kterou bude provozovat NNO, je třeba navýšit alokaci dotace u MV nejméně o 2 mil korun. Navíc MV podporuje ve svém programu jen evropské asistenční a krizové linky, speciální číslo přidělené ČTÚ.  Existuje linka pro oběti v onlinu provozovaná cz.nic, kam volají nebo chatují oběti kyberkriminality. Navíc oběti kyberkriminality je vágní pojem, může to být i oběť bankovního podvodu nebo kyberútoků na počítačovou síť. Pokud se jedná o oběti domácího a genderově podmíněného násilí, existuje v ČR dostatek linek poskytujících jim pomoc a konzultace. Tyto help linky mají zkušenosti i s online formami. Navíc pokládáme za důležité, aby pomoc na lince poskytovala osoba vyškolená primárně pro oběti tohoto typu násilí a sekundárně informovaná o onlinu. Je třeba k obětem přistupovat citlivě.  Navrhujeme vypustit. Není v gesci MV zakládat linky. Pokud by byl úkol uložen některému z rezortů (třeba pod kterého patří ČTÚ), je třeba přidat MF jako spolugestora kvůli zajištění financování. | **Akceptováno částečně.**  Vzhledem k uvedenému navrhujeme výstup č. 2 opatření č. 11 reformulovat na: *Zajistit včlenění jedné ze stávajících linek specificky zaměřených na oběti násilí na ženách pod nově zavedené evropské číslo línky pro oběti násilí na ženách (116 016) a finanční podporu provozu linky*.  Indikátor výstupu navrhujeme reformulovat na:  *a) Jedna ze stávajících linek pro oběti násilí na ženách včleněna pod evropskou linku*  *b) Zahrnutí podpory linky v rámci Dotačního programu pro NNO provozující evropské krizové či asistenční linky 116 XXX v ČR.*  *c) Navýšení finanční alokace dotačního programu o 2 miliony korun.*  Současně navrhujeme doplnění gesce MPO (ČTÚ) a MF k zajištění plnění opatření. |
| **10** | **K opatření č. 12, výstupu č. 1:** *Zohledňování potřeb a zajištění bezpečí osob ohrožených domácím a genderově podmíněným násilím při přípravě a vydávání opatření během krizových situací (jako jsou např. pandemie covid-19, válka na Ukrajině, ad.).*  *Indikátor: Informace o vyhodnocení dopadů opatření na osoby ohrožené domácím a genderově podmíněným násilím*  *Termín a gestor: 31. 12. 2021 a průběžně v následujících letech, MV, MZd ve spolupráci s MPSV, MŠMT a kraji*  **Zásadní připomínka:** I v krizové situaci je postupováno standardně. V době Covidu bylo obratem řešeno dokonce usnesením vlády prostřednictvím ÚKŠ.  Navrhujeme vypustit. | **Vysvětleno.**  Vítáme zohledňování potřeb a kroky vedoucí k zajištění bezpečí ohrožených domácím a genderově podmíněným násilím při přípravě a vydávání opatření během pandemie covid-19. Považujeme však za zásadní, aby potřeby a bezpečí obětí byly zohledňovány a případně konzultovány s Výborem i nadále během aktuální migrační vlny z Ukrajiny a případných budoucích krizí, u kterých nemusí být dopady na oběti domácího a genderově podmíněného násilí na první pohled tak zřejmé. Neočekávané krizové situace naopak často vyžadují nestandardní postupy. Z tohoto důvodu navrhujeme výstup v materiálu ponechat. |
| **11** | **K opatření č. 12, výstupu č. 2:** *Průběžné vyhodnocování záznamů o případech domácího násilí, ke kterým Policie ČR vyjela do společné domácnosti, z hlediska případného zvyšování počtu případů domácího násilí a průběžné reagování na případné zvyšování rizika domácího násilí*  *Indikátor: a) Informace o vyhodnocení hovorů a výjezdů policie v období krizové situace, b) Opatření přijatá v důsledku případného zvýšení rizika domácího násilí*  *Termín a gestor: 31. 12. 2021 a průběžně v následujících letech*  **Zásadní připomínka:** Lze pouze zjistit, jestli hlídka vyjela na místo a jakým způsobem byla věc vyhodnocena.  Nelze spojovat hovory na l. 158 s výjezdy na místo. Viz bližší vyjádření ŘSPP.  Navrhujeme vypustit vyhodnocování hovorů na l. 158. | **Akceptováno částečně.**  Rozumíme tomu, že počty volání, které operátor či operátorka tísňové linky zařadí pod domácí násilí neodpovídají skutečnému počtu případů domácího násilí a že je nelze zpětně spojit s vyhodnocením případů na místě ze strany policie. I přes omezenou vypovídající hodnotu však považujeme informaci o počtu volání se znakem domácího násilí za důležitou informaci. V této souvislosti navrhujeme následující reformulaci indikátoru opatření: *Informace o počtu volání se znakem domácí násilí a vyhodnocení výjezdů policie k případům domácího násilí.* |
| **12** | **K opatření č. 13, výstupu č. 4:** *Důsledné školení metodiků a metodiček krajských ředitelství a územních odborů PČR v oblasti domácího násilí a dalších forem genderově podmíněného násilí (vč. základních znalostí o násilí). Pokračování v pravidelném proškolováni policistů a policistek služby pořádkové policie a služby kriminální policie nejen v oblasti domácího násilí, ale také dalších forem genderově podmíněného násilí (s důrazem na sexuální násilí) a to v návaznosti na pokyn policejního prezidenta č. 291/2017 k metodické činnosti v oblasti obětí trestných činů a domácího násilí.*  *Indikátor: a) Počet školení, b) Počet proškolených osob*  *Termín a gestor: 31. 12. 2023 a průběžně v dalších letech, MV*  **Zásadní připomínka:** Je dán povinný počet proškolených osob? Jak bude posuzováno, co je dostačující a co je nedostačující počet?  Navrhujeme pouze počet provedených školení. | **Vysvětleno.**  Informace o počtu proškolených osob považujeme za důležité pro meziroční srovnání a průběžné vyhodnocování vývoje vzdělávání v této oblasti. Navrhujeme proto tento ukazatel ponechat. |
| **13** | **K opatření č. 13:** *Podpora rozšiřování specializovaných týmů Policie ČR pro případy domácího a genderově podmíněného násilí v rámci Policie v rámci krajů.*  *Indikátor: Počet nově zřízených specializovaných týmů v krajích*  *Termín a gestor: 31. 12. 2024 a průběžně v následujících letech*  *MV*  **Zásadní připomínka:** PČR disponuje specialisty, metodiky, policisté jsou proškolováni. PČR nebude zavádět specializované týmy po vzoru MŘ v Brně. Tento úkol nebyl ani předem projednán. Navíc generuje vysoké finanční i personální náklady. V rámci ČR bylo vyhodnoceno jako nevhodné kvůli dostupnosti týmů a hlídek, ne všude je stejná dojezdová vzdálenost. Systémové řešení precizované již několik let je mnohem flexibilnější a zajišťuje rychlejší pomoc obětem.  Navrhujeme zcela vypustit. | **Neakceptováno.**  Podpora vytvoření a rozšiřování specializovaných týmů Policie ČR na domácí násilí patří mezi dlouhodobé priority v oblasti prevence domácího násilí vyjádřené mj. už v Národním akčním plánu prevence domácího násilí na léta 2011-2014. Podpora vytváření specializovaných týmů pro případy domácího násilí v rámci Policie České republiky patřila také mezi 1 ze 3 hlavních priorit v rámci specifických programů prevence kriminality – prevence domácího násilí. Upuštění od podpory zřizování těchto specializovaných týmů nebylo s Výborem pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách konzultováno.  V této souvislosti uvítáme informace o aktuálním podobě systémového řešení a personálních a finančních nákladech generovaných specializovaným týmem v Brně tak, aby tato informace mohla být doplněna do materiálu.  Vzhledem k uvedenému navrhujeme opatření k podpoře rozšiřování specializovaných týmů v materiálu ponechat. |
| **14** | **K opatření č. 16, výstupu č. 7:** *Realizovaná analýza využívání výslechových místností a množství opakovaných výslechů obětí domácího a genderově podmíněného násilí v kontextu policejních a dalších dat o výskytu domácího násilí v ČR zahrnující statistický vývoj využívání místností v rámci krajů od jejich zavedení.*  *Indikátor: Zveřejněná analýza*  *Termín a gestor: 31. 12. 2024*  **Zásadní připomínka:** Již dříve jsme poukazovali na to, že takto nastavený úkol nemá opodstatnění. MV každoročně zpracovává přehled využívání SVM, a to podle krajů a územních odborů, i podle typu osob (oběti, zvl. zran. oběti, atd)  Nesouhlasíme s analýzou opakovaných výslechů, neboť každý takový úkon je a musí být odůvodněn z procesního hlediska.  Je také třeba rozlišovat, zda se jednalo o úkon před zahájením nebo po zahájení tr. řízení.  Navrhujeme vypustit. | **Akceptováno částečně.**  Opatření realizovat *Analýzu využívání výslechových místností a množství opakovaných výslechů obětí domácího a genderově podmíněného násilí* v gesci MV a termínem plnění 31.12.2020. patří mezi nesplněná opatření Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí. MV v rámci plnění Akčního plánu poskytlo základní statistické informace o využívání SVM pro oběti domácího a sexuálního násilí pouze za roky 2020 a 2022, a to bez další interpretace dat a jejich komplexnějšího vyhodnocení. Bližší specifikace analýzy požadovaná ze strany MV byla předmětem jednání výboru k vyhodnocení plnění Akčního plánu za rok 2021, v rámci kterého předsednictvo výboru avizovalo připravenost se v případě potřeby sejít s MV k další specifikaci tohoto opatření.  Průběžné statistické informace o využívání specializovaných výslechových místností v případech domácího a sexuálního násilí a jejich vyhodnocení považujeme za zásadní pro zhodnocení vývoje v této oblasti a ukazatel toho, zda skutečně SVM plní jeden ze svých deklarovaných cílů, tj. snížení opakovaných výslechů v případech domácího a sexuálního násilí. Vzhledem k uvedenému navrhujeme reformulaci opatření na *Každoroční informace o využívanosti výslechových místností v případech domácího a genderově podmíněného násilí zahrnující statistická data členěná dle krajů, územních odborů* reformulacipříslušeného indikátoru na: *Statistické informace o využívání SVM představeny Výboru*, a termínu plnění: *31.12.2023 a průběžně v následujících letech.* |
| **15** | **K opatření č. 17, výstupu č. 1:** *Vzdělávání a metodická podpora pro pracovníky a pracovnice v sociálních službách, zdravotnictví, policie, justice a veřejné správy zaměřené na rozpoznávání, detekci, diagnostiku a metody řešení násilí a dalšího nevhodného jednání vůči seniorům a seniorkám.*  *Indikátor: a) Počet akreditovaných kurzů, b) Počet provedených školení*  *Policie ČR nemá akreditované kurzy, vzdělávání pro policisty zajišťuje ÚPVSP (útvar vzdělávání). Viz vyjádření ŘSPP.* | **Akceptováno.**  Indikátor bude upraven následovně: a*) Počet provedených školení, b) Počet proškolených osob.* |
| **16** | **K opatření č. 21, výstupu č. 1:** *Novelizace zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR zahrnující prodloužení vykázání na 14 dnů a rozšíření i na případy, kdy se nejedná o standardní společné obydlí, zavedení povinnosti zaslat úřední záznam na příslušné státní zastupitelství, zavedení možnosti odebrat násilné osobě zbraň, zavedení povinnosti v případě seniorů a seniorek ohrožených domácím násilím kontaktovat sociální odbor na příslušném městském úřadě a zavedení možnosti udělit zákaz kontaktování a přiblížení v případech nebezpečného pronásledování.*  *Indikátor: Předložená novela zákona obsahující uvedené změny.*  *Termín a gestor: 31. 12. 2025, MV ve spolupráci s ÚV ČR*  **Zásadní připomínka:** Nesouhlasíme se zavedením povinnosti zasílat ÚZ o vykázání na příslušné SZ. Vykázání je opatření preventivního charakteru, které neobsahuje ani žádné rozhodnutí, do kterého by bylo možné podat dovolání (Vykázání bylo podle správního řádu do r. 2009). Státní zastupitelství nepovede žádnou evidenci provedených vykázání. V případech vykázání nejde o součást trestního řízení, většinou se případy ani do trestněprávní roviny nedostanou.  Naopak je již nyní ve vykázání povinnost nezdržovat se a nepřibližovat se k místu, kde se zdržuje oběť. Navíc takové povinnosti lze již dnes uložit předběžným opatřením v civilním či trestním procesu.  Je povinností policie zaslat ÚZ o vykázání na příslušné intervenční centrum, které by v případě seniorů mohlo okamžitě kontaktovat příslušný sociální odbor.  Navrhujeme neukládat povinnost zaslat ÚZ na SZ a pověřit IC povinností vyrozumět soc. odbor. Dále navrhujeme jako spolugestora úkolu Ministerstvo spravedlnosti. | **Akceptováno.**  Opatření bude vypuštěno a navržené změny budou diskutovány v rámci přípravy zákona o domácím násilí. |
| **17** | **K opatření č. 21, výstupu č. 3:** *Aktualizace metodické příručky č. 1/2010 ředitele ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia České republiky k realizaci závazného pokynu policejního prezidenta č. 166/2009 o provádění vykázání zahrnující změny vedoucí k posílení využívání vykázání jako nástroje prevence eskalace násilí.*  *Indikátor: Aktualizovaná metodická příručka*  *Termín a gestor: 31. 12. 2025, MV*  **Zásadní připomínka:** Metodická příručka byla aktualizována v únoru 2022, pokyn PP je nový z roku 2020.  Pokud dojde ke změně zákona, metodická příručka i PPP musí automaticky na tyto změny reagovat. Není nutné toto uvádět jako úkol.  Navrhujeme zcela vypustit. | **Vysvětleno.**  Aktualizace metodické příručky v návaznosti na případné legislativní změny by měla probíhat ve spolupráci s Výborem. Z tohoto důvodu navrhujeme opatření v materiálu ponechat a doplnit ÚV ČR jako spolupracující subjekt. |
| **18** | **K opatření č. 21, výstupu č. 4:** *Metodická podpora Policie ČR v provádění preventivních rozhovorů s vykazovanou osobou a stanovování minimální vzdálenosti vykázání s důrazem na zajištění bezpečí oběti násilí.*  *Indikátor: Podpora preventivních rozhovorů a stanovení vzdálenosti vykázání zohledněna v rámci aktualizace metodik*  *Termín a gestor: 31. 12. 2025*  **Zásadní připomínka:** Kde je (bude) tato povinnost provádět preventivní pohovory s násilnou osobou pro policii stanovena a čím?  Již nyní je ve vykázání povinnost nezdržovat se a nepřibližovat se k místu, kde se zdržuje oběť.  Navrhujeme nejprve vyjasnit, kde a jak bude zakotvena nová povinnost policie a jaké bude generovat personální a finanční náklady. Hlavně kdo bude preventivní pohovory provádět, variant i na pracovní skupině pro přípravu nového NAP bylo několik. | **Vysvětleno.**  Pracovní skupina výboru pro práci s násilnou osobou se při projednávání návrhu IKSP k zavedení preventivních pohovorů s násilnou osobou shodla, že preventivní pohovory by měly být prováděny ze strany Policie ČR v rámci vykázání. Opatření v aktuální podobě není navrhováno jako povinnost, ale doporučení, které by mělo být metodicky upraveno. V případě potřeby lze navrhnout legislativní ukotvení v rámci novelizace zákona o polici.  Z praxe organizací poskytujících pomoc obětem domácího násilí vyplývá, že v rámci vykázání a zákazu přiblížení není často vzdálenost určena vhodně či jednoznačně (např. případy, kdy pachatel sleduje oběť z restauračního zařízení naproti bydlišti, v rámci společných prostor v místě bydliště apod.). Aktualizace příslušných metodik by proto měla přinést jasnější instrukce ohledně stanovení vzdáleností vykázání a zákazu přiblížení.  Opatření nepředpokládá navýšení finančních a personálních nákladů. |
| **19** | **K opatření č. 24, výstupu č. 1:** *Revidované a zpřehledněné dokumenty s poučením oběti s důrazem zejména na právo zvlášť zranitelné oběti na bezplatné zastupování a právo žádat odškodnění.*  *Indikátor: Revidované a zpřehledněné dokumenty*  *Termín a gestor: 01.01.2023*  Termín plnění nelze stihnout, navrhujeme 1. 1. 2024. | **Akceptováno.**  V souladu s termíny opatření Akčního plánu bude termín plnění opatření upraven na 31.12.2023. |
| **20** | **K opatření č. 24, výstupu č. 3:** V rámci novelizace zákona č. 273/2008 Sb., o Policii zavedena povinnost policejních orgánů ve lhůtě 168 hodin od doručení trestního oznámení nebo prvního úkonu v trestním řízení propojit oběť s odborným akreditovaným subjektem na pomoc obětem domácího a genderově podmíněného násilí (po vzoru vykázání).  Předložení novely zákona o policii zahrnující lhůtu  *Termín a gestor:* 31.12.2025  **Zásadní připomínka:** Poučení oběti o možnosti využít služeb pomáhajících organizací je obsaženo v zákoně o obětech trestných činů (ZOTČ). Jakákoli lhůta stanovená v zákoně o policii pro propojení oběti s touto organizací je zcela irelevantní. Navíc ne každá oběť má zájem o využití služeb organ.  Policie **na žádost** oběti předává její údaje organizaci.  Navrhujeme zcela vypustit. | **Vysvětleno.**  Opatření směřuje ke kontaktování akreditovaných subjektů podle zákona o obětech trestných činů. Informační povinnost o subjektech se materiálně nedaří, oběti o možnostech pomoci často reálně nevědí (např. vlivem stresového stavu, ve kterém se často nacházejí a v rámci kterého jsou schopné pojmout cca 20 % sdělovaných informací). Na to je třeba reagovat a kontakt s odbornými organizacemi jim usnadnit.  V praxi by se akreditovaný subjekt po informaci od policie s obětí jen spojil a rozhodnutí, zda daných služeb využije dál by zůstalo jen na ní, ale nemohlo by se už stát, že by oběť zůstala bez nabídky pomoci.  Navrhujeme diskutovat podporu kontaktování akreditovaných subjektů ze strany policie, možnost zavedení lhůty a případnou reformulaci opatření na jednání Výboru dne 16.3.2023. |
| **21** | **K opatření č. 25, výstupu č. 2:** *Metodická podpora pro členy a členky správních orgánů projednávajících přestupky reflektující specifika domácího a genderově podmíněného násilí a doporučené postupy v kontextu případů, které správní orgány projednávající přestupky v souvislosti s tímto násilím řeší reflektující výstupy provedené analýzy.*  *Indikátor: Vytvořené metodické doporučení*  *Termín a gestor: 31.12. 2024 a průběžně v dalších letech*  **Zásadní připomínka:** Navrhujeme vytvoření pracovní skupiny pro přípravu metodické příručky. | **Akceptováno.**  Indikátor opatření bude upraven na: *a) Vytvořená pracovní skupina k přípravě příručky b) vytvořená metodická příručka.* |
| **22** | **K opatření č. 25:** *Vzdělávání krajských metodiků a metodiček na přestupky zaměřené na specifika domácího a genderově podmíněného násilí a doporučené postupy v kontextu případů, které správní orgány projednávající přestupky v souvislosti s tímto násilím řeší v souladu s vytvořeným metodickým doporučením*  *Indikátor: Počet proškolených osob*  *Termín a gestor: 31. 12. 2024*  *a průběžně v dalších letech*  **Zásadní připomínka:** Jedná se o krajské metodiky a metodičky? MV může informovat na pravidelné poradě, což u důležitých věcí činí, např. ohledně změn zákona o odpovědnosti za přestupky v posledních letech. Na objíždění ČR a podrobné školení nemá kapacity a ni nemá v gesci odpovědnost za vzdělávání pracovníků správních úřadů.  Navrhujeme přeformulovat, nebo vypustit. | **Akceptováno.**  Vzhledem k uvedenému navrhujeme následující reformulaci opatření: *V rámci pravidelné porady s metodiky a metodičkami na přestupky informovat o specificích* *domácího a genderově podmíněného násilí a doporučených postupech v kontextu případů, které správní orgány projednávající přestupky v souvislosti s tímto násilím řeší v souladu s vytvořeným metodickým doporučením,* příslušný indikátor: *realizovaná porada s metodiky a metodičkami zahrnující představení metodického doporučení* a termín plnění opatření *31.12.2025.* |
| **23** | **K opatření č. 25, výstup č. 4:** *Vzdělávání členů a členek správních orgánů projednávajících přestupky v tématu domácího a genderově podmíněného násilí s cílem zajistit osobám ohroženým tímto násilím ochranu a přístup ke spravedlnosti.*  *Indikátor: a) Počet akreditovaných kurzů pro členy a členky správních orgánů projednávajících přestupky zaměřených na uvedená témata, b) Počet proškolených osob*  *Termín a gestor: 31. 12. 2024*  *a průběžně v dalších letech*  **Zásadní připomínka:** viz. Předchozí opatření | **Akceptováno.**  Vzhledem k uvedenému navrhujeme následující reformulaci opatření: *V rámci pravidelné porady informovat členy a členky správních orgánů projednávajících přestupky o specificích* *domácího a genderově podmíněného násilí a doporučených postupech v kontextu případů, které správní orgány projednávající přestupky v souvislosti s tímto násilím řeší v souladu s vytvořeným metodickým doporučením,* příslušný indikátor: *realizovaná porada zahrnující představení metodického doporučení* a termín plnění opatření *31.12.2025.* |
| **24** | **Stanovisko ŘSPP**  Vzdělávání policistů v problematice domácího násilí a obětí trestných činů je standardně zaměřeno rovněž na zvlášť zranitelné osoby včetně seniorů. Na základě pokynu policejního prezidenta č. 291/2017 má PČR metodiky po linii pořádkové i kriminální policie současně na dvě problematiky: domácí násilí a oběti trestných činů. Metodici působí jak na KŘP, tak na každém územním odboru. Předpokladem výkonu funkce metodika je absolvování vzdělávacího programu akreditovaného Ministerstvem vnitra a obdržení příslušného certifikátu. Ve vzdělávacím programu je obsažena problematika komunikace s oběťmi tr. činů včetně zvlášť zranitelných obětí, k čemuž jsou využívány příslušné metodiky. ÚSKPV v tomto roce vydalo novou metodiku (manuál) „Identifikace obětí trestných činů“, která obsahuje část týkající se osob zranitelných z důvodu vysokého věku a postižení. V metodice jsou zohledněna specifika některých skupin zvlášť zranitelných obětí. Co se týká proškolování policistů na základních útvarech, není časově ani personálně v možnostech PČR, aby byly organizovány samostatné akreditované kurzy a školení k jednotlivým kategoriím ohrožených osob a zvlášť zranitelných obětí. Problematika násilí vůči seniorům je již nyní obsažena ve školeních v oblasti obětí trestných činů a domácího násilí, které je pro policisty v souladu se zmíněným pokynem PP organizováno minimálně jednou ročně.  Policie ČR již od počátku pandemie Covid-19 **zohledňuje potřeby a zajištění bezpečí osob ohrožených** domácím a genderově podmíněným násilím – viz řešení vykazování osob v karanténě a izolaci, monitoring domácnosti apod. Stejně tak pravidelně sledujeme statistiky výjezdů k incidentům se znaky domácího násilí a statistiky vykázání včetně porovnání se stejným obdobím předchozích let. Předpokládám, že stanovený indikátor „Informace o vyhodnocení dopadů opatření na osoby ohrožené domácím a genderově podmíněným násilím“ se týká vlivu přijímaných opatření omezujících pohyb v důsledku krizových situací na statistiku domácího násilí a vykázání. Toto vyhodnocování již nyní standardně provádíme a na vyžádání poskytujeme jak tiskovému oddělení, tak Výboru a dalším organizacím.  Aktuálně ŘSPP iniciovalo příslušné změny ve statistice za účelem kvalitnějšího sledování počtů domácího násilí. Dosud byly sledovány všechny incidenty se znaky domácího násilí (společná domácnost, násilí mezi blízkými osobami), které ale nakonec nemusely být vyhodnoceny jako domácí násilí, mohlo se jednat o jednorázový incident, který ale rovněž evidujeme pro případný další výjezd do společné domácnosti. Nově budeme mít k dispozici počty incidentů, které jako domácí násilí vyhodnoceny byly, a to na základě údajů z formuláře, kteří policisté povinně vyplňují při každém výjezdu do společné domácnosti. K tomu budeme zřejmě muset provést drobné změny příslušného formuláře, takže nějakou ucelenou informaci o **vyhodnocení výjezdů** lze očekávat nejdříve za druhé pololetí roku 2021.  Co se týká **vyhodnocování záznamů o všech hovorech** (zřejmě myšleno volání na tísňovou linku), není z formulace úkolu zcela jasné, co konkrétně má být vyhodnocováno. Operační střediska PČR přijmou denně okolo 3000 – 3500 volání na linku 158. Ta se zaznamenávají do operačního systému dle druhu události. Operační důstojník ale vychází pouze z prvotních informací a záleží tedy na jeho aktuálním posouzení, pod jaký druh události volání zařadí. Může tedy případ násilí mezi blízkými osobami podřadit pod domácí násilí, fyzické napadení, rvačku, znásilnění, ale i mnoho dalších. Zjišťovat, zda se jedná o domácí násilí, totiž není úkolem operačního důstojníka, nýbrž policisty zasahujícího na místě. Počty událostí označených operačním důstojníkem jako domácí násilí budou proto opět jen přibližné. Cílem systému totiž není zpětně doopravovat, o jakou událost skutečně šlo, ani to není v možnostech operačního střediska. Tím by museli být pověřeni jiní pracovníci – analytici, kteří by následně přiřazovali zaznamenaný hovor na linku 158 ke konkrétnímu číslu jednacímu a poté prováděli vyhodnocení, což je časově, personálně, a tedy i finančně dost náročné. Podle našeho názoru je dostačující vyhodnocení výjezdů policistů k incidentu se znaky domácího násilí ve smyslu výše uvedeném, tedy v kolika případech šlo o domácí násilí a v kolika případech bylo realizováno vykázání. Lze si jen stěží představit, že by proškolený operační důstojník neposlal hlídku k nahlášenému násilí, kde je ohrožen život nebo zdraví osoby. | **Vzato na vědomí.**  Děkujeme za doplňující informace k návrhu opatření v gesci MV. Poskytnuté informace byly zohledněny v rámci návrhu vypořádání připomínek MV viz výše. |
| Š. Máchová (MSp) | **25** | **K opatření č. 2**  Vzhledem k tomu, že problematiku domácího a genderově podmíněného násilí zastřešuje Úřad vlády, měl by být hlavním gestorem u tohoto opatření Úřad vlády, který toto opatření zajišťuje ve spolupráci s dotčenými resorty. Z uvedených konkrétních úkolů by pak jednoznačně měl být hlavním gestorem u prvního z nich (osvětová kampaň).  Byť OTL není gestorem tohoto opatření a ani nemá v gesci vypisování dotačních programů, doporučujeme ověřit, zda vůbec v rámci rozvoje probačních a resocializačních programů mohou být podporovány aktivity tohoto typu a zda omezené finanční zdroje by nebylo vhodnější alokovat na programy samotné. | **Vysvětleno.**  V gesci ÚV ČR je koordinace problematiky domácího a genderově podmíněného násilí na vládní úrovni, která je realizována prostřednictvím činnosti Výboru pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách a Akčních plánů prevence domácího a genderově podmíněného násilí. Mezi hlavní gestory problematiky a opatření Akčních plánů v této oblasti patří MPSV, MV, MŠMT a MSp. Klíčová opatření jako zvyšování povědomí o problematice domácího a genderově podmíněného násilí jsou proto ukládána všem hlavním gestorům problematiky vč. MV a MSp.  První výstup opatření č. 2 *Osvětová kampaň zaměřená na informování veřejnosti (s důrazem na mládež a dospívající) o problematice kybernásilí a „dating violence*“ s termínem 31.12.2022 v gesci MV patří mezi nesplněná opatření Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019-2022, proto bylo navrženo v rámci navazujícího dokumentu opatření realizovat v následujícím období. ÚV ČR osvětové aktivity v této oblasti podporuje v rámci svého dotačního titulu Podpora veřejně prospěšných aktivit nestátních neziskových organizací v oblasti rovnosti žen a mužů a realizuje také 4letý projekt z Norských fondů zaměřený mj. na zvyšování povědomí a osvětu v této oblasti. Vzhledem k výše uvedenému navrhujeme opatření ponechat v gesci MV.  Výstup č. 4 opatření č. 2 se navrhuje reformulovat na ***Osvětové aktivity zaměřené na informování potenciálních obětí trestné činnosti a širšího okruhu poškozených v souvislosti s domácím a sexuálním násilím o jejich právech a možnostech jejich naplnění (např. prostřednictvím navazujícího projektu Probační a mediační služby)***a indikátor na: ***realizované osvětové aktivity.***  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **26** | **K opatření č. 3**  MSP se ukládá *zohlednit prevenci domácího a genderově podmíněného násilí v příslušných dokumentech a vytvořit navazující materiál rozvoje služeb*. Pokud jde o trestní oblast, která je v působnosti Ministerstva spravedlnosti, zpracováváme samostatně v zásadě pouze koncepci vězeňství a koncepci rozvoje Probační a mediační služby, které jsou navázány na právní předpisy v gesci Ministerstva spravedlnosti. Nově se předpokládá také vytvoření určitého materiálu týkajícího se trestní politiky v České republice, ten nicméně bude vymezovat pouze obecná právněfilosofická východiska trestní politiky a její rámec.  Nelegislativní materiály vždy vycházejí z platné právní úpravy. Právní předpisy v gesci Ministerstva spravedlnosti nijak nepracují s pojmem „genderově podmíněné násilí“, ostatně přesný obsah tohoto pojmu není dostatečně vyjasněn ani pro nelegislativní oblast. Pokud jde  o právní předpisy a navazující nelegislativní materiály v gesci Ministerstva spravedlnosti v trestní oblasti, týkají se primárně trestných činů a jejich pachatelů a obětí a oblasti vězeňství. Otázky prevence určitého typu trestné činnosti jsou v jejich rámci řešeny spíše okrajově, byť souhrn uplatňovaných opatření v konečném důsledku přispívá i k prevenci.  Pokud jde o požadavek na vytvoření materiálu rozvoje služeb, není zřejmé, co se jím míní. V trestní oblasti lze mluvit pouze o službách pro oběti trestných činů. Pokud má být cílem akčního plánu úsilí o zlepšení práv určitého okruhu obětí násilí, pak ve vztahu k trestním předpisům je třeba je vymezit **buď typem páchaných násilných trestných činů**, **který odůvodňuje specifické zacházení s nimi, nebo zvláštní zranitelností obětí, která je buď dána určitými specifickými objektivními znaky (dítě, senior, zdravotně postižená osoba atd.) nebo je shledána na základě individuálního posouzení.** **Podstatné přitom ale je, že práce s obětmi je součástí Strategie prevence kriminality, která je v gesci Ministerstva vnitra, úkol proto požadujeme vypustit.**  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno.**  Cílem opatření je zajistit dlouhodobé a systematické zohledňování prevence domácího a genderově podmíněného násilí ve všech relevantních koncepčních dokumentech jednotlivých resortů, které mohou mít na tuto cílovou skupinu dopad. Řada koncepčních a metodických materiálů MSp má dopad na uvedenou cílovou skupinu. Současně ze zkušeností organizací pomáhajících obětem domácího a genderově podmíněného násilí realizujících projekty v rámci výzev dotačního titulu Rozvojslužeb pro oběti trestné činnosti poskytovaných na základě zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činůvyplývá, že v rámci předchozího období nebyly v rámci titulu podporovány ani základní aktivity služeb pomoci obětem trestných činů, natož aktivity směřující k rozvoji těchto služeb.  Z uvedených důvodů navrhujeme opatření v materiálu ponechat a reformulovat následujícím způsobem: *Problematika domácího a genderově podmíněného násilí zohledněna v relevantních koncepčních strategických materiálech v oblasti rozvoje Probační a mediační služby a trestní politiky* ***a realizována setkání s poskytovateli služeb pro oběti trestné činnosti související s domácím a sexuálním násilím k podpoře rozvoje těchto služeb v rámci dotačního titulu Rozvoj služeb pro oběti trestné činnosti poskytovaných na základě zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů***: *a) Zohlednění prevence domácího a genderově podmíněného násilí v relevantních resortních koncepčních materiálech*  ***b) Realizovaná setkání s poskytovateli služeb***  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **27** | **K opatření č. 5**  Lze souhlasit s úkolem požadujícím provedení analýzy stávající legislativy. Nesouhlasíme však s tím, aby byl součástí úkolu rovnou požadavek i na předložení návrhu reformy, neboť nelze předjímat výstupy provedené analýzy. Požadujeme tedy úkol formulovat tak, že má být provedena analýza s tím, že v případě, že v ní budou shledány nedostatky ve stávající legislativě, bude předložen návrh reformy.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno.**  Hlavním gestorem výstupu č. 7, opatření č. 5 je MPSV. Opatření navazuje na aktuálně platný Akční plán k naplnění Národní strategie ochrany práv dětí 2021-2024, který počítá s přípravou návrhu legislativních změn v této oblasti a zahájení legislativního procesu do konce roku 2023. Hlavní gestor opatření s navrženým souhlasí. Navrhujeme proto opatření ve stávající podobě v materiálu ponechat.  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **27** | **K opatření č. 6**  Není zřejmé, co se rozumí metodickou podporou v oblasti rozvoje odbornosti poskytovatelů specializovaných služeb a jakou roli v tom může hrát MSp. Naše zdroje nám neumožňují realizovat další specificky zaměřené kampaně. Nepřísluší nám ani poskytování metodické podpory poskytovatelům služeb obětem nebo realizátorům probačních a resocializačních programů. Na plnění úkolů směřujících k vytvoření strategických, koncepčních a metodických materiálů se můžeme podílet v rámci pracovních skupin, kterých se účastníme. | **Vysvětleno.**  Hlavní gestorem opatření je MPSV, které by mělo zajistit realizaci metodických setkání za účelem metodické podpory poskytovatelů sociálních služeb v oblasti práce s migrujícími osobami – oběťmi domácího násilí. Metodická setkání by měla mít interdisciplinární charakter. Počítá se proto s účastí dalších zásadních aktérů pomoci obětem – policistů a policistek, OSPOD a zástupců a zástupkyň justice. Z tohoto důvodu je uvedeno MSp jako spolupracující subjekt plnění opatření  Vzhledem k uvedenému se opatření navrhuje reformulovat následujícím způsobem: *Zajištění metodické podpory v oblasti rozvoje odbornosti poskytovatelů specializovaných* ***sociálních*** *služeb pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí ve vztahu k přímé práci s migrantkami a migranty - oběťmi domácího a genderově podmíněného násilí* ***a souvisejících otázek.***  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **28** | **K opatření č. 13**  Ministerstvu spravedlnosti se ukládá *každoročně vypsat kurz Justiční akademie pro soudce a soudkyně k tématu rozhodování soudů v případech znásilnění a dalších forem násilí na ženách, vč. vymáhání náhrady újmy*. Požadujeme úkol přeformulovat tak, aby další formy násilí nebyly omezeny pouze na násilí páchané na ženách, ale aby byl úkol formulován tak, že má být školení zaměřeno na problematiku trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti a případně na další trestné činy spojené se sexuálním vykořisťováním. Pokud je ambicí dosáhnut na širší okruh trestných jednání, pak je třeba jejich okruh jasně a nediskriminačně vymezit. Zároveň není jasné, proč mají být čekatelé a soudci v tomto kontextu speciálně školeni o vymáhání náhrady újmy – problematika exekucí je obecnou problematikou.  Ministerstvu spravedlnosti se dále ukládá *každoročně vypsat školení Justiční akademie zaměřené na další prohlubování specializace státních zástupců a zástupkyň na případy domácího a genderově podmíněného násilí.*  K pojmu genderově podmíněné násilí uvádíme, že podle našeho názoru není pro trestní oblast dostatečně specifikováno a je třeba je jasněji vymezit. Pokud jde o pojem „domácí násilí“, s ohledem na to, že se plánuje velmi široké legislativní zakotvení tohoto pojmu do právních předpisů, aniž by však toto vymezení bylo užíváno pro trestní oblast, je třeba namísto užití tohoto pojmu buď specifikovat konkrétně i příslušné trestné činy typicky v trestní oblasti chápané jako domácí násilí (zejména týrání svěřené osoby a týrání osoby žijící ve společném obydlí), případně uvést, že jde o školení zaměřené na trestné činy typicky spojené s domácím násilím.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno.**  Opatření bude reformulováno následujícím způsobem: *Každoročně vypsaný kurz Justiční akademie pro soudce  a soudkyně k tématu rozhodování soudů v případech trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti a další trestné činy spojené se sexuálním vykořisťováním, vč. problematiky* ***náhrady újmy obětem*** *těchto trestných činů.*  *Z* aktuálních analýzy Odškodňování obětí násilí na ženách organizace proFem vyplývá, že téměř 80 % obětí neobdrželo v trestním řízení žádné odškodnění nemajetkové újmy. Dále zhruba 20 % obětí, které odškodnění nárokují, trestní soud nepřizná a odkáže je do řízení občanskoprávního. To je však problematické, neboť oběť zpravidla do občanskoprávního řízení nepokračuje. Pravidelně soudy také označily dokazování nároku oběti za příliš náročné, které by vedlo k průtahům v trestním řízení. Průměrně oběti nárokovaly téměř 260 000 Kč majetkové újmy a necelých 285 000 nemajetkové újmy. Soudy průměrně přiznaly oběti něco přes 126 000 Kč majetkové újmy a 141 000 nemajetkové újmy. Vzhledem u uvedeným zjištěním považujme za vhodné zařadit do vzdělávání soudců i problematiku odškodňování obětí těchto trestných činů.  Druhé uvedené opatření bude reformulováno na *Každoročně vypsané školení Justiční akademie zaměřené na další prohlubování specializace státních zástupců a zástupkyň na případy trestných činů typicky spojené s domácím násilím a proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti.*  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **29** | Obdobná připomínka platí i ohledně úkolu novelizovat vyhlášku č. 37/1992 Sb. – nelze zavést specializaci na „domácí a sexuální násilí“, neboť takováto specializace by byla nejasná. Navrhujeme proto formulaci, že má být zavedena specializace na „trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti a trestné činy obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a)  a § 168 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, svádění k pohlavnímu styku (§ 202 trestního zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 trestního zákoníku) a týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 trestního zákoníku)“. V oblasti civilního řízení pak navrhuje úkol zúžit pouze na řízení ve věci ochrany proti domácímu násilí podle zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů. Právě zde lze totiž vždy jednoznačně určit, že jde o návrh ve věcech ochrany proti domácímu násilí. Jinak by soudy nebyly schopné při podání žaloby stanovit, zda je uvedená specializace na místě, vedlo by to k zásadnímu zatížení soudů (musely by přezkoumávat každou žalobu zvlášť a detailně se s ní před přidělením do konkrétního senátu seznámit) a v neposlední řadě k průtahům v řízení – které nejsou v zájmu nikoho, zejména ne v zájmu obětí domácího násilí.  Indikátorem by měl být předložený návrh vyhlášky, nikoli novelizovaná vyhláška.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno.**  Znění opatření bude reformulováno dle připomínky na:*Novelizace vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy tak, aby v rámci § 2 odst. 2 písm. a) vyhlášky byla zavedena specializace soudců trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti a trestné činy obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a) a § 168 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, svádění k pohlavnímu styku (§ 202 trestního zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 trestního zákoníku) a týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 trestního zákoníku)* a indikátor opatření na: *předložený návrh vyhlášky.*  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **30** | **K opatření č. 14**  **Obecně:**  Podle našeho názoru kybernásilí přesahuje rámec genderově podmíněného násilí a tomuto fenoménu by měla být věnována pozornost mimo rámec Akčního plánu zaměřeného na domácí násilí a genderově podmíněné násilí. Důvody pro kybernásilí nejsou pouze genderově podmíněné, v případě stalkingu může jít o obdiv a lásku k celebritě, stejně tak kyberšikana nemusí být podmíněna genderem, ale může mít mnoho jiných důvodů. Doporučujeme proto zvážit vyčlenění této problematiky do jiného materiálu.  **K úkolům:**  Ministerstvu spravedlnosti se ukládá *zajistit nabídku kurzů Justiční akademie pro justiční čekatele a čekatelky, soudce a soudkyně a státní zástupce a zástupkyně k tématu genderově podmíněného kybernásilí (kyberšikana, sexuální zneužívání v kyberprostoru, kyberstalking, nekonsenzuální sdílení intimních záznamů, ad.), včetně dopadů těchto forem násilí na oběti  a možností jejich řešení na internetu zohledňující genderovou perspektivu tohoto násilí*.  Z části věty „včetně dopadů těchto forem násilí na oběti a možností jejich řešení na internetu zohledňující genderovou perspektivu tohoto násilí“ není zřejmé, v jakém směru by měli být **justiční** pracovníci školeni, pokud jde o řešení zohledňující genderovou perspektivu tohoto násilí? Požadujeme tuto část věty vysvětlit a případně přeformulovat, nebo vypustit. | **Akceptováno částečně.**  Obecně:  Problematika kybernásilí na obecné úrovni a částečně i problematika genderově podmíněného kybernásilí jsou řešeny v rámci Strategie prevence kriminality. Genderově podmíněné kybernásilí však ze své povahy spadá i do působnosti Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí. Akční plán definuje genderově podmíněné násilí následovně: *veškeré akty fyzického, sexuálního, psychického ekonomického či dalších forem násilí, které jsou cíleny na ženy z důvodu, že jsou ženami nebo na muže z důvodu, že jsou muži,* ***anebo akty tohoto násilí, které nepřiměřeně dopadají na ženy či na muže****.* Tato definice vychází z mezinárodněprávních dokumentů jako je např. Úmluva OSN o odstranění všech forem diskriminace žen. Na základě této definice jsou za formy genderově podmíněného násilí považovány kromě domácího a partnerského násilí např. také sexuální násilí, znásilnění, sexuální obtěžování nebo stalking (nebezpečné pronásledování) včetně jejich online forem, které dle aktuálních studií opět dopadají větší míře právě na ženy. Akční plán se zaměřuje na formy genderově podmíněného násilí s vědomím toho, že ne všechny případy tohoto násilí jsou nezbytně genderově podmíněné či motivované. Například trestný čin nebezpečné pronásledování může být motivován pohlavím či genderem oběti (například pronásledování bývalé partnerky), ale nebude tak tomu vždy (například nebezpečné pronásledování z politických důvodů). Opatření tohoto Akčního plánu ve výsledku pomáhají všem obětem těchto forem násilí bez ohledu na skutečnost, zda se v konkrétním případě jednalo o genderově podmíněné násilí.  K úkolům:  Opatření bude reformulováno následujícím způsobem: *Nabídka kurzů Justiční akademie pro justiční čekatele a čekatelky, soudce a soudkyně a státní zástupce a zástupkyně k tématu genderově podmíněného kybernásilí (kyberšikana, sexuální zneužívání v kyberprostoru, kyberstalking, nekonsenzuální sdílení intimních záznamů, ad. zahrnující informace o dopadech těchto forem násilí na oběti a* ***formách odhalování v kyberprostoru.***  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **31** | **K opatření č. 16**  Ministerstvu spravedlnosti se ukládá *vytvořit jednotný systém sběru dat v oblasti domácího a genderově podmíněného násilí, sběr údajů členěných dle pohlaví, informací o vztahu oběti a pachatele a další relevantní údaje v této oblasti podle doporučení EIGE a každoročně zveřejněná příslušná data.*  Jak již jsme uváděli výše, trestní předpisy nepracují ani s jedním pojmem, proto je třeba jasně vymezit, o jaké trestné činy se má jednat.  **Tato připomínka je zásadní**. | **Akceptováno.**  Znění opatření bude reformulováno dle připomínky: *Vytvořit jednotný systém sběru dat v oblasti trestných činů typicky spojených s domácím násilím a trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti a dalších trestných činů spojených se sexuálním vykořisťováním., zajistit sběr údajů členěných dle pohlaví, informací o vztahu oběti a pachatele a další relevantní údaje v této oblasti podle doporučení EIGE a každoročně zveřejněná příslušná data.*  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **32** | **K opatření č. 17**  Ministerstvu spravedlnostise ukládá *vzdělávat a metodicky podporovat pracovníky  a pracovnice justice se zaměřením na rozpoznávání, detekci, diagnostiku a metody řešení násilí a dalšího nevhodného jednání vůči seniorům a seniorkám.*  K tomu je třeba uvést, že Ministerstvo spravedlnosti není oprávněno vydávat metodiky pro státní zástupce a soudce, ostatně ani nemá potřebné odborné znalosti pro vytvoření takové metodiky. Kromě toho by jistě bylo vhodnější vytvořit jednotnou metodiku na centrální úrovni využitelnou pro všechny dotčené pracovníky v rámci jednotlivých resortů. Požadujeme proto, aby hlavním gestorem tohoto úkolu ve vztahu k zpracování metodiky byl Úřad vlády, který by úkol plnil ve spolupráci s dotčenými resorty v rámci jejich působnosti, protože jde o průřezové téma, které se týká více resortů.  **Tato připomínka je zásadní** (tutopřipomínku uplatňujeme, byť OTL se necítí být gestorem plnění tohoto úkolu v rámci MSp). | **Vysvětleno.**  Opatření *Vzdělávání a metodická podpora pro pracovníky a pracovnice v sociálních službách, zdravotnictví, policie, justice a veřejné správy zaměřené* *na rozpoznávání, detekci, diagnostiku a metody řešení násilí a dalšího nevhodného jednání vůči seniorům a seniorkám* v gesciMPSV, MZd, MV, MSp a termínem plnění v roce 2022 je již součástí aktualizovaného Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019 – 2022. V navazujícím dokumentu se navrhuje v plnění tohoto opatření pokračovat.  Úřad vlády není hlavním gestorem vzdělávání profesí, které spadají pod jednotlivá ministerstva. Cílem opatření je, aby všechny resorty, které problematiku řeší, zařadili do vzdělávání relevantních profesí i tuto problematiku a zajistili metodickou podporu odpovídajícím specifikům a požadavkům dané profese. V rámci plnění opatření ze strany MSp se počítá zejm. se zahrnutím problematiky do vzdělávání pracovníků a pracovnic justice. Z uvedeného důvodu navrhujeme opatření a jeho gesci ponechat ve stávajícím znění.  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **33** | **K opatření č. 17**  V daném opatření se dále Msp a dalším ministerstvům ukládá *zvyšovat povědomí veřejnosti  o závažnosti problematiky násilí a dalšího nevhodného jednání vůči seniorům a seniorkám  a prostřednictvím osvětových aktivit zvyšovat povědomí seniorů a seniorek ohrožených těmito formami jednání o tom, jak postupovat v případech, kdy se stanou obětí těchto forem jednání.*  Vzhledem k tomu, že se jedná o průřezové téma týkající se více resortů, požadujeme, aby hlavním gestorem toho úkolu byl Úřad vlády a dotčená ministerstva byla případně pouze spolugestory, bude-li to v konkrétním případě věcně odůvodnitelné.  **Tato připomínka je zásadní** (tutopřipomínku uplatňujeme, byť OTL se necítí být gestorem plnění tohoto úkolu v rámci MSp). | **Vysvětleno.**  Opatření *Zvyšování povědomí veřejnosti o závažnosti problematiky násilí a dalšího nevhodného jednání vůči seniorům a seniorkám a prostřednictvím osvětových aktivit zvyšovat povědomí seniorů a seniorek ohrožených těmito formami jednání o tom, jak postupovat v případech, kdy se stanou obětí těchto forem jednání* v gesciMPSV, MZd, MV, MSp a termínem plnění v roce 2022 je již součástí aktualizovaného Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019 – 2022. V navazujícím dokumentu se navrhuje v plnění tohoto opatření pokračovat.  Cílem opatření je, aby všechny resorty, které tuto problematiku řeší realizovali vlastní osvětové aktivity v této oblasti. Zvyšovat informovanost obětí trestných činů vč. seniorů a seniorek o jejich právech a možnostech jejich naplnění je v gesci MSp. Z uvedeného důvodu navrhujeme opatření a jeho gesci ponechat ve stávajícím znění.  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **34** | **K opatření č. 18**  MSp se ukládá *realizovat analýzu stávající legislativy z hlediska zohlednění problematiky genderově podmíněného kybernásilí, sexuálního násilí na internetu a pořizování, zveřejňování a šíření intimních vizuálních materiálů bez souhlasu zobrazených osob včetně sankcí v kontextu* *Návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o potírání násilí vůči ženám a domácího násilí a navrhnout legislativní záměr obsahující nutné legislativní úpravy pro implementaci směrnice (vč. úpravy sdílení intimního nebo zmanipulovaného materiálu bez souhlasu).*  Vzhledem k tomu, že analýza požadavků návrhu směrnice, stávající právní úpravy a komparace se zahraničními právními úpravami je součástí důvodové zprávy k návrhu zákona, považujeme mezikrok spočívající ve vytváření samostatné analýzy za nadbytečný a požadujeme jako indikátor uvést pouze předložení legislativního návrhu vládě (nikoli záměru).  Tj. úkol by měl znít „Návrh zákona obsahující legislativní úpravy zajišťující implementaci směrnice Evropského parlamentu a Rady o potírání násilí vůči ženám a domácího násilí“ s tím, že gestorem bude MSp (bez spolugesce ÚV ČR).  Pokud jde o odůvodnění k danému úkolu, zdůrazňujeme, že způsob, jakým bude směrnice implementována do příslušných zákonů, nelze nijak předjímat, bude zvažováno v rámci implementace tak, aby byla jasně řešena i otázka souběhů trestných činů aj. Tj. nelze již dopředu uvádět, že budou vytvářeny speciální nové trestné činy, může jít pouze o doplnění některého ze stávajících trestných činů. V tomto smyslu požadujeme odůvodnění doplnit.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno částečně.**  Opatření bude reformulováno dle připomínky na: *„Návrh zákona obsahující legislativní úpravy* ***v působnosti MSp*** *zajišťující implementaci směrnice Evropského parlamentu a Rady o potírání násilí vůči ženám a domácího násilí* a indikátor na: *předložený návrh zákona*. Vzhledem tomu, že ÚV ČR je hlavním gestorem problematiky domácího a genderově podmíněného násilí, navrhujeme jej ponechat jako spolupracující subjekt plnění opatření a zahrnout jej do odborných konzultací přípravy návrhu zákona.  Odůvodnění opatření pouze shrnuje zahraniční praxi, odborné studie a analýzy v této oblasti. Zavádění nových trestných činů ze strany ČR nepředjímá.  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **35** | **K opatření č. 19**  V daném opatření se MSp a MV ukládá *realizovat analýzu stávající legislativy z hlediska prevence a potírání nenávistných projevů, včetně genderově podmíněných nenávistných projevů mj. v kontextu Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy č. R(97)20 k nenávistným projevům a navrhnout legislativní záměr obsahující nutné legislativní úpravy pro prevenci  a potírání nenávistných projevů zohledňující uvedená doporučení.*  Lze souhlasit s úkolem požadujícím provedení analýzy stávající legislativy (v působnosti dotčených resortů) ve vztahu k nenávistným projevům. Nesouhlasíme však s tím, aby byl součástí úkolu rovnou požadavek i na předložení legislativního záměru, neboť nelze předjímat výstupy provedené analýzy. Požadujeme tedy úkol formulovat tak, že má být provedena analýza s tím, že v případě, že v ní budou shledány nedostatky ve stávající legislativě, bude předložen legislativní návrh.  Podotýkáme, že s úkolem lze souhlasit v jeho obecné rovině, tj. ve vztahu k nenávistným projevům, byť to přesahuje rámcové vymezení akčního plánu. Pokud však jde o genderově podmíněné nenávistné projevy, ohledně problematiky genderu a genderově podmíněného násilí podle našeho názoru neproběhla dostatečná osvěta a není dosaženo stavu, kdy by byla tato problematika jednotně vnímána a akceptována a bylo dostatečně vyjasněno, co vše pod gender spadá. Zavádění tohoto pojmu do právních předpisů proto považujeme minimálně za předčasné, podle našeho by v první fázi měla proběhnout osvěta a veřejná diskuze. Takový požadavek nemá oporu v unijní legislativě, ani mezinárodních smlouvách závazných pro Českou republiku, není ani podpořen žádnými daty o počtu a typu genderově podmíněného jednání, které by mělo být trestně postižitelné. Proto nesouhlasíme se zaváděním pojmu gender do trestního zákoníku před tím, než bude dostatečně zřejmé, co vše pod tento pojem spadá a není pokryto jinak. Zejména v oblasti trestních předpisů je třeba důsledně dbát na jasnost, určitost  a srozumitelnost právní normy pro její adresáty.  Pouze na okraj dodáváme, že samotná změna trestních předpisů nemůže zajistit zvýšení počtu nahlášených trestných činů a vyřešit problém, kterým je uložení tohoto opatření odůvodňováno.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno.**  Znění opatření bude reformulováno dle připomínky na: *Realizovaná analýza stávající legislativy z hlediska prevence a potírání nenávistných projevů, včetně genderově podmíněných nenávistných projevů mj. v kontextu Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy č. R(97)20 k nenávistným projevům* ***a v případě shledání nedostatků*** *navrhnout legislativní záměr obsahující nutné legislativní úpravy pro prevenci a potírání nenávistných projevů zohledňující uvedená doporučení.* Indikátor b) opatření bude upraven na: *legislativní záměr předložený v případě shledání nedostatků.*  Vzhledem k tomu, že je ÚV ČR gestorem problematiky genderově podmíněného násilí zahrnující i genderově podmíněné nenávistné projevy, navrhujeme jeho přidání jakožto **spolupracujícího** subjektu plnění opatření a zahrnutí do odborných konzultací analýzy.  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **36** | **K opatření č. 19**  V daném opatření se dále MSp a MV ve spolupráci s ÚV ukládá *realizovat osvětové aktivity s cílem otevřít veřejnou diskusi a zvýšit povědomí o problému nenávistných projevů vůči novinářkám a političkám.* Vzhledem k tomu, že jde o osvětovou aktivitu v oblasti, která se dotýká více resortů (s ohledem na novinářky také MK), požadujeme, aby hlavním gestorem tohoto úkolu byl Úřad vlády, který bude úkol plnit ve spolupráci s dotčenými resorty, mezi které by mělo být doplněno také MK.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno částečně.**  Prevence kriminality včetně nenávistných projevů na internetu spadá do gesce MV a Strategie prevence kriminality. Do gesce ÚV ČR a Akčního plánu spadá prevence genderově podmíněných nenávistných projevů. Z tohoto důvodu navrhujeme úpravu hlavní gesce na MV a ÚV ČR a jako spolupracující subjekty uvést MSp a MK.  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **37** | **K opatření č. 19**  Dále se ukládá MV ve spolupráci s MSp *realizovat analýzu možností průběžného a systematického monitorování a prošetřování nenávistných projevů (protizákonného obsahu na internetu) nikoliv jen v návaznosti na konkrétní medializované případy*. Daná problematika se resortu justice týká pouze okrajově z hlediska toho, jak je daná trestná činnost dozorována ze strany státních zástupců, Ministerstvo spravedlnosti nicméně nezasahuje do činnosti orgánů činných v trestním řízení a není oprávněno přezkoumávat jejich postup. Není zřejmé, jak by tedy mělo daný úkol plnit. Spolupráci může poskytnout v rámci své působnosti nanejvýše Nejvyšší státní zastupitelství. Požadujeme proto MSp z daného úkolu vypustit, případně nahradit Nejvyšším státním zastupitelstvím, pokud s tím bude souhlasit.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno.**  Hlavními gestory opatření Akčního plánu mohou být pouze orgány ústřední státní správy. ÚV ČR nemůže jejich prostřednictvím ukládat úkoly Nejvyššímu státnímu zastupitelství. MSp bude na základě připomínky z plnění daného opatření vypuštěno.  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **38** | **K opatření č. 20**  V tomto opatření se ukládá MSp *předložit návrh novely trestního zákoníku, zahrnující redefinici trestného činu znásilnění mj. prostřednictvím úpravy vymezení skutkové podstaty trestného činu znásilnění dle § 185 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů tak, aby obsahovalo explicitní odkaz na absenci souhlasu*.  **S uložením tohoto úkolu nesouhlasíme.**  Pokud jde o případnou redefinici trestného činu znásilnění ve smyslu konsensuálního konceptu a další změny trestných činů v sexuální oblasti, za účelem navržení případných legislativních změn byly shromážděny právní úpravy některých jiných členských států EU jako možný zdroj inspirace a proběhly dvě odborná diskuze se zástupci advokacie, soudů a státních zastupitelství a dalších odborníků na tuto oblast, přičemž se předpokládá, že tyto diskuze budou pokračovat i v první polovině příštího roku. Během odborných diskuzí se zatím podařilo nalézt shodu na podobě pouze dílčích legislativních změn. **Rozhodně nepanuje odborná shoda nad potřebou redefinice trestného činu znásilnění.** Zástupci justice se k legislativním změnám stavěli spíše zdrženlivě a poukazovali na nepříznivý efekt rozkolísání stávající příznivé soudní judikatury. Doporučovali některé otázky řešit spíše cestou výkladového stanoviska Nejvyššího soudu nebo publikací vhodného soudního rozhodnutí, aby se sjednotila praxe. Ze strany zástupců justice bylo uváděno, že orgány činné v trestním řízení se nepotýkají s právními otázkami, ale s otázkami důkazní situace, kdy proti sobě často stojí osamoceně výpovědi poškozené a potenciálního pachatele. Proto je velmi sporné, zda lze s případnou změnou vymezení skutkových podstat trestných činů v sexuální oblasti, zejména se zakotvením konsensuálního znásilnění, spojovat očekávání nárůstu objasněnosti této trestné činnosti. Bylo uváděno, že k nárůstu oznámení i objasnění trestného činu znásilnění již významně přispěla soudní judikatura a její přístup k výkladu znaků skutkové podstaty tohoto trestného činu, což se promítlo i do přesunu části protiprávních jednání původně posuzovaných jako trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku do kategorie trestného činu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Podle vyjádření některých praktiků by zavedení konsenzuálního konceptu znásilnění, které by nutně muselo být postihováno nižšími trestními sazbami než znásilnění spojené s násilím, pohrůžkou násilí nebo zneužitím bezbrannosti, v praxi vedlo k tomu, že by obhájci usilovali o dosažení právě této příznivější kvalifikace i v těch případech, které by podle stávající úpravy spadaly do přísnější trestní sazby, a v konečném důsledku by to mohlo být pro oběti nevýhodnější. Uváděné ztuhnutí lze přitom řešit např. zavedením zákonné definice pojmu bezbrannost. V každém případě však vždy bude hlavním problémem otázka dokazování takového jednání s ohledem na proti sobě stojící tvrzení pachatele a oběti.  **Z dosavadních odborných diskuzí vyplývá, že případné legislativní změny nelze uspěchat, neboť je třeba důsledně zvážit všechna pro a proti každé jednotlivé změny.** S ohledem na význam dané problematiky se Nejvyšší státní zastupitelství rozhodlo zpracovat zvláštní zprávu týkající se sexuálně motivovaných trestných činů, a to zejména za účelem posouzení vlivu neprojeveného či nedostatečně projeveného souhlasu oběti na právní kvalifikaci jednání pachatele. Půjde tedy o pachatele, kteří bez zjevného násilí či bez zjevné pohrůžky násilí či jiné těžké újmy nerespektovali nesouhlas oběti s jednáním, ve kterém byl spatřován sexuálně motivovaný trestný čin. Na základě této analýzy budou pokračovat další odborné diskuze, jejichž výsledek nelze v tuto chvíli předjímat.  **Proto považujeme zakotvení uvedeného legislativního úkolu za předčasné a požadujeme jej vypustit.**  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno.**  Na potřebu redefinice trestného činu znásilnění poukazují odborníci a odbornice na danou problematiku sdružených ve Výboru pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách a analýzy v této oblasti již řadu let. Zahraniční praxe taktéž ukazuje, že redefinice založená na absenci souhlasu přispívá ke větší ochotě obětí tuto trestnou činnost hlásit a současně k lepší rozhodovací praxi soudů v těchto případech.  Opatření reaguje mj. na usnesení, které přijala Rada vlády pro rovnost žen a mužů na svém jednání dne 22.9.2022, ve kterém upozornila na potřebu redefinice trestného činu znásilnění tak, že jeho podstatou bude absence souhlasu oběti s pohlavním stykem a doporučila ministrovi spravedlnosti předložit vládě ČR návrh novely trestního zákoníku, a to tak, aby vymezení skutkové podstaty trestného činu znásilnění dle § 185 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, bylo upraveno tak, aby obsahovalo explicitní odkaz na absenci souhlasu.  Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o potírání násilí na ženách a domácího násilí v čl. 5 odst. 1 požaduje, aby členské státy zajistily, že nekonsensuální pohlavní styk bude považován za trestný čin (blíže viz odůvodnění opatření).  Aktuálně existuje odborná shoda ohledně potřeby redefinice tohoto trestného činu, shoda zatím nebyla nalezena pouze u způsobu řešení této úpravy  Vzhledem k uvedenému trváme na ponechání opatření v materiálu a případném posunutí termínu jeho plnění tak, aby mohly být dokončeny odborné debaty o způsobu úpravy tohoto trestného činu. V souvislosti s uvedeným navrhujeme následující úpravu znění opatření: *Návrh novely trestního zákoníku zahrnující redefinici trestného činu znásilnění tak,* ***aby byla založena*** *na absenci souhlasu* a upravit termín plnění opatření na **31.6.2024.**  **Připomínkové s návrhem vypořádání nesouhlasí a trvá na vypuštění výstupu opatření.**  Připomínkové místo navrhuje redefinici trestného činu znásilnění a návrhy změn vymezení skutkových podstat souvisejících trestných činů řešit v rámci pracovní skupiny MSp k redefinici znásilnění. |
| **39** | **K opatření č. 22**  V tomto opatření se MSp ukládá *v rámci novelizace zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád explicitně zahrnout náhradu nemajetkové újmy do trestního řádu tak, aby její úroveň odpovídala úrovni náhrady majetkové újmy a vydání bezdůvodného obohacení*.  K danému úkolu předně uvádíme, že není dostatečně jasně formulován, co se rozumí „úrovní náhrady“? Předpokládáme i s ohledem na odůvodnění, že daný úkol míří primárně na institut podmíněného zastavení trestního stíhání. V tomto směru je třeba, pokud v akčním plánu zůstane zachován, úkol jasně formulovat.  Je-li tomu tak, pak uvádíme, že tato otázka byla poměrně důkladně diskutována v rámci pracovní komise pro nový trestní řád i s ohledem na některé objevující se názory, zda by náhrada újmy neměla být do tohoto odklonu doplněna. Pro proběhlé diskuzi bylo nicméně uzavřeno, že náhrada nemajetkové újmy nebude podmínkou pro podmíněné zastavení trestního stíhání z důvodu jejího obtížného vyčíslení a obtížného dosažení shody poškozeného a obviněného na výši této náhrady, což by mohlo vést ke snížení počtu případů užívání tohoto odklonu v praxi, ostatně pachatel by ani nebyl schopen ji mnohdy plně uhradit. Jsou-li dány podmínky pro náhradu nebo jiné odčinění nemajetkové újmy, je na místě upřednostnit schválení narovnání, v jehož rámci se poškozený může domoci v trestním řízení plné satisfakce – tento odklon se navrhuje v návrhu trestního řádu upravit tak, aby byl pro praxi více využitelný, a navíc se předpokládá, že schválená dohoda bude nově exekučním titulem. Nic přitom nebrání tomu, aby se obviněný nad rámec podmíněného zastavení trestního stíhání dobrovolně s poškozeným dohodl i na náhradě nemajetkové újmy v penězích (což může zohledněno v úvahách o přiměřenosti užití odklonu), není to však obligatorní součástí podmínek tohoto druhu odklonu.  Požadujeme proto uvedený úkol vypustit.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno částečně**  Formulace prvního výstupu reaguje na problematiku nárokování nemajetkové újmy v případě podmíněného zastavení trestního stíhání. Výstup opatření se vztahuje k ust. § 307 odst. 1, písm. b) trestního řádu.  Vzhledem k účelu náhrady nemajetkové újmy nemůže být pouze náročnější vyčíslení nebo nemožnost pachatele ji plně uhradit důvodem pro to, aby nebyla podmínkou pro podmíněné zastavení trestního stíhání.Stejně tak nelze souhlasit s odůvodněním prostřednictvím obtížné dosažení shody poškozeného a obviněného. Např. v případě náhrady škody tyto argumenty nezaznívají., avšak tam takto nezaznívá.Narovnání není v praxi využíváno, navíc se vztahuje jen na přečiny. Zároveň by obžalovaný by musel prohlásit, že spáchal skutek, což by vedlo k tomu, že náhrada nemajetkové újmy by se objevovala v naprostém minimu případů, pokud vůbec**.** Nelze se zároveň spoléhat na dohody „nad rámec“, kdy se má obžalovaný s poškozenou dobrovolně dohodnout o náhradě nemajetkové újmy. V praxi takové dohody především v případech sexuálního násilí vůbec nepřichází v úvahu, podstatou náhrady nemajetkové újmy je, aby mohla být vymahatelná a zohledňovala i specifickou situaci obětí, které jakýkoli další kontakt, komunikace či vyjednávání s pachatele může retraumatizovat.  V rámci schůzky k vypořádání připomínek bylo domluveno další řešení problematiky v rámci Pracovní komise MSp pro nový trestní řád. V této souvislosti se navrhuje následující reformulace opatření: *Realizovat jednání Pracovní komise pro nový trestní řád se zástupci a zástupkyněmi Výboru pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách k řešení otázek spojených s náhradou nemajetkové újmy v rámci trestního řízení v případech trestných činů souvisejících s domácím a sexuálním násilím*, úprava indikátoru výstupu na: *Realizovaná jednání* a termínu plnění na 31.12.2023.  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **40** | **K opatření č. 22**  K úkolu *určit odpovědný věcně příslušný útvar nebo orgán zodpovídající za výkon rozhodnutí o náhradě újmy od pachatele a asistenci při vymáhání odškodnění a určení odpovědnosti za výkon rozhodnutí o náhradě újmy od pachatele* uvádíme, že není zřejmé, proč a jak by měl státní orgán odpovídat za výkon rozhodnutí o náhradě újmy oběti od pachatele – jde o soukromoprávní nárok, který je exekučně vymáhán, případně jej lze uspokojit podle zákona č. 59/2017 Sb., má stát přebírat roli exekutora nebo orgánů prodávajících majetek z trestních sankcí? Nebo se snad má na mysli výkon dohledu nad exekutory? Stejně tak není zřejmé, co se rozumí asistencí při vymáhání odškodnění a určení odpovědnosti za výkon rozhodnutí. Má snad státní orgán poskytovat právní poradenství oběti a zastupovat ji v řízení? Taková role státu je zcela neobvyklá a ingeruje do oblasti poskytování právní pomoci, k čemuž jsou povoláni advokáti jako osoby specializované na tuto činnost. K zajištění služeb obětem trestné činnosti slouží jednotliví poskytovatelé zapsaní do registru, nikoli státní zaměstnanci. Navíc omezení jen na určitý typ obětí lze považovat za diskriminační a takové služby by musely být zajištěny minimálně všem zranitelným obětem. Co se skrývá pod *určením odpovědnosti za výkon rozhodnutí o náhradě újmy od pachatele*, není vůbec zřejmé.  Požadujeme proto uvedený úkol vypustit.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno.**  Jedná se o návrh formulovaný na základě zahraniční praxe, která ukazuje, že zřízení specializovaného orgánu může vést k vyššímu zajištění odškodnění pro oběti, zejména ty zvlášť zranitelné. Zároveň reaguje na to, že rozsudek přiznávající oběti náhradu újmy ze zkušenosti pomáhajících organizací nevede k tomu, že náhrada bude oběti skutečně uhrazena (např. organizace Prosapia zmiňuje tuto „úspěšnost“ mezi 5 až 10 % svých klientů). V zahraničí tak s tímto nejprve vymáháním a následně hrazením pomáhá stát, lze si to představit typově jako „zálohované výživné“.Taková role, stejně jako poskytování právního poradenství obětem prostřednictvím specializovaných státních organů (např. tzv. státní victim support services) státu není jinde v Evropě neobvyklá. Opatření nesměřuje k zastupování oběti v řízení ze strany státu.  Navržené opatření nepředjímá přesnou konkrétní podobu orgánu, jeho design by tak byl na dalších debatách a v gesci MSp. Příkladem si to lze představit po zahraničním vzoru například následovně: stát poskytne informační a jinou podporu oběti k tomu, aby se skrz exekuční řízení dobrala náhrady újmy sama. Pokud se toto nepodaří a oběti z jakéhokoli důvodu není náhrada zaplacena, „přebere“ na sebe stát tuto povinnost za pachatele a za splnění daných podmínek tuto částku vyplatí, byť zčásti. Dále tuto částku vymáhá od pachatele sám. Toto je možné v rámci opatření specifikovat a upřesnit.  Státní intervence se na základě dat vypovídající o stavu odškodňování obětí zásadní. Aplikace zákona č. 59/2017 Sb. nepřichází v úvahu u všech trestných činů, například domácího či sexuálního násilí. Nelze souhlasit s tím, že by navržené opatření mělo diskriminující povahu, jelikož specializace a odlišení mezi různými podskupinami obětí trestných činů (i) nenaplňuje znaky diskriminace, tak jak ji definuje antidiskriminační zákon č. 198/2009 Sb., (ii) takové rozlišení v zákoně sleduje legitimní cíl (ochrana zvlášť zranitelných skupin obětí) a je proporcionální (je potřebné a nelze ho naplnit jinými prostředky).  **V rámci vypořádání bylo domluveno vypuštění opatření a zahájení odborné diskuze k návrhu řešení této problematiky.**  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **41** | **K opatření č. 22**  Pokud jde o úkol *novelizovat zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů zahrnující rozšíření možnosti žádat o peněžitou pomoc pro oběti (tak, aby byla na stejné úrovni s ostatními skupinami obětí, včetně umožnění žádat o pomoc v paušální výši bez ohledu na typ nákladů), zavedení automatické valorizace paušálních částek peněžité pomoci a optimalizaci, zafixování zákonné lhůty pro vyřízení žádosti o peněžitou pomoc spolu se zakotvením následků uplynutí této lhůty a povinnost státu poskytovat pomoc bez ohledu na výsledek trestního řízení,* upozorňujeme, že jednak s námi tento úkol nebyl odborně předem projednán a je tedy ukládán bez větší odborné diskuze, což nelze považovat za vhodný postup, a jednak, že tento úkol je spojen se zvýšenými finančními nároky na státní rozpočet a mělo by být uloženo MF, aby zajistilo jeho finanční krytí, neboť jinak se nedá úkol realizovat.  Pokud jde o rozšíření možnosti žádat o peněžitou pomoc pro oběti domácího a gender based násilí, jak již jsme uvedli, jde primárně o otázku dostatečných peněžních prostředků a vůli vlády je zajistit.  Pokud jde o automatickou valorizaci částek na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti, je to opět otázka zajištění dostatečných peněžních prostředků. Nabízí se více možných způsobů valorizace částek, jednak může jít o jednorázové změny v návaznosti na zohlednění míry inflace, výše průměrné mzdy, indexu spotřebitelských cen apod., jako tomu bylo u výše hranic škod v trestním zákoníku, jednak může dojít k navázání na určité ekonomické veličiny (obdobně jako v zák. č. 209/1999 Sb. v původním znění, kde byla maximální výše stanovena x-násobkem škody relevantní pro trestněprávní účely, přičemž lze vysledovat, že původním záměrem bylo tuto hranici stanovovat s přihlédnutím k minimální mzdě), je však otázka, zda lze takovou vhodnou veličinu určit, a jednak může být stanovena určitá „valorizační doložka“, kdy by zákon stanovil, při jaké změně ekonomické situace by se přistoupilo ke změně paušálů či maximální výše peněžité pomoci ve formě vyhlášky nebo nařízení vlády. Vzhledem k uvedenému navrhujeme úkol přeformulovat na obecnější znění, které bude reflektovat i finanční možnosti státu, např. že *předmětná novela adekvátním způsobem navýší paušální částky peněžité pomoci.* Tento úkol je ale podmíněn souhlasem Ministerstva financí a jeho úkolem zabezpečit finanční krytí těchto zvýšených výdajů státu.  Pokud jde o stanovení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti o peněžitou pomoc, taková lhůta je již zakotvena ve správním řádu. Návrh na zavedení lhůty nijak neřeší podstatu problému – příčinou prodlev v řízení je nedostupnost spisového materiálu, personální situace na odboru odškodňování a administrativně náročné a složité postupy spojené s vedením správního řízení. Co se rozumí „zakotvením následků nedodržení lhůt“ není jasné – je evidentní, že následkem nemůže být fikce vyhovění žádosti.  Pokud jde o povinnost poskytnout peněžitou pomoc bez ohledu na výsledek trestního řízení, taková je již současná právní úprava, která její poskytnutí neváže na výsledek trestního řízení.  **Vzhledem k uvedenému požadujeme zajistit finanční krytí úkolu Ministerstvem financí a přeformulovat jej ve smyslu výše uvedených připomínek.**  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno částečně.**  První část úkolu tedy míří na ust. § 24 odst. 1, písm. d) ZOTČ. Odborné diskuse k tomuto tématu proběhly min. 2x během roku 2022 (kulatý stůl k tématu odškodňování, kulatý stůl v Kanceláři VOP, obojí za účasti pana ředitele Severy). Současné nastavení peněžité pomoci není dostatečně funkčním nástrojem a vyjma valorizace PP by se nejednalo o zvyšování finančních nástrojů ze státního rozpočtu, nýbrž zefektivnění současného stavu a kvalitnější poskytování peněžité pomoci obětem.  Nelze souhlasit s tím, že zrovnoprávnění obětí podle písm. d) je primárně otázkou dostatečných peněžních prostředků a vládní vůle. Dle všeho již nyní určitá část obětí domácího a sexuálního násilí spadne pod písmeno a) či b). Písmeno d) se tak spíše stalo nadbytečným a vytváří zákonnou nerovnost, která jednak není legitimní ani přiměřená, jednak je v podstatě obsoletní.  Správní řízení o přiznání peněžité pomoci trvá aktuálně cca 1,5 roku až ke 2 letům. Je tudíž potřeba zahájit diskusi o tom, jak tento nevyhovující stav systémově řešit.  Praxe subjektů pracujících s oběťmi ukazuje, že s přiznáním peněžité pomoci se „čeká“ až do nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku. Zároveň lze po zahraničním vzoru uvažovat o přiznáním peněžité pomoci i obětem, u kterých řízení nevedlo k odsuzujícímu rozsudku, ale například „jen“ k obžalobě obviněného, po které byl obžalovaný zproštěn viny. To, že není odsuzující rozsudek totiž neznamená, že se trestný čin nestal. Oběti by měla být přiznána peněžitá pomoc i v případech, kdy se trestný čin například nepodařilo prokázat.  V rámci vypořádání byla domluvena následující reformulace opatření: ***Novelizace zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů umožňující efektivněji poskytnout obětem uvedeným v § 24 odst. 1 písm. d) peněžitou pomoc, např. cestou paušálů nebo záloh, a zajišťující adekvátní navýšení paušální částky peněžité pomoci pro zvlášť zranitelné oběti***a přidání MF mezi hlavní gestory opatření.  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání souhlasí.** |
| **42** | **K opatření č. 23**  V tomto opatření se MSp ukládá úkol *novelizovat**zákon č. 45/2013 Sb. o obětech trestné činnosti zakotvující povinné informování o právu na zastoupení pro vybrané skupiny obětí (zejm. zvlášť zranitelné oběti), povinnost přiznat zvlášť zranitelné oběti bezplatného zmocněnce, povinnost přijímat opatření na její ochranu v trestním řízení (zejm. vedení osobních údajů mimo spis či zajištění možnosti nepotkat se u soudu s pachatelem) a rozšiřující možnost poskytování zajišťované a hrazené právní pomoci ze strany dalších subjektů kromě advokátů, zejména ze strany organizací specializovaných na pomoc obětem trestné činnosti včetně domácího a genderově podmíněného násilí.*  Pokud jde o povinné informování o právu na zastoupení pro zvlášť zranitelné oběti, tato informační povinnost vyplývá jednak z § 8, popř. § 9 zákona č. 45/2013 Sb., jednak z § 46 trestního řádu. Pokud jde o povinnost přiznat zvlášť zranitelné oběti bezplatného zmocněnce, toto právo má oběť přímo ze zákona (§ 51a odst. 2 tr. ř.), toto právo se jí nepřiznává, pouze se jí na návrh ustanoví zmocněnec, nezvolí-li si jej sama, což je řešeno v § 51a odst. 4 tr. ř., tento návrh přitom není nijak formalizován a není vázán na žádné podmínky. Pokud jde o povinnost přijímat opatření na ochranu zvlášť zranitelné oběti v trestním řízení (zejm. vedení osobních údajů mimo spis či zajištění možnosti nepotkat se u soudu s pachatelem), je dostatečně vyjádřena v dílu třetím zákona č. 45/2013 Sb. ve spojení s trestním řádem. Pokud je stávající úprava považována v některém ohledu za nedostatečnou, pak je třeba jasně specifikovat, v jakém, a navrhnout konkrétní řešení, jeví-li se být tím nejvhodnějším. Zároveň uvádíme, že s ohledem na právo na spravedlivý proces nelze plošně zákonem zakotvit všechna opatření na ochranu každé zranitelné oběti, ale jejich potřebu a rozsah je třeba vyhodnotit v každém jednotlivém případě s ohledem na konkrétní okolnosti. Za významnější považujeme v tomto směru nelegislativní opatření ve formě školení, metodik atd. V této souvislosti lze např. upozornit i na odůvodnění tohoto opatření, kde se hovoří o formálnosti poučení a o tom, že takovéto poučení neplní svůj účel – zákon o obětech akcentuje to, že poučení má být srozumitelné a má zohledňovat mj. psychický stav oběti (viz § 13 zák. o obětech), pokud je detekováno praxí, že k tomuto nedochází, je třeba se soustředit na zlepšení aplikační praxe, nikoli na změnu zákona.  Pokud jde o rozšíření možnosti poskytování zajišťované a hrazené právní pomoci ze strany dalších subjektů kromě advokátů, zejména ze strany organizací specializovaných na pomoc obětem trestné činnosti včetně domácího a genderově podmíněného násilí, lze uvést, že právní úprava tzv. bezplatné právní pomoci v § 18a až 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, nevylučuje poskytování právní pomoci podle jiných právních předpisů. Vpuštění jiných subjektů do okruhu poskytovatelů státem zajištěné právní pomoci než advokátů by však znamenalo výrazný odklon od dosavadního přístupu státu k právním profesím, kdy se vyžaduje maximální míra vzdělání a odbornosti založená na složení profesní zkoušky a příslušnosti k určité stavovské organizaci s povinným pojištěním, která nad svými členy vykonává disciplinární dohled, a to za účelem minimalizace škod, které může způsobit nekvalitní právní služba poskytnutá osobou s nedostatečným odborným základem. V případě odklonu od navrhované koncepce poskytování státem zajištěné právní pomoci advokáty by stát již nebyl schopen prostřednictvím právních předpisů garantovat míru odbornosti osob, které jsou oprávněny poskytovat právní služby. Navíc by tím zakládal určitou nerovnost založenou sociálním statusem, kdy by osobám, jimž má garantovat právo na přístup k právní pomoci, zajišťoval tuto pomoc také subjekty, které nemají totožnou kvalifikaci, kontrolu a pojistku jako licencovaný profesionál. Právě okolnost, že stát není schopen zajistit dostatečnou kontrolu v takových případech (tj. jiný poskytovatel než advokát), a tím ani kvalitu poskytované služby, byla jedním z důvodů, proč tato koncepce neprošla legislativním procesem při přijímání novely zákona o advokacii, která systém bezplatné právní pomoci zavedla.  **S navrženým zněním úkolu proto nelze souhlasit a je třeba jej buď zcela vypustit, nebo přeformulovat po dohodě s gestorem úkolu.**  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno.**  Cílem navrženého opatření je, aby se zvlášť zranitelným obětem dostalo jejich práv, neboť z praxe odborníků a odbornic na danou problematiku vyplývá, že stávající informační povinnost je často nedostačující.  Za zmiňovaným právem na spravedlivý proces není předpoklad, že by bylo možné „plošně zákonem zakotvit všechna opatření na ochranu každé zranitelné oběti“. Naopak v souvislosti se zákonem aprobovanou presumpcí zvlášť zranitelné oběti je nutné, aby se všem zranitelným obětem poskytovala stejná míra ochrany bez diskrece OČTŘ  Pokud jde o zmocněnce pro ZZO, případně přinejmenším pro dětské oběti, úkol směřuje na to, aby se ustanovil bez jejího návrhu.  Školení a metodiky mohou být podpůrným nástrojem, nicméně by nevedou k plošným systémovým změnám, na rozdíl od legislativních změn. Metodiky a školení nejsou tedy alternativním řešením, nýbrž dílčím nástrojem.  Zapojení jiných subjektů do státem hrazené právní pomoci by samozřejmě obnášelo stanovení určitých podmínek a standardu (např. adekvátního pojištění, zajištění dohledu). Nešlo by tak hovořit o nerovnosti, pouze o „jinakosti“, která by sice neobnášela advokátní zkoušku, ale v porovnání zase zajišťovala úzkou specializaci, poučený přístup a nízkoprahovost (pro skupiny obětí, které si musí zmocněnce hradit, může být advokátní pomoc zcela finančně nedostupná).  S ohledem na to, jakou škodu může nekvalitní právní služba poskytnutá osobou s nedostatečným odborným základem způsobit, vyžadují právě specifika domácího a sexuálního násilí vyšší míru odbornosti než obecné advokátní nebo obdobné zkoušky. Nelze tedy a priori určit, že po složení advokátní zkoušky je služba kvalitní, protože se jedná o velmi specifickou cílovou skupinu. Jde přitom o něco, co v zahraničí funguje a osvědčuje se. Šlo by o posílení zajišťováníústavně garantovaného práva na právní pomoc.  V rámci vypořádání připomínek byla navržena následující reformulace:*Novelizace zákona č. 45/2013 Sb. o obětech trestné činnosti zahrnující ustanovení bezplatného zmocněnce zvlášť zranitelné oběti v případě, že si o něj nepožádá, povinnost přijímat opatření ochranu zvlášť zranitelných obětí v souvislosti s trestním řízení (např. zajištění možnosti nepotkat se u soudu s pachatelem i v případě, že si o něj ZZO nepožádá) a rozšiřující možnost poskytování zajišťované a hrazené právní pomoci ze strany dalších akreditovaných subjektů kromě advokátů, zejména ze strany organizací specializovaných na pomoc obětem trestné činnosti včetně domácího a genderově podmíněného násilí.*  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání nadále nesouhlasí.**  **Další navržené změny ze strany členstva Výboru připomínkové místo navrhuje řešit v rámci Pracovní komise k novému trestnímu řádu a Pracovní skupině k redefinici znásilnění.** |
| **43** | **K opatření č. 24**  V rámci tohoto opatření je navrhován (pro Ministerstvo vnitra) úkol v rámci novelizace zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky zavést povinnost policejních orgánů „ve lhůtě 168 hodin od doručení trestního oznámení nebo prvního úkonu v trestním řízení propojit oběť s odborným akreditovaným subjektem na pomoc obětem domácího a genderově podmíněného násilí (po vzoru vykázání)“. Nevíme, o jaký „odborný akreditovaný subjekt na pomoc obětem domácího a genderově podmíněného násilí“ se má jednat, pokud jde o subjekt akreditovaný podle zákona o obětech, pak podle tohoto zákona má být oběť informována o subjektech poskytující odbornou pomoc, přitom to, zda odborné pomoci využije a případně na který subjekt se obrátí, je na jejím rozhodnutí. Předání kontaktů na oběť organizaci, kterou vybere policejní orgán, bez souhlasu oběti považujeme za minimálně sporné (z vymezení úkolu podmínka souhlasu neplyne, neplyne z něj ani to, že oběť má určit, které organizaci mají být údaje předány). | **Vysvětleno.**  Opatření směřuje ke kontaktování akreditovaných subjektů podle zákona o obětech trestných činů.  Informační povinnost o subjektech se materiálně nedaří, oběti o možnostech pomoci často reálně nevědí (vlivem neadekvátního poučení nebo stresového stavu, ve kterém se často nacházejí a v rámci kterého jsou schopné pojmout cca 20 % sdělovaných informací). Na to je třeba reagovat a kontakt s odbornými organizacemi jim usnadnit.  Jednalo by se o zavedení obdobné povinnosti podobné jako u vykázání, kde při předání kontaktu organizaci bez souhlasu oběti není problém. V praxi by se akreditovaný subjekt po informaci od policie s obětí jen spojil a rozhodnutí, zda daných služeb využije dál by zůstalo jen na ní, ale nemohlo by se už stát, že by oběť zůstala bez nabídky pomoci.  Vzhledem k uvedené připomínce se navrhuje následující doplnění: *V rámci novelizace zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky zavést povinnost policejních orgánů „ve lhůtě 168 hodin od doručení trestního oznámení nebo prvního úkonu v trestním řízení propojit oběť s odborným akreditovaným subjektem na pomoc obětem domácího a genderově podmíněného násilí* ***podle zákona o obětech trestných činů*** *(po vzoru vykázání).*  **Připomínkové místo s návrhem vypořádání nesouhlasí a trvá na vypuštění výstupu.** |
| K. Jůzová Kotalová (MPSV) | **44** | Opatřená týkající se dětí nebo jinak naší agendy jsou v pořádku, buď je realizujeme nebo realizovat budeme. Úplně nerozumím jen dvěma opatřením, a protože se bohužel z důvodu služební cesty nemohu zúčastnit jednání 15.12., bude přítomen kolega Matouš Korbel, který ale nemá ve své specializaci legislativní úpravu DN, proto prosím o jejich projednání individuálně.  Jednak jde o opatření zahrnující "důslednou aplikaci §6" - zde nevím, co je míněno aplikací, neboť §6 ZSPOD zahrnuje výčet dětí, na něž se zaměřuje SPOD, nikoliv postupy, které by bylo možné aplikovat. Pokud jde o to, aby byly děti - svědci domácího násilí považovány za ohrožené dle §6, je zde metodický soulad, jak již bylo potvrzeno a je též v aktualizované metodice.  Pokud je cílem, aby byly děti svědci DN důsledně chráněny v rámci ZSPOD, mělo by opatření směřovat spíše k metodické podpoře v práci s riziky apod.  Dále jde o návrh novely ZSPOD zahrnující povinnost kontaktovat dítě ohrožené DN do 48 hodin. To si nemyslím, že je průchodné, OSPOD určuje své postupy zásadně podle vyhodnocených rizik. OSPOD může také např. zjistit, že dítě již je v náhradní péči a má podporu psychologa, NNO, apod., proto je intervence koordinována. Existuje nějaká statistika, v jaké lhůtě jsou děti kontaktovány, resp. že jsou kontaktovány pozdě? A s jakým cílem mají být kontaktovány, jde o zajištění bezpečí dětí (to věřím, že se děje) nebo právních otázek apod.? | **Akceptováno.**  V návaznosti na individuální projednávání bylo domluveno, že výstup č. 1 opatření č. 5 bude ponechán ve stávající podobě a výstup č. 2 opatření č. 21 k legislativnímu stanovení lhůty pro kontaktování dětí ohrožených domácím násilí v rámci zákona o SPOD bude vypuštěn a řešen prostřednictvím závazného metodického postupu.  V této souvislosti si navrhuje reformulovat výstup č. 2 opatření č. 21 na: *Nastavení standardizovaných postupů OSPOD, včetně postupů v případech domácího násilí zahrnující povinnost zařadit všechny děti vystavené domácímu násilí pod paragraf 6 a stanovující konkrétní lhůtu do kdy ohrožené děti kontaktovat, a jejich následné ukotvení vyhláškou* s termínem plnění 31.12.2025. |
| L. Viktorinová (MŠMT) | **45** | **K materiálu, kapitola 1.4, str. 8. *„…****Akční plán realizace Národní strategie primární prevence rizikového chování dětí a mládeže na období 2019–2021.“*  Je stále relevantní tento plán uvádět, když jeho platnost byla do roku 2021? | **Akceptováno.**  Ve výčtu souvisejících mezinárodních a vnitrostátních dokumentů bude uvedena pouze platná Národní strategie primární prevence rizikového chování dětí a mládeže na období 2019 – 2027. |
| **46** | **K úkolové části, priority a očekávané dopady v oblasti č. 1, str. 21:** *Dostatečná metodická podpora pedagogických pracovníků a pracovnic ohledně vzdělávání studujících v této problematice, …* *„Pedagogičtí pracovníci a pracovnice mají dostatek odpovídajících odborných materiálů a jsou průběžně metodicky podporováni ve vzdělávání studujících v oblasti domácího a genderově podmíněného násilí (vč. sexuálního obtěžování a kybernásilí);*  Jestliže je použit pojem "studující", jsou tím míněny pouze studenti na VOŠ a VŠ. Je to tak v pořádku? Na ZŠ a SŠ nejsou studující, ale žáci. | **Akceptováno.**  Pojem studující v tomto případě zahrnuje i žáky a žákyně základních a středních škol. Pojem „studující“ bude v materiálu dle návrhu připomínky rozšířen o „žáci a žákyně“ |
| **47** | **K úkolové části, očekávané dopady v oblasti č. 1, str. 21:** *Problematika domácího a genderově podmíněného násilí (vč. sexuálního obtěžování a genderově podmíněného kybernásilí) je důsledně zohledněna v rámcových vzdělávacích programech pro základní a střední školy, a to až na úroveň výstupů učiva*  **K opatření č. 1, výstupu č. 1:** *Posílený důraz na problematiku domácího a genderově podmíněného násilí (včetně sexuálního obtěžování, genderově podmíněného kybernásilí a základních znalostí o násilí) v rámci revize rámcových vzdělávacích programů základních a středních škol, a to až na úroveň očekávaných výstupů učiva (ve spolupráci s Výborem).*  RVP ZV neobsahuje pojem "výstup učiva", lze zohlednit v očekávaných výstupech a v učivu. Navrhuje se nahradit pojmem „očekávaný vzdělávací výstup“. | **Akceptováno.**  Pojem „výstup učiva“ bude v materiálu nahrazen pojmem „vzdělávací výstup“ dle připomínky. |
| **48** | **K úkolové části, očekávané dopady v oblasti č. 1, str. 21:**  *Střední, základní i vysoké školy mají jasně stanovená interní pravidla, jak postupovat v případě výskytu domácího a genderově podmíněného násilí u studujících i personálu.*  Nepoužíváme pojem pedagogický personál, ale pedagogičtí pracovníci. | **Akceptováno.**  Pojem „pedagogický personál“ bude v materiálu nahrazen pojmem „pedagogický pracovník/ce“ dle připomínky. |
| **49** | **K opatření č. 1, výstupu č. 1:** *Posílený důraz na problematiku domácího a genderově podmíněného násilí (včetně sexuálního obtěžování, genderově podmíněného kybernásilí a základních znalostí o násilí) v rámci revize rámcových vzdělávacích programů základních a středních škol, a to až na úroveň očekávaných výstupů učiva (ve spolupráci s Výborem).*  *Indikátor: a) Počet odkazů na domácí a genderově podmíněné násilí v aktualizovaných rámcových vzdělávacích programech, b) Počet očekávaných vzdělávacích výstupů zohledňující problematiku*  Daleko důležitější, než počet odkazů je otázka, zda je celá problematika v rámci RVP pokryta. Rozumím ale, že vyhodnocování by bylo podstatně složitější.  Doplňuji: požadujeme zcela přeformulovat. Zjišťovat počet odkazů nijak nesignalizuje důležitost tématu. Pokud tím autoři a autorky měli na mysli, že se bude o tématu hovořit ve více ročnících, pak je to nepochopení principu RVP ZV. Téma může být zmíněno jednou (resp. jednou na 1. stupni a jednou na 2. stupni) a je na škole, jak ho bude vrstvit v jednotlivých ročnících. Stejný princip je uplatňován i v ostatních, neméně důležitých tématech. Totéž platí pro indikátor b). | **Vysvětleno.**  Počet odkazů na problematiku domácího a genderově podmíněného násilí představuje indikátor pro zhodnocení dostatečného zohlednění problematiky přímo v materiálech revidovaných rámcových vzdělávacích programů. Revidované materiály a zohlednění tématu by se pak následně samozřejmě mělo projevit také v důsledném zohlednění tématu ve výuce. Totéž platí pro indikátor b). Vzhledem k uvedenému navrhujeme reformulovat indikátor opatření na: *a) Problematika domácího a genderově podmíněného násilí důsledně zohledněna a explicitně uvedena v aktualizovaných rámcových vzdělávacích programech, b) Problematika domácího a genderově podmíněného násilí důsledně zohledněna a explicitně uvedena v očekávaných výstupech učiva.* |
| **50** | **K opatření č. 1, výstupu č. 2:** *Zajištěná metodická podpora pro vyučující základních a středních škol zahrnující způsoby, jak vyučovat o problematice domácího a genderově podmíněného násilí (včetně sexuálního obtěžování a kybernásilí) způsobem odpovídajícím věku studujících zahrnující odkazy na relevantní výukové materiály a dostupnou pomoc (ve spolupráci s Výborem).*  *Indikátor: a) Vytvořená metodická podpora pro rozvoj tohoto vzdělávání, b) Rozsah a obsah vzdělávání k problematice na ZŠ a SŠ*  *Termín a gestor: 31. 12. 2024, MŠMT ve spolupráci s ÚV ČR*  Metodická podpora již existuje, v rámci podpory NPI ČR: 1) <https://www.npi.cz/virtualniskola?highlight=WyJnZW5kZXIiXQ==> 2) <https://www.npi.cz/vzdelavani/15-vzdelavaci-programy/9989-tabu-ve-vyuce?highlight=WyJnZW5kZXIiXQ==>  Navrhujeme změnu gesce: ÚV ČR ve spolupráci s MŠMT, resp. NPI ČR. Výbor by vytvořil materiály a ve spolupráci s MŠMT při diseminaci  Pozn: indikátor b) je potřeba vyjasnit. | **Vysvětleno.**  Vítáme vznik uvedených metodických materiálů. Bohužel žádný z nich se nezaměřuje specificky na problematiku domácího a genderově podmíněného násilí, sexuálního obtěžování nebo kybernásilí ani násilí obecně.  V gesci ÚV ČR je koordinace problematiky domácího a genderově podmíněného násilí na vládní úrovni za jejímž účelem je zřízen i Výbor pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách. Metodická podpora vyučujících spadá do gesce MŠMT a NPI ČR. Zpracování metodické podpory pro vyučující ohledně tohoto tématu bylo ze strany MŠMT přislíbeno i v rámci jednání Výboru k revizím vzdělávacích programů. ÚV ČR, resp. Výbor je připraven podílet se na vznikajícím materiálu prostřednictvím konzultací a připomínkování z hlediska své expertízy dle navrhované gesce. Do gesce navrhujeme doplnit NPI ČR.  Indikátor b) výstupu opatření má za cíl sledovat co je obsahem vzdělávání k dané problematice a jaký rozsah vyučování je na danou problematiku vyčleněn. MŠMT mělo za úkol realizovat šetření o obsahu a rozsahu vzdělávání o této problematice již v roce 2019 (Akční plán prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019-2022), nejpozději v roce 2021 (Strategie rovnosti žen a mužů v ČR na léta 2021-2030). Za účelem přípravy a realizace šetření proběhlo v minulosti s MŠMT již několik schůzek. |
| **51** | **K opatření č. 1, výstupu č. 3:** *Zpracovaná a rozšířená závazná směrnice pro jednotný postup základních a středních škol v případech zjištění výskytu domácího a sexuálního násilí (vč. sexuálního obtěžování a kybernásilí) jak u studujících, tak u pedagogického personálu (ve spolupráci s Výborem). Doporučení vysokým školám k zavedení obdobného jednotného postupu.*  *Indikátor: a) Zpracovaná směrnice, b) Způsob rozšíření směrnice, c) Zpracované a rozšířené doporučení*  MŠMT nevydává směrnice pro školy, týkající se vzdělávacího obsahu. Doporučuji změnit na metodický pokyn. | **Akceptováno.**  Znění výstupu a příslušného indikátoru bude reformulováno dle připomínky. |
| **52** | **K opatření č. 1, výstupu č. 4:** *Školení k využívání edukativního filmu „Zuřivec“ pro školní metodiky a metodičky prevence, školní psychology a psycholožky a další pedagogické pracovníky a pracovnice.“*  Nedalo by se napsat obecněji, aby to nebylo vázáno čistě na jeden filmový titul? (třeba jak využívat filmové materiály na téma domácího násilí s přílohou věnovanou výslovně filmu Zuřivec?). Budeme pořád měřit počet osob proškolených k filmu Zuřivec, když pravděpodobně vzniknou další filmy?  Doporučuji spojit s dalším bodem (metodika + související školení).  Navrhuje se ponechat pouze gesci NPI ČR a zařadit do gesce i společnost Člověk v tísni, se kterou hodně škol spolupracuje | **Akceptováno částečně.**  Vzdělávací aktivity využívající filmové materiály k problematice domácího a genderově podmíněného násilí pro školní metodiky a metodičky prevence, školní psychology a psycholožky a další pedagogické pracovníky a pracovnice (např. film „Zuřivec“)“.  Výstup opatření k metodice směřuje primárně na vyučující. Za účelem efektivnějšího vyhodnocování plnění opatření navrhujeme ponechat opatření pro různé cílové skupiny samostatně.  Gestory opatření Akčního plánu bohužel nemohou být neziskové organizace, pouze ústřední orgány státní správy. Z tohoto důvodu navrhujeme ponechat gesci MŠMT ve spolupráci s NPI ČR. Spolupráci ústředních orgánů státní správy při realizaci opatření však vítáme. |
| **53** | **K opatření č. 1, výstupu č. 5:** *Metodická podpora pro vyučující základních a středních škol zahrnující způsoby, jak vyučovat o problematice domácího a genderově podmíněného násilí způsobem odpovídajícím věku studujících včetně odkazů na relevantní výukové materiály a dostupnou pomoc (ve spolupráci s Výborem).*  Stejný úkol je již výše (výstup č. 3). Navrhujeme vypustit. | **Akceptováno.**  Výstup č. 5 bude vypuštěn pro duplicitu. |
| **54** | **K odůvodnění opatření č. 1:** *Vzdělávání studujících hraje zásadní roli v prevenci domácího a genderově podmíněného násilí. V rámci prevence domácího a genderově podmíněného násilí je nezbytné zajistit vzdělávání ohledně genderových stereotypů podporujících násilné jednání, nenásilného řešení konfliktů v mezilidských vztazích a genderově podmíněného násilí vč. sexuálního obtěžování a kybernásilí, které by bylo přizpůsobeno měnící se úrovni vnímání žáků a zahrnuto do formálních školních osnov na všech úrovních vzdělávacího systému.*  *Klíčovou roli v prevenci těchto forem násilí, vzdělávání v této oblasti, identifikaci rizik spojených s násilím a poskytnutí informací o dostupné pomoci mají také školní metodici a metodičky prevence, školní psychologové a psycholožky a další pedagogický personál. V této souvislosti je potřebné zajistit i systematické vzdělávání v oblasti domácího a genderově podmíněného násilí pro tyto pracovníky a pracovnice a zajistit jim odpovídající metodickou podporu.*  *Na závažnost problematiky sexuálního obtěžování v ČR upozornil již před lety výzkum Univerzity Karlovy, dle jehož výsledků se s jednáním odpovídající definici sexuálního obtěžování na akademické půdě setkalo až 78 % studujících. Více než 80 % studujících pak uvedlo, že zná někoho, kdo byl sexuálně obtěžován. Sexuální obtěžování má závažné negativní psychické, fyzické a interpersonální dopady na studující, a to včetně změny studijní dráhy či zanechání studia.[[1]](#footnote-1)*  Pro zjednodušení se navrhuje z odůvodnění vypustit termín „studující, žáci a žákyně“ a ponechat pouze termín „vzdělávání“. Dále se navrhuje nahradit spojení „do formálních školních osnov“ spojením „do vzdělávacích programů“.  Opatření jsou zaměřena zejména na ZŠ a SŚ, odůvodnění se věnuje školám vysokým. Ačkoliv jsou nálezy závažné, nedokládají potřebnost opatření výše. Doporučujeme doplnit relevantní data. | **Akceptováno částečně.**  Z odůvodnění bude vypuštěn termín „studující, žáci a žákyně“ a spojení „do formálních školních osnov“ nahrazeno spojením „do vzdělávacích programů“.  Do odůvodnění bude doplněn následující text s odkazy na relevantní studie: „*Podle výzkumu Karlovy Univerzity se s některým typem sexuálního obtěžování občas nebo často setkávaly na střední škole dvě třetiny studujících. Každý třetí studující byl vystaven intimním pohledům ze strany učitele, přibližně čtvrtina se setkala s nevhodnými komentáři nebo dotyky a 40 % s nevhodnými poznámkami nebo vtipy. Tyto jevy jsou součástí sexuálního obtěžování obecně a pojí se s nimi stejné příčiny, mýty i následky. Oběti mají často trauma, psychické problémy nebo horší studijní výsledky (Smetáčková, Pavlík. 2011. Obtěžování středoškolských studentek a studentů ze strany vyučujících)“.*  *Komplexní sexuální výchova na středních školách, která má silnou preventivní funkci právě ve vztahu k sexuálnímu obtěžování a genderovým stereotypům, na školách dostatečně neprobíhá. Výzkum České středoškolské unie ukazuje, že 72 % studujících se ve škole nedozvědělo nic o souhlasu v sexuálním životě, 47 % studujících pak nemělo na škole sexuální výchovu vůbec žádnou. 28 % studujících uvedlo, že v hodinách sexuální výchovy nedostává prostor pro dotazy (České středoškolská unie. 2021. Sexuální výchova na středních školách).  Výzkum organizace proFem z roku 2021 ukázal, že s násilím v partnerském vztahu se setkala téměř 1 třetina mladých lidí (16- 26 let). Dle jeho výsledků 43 % mladých, kteří a které zažili či zažívají násilí ve vztahu, trpí dlouhodobou neschopností se soustředit ve škole či při studiu. Další čísla jsou ještě závažnější: každá čtvrtá dívka (nebo chlapec) zažívající násilí ve vztahu trpí v jeho důsledku anorexií nebo výrazným úbytkem váhy, 18 % mladých lidí zažívajících partnerské násilí má obavy o svůj vlastní život a celých 16 % obětí pomýšlí na sebevraždu (Blíže viz:* [*http://new.profem.cz/shared/clanky/670/V%C3%BDstupy%20z%20v%C3%BDzkumu.pdf*](http://new.profem.cz/shared/clanky/670/V%C3%BDstupy%20z%20v%C3%BDzkumu.pdf) *).* |
| **55** | **K opatření č. 2, výstupu č. 2:** *Zvýšení ochrany žáků a žákyň zvyšováním povědomí o společenské nebezpečnosti a trestnosti pořizování, zveřejňování a šíření intimních vizuálních materiálů bez souhlasu zobrazených osob a zvýšení jejich kompetenci rozlišovat nebezpečný obsah a jednání na internetu.*  Proč mají být extra sledovány aktivity, když v rámci předchozího opatření je celá problematika propsána do rámcových vzdělávacích programů (výstupů) a sami pedagogičtí pracovníci jsou v tom školeni? Za mě jde o neefektivní duplicitu. V rámci propojování formálního a neformálního vzdělávání je samozřejmě žádoucí zvát do školy experty, ale je to naším cílem, je to lepší, než kvalitně připravení učitelé?  Tato aktivita je v rámci gesce MŠMT obsažená již v opatření 01. A dále i v opatření 02 v aktivitě výše: Navrhujeme tuto aktivitu spojit s osvětovou kampaní v předchozí aktivitě, gestor MV. | **Vysvětleno.**  Opatření č. 1 Akčního plánu a související aktivity směřují k prevenci domácího a genderově podmíněného násilí obecně. Opatření č. 2 se specificky zaměřuje na problematiku genderově podmíněného kybernásilí a předmětný výstup na širší osvětu směrem ke studujícím nad rámec výuky a připravenosti příslušného pedagogického personálu problematiku řešit. Kampaň MV ve výstupu výše směřuje na širokou veřejnost. Považujeme za důležité, aby MŠMT synergicky s kampaní MV realizovalo vlastní osvětové aktivity směřující k prevenci kybernásilí u studujících. |
|  | **K opatření č. 3, výstupu č. 3:** *Prevence domácího a genderově podmíněného násilí zohledněna v koncepčních strategických a metodických dokumentech prevence rizikového chování dětí a mládeže.*  *Indikátor: Zohlednění prevence domácího a genderově podmíněného násilí v příslušných dokumentech*  Absolutní duplicita s opatřením číslo1. To nevadí? Jde o stejnou věc dvakrát zapsanou, nebo se bude jedna věc dělat dvakrát? | **Vysvětleno.**  Opatření č. 1 Akčního plánu směřuje mj. k zohlednění problematiky v rámcových vzdělávacích programech. Opatření č. 3 Akčního plánu směřuje k zohlednění problematiky ve strategických a koncepčních dokumentech MŠMT, jakými jsou např. Národní strategie primární prevence rizikového chování dětí a mládeže na období 2019–2027. |
| **56** | **K opatření č. 9:** *Podpora rozvoje specializovaných služeb pro oběti sexuálního násilí, zvyšování jejich kvality a zajištění komplexity jejich poskytování.*  *Gestor: ÚV ČR ve spolupráci s MZd, MPSV, MV a MSp, MŠMT*  MŠMT není uvedeno ani u jedné aktivity, zrušit spolugestorství. | **Akceptováno.**  MŠMT bude odstraněno z výčtu gestorů opatření. |
| **57** | **K opatření č. 12, výstupu č. 1:** *Zohledňování potřeb a zajištění bezpečí osob ohrožených domácím a genderově podmíněným násilím při přípravě a vydávání opatření během krizových situací (jako jsou např. pandemie covid-19, válka na Ukrajině, ad.).*  *Indikátor: Informace o vyhodnocení dopadů opatření na osoby ohrožené domácím a genderově podmíněným násilím*  *Gestor: MV, MZd ve spolupráci s MPSV, MŠMT a kraji*  Zohlednění potřeb je v naprostém pořádku a to se i děje, ale informace o vyhodnocení dopadů si nejsem jistá, jestli má MŠMT možnost se dozvědět o dětech, žácích, studentech, kteří jsou tímto typem násilí ohrožení - to se nikdo nemusí dozvědět, jaké dopady toto opatření mělo. S takto ohroženými pracují pak specializované organizace či odborníci (intervenční centra, psychologové apod.).  Prosíme o specifikaci očekávání ze strany MV o spolupráci. MŠMT taková data nemá k dispozici. Pokud jde o dílčí tématická šetření v rámci krizových situací, pak by zde bylo vhodnější uvést Českou školní inspekci. | **Vysvětleno.**  Koordinace a vydávání opatření v průběhu krizových situací jakými je např. covid-19 je v hlavní gesci MV a MZd, tudíž i zohledňování potřeb obětí násilí. Od MŠMT jakožto spolupracujícího subjektu opatření se očekává spolupráce s MV a MZd při vyhodnocování možných dopadů na případné oběti násilí z řad studujících či zvýšení tohoto rizika u studujících (např. v případě uzavření škol během pandemie). |
| **58** | **K opatření č. 13, výstupu č. 1:** *Vzdělávání třídních učitelů a učitelek, výchovných poradců a poradkyň, školních metodiků a metodiček prevence v oblasti prevence domácího a genderově podmíněného násilí.*  Znovu se zde opakuje aktivita, která je již obsažena v opatření 01. Navrhujeme z této části dublující se aktivitu vypustit.  Obsahová poznámka příp: nevidíme důvod zužovat cílovou skupinu pouze na třídní učitele, ale vhodné rozšířit na pedagogické pracovníky obecně.  Odůvodnění neobsahuje žádný odkaz na oblast vzdělávání pedagogických pracovníků a specializovaných pozic - i to je důvod, proč navrhujeme aktivitu z tohoto opatření vymazat (viz. poznámka výše).  Terminologická poznámka k odůvodnění – „vzdělávací obsahy“, nikoliv „osnovy“. | **Akceptováno částečně.**  Žádný z výstupů opatření č. 1 se nezaměřuje specifiky na vzděláván třídních učitelů a učitelek, výchovných poradců a poradkyň, školních metodiků a metodiček prevence v oblasti prevence domácího a genderově podmíněného násilí. Opatření č. 1 obsahuje pouze výstup směřující k využívání edukativního filmu „Zuřivec“ pro školní metodiky a metodičky prevence, školní psychology a psycholožky a další pedagogické pracovníky a pracovnice a další metodickou podporu. Vzhledem k tomu, že na vzdělávání relevantních profesí se zaměřuje opatření č. 13. navrhujeme opatření v této části ponechat a doplnit jej o možnost využívat při vzdělávání edukativní filmy zaměřené na tuto problematiku. Opatření bude současně rozšířeno o pedagogické pracovníky a pracovníky a odkaz na jejich vzdělávání doplněn do odůvodnění opatření.  V odůvodnění bude upravena terminologie na „vzdělávací programy“. |
| M. Vojtíšková (APIC) | **59** | Str 33 – poslední odstavec týkající se služby „intervenční centra“ – prosím o přesnější výklad:  V lednu 2022 došlo k novelizaci ustanovení § 44 odst 1 a 3, zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, na jejímž základě je policie povinna při vykázání násilné osoby ze společné domácnosti označit všechny nezletilé děti, které v domácnosti žijí, jako ohrožené osoby. Tato skutečnost vede k povinnosti intervenčních center v daném regionu koordinovat či nabízet podporu nezletilým, a to přímo ze strany intervenčních center (za souhlasu rodiče a se zřetelem k věku nezletilého), prostřednictvím zákonného zástupce nebo OSPOD. Aby se uvedená opatření mohla efektivně realizovat, je nutné je promítnout do rozvojových priorit směrem k intervenčním centrům, **posílit jejich odborné a personální kapacity pro práci s nezletilými. Je též žádoucí zkvalitňovat interdisciplinární spolupráci mezi intervenčními centry a příslušným oddělením sociálně právní ochrany dětí a vést pracoviště OSPOD k uplatňování principu nulové tolerance násilí na nezletilých.** | **Akceptováno.**  Odůvodnění opatření č. 5 bude doplněno dle připomínky. |
| **60** | Str. 34  Do 4. výstupu doplnit cílovou skupinu – **osoby se zdravotním postižením.** | **Akceptováno.**  Výstup č. 4 opatření č. 6 bude doplněn dle připomínky. |
| **61** | str. 55 – poslední věta:  Za tímto účelem je potřebné zachovat zaměření stávajících ch dotačních titulů a programů, **zajistit v každém kraji alespoň jednoho poskytovatele tohoto programu.** | **Akceptováno.**  Odůvodnění opatření č. 15 bude doplněno ve smyslu připomínky následujícím způsobem:  *Podpora těchto terapeutických programů by měla být směřována tak, aby byl v každém kraji ČR dostupný alespoň 1 program pro tuto cílovou skupinu.* |
| **62** | Str. 71 – 3.výstup  Aktualizace metodické příručky č. 1/2010 ředitele ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia České republiky k realizaci závazného pokynu policejního prezidenta č. 166/2009 o provádění vykázání zahrnující změny vedoucí k posílení využívání vykázání či **zákazu vstupu** jako nástroje prevence eskalace násilí.  Doplnit do Odůvodnění:  V ČR jsou obecně využívána k ochraně před stalkingem, obtěžováním jako pokračováním domácího násilí předběžná opatření dle § 400 a násl. Dle Zákona o zvláštních řízeních soudních. Tato úprava vyžaduje od ohrožené osoby, aby si pro případy těchto předběžných opatření zajistila sama důkazy. Účinným opatřením se jeví uplatňovat kromě institutu vykázání též institut zákazu vstupu do obydlí ohrožené osoby. | **Akceptováno.**  Výstup č. 3 opatření č. 21 a jeho odůvodnění bude doplněno dle připomínky. |
| **63** | Str. 72 – odstavec pátý:  S osobou vykázanou se v současné době během vykázání nepracuje dostatečně a vykázání je často vnímáno spíše jako sankce než jako preventivní opatření. **Možností je proto zavedení povinnosti vykázaných osob absolvovat speciální preventivní program,** přičemž by násilné osobě v případě nedodržení hrozila sankce či pokuta. Po vzoru zahraničních přístupů (např. Rakouska) by mohla být cílem takového programu práce osoby se vztekem, motivace na změně jejího jednání a v širším slova smyslu další prvek prevence, aby se násilné jednání neopakovalo. | **Akceptováno částečně.**  Po konzultaci s ATV je navrhována následující reformulace části odůvodnění:  *S osobou vykázanou se v současné době během vykázání nepracuje dostatečně a vykázání je často vnímáno spíše jako sankce než jako preventivní opatření. Možností je proto doporučení její účasti na terapeutickém programu pro osoby dopouštějící se násilí, přičemž by v případě nedodržení mohla hrozit sankce či pokuta. Po vzoru zahraničních přístupů (např. Rakouska nebo Norska) by měla být cílem terapeutických intervencí práce zaměřená na zastavení násilí s ohledem na bezpečnost, genderové role, práci s traumatem, psychické zdraví, problémy s návykovými látkami a na podporu vztahových a rodičovských kompetencí, pokud jsou ve vztahu děti. Východiskem intervencí je, že osoba dopouštějící se násilí je zodpovědná za násilí.* |
| **64** | Str. 80 – doplnit:  Bližší popis opatření:  Cílem opatření je metodicky ukotvit postup přestupkových komisí v rámci přestupkových řízení v případech domácího a genderově podmíněného násilí a zajistit funkční nastavení systému vyhodnocování případů a dalších postupů relevantních orgánů v tomto kontextu prostřednictvím analýzy postupů správních orgánů, metodické podpory pro členy a členky správních orgánů a vzdělávání krajských metodiků a metodiček na přestupky a členů a členek správních orgánů v dané problematice. **Je nutné posilovat kompetence přestupkových komisí, aby využívaly jako jedno z možných nápravných opatření směrem k původci násilí též nařízení absolvovat terapeutický program pro zvládání agrese v souladu s aktuálním zněním Zákona o přestupcích.** | **Akceptováno.**  Bližší popis opatření č. 21 bude doplněn ve smyslu připomínky: *Opatření směřuje mj. k posílení kompetencí přestupkových komisí ohledně využívání nařízení absolvovat terapeutický program pro osoby dopouštějící se násilí v blízkých vztazích jakožto jedno z možných nápravných opatření v souladu s aktuálním zněním Zákona o přestupcích.* |
| D. Bartoň | **65** | **U opatření č. 01** vnímám nedostatečné pokrytí vysokých škol. U VŠ samozřejmě není možné použití jednotné směrnice, ale je možné vypracovat vzorové dokumenty a metodiky, které by VŠ následně mohly (po případných úpravách) přijmout. Za užitečné bych považoval obzvláště dokumenty upravující postupy v případech sexuálního obtěžování a zneužívání + dokumenty týkající se činnosti ombudsosob. Vím, že by VŠ uvítaly také školení (workshopy) ohledně sexuálního obtěžování/násilí pro členy akademické obce - dovedu si představit jak variantu, že by toto vzdělávání školám nabízel stát, tak že by umožnil žádat o finanční podporu na zajištění těchto akcí komerčním způsobem. | **Akceptováno.**  V rámci opatření č. 1 bude navrženo doplnění následujících výstupů: *Vytvořený metodický dokument pro vysoké školy zahrnující doporučené postupy v případech genderově podmíněného násilí vč. sexuálního obtěžování a zneužívání a upravující činnost ombudsosob v této oblasti* v gesci MŠMT s termínem plnění 31.12.2024.  *Zajištěná nabídka školení k prevenci genderově podmíněného násilí vč. sexuálního obtěžování a zneužívání pro všechny pedagogické pracovníky a pracovnice a další zaměstnance a zaměstnankyně na všech úrovních vysokých škol a motivovat je k účasti na těchto školeních* v gesci MŠMT (NPI) s termínem plnění 31.12.2024 a průběžně v následujících letech. |
| **67** | **Opatření č. 12** - nejsou aktualizované termíny. | **Akceptováno.**  Termíny plnění budou aktualizovány dle připomínky. |
| **68** | **Opatření č. 16:** v souvislosti s výslechovými místnostmi přidat jako výstup zajištění technických prostředků (software) pro přepis výslechů prováděných ve speciálních výslechových místnostech. Z rozhovorů s policisty (např. při školeních) je zřejmé, že hlavním důvodem pro omezené využívání speciálních výslechových místností pro dospělé osoby (oběti DN a SN) je nutnost trávit mnoho hodin posloucháním nahrávky a jejím přepisem. Pokud by přepis dělal software (a ne policista), tak by tato zařízení byla používána mnohem častěji (a bylo by realizováno méně opakovaných výslechů). | **Akceptováno.**  V rámci opatření č. 16 bude navrženo doplnění následujícího výstupu: *Zajištění technických prostředků (software) pro přepis výslechů prováděných ve speciálních výslechových místnostech* v gesci MV s termínem plnění 31.12.2025. |
| **69** | **Zřejmě opatření č. 16:** zahrnout povinné zveřejňování trestních rozsudků soudy (v současnosti jsou zveřejňovány jen civilní rozsudky a rozsudky v korupčních kauzách). | **Akceptováno.**  V rámci opatření č. 16 bude navrženo doplnění následujícího výstupu*: Zajištění zveřejňování trestních rozsudků v případech trestných činů souvisejících s domácím a sexuálním násilím soudy po vzoru zveřejňování civilních rozsudků a rozsudků v korupčních kauzách* v gesci MSp s termínem plnění 31.12.2024 a průběžně v následujících letech. |
| **70** | **Opatření č. 20** - neomezovat se na § 185 trestního zákoníku, ale zaměřit se na celkovou změnu skutkových podstat sexuálních deliktů (tj. také § 186 a § 187), neboť jednotlivé skutkové podstaty jsou provázané. | **Vysvětleno.**  MSp s návrhem nesouhlasí a v rámci vypořádání připomínek trvá na vypuštění výstupu opatření. MSp navrhuje redefinici trestného činu znásilnění a návrhy změn vymezení skutkových podstat souvisejících trestných činů řešit v rámci Pracovní skupiny MSp k redefinici znásilnění. |
| **71** | **Opatření č. 22:** novelizovat trestní zákoník tak, aby bylo možné ukládat u DN a SN majetkové trestní sankce (např. peněžitý trest), aby bylo možné postupovat podle zákona č. 59/2017 Sb., tj. aby nároky oběti na náhradu újmy mohly být uspokojeny z vybrané majetkové sankce. Tím by došlo ke zlepšení majetkové situace obětí v případech, kdy se odsouzený vyhýbá splnění povinností vůči oběti. | **Akceptováno částečně.**  V rámci schůzky k vypořádání připomínek bylo domluveno další řešení problematiky v rámci Pracovní komise MSp pro nový trestní řád. V této souvislosti se navrhuje následující reformulace opatření: *Realizovat jednání Pracovní komise pro nový trestní řád se zástupci a zástupkyněmi Výboru pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách k řešení náhrady nemajetkové újmy v rámci trestního řízení v případech trestných činů souvisejících s domácím a sexuálním násilím*, úprava indikátoru výstupu na: *Realizovaná jednání* a termínu plnění na 31.12.2023. |
| **72** | **Opatření č. 23:** naformulovat tak, aby zvlášť zranitelné oběti měly povinnost mít zmocněnce už v přípravném řízení; pokud si oběť zmocněnce nezvolí, tak jí bude ustanoven (stejně jako v případě nutné obhajoby). Přidat doplnění definice dítěte jako zvlášť zranitelné oběti tak, aby jí bylo i po dovršení zletilosti (tj. aby pro status ZZO bylo rozhodující, že k trestnému činu došlo v době, kdy oběť byla dítětem); v současnosti v praxi převažuje názor, že oběť přestává být zvlášť zranitelnou dovršením zletilosti v průběhu trestního řízení. | **Akceptováno částečně.**  V rámci vypořádání připomínek byla navržena následující reformulace:*Novelizace zákona č. 45/2013 Sb. o obětech trestné činnosti zahrnující ustanovení bezplatného zmocněnce zvlášť zranitelné oběti v případě, že si o něj nepožádá, povinnost přijímat opatření ochranu zvlášť zranitelných obětí v souvislosti s trestním řízení (např. zajištění možnosti nepotkat se u soudu s pachatelem i v případě, že si o něj ZZO nepožádá) a rozšiřující možnost poskytování zajišťované a hrazené právní pomoci ze strany dalších akreditovaných subjektů kromě advokátů, zejména ze strany organizací specializovaných na pomoc obětem trestné činnosti včetně domácího a genderově podmíněného násilí.*  Další navržené změny MSp navrhuje řešit v rámci Pracovní komise k novému trestnímu zákoníku a PS k redefinici znásilnění. |
| **73** | **Zřejmě opatření č. 23:** Upravit délku promlčecích dob u sexuálního násilí takovým způsobem, aby reflektovala současné viktimologické poznatky (především čas potřebný k tomu, aby oběť šla trestný čin nahlásit) a umožnila těmto obětem přístup k soudu (ke spravedlnosti). | **Vysvětleno.**  V rámci vypořádání připomínek bylo navrženo doplnění následujícího výstupu opatření č. 23: *Novelizace zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník zahrnující úpravu délky promlčecích dob u sexuálního násilí tak, aby reflektovala současné viktimologické poznatky (především čas potřebný k tomu, aby oběť šla trestný čin nahlásit) a umožnila těmto obětem přístup ke spravedlnosti* v gesci MSp s termínem plnění 31.12.2025.  MSp s navrženým doplněním výstupu nesouhlasí a navrhuje řešit uvedenou problematiku v rámci Pracovní komise k novému trestnímu zákoníku. |
| **74** | **Opatření č. 24:** u registru poskytovatelů doplnit, že by nová verze měla umožňovat poskytovatelům uvádět specializace na různé cílové skupiny/oblasti (např. SN, DN). | **Akceptováno.**  U výstupu č. 4 opatření č. 24 bude navrženo následující doplnění: *Zvýšená informovanost obětí o jejich právech, možnostech jejich naplnění a dostupné pomoci prostřednictvím vytvoření samostatných a snadno dohledatelných stránek či sekce zaměřené na tyto informace vč. zpřehledněného a dostupného registru poskytovatelů pomoci obětem a šíření informace o webu a registru.* ***Web či sekce měla také umožňovat poskytovatelům uvádět specializace na různé cílové skupiny či oblasti vč. domácího a sexuálního násilí.*** |
| K. Pešáková (Spondea) | **75** | (1. Úvod) se uvádí: *Česká republika v posledních letech přijala řadu důležitých opatření s cílem zlepšit prevenci a postavení obětí domácího a genderově podmíněného násilí. Byla zavedena možnost vykázání násilné osoby ze společného obydlí, vznikla síť intervenčních center, prohlubuje se školení policie a soudů a realizují se osvětové a preventivní kampaně. V systému pomoci obětem však nadále přetrvávají výzvy, na které je potřeba koordinovaně a komplexně reagovat.*  Mám pocit, že odkazování na změny v roce 2006 se v diskusích objevuje často. Je tak vyvoláván dojem, že od té doby se hodně změnilo a změny pokračují a vše jde skvělým směrem. Nicméně už jsme v roce 2023, tak už bych se neodkazovala na rok 2006 (od té doby se toho tolik neprosadilo, směrem k řešení DN, naopak jsme trochu usnuli na vavřínech ve srovnání s okolními zeměmi, např. Rakouskem). Tj. spíše bych argumentovala tím, že je po dlouhé době potřeba opět udělat větší revizi. | **Akceptováno.**  Navrhujeme uvedený text upravit následujícím způsobem:  *Stávající právní úprava problematiky domácího násilí pochází primárně z let 2004-2007, počínaje zavedením skutkové podstaty týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě, která byla přijata novelou trestního zákona č. 91/2004 Sb., s účinností od 1. 6. 2004. První zákon, který se pokusil obsáhnout problematiku domácího násilí komplexněji, byl zákon č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím. Ten s účinností od 1. 1. 2007 souborně novelizoval:*  *zákon o Policii ČR, který upravil institut vykázání násilné osoby; občanský soudní řád, v němž zakotvil speciální předběžné opatření spočívající v ochraně ohrožené osoby (co do místa a proti konkrétní osobě původce násilí); trestní zákon, který nově sankcionoval závažné nebo opakované jednání spočívající v porušení policejního vykázání nebo předběžného opatření soudu.*  *V návaznosti na tyto změny bylo zajištěno zřízení intervenčních center, které zakotvil zákon o sociálních službách jako specializovaná pracoviště poskytujících komplexní pomoc osobám ohroženým domácím násilím a spolupracujících s Policií.*  *Nový občanský zákoník v roce 2014 zakotvením možnosti omezení či vyloučení práva na bydlení přinesl soukromoprávní ochranu před domácím násilím pro společně žijící osoby. V roce 2013 byl v rámci transpozice směrnice o obětech přijat zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, jímž došlo k rozšíření práv obětí a pomoci, které je jim poskytována (a rovněž odstranění nedostatků implementace rámcového rozhodnutí Rady 2001/220/SVV ze dne 15. března 2001 o postavení obětí v trestním řízení). I přes uvedené důležité změny v systému ochrany a pomoci obětem dlouhodobě přetrvávají nedostatky, na které je potřeba koordinovaně a komplexně reagovat.* |
| **76** | V Akčním plánu je také zmiňována revize legislativy (Opatření č. 20) a definice pojmu domácí násilí. Není to ale moc konkretizované jakým směrem (rozšíření pojmu?). Objevuje se to občas v jiných bodech (např. v Opatření č. 21), kde se zmiňuje rozšíření vykázání na nebezpečné pronásledování a zrušení nutnosti společného obydlí. | **Vysvětleno.**  Bližší popis opatření č. 20 uvádí, že cílem opatření směřujícího k legislativnímu návrhu zákona o domácím násilí je sjednotit přístup k obětem domácího násilí ze strany pomáhajících profesí (zejm. policie, OSPOD, poskytovatelé sociálních služeb, státní zastupitelství, soudy) prostřednictvím zavedení jednotné definice domácího násilí. Předpokládá se návrh definice tak, aby odpovídala jazyku občanského zákoníku a postihovala všechny případy a formy domácího násilí |
| **Členové/ky PS k přípravě AP:** |  |  |  |
| H. Přesličková (IKSP) | **77** | **Ke kapitole č. 2.1 Výskyt domácího a genderově podmíněného násilí** – návrh doplnění:  *Jak potvrzují analýzy[[2]](#footnote-2) vývoje trestné činnosti za období 2008–2019[[3]](#footnote-3) zpracované IKSP, nejčastější formou domácího násilí řešeného v rámci trestní justice jsou trestné činy se znakem domácího násilí páchané v kontextu partnerského vztahu. Znak domácího násilí v partnerském vztahu je v soudních statistikách zaznamenán u vícero trestných činů, a to zejména u trestných činů proti životu a zdraví, svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství, lidské důstojnosti v sexuální oblasti, či proti rodině a dětem atd. Podíly zastoupení jednotlivých trestných činů ilustruje graf. č. 4. Analýzy soudních statistických údajů ukazují, že dlouhodobě je počet případů trestné činnosti se znakem DN v partnerském vztahu relativně stabilní. Průměrně bylo soudy vykázáno 391 případů trestné činnosti se znakem domácího násilí v partnerském vztahu ročně.*  *graf č. 4, zastoupení jednotlivých trestných činů na celkové kriminalitě se znakem DN v partnerských vztazích* | **Akceptováno.**  Kapitola č. 2.1 bude doplněna dle připomínky. |
| ***78*** | ***Ke kapitole 2.5 Aktuální problémy v oblasti domácího a genderově podmíněného násilí –*** *návrh doplnění:*  *Dlouhodobým ne příliš často zmiňovaným problémem v oblasti problematiky domácího násilí je nízká úroveň systémového přístupu k původcům či pachatelům domácího násilí, který by výrazně přispěl k ochraně ohrožených osob a zároveň k prevenci tohoto druhu násilí. Jak vyplynulo z aktuálně probíhajícího výzkumu IKSP[[4]](#footnote-4) na základě analyzovaných soudních statistických údajů, případy trestné činnosti evidované se znakem domácího násilí v partnerském vztahu z více než poloviny končí podmíněnými tresty (54 %). Zaznamenán byl ovšem pokles vyřizování předmětných věcí trestním příkazem ze 17% na 11% podíl.*  *Detailnější analýzy IKSP ukazují, že domácí násilí v partnerském vztahu nejčastěji zahrnovalo trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí (42 % celkový podíl na této trestné činnosti se znakem DN v partnerském vztahu). 38 % případů byla kvalifikována jako trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí samostatně bez další trestné činnosti. Více než polovině (58 %) pachatelů byl za tuto trestnou činnost uložen podmíněný trest odnětí svobody, přičemž ve 42 % případů se jednalo o tzv. prostou podmínku a pouze v 16 % případů byl uložen podmíněný trest s dohledem probačního úředníka, který dohlíží na stanovení a plnění podmínek dohledu, a tedy i celkově podmíněně uloženého trestu. Pokud byl trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí v kombinaci s další trestnou činností, pak šlo nejčastěji o souběh s trestným činem nebezpečného vyhrožování, týrání svěřené osoby, vydírání, nebo znásilnění. U necelé desetiny (9 %) případů bylo zároveň obětí trestného činu týrání svěřené osoby dítě.*  *Nevětší podíl (39 %) nepodmíněně odsouzených měli v případech uvedených kombinací trestných činů ti pachatelé, kteří se dopustili trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí v kombinaci (souběhu) s vydíráním. Naopak ke zproštění obžaloby nejčastěji (35 %) docházelo v případech, kdy se jedná o případy zahrnující souběh trestných činů týrání osoby žijící ve společném obydlí a znásilnění.*  *Kromě týrání bylo domácí násilí v partnerském vztahu dále reprezentováno další trestnou činností: vyhrožování, těžké ublížení na zdraví, ublížení na zdraví a vydírání. Nepodmíněné tresty byly nejčastěji ukládány za těžké ublížení na zdraví. U ostatních případů se u téměř poloviny rozsudků soud rozhodl pro podmíněné odsouzení.*  *Téměř dvě třetiny pachatelů byli již dříve trestáni. Jako zvláště nebezpečné recidivisty soud označil 5 % pachatelů.*  *Opatření v trestním řízení zaměřená specificky na pachatele domácího násilí jako jsou např. předběžná opatření směřující k zajištění ochrany ohrožených osob a průběhu trestního řízení (zejména zákaz styku s poškozeným nebo zákaz vstupu do společného obydlí) stejně tak jako přiměřené povinnosti v podobě vhodných programů psychologického poradenství, která může uložit soud v rámci odsuzujícího rozsudku jsou využívána v zanedbatelném měřítku.*  *Jako důvod tohoto stavu se jeví nízká úroveň informovanosti ukládajících orgánů o vhodných terapeutických programech a dále velice nízká dostupnost těchto programů.* | **Akceptováno.**  Kapitola č. 2.5 bude doplněna dle připomínky. |
| **79** | **K odůvodnění opatření č. 15:** V současné době může uložit vhodný program psychologického poradenství, resp. program pro zvládání agrese, soud v trestním řízení, dále přestupková komise v řízení přestupkovém, navíc jej může nařídit orgán sociálně právní ochrany dětí, může jej uložit i probační úředník při výkonu dohledu vykonávaného nad pachatelem. Dále také má o vhodné pomoci (programech) na zvládání agrese informovat i policejní orgán při vykázání násilné osoby. Dále je navíc v tomto Akčním plánu navrženo (viz opatření 21 této kapitoly) jako další možnost uložit program již při vykázání, což je sice vhodná varianta, ale jen za předpokladu dostatečné dostupnosti programů. Všechny zmíněné varianty předpokládají dostatečnou dostupnost vhodných programů, které je možno uložit a zároveň dostatečnou informovanost ukládajících orgánů. Legislativní zakotvení možnosti uložení vhodného terapeutického programu, popř. snaha o zajištění jeho vykonatelnosti zakotvením (další) sankce nemůže sama o sobě zajistit jejich efektivnější aplikaci v praxi, ze  Proto by na tomto místě byla vhodnější výše zmíněná argumentace pro navýšení zdrojů a kapacit, jakož i zlepšení systémového přístupu v této oblasti programů pro práci s násilnou osobou.  Jak se ukazuje z výstupů projektu IKSP PDP7 *„Zlepšení v oblasti zacházení s pachateli a v oblasti podpory obětí v případech domácího a genderově podmíněného násilí v ČR“* financovaného z norských fondů (ViolenceOff) je ukládání těchto programů, a to všemi zmíněnými aktéry, velice sporadické. IKSP v rámci zmiňovaného projektu upozorňuje na klíčové potřeby, reflektované názory odborníků, které by mohly přispět k nastavení systematického přístupu k práci s původci (pachateli) DN. V první řadě jde o potřebu **institucionalizace**, zejména vytvoření jednotného a provázaného systému organizací v oblasti poskytování služeb původcům DN, centralizovaného financování tohoto systému. Druhým důležitým požadavkem je potřeba další **standardizace**, zejména způsobu evaluace programů pro původce DN, způsobu začleňování klientů (původců či pachatelů) do těchto programů. Potřeba alespoň jednoho programu pro násilné osoby dostupného v každém regionu (alespoň v rozsahu dostupnosti intervenčních center), který by byl zároveň vhodný pro pachatele s uloženou povinností. Identifikována byla řada možností v obecné rovině, jak práci s pachateli zefektivnit, ať už na úrovni celých institucí nebo konkrétních opatření. Zčásti jsou nepochybně závislé na pomalých systémových změnách jako jsou navýšení financování, politická podpora, legislativní úpravy a navýšení kapacit systému. Oproti tomu některé možnosti, jako je např. informování o programech pro násilné osoby adresované relevantním orgánům či rozšíření standardizovaných metodik ze zahraničí, by mohly představovat poměrně snadnou cestu ke zkvalitnění práce s pachateli DN.  Zachování stávajícího roztříštěného systému dotačních titulů a alokovaných zdrojů zdá se, nepovede k zlepšení situace v této oblasti. Nicméně snad toto všechno bude předmětem plánované koncepce práce s násilnou osobou, i když to z navhovaného znění přípravovaného Akčního plánu nevyplývá.  Podklady a výstupy IKSP byly v tomto směru ÚV i Výboru pro prevenci představeny a dodány. | **Akceptováno.**  Potřeba institucionalizace a standardizace programů bude řešena v rámci plnění opatření k vytvoření koncepce a systému práce s osobami dopouštějících se násilí v blízkých vztazích. V rámci návrhu systému bude pracováno mj. s výstupy projektu IKSP PDP7 *„Zlepšení v oblasti zacházení s pachateli a v oblasti podpory obětí v případech domácího a genderově podmíněného násilí v ČR“* financovaného z norských fondů (ViolenceOff). Termíny plnění opatření směřující k ukládání absolvování těchto programů budou upraveny v návaznosti na termín vytvoření koncepce. |
| **80** | **K opatření č. 21 – úprava formulace výstupu č. 1:**  *Novelizace zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR zahrnující prodloužení vykázání na 14 dnů a rozšíření i na případy, kdy se nejedná o standardní společné obydlí, zavedení povinnosti zaslat* ***kopii*** *úřední****ho*** *záznamu* ***o vykázání*** *na příslušné státní zastupitelství, zavedení možnosti odebrat násilné osobě zbraň, zavedení povinnosti v případě seniorů a seniorek ohrožených domácím násilím kontaktovat sociální odbor na příslušném městském úřadě a zavedení možnosti* ***uložit*** *zákaz kontaktování a přiblížení v případech nebezpečného pronásledování.* | **Akceptováno.**  Znění výstupu č. 1 opatření č. 21 bude upraveno dle připomínky. |
| **81** | **K odůvodnění opatření č. 21 – návrh doplnění:**  **Potřeba řady zmíněných opatření se potrvzuje rovněž v aktuálně realizovaném výzkumu IKSP[[5]](#footnote-5). V praxi často při vykázání dochází k nesprávnému vyhodnocení věci. Dobrá praxe některých státních zástupců v ČR ukazuje, že včasnému posouzení, zda jednání vykázané osoby naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu, by výrazně přispělo, pokud by bylo státní zastupitelství vyrozuměno o každém policejním vykázání násilné osoby.**  *S osobou vykázanou se v současné době během vykázání nepracuje dostatečně, a vykázání je často vnímáno spíše jako sankce než jako preventivní opatření. Možností je* ***~~proto~~*** *zavedení povinnosti její účasti na programu pro násilné osoby* ***již v souvislosti*** *s vykázáním přičemž by násilné osobě v případě nedodržení hrozila sankce či pokuta. Po vzoru zahraničních přístupů (např. Rakouska) by mohla být cílem takového*  Není zřejmé, co by mělo být tedy záměrem? Aby vykázaná osoba vnímala vykázání i uložený program více jako sankci, aby byla účast lépe vynutitelná? Kdo a jak jej bude program ukládat a sledovat jeho plnění a ukládat případnou pokutu, policie? V praxi bude velmi komplikované s ohledem na dostupnost programů, nízkou úroveň metodického zajištění k ukládání takových programů atd. viz komentář k odůvodnění opatření č. 15. Navíc zavedení povinnosti účasti, navozuje dojem, že by se mělo týkat všech případů, spíše by mělo jít o zavedení možnosti uložení takového programu ve vhodných případech. | **Akceptováno.**  Odůvodnění opatření bude doplněno dle připomínky následovně:  *Potřeba řady zmíněných opatření se potrvzuje rovněž v aktuálně realizovaném výzkumu IKSP[[6]](#footnote-6). V praxi často při vykázání dochází k nesprávnému vyhodnocení věci. Dobrá praxe některých státních zástupců v ČR ukazuje, že včasnému posouzení, zda jednání vykázané osoby naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu, by výrazně přispělo, pokud by bylo státní zastupitelství vyrozuměno o každém policejním vykázání násilné osoby.*  *Druhá část odůvodnění bude po konzultaci s ATV upravena následovně: S osobou vykázanou se v současné době během vykázání nepracuje dostatečně a vykázání je často vnímáno spíše jako sankce než jako preventivní opatření. Možností je proto doporučení její účasti na terapeutickém programu pro osoby dopouštějící se násilí, přičemž by v případě nedodržení mohla hrozit sankce či pokuta. Po vzoru zahraničních přístupů (např. Rakouska nebo Norska) by měla být cílem terapeutických intervencí práce zaměřená na zastavení násilí s ohledem na bezpečnost, genderové role, práci s traumatem, psychické zdraví, problémy s návykovými látkami a na podporu vztahových a rodičovských kompetencí, pokud jsou ve vztahu děti. Východiskem intervencí je, že osoba dopouštějící se násilí je zodpovědná za násilí.* |
| **82** | **K odůvodnění opatření č. 21 – návrh doplnění:**  *V souvislosti s možností preventivních nástrojů se lze v neposlední řadě ze zahraničí inspirovat i neformálními nástroji, které jsou namířené proti potenciálním násilným osobám s cílem na ně působit a minimalizovat další nežádoucí jednání.* ***Jedním z nich je např. tzv. preventivní rozhovor, v jehož rámci*** *by mělo dojít ze strany orgánu, který rozhovor realizuje, k návrhům, jak by se měla dotyčná osoba chovat a poučení o opatřeních, která by se zahájila v případě, že se potenciální pachatel doporučeními a radami nebude řídit. Cílem takového rozhovoru je zejména předcházet dalšímu násilnému jednání.*  Chybí zmínka o jaký preventivní nástroj se jedná. | **Akceptováno.**  Odůvodnění opatření č. 21 bude doplněno dle připomínky. |
| **83** | **K odůvodnění opatření č. 21 – terminologie:**  „Relevantní personál“ - tento výraz se jeví jako ne příliš vhodný používat v souvislosti s příslušnými aktéry, je možné nahradit například výrazem „profese“ nebo „profesionál“, „aktéry“ apod. | **Akceptováno.**  Pojem „relevantní personál“ bude nahrazen pojmem „relevantní profese“. |
| B. Jakobsen (ATV) | **84** | Návrh doplnit do definic samostatnou definici násilí, upravit terminologii u opatření týkajících se osob dopouštějících se násilí. V rámci opatření se navrhuje rozšířit opatření v oblasti vzdělávání o základní znalosti/psychologie násilí a doplnit aktuální studie ohledně ekonomických a dalších dopadů násilí do příslušných kapitol a odůvodnění opatření, doplnit opatření č. 13 o aktivní mapování, zda pacientky a pacienti mají zkušenosti s domácím násilím v rámci diagnostiky psychických poruch a rozšířit opatření č. 15 o aktualizaci standardů pro práci s osobami dopouštějícími se násilí. | **Akceptováno.**  Příslušné kapitoly a opatření Akčního plánu budou doplněny dle připomínky. |
| K. Holíková (SIMI) | **85** | V návaznosti na včerejší jednání Výboru týkající se Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2023-2026 jsem chtěla poprosit, zda by bylo možné do tohoto ještě začlenit děti migrantů, a to s ohledem na to, že se jedná o zvlášť zranitelnou skupinu čelící vícečetnému znevýhodnění.  Týkalo by se to v rámci Oblasti 2 buď opatření 5 nebo 6. Z hlediska struktury bych preferovala opatření 6, kde by dle mého stačilo doplnit do Bližší popis opatření:  Cílem opatření je zajistit kvalitní a dostupné služby pro oběti domácího násilí, které čelí vícečetnému znevýhodnění, ať už z důvodu zdravotního či tělesného handicapu, jazykové bariéry, zvláštního pobytového statusu, sexuální orientace, věku, etnicity či jiných. Tyto zranitelné skupiny mohou čelit vícečetnému znevýhodnění a patří proto mezi nejohroženější. ***Zvlášť zranitelnou skupinou, která čelí vícečetnému znevýhodnění a jíž je třeba věnovat zvýšenou pozornost, jsou pak děti migrantů/migrantek, kterým je třeba zajistit adekvátní přístup k pomoci.*** | **Akceptováno.**  Cíl opatření bude doplněn dle připomínky. |
| **Hosté/ky:** |  |  |  |
| E. Petrová (Výbor pro práva dítěte) | **86** | Účastnila jsem se zasedání výboru, na kterém bylo předjednáno, že je účelné do akčního plánu doplnit v rámci nulové tolerance k násilí rovněž nepřijatelnost tělesného trestání dětí. Navrhuji tedy, aby se akční plán doplnil o tuto problematiku a rovněž aby osvěta o nepřijatelnosti tělesného trestání dětí byla zařazena do plánu vzdělávacích aktivit. Současně navrhuji, aby byl pojem tělesný trest, tak jak jej definuje příslušný obecný komentář Výboru OSN pro práva dítěte, uveden mezi základními pojmy akčního plánu. | **Akceptováno.**  Dle dohody na jednání výboru bude v materiálu v rámci opatření specificky zaměřeného na prevenci násilí na dětech doplněna nepřijatelnost tělesného trestání dětí vč. definice dle obecného komentáře Výboru OSN pro práva dítěte*.* Do příslušného opatření bude současně navrženo doplnění následujícího výstupu*: Novelizace občanského zákoníku upravující nepřijatelnost fyzického trestání dětí* v gesci MSp a termínem plnění 31.12.2024. |
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