

Zápis ze schůze Výboru pro EU RVNNO

Datum: 2. 2. 2012 od 10:00 hod.

Místo: Úřad Vlády, Vladislavova 4, Praha

Přítomni: viz prezenční listina (příloha k zápisu)

Program:

- 1) Informace z Rady vlády pro NNO a kontrola úkolů z minulého jednání.**
- 2) M. Kandrata: Informace z pracovních jednání o nástrojích k prosazování partnerství včetně představení závěrů – M. Kandrata**
- 3) Odvolání RNDr. Jiřího Kulicha a jeho náhradnice Mgr. Alexandry McGehee z Monitorovacího výboru OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost**
- 4) Informace o programovacím období 2014+ – A. Marks**
- 5) Dokončení diskuse o závěrech z jednání o nástrojích k prosazování partnerství**
- 6) Různé**

M. Kandrata: Přivítal účastníky jednání a seznámil je s předpokládaným programem (viz výše)

1) Informace z Rady vlády pro NNO a kontrola úkolů z minulého jednání.

H. Frištenská: Nepodařilo se uspořádat zasedání Rady vlády pro NNO (RVNNO) v prosinci 2012. První zasedání v tomto roce se uskuteční dne 14. 2. 2012 již pod vedením nového předsedy, kterým se stal ministr Drábek. RVNNO bude nově obsazena, a to s využitím návrhů stávajících členů. Pokud jde o úkoly RVNNO: novela zákona o veřejných sbírkách ve třetím čtení v PS, vláda v lednu schválila Rozbor financování NNO z veřejných rozpočtů a Informaci o činnosti nadací – příjemců příspěvků z NIF. Oba materiály umístěny na webu RVNNO.

2) M. Kandrata: Informace z pracovních jednání o nástrojích k prosazování partnerství včetně představení závěrů – M. Kandrata

H. Frištenská: seznámila účastníky s průběhem dvou kulatých stolů, které se konaly ve spolupráci s NOK MMR na konci loňského a na počátku letošního roku a stručně představila výstupy. Doporučení z těchto kulatých stolů budou předmětem dalšího jednání Výboru.

3) Odvolání RNDr. Jiřího Kulicha a jeho náhradnice Mgr. Alexandry McGehee z Monitorovacího výboru OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost

J. Kulich: uvedl, že byl v listopadu byl informován sekretariátem RVNNO o zprávě z MŠMT o jeho chystaném odvolání z monitorovacího výboru OP VK z důvodu střetu zájmů, protože je statutárem organizace, která čerpá prostředky z OP VK. V prosinci byl odvolán

z monitorovacího výboru a jako důvod byla uvedena jeho dvakrát za sebou jdoucí nepřítomnost na jednání, čehož si J. Kulich není vědom.

H. Frištenská: uvedla, že zmocněnkyně vlády pro lidská práva zaslala prvnímu náměstkovi ministra školství a tělovýchovy p. Němcovi dopis, kterým žádá o informace k odvolání J. Kulicha s ohledem na irelevantnost uvedeného důvodu. Uvedla, že Zelený kruh protestoval proti jeho odvolání také u předsedy RVNNO a o odpovědi zmocněnkyně panu ministru Drábkovi.

J. Bražinová: I zástupce NOK je členem monitorovacího výboru OP VK, bylo by dobré ji poslat všechny podklady, které jsou, včetně emailové korespondence, a ona toto odvolání nechá prověřit.

H. Vlčková: je členkou monitorovacího výboru a v případě střetů nesnaží se již komunikovat pouze s řídicím orgánem, ale rovnou i s dalšími členy monitorovacího výboru (např.: NOK), aby se to lépe prosazovalo.

4) Informace o programovacím období 2014+ – A. Marks

A. Marks: informoval účastníky o stavu projednávání dokumentů státní správou.

5) Dokončení diskuse o závěrech z jednání o nástrojích k prosazování partnerství

H. Frištenská: doporučila nejprve projít připomínky NOK MMR.

J. Bražinová: Ve III. závěru je uvedeno, že je potřebné uplatnit všechny formy partnerství, a to v rámci celého programovacího procesu, včetně možnosti založit partnerství jako samostatnou právnickou osobu tam, kde je to účelné. V první řadě je nutné specifikovat oblasti (OP, prioritní osy, oblasti podpory), kde by bylo účelné uplatnit tento typ partnerství. Dále se domníváme, že je důležité zanalyzovat klady a zápory uvedeného závěru partnerství jako samostatná právnická osoba dříve, než bude tato forma zakomponována do programovacího procesu.

O. Marek: uvádí, že i on má dojem, že doporučení jsou velice obecná. Bylo by lepší to doporučit přímo, kde a v jakých oblastech, a říci, kde je dobré uplatnit který nástroj.

O. Čepelka: Tlačí nás čas, takže by to nechal, jak to je, a udělal to dvoukolově. Nejprve obecně a následně to rozpracovat a rozdělit si již úkol.

I. Hošková: doporučuje využít strategické dokumenty resortů, kde je již nastavena meziresortní spolupráce a na tyto dokumenty se odkázat.

H. Frištenská: uvedla, že dopracovat doporučení do takové míry konkrétnosti není možné. Operační programy se budou teprve tvořit, a kromě toho, Výbor pro EU nebo sekretariát RVNNO nejsou pracoviště, v jejichž možnostech je rozpracovat jednu ze tří hlavních horizontálních priorit do programových dokumentů, vytvářených na resortech celými týmy odborníků. My se pouze snažíme jim doporučit, aby tuto horizontální prioritu rozpracovali.

J. Bražinová: Je to pochopitelné, ale v tuto chvíli je třeba využít jedinečnou šanci toto prosadit.

O. Čepelka: připomněl, že touto horizontální prioritou překračujeme oblast pouze NNO, protože se zabýváme zastřešujícím tématem, které se netýká pouze tohoto segmentu, a bylo by dobré také získat podporu dalších organizací.

J. Bražinová: k další připomínce NOK MMR uvedla, že NOK nesouhlasí s doporučením vytvořit v rámci MMR pracovní skupinu k prosazování partnerství. Již na jednání dne 5. 1. 2012 pan ředitel Šumpela zmínil, že na úrovni MMR existuje několik pracovních skupin, které se věnují různým tématům a zástupci NNO jsou jejich členy. To je úroveň, kdy bylo účelné o partnerství jednat. Nicméně doporučení ještě jednou projedná s kolegy.

I. Hošková: Stačila by metodika pro všechny OP, a tím by poté mohla odpadnout potřeba této pracovní skupiny.

O. Čepelka: Toto bylo navrženo, protože jde o nejvhodnější řešení toho, aby to byl jakýsi pracovní i kontrolní orgán, který by mohl připravit podrobnější doporučení stran partnerství, aby dohlížel na to, aby bylo partnerství prosazováno do chystaných OP.

A. Marks: MMR má na starosti formální přípravu OP, tedy i prosazování horizontálních priorit. Při přípravě by se mělo jít od nejobecnějších věcí až k těm nejkonkrétnějším oblastem. Myslí si, že by se tím mělo MMR zabývat, protože pokud se to teď nebude řešit, tak stejně nakonec to bude muset řešit NOK.

O. Marek: v navržených doporučeních chybí doporučení týkající se procesu, principy jsou známé a bylo by dobré nadefinovat doporučení v oblasti programovací úrovně.

R. Haken: položil otázku, kdo je příjemcem tohoto dokumentu? Je to NOK? Je to vhodný příjemce?

H. Frištenská: Je to prioritně NOK, ale každý z přítomných může s doporučeními pracovat v pozicích, které zastává.

O. Čepelka: To, co je partnerství na projektové úrovni, je jasné a již nadefinované. Souhlasí s tímto dokumentem s malými úpravami. Bylo by dobré, kdyby NOK toto použil a vydal jako doporučení pro ostatní řídicí orgány a pracovní skupina při MMR by tento proces monitorovala.

M. Kundrata: jediným partnerem pro prosazování tohoto dokumentu je MMR. Přes nikoho jiného problematiku partnerství prosadit nemůžeme.

J. Bražinová: doporučení MMR NOK není kritika předloženého dokumentu. Z pohledu MMR se snažíme vyjít NNO co nejvíce vstříc a určitě tímto budeme zabývat.

H. Frištenská: požádala J. Bražinovou o seznam všech pracovních skupin a zástupce NNO zasedajících v těchto skupinách, aby je Výbor mohl požádat o spolupráci v problematice partnerství.

J. Kulich: navrhuje doplnit do doporučení jeden slide, který by obsahoval procesní záležitosti.

O. Marek: navrhuje upravit strukturu dokumentu tak, aby byly zřejmé dvě dimenze partnerství, a to:

- partnerství při programování
- partnerství v OP a projektech (to co má být naprogramováno)

Zásady při uplatňování partnerství v programování jsou dle něj tyto:

- a) stanovit, zveřejnit a aktualizovat plán postupu programování
- b) určit (fakticky i časově) zásadní body procesu programování, či dokumenty a jejich verze, na kterých je třeba dosáhnout partnerské shody (tzv. klíčové momenty procesu) – v těchto momentech provést širší konzultaci / projednání s partnery, kteří nejsou součástí pracovních struktur (zajištění skupiny na MMR třeba i ve stávajících strukturách).

M. Kundrata: navrhuje zabývat se obsahem doporučení, strukturu upravit až následně.

H. Frištenská: nutné je se také domluvit na organizaci dalšího rozpracování a jde o to, zda existuje vůle a kapacita u jednotlivých členů se doporučením dále věnovat a pracovat na jejich rozpracování.

A. Marks: doporučuje doporučení komunikovat na MMR už od půlky února. Navrhuje také udělat ještě jedno projednání (případně v rámci MMR) v únoru, a to již s přihlédnutím na časový rámec programování a priorit vlády.

J. Bražinová: na MMR to zkusí projednat, ale nemyslí si, že je to reálný termín a také si není jistá, zda se to při MMR může zorganizovat. Navrhla poslat oficiální dopis prvnímu náměstkovi ministra pro místní rozvoj a navrhnou mu diskutovaný postup.

H. Frištenská: S postupem souhlasí a dopis pí. zmocněnkyně bude připraven.

M. Kundrata: navrhuje společné pročtení prezentace a zpracování konkrétní formulace doporučení. Dokument bude poté rozeslán k poslední revizi P. Francové, která jej bude představovat na jednání RVNNO, A. Marksovi, O. Markovi (konečné znění viz příloha).

V ideálním případě půjde konečná verze doporučení dopisem prvnímú náměstkovi ministra pro místní rozvoj jako usnesení RVNNO.

6) Různé:

O. Marek: doporučil vznik jednoho místa, kde budou operativně zveřejňované všechny dokumenty, jak staré, tak k připomínkování, dotýkající se procesu programování.

R. Haken: informoval, že je možnost jet do sídla EK do Bruselu v termínu 7. – 10. května 2012 pro členy Výboru pro EU RVNNO. Přihlášky budou distribuovány přes sekretariát RVNNO, kam pošle i další informace.

Zapsal: Martin Špaček

Souhlasí: Miroslav Kandrata