

Vyhodnocení dotazníku pro zástupce NNO v monitorovacích výborech strukturálních fondů EU

Cílem dotazníku bylo získat informace o působení zástupců NNO v monitorovacích výborech a společně je vyhodnotit.

Dotazník byl rozeslán na 30 emailových adres jak členů, tak i náhradníků členů monitorovacích výborů. **K vyhodnocení se vrátilo 8 vyplněných dotazníků** + 3 informace o důvodech nevyplnění dotazníku (např. oznámení o rezignaci, oznámení náhradníka, který nechodí na jednání).

Odpovědi přišly od členů monitorovacích výborů OP LZZ, OP RLZ (končící), OP česko-polské spolupráce, IOP, 3 ROPY, OP VaVpI, (někteří lidé jsou členy více MV najednou).

Členové MV **získávají podněty** od žadatelů (i potenciálních), osobními kontakty ve svém zaměstnání, při běžném kontaktu s členy ostatních neziskových organizací, na seminářích a workshopech, na jednáních výboru EU RVNNO, na oborových setkáních NNO, u jednoho ROPu od krajské zastřešující NNO a také byly uvedeny vlastní zkušenosti. Jeden zajímavý podnět stojí za citaci: „Vytvořil jsem si určitou menší skupinku konzultantů, které oslovuji přímo, aby se vyjádřili ke konkrétnímu mému dotazu (zejména před zasedání MV k dané věci).“

Rozhodování o tom, co přednést na jednáních monitorovacích výborů, je hodně individuální a liší se také podle operačního programu. Opakovaně bylo zmiňováno rozhodování na základě vlastní zkušenosti a na základě konzultací s kolegy. Zástupci přenášejí na jednání MV spíše obecné dotazy společné více NNO, ne jednotlivosti. Tam, kde se rozhoduje o konkrétních projektech, se zástupce snaží lobovat za projekty NNO.

Podle svých vyjádření **jsou členové MV aktivní a vnášejí na jednání nové podněty**. Někdy se snaží o spojení s jinými členy MV, někdy zmiňují užitečnost kuloárových jednání a předjednání problematiky předem.

Úspěchy:

- úpravy jednacích řádů OP LZZ a OP VaVpI
- úprava etického kodexu IOP
- úprava kritérií přijatelnosti žádostí v OP LZZ
- jednotné vytištění samolepek s logy ESF pro příjemce OP LZZ (zatím se jedná pouze o příslib)
- rozšíření cílových skupin z tělesně postižených na osoby se zdravotním postižením, zařazení osob pečujících mezi cílové skupiny (navrhováno v OP RLZ, realizováno až v OP LZZ).

Neúspěchy:

- Nepodařilo se dosáhnout navýšení prostředků na grantové projekty v OP LZZ (otázka byla projednávána na MV, došlo k ustavení a jednání expertní komise, avšak argumenty na navýšení se ukázaly jako slabé).

- Návrh na využití sítě veřejných knihoven pro publicitu programu a ESF nebyl přijat.
- Snaha rozpoutat debatu ohledně uplatňování pravidla „de minimis“ v IOP, ROP a OP LZZ a se nesetkala s úspěchem.

Potíže, na které členové MV narážejí:

- V OP česko polské spolupráce nemá zástupce NNO hlasovací právo.
- V OP VaVpI je předkládáno málo projektů NNO, protože je nutnost projekty předfinancovat předem v řádu od milionu korun výše. Kvůli specifické situaci stojí problematika NNO v OP VaVpI stranou zájmu jednání výboru.
- Pokud by měla být práce v MV vykonávána pořádně, je to velmi časově a odborně náročné.
- Nutnost prostudovat obrovské množství textu, aby bylo možné oddělit zásadní věci od těch méně důležitých.
- Souboje zájmových skupin vyplňují většinu prostoru na diskusi, takže na témata obecnějšího rázu či nespádající do jejich zájmu není čas..
- Nutnost připomínat, aby v zápise MV byl zaznamenán vstup zástupce NNO.

Způsoby přenosu informací z jednání MV nestátním neziskovým organizacím:

- Pouze při osobních jednáních.
- Písemné či ústně informování lidí z NNO, se kterými je člen MV v kontaktu nebo informování těch, kteří projeví zájem.
- Zasílání písemné informace o jednání MV na cca 600 mailových adres.
- Informování prostřednictvím diskusní skupiny mezi členy MV z CpKP a ANNO – ta ale nyní nefunguje.
- Ústní přenos informací na seminářích.
- Informování prostřednictvím bulletinu zastřešující organizace.
- Informování na jednání výboru SKOK a na mezioborových setkáních pořádaných CpKP na MMR.

Časová náročnost práce v MV související průměrně s jedním zasedáním **se dosti liší**. Nejméně bylo uvedeno 7 hodin, nejvíce 40 hodin. **Průměrný počet hodin na přípravu je podle odpovědí 19.**

Náklady na cestovné a refundaci mzdy za jednání monitorovacího výboru **členové MV neuplatňují.**

Členové MV mají zájem o výměnu zkušeností s jinými zástupci NNO v monitorovacích výborech a nejčastěji uváděli, že stojí **o osobní setkání 1 – 2x ročně.**

Závěr

K formulaci závěrů je třeba přistupovat velmi opatrně, protože na dotazník odpovědělo pouze 8 členů monitorovacích výborů. O stručné shrnutí se však přesto pokusím.

Podle odpovědí jsou členové MV za NNO aktivní, vznášejí na jednáních MV různé podněty a podařilo se jim dosáhnout i několik úspěchů. Podněty na jednání získávají často od svých kolegů, z jednání sítě a zastřešujících organizací a z osobních setkání na seminářích. Ukazuje se, že výhodou je práce v silné organizaci, která má potenciál pracovníků, s nimiž se dá konzultovat a od nichž lze čerpat podněty. Důležité pro práci v MV jsou jejich osobní znalosti a dovednosti. Průměrně stráví přípravou na jednání MV 19 hodin. Přenos informací z jednání MV nestátním neziskovým organizacím není obecně dostačující a jen občas je řešen systémově. Příslušnost k zastřešující nebo síťové organizaci, která má komunikační kanál ke

svým členům, se ukazuje být výhodou. Členové MV mají zájem o výměnu zkušeností s jinými zástupci NNO v monitorovacích výborech formou osobní setkání 1 – 2x ročně.

Petra Francová
Nová ekonomika, o. p. s.

3.3.2009