

Pavol Frič - Fakulta sociálních věd UK  
Martin Vávra – Sociologický ústav AVČR

---

# **PŘEDSTAVENÍ VÝSLEDKŮ ANALÝZY INDIVIDUÁLNÍHO DÁRCOVSTVÍ V NNO**

**Prezentace na druhém setkání celostátních  
všeoborových a mezioborových sítí a  
střech nestátních neziskových organizací**

**Úřad vlády ČR, dne 21. 9. 2017**

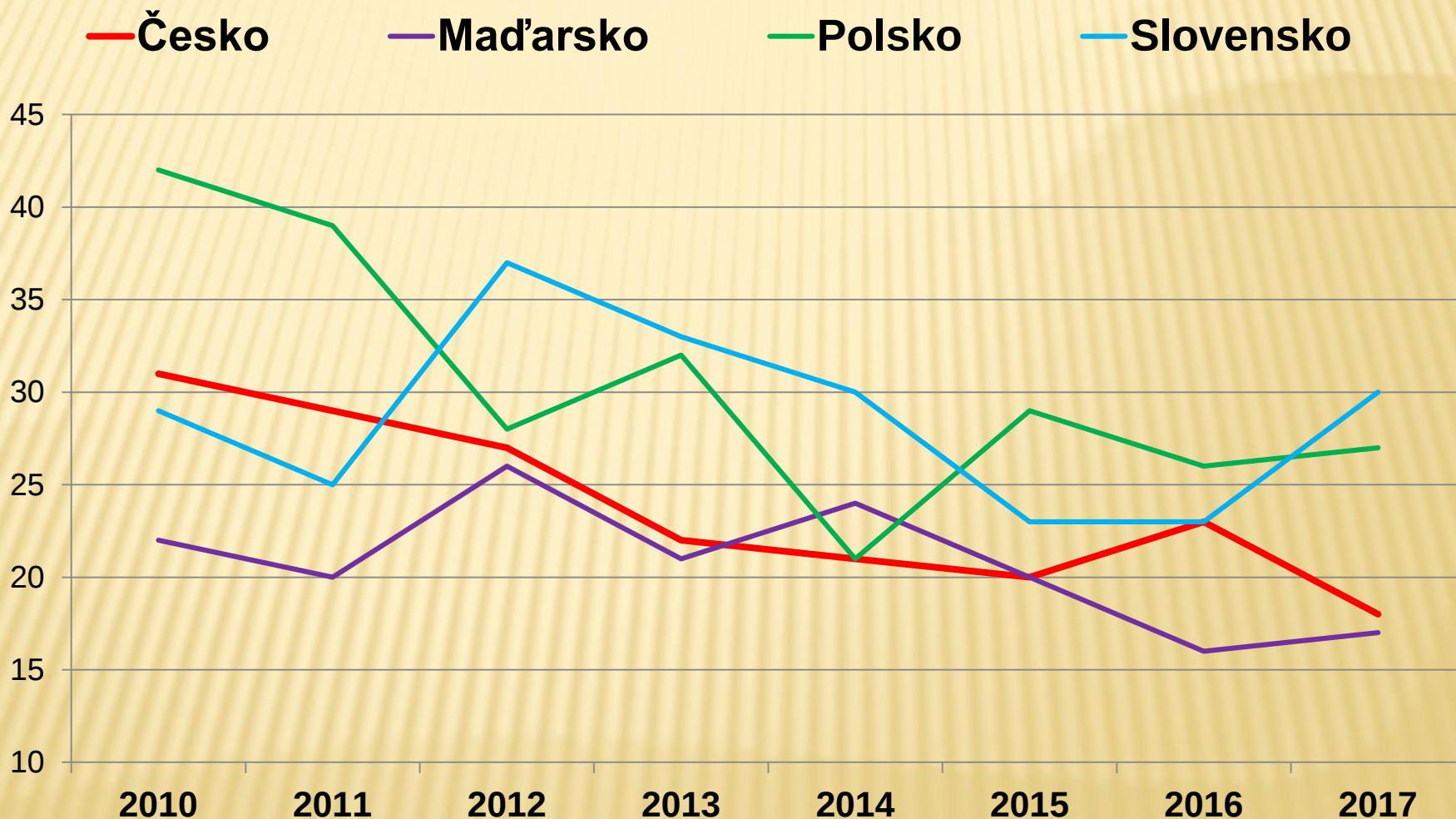
# ZÁKLADNÍ TRENDY

---

## Počet:

- zaměstnanců v NNO **stoupá!**
- dobrovolníků v NNO je **stabilní**
- členů NNO **klesá**
- individuálních dárců NNO **klesá**

# VÝVOJ PODÍLU INDIVIDUÁLNÍCH DÁRCŮ



Zdroj: GALLUP World Giving  
Index

# CÍLE VÝZKUMU

---

**Jak je na tom individuální dárcovství v NNO?**

**Jak může přispět legislativní iniciativa ke zlepšení podmínek pro individuální dárcovství ?**

**Studie = na získaných datech popisuje praxi (význam, rozsah, strukturu, dynamiku, techniky a kvalitu) a potenciál využívání tohoto zdroje v českých NNO**

# **Struktura prezentace výsledků výzkumu**

- 1. Metodologie výzkumu**
- 2. Role individuálního dárcovství v českých NNO**
- 3. Postoje NNO k individuálnímu dárcovství**
- 4. Velikost darů**
- 5. Profil dárců NNO**
- 6. Kvalita dárcovských okruhů NNO**
- 7. Práce s okruhem dárců**

# METODOLOGIE VÝZKUMU NNO

- ✗ Sběr dat proběhl **on-line**, v termínu 15. 3. až 26. 4. 2017.
- ✗ Prostřednictvím RVNNO byly **osloveny střešní organizace** neziskového sektoru s žádostí o distribuci dotazníku. Pro šíření odkazu na dotazník byly využity i krajské úřady.
- ✗ Počet organizací, které byly s žádostí o vyplnění osloveny, nelze kvůli metodě výběru a oslovování přesně určit,
- ✗ Jako spodní mez počtu lze na základě údajů RVNNO odhadnout přibližně **1 500 oslovených subjektů**, pravděpodobně jich ovšem bylo více.
- ✗ Údaje byly získány od **507 organizací**.
- ✗ Z nich **272 (54 %)** organizací uvedlo, že v roce 2016 využívaly jako zdroj svého financování individuální dárcovství.

# STRUKTURA VÝBĚROVÉHO VZORKU NNO

## Struktura dle oblasti působení NNO

|                                                                                                                 | Počet | Podíl (v %) |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------|
| Sociální služby (např. pomoc starým či postiženým, krizové centrum apod.)                                       | 173   | 34,1        |
| Sport (sportovní kluby a organizace)                                                                            | 110   | 21,7        |
| Jiná oblast podobná výše zmíněným                                                                               | 74    | 14,6        |
| Mládež (Junák, Pionýr apod.)                                                                                    | 23    | 4,5         |
| Vzdělávání a výzkum (včetně sdružení rodičů a přátel školy, školní rady...)                                     | 17    | 3,4         |
| Životní prostředí, práva zvířat                                                                                 | 17    | 3,4         |
| Zdravotní služby (např. rehabilitační zařízení, hospic, Červený kříž apod.)                                     | 15    | 3,0         |
| Kultura (pěvecké, taneční, hudební soubory, okrasné kroužky, ochrana památek, architektura, podpora literatury, | 12    | 2,4         |
| Tradiční zájmová činnost (myšlivci, rybáři, zahrádkáři, pěstitelé, včelaři, chovatelé a pod.)                   | 12    | 2,4         |
| Podpora dobrovolnictví, občanské společnosti a organizace zprostředkující dobročinnost                          | 12    | 2,4         |
| Humanitární pomoc                                                                                               | 10    | 2,0         |

# STRUKTURA VÝBĚROVÉHO VZORKU NNO

## Struktura dle typu NNO

|                    | <b>početnosti</b> | <b>podíl (%)</b> |
|--------------------|-------------------|------------------|
| <b>volnočasové</b> | <b>58</b>         | <b>23</b>        |
| <b>servisní</b>    | <b>139</b>        | <b>55</b>        |
| <b>advokační</b>   | <b>25</b>         | <b>10</b>        |
| <b>jiné</b>        | <b>29</b>         | <b>12</b>        |

# Střešní organizace nejčastěji uváděné respondenty jako zdroj odkazu na dotazník

|                                                            | počet | Podíl (%) |
|------------------------------------------------------------|-------|-----------|
| Česká unie sportu                                          | 78    | 15,4      |
| Fórum dárců                                                | 31    | 6,1       |
| Asociace veřejně prospěšných organizací                    | 21    | 4,1       |
| Český kynologický svaz                                     | 19    | 3,7       |
| Koalice nevládek Pardubicka                                | 19    | 3,7       |
| Národní síť MAS                                            | 18    | 3,6       |
| Národní rada osob se zdravotním postižením České republiky | 15    | 3,0       |
| Česká rada dětí a mládeže                                  | 13    | 2,6       |
| Koalice za snadné dárcovství                               | 13    | 2,6       |
| Asociace nestátních neziskových organizací                 | 12    | 2,4       |
| Charita ČR                                                 | 11    | 2,2       |
|                                                            | 250   | 49        |

# ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ

## Role individuálního dárcovství (ID)

### ZDROJOVÝ MIX NNO

Podíl individuálního dárcovství ve zdrojovém mixu NNO je malý a téměř polovina organizací ho nevyužívá

- 46 % NNO vůbec ID nevyužívá
- 46 % NNO získává z ID méně než 26% svých příjmů
- 44 % NNO = převažují příjmy z veřejných rozpočtů

# ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ

## Postoje NNO k ID

Naprostá většina NNO hodnotí význam ID pro jejich financování pozitivně

Hypotéza: v případě vhodnějších (legislativních) podmínek by NNO tento zdroj využívaly více.

### Vliv faktoru kultivace okruhu dárců

Čím více kultivace okruhu dárců, tím více získaných prostředků z ID

# ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ

## Dary

Dárci s hodnotou daru mezi 1000 Kč a 2000 Kč představují jádrovou skupinu dárců

Na tuto skupinu by měly cílit legislativní intervence!

**62 % NNO uvedlo, že nejčastější hodnota finančních darů, které dostávají, dosahuje maximálně 2000Kč**

Kumulativní roční částka 2000Kč je zároveň typická jak pro krátkodobé, tak pro dlouhodobé dárce

# Profil okruhu dárců NNO

- **Velikost** dárcovských okruhů je převážně velmi **malá**.
- **Struktura** má pyramidální tvar, ale signalizuje **deficit středně velkých dárců**.
- **Intenzitu** individuálního dárcovství charakterizuje **převaha drobných dárců**.
- **Frekvence** dávání darů je spíše **nepravidelná**.
- **Stabilitu** okruhu dárců podlamuje **převaha krátkodobých dárců**.
- **Dynamika** velikosti dárcovských okruhů má spíše **vzestupnou tendenci**.

**Nejkvalitnějším okruhem, v němž převládají pravidelní a dlouhodobí dárci se vyznačuje jen jedna desetina NNO.**

**Nejméně kvalitním okruhem dárců, kde dominují nepravidelní a krátkodobí dárci, se vyznačují až tři pětiny NNO.**

**Vliv profesionalizace – orientace na drobné dárce**

**Vliv emocionálního altruismu – orientace na křehké cílové skupiny**

# ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ

## Dárcovská pyramida



# Kvalita okruhu dárců NNO

| Profesionalizace organizace | Dárcovství    |               |
|-----------------------------|---------------|---------------|
|                             | má pravidelné | má dlouhodobé |
| nízká                       | 33,3%         | 77,6%         |
| střední                     | 48,9%         | 74,2%         |
| vysoká                      | 82,2%         | 94,1%         |

| Typ organizace         | Dárcovství    |               |
|------------------------|---------------|---------------|
|                        | má pravidelné | má dlouhodobé |
| Volnočasové organizace | 22,8%         | 77,2%         |
| Servisní organizace    | 66,2%         | 83,9%         |
| Advokační organizace   | 71,4%         | 89,3%         |
| Ostatní                | 67,6%         | 81,8%         |

| Šíře okruhu členů | Dárcovství    |               |
|-------------------|---------------|---------------|
|                   | má pravidelné | má dlouhodobé |
| žádní             | 68,8%         | 87,0%         |
| malý okruh        | 62,3%         | 75,8%         |
| střední okruh     | 45,6%         | 78,9%         |
| velký okruh       | 34,1%         | 86,4%         |

- S čím souvisí vyšší podíl pravidelných a dlouhodobých dárců organizace

- Pravidelné i dlouhodobé dárce mají spíše profesionalizované organizace
- Pravidelné i dlouhodobé dárce využívají nejčastěji advokační organizace společně s organizacemi servisními
- Čím méně má organizace členů, tím spíše využívá pravidelné dárce.

# ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ

## Práce s okruhem dárců

V kultivaci okruhu svých dárců mají NNO značné rezervy.

**NNO dávají spíše přednost monologické komunikaci (zasílání děkovných dopisů a e-mailů) a distanční formě (zasílání informací a upomínkových předmětů) komunikace, které neotevírají prostor pro občanskou participaci dárců.**

Míra profesionalizace NNO nemá na preference monologických a distančních forem komunikace významný vliv.

# ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ

## Závěr

Individuální dárcovství bude pravděpodobně ještě dlouho zůstat v pozici doplňkového zdroje ve srovnání s prostředky, které NNO získávají z veřejných zdrojů, nebo z vlastní činnosti.

Dynamika vývoje okruhu dárců v posledním období ukazuje, že individuální dárcovství může mít u nás velký

Hlavní vzkaz, který přes výzkum NNO k veřejné správě vyslaly je, že si přejí rozvoj individuálního dárcovství, snaží se ho samy rozvíjet, rozšiřovat a zkvalitňovat okruhy svých dárců, ale narážejí na překážky, které nedokáže překonat ani zvýšená míra jejich profesionalizace.