Usnesení

Rady vlády ČR pro lidská práva

ze dne

ke zrovnoprávnění svazků osob stejného a opačného pohlaví v českém právním řádu

Rada vlády ČR pro lidská práva (dále jen “Rada”)

1. s c h v a l u j e podnět Výboru pro sexuální menšiny;
2. d o p o r u č u j e vládě ČR, aby uložila ministru spravedlnosti ve spolupráci s ministrem vnitra a ministryní práce a sociálních věcí, aby připravil novelu zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, spočívající v uzákonění manželství stejnopohlavních párů;
3. ž á d á předsedu Rady, aby v souladu s článkem 2, odstavcem 4 statutu Rady podnět předložil vládě ČR;
4. ž á d á předsedu Rady, aby na jejím příštím zasedání informoval o krocích učiněných k implementaci tohoto podnětu.

Návrh

usnesení vlády České republiky

ze dne …………… č. …………….

ke zrovnoprávnění svazků osob stejného a opačného pohlaví v českém právním řádu

V l á d a

1. bere na vědomí Podnět Rady vlády ČR pro lidská práva ke zrovnoprávnění svazků osob stejného a opačného pohlaví v českém právním řádu;
2. u k l á d a ministru spravedlnosti ve spolupráci s ministrem vnitra a ministryní práce a sociálních věcí, aby připravil novelu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, spočívající v uzákonění manželství stejnopohlavních párů.

Provede:

ministr spravedlnosti

ministr vnitra

ministryně práce a sociálních věcí

**Podnět výboru pro sexuální menšiny**

ke zrovnoprávnění svazků osob stejného a opačného pohlaví

v českém právním řádu

**Úvod**

Český právní řád určuje dvě cesty, jak mohou dospělé osoby vstoupit do trvalého životního společenství: manželství a registrované partnerství. Faktory rozlišujícími oba instituty jsou pohlaví a sexuální orientace osob, které do svazku vstupují. Registrované partnerství obsahuje jen část práv a povinností, které obsahuje institut manželství, což má velmi negativní vliv nejen na osoby, které do něj vstupují, na jejich příbuzné (jejich rodiče, sourozence) ale zejména na děti, které tento pár vychovává. Podrobnějsí analýza rozdílů manželství a registrovaného partnerství je uvedena níže.

Manželství je ve společnosti vnímáno jako základ sociálního řádu, a registrované partnerství jako něco méněcenného. Stát neposkytuje žádné vysvětlení pro toto zacházení s gay a lesbickými páry. Není možné bez objektivního důvodu takto rozlišovat mezi skupinami občanů a občanek. Vyloučení gayů a leseb z institutu manželství a vyhrazení paralelní, zvláštní kategorie registrovaného partnerství konstituuje porušení základního ústavního principu rovnosti v důstojnosti i právech.

Když jsou nějaké skupině občanů a občanek upírána práva, která jsou garantována většině, tato skupina je postavena do pozice druhořadých občanů, jejichž občanství není plnohodnotné. Vyloučení gayů a leseb z možnosti uzavírání manželství tak ve výsledku posiluje přetrvávající a systémové vyloučení gayů a leseb, jejich příbuzných a dětí, které tyto páry vychovávají, z české společnosti. Společnost, jež porušuje základní demokratický princip rovnosti všech občanů a občanek, není v důsledku plně demokratická a je v rozporu se zásadami moderního právního státu založeného na úctě k lidským právům.

Nerovné zacházení se stejnopohlavními páry je umocněno existující právní úpravou, která jim v každodenním životě způsobuje konkrétní praktické potíže, jež by manželské páry netolerovaly. Ze 192 analyzovaných právních předpisů jich nerovnou úpravu manželství a registrovaného partnerství obsahuje 105.

Výbor pro sexuální menšiny je proto toho názoru, že stát by měl jednoznačně a způsobem nevzbuzujícím pochyby dát najevo, že i vztahy gayů a leseb a jejich rodinné vazby s příbuznými a dětmi, které vychovávají, si zaslouží stejnou ochranu a stejný rozsah práv jako soužití muže a ženy (dvou osob opačného pohlaví) a že se jedná o vztahy rodinně-právní. Stát by měl reflektovat skutečnost, že osoby s odlišnou sexuální orientací bezpochyby plodí a vychovávají děti a vytvářejí hodnoty, které přispívají k rozvoji a budování společnosti.

S ohledem na to, jakou symboliku (nejen) česká společnost a (nejen) čeští zákonodárci a zákonodárkyně přisuzují manželství, je jediným možným legislativním řešením výše zmíněných problémů zpřístupnění institutu manželství stejnopohlavním párům. Navrhovaná úprava nemá vliv jen na gaye a lesby, ale i na jejich širší rodiny. Dle výzkumů veřejného mínění by takové řešení podporovala většina české společnosti.[[1]](#footnote-1)

**Analýza situace**

Český právní řád určuje dvě cesty, jak mohou dospělé osoby vstoupit do trvalého životního společenství – manželství a registrované partnerství. Elementem rozlišujícím oba instituty je pohlaví osob, které do svazku vstupují. V důvodové zprávě k zákonu č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o registrovaném partnerství“), je uvedeno, že registrované partnerství má sloužit k zajištění podmínek pro plnoprávný, plnohodnotný a důstojný život homosexuálních občanů a občanek. Lze tedy konstatovat, že za stávajícího stavu je základním rozlišujícím faktorem pro instituty manželství a registrovaného partnerství sexuální orientace osob, které do svazku vstupují. To je však z hlediska lidských práv v rozporu s Listinou základních práv a svobod i se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací (dále také “Antidiskriminační zákon”).

Manželství je (nejen) v české společnosti vnímáno jako základ sociálního řádu, a proto požívá zvláštních výsad, avšak u registrovaného partnerství tomu tak není. Manželství je neobyčejně specifickým druhem společenského svazku. Rozhodnutí o uzavření manželství patří k těm nejniternějším, které jednotlivec či jednotlivkyně v životě přijímá. A fakt, že manželství je jednou z mála institucí, které přetrvaly staletí, je důkazem, jaký význam společnost této instituci přikládá.

Přes postupný vývoj manželství zůstává jedno neměnné – pro mnohé je život v důstojném manželském svazku synonymem naplnění životních přání a tužeb. Není totiž hlubšího vztahu, který by ztělesňoval ideály lásky, věrnosti, vzájemné podpory, pomoci a obětavosti, než je manželství. Český stát však naplnění těchto hluboce niterných přání a tužeb stejnopohlavním párům upírá.

Jádrem manželství jako instituce není pouze svazek mezi lidmi, ale i jeho veřejné schválení a uznání. Když člověk uzavře manželství, vymezí se zároveň vůči všem ostatním. Vstupem do manželství získávají oba partneři nový sociální status, který je spojován s jakousi (často domnělou) sociální zralostí. Osoba uzavírající manželství se zařadí do určité role, tedy očekávaného způsobu chování, vázaného na určitý sociální status. Bohužel stejný status není, a ani být nemůže, přisuzován osobám, které vstoupily do registrovaného partnerství.

Stát rozpoznává, že manželství je základem sociálního řádu, a má eminentní zájem na tom, aby se tato instituce rozvíjela, a proto k ní váže řadu výhod, práv a povinností. Byť manželství může sloužit k vytvoření pevného základu pro plození a výchovu dětí, důvodová zpráva k novému občanskému zákoníku uznává, že tento účel se v dnešní době dostává do pozadí a klíčovým účelem manželství je vytvoření harmonického a trvalého životního společenství, vzájemná pomoc a sociální a ekonomická podpora. Přičemž význam ekonomické funkce manželství přetrvává, protože manželství je spotřební hospodářskou jednotkou, která poskytuje základní hmotné zabezpečení svým členům a členkám. Tím, že stát vylučuje stejnopohlavní páry z možnosti uzavírání manželství, upírá jim automaticky tuto paletu výhod, práv, ale i neoddiskutovatelných povinností. Zároveň tímto odmítnutím vysílá jasný signál, že gayové a lesby nezaujímají ve společnosti stejné postavení jako heterosexuální osoby.

Co víc, stát a priori předpokládá, že gayové a lesby nejsou schopni plodit a vychovávat děti. Tato schopnost ale s odlišnou sexuální orientací nemá nic společného a realita je taková, že v naší zemi žije asi tisícovka dětí v gay a lesbických rodinách, jejichž existenci stát notoricky ignoruje.

Stát neposkytuje žádné vysvětlení, proč stejnopohlavní páry nemohou požívat stejné zacházení jako páry opačného pohlaví. Není možné bez objektivního důvodu takto rozlišovat mezi skupinami občanů a občanek. Vyloučení gayů a leseb z institutu manželství a vyhrazení paralelní, zvláštní kategorie registrovaného partnerství konstituuje porušení základního ústavního principu rovnosti v důstojnosti i právech.

Vzhledem k tomu, že gay a lesbické páry nemají možnost volby jiného institutu než registrovaného partnerství, stát je záměrně předurčuje k nejistotě a nestabilitě, jimž nejsou heterosexuální páry vystaveny. Tímto rozlišením stát bezprostředně přispívá k vnímání leseb a gayů jako druhořadých občanů/občanek, jež mohou uzavřít pouze jakýsi „institut na půl cesty“. S přihlédnutím k dlouhotrvajícímu stíhání, ponižování a diskriminaci, kterým byli lesby a gayové vystavováni po dlouhá období i v naší civilizaci, lze o nich hovořit jako o stigmatizované skupině, přičemž současná rozlišující a diskriminační právní úprava tento neutěšený stav do značné míry udržuje a konzervuje.

*Shrnutí hlavních okruhů nerovné právní úpravy manželství a registrovaného partnerství*

Registrovaným párům jsou upírány výhody, které stát poskytuje párům manželským. Ze 192 analyzovaných právních předpisů jich rovnou úpravu manželství a registrovaného partnerství obsahuje pouze 21. Naopak za nerovnou lze při porovnávání manželství a registrovaného partnerství označit právní úpravu v případě 105 právních předpisů, konkrétně: 78 zákonů, 12 nařízení vlády a 15 vyhlášek ústředních orgánů státní správy.

Nejzásadnější a neopodstatněné rozdíly:

1. Uzavření registrovaného partnerství podle zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství v současnosti umožňuje osvojení dítěte pouze jedním z partnerů/jednou z partnerek, nikoliv však osvojení společné oběma či přiosvojení dítěte partnerem/partnerkou jeho matky či otce. Otevřením manželství gay a lesbickým párům by těmto párům bylo umožněno společně osvojit děti a jeden/jedna z nich by mohl/a přiosvojit dítě druhého manžela/manželky. Zákon považuje za rodiče jen jednoho/jednu z nich. Byť ten druhý/druhá je ve všech ohledech dětem také rodičem. Děti mezi svými rodiči rozdíly nedělají, ale zákon ano. Děti mají právo na to, aby zákon uznal oba jeho rodiče rovnocenně a umožnil tak dětem vyrůstat ve stabilní rodině, v rodině, která není z pohledu zákona rodinnou druhé kategorie bez patřičných práv, což v případě nenadálých situací způsobuje komplikace především těmto dětem.
2. Rozdíl mezi manželstvím a registrovaným partnerstvím, který se týká každého páru, bez ohledu na to, zda má či nemá, chce či nechce mít děti, spočívá v tom, zda již v důsledku samotného vstupu do svazku dochází ke vzniku státem uznávaného majetkového společenství vytvářeného společně partnery/partnerkami. Zatímco v případě manželství ke vzniku společného jmění ex lege dochází, v případě registrovaného partnerství může docházet maximálně ke vzniku podílového spoluvlastnictví. V této souvislosti budiž připomenuto například to, že spoluvlastnický podíl lze převést, zatímco manžel/manželka nemůže samostatně s částí předmětu ve společném jmění manželů disponovat. Podílový spoluvlastník/spoluvlastnice musí rovněž neustále být připraven/a prokazovat své vlastnictví, zatímco v případě společného jmění manželů platí domněnka, že není-li prokázán opak, patří věc do společného jmění manželů. Společné jmění zvýhodňuje manžele rovněž v případě vypořádávání majetku po smrti partnera/partnerky: manžel/manželka má totiž jisté, že nejdříve bude vypořádáno společné jmění manželů, než dojde k vypořádání dědictví.
3. Oproti manželům jsou registrovaní partneři/partnerky znevýhodněni i v oblasti práva sociálního zabezpečení. Na prvním místě je nutné zmínit neexistenci nároku na vdovský/vdovecký důchod, jakož i neexistenci nároku na sirotčí důchod v případě úmrtí sociálního rodiče.[[2]](#footnote-2) Na partnera/partnerku nepřechází ani nárok na dávku důchodového pojištění v případě smrti. Důchod navíc není možné na rozdíl od manželství nechat vyplácet na účet partnera/partnerky.
4. Registrovaní partneři/partnerky jsou oproti manželům znevýhodněni též v případě, že jeden z nich je vojákem/vojákyní z povolání nebo příslušníkem/příslušnicí bezpečnostního sboru. Znevýhodněni jsou například v oblasti rozsahu služebního volna při doprovodu člena/členky rodiny do zdravotnického zařízení, v rozsahu volna při ošetřování člena rodiny, rozsahu volna při svatbě, dále neexistencí jednorázového odškodnění pozůstalého partnera/partnerky v případě úmrtí příslušníka/příslušnice bezpečnostního sboru či neexistencí nároku na úmrtné a na příspěvek na pohřeb příslušníka/příslušnice bezpečnostního sboru na straně přeživšího registrovaného partnera/partnerky. Rovněž tak na přeživšího partnera/partnerku nepřecházejí na rozdíl od manžela/manželky nároky příslušníka/příslušnice bezpečnostních sborů.
5. Další skupinu rozdílů tvoří předpisy upravující podmínky pro vstup do svazku, jakož i okolnosti, za nichž je možné do svazku vstoupit. Kromě formálních nerovností zde je zcela viditelná rovina symbolická, kdy uzavření manželství má slavnostní, až rituální formu, která je registrovaným párům upřena. Do manželství je možné vstoupit před kteroukoliv matrikou v České republice, do registrovaného partnerství jen před 14 matričními úřady. Na rozdíl od uzavírání manželství záleží v případě vstupu do registrovaného partnerství mnohem více na dobré vůli matričního orgánu, zda budoucím partnerům umožní, aby učinili vstup do partnerství i mimo místnost k tomu úřadem určenou. Manžele oddává zpravidla starosta/starostka, místostarosta/místostarostka nebo pověřený člen/ka zastupitelstva, v případě registrovaného partnerství není zákonem přítomnost těchto osob předvídána. V případě vstupu do registrovaného partnerství není počítáno s obřadní formou, čemuž odpovídá i skutečnost, že není poskytováno volno pro potřeby přípravy obřadu ani pro obřad samotný. Přestože i v České republice existuje státem uznávaná církev, která zná obřad, při němž je žehnáno svazkům osob stejného pohlaví, není tato forma vstupu do registrovaného partnerství ze strany státu uznávána.[[3]](#footnote-3) Na rozdíl od manželství neplatí ani zjednodušená pravidla pro vstup do registrovaného partnerství v případě ohrožení života osob, které by do něj chtěly vstoupit. Do registrovaného partnerství nelze na rozdíl od manželství vstoupit v zahraničí před konzulátem ani v zastoupení. V manželství rovněž není známa podmínka pro vstup v podobě státního občanství České republiky alespoň jednoho ze snoubenců. Do registrovaného partnerství také nemůže se souhlasem soudu vstoupit osoba mladší 18 let, lze si přitom představit životní konstelace, kdy by i tato možnost mohla být žádoucí, anebo přinejmenším ohleduplná k nastalé životní situaci.
6. Česká právní úprava odmítá vnímat registrované partnerství jako součásti rodinně-právní úpravy. Nový občanský zákoník, který měl ambice stát se novým občansko-právním kodexem pro 3. tisíciletí, jenž by v sobě zahrnoval právní úpravu základů veškerých soukromě-právních vztahů, obsahuje i úpravu, která byla v minulosti upravena ve zvláštním zákoně o rodině. Naproti tomu úpravu institutu registrovaného partnerství zákonodárce ponechal vyčleněnou v samostatném zákoně, jako by tím gayům a lesbám vzkazoval, že jejich svazky, do nichž jim stát umožňuje vstoupit, nepatří do oblasti soukromého práva, ale že se jedná pouze o dobrodiní, které je jim poskytováno v oblasti veřejnoprávní. Myšlenku, že institut registrovaného partnerství nepatří do oblasti rodinného práva, potvrdil zákonodárce i v zákoně č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, když ve čtvrté části upravuje v hlavě V zvlášť rodinné právo, zatímco registrované partnerství a obdobné poměry jsou upraveny až v další, zvláštní hlavě VI.

*Duhové rodiny ve stínu státu[[4]](#footnote-4)*

Častým argumentem proti změně je, že stejnopohlavní páry nemohou plodit a vychovávat děti. Faktem ale je, že v současné době dochází k nárůstu počtu stejnopohlavních rodin. Podle údajů Českého statistického úřadu ze sčítání lidu z roku 2011 žilo v České republice v stejnopohlavních rodinách 879 dětí. Vzhledem k časovému odstupu můžeme s jistotou tvrdit, že v roce 2016 žije v České republice minimálně 1000 dětí v homoparentálních rodinách.

V odborných kruzích sociologů, dětských psychologů a jiných expertů a expertek, panuje většinová shoda, že na děti nemá žádný negativní vliv, pokud jej vychovávají dvě ženy nebo dva muži. Toto bylo prokázáno stovkami studií a meta studií[[5]](#footnote-5). Opoziční studie, kterých je naprosté minimum, jsou často zatížené chybnými metodologiemi a jsou finančně či osobně spojeny s religiozními institucemi. Prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc. (psycholog a sexuolog) k tomu říká: „*Od 70. let ve světě proběhla řada výzkumů týkajících se dětí, které vyrostly v rodině jednopohlavních párů. Výzkumy měly jednoznačné výsledky - u dětí nebylo zjištěno žádné narušení, ani z hlediska sexuální orientace, identity, neuroticismu a dokonce ani z hlediska jejich postavení ve školním kolektivu*.“

Uzavření registrovaného partnerství podle zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství v současnosti umožňuje osvojení dítěte pouze jedním z partnerů/partnerek, nikoliv však osvojení společné oběma partnery/partnerkami či přiosvojení dítěte partnerem/partnerkou jeho rodiče. Jelikož partner/partnerka nemá postavení rodiče, nemůže v každodenním životě dítěte vykonávat role, které běžně vykonává rodič, ač jím fakticky je. Konkrétně například:

1. nemá právo na udržování kontaktu s dítětem a např. v případě sporů může být kontakt s dítětem omezen bez ohledu na vzájemné citové či jiné vazby, které mezi nimi během jejich společného života vznikly;
2. nemá právo zastupovat dítě při právních jednáních, které nemůže učinit samo;
3. nemá právo spravovat jmění dítěte a rozhodovat o nakládání s ním a nemusí být tedy oprávněn např. uskutečnit určitý úkon se jměním dítěte, který je nutný pro ochranu jeho práv či v jeho prospěch;
4. nemá vůči dítěti přímou vyživovací povinnost; mezi partnery/partnerkami navzájem existuje vyživovací povinnost, která jim má zajistit stejnou životní úroveň analogicky k vyživovací povinnosti manželů a na této životní úrovni se má pak právo podílet i dítě partnera/partnerky, neboť jeho životní úroveň má být shodná s životní úrovní jeho rodiče; v praxi se tedy i partner/partnerka rodiče bude podílet na výživě dítěte, avšak pokud tak nebude činit, tak vzhledem k neexistenci výslovné vyživovací povinnosti nelze stanovit konkrétní výši výživného a vymáhat je;
5. dítě není neopominutelným dědicem partnera/partnerky ani dědicem ze zákona v první třídě jako právně uznané děti partnera/partnerky;
6. v oblasti péče o zdraví dítěte partner/partnerka:
   1. nemá primárně právo na informace o zdravotním stavu dítěte, pokud jej rodič nezmocní k tomu, aby mu byly sděleny; má právo pouze na obdržení informací nezbytných pro péči o dítě či pro ochranu partnerova/partnerčina zdraví;
   2. rovněž nemůže udělit plnoprávný souhlas s poskytnutím zdravotních služeb dítěti;
   3. nemá právo, aby mu byl umožněn pobyt ve zdravotnickém zařízení spolu s dítětem;
7. v oblasti vzdělávání dítěte partner/partnerka:
   1. nemůže obdržet relevantní informace ani průběh vzdělávání ovlivnit – vybrat školu, kde vzdělávání probíhá, žádat o úpravy způsobu vzdělávání, podílet se na jeho průběhu a podobě a činit veškeré kroky související se vzděláváním, které dítě nemůže činit samo k ochraně či realizaci svých práv;
   2. není oprávněn předávat dítě pedagogickému pracovníkovi mateřské školy ani dítě od něj přebírat;
8. není v případě úmrtí rodiče dítěte osobou, které bude automaticky o dítě pečovat a mít za něj odpovědnost, ale o této skutečnosti musí rozhodovat soud, což vnáší do rodiny velkou míru obav a nejistoty.

Dětem vyrůstajícím v rodinách registrovaných párů, na rozdíl od dětí vyrůstajících v manželství, je tak odepřena možnost mít dva rovnoprávné rodiče, a jsou nuceny podstupovat na denní bázi situace, v kterých je jejich rodina zákonem považována za neplnohodnotnou, za rodinu „druhé kategorie“. V nejlepším zájmu dětí vyrůstajících v homoparentálních rodinách, jejich rodičů a nejbližšího okolí je faktické i symbolické odstranění jejich nerovného postavení v legislativě, které jim umožní ochranu jejich rodinného života. Umožnění manželství gay a lesbickým párům tento zájem bezezbytku naplňuje.

*Veřejná podpora*

Sociologický ústav AV ČR zjišťuje postoje veřejnosti k LGBT komunitě a k některým jejím právům od roku 2005. Na jejich základě lze konstatovat, že podpora stejnopohlavních sňatků ze strany široké veřejnosti má vzrůstající tendenci.

V roce 2005 uzavření stejnopohlavních sňatků podporovalo 42 % osob a rozhodně proti bylo pouze 26 % občanů České republiky. V roce 2016, při posledním zveřejněném průzkumu, jej podporovalo 51 % a zásadně bylo proti 20 %.[[6]](#footnote-6)

NMS Market Research, agentura v oblasti průzkumu trhu, provedla v roce 2015 pro Prague Pride reprezentativní průzkum zjišťující postoje Čechů a Češek ke stejnopohlavním svazkům.*[[7]](#footnote-7)* Dle výsledků je většina k LGBT osobám tolerantní. Uvědomuje si, že jde o vrozenou (73 %) a přirozenou (65 %) dispozici. Většina respondentů se domnívá, že by LGBT osoby měly mít stejná práva jako majoritní populace (71 %), a to ve všech sférách života (60 %).

Většina respondentů a respondentek si uvědomuje, že registrovaným partnerstvím nevznikají stejná práva a povinnosti jako při uzavření manželství: 71 % z nich se domnívá, že by registrované partnerství mělo být postaveno na roveň manželství.

Celých 90 % respondentů souhlasí, že v případě úmrtí partnera/partnerky by stejnopohlavní páry měly mít právo na pobírání vdovského/vdoveckého důchodu, 89 % souhlasí se společným jměním partnerů/partnerek a 86 % respondentů a respondentek souhlasí například s automatickou změnou příjmení při vstupu do stejnopohlavního svazku. 84 % dotazovaných souhlasí s přiosvojením dítěte sociálním rodičem, 68 % souhlasí s tím, aby stejnopohlavní páry mohly adoptovat, a 51 % souhlasí s tím, aby stejnopohlavní páry mohly uzavírat církevní sňatky.

Lze tedy konstatovat, že skoro tři čtvrtiny obyvatelstva České republiky podporují názor, že by homosexuální páry měly mít možnost žít za stejných podmínek jako manželé, a argumenty politiků o nepřipravenosti společnosti na změnu legislativy toto umožňující jsou tedy nepodložené.

*Svazky gayů a leseb ve světě*

Ačkoliv základní lidskoprávní normy řadí svobodu uzavření manželství k nejdůležitějším aspektům ochrany rodinného života, mezinárodní úmluvy ponechávají rozhodnutí, kdo může manželství uzavřít, na jednotlivých státech. A ty nakládají se svazky gayů a leseb dle svého historického a sociokulturního vývoje.

Dvacet zemí uznává tzv. civilní svazky nebo registrované partnerství stejnopohlavních párů. Tento počet se snižuje s narůstajícím tendencí plného zrovnoprávnění vztahů gayů a leseb a hetero párů. Jako první umožnilo uzavírat manželství gay a lesbickým párům Nizozemí v roce 2001. Dnes je takových zemí na světě 26 a žije v nich přes miliardu lidí. Mezi země, které umožňují lesbickým a gay párům uzavírat manželství patří celá západní Evropa (vyjma Itále a Švýcarska). Jen v roce 2017 otevřely manželství lesbickým a gay párům Austrálie, Finsko, Německo, a Malta. S jistotou víme, že na základě judikatury národních či regionálních soudů manželství pro gay lesbické páry umožní v blízké budoucnosti Taiwan, Rakousko a zbývajících 16 zemí Jižní Ameriky.

Naší veřejnosti nejznámějšími případy zemí, v nichž byl institut manželství zpřístupněn i gay a lesbickým párům, jsou Irsko, kde se v roce 2015 konalo první celonárodní referendum na světě, ve kterém bylo manželství párů stejného pohlaví schváleno, a Německo, kde tamní parlament rozhodl o manželství gay a lesbických párů v loňském roce. V prostoru střední a východní Evropy se k přijetí právní úpravy umožňující zavedení manželství pro všechny nejvíce přiblížilo Slovinsko, kde parlament tuto úpravu přijal, nicméně občané ji zamítli v referendu konaném v prosinci 2015.

**Závěr**

Z výše zmíněných důvodů Výbor pro sexuální menšiny Rady vlády ČR pro lidská práva navrhuje, aby vláda České republiky svým usnesením uložila ministru spravedlnosti ve spolupráci s ministrem vnitra a ministryní práce a sociálních věcí vypracovat novelu občanského zákoníku a dalších souvisejících předpisů, která zrovnoprávní svazky osob stejného a opačného pohlaví v českém právním řádu a to uzákoněním manželství gay a lesbických párů.

Příloha č. 1: Přehled předpisů, ve kterých se objevuje výraz „manžel“, a porovnání s registrovaným partnerstvím

Příloha č. 2: Srovnání právní úpravy manželství a registrovaného partnerství v českém právním řádu
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