**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ VÝBORU PROTI MUČENÍ A JINÉMU NELIDSKÉMU, PONIŽUJÍCÍMU A KRUTÉMU ZACHÁZENÍ A TRESTÁNÍ**

**konaného dne 21.4.2015**

**Přítomni:**

**Členové výboru:**

R. Balcarová, J. Drápal, M. Hejná, J. Jaroš, J. Kamínek, P. Konůpka, L. Ouředníčková, B. Rittichová, L. Rybová, M. Řeháček, O. Vala, L. Zamboj,

**Zástupci:**

A.Dubová, T. Jung, M.K. Holečková,

**Hosté:**

A.Křístek, A.Kubešová, M. Lukasová,

**Sekretariát:**

E.Hodysová

Tajemnice Výboru zahájila jednání, představila předsedou Rady vlády pro LP nově jmenovaného předsedu Výboru proti mučení p. Michala Řeháčka.

**Program jednání výboru:**

1. **Ústavní péče o děti do 6 let**

* **Mgr. Adam Křístek – představení aktivit Výboru pro práva dítěte ve věci ústavní výchovy dětí do 6 let**
* **RNDr. Ladislav Zamboj – představení návrhu usnesení Výboru proti mučení k péči o ohrožené děti**

1. **Zpráva CPT - diskuze**
2. **Kastrace – studie Výsledky terapeutické kastrace u parafilních sexuálních delikventů**
3. **Různé**

Výbor proti mučení vzal na vědomí informaci J. Kamínka o nominaci českého zástupce do Výboru CPT.

Do Výboru byli nominováni 3 kandidáti, psychiatr a současný člen Výboru CPT Jan Pffeifer, Marie Lukasová, vedoucí Oddělení dohledu nad omezováním osobní svobody v Kanceláři veřejného ochránce práv a Ľubomír Majerčík, vedoucí Analytického odboru Ústavního soudu. Rada Evropy nyní provede selekci mezi nominovanými kandidáty. Výsledek by měl být znám během nadcházejícího podzimu.

A.Křístek člen Výboru pro práva dítěte seznámil Výbor s návrhem*„Usnesením Výboru pro práva dítěte ve věci sjednocení služeb pro ohrožené děti a ve věci úpravy podmínek pro poskytování pobytových služeb těmto dětem, zejména služeb rané péče v kolektivní formě“*, které se chystá dne 27. 4. 2015 předložit ke schválení Výboru pro práva dítěte. Konstatoval, že Výbor pro práva dítěte se tématem již v minulosti zabýval. Prioritou výboru v této věci je jednak sjednocení služeb pod jeden zodpovědný rezort a jednak stanovení věkové hranice, pod kterou by nebylo možné umisťovat děti do ústavní péče. Zmínil, že česká legislativa, umožňující umístit do ústavní péče i děti mladší tří let je ve středoevropském kontextu výjimečná a tento postup je i v rozporu s mezinárodními dokumenty, jako například se Směrnicí o náhradní péči o děti schválenou Valným shromážděním OSN pod č.64/142 dne 20. listopadu 2009.

L. Zamboj představil návrh *Usnesení Výboru proti mučení k aktuálně projednávanému podnětu Výboru pro práva dětí, týkajícího se péče o ohrožené děti*. Uvedl, že ústavní péče je v rozporu s nejlepším zájmem dítěte a je ji dle jeho názoru možné označit za špatné zacházení. Doplnil, že CPT sice při svých návštěvách zařízení ústavní péče nenavštěvuje, ale jeho zástupci byli při setkání s neziskovými organizacemi znepokojeni velikostí zařízení, ve kterých je dětem tato péče poskytována. Rovněž zmínil, že u dětí vycházejících z ústavní péče je často odhalována trestná činnost a je velmi obtížné s nimi dále pracovat.

O. Vala uvedl, že současná veřejná ochránkyně práv se rozhodně neztotožňuje s přístupem, jak je o děti v ústavních zařízeních pečováno, současně se však ústavní péči zdráhá označit za špatné zacházení. Přednesl pozměňovací návrh k usnesení představenému L. Zambojem a to vypuštění části věty v bodě I. Uvedl, že veřejná ochránkyně práv je pro stanovení věkové hranice, byť bude pravděpodobně třeba počítat s určitým rozfázováním. Uzavřel, že je vhodné, aby Výbor vzhledem k pravděpodobnému odporu dotčených orgánů, přijal ve věci kategoričtější stanovisko.

M. Lukasová doplnila, že ze zjištění vyplývajících ze systematických návštěv vyplynulo, že s ústavní péčí o děti je spojeno velké množství problémů. Obvykle v ústavních zařízeních nebyly naplňovány potřeby konkrétních dětí, často docházelo ke vzdalování sourozenců. V roce 2013 proto veřejný ochránce práv vydal řadu doporučení zodpovědným rezortům, v roce 2015 pak proběhlo jednání s Ministrem školství, mládeže a tělovýchovy. Ochránkyně ke stanovení věkového limitu, pod který nelze děti do ústavní péče umisťovat, uvádí doprovodné argumenty ve své zprávě.

J. Kamínek nabídl Výboru možnost formálně či neformálně konzultovat tuto problematiku s orgánem OSN „Subcommittee on Prevention of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment“ sídlícím v Ženevě. Touto cestou by bylo možné se opřít o mezinárodní rozměr věci.

A. Křístek ocenil tuto nabídku, dále bude případně realizovaná v rámci Výboru pro práva dítěte.

L. Rybová zdůraznila, že hranice sedmi let by měla být hranicí minimální. Vyjádřila názor, že v ČR celkově selhává systém právní ochrany ohrožených dětí. Je třeba rovněž nepominout situaci dětí starších 7 let. Proto navrhla, aby byly tyto děti buď zahrnuty do projednávaného usnesení, nebo jim bylo věnováno usnesení samostatné.

A. Křístek představil další aktivity Výboru pro práva dítěte například podnět věnující se opatrovnictví dítěte.

L. Rybová přednesla pozměňovací návrh k usnesení představeného L.Zambojem. Doplnila v bodě II. písm. c) „*u dětí starších 7 let umisťovaných do ústavní péče je nutné ze strany zřizovatele pečlivě zkoumat, zda podmínky zacházení nejsou v rozporu se zájmy dítěte.“*

M. Lukasová představila činnost veřejné ochránkyně práv v oblasti péče o děti v ústavech. Ochránkyně i její předchůdce adresovali řadu doporučení Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy i dalším dotčeným rezortům. Ochránkyně dlouhodobě usiluje o přijetí standardů zacházení s dětmi, které by nastavily způsoby kontroly a hodnocení kvality péče. Standardy zatím MŠMT vydalo ve formě metodického opatření.

M. Hejná uvedla, že pro přijetí těchto standardů v podobě vyhlášky momentálně neexistuje dostatečné zákonné zmocnění. MŠMT však připravuje novelu, která by toto umožnila.

Hlasování o návrhu usnesení:

**USNESENÍ**

# Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání

ze dne 21. dubna 2015

k aktuálně projednávanému podnětu Výboru pro práva dítěte, týkajícího se péče o ohrožené děti.

           V ý b o r:

1. **zastává názor**, že:

a) pokud je u dětí předškolního věku státem nařizovaná a realizovaná ústavní výchova, je tato je v rozporu s jejich nejlepším zájmem a způsobuje velká strádání těchto dětí a to jak během trvání ústavní výchovy, tak i později v dospělosti,

b) sjednocení systému péče o děti pod jeden resort umožní jeho efektivnější řízení,

1. **navrhuje** proto Výboru pro práva dítěte, aby ve svém podnětu prosazoval:

a) legislativní stanovení věkové hranice dětí (minimálně na věk 6 let), pod kterou není možné nařizovat ústavní výchovu,

b) sjednocení systému péče o ohrožené děti pod jeden resort,

c) u dětí starších 7 let umisťovaných do ústavní péče je nutné ze strany zřizovatele pečlivě zkoumat, zda podmínky zacházení nejsou v rozporu se zájmy dítěte,

1. **pověřuje tajemnici výboru**, aby jménem Výboru s tímto usnesením a jeho závěry, včetně podrobného odůvodnění, seznámila členy Výboru pro práva dětí a vystupovala na jejich jednání ve smyslu tohoto usnesení,
2. **pověřuje** pana RNDr. Mgr. Ladislava Zamboje, člena Výboru, aby jménem Výboru s tímto usnesením a jeho závěry, včetně podrobného odůvodnění, seznámil poslance Výboru pro sociální politiku a další orgány obou komor Parlamentu, které budou projednávat připravovaný zákon o podpoře rodin, a vystupoval na jejich jednání ve smyslu tohoto usnesení,
3. **pověřuje** tajemnici Výboru, aby s tímto usnesením a jeho odůvodněním seznámila předsedu Rady vlády pro lidská práva.

Usnesení výboru bylo schváleno (pro: 12, zdrželi se: 3, proti: 0)

E. Hodysová představila současný vývoj přípravy odpovědi na zprávu výboru CPT.

M. Řeháček konstatoval, že by výbor měl mít možnost se do přípravy odpovědi na zprávu zapojit, proto by mělo příští zasedání Výboru časově předcházet předložení návrhu odpovědi na zprávu vládě ČR.

P. Konůpka informoval, jakým oblastem se Kancelář vládního zmocněnce pro zastupování ČR před ESLP dlouhodobě věnuje. Komunikuje například s Policejním prezidiem Policie ČR o nutnosti změny legislativy vztahující se k poutání osob v policejních celách, s Ministerstvem zdravotnictví je v kontaktu ve věci léčby sexuálních delikventů antiandrogeny.

Bylo stanoveno **datum příštího zasedání, které se uskuteční dne 20. 5. 2015**, na zasedání se bude diskutovat odpověď České republiky na zprávu výboru CPT

L. Rybová označila ve zprávě CPT za klíčové téma chirurgických kastrací. Výbor by se jim měl nadále věnovat. Vznesla otázku, jaké stanovisko má k věci ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu.

E. Hodysová sdělila, že ministr pro lidská práva v této věci aktuálně neplánuje vlastní iniciativu.

P. Konůpka sdělil, že současná úprava chirurgických kastrací není v rozporu s čl. 3 Evropské úmluvy. U osob omezených na osobní svobodě poskytuje dostatečné záruky.

J. Kamínek konstatoval, že se jedná o postup, který v rámci Rady Evropy využívá pouze Česká republika. Je velmi obtížné pozici ČR v této věci na mezinárodním poli obhajovat.

R. Balcarová doplnila, že Výbor se tímto tématem zabývá dlouhodobě, zatím však jeho úsilí nikdy nevzbudilo dostatečný ohlas.

A. Kubešová informovala, že od přijetí nové právní úpravy zažádaly o provedení chirurgické kastrace pouze 2 osoby, žádost byla schválena pouze v případě jednoho z nich. Sdělila, že Ministerstvo zdravotnictví si k ověření dopadů procedury nechalo zpracovat vědeckou analýzu „Výsledky terapeutické kastrace.“ Uvedla, že chirurgická kastrace je úplně poslední možností léčby, která by dle názoru Ministerstva zdravotnictví měla zůstat zachována pro osoby, kterým jiná forma léčba nestačí.

L. Rybová vyjádřila názor, že studie dostatečně neodůvodňuje, že chirurgická kastrace je vhodnější řešení, než jiné zahraniční alternativy.

M. Řeháček uvedl, že bude vhodné, aby Výbor pokračoval ve svém dialogu s Ministerstvem zdravotnictví v této věci.

L. Rybová přednesla návrh usnesení k chirurgickým kastracím.

O návrhu bylo následně hlasováno:

**USNESENÍ**

Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání

ze dne 21. dubna 2015

k tématu chirurgických kastrací,

**Výbor trvá na realizaci doporučení výboru CPT směřujícímu k úplnému zákazu chirurgických kastrací a doporučuje toto promítnout do vyjádření vlády České republiky ke zprávě CPT.**

Usnesení Výboru bylo schváleno. (pro: 11 / proti: 1 / zdrželi se: 3)

L. Rybová vyjádřila velké znepokojení nad aférou týkající se zacházení s mladistvými odsouzenými ve věznici ve Všehrdech. Označila za alarmující, že CPT muselo urgovat, aby bylo ve věznici provedeno nezávislé a důkladné vyšetřování vznesených obvinění na adresu špatného zacházení.

M. Lukasová doporučila Výboru vyčkat na návrh odpovědi ČR na zprávu CPT a podle jejího znění teprve reagovat dalšími kroky. Považuje za vhodné kauzu Všehrd zobecnit a soustředit se na problém jako celek. Je žádoucí zjistit, jakým odvetným opatřením jsou vězni vystavováni, pokud vznesou určitá obvinění.

M. Řeháček informoval, že GIBS v současné době případ vyšetřuje. Již však došlo k některým dílčím i systémovým opatřením. Někteří odsouzení byli přemístěni. Byl vyměněn ředitel věznice. Souhlasí s M. Lukasovou, že je třeba se soustředit na systémová opatření směřující k prevenci špatného zacházení.

L. Zamboj vyjádřil zklamání nad prvotní reakcí Ministerstva spravedlnosti v této věci. Je třeba se zamyslet nad fungujícími kontrolními mechanismy.

R. Balcarová označila za obrovský problém, že odsouzený, který je kýmkoli napaden, má obavu z ohlášení špatného zacházení. Je třeba apelovat, aby v celoživotním vzdělávání zaměstnanců Vězeňské služby byl kladen důraz na etiku. Pro práci v řadách VS je třeba vybírat pouze osoby s určitým eticko-morálním standardem.

J. Drápal označil za klíčové zaměřit se na dozor nad realizací výkonu trestu.

L. Rybová vznesla návrh přijmout k situaci ve Všehrdech usnesení obsahující konstatování, že selhaly monitorovací mechanismy, kterými jsou Ministerstvo spravedlnosti, Nejvyšší státní zastupitelství a Kancelář veřejného ochránce práv.

M. Lukasová vysvětlila, jak a s jakou frekvencí probíhají systematické návštěvy Kanceláře veřejného ochránce práv v zařízeních, kde jsou osoby omezovány na osobní svobodě. Kanceláři proto není možné přičítat odpovědnost za nedostatečný monitoring situace ve věznici ve Všehrdech. Dojem, že KVOP nese za situaci také odpovědnost, vytváří Ministerstvo spravedlnosti.

M. Řeháček nechal hlasovat o návrhu usnesení, který vznikl z předchozí diskuze:

**USNESENÍ**

Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání

Ze dne 21. dubna 2015

**Výbor žádá o předložení návrhu odpovědi vlády ČR na návštěvu CPT v dubnu 2014, v případě, že by nebylo možné tyto informace Výboru zpřístupnit, pak Výbor žádá alespoň o návrh odpovědi Ministerstva spravedlnosti na kauzu ve věznici Všehrdy.**

(13 pro/0 proti/1 se zdržel) usnesení Výboru bylo přijato.

J. Jaroš upozornil na používání psychofarmak v psychiatrických nemocnicích, které často nepodléhá žádné evidenci. Zmínil také občasné vynucování souhlasu s léčbou u psychiatrických pacientů.

M. Lukasová k problematice psychiatrické péče sdělila, že v současné době sice neprobíhají systematické návštěvy KVOP psychiatrických nemocnic, ale ochránkyně se tématu přesto věnuje. Zkušenosti KVOP skutečně nasvědčují nadužívání omezovacích prostředků v nemocnicích. Ochránkyně v této věci jedná s Ministerstvem zdravotnictví.

**Různé:**

L.Zamboj vyjádřil zájem o připomínky rezortů k věcnému záměru zákona o odškodnění protiprávně sterilizovaných osob. Vznesl dotaz, zda bude možné realizovat přístup členů výboru do databáze eklep.

L. Rybová se dotázala na momentální stav podnětu původního Výboru proti mučení ke sterilizacím.