# Zápis ze zasedání Výbor proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání

**konaného dne 9. února 2016 od 10:00**

**Přítomni:**

**Členové Výboru:**

E. Drhlíková, J. Firstová, M. Hejná, M. Hýbnerová, J. Jaroš, J. Kamínek, P. Konůpka, M. Řeháček, O. Vala, J. Vrbický, L. Zamboj

**Zástupci:**

Z. Candigliota, J. Janků, M. Micenková

**Hosté:**

P. Coufalová, T. Holý, Š. Dušková

**Sekretariát:**

E. Hodysová

**Program Jednání Výboru dne 9. 2. 2016**

**1.) Rozšíření dozoru státního zastupitelství nad dodržováním právních předpisů v místech omezování osobní svobody**

- Diskuze o vymezení zařízení, na která by se podnět měl vztahovat za účasti paní JUDr. Pavly Coufalové z odboru veřejné žaloby v netrestních věcech Nejvyššího státního zastupitelství

**2.) Informace o připravované novele zákona o sociálních službách**

- Informuje Mgr. Jan Vrbický

**3.) Informace o projednání Podnětu RVLP k vězeňství a Koncepce vězeňství do roku 2025 na vládě**

**4.) Informace o přípravě zprávy ČR pro Výbor OSN proti mučení**

**5.) Různé**

Tajemnice Výboru informovala o změnách v personálním složení Výboru. Maroš Matiaško rezignoval ke konci roku 2015 na své členství ve Výboru z důvodu práce v zahraničí. Novou členkou se proto stává paní Eva Drhlíková působící ve Fóru pro lidská práva. Na své členství rezignovala rovněž paní Renata Balcarová, kterou ve Vězeňské duchovenské péči nahradil pan Pavel Zvolánek, který bude jmenován jako nový člen Výboru.

Předseda zahájil jednání Výboru. Z důvodu nepřítomnosti hostů byl předřazen bod č. 3.

**3.) Informace o projednání Podnětu RVLP k vězeňství a Koncepce vězeňství do roku 2025 na vládě**

Tajemnice Výboru informovala, že dne 3. 2. schválila vláda podnět RVLP k vězeňství, který RVLP předložila vládě z iniciativy Výboru proti mučení. Podnět byl schválen s několika drobnými úpravami, a to konkrétně s posunem některých termínů a se změnou úkolu ministra spravedlnosti navrhnout zvýšení odměn odsouzených za práci. Úkol byl přeformulován na zpracování analýzy možnosti a potřebnosti zvýšení odměn a teprve v jejím rámci případné navrhnutí navýšení těchto odměn. Analýza má být zpracována do 30. 6. 2016. Podnět Výboru se tedy podařilo dovést ke schválení na vládě, nyní může Výbor sledovat jak ministerstvo spravedlnosti a ministerstvo práce zadané úkoly plní.

Tajemnice informovala, že stejného dne byla rovněž schválena Koncepce vězeňství do roku 2025. Poděkovala členům Výboru, kteří ke Koncepci zaslali své připomínky. Informovala, že Ministerstvo spravedlnosti již nebylo vzhledem k časovému tlaku příliš ochotné připomínky výrazněji rozpracovávat, přesto se v některých věcech podařilo prosadit do Koncepce změny. Tajemnice přislíbila obě usnesení a znění Koncepce rozeslat členům Výboru.

Předseda Výboru sdělil, že přijetí Koncepce i Podnětu lze z pohledu Výboru hodnotit pozitivně. Obě usnesení vybočují z dosavadní praxe této vlády, která se problematikou lidských práv příliš intenzivně nezabývala. Sdělil, že významná budou dále jednání s Ministerstvem financí o posílení rozpočtu vězeňské části Msp. Pokud by finance nebyly, Koncepce by zůstala pouze na papíře. Zatím se však zdá, že tato situace nenastane.

Tajemnice sdělila, že na další klíčový bod Podnětu i Koncepce – zvýšení počtu odborných zaměstnanců již byly přislíbeny finanční prostředky. V příštích dvou letech by se měly zvýšit počty těchto zaměstnanců asi o 400.

L. Zamboj zmínil, že v Koncepci není dle jeho názoru explicitně vyjádřena snaha snižovat počty osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody. Vznesl dotaz, jak by se Výbor mohl zapojit do přípravy Akčních plánů, jejichž prostřednictvím se bude realizovat Koncepce.

Předseda Výboru sdělil, že nyní právě jednají zástupci Msp a VSČR o přípravě prvního Akčního plánu. Uvedl, že nyní je nutné připravit akční plán na tento i příští rok, aby na příští rok již mohly být domluveny finanční prostředky. V letošním roce se bude akční plán realizovat bez prostředků

Tajemnice Výboru uvedla, že do přípravy Akčního plánu bude moci Výbor vstoupit prostřednictví mezirezortu, projedná se zástupci Msp, zda by se výbor mohl podílet již na přípravě.

J. Firstová uvedla, že Koncepce snahu o snižování počtu vězeňské populace obsahuje, a to v kontextu posilování specifických programů zacházení. Možnosti vězeňské služby v této oblasti jsou nastaveny v rámci snižování penologické recidivy. Vize již koncepce obsahuje, nyní bude důležité jejich další definování v akčních plánech.

Předseda doplnil, že v Koncepci je i zmínka o analýze fungování nového trestního zákoníků, což koresponduje s prvním úkolem v Podnětu.

**Ad** **1.) Rozšíření dozoru státního zastupitelství nad dodržováním právních předpisů v místech omezování osobní svobody**

Tajemnice shrnula závěr posledního jednání Výboru k tomuto bodu, uvedla, že by Výbor ráda seznámila s čísly obdrženými od jednotlivých rezortů. Uvedla, že se domnívá, že by bylo vhodné ještě jednou otevřít diskuzi o tom, zda by Podnět k rozšíření dozoru měl být skutečně pojat široce a pokrýt i zařízení sociálních služeb, jak bylo dohodnuto na minulém jednání.

Tajemnice informovala o číslech obdržených od jednotlivých rezortů:



Š. Dušková vznesla dotaz, co z nabízených variant lze ještě považovat za únosné z hlediska personálních dopadů.

Tajemnice odpověděla, že toto je obtížné odhadnout, nicméně dle jejího názoru zahrnutí všech skupin, o kterých bylo uvažováno na posledním zasedání, by pravděpodobně reálné nebylo. Výbor by si proto měl rozhodnout, ve kterých zařízeních považuje zavedení dozoru za prioritní.

P. Coufalová vznesla dotaz, zda Podnět uvažuje i o variantě zavést dozor v celách předběžného zadržení (CPZ).

Tajemnice uvedla, že tato zařízení nyní zapomněla zmínit. Ministerstvo vnitra bylo požádáno o dodání počtů a kapacit, zatím tato čísla neposkytlo. Na minulém Výboru se varianta začlenit cely předběžného zadržení vůbec nediskutovala, je proto vhodné toto téma otevřít dnes.

L. Janků uvedl, že ministerstvo vnitra bude určitě proti jejich začlenění, jednalo by se o nekoncepční zařazení pouze krátkodobého omezení osobní svobody na několik desítek hodin, které by bylo organizačně náročné.

O. Vala uvedl, že několik hodin může znamenat až 72 hodin. Je zde právní titul pro zbavení člověka osobní svobody. Připustil, že někdy v policejní cele nikoho KVOP nepotká, uvedl však, že je důležité nastavení systému dozoru. Je představitelné, že by dozor fungoval v policejních celách na opakující se bázi v určitém typu cel, jen v některých regionech. Důležitý je preventivní prvek, který s sebou přinese exekutivní možnost uplatnění oprávnění někoho propustit apod.

M. Hýbnerová uvedla, že policista po umístění osoby do policejní cely vypisuje dostatečně velké množství dokumentů, je povinen člověka, jsou-li umístěné kamery v cele, nepřetržitě sledovat. Pravidelně ho fyzicky kontrolovat, chodit za ním do cely. Uvedla, že CPZ jsou kontrolovány ombudsmanem, vnitřním kontrolním mechanismem, CPT. Uvedla, že si nedokáže představit, co bude v cele dělat státní zástupce. Každé tři měsíce je zpracováván přehled mimořádných událostí v CPZ na žádost ombudsmanky. Výbor by se měl zaměřit na zařízení, kde jsou problémy a kde se nevede žádná evidence.

O. Vala reagoval, že diskuze se týká čl. 13 EÚLP a jeho koncepčního řešení. Zmínil, že uvedené prostředky kontroly a povinnosti být v kontaktu s osobou omezenou na osobní svobodě se uplatňují i např. ve výkonu trestu, kam státní zástupce taktéž dochází. I během 72 dvou hodin se mohou dít špatné věci, proto je žádoucí, aby zde byla možnost, že někdo zvenčí může do cely vstupovat. Z důvodů, že již v CPZ probíhá evidence a navštěvuje je VOP bez exekutivních pravomocí, bychom neměli systémově cely vyhodit a dále o nich nediskutovat.

P. Coufalová předeslala, že svěření detencí do působnosti státního zastupitelství (SZ) vyplývá z § 4 zákon o SZ. SZ je orgánem moci výkonné, a proto bude dozor vykonávat tam, kde mu to bude zákonem uloženo. Uvedla, že představy Výboru o rozšíření dozoru jsou velké a SZ je již nyní poměrně vytížený orgán a bude proto potřebovat personální zajištění, aby rozšířená působnost nebyla jen formální a dozor mohl být skutečně vykonáván. Rozšíření s sebou ponese personální a finanční dopady, toto je třeba brát v potaz.

Předseda uvedl, že rozšíření na všechna zařízení, která zmínila tajemnice, by pravděpodobně vyžadovalo několika násobné posílení státních zástupců oproti současnému stavu. P. Coufalová uvedla, že takto by dopad asi také zhruba odhadovala.

L. Zamboj reagoval na téma CPZ, jedná se dle jeho názoru o klíčový čas, ve kterém může docházet ke špatnému zacházení, existují suicidální tendence zadržených osob. Kontrola ze strany CPT i ombudsmana není z hlediska frekvence vůbec dostatečná. Vyslovil souhlas s O. Valou, že by cely měly být spíše zařazeny, důležitá je i možnost stížnosti osoby zbavené osobní svobody.

J. Holý vyjádřil podporu Ministerstvu vnitra. Další vyšší požadavek na personální posílení bude oslabovat realizovatelnost podnětu. Je vhodné se soustředit na místa, kde je osobní svoboda omezována dlouhodobě.

Z. Candigliota uvedla, že případ Kummer proti ČR u ESLP, kde bylo poprvé shledáno porušení čl. 3, se odehrál v CPZ. Toto lze považovat za důkaz, že v tomto ohledu něco není v pořádku a mohou nastat další případy. Není nutné, aby tyto kontroly probíhaly ve všech celách několikrát ročně. Lze tak činit jen v některých vytipovaných celách. Možnost SZ vydávat příkazy k odstranění protiprávního stavu nemá KVOP, která má pouze možnost vydávat doporučení.

M. Hýbnerová uvedla, že policie disponuje řadou dokumentačních prostředků. Je nutné zaznamenávat veškeré události v CPZ, požadavky zadrženého, vč. požadavku zadrženého podat stížnost. S ombudsmanem byla řešena i forma poučení, které je dnes několika stránkové, ve více než 30 jazykových mutacích. V případu Kummer došlo k pochybením. Kovová okna již dnes nejsou v CPZ. Od. r. 2010 policie ušla velký kus cesty. Pozornost by se proto měla věnovat těm zařízením, kde jsou problémy.

Z. Candigliota reagovala, že je dobře, že má policie řadu prostředků kontroly, stále se však jedná o kontrolu vnitřní. Měla by být i možnost kontroly vnější.

P. Coufalová upozornila, že pokud se má jednat o dozor, pak je to systematická činnost. Nelze si představit, že budou vytipovány cely, do kterých by státní zástupci chodili a do kterých by nechodili. Cely je nutné navštěvovat nejméně jednou za ¼ roku, a to všechna zařízení. Působnost dozoru musí být vykována pravidelně, systematicky a kontinuálně.

O. Vala uvedl, že zákon o státním zastupitelství v § 4 mluví o dozoru SZ nad místy, kde je na základě zákonného oprávnění omezována osobní svoboda. Neměli bychom proto spekulovat o tom, zda CPZ mají či nemají být zařazeny, toto vyplývá ze zákona. Uvedl, že si dovede představit, že dozor nemusí být pouze systematická návštěva.

P. Coufalová oponovala, že pak by se nejednalo o dozor. Pokud státní zástupce někoho dozoruje, je nutné, aby subjekt věděl, že nějakému dozoru podléhá. Nahodilá návštěva není dozorem.

O. Vala oponoval, že s tímto pojetím nesouhlasí. Jedná se pouze o pohled na formu dozoru.

J. Jaroš uvedl, že nedobrovolná hospitalizace by měla být určitě zařazena. Utlumený pacient nemůže komunikovat s vnějškem, má omezené možnosti se bránit. Snížené možnosti podat stížnost.

P. Konůpka uvedl, že celá problematika má dvě roviny. Jedna rovina je systematický dozor opakující se v pravidelných intervalech. Druhá rovina je rovina individuální stížnosti. Čl. 13. EÚLP vyžaduje, aby osoba omezená na osobní svobodě měla k dispozici preventivní prostředek nápravy v případech špatného zacházení. Nezbytná je v případě tohoto prostředku nezávislost na instituci, ve které je člověk omezen na osobní svobodě. Prostředek pak musí vykazovat další charakteristiky, jako pravomoc nařídit závazné rozhodnutí, možnost určité participace osoby na řízení. Navrhl možnost vybrat si priority pro dozor a dále zavést možnost individuální stížnosti ve všech místech omezení os. Svobody. Tímto by byly naplněny mezinárodní závazky České republiky.

P. Coufalová k tomuto uvedla, že záleží na Výboru, jak toto bude chtít nastavit, je však nutné odlišovat jednotlivé pojmy, se kterými se operuje. SZ vyřizuje stížnosti v detencích. Pokud se někdo obrátí se stížností, SZ se jí musí zabývat. Musí osobu, která stížnost podala, vyrozumět, jak bylo se stížností naloženo. K tomuto mu napomáhá i znalost prostředí. Uvedla, že si nedokáže představit, že by státní zástupce chodil do zařízení jednou za rok, pak by neměl možnost kontrolovat, jak bylo naloženo s minulým doporučením apod.

J. Kamínek připomněl, že Výbor se má dále dnes věnovat Informaci o přípravě zprávy ČR pro CAT. Lze očekávat, že téma zajišťování cizinců bude v Ženevě ve vztahu k ČR jedno z nejvýznamnějších. Pokud by bylo možné již do té doby připravit nějaký materiál a mít možnost toto již zahrnout do periodické zprávy, pak by to bylo velmi dobře.

P. Konůpka vyjádřil názor, že by se dozor měl spíše vztahovat na psychiatrické nemocnice než na policejní cely. I policejní cely by rozhodně měly své opodstatnění, nicméně je třeba brát v potaz i faktor času, který je důležitý. Pokud by bylo nutné si vybrat z těchto zařízení, pak raději psychiatrické nemocnice.

L. Zamboj vznesl dotaz na frekvenci návštěv, zda-li je toto stanoveno zákonem.

P. Coufalová uvedla, že toto je upraveno služebním předpisem NSZ, který byl tvořen tak, aby intervaly umožňovaly dlouhodobý kontakt a sepětí státního zástupce se zařízením. Legislativci NSZ označily tuto dobu za maximálně 3 měsíce. U věznic 2 měsíce, do školských zařízení dochází SZ nejméně jednou za 3 měsíce. Při podnětu a mimořádné události pak vstupuje do zařízení častěji.

L. Zamboj vznesl dotaz, jak by bylo možné zajistit kontrolu v neregistrovaných zařízeních sociálních služeb. V těchto zařízeních evidentně dochází ke špatnému zacházení.

Tajemnice uvedla, že zařazení sociálních služeb do návrhu rozšíření dozoru SZ považuje z hlediska velkého nárůstu personálních dopadů za problematické. Výbor by se tímto tématem určitě měl v budoucnu dále zabývat. Mohl by se zaměřit na pravomoci inspekce sociálních služeb a dalších orgány, které mají nad sociálními službami dohlížet.

T. Holý připomněl, že klienti zařízení sociálních služeb jsou v zařízení na základě soukromoprávního vztahu. Určitě by bylo vhodné, aby v těchto zařízeních byla zajištěna kontrola, nemělo by ji však dle jeho názoru provádět státní zastupitelství, ale jiný orgán pravděpodobně v gesci MPSV.

P. Coufalová souhlasila s T. Holým, že dosavadní výkon dozoru nad detencemi je definován tak, že SZ vykonává dozor tam, kde detence vyplývá z mocenského rozhodnutí.

J. Vrbický uvedl, že celý zákon o sociálních službách stojí na smluvním principu. Výjimky z tohoto přestavuje asi jen 1%. Neregistrované sociální služby poskytují služby bez registrace na základě živnostenského oprávnění. Toto je nyní v řešení s MPO, jak by bylo možné živnostenské oprávnění těmto subjektům odejmout. Rozsah dozoru státního zastupitelství v sociálních službách se MPSV pokusilo vymezit novelou, která je nyní ve sněmovně. Vymezené pravomoce jsou z pohledu MPSV maximem možného. Doporučil dle zkušeností MPSV spíše zavedení dozoru nad veřejným opatrovnictvím. Dále doporučil umožnění nahlížet inspekci sociálních služeb do zdravotnické dokumentace. MPSV dnes do dokumentace nemůže nahlížet, z toho mohou vyplývat určitá pochybení.

Předseda uvedl, že podnět se bude projednávat i na následujícím zasedání Výboru. Nyní je nutné, vymezit zadání pro jaké skupiny osob by měl být dozor vymezen, dle toho bude podnět dále zpracován. Navrhl hlasovat postupně o jednotlivých zařízeních.

Výsledky hlasování o jednotlivých zařízeních, ve kterých by měl být zaveden dozor státního zastupitelství:



L. Zamboj vyslovil názor, že by bylo vhodné zjistit více informací o výkonu karantén a izolací. Domnívá se, že dlouhodobé nedobrovolné hospitalizace z těchto důvodů by mohly dozoru taktéž podléhat. Vyjádřil názor, že se vykonávají pouze ve specializovaných zařízeních, kterých by nemuselo být velké množství.

Tajemnice přislíbila informace do příštího jednání zjistit.

P. Coufalová připomněla, že SZ v zařízeních kontroluje, zda v nich nedochází k porušování právních norem, tedy zákonů či vyhlášek.

O. Vala souhlasil, že dozor SZ skutečně při svých prověrkách sleduje pouze dodržování právních předpisů. Řada špatného zacházení přitom vychází z nedodržování standardů ošetřovatelských a jiných, které nejsou právním předpisem, a které jsou pro SZ těžko posouditelné. Současně však uvedl, že se KVOP dlouhodobě vymezuje vůči příliš pozitivistickému vymezení dozoru státního zástupce, protože jednotlivá porušení mohou vyplývat i z judikatury ESLP, Ústavního soudu nejen tedy z textu zákona. Příkladem je absence závěsu ve sprchách, která není porušením žádného právního předpisu, pro klienty zařízení však znamená zjevně ponižující zacházení.

Tajemnice Výboru uvedla, že na minulém jednání panovala shoda na tom, že by podnět měl navrhovat i umožnění státnímu zástupci nahlížet do zdravotnické dokumentace.

O. Vala uvedl, že k tomuto bude nutné zajistit prostředky, aby si mohlo SZ najmout experty, státní zástupce sám není schopen ze zdravotnické dokumentace nic vyčíst.

J. Vrbický navrhl, že by Výbor mohl v usnesení zahrnout i možnost inspekce kvality sociálních služeb nahlížet do zdravotnické dokumentace. MZ dlouhodobě říká, že toto není možné.

Předseda Výboru vyjádřil názor, že toto by mělo být řešeno jako samostatné téma, nikoli v souvislosti s podnětem k rozšíření dozoru státního zastupitelství.

O. Vala navrhl při hlasování o CPZ zvážit zavedení dozoru státního zastupitelství pouze v dlouhodobých celách, kde osoba pobývá po dobu delší než 6 hodin. Jednalo by se o menší počet z celkového počtu 840 cel v ČR. Více dlouhodobých cel je obvykle koncentrováno na jednom místě, což by také znamenalo menší dopad podnětu.

T. Holý vznesl dotaz, zda jsou tyto cely rozděleny na úrovni zákona, tak aby mohlo být toto legislativně upraveno. M. Hýbnerová k tomu uvedla, že toto v zákoně rozděleno není.

O. Vala uvedl, že by nemělo být problematické cely rozčlenit na úrovni zákona, jedná se jen o legislativně-technickou otázku.

M. Hýbnerová uvedla, že pokud by měl být zaveden dozor v policejních celách, pak se domnívá, že není důvod tak činit jen v dlouhodobých celách. Buď všechny cely, nebo žádné.

Tajemnice dala hlasovat rozděleně napřed o dlouhodobých celách, následně o všech celách.

Na základě závěrů hlasování Výboru osloví tajemnice Ministerstvo zdravotnictví s žádostí o chybějící informace. Informace pak budou postoupeny Ministerstvu spravedlnosti a Nejvyššímu státnímu zastupitelství ke zpracování analýzy personálních dopadů podnětu.

O. Vala navrhl, aby Výbor hlasoval samostatně o usnesení, že Výbor doporučuje zavedení dozoru SZ v zařízeních pro zajištění cizinců prostřednictvím novely zákona o pobytu cizinců. Výbor chystá koncepční řešení, avšak to si zcela jistě vyžádá delší dobu, Uvedl, že se jedná pouze o tři zařízení, ve kterých je velká naléhavost, aby se toto řešilo rychle.

L. Janků a T. Holý oponovali, že věc je třeba řešit koncepčně a až po finančním vyčíslení dopadů. Zavedení dozoru touto cestou nepovažují za vhodné a systémové.

P. Konůpka a J. Kamínek podpořili vzhledem k naléhavosti situace návrh o tomto hlasovat odděleně. P. Konůpka upozornil, že u ESLP je momentálně stížnost na porušení čl. 13. ve spojení čl. 3 vztahující se právě k zařízením pro zajištění cizinců. Uvedl, že vnímá potřebu přednostního řešení těchto zařízení.

P. Coufalová uvedla, že je nutné zvážit, zda by působnost byla dána krajskému či okresnímu státnímu zastupitelství, jako vhodnější se jeví zařadit zařízení pro zajištění cizinců pod kraj. Nejedná se o zcela zanedbatelný dopad. Je třeba myslet i na potřebu tlumočníků.

Výbor hlasoval o usnesení:

USNESENÍ

# Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání

ze dne 9. února 2016

k potřebnosti zavedení dozoru státního zastupitelství nad dodržováním právních předpisů v zařízeních pro zajištění cizinců

**Výbor**:

**podporuje** zavedení dozoru státního zastupitelství nad dodržováním právních předpisů v zařízeních pro zajištění cizinců prostřednictvím novely zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, která byla předložena do mezirezortního připomínkového řízení dne 7. 10. 2015 a je v elektronické knihovně legislativního procesu vedena pod č. j. předkladatele MV-134715-3/OBP-2015.

**pro: 7, zdržel se: 1, proti: 3**

Usnesení bylo **přijato.**

 **Ad 2.) Informace o připravované novele zákona o sociálních službách**

J. Vrbický informoval o přípravě novely zákona o sociálních službách. Vnitřní připomínkové řízení k novele by mělo začít v březnu tohoto roku, předložení vládě se plánuje na září tohoto roku, vnější mezirezort je plánován na květen. Obsáhlá novela bude jasně vymezovat kompetence registrujících orgánů, tj. krajských úřadů, inspekce kvality poskytování soc. služeb i kompetence kraje jakožto samosprávy, která dotuje poskytovatele sociálních služeb, a kontroluje proto účelovost využití dotací. Nastavují se jasné rozdíly u kontroly vstupu (tj. registrace), kontroly procesu (inspekce kvality)

Uvedl, že připravována je i změna v rámci typologie sociálních služeb, nové režimy u DPS a DZR, tak aby odpovídaly stávající praxi. Je zde snaha více provázat se zdravotnickou a rehabilitační péčí, která dnes v zařízeních sociálních služeb chybí.

Uvedl, že dochází ke zpřesnění okruhu pracovních pozic, které se definují zákonem o sociálních službách. Bude jasně stanoveno, kdo může vykonávat sociální práci, pracovníka v sociálních službách a jiné odborné činnosti.

Dojde také ke konkretizaci kontrolních mechanismů u výkonu poskytovatelů sociálních služeb bez oprávnění. MPSV usiluje o spolupráci s MPO, kontrolní činnost by měli moci vykonávat i zástupci živnostenských úřadů. Měli by mít možnost odebrat živnostenské oprávnění. Nově je připravován institut celodenní asistence, naproti tomu asistenti sociální péče budou úplně zrušeni. V současné době totiž dochází k jejich zneužíváni v zařízeních bez registrace. Opětovně bude zavedena sousedská výpomoc.

Celodenní asistence má napomoci co nejdéle udržet občany v domácí péči. Pečovatelská služba je však velmi drahá, proto chce MPSV vytvořit institut, ve kterém bude poskytována služba na více hodin než jen několik denně. Zaměstnanec obce konstatuje stav potřebnosti celodenní asistence, pak informuje kraj, který bude tuto službu financovat, tak aby si nemusela rodina hradit sama.

L. Zamboj vznesl dotaz, zda se novela dotýká víceletého financování sociálních služeb. Situace je dnes tristní, od ledna do dubna jakožto nezisková organizace nemáme prostředky na poskytování sociálních služeb, musíme pokrývat z jiných zdrojů.

J. Vrbický reagoval, že rozpočet je vytvářen na jeden rok, proto se nelze bavit o víceletém financování. Víceleté financování novelou reflektováno není, jedná se o dlouhodobější plán, který je formulován ve strategii sociálních služeb. Dále uvedl, že nově je nyní z Operačního programu zaměstnanost možné financovat i sociální služby. Kraje si již požádaly o individuální projekty. Kraje z nich garantují finance na služby prevence. Finance na sociální služby dnes nejsou mandatorním výdajem, a proto se musí každý rok znovu vyjednávat jejich výše, další procesy pak mohou bohužel trvat až do března a dubna.

J. Vrbický dále sdělil, že téma trestní odpovědnosti právnických osob není v novele reflektováno. Téma je však reflektováno v nových standardech kvality. Na podnět veřejného ochránce práv je zde i správní delikt porušování lidských práv, práv klientů. K tomu jsou navázána jasná kritéria, která budou inspektoři kvality zjišťovat.

Dále sdělil, že součástí novely není reflektována reforma psychiatrické péče. Ministerstvo zdravotnictví jakožto garant nemá doposud nic dojednaného, nemá dojednanou finanční podporu, z tohoto důvody MPSV nyní nemůže nic implementovat. Bez financí není možné vytvořit síť Center duševního zdraví.

**4.) Informace o přípravě zprávy ČR pro Výbor OSN proti mučení**

Tajemnice Výboru informovala o přípravě periodické zprávy ČR pro CAT. Uvedla, že rezorty by se měly vyjádřit k jednotlivým příslušným bodům seznamu témat. Pak se Výbor bude moci vyjádřit k návrhu zprávy, která půjde do mezirezortu. Postup přípravy zprávy je podobný jako v loňském roce při přípravě reakce pro CPT. Jedná se o obecnější problémy a témata než v případě CPT, který se v některých případech vyjadřoval ke konkrétním problémům v konkrétních zařízeních. Pokud by se tedy někteří občanští členové chtěli již nyní vyjádřit k některým bodům zprávy, mají možnost, a to do 4.3.

 **Ad 5.) Různé**

1. **Postižitelnost špatného zacházení.**

Tajemnice Výboru informovala, že p. Maroš Matiaško již finalizuje první analýzu k tomuto tématu. Jeho analýza pokrývá Mezinárodní závazky ČR na poli postižitelnosti špatného zacházení. Až bude analýza hotova, bude rozeslána Výboru.

1. **Úmrtí pacienta ve fakultní nemocnici v Olomouci po použití taseru a následné aplikaci uklidňující injekce**

M. Micenková informovala, že věc šetří GIBS. Postup zdravotnických pracovníků je upraven zákonem a pokynem o používání omezovacích prostředků 7/2009. Téma používání omezovacích prostředků je hojně diskutováno v souvislosti s novelou zákona o zdravotních službách. Omezovací prostředek lze použít teprve v případě, kdy byl neúspěšně použit jiný postup. Nově bude zavedena povinnost evidence, a to nejen použití, ale i jeho důvodu. Situace pacienta v Olomouci byla skutečně výjimečná, proto byla přivolána i policie.

J. Jaroš upozornil, že policejnímu zásahu předcházel lékařský postup. Vyjádřil názor, že by se mělo ministerstvo více zaměřit na prevenci, věc prošetřit. Tak jak tomu bylo v minulosti u jiných zásahů.

M. Hýbnerová doplnila, že pacient podle dosavadních informací nezemřel následkem použití taseru, ale po aplikaci uklidňující injekce. Postup je v šetření GIBS, zatím se zdá, že policie postupovala tak jak měla, jednalo se o agresivního pacienta, kterého bylo nutné omezit poté, co napadl personál i ochranku. Hledá se souvislost mezi použitím taseru a úmrtím pacienta.

M. Micenková informovala, že k šetření, zda byl postup lege artis, je příslušná Česká lékařská komora.

P. Konůpka uvedl, že dlouhodobě se řeší vydání nového pokynu a vypracování metodiky používání omezovacích prostředků. Závazek MZ byl novelizovat metodický pokyn do konce roku 2015, což se doposud nestalo.

M. Micenková přislíbila zjistit, v jakém stavu je příprava metodického pokynu.

L. Zamboj požádal o zaslání stanoviska MZ k případu v Olomouci. M. Micenková přislíbila zaslat.

L. Zamboj vznesl dotaz na VZZ o bezplatné právní pomoci.

Tajemnice přislíbila návrh zaslat Výboru, jakmile bude v mezirezortu.

**Témata příštího jednání Výboru:**

1.) Rozšíření dozoru státního zastupitelství nad dodržováním právních předpisů v místech omezování osobní svobody

2.) Návrh periodické zprávy ČR pro CAT