Zápis z jednání Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání

středa dne 16. 11. 2016, Vladislavova 4, zasedací místnost v suterénu

Předseda: Michal Řeháček

**Přítomné členky a členové výboru:**

Jakub Drápal, Zuzana Durajová, Jana Firstová, Michaela Hýbnerová, Jan Jaroš, Jan Kamínek, Petr Konůpka, Marie Lukasová-zástupce člena, Michaela Povolná, Ladislav Zamboj, Pavel Zvolánek

**Hosté:**

Tomáš Holý, Jan Kratochvíl, Viktor Kundrák

**Sekretariát:**

Eliška Hodysová

**Program jednání:**

Informace:

Podnět ke sjednocení péče

Politická situace týkající se předsedy RVLP

1. Rehabilitace obětí mučení – Mgr. Viktor Kundrák, E.MA., Ministerstvo spravedlnosti

2. Podnět výboru k postihu špatného zacházení – Mgr. Eliška Hodysová, tajemnice výboru

3. Bod č. 3 – Zlepšování postavení osob se záznamem v rejstříku trestů na trhu práce –

Mgr. Tomáš Holý, Ministerstvo spravedlnosti – byl přeložen na příští jednání výboru.

4. Různé.

1. **Rehabilitace obětí mučení**

V. Kundrák seznámil přítomné s jednáním v dánské Kodani, kde se konal seminář k problematice rehabilitace obětí mučení, který byl organizovaný Iniciativou k Úmluvě proti mučení (Convention Against Torture Initiative, CTI ve spolupráci s dánskou vládou a německým předsednictvím v OBSE. Předmětem semináře byla jednak odborná diskuse nad závazkem vyplývajícím z článku 14 Úmluvy OSN proti mučení z roku 1984 týkajícím se povinnosti rehabilitovat oběti mučení, jednak sdílení dobré praxe a zkušeností mezi členskými státy Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě (OBSE), jejichž zástupci se semináře zúčastnili. V. Kundrák odkázal na podkladový materiál, který všem členům výboru zaslal k jednání.

V. Kundrák hovořil o tom, že V ČR je právní úprava zabývající se oběťmi mučení a špatného zacházení roztříštěná, zaměřuje se pouze na některé specifické skupiny. Tato úprava tak například nedopadá na uprchlíky. Stát by se měl touto problematikou zabývat nejen z důvodu mezinárodněprávních závazků, ale i z pragmatických důvodů, jelikož mučení způsobuje závažná traumata, která pak mohou těmto lidem bránit v resocializaci, vstupu na trh práce či způsobovat problémy fungování celých komunit. Vyskytuje se zde tedy i ekonomický a sociální aspekt. Diskuse na toto téma v ČR však zatím absentuje. Dle mezinárodněprávních závazků mají oběti mučení nárok na rehabilitaci bez ohledu na výsledek trestního řízení. Taková rehabilitace musí být včasná a úplná. Cílem příspěvku V. Kundráka tak byla snaha diskusi na toto téma podnítit a věnovat se jí v budoucnu.

Předseda výboruse k příspěvku V. Kundráka vyjádřil tak, že souhlasí s tím, že tento stav není v ČR optimální a zasluhuje si více pozornosti. Také uvítal podnět k zorganizování semináře v příštím roce.

Z. Durajovázmínila, že by bylo vhodné uvažovat o diskusi nad rozšířením kategorie zvlášť zranitelných obětí, která oběti mučení nezahrnuje. Dále, pokud by se výbor chtěl tímto tématem zabývat, tak by bylo přínosné udělat hlubší analýzu toho, v jakém rozsahu se poskytovatelé služeb (zdravotnictví, sociální péče) problematikou obětí mučení zabývají.

V. Kundrák souhlasil, že na toto téma neexistuje žádný výzkum a není tak známo, kolik existuje v ČR obětí mučení. Z tohoto důvodu neznáme jednotlivé aspekty této problematiky.

M. Lukasová dodala, že mučení jako způsobování utrpení se děje v kontextu přiznání anebo diskriminace. Kontext přiznání není u nás tak aktuální, ale to se může do budoucna změnit. Dále se M. Lukasová dotázala V. Kundráka, zda se diskuse ohledně rehabilitace obětí mučení týkala jen mučení v užším smyslu nebo i jiných forem špatného zacházení.

V. Kundrák odpověděl, že čl. 14 Úmluvy proti mučení se týká mučení jako takového. Nicméně pokud jde o realizaci závazku rehabilitace, existuje zde princip tvrzené oběti bez ohledu na to, jak je oběť definována nebo zda byl za mučení někdo odsouzen.

Dle L. Zambojenení dostačující se zabývat jen zákonem o obětech trestných činů a je vhodné v tomto smyslu uvažovat v širším pojetí i o obětech špatného zacházení.

J. Drápalupozornil na nedostatečnou aplikaci ustanovení §149 TZ v praxi, když zmínil, že za poslední 4 roky byl na základě tohoto ustanovení odsouzen pouze jeden člověk.

V. Kundrák reagoval na předchozí příspěvky tak, že oběti mučení se samy neobrací na orgány činné v trestním řízení, ať už z důvodu nedůvěry vůči státu nebo utrpěnému traumatu a následné sebeizolaci.

T. Holýna diskusi navázal a dodal, že by bylo zajímavé mít studii ohledně latence trestných činů, tedy zda je pravda, že oběti mučení či krutého a nelidského zacházení takové činy často neoznámí a kolik takových osob v ČR je. T. Holý dále dodal, že současný trestní řád neumožňuje postavit obžalobu pouze na základě doznání, jelikož doznání nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti prošetřit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Pokud jde o čl. 14 Úmluvy proti mučení, tak Úmluva je zaměřena úžeji než na špatné zacházení v obecném smyslu, jelikož je zde vazba na jednání veřejného činitele. Fakticky jde o mučení nebo špatné zacházení vysoké intenzity, které má vazbu na výkon veřejné moci, nikoliv však o domácí násilí. Zákon o obětech trestných činů hovoří o obětech obecně a jeho § 4 umožňuje již dnes, aby se oběti domohli pomoci bez ohledu na to, jestli bylo trestní řízení ukončeno nebo nikoliv.

V. Kundrák s T. Holým souhlasil a dodal, že mezinárodněprávní závazek rehabilitace se vztahuje na mučení jako takové, ale ve světle principu *alleged victim* je nutné chápat mučení šířeji a nevykládat právní závazek dle definice, ale s ohledem na vzniklá traumata. Pokud jde o stávající právní rámec, tak ten je problematický, jelikož stát outsourcuje svou odpovědnost, ale kvalitu poskytovaných služeb neevaluje. Pomoc obětem se vztahuje na právní rámec, tedy až v momentě, kdy se oběť na orgány činné v trestním řízení obrátí.

T. Holýse vyjádřil tak, že právo na právní pomoc vzniká už před zahájením trestního řízení a dále, že kontrola státu ve vztahu k poskytovatelům služeb právně existuje, ale bylo by zajímavé zjistit, zda funguje i v praxi.

V. Kundrák dodal, že nám samozřejmě chybí data, ale nepochybuje o tom, že situace v ČR bude podobná jako v jiných státech.

Dle J. Kamínka přispíváme do fondu OSN pro oběti mučení pouze 250 tisíc ročně, na rozdíl od EU, která dává na rehabilitaci obětí mučení miliony euro ročně. Pan J. Kamínek dále zmínil, že je škoda, že u nás není toto téma vůbec v diskursu. Pokud se začne připravovat nějaký seminář, tak je určitě ochoten poskytnout součinnost. Dále J. Kamínek dodal, že ČR by měla přistoupit v blízké době k Úmluvě OSN o nuceném zmizení.

Dle M. Lukasové statistiky nikdy v této oblasti mít nebudeme, můžeme mít kvalitní výzkum, ale ne tvrdá data. Poslední zpráva CPT, která se týkala věznice Všehrdy, např. uvádí, že docházelo k incidentům bití a tato informace se dostala na povrch jen náhodou.

L. Zamboj uvedl, že se k němu tyto informace od klientů dostávají. Také zmínil, že je důležité bojovat hlavně s drobnými incidenty, aby bylo zabráněno jejich dalšímu rozrůstání.

Předseda výboru uvedl, že jde spíše o latentní případy.

První bod jednání byl uzavřen s tím, že dané téma rehabilitace obětí mučení bude do budoucna dále diskutováno a bylo by vhodné k němu uspořádat seminář s přizváním neziskových organizací a případně i vytvořit pracovní skupinu.

1. **Podnět výboru k postihu špatného zacházení**

Následně bylo přistoupeno k projednání druhého bodu jednání. Tajemnice E. Hodysová seznámila členy výboru s historií podnětu zabývajícího se postihem špatného zacházení.

Trestní postih ponižujícího zacházení

Diskuse byla zahájena druhým bodem podnětu a to trestním postihem ponižujícího zacházení. Ponižující zacházení má nižší intenzitu, ale zároveň spadá pod čl. 3 EÚLP a mělo by být trestně postihováno. Ve skutkové podstatě §149 TZ není ponižující zacházení explicitně uvedeno. Výkladem by sice mohlo být takové zacházení teoreticky pod §149 TZ subsumováno, nicméně absence explicitního stanovení jde proti zásadě *nullum crimen sine lege*. Navrhuje se tedy rozšíření textu ustanovení o slovo „ponižující zacházení“.

T. Holý s tímto návrhem nesouhlasil, jelikož nejde o porušení zásady *nullum crimen sine lege*, ale jedná se o výklad pojmu „jiného nelidského krutého zacházení“. Současná praxe si s tím ví rady a komentářová literatura se s tím také vypořádává.

P. Konůpka naopak uvedl, že absence ponižujícího zacházení v textu ustanovení by mohla být problematická. Tato otázka dopadá i na bod 3 tohoto podnětu, který navrhuje rozdělit formy špatného zacházení v textu zákona do jednotlivých skutkových podstat.

T. Holý setrval na svém názoru.

J. Kratochvíl zmínil, že nelidské zacházení je vážnější než ponižující, s tímto pojmem pracují i mezinárodní úmluvy. Skutková podstata v § 149 TZ dopadá jen na nelidské zacházení a zahrnutí i ponižujícího zacházení znamená extenzivní výklad a porušení zásady *nullum crimen sine lege*. Z tohoto důvodu, pokud je zde povinnost kriminalizovat ponižující jednání, tak je nutné novelizovat tuto skutkovou podstatu.

L. Zamboj zmínil, že ponižující zacházení souvisí s nerovným zacházením a současná úprava by měla být novelizována.

V. Kundrák dodal, že za ponižující zacházení je považována např. i uštědřená facka, ale současná úprava § 149 TZ umožňuje stíhat jen nejzávažnější činy. Valná většina případů se ale týká právě ponižujícího zacházení, proto by bylo vhodné toto reflektovat v právním řádu.

J. Kamínek uvedl, že co není ve vnitrostátním předpise, to české orgány nezajímá, a proto by bylo vhodné zákonné ustanovení změnit.

Dále bylo přistoupeno k hlasování o předmětném bodu podnětu. **11 členy výboru bylo schváleno, že je vhodné navrhnout rozšíření stávajících znaků objektivní stránky skutkové podstaty § 149 TZ o ponižující zacházení.**

(1) Kdo mučením nebo jiným nelidským, krutým či ponižujícím zacházením v souvislosti s výkonem pravomoci orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci působí jinému tělesné nebo duševní utrpení, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let.

Adekvátní výše trestní sazby za jednotlivé formy špatného zacházení

Následně bylo přistoupeno k diskusi o třetím bodu podnětu. Bylo navrženo, aby došlo k rozdělení skutkové podstaty § 149 TZ na nelidské, kruté a ponižující zacházení, kde by výše trestní sazby neměla spodní hranici, a na mučení, kde by trestní sazba více odpovídala závažnosti tohoto jednání.

T. Holý s tímto bodem nesouhlasil s odkazem na § 39 TZ, který umožňuje uložit trestní sazbu s ohledem na závažnost trestného činu.

J. Drápal uvedl, že rozdělení odstavců umožňuje soudcům lepší orientaci a aplikaci daných ustanovení.

Předseda výboru zmínil, že je na místě spodní hranici zrušit. Lidé jsou odsuzováni za bagatelní trestné činy k odnětí svobody, které je značně finančně náročné. Dle předsedy by se měly skutkové podstaty rozdělit podle závažnosti trestného jednání.

Následně bylo přistoupeno k hlasování o předmětném bodu podnětu, **který navrhuje rozdělit §149 TZ do dvou základních skutkových podstat.** Pro hlasovalo 9 členů výboru, 1 člen hlasoval proti a 1 člen se zdržel. Návrh byl schválen.

Dále bylo hlasováno o **návrhu zrušení hranice dolní sazby u krutého, nelidského a ponižujícího zacházení**. Pro hlasovalo 9 členů výboru, 2 se zdrželi. Návrh byl schválen.

Hlasování následně proběhlo o **zpřísnění dolní i horní sazby u skutkové podstaty mučení**. Pro se vyslovilo 5 členů výboru, proti byli 2 členové a 3 se zdrželi. Tento bod nebyl schválen.

Trestní postih nedbalostního špatného zacházení nižší intenzity

Tajemnice výboru E. Hodysová seznámila přítomné se čtvrtým bodem předmětného podnětu. V současnosti je třeba ke spáchání trestného činu dle §149 TZ zavinění ve formě úmyslu, nicméně dle judikatury ESLP jde o porušení čl. 3 EÚLP v určitých případech i pokud je jednání uskutečněno z nedbalosti. Z tohoto důvodu se navrhuje, aby kruté, nelidské a ponižující zacházení bylo možné spáchat i z nedbalosti.

T. Holý se vyslovil proti návrhu s odkazem na subsidiaritu trestní represe.

M. Lukasová zmínila jeden případ v sociálních službách, kdy špatné zacházení bylo způsobeno kumulací různých jevů jako špatné materiální podmínky, neodbornost personálu, neexistence kontroly z pozic vedoucích pracovníků atd. Touto kumulací získala věc novou kvalitu z hlediska rizika, že každý další člověk přicházející do tohoto zařízení bude předmětem špatného zacházení z důvodu, že se ocitl na tomto místě. Dále je dle M. Lukasové nespravedlivé stíhat jednotlivé pracovnice v sociálních službách za několik věcí a ne vedoucí pracovníky za komplexní situaci v těchto zařízeních. Z tohoto důvodu je absence nedbalostního jednání ve skutkové podstatě § 149 TZ překážkou stíhání těchto věcí.

L. Zamboj by souhlasil se zavedením nedbalosti, ale pouze pokud by takové jednání mělo hlubší dopad, např. pokud by došlo k ublížení na zdraví.

Předseda výboru reagoval tak, že na tato jednání dopadají i jiné skutkové podstaty.

V. Kundrák dodal, že takový trestný čin, i spáchaný z nedbalosti, musí stále dosahovat určité společenské závažnosti a že v právním řádu existují pro určitá jednání mezery (např. případ Bureš).

J. Kratochvíl uvedl, že vnímá problém v tom, že úmysl se musí vztahovat k tělesnému či duševnímu utrpení a je otázkou, zda by se na případy jako Bureš, skutková podstata v současné podobě vztahovala. I přesto by se přiklonil k nějakému kompromisu, aby se předešlo neschválení celého návrhu pro tento bod, který považuje za nejvíce kontroverzní.

J. Drápal navrhl vyřešení problému pomocí zavedení hrubé nedbalosti namísto prosté nedbalosti.

V. Kundrák se také přiklonil k určité zdrženlivosti v tomto bodě.

P. Konůpka zmínil, že jde o spornou otázku a není nezbytně nutné tento bod do podnětu zařazovat. Bylo by vhodnější se zaměřit na právní úpravu postihu špatného zacházení ve správním trestání, která je dnes v řadě zákonů nedostatečná.

Z. Durajová reagovala, že určitá forma správního postihu např. v zákoně o zdravotních službách existuje, např. v rámci stížnostního systému.

M. Lukasovádoplnila, že nedostatečně je postihována např. absence péče. Při poskytování sociálních služeb pak postihy dle zákona o zdravotních službách na tuto oblast nedopadají.

Předseda výboru vyzval přítomné k hlasování o tomto bodě jednání, tedy zda bude podnět obsahovat návrh na rozšíření skutkové podstaty o nedbalostní jednání. 4 členové výboru se vyslovili pro, 2 členové byli proti a 5 členů se zdrželo. Tento návrh nebyl přijat.

Následně proto bylo přistoupeno i k hlasování o navržené variantě zahrnující hrubou nedbalost:

**Navrhuje se upravit v § 149 TZ základní skutkovou podstatu trestného činu nelidského, krutého a ponižujícího zacházení tak, aby jej bylo možné spáchat i z hrubé nedbalosti.**

(1) Kdo, **byť i z hrubé nedbalosti**, nelidským, krutým či ponižujícím zacházením v souvislosti s výkonem pravomoci orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci působí jinému tělesné nebo duševní utrpení, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

6 členů výboru se vyslovilo pro, 2 členové byli proti, 3 členové se zdrželi a návrh byl proto v této formě schválen.

Postih nedbalostního špatného zacházení prostředky správního práva

E. Hodysová seznámila členy výboru s pátým bodem návrhu, a to zakotvit správní delikty v oblastech, kde se se špatným zacházením nejčastěji setkáváme. Relevantními předpisy by byly zákon o zdravotních službách, zákon o sociálních službách a zákon o výkonu ústavní nebo ochranné výchovy.

Z. Durajová zmínila, že v tomto ohledu má pravomoc udělit sankce například Česká lékařská komora.

M. Lukasová dodala, že v návrhu novely zákona o sociálních službách je například i návrh zakotvení správního deliktu týkajícího se zásahu do integrity lidí. Na závěr M. Lukasová navrhla, aby bylo vynecháno slovo „nedbalostní“, tedy aby bylo hlasováno o zásazích nižší intenzity než je ponižující zacházení, které vyplývají z porušení zákonné povinnosti.

Po krátké diskusi bylo přistoupeno k hlasování o tom, aby **podnět obsahoval návrh na postihování špatného zacházení nižší intenzity prostředky správního práva**. Návrh byl schválen 10 členy výboru.

# Vymezení pachatele trestného činu

Následně se výbor zabýval šestým bodem podnětu. E. Hodysová uvedla, že z čl. 3 EÚLP vyplývá povinnost státu stíhat špatné zacházení i pokud se ho dopustily soukromé osoby. I dle Výboru OSN proti mučení by měl stát stíhat špatné zacházení učiněné soukromými osobami. Z tohoto důvodu je navrhováno doplnit skutkovou podstatu §149 TZ tak, aby dopadala i na případy mučení či jiného krutého a nelidského zacházení osob nacházejících se ve zdravotnickém zařízení či zařízení sociálních služeb.

T. Holý uvedl, že současná právní úprava takové jednání stíhat umožňuje prostřednictvím skutkové podstaty týrání svěřené osoby.

V. Kundrák dodal, že v současné době jsou zdravotnické a sociální služby poskytovány ve značné míře soukromými subjekty a ustanovení §149 TZ tak na ně nedopadá, i když by mělo.

M. Lukasová se vyjádřila, že v rámci budoucí diskuse můžeme mluvit nejen o různých ústavech poskytujících zdravotní a sociální služby, ale i o péči poskytované doma.

J. Kratochvíl souhlasil s rozšířením skutkové podstaty o soukromé subjekty u krutého, nelidského a ponižujícího zacházení, nikoliv však u mučení.

T. Holý dodal, že závažné formy špatného zacházení mezi soukromými osobami jsou postižitelné v rámci skutkové podstaty týrání svěřené osoby a méně závažné formy jsou pak postižitelné v rámci správního práva.

Následně probíhala diskuse ohledně toho, zda se mění trestní stíhání pachatele dle skutkové podstaty týrání svěřené osoby na mučení a kruté či nelidské zacházení a naopak v závislosti na tom, zda je oběť omezena na svobodě na základě rozhodnutí soudu nebo svého souhlasu.

Po ukončení diskuse bylo hlasováno o rozšíření skutkové podstaty, jak je uvedeno v předmětném bodu podnětu:

**Navrhuje se upravit v § 149 skutkovou podstatu trestného činu následovně:**

(1) Kdo nelidským, krutým či ponižujícím zacházením v souvislosti s výkonem pravomoci orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci anebo v **souvislosti s poskytováním ústavní péče ve zdravotnickém zařízení, zařízení sociálních služeb či podobném zařízení** působí jinému tělesné nebo duševní utrpení, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

(2) Kdo mučením vykonávaným v souvislosti s výkonem pravomoci orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci anebo **v souvislosti s poskytováním ústavní péče ve zdravotnickém zařízení, zařízení sociálních služeb či podobném zařízení** působí jinému tělesné nebo duševní utrpení, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až deset let.

7 členů výboru se vyslovilo pro návrh, 3 se zdrželi. Návrh byl schválen

# Diskriminační motiv v podobě sexuální orientace a zdravotního postižení

Sedmým diskutovaným bodem byl návrh doplnění skutkové podstaty § 149 TZ o dva diskriminační motivy, a to sexuální orientaci a zdravotní postižení.

T. Holý uvedl, že v trestním řízení je zkoumána i pohnutka, která je také postihována a že lze tyto dva diskriminační motivy zahrnout do přitěžujících okolností.

L. Zamboj zmínil, že pachatel nikdy nepřizná, že motivem trestného činu byla např. sexuální orientace, a proto je vhodné skutkovou podstatu o tyto diskriminační motivy doplnit.

Následně byla vedena diskuse o tom, zda by nebylo vhodné do návrhu zahrnout například i motiv genderové identity nebo sociálního původu a na druhou stranu, zda nestačí, pokud jsou tyto diskriminační motivy trestného činu postihovány v rámci přitěžujících okolností.

M. Hýbnerová uvedla, že by bylo vhodnější zabývat se změnou obecných ustanovení ve smyslu obohacení přitěžujících okolností o další diskriminační motivy a ne pouze konkrétním ustanovením § 149 TZ.

Výbor se nakonec shodl na přistoupení k hlasování o tomto návrhu:

**Navrhuje se zařadit diskriminační motivy sexuální orientace, genderové identity a zdravotního postižení mezi okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby u trestného činu mučení a jiného nelidského krutého zacházení podle § 149 odst. 2 písm. c) TZ a zvážit ve stejném smyslu doplnění těchto diskriminačních motivů do dalších ustanovení TZ.**

Pro tento návrh se vyslovilo 7 členů výboru a 3 členové se zdrželi. Návrh byl schválen.

Předseda výboru po tomto hlasování přerušil jednání o předmětném podnětu do příštího jednání výboru z důvodu ztráty usnášeníschopnosti.

Výbor se shodl na tom, že na příštím jednání bude hlasováno o zbývajících bodech výše uvedeného podnětu a dále bude projednán bod 3, který byl naplánován na jednání, a to zlepšování postavení osob se záznamem v rejstříku trestů na trhu práce.

*Zápis zpracovala Markéta Křižáková, tajemnice Výboru.*