Zápis z jednání Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání

**Datum a místo konání**

Čtvrtek, 06. 02. 2020, budova Úřadu vlády v ulici Vladislavova

**Pozvané členky a členové Výboru a jejich zástupci:**

S. Černá, J. Drápal, M. Hejná, K. Hlaváčová, L. Janků, J. Kamínek, P. Konůpka, M. Matiaško, **P. Ondrášek**, L. Ouředníčková, T. Palánová, S. Pašková, L. Rybová, M. Řeháček, T. Tylich, O. Vala, J. Vrbický, L. Zamboj, P. Zvolánek

**Hosté:**

E. Křemenová, P. Marušincová, K. Nedvědický, H. Válková

**Sekretariát:**

R. Hueber

**Program jednání výboru:**

1. **Zaručení původu orgánů určených pro transplantaci** (informace MZ)
2. **Informace o výjezdním zasedání do Věznice Valdice** (informace Sekretariátu)
3. **Přeplněnost věznic** (J. Drápal)
4. **Statistiky o špatném zacházení ve věznicích** (informace GIBS)
5. **Informace o změnách v ochranném léčení** (H. Válková)
6. **Vyřizování individuálních stížností** (H. Válková)
7. **Různé**

**Úvod**

P. Ondrášek a H. Válková zahájili zasedání. H. Válková promluvila k tématu výjezdních zasedání do zařízení. K tomuto především doporučila věnovat čas a pozornost osobám, které se v zařízení nacházejí. Zároveň by z každého zasedání měla přijít zpětná vazba navštívenému zařízení. Návštěvu pozitivně hodnotil také P. Ondrášek.

**1. Zaručení původu orgánů určených pro transplantaci**

Členům Výboru byl před zasedáním rozeslán podkladový materiál Ministerstva zdravotnictví *Opatření proti nelegálnímu odběru tkání a orgánů lidského původu*. Hlavním tématem byla otázka, jakým způsobem MZ zaručuje, že orgány určené pro transplantaci nepocházejí z nevhodných zdrojů.

V ČR je darování orgánů přísně regulováno, hlavním pramenem práva je tzv. transplantační zákon.[[1]](#footnote-1) Zákon zohledňuje též otázku nelegálního odběru orgánů. Nejsou evidovány žádné informace o tom, že by v ČR docházelo k nelegálnímu odběru orgánů. MZ dbá na osvětu a prevenci. V rámci EU může dojít k výměně orgánů (existuje zde systém alokace orgánů), v tomto případě jej jede převzít příslušný transplantační tým. Sledovatelnost orgánů je zajištěna a regulace je velmi přísná. Jedinou možnou problematickou oblastí je darování orgánů od osoby blízké (za kterou by se někdo mohl vydávat), i k tomuto ale existují etické komise. V ČR není zkušenost s tím, že by k nám byl dovezen orgán ze třetí země. Pravidla společná pro všechny státy EU jsou daná směrnicí.[[2]](#footnote-2) Existuje zde možnost spolupráce se třetími zeměmi, musí být však zajištěna sledovatelnost orgánu od dárce k příjemci. Potřeba orgánů pro české příjemce není díky příslušným opatřením natolik velká, aby bylo potřebné cestovat za hranice.

V mezinárodním dialogu Čína všechna obvinění v souvislosti s odebíráním orgánů a hnutím Fa-lun-kung odmítá. Čína stejně jako ČR podléhá přezkumu Výborem proti mučení OSN (CAT), ve zprávách Výboru CAT je možné najít další informace.[[3]](#footnote-3)

**2. Informace o výjezdním zasedání do Věznice Valdice**

Členům byl rozeslán zápis z výjezdního zasedání, které se konalo 20. ledna 2020. Účastníci zasedání hovořili s vedením věznice a měli možnost klást otázky. Účastníci si dále prohlédli prostory a měli možnost hovořit s osobami na odděleních, která navštívili. Tři hlavní poznatky a náměty k diskusi představené Sekretariátem jsou strava (velikost a výživnost porcí), ceny potravin k zakoupení nad rámec denních přídělů a úroveň cel na oddělení výkonu kázeňských trestů (např. nemožnost mít během pobytu zde u sebe literaturu).

K tématu cel na oddělení výkonu kázeňských trestů M. Řeháček uvedl, že osoby by zde měly dle zákona mít k dispozici literaturu právnickou, náboženskou či vzdělávací.

L. Zamboj doplnil soubor postřehů nad rámec zaslaného zápisu (tyto postřehy budou doplněny do zápisu z výjezdního zasedání). Upozornil například na nedostatek lékařů, na placení doplatků na léky v souvislosti se zadlužováním, na stav a vzhled čekáren v zařízení. Odsoudil držení osoby v klecovém prostoru před tím, než jde osoba k lékaři. Problematický je nedostatek personálu obecně, nejen lékařů, ale i např. dozorců. Poukázal na problematiku vzdělávání. Dále podotkl, že problémy může způsobovat fakt, že personál často neovládá žádný cizí jazyk.

Členové Výboru mají právo hovořit s vězněnými osobami o samotě (krom případů, kdy by mohlo dojít k ohrožení zdraví a bezpečnosti). Toto nebylo při výjezdním zasedání umožněno.

L. Zamboj poukázal i na mnoho pozitivních opatření. Pochválil prostory, kde mohou odsouzení trávit čas s návštěvami. Zlepšilo se zacházení s osobami odsouzenými k doživotnímu trestu. Vězeňská služba je vedena k tomu, aby vězeňské tresty realizovala formou odejmutí benefitu. Zdravotnická zařízení jsou dobře vybavená. Věznice velmi aktivně přistupuje ke shánění lékařů.

Slova se ujal M. Řeháček, který doplnil další informace. Informoval např. o spolupráci s nutričními terapeuty. Dále uvedl, že ceny potravin k zakoupení nemají přesahovat ceny obvyklé v obci, na jejímž území se věznice nachází – toto je pravidelně (čtvrtletně) kontrolováno. Potvrdil problém nedostatku potřebného personálu, k tomuto tématu následovala krátká diskuse (postřehy a upřesnění též budou doplněny do zápisu ze zasedání).

K tématu bylo dále doplněno, že za působení současného vedení věznice se poměry ve věznici zlepšují (např. snížení ceny za telefonování). Bylo doporučeno zvýšení doby, kterou mají odsouzení k dispozici pro telefonování. Též ceny v kantýně by měly být sníženy. Bylo též poukázáno na otázku průběhu důkladných osobních prohlídek a na otázku možnosti opuštění věznice z naléhavých důvodů. Na nemožnost opuštění věznice si nikdo nestěžoval. K prohlídkám věznice poukázala na problém s drogami, musí být např. hlídáni odsouzení pracující mimo věznici. Po návštěvě CPT bylo provádění osobních prohlídek upraveno dle doporučení tohoto výboru.

P. Ondrášek poukázal na problematiku nemožnosti víkendových návštěv, což rodinným příslušníkům komplikuje možnosti. Dále zdůraznil dlouhodobý problém cen v kantýnách, které jsou i přes daná pravidla vyšší než v okolních prodejnách.

L. Ouředníčková podpořila myšlenku, aby Výbor pomáhal s řešeným systémových změn. Poukázala především na témata úhrady nákladů výkonu trestu pro pracující osoby a doplatků na léky a další pohledávky. V otázce nedostatečného personálního zabezpečení je nutné dbát na dostatek finančních prostředků. Také je třeba myslet na narůstající množství administrativních požadavků na zaměstnance.

V oddělení kázeňských trestů byla toaleta oddělena pletivem a plechem, osoba zde neměla plné soukromí.

Slova se ujala H. Válková. Uvedla, že nedostatek lékařů je obecný a dlouhodobý problém, který byl opakovaně řešen s Ministrem zdravotnictví. Výbor by mohl podpořit přehodnocení možnosti zapojení lékařů do poskytování zdravotní péče (problém je zde s obavou, aby lékař nemohl do osobních údajů odsouzených). Dále by se měl soustředit na otázku vzdělávání osob odsouzených k dlouhodobému trestu, osoby se často věnují nekvalifikované práci, bez využití jejich potenciálu. Zdůraznila, že nejdůležitější podněty Výboru by vždy měly mít formu usnesení.

Dále byl vznesen dotaz, jak je u vězňů s duševními chorobami kontrolováno, že konzumují předepsané léky – léky na psychiatrická onemocnění se polykají za přítomnosti dozoru (zdravotní sestry).

**Zápis z výjezdního zasedání do Věznice Valdice bude doplněn a rozeslán členům Výboru. Na příští zasedání bude ve spolupráci se členy, kteří se zasedání účastnili, připraveno usnesení.**

**3. Přeplněnost věznic[[4]](#footnote-4)**

Slova se ujal J. Drápal, který přítomným téma představil prostřednictvím prezentace. Ohledně problematiky přeplněnosti věznic zdůraznil především nutnost práce s konkrétními daty a čísly.

J. Drápal upozornil na to, že v České republice se s tématem pojí zažitý předpoklad, že počet vězňů je příliš vysoký – řešením přeplněnosti věznic je proto posílat do vězení méně osob. Ze srovnání s jinými evropskými zeměmi však plyne, že do vězení je posíláno spíše méně lidí, zato však na dlouhou dobu. Tento fakt souvisí s postupným zpřísňováním podmínek ukládání nepodmíněného trestu.

Nejvyšší státní zastupitelství a Nejvyšší soud se v poslední době snaží o zvýšení ukládání peněžitého trestu jako jednoho z alternativních trestů. V důsledku toho sice došlo k nárůstu těchto trestů, ale nikoli ke snížení nepodmíněných trestů odnětí svobody. Vzhledem k tomu, že již dnes je do vězení posíláno málo osob, alternativní tresty neplní svou funkci alternativy – nevedou ke snížení ukládání nepodmíněných trestů.

Osoby pobývají ve věznicích dlouho především za drogové trestné činy či loupeže, krádeže a podvody – zde jsou minimální sazby velmi vysoké (ne vždy odpovídající společenské závažnosti trestného činu). Snížení minimálních sazeb u těchto trestných činů je proto jednou z možností řešení problematiky přeplněnosti věznic.

V současné době je projednávána novela trestních předpisů, která by se řešených otázek dotkla. Jedná se např. o zvýšení hranice škody na deset tisíc, pod tuto částku by se jednalo pouze o přestupek. Je zde též návrh zvýšení škody velkého rozsahu z pěti na deset milionů.[[5]](#footnote-5)

J. Drápal doplnil, že další linii problému představují opakované trestné činy, např. opakovaná krádež. Za problematický dále považuje podmíněný trest odnětí svobody, je zde otázka, zda by tento neměl být více nahrazován alternativami. V neposlední řadě velké množství odsouzených vykonává více než jeden trest odnětí svobody. Bylo by tedy vhodné též zabraňovat kumulaci, možným řešením je např. povinnost soudce přihlédnout k faktu, že osoba již nějaký trest vykonává, soudce by dále neměl být vázán dolními hranicemi dotčených trestů.

J. Drápal shrnul, že problém spočívá v příliš dlouhých trestních sazbách za některé trestné činy a v kumulacích trestu odnětí svobody.

Soudci by měli být vedeni k ukládání alternativních trestů, aby nepřetrvávala jejich tendence ukládat tresty podmíněné. Pokud se na situaci nahlíží ze společenského pohledu, přetrvává zde spíš represivní náhled na věc. Snížení trestných sazeb u závažných trestných činů nebo u recidivy je proto prakticky neprůchozí.

**Bude následovat diskuse ohledně usnesení Výboru proti mučení k tomuto tématu.**

**4. Statistiky o špatném zacházení ve věznicích**

Téma zahájila P. Marušincová. Generální inspekce bezpečnostních sborů byla Výborem požádána o statistické údaje ke stížnostem na špatné zacházení ve věznicích. Údaje byly řešeny již na minulém zasedání Výboru. Téma se odvíjí od doporučení CPT týkající se špatného zacházení, Výbor se proto rozhodl problematiku stížností na špatné zacházení sledovat.

Stížnosti zde jsou, GIBS ale nevede evidenci pouze těchto stížností. Od roku 2017 se užívá Evidence trestního řízení, z níž se dají data vytáhnout. Na stížnosti je reagováno, pokud zde není podezření na trestnou činnost, jsou stížnosti odesílány příslušných orgánům (Vězeňská služba, Policie). GIBS má k dispozici údaje o trestních řízeních, kde bylo podezření na násilnou trestnou činnost (v roce 2017 šlo o pět případů). V případě nedostatku informací realizuje GIBS návštěvu za osobami, které stížnost vznesly. GIBS dbá též na osvětu.

O násilnou trestnou činnost se obecně jedná jen v malém rozsahu. Od zmíněného roku 2017 nebylo ani jednou rozhodnuto odsuzujícím rozsudkem v oblasti násilí. Obvykle dojde k předání do kázeňského řízení.

**5. Informace o změnách v ochranném léčení**

O tématu informovala H. Válková. Upozornila na problematickou spolupráci dotčených resortů v oblasti ochranného léčení, Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva zdravotnictví. Z tohoto důvodu dochází ke komplikacím, např. k prodlužování doby legislativních změn dotčených předpisů. Stále nedošlo k přijetí zákona o výkonu ochranného léčení.

Ministerstvu spravedlnosti byl předán soubor podnětů, které by následně měly být projednány s Ministerstvem zdravotnictví. Je zde mimo jiné návrh na rozdělení kompetencí mezi ministerstva. Hlavní problém spočívá v tom, že výkon ústavního ochranného léčení probíhá v zařízeních MZ, ale uložení soudem a jeho obsah určuje MS. Systémové nedostatky, které pramení i z kompetenčních konfliktů, pak vyúsťují v konkrétní praktické problémy (např. nedostatečné pracovní síly v zařízeních, kde se vykonává ústavní ochranná výchova, což vede k odmítání osob, kterým byla nařízena).

Výbor by měl apelovat na vládu, aby uložila dotčeným ministrům situaci řešit. Výboru byly představeny konkrétní podněty. Řešení je podmíněno změnami legislativy. Téma je řešeno již od roku 2014, stále nedošlo k žádoucímu posunu.

Výbor by měl podpořit legislativní změny, které by napomohly řešení situace – k lepšímu zajištění výkonu ochranného léčení. Výbor by měl realizovat výjezdní zasedání do zařízení, kde se léčení vykonáváno; doporučena psychiatrická léčebna v Havlíčkově Brodu. Zařízení je opakovaně označováno za problematické.

Podle M. Řeháčka je z pohledu Výboru proti mučení závažná především absence zákona o výkonu ochranného léčení. Různé psychiatrické léčebny mají různou míru omezení práv osob, které zde pobývají – praxe je tedy nejednotná.

Jako problematická může být vnímána i realizace ochranného léčení v psychiatrických léčebnách. Praxe je taková, že léčebny mají zvláštní oddělení pro výkon ochranných léčeb, i přes to může výkon v jednom areálu vést ke stigmatizaci.

Veřejná ochránkyně práv na podzim vydala souhrnnou zprávu k ochrannému léčení.[[6]](#footnote-6)

Výbor řešil otázku správně-právního trestání špatného zacházení v zařízeních, kde dochází k omezení svobody. Podnět byl předložen Radě, na základě jednání Rady byl upraven – byla vyňata trestně-právní část, odůvodnění ke správně-právní části bylo doplněno. Hlasování o podnětu bylo přesunuto na další zasedání Rady.

**K tomuto bodu bude připraveno usnesení, které bude následně předloženo Výboru proti mučení ke schválení.**

**Přítomní členové Výboru proti mučení jednomyslně souhlasili s konáním výjezdního zasedání do Havlíčkova Brodu.**

**6. Vyřizování individuálních stížností**

H. Válková navrhla, aby konkrétní individuální stížnosti, které Výboru nebo přímo zmocněnkyni přicházejí, byly předány Veřejné ochránkyni práv.

Častý obsah je stížnost na postup soudu, tedy oblasti, kde nemá Výbor/zmocněnkyně oprávnění zasahovat. Dalšími možnostmi řešení jsou postup Generální inspekci bezpečnostních sborů (v důvodných případech), anebo postoupení dozorovému státnímu zastupitelství.

**Bylo navrženo přijetí usnesení Výboru o postupování důvodných stížností Veřejné ochránkyni práv. Přítomní členové Výboru s návrhem jednomyslně souhlasili.**

**7. Různé**

Členové Výboru diskutovali možné personální rozšíření členské základny.

1. Zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon) [↑](#footnote-ref-1)
2. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/53/EU o jakostních a bezpečnostních normách pro lidské orgány určené k transplantaci. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zprávy Výboru jsou k dispozici zde:

   *https://tbinternet.ohchr.org/\_layouts/15/TreatyBodyExternal/Countries.aspx?CountryCode=CHN&Lang=EN*  [↑](#footnote-ref-3)
4. Více informací zde:

   *http://nsz.cz/index.php/cs/tiskove-zpravy/2462-zvlatni-zprava-nsz-analyzuje-situaci-v-eskych-vznicich*  [↑](#footnote-ref-4)
5. Více informací zde (především pozměňovací návrhy Ústavněprávního výboru):

   *https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?t=453&o=8*  [↑](#footnote-ref-5)
6. Více informací zde:

   *https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2019/ochranne-leceni-nema-koncepci-negarantuje-bezpeci-pacientum-ani-personalu/*  [↑](#footnote-ref-6)