**Zápis ze zasedání Výboru pro práva dítěte**

**ze dne 5. prosince 2013**

**Přítomni:** Z. Kapitán (předseda), Z. Baudyšová, P. Binková, Z. Dušková, E. Hilšerová, P. Gomba, A. Křístek, M. Oujezdská, B. Rittichová, D. Stehlíková, D. Strupek, M. Vodičková, H. Zvonková, D. Hovorka (zástupce K. Jirkové), M. Šťastná (zástupkyně E. Hrubé)

**Omluveni:** J. Votavová, E. Hrubá, J. Picha, I. Benešová, E. Vaníčková, J. Šturma, A. Čurdová, K. Jirková

**Nepřítomni:** M. Hejná, L. Marečková, E. Millerová

**Hosté:** M. Šimůnková, P. Sýkorová (Ministerstvo spravedlnosti), M. Škutová (ČAK), D. Vrabcová (Asociace mediátorů), M. Prokeš (DCI CZ)

**Sekretariát:** A. Plavinová (tajemnice)

1. **Zahájení, schválení programu, kontrola zápisu**

Zasedání vedl předseda. Tajemnice shrnula změny v obsazení Výboru od minulého zasedání. Předseda zjistil usnášeníschopnost. Při zahájení bylo přítomno **14 členů**, Výbor byl **usnášeníschopný**. Výbor schválil navržený program. Zápis z minulého zasedání byl schválen elektronicky.

1. **Rodinná mediace v České republice**

V průběhu projednání bodu přišla H. Zvonková, celkem bylo tedy přítomno 15 členů. Bod představila tajemnice a přivítala hosty M. Škutovou a D. Vrabcovou. M. Škutová poděkovala za pozvání, jednání se účastní jako zástupkyně České advokátní komory. Mediace v ČR funguje již mnoho let. Na podzim 2012 vstoupil v účinnost zákon č. 202/2012 Sb., o mediaci a o změně některých zákonů, který je první normou zakotvující uceleně mediaci do právního řádu. Zákon upravuje proces mediace a otevřel možnost, aby se mediátory mohli stát i advokáti. K zápisu na seznam mediátorů je třeba splnit odbornou zkoušku. Pakliže má zapsaný mediátor zájem věnovat se rodinné mediaci, může složit další specializační zkoušku. Z vlastní zkušenosti hodnotí specializační zkoušku jako náročnější než obecnou mediační. Nároky kladené na rodinné mediátory považuje za vysoké, měly by zaručit dostatečnou odbornost. Mediace je založená na dobrovolnosti, účastníky by měl poučit soud o možnosti ji využít, popř. soud může v určitých případech nařídit první sezení s mediátorem v rozsahu 3 hodin. M. Škutová se setkává s různou soudní praxí. Někteří soudci se u ní informují, zda a jak efektivně zajistit účastníkům sporu mediaci. Informovanost soudců o mediaci podle ní není zcela dostatečná. Považuje za vhodné, když usnesení o nařízení setkání s mediátorem obsahuje poučení o mediaci, o povinnostech účastníků i případných důsledcích. Účastníci někdy mylně očekávají, že si je mediátor sám předvolá a již jej sami nekontaktují. Mediátor má při prvním sezení účastníky informovat o procesu mediace a je na stranách, zda chtějí spor řešit touto cestou. Mediace je zahájena uzavřením smlouvy o mediaci, v níž jsou upraveny podmínky mediace mezi stranami sporu a mediátorem. Kterákoliv ze stran může mediaci kdykoliv ukončit a uplatňovat dále svůj nárok u soudu. V optimálním případě mediace končí uzavřením mediační dohody, úspěšnost se průměrně pohybuje kolem 70-80 %. M. Škutová považuje za úspěch, pokud se v rodinných věcech dosáhne alespoň parciální dohody např. o poměrech dětí. Někdy se podaří alespoň nastavit konstruktivní komunikaci mezi účastníky. Je potřeba, aby soudy samy získaly zkušenosti s mediací a byly schopny správně vyhodnotit, který spor má šanci na smírné řešení a ve které fázi sporu je šance na úspěch největší. Kromě soudů může mediaci nařídit i orgán sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“). Zatím se však M. Škutová nesetkala s nařízením mediace ze strany OSPOD. Navrhuje zaměřit se na informovanost odborníků i veřejnosti. Rok od účinnosti zákona je podle ní krátká doba na větší zhodnocení. Z její praktické zkušenosti se většina účastníků sporu rozhodla pokračovat v rodinné mediaci, u některých byla uzavřena parciální mediační dohoda.

Tajemnice informovala, že podle údajů z Ministerstva spravedlnosti se zkoušek z rodinné mediace dosud účastnilo 8 zájemců, 2 uspěli v listopadu 2013. Další běh zkoušek z rodinné mediace započne v březnu 2014. M. Škutová doplnila, že rodinnou mediaci může vést i mediátor bez specializační zkoušky, nicméně zkouška je osvědčením vyššího stupně vzdělání pro rodinnou mediaci. Na dotaz doplnila, že se setkala s tím, že soud nařizuje setkání s mediátorem bez specializace na rodinnou mediaci, např. v regionech.

D. Vrabcová souhlasí s M. Škutovou, že někteří soudci vědí o mediaci, někteří méně. Pro Asociaci mediátorů není jednoduché dělat propagaci mediace. Bylo by vhodné, aby na mediaci nebylo odkazováno v případě, kdy jsou vztahy mezi účastníky značně poškozené a účastníci za sebou mají mnohé soudní peripetie. Mediace by měla být prevencí, důležitá je tedy role pracovníků OSPOD. Mediace zatím není dostupná všem rodinám. Sociálně slabé rodiny se k mediaci nedostanou z finančních důvodů, v případě nařízeného setkání s mediátorem pak v mediaci většinou nepokračují. D. Vrabcová zjistila, že Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) neplánuje udělovat dotace na dostupnost mediace, důvodem je prý existence zákona o mediaci.

M. Škutová doplnila, že má různou zkušenost s náklady na mediaci. Někteří účastníci se snaží získat zastoupení špičkového, drahého advokáta, poté uvádějí, že služby mediátora jsou pro ně nedostupné. Dle zkušenosti pracovníků OSPOD M. Škutová rozlišuje dvě situace: (1) rodiny, které by mediátora potřebovaly, ale nemohou si ho dovolit, (2) rodiny, pro které má mediace smysl, pokud si ji zaplatí – nebudou věřit procesu, který by byl zadarmo; větší hodnotu pro ně bude mít mediace, pokud do ní „investují“ nejen vlastní úsilí, ale i finančně. Je potřeba postupovat individuálně, mediátor by měl stanovit odměnu dle adekvátnosti situace. Na hrazení odměny by se strany měly podílet rovným dílem.

D. Hovorka v reakci uvedl, že jsou dvě možnosti postupu u sociálně slabších rodin: (1) *požádat o mimořádnou okamžitou pomoc* (jednorázová dávka dle  zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů) – MPSV vydalo na začátku roku 2013 normativní instrukci pro Úřad práce ČR, kde výslovně uvádí, že tato dávka může být poskytnuta pro účely mediace dle zákona o mediaci, (2) *financování prostřednictvím OSPOD* – podle metodiky MPSV k dotacím na výkon sociálně-právní ochrany dětí mohou být uhrazeny náklady mediace, kterou OSPOD rodičům doporučil, nebo jim ji nařídil, nebo ji nařídil soud. Úhrada nákladů mediace ze strany OSPOD se přizná v odůvodněných případech, pokud za tímto účelem nebyla již přiznána dávka mimořádné okamžité pomoci, nebo se nejedná o první nařízené setkání s mediátorem. V některých případech není záhodno, aby byla mediace zdarma z důvodu motivace účastníků. Co se týče metodiky na dotace na podporu rodiny, v ní již mediace od začátku roku 2013 zmíněna není. Ze zkušeností MPSV plyne, že OSPOD využívají možnosti nařizovat mediaci svým rozhodnutím. V případě, kdy probíhá soudní řízení, v němž je OSPOD opatrovníkem dítěte, pak OSPOD spíše dává podnět soudu, aby nařídil mediaci.

Předseda se dotázal, zda existuje statistika, jak často OSPOD využívají možnosti nařídit mediaci. D. Hovorka odpověděl, že data za rok 2013 budou dostupná v březnu 2014. Na dotaz upřesnil, že dosavadní poznatky MPSV plynou z komunikace s OSPOD, proběhlo několik školení přímo na možnost využívání mediace. Do novely zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálně-právní ochraně dětí“) nebyly odlišeny poradenské služby a mediace. Data za rok 2013 tedy budou historicky první, které se budou vztahovat pouze k mediaci. MPSV vydalo na žádosti OSPOD vzorové rozhodnutí o mediaci.

Z. Baudyšová uvedla, že Nadace Naše dítě mediaci dlouho podporuje. Považuje ji za jednu z mála možností, jak spor o dítě ukončit. U obou účastníků musí být alespoň malá vůle se dohodnout. Vnímá velkou mezeru v otázce informovanosti jak soudů, tak i OSPOD. Soudci a pracovníci OSPOD by měli mít krátký text o tom, co je mediace, kdy ji nařizovat, jak probíhá, kolik stojí, kam se obrátit. Nadace Naše dítě může takový text vytvořit; jde o to, aby byl dále distribuován. Existují i letáky Asociace mediátorů. Považuje za smutné, že je tak nízký počet zapsaných mediátorů. Klientům dává kontakt na Asociaci mediátorů, protože mají lepší pokrytí v ČR. Nadace Naše dítě jedná s Asociací mediátorů o možnosti přispívat na mediaci sociálně slabších rodin. Ve složitých případech by měli být u mediace dva mediátoři.

D. Vrabcová doplnila, že Asociace mediátorů se snaží šířit informace o mediaci. Asociace mediátorů může připravit informace pro soudce i OSPOD. K otázce nákladů mediace uvedla, že ideální je určitý motivační poplatek. Podstatné je, aby se s rodinou pracovalo od začátku tak, aby byli spojeni rodičovskou zodpovědností, a dále prosadit na OSPOD myšlenku, že rodiče jsou primárně zodpovědní za další vývoj dítěte.

Z. Dušková se dotázala, jakým způsobem a kdo v procesu mediace hájí zájmy dítěte a zda má dítě možnost v procesu intervenovat. D. Vrabcová v reakci uvedla, že mediátor má v mediaci ztělesňovat dítě. Má se ptát, jaké důsledky budou mít kroky rodičů na dítě. Pokud je dítě schopno účasti u mediace, pak je tato účast možná. Rodiče však musí být připraveni na setkání s dítětem a je třeba dobře připravit podmínky při mediaci. Na dotaz předsedy upřesnila, že je možno zpracovat případovou studii.M. Škutováinformovala, že v rámci mediace musí být respektovány názory účastníků. V případě, že se jedná o rodinnou mediaci, je nutné na nejvyšší stupeň postavit zájem dítěte. Z vlastních zkušeností uvádí, že mediace má úspěch právě proto, že u soudu je situace pro rodiče odosobněná. Účastníci jednají formálně prostřednictvím právních zástupců, pomocí tvrzení a důkazů. První věc, kterou uvádí u mediace, je, že si rodiče mají představit, že s nimi je i dítě a mají jej představit. Na tento postup nemá soudce časový prostor. Uvědomění si rodičů, že mají něco společného, je prvním krokem k postupu v mediaci. Složitou problematikou je podle ní účast dítěte při mediaci. Zastává názor, že je to možné v případě, když souhlasí rodiče, nebo je pro to závažný důvod např. dle OSPOD. Mediátor si nemůže dovolit nařizovat účast dítěte na mediaci. Pokud je dítěte dostatečně vyspělé, je ideální, pokud se mediace účastní. Pro mediátora je ovšem taková mediace mnohem složitější. Záleží na každém z mediátorů, jestli si na takovou úroveň mediace troufne. Může napáchat více škody než užitku. Z. Dušková upozornila, že není samozřejmostí zjistit skutečné zájmy dítěte. Velmi často se s tím setkává u chybně nařizovaných asistovaných styků s dítětem, které jdou tvrdě proti zájmům dítěte a hájí pouze zájmy dospělých.

M. Oujezdská se zeptala, zda mediátorská zkouška neznamená potlačení lidského přístupu k účastníkům. Zkouška podle ní směřuje k intelektuální složce osobnosti, mediátor by měl být zároveň empatický. Spory vznikají u lidí, kteří nejsou osobnostně vyzrálí. Je potřeba, aby se setkali se zralou osobností. Je otázkou, zda se prostřednictvím zkoušky neupozaďují kvalitní mediátoři, kteří dosud mediaci prováděli. Mnozí mediátoři zkoušky dosud nemají, ani je neplánují podstoupit. Podle M. Škutové bylo třeba nějak nastavit pravidla pro zkoušku. Teprve praxe ukáže, zda byla nastavena správně. Zatím je praxe velmi krátká. Pro některé zájemce o vykonání zkoušky jsou obtížné části teoretické zahrnující právní základy pro mediaci (zpravidla pro mediátory, kteří mají jiné odborné vzdělání než právní), pro jiné zkoušené může být problém při praktické části zkoušky*.*

B. Rittichová se zeptala, zda teoretická část zkoušky obsahuje i otázky z psychologie, sociologie. M. Škutová uvedla, že psychologická, sociologická a sociálně-právní část je v rámci přípravy velmi podstatná. B. Rittichová sdělila, že mediace by byla potřeba nejen v typických rodinných sporech, ale i v případě řízení jiných, které se týkají nezletilých dětí (např. spor opatrovance a opatrovníka). Dotázala se, jaká je zkušenost přítomných mediátorek. D. Vrabcová se domnívá, že mediace je vhodná v různých druzích řízení. M. Škutová sdělila, že existují spory, které se přímo či nepřímo dotýkají poměrů dítěte či rodiny (majetkové spory, náhradní rodinná péče). Není jich však tolik, ve většině případů jde skutečně o úpravu poměrů v případě rozpadu rodiny. K dalšímu doplňujícímu dotazu sdělila, že mediační dohodu mohou strany sporu předložit ke schválení soudu. Dohodu netvoří mediátor, jedná se o dohodu účastníků dosaženou v rámci procesu mediace, soudu ji předkládají účastníci. Mediátor dokonce ani nemusí dohodu sepisovat, stačí, když účastníky k dohodě dovede. Dohodu mohou formulovat právní zástupci stran, mohou si ji formulovat účastníci sami. Mediátor pak pouze potvrzuje, že dohoda byla uzavřena v rámci mediace. Mediační dohoda je smluvní ujednání, soud ji nemusí schválit (např. v případě rozporu se zákonem nebo zájmem dítěte).

Předseda se dotázal M. Škutové a D. Vrabcové, zda jim mohl Výbor nějak pomoci. M. Škutová se domnívá, že je velká mezera v osvětě. Je otázkou, jak jí vést. M. Vodičková uvedla, že Fond ohrožených dětí provádí mediaci již několik let. Má celkem 6 vlastních mediátorů, 6-8 externích. Většinu nákladů (až 90 %) hradí OSPOD. Jedná se o Ostravu, Opavu, Olomouc a Krnov. Jde již o stovky případů, zkušenosti jsou kladné. Není problém s motivací účastníků i přes bezplatnost procesu.

Předseda navrhl, že s tajemnicí vytvoří návrh, jak by mohl Výbor přispět k tomu, aby podpořil osvětu o možnostech mediace. **Úkol:** Předseda s tajemnicí připraví návrh postupu Výboru v otázce zvýšení informovanosti o mediaci.

1. **Návrh podnětu k některým aspektům soudních řízení ve věcech rodinněprávních**

Předseda poděkoval členům pracovní skupiny, kteří připravili návrh podnětu. Analýza je podrobnější než v předchozích verzích podnětu. Text reflektuje celou řadu doporučení Výboru OSN pro práva dítěte, další mezinárodní dokumenty i odbornou literaturu. Předseda navrhl hlasovat o usnesení, ***Výbor schválil následující usnesení***:

1. **Výbor pro práva dítěte schvaluje podnět k některým aspektům soudních řízení ve věcech rodinněprávních a žádá Radu vlády pro lidská práva, aby podnět projednala na svém nejbližším zasedání.**
2. **Výbor pověřuje předsedu, aby podnět představil na zasedání Rady.**

14 členů hlasovalo pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Tajemnice na dotaz informovala, že pokud Rada podnět projedná, bude předložen do mezirezortního připomínkového řízení a poté vládě.

1. **Dopady novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí**

D. Hovorka na dotaz Z. Baudyšové uvedl, že dochází k situacím, kdy pěstouni na přechodnou dobu reálně péči nevykonávají. Důvodem může být skutečnost, že návrh na svěření dítě do péče může podat pouze OSPOD. Druhým důvodem mohou být i požadavky pěstounů na dítě, zejm. co se týče věku dítěte. Krajské úřady (dále jen „KÚ“) by měly vyhodnotit, koho do evidence zařadit a koho nikoliv. Pokud o zařazení do evidence žádá osoba, jejíž kritéria na dítě, o něž by byl schopen a ochoten pečovat jsou velmi limitující, KÚ by jej neměl zařadit. Je třeba zamezit tomu, aby pěstoun vedený v evidenci pobíral odměnu, i když reálně o žádné dítě nepečuje. Je možné v takovém případě pozastavit zprostředkování a vyplácení odměny či pěstouna vyřadit z evidence. Tyto problémy však řeší jen některé kraje, v Moravskoslezském kraji filtrují tyto uchazeče již v rámci přípravy. Na doplňující dotaz Z. Baudyšové dodal, že OSPOD by již měly vědět, že děti nemají svěřovat do ústavní péče, ale do náhradní rodinné péče. Pokud se tomu tak neděje, problém není v legislativě, kterou považuje za dostatečnou, ale v krátké praxi.

Předseda se domnívá, že novele mělo předcházet delší období příprav. Zeptal se na existenci analýzy vztahu mezi zařazovanými žadateli a reálnými potřebami. D. Hovorka v reakci uvedl, že institut pěstounství na přechodnou dobu byl v legislativě zakotven již od roku 2006. Snahou novely bylo, aby byl využíván pomocí důrazu na přípravu žadatelů a stanovení speciálních podmínek pro finanční zabezpečení. Změny byly hodně diskutované již v průběhu příprav novelizace. Předseda sdělil, že je třeba situaci kvantifikovat. Z poskytnutých podkladů MPSV vyplývá pouze to, že dochází ke snížení počtu dětí v ústavech. Není však zřejmé, co je důvodem. D. Hovorka informoval, že v polovině roku bylo 90 pěstounů na přechodnou dobu, jejich počet stoupá (zhruba 120), stejně jako stoupá počet dětí, které jsou jim svěřeny do péče. Považuje za nepochybné, že od novely prošlo péčí pěstounů přes několik stovek dětí. Většina dětí je v této péči v řádu týdnů nebo měsíců, nevyužívá se možnosti až jednoho roku trvání pěstounské péče na přechodnou dobu. V praxi se pěstounství na přechodnou dobu ujímá. Nejsou signály, že by změny šly špatným směrem. Z. Baudyšová poukázala znovu na situaci v Praze a požádala o zjištění údajů z pražského magistrátu. Předseda poukázal na to, že údaje z jednoho kraje nejsou vypovídající. Podle jeho informací by mělo MPSV ověřovat fungování pěstounů na přechodnou dobu v rámci pilotního projektu až v roce 2014.

Předseda se dotázal, zda MPSV metodicky sleduje změny související s novelou zákona o sociálně-právní ochraně dětí a kdy budou dostupná souhrnná data. D. Hovorka sdělil, že pilotáž probíhá v rámci několika projektů v období 2013 - 2014. Z každého projektu budou i konkrétní výstupy. Pilotáž k zavádění standardizace bude dostupná na začátku roku 2014, standardy se stanou závazné od roku 2015. Pilotáž ke službám pro rodiny s dětmi probíhá, změny v sociálních službách tyto výstupy zohlední. Všechny zprávy budou veřejně k dispozici a mohou být předloženy i na jednání Výboru, pokud o to bude zájem. Na doplňující dotaz předsedy dále uvedl, že proběhla série školení k procesu vyhodnocování situace dítěte a přípravy individuálních plánů, kterým prošlo zhruba 40 % všech pracovníků OSPOD. Neví však o tom, že by se aktuálně zpracovávala k otázce individuálního plánu analýza. V roce 2013 bylo primární vyškolit pracovníky OSPOD.

M. Vodičková se zeptala, zda je pravdou, že pěstouni na přechodnou dobu pečující o dítě mladší 7 let mají nárok na peněžitou pomoc v mateřství. D. Hovorka sdělil, že platí stále stejná úprava, že na peněžitou pomoc v mateřství má nárok ten, kdo převezme dítě do věku 7 let do náhradní péče. To platí i pro pěstouny na přechodnou dobu. Pokud byl pěstoun účasten nemocenského pojištění a převzal dítě do 7 let věku, může tuto dávku čerpat. Pokud převzal dítě do 4 let věku, po skončení nároku na pomoc v mateřství může nárokovat rodičovský příspěvek. Může dojít k souběhu odměny pěstouna, příspěvku na potřeby dítěte a dávky na pomoc v mateřství či rodičovského příspěvku.

M. Vodičková poukázala na to, že někteří pěstouni na přechodnou dobu nechtějí přijímat dětí z menšinových etnik. D. Hovorka uvedl, že probíhá i školení na změnu příprav pěstounů na přechodnou dobu tak, aby mohli pěstouni pokrýt celou škálu potřeb dětí (nejen děti z menšinových etnik, ale i zdravotně postižené atd.). Ve spise pěstounů by měla být uvedena základní charakteristika (možný počet dětí, věk dětí, popř. další specifika). Podle toho by pak měl OSPOD spárovat pěstouny a děti. Pěstouni si ale de iure nemohou vybírat, které děti budou chtít a které ne. Návrh na svěření dítěte do pěstounské péče na přechodnou dobu podává OSPOD. Je pravda, že v praxi se s většinou pěstouny konzultuje svěření konkrétního dítěte do jejich péče.

Z. Dušková se zeptala na úspěšnost navyšování počtu pracovníků OSPOD a z čeho je financováno. D. Hovorka odpověděl, že navyšování počtu pracovníků OSPOD bylo dočasně možné z výzvy, která byla na podzim uzavřená. Souběžně s tím se předpokládá navýšení dotace na výkon sociálně-právní ochrany dětí. Dotace je nároková a je poskytována ze státního rozpočtu. Dotace nebyla od vzniku v roce 2007 valorizovaná, byť rostly provozní náklady, náklady na zaměstnance atd. V návrhu rozpočtu na rok 2014 se dotace zvýšila z 739 mil Kč. na 850 mil. Kč. V rámci střednědobého výhledu na rok 2015 se předpokládá další navýšení na 950 mil Kč. OSPOD by měl být schopen financovat zvýšení počtu zaměstnanců z prostředků, které dostane na tento účel ze státního rozpočtu.

Předseda navrhl, aby členové Výboru tajemnici zasílali do konce roku 2013 komentáře či dotazy k novele, aby bylo možné posoudit, zda existuje systémový problém. Bod by mohl být zařazen na dalším jednání v březnu. Bylo by vhodné, aby předtím proběhla koordinační schůzka s MPSV.

Úkol: Členové Výboru zašlou tajemnici do konce roku 2013 připomínky či dotazy k realizaci novely zákona o sociálněprávní ochrany dětí v praxi.

1. **Informace o novém nástroji Rady Evropy k posouzení dětské participace**

Tajemnice představila aktuálně vytvářený nástroj Rady Evropy ke komplexnímu posouzení dětské participace ve všech oblastech života dítěte. Je jím možné zhodnotit, kde jsou nedostatky a na které oblasti se tedy do budoucna zaměřit. Nástroj využívá strukturálních indikátorů, procesních indikátorů i indikátorů výsledku. Každý indikátor je hodnocen od 0 do 3, přičemž 3 je nejlepší výsledek. Je nutné vyjít nejen z odstupných informací a statistických údajů, ale také realizovat kvalitativní výzkumy. Navrhla, aby v souvislosti s 25. výročí Úmluvy o právech dítěte v roce 2014 Výbor zvážil, zda by nechtěl pomocí předmětného nástroje zhodnotit úroveň participace dětí v ČR. Rada Evropy bude brzy vybírat státy, jimž se zhodnocením pomůže. Nástroj pravděpodobně převezme i Výbor OSN pro práva dítěte. ČR mu bude podávat další periodickou zprávu až v roce 2018, do té doby je čas zanalyzovat situaci a v případě problémových oblastí se zasadit o změnu. Upozornila, že by takový projekt vyžadoval součinnost zástupců státní správy i občanské společnosti a dotázala se členů, zda by o takovou aktivitu měli zájem.

M. Oujezská upozornila, že rok 2014 je i 20. výročím roku rodin. M. Prokeš tajemnici nabídl součinnost DCI. D. Hovorka uvedl, že MPSV plánuje při příležitosti 25. výročí Úmluvy o právech dítěte vydání informačních brožurek, je také schváleno vydání souboru materiálů k Úmluvě. Při 20. výročí MPSV pořádalo konferenci na půdě Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, bylo by možné ji zopakovat, a to i ve spolupráci s Výborem.

1. **Různé**
2. *Vybrané změny vyplývající z nového občanského zákoníku*

Tajemnice uvedla bod. Téma bylo zařazeno na žádost M. Vodičkové, která k němu zaslala jako podklad [tiskovou zprávu MPSV](http://www.mpsv.cz/files/clanky/16822/tz_021213c.pdf). Tajemnice k bodu přizvala M. Sýkorovou z Ministerstva spravedlnosti. M. Vodičková sdělila, že nesouhlasí s tím, aby bylo osvojení poskytováno za úplatu. Není jí ani zřejmé, proč je omezena možnost pobytu dětí v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc (dále jen „ZDVOP“) na 6 měsíců, když má rodinná péče přednost před ústavní. Ze zkušenosti Klokánků uvádí, že děti čekají dlouho na pěstounskou péči, někdy je i pěstouni vrátí. Dochází rovněž k tomu, že se sourozenci dělí mezi jednotlivé ústavy dle věku. ZDVOP je schopný pojmout všechny sourozence.

M. Sýkorová uvedla, že nový občanský zákoník nepřináší nic nového. Zákon o rodině sice otázku zisku v případě osvojení neupravoval, ustanovení vychází z Haagské úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení. Nepatřičný zisk souvisí s legálním osvojením. Kdo nemá oprávnění zprostředkovávat osvojení, nemůže mít z této činnosti jakýkoliv zisk. Oprávnění má jen KÚ. Není možné zaměňovat slovo patřičný se slovem přiměřený. Patřičný a nepatřičný zisk souvisí s poskytovatelem zprostředkování, nevypovídá o výši zisku. D. Strupek se domnívá, že předmětné ustanovení je nešťastné, je do občanského zákoníku vloženo neorganicky a míjí se s úpravou, která je v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí. Připomněl, že platí, že je povoleno vše, co není zákonem zakázáno. Ustanovení je zakazující, nikoliv povolující. Kromě státních orgánů nemůže nikdo další zprostředkovávat osvojení. Úprava v občanském zákoníku je obecná, v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí speciální. Předmětné ustanovení může vypadat jako nadbytečné; když v občanském zákoníku nebude, situace bude stejná. V momentě, kdy by se změnila speciální úprava, pak by se teprve situace změnila. Je rozdíl mezi pojmy patřičný a přiměřený. Patřičný zisk odkazuje k dobrým mravům. Přiměřený a nepřiměřený zisk je pak podskupinou zisku patřičného. Předseda shrnul, že smyslem ustanovení je, že proces zprostředkování osvojení nemá být výdělečnou činností. Odkazovat v tomto kontextu na Haagskou úmluvu ovšem není vhodné. D. Hovorka uvedl, že dle zákona o sociálně-právní ochraně dětí provádí KÚ zprostředkování osvojení bezplatně. Zprostředkování je definováno šířeji než v občanském zákoníku, mj. i jako příprava žadatelů. Tam do procesu vstupují i další subjekty. Je ale možné, že žadatelé mají např. náklady na ubytování, cestovné, samotná příprava je ale bezplatná. Pokud by stát vpustil v budoucnu i např. do oblasti výběru žadatelů jiné subjekty, v občanském zákoníku je pojistka, že mohou být hrazeny jen odůvodněné náklady, ale nemůže to mít ziskový účel. Dnes tedy nemá ustanovení do praxe žádný dopad, mohl by mít ale v budoucnu. Něco obdobného se objevuje i v Evropské úmluvě o osvojení dětí z roku 1967. M. Vodičková varovala, že by mohly vzniknout agentury, které by zprostředkovávaly osvojení přímo mezi rodičem dítěte a osvojitelem. Připomněla, že každý zákon by měl být jasný i pro laiky. M. Sýkorová zopakovala, že slovo nepatřičný souvisí pouze s legálním osvojováním. M. Vodičková upozornila, že v občanském zákoníku vnímá i další problematické body. Soud bude rozhodovat o předadopční péči, což podle ní celý proces prodlouží. Bude možné odvolat souhlas s osvojením až 3 měsíce po svěření dítěte do předadopční péče. Souhlas s osvojením bude třeba vyjadřovat u soudního jednání, jehož se ovšem většina rodičů fakticky neúčastní.

D. Hovorka uvedl, že nový občanský zákoník stanoví lhůtu 6 měsíců pro svěření dítěte do péče ZDVOP. Považuje za společný zájem, aby dítě nezůstávalo ve ZDVOP na delší dobu, než je nezbytně nutná. V naprosté většině případů pobývají děti v péči ZDVOP ještě před vydáním rozsudku soudu, a to na základě jiného právního titulu (předběžné opatření soudu – trvající až 6 měsíců, přičemž může být prodlouženo až do skončení věci samé; žádost zákonného zástupce – 6 měsíců; žádost OSPOD se souhlasem rodiče – až 1 rok). Teprve pokud důvod umístění dítěte trvá, situace ústí soudním rozhodnutím. Celková doba pobytu dítěte ve ZDVOP tedy může být reálně delší než 6 měsíců. Soud musí při rozhodování ve věci samé zvážit, zda vrátí dítě do péče rodičů nebo svěřit do pěstounské péče nebo jiné náhradní péče a zda případná potřeba umístění dítěte v zařízení bude trvat déle než 6 měsíců. Pokud ano, pak bude muset soud nařídit ústavní výchovu. Pokud by byly vyhlídky, že by se situaci dítěte podařilo vyřešit do 6 měsíců, nebo by bylo možné umístit dítě do náhradní rodinné péče, může soud rozsudkem svěřit dítě do péče ZDVOP. V ČR je okolo 80 ZDVOP, největším zřizovatelem zůstává Fond ohrožených dětí, který má okolo 20 zařízení. ZDVOP jsou dnes často zřizovány v rámci dětských domovů, nebo dětských center. Poté se sice mění zákonný režim pobytu ze svěření dítěte do péče ZDVOP na nařízení ústavní výchovy, ale dítě fakticky setrvává v péči stejného zařízení. Přemisťování dětí z jednoho zařízení do druhého se takto také snaží předejít soudy a OSPOD.

M. Vodičková varovala, že jediným důsledkem změny bude, že OSPOD budou směřovat děti rovnou do ústavní péče. I kdyby navíc byly děti umístěny v jedné budově, kde bude ZDVOP a ústavní zařízení, stejně bude změny zákonného režimu pobytu pro dítě znamenat přesun byť v rámci jedné budovy (jiný okruh dětí, jiné pečující osoby). V případě Klokánků jsou děti uvyklé péči obdobné rodinné, přesun pro ně bude velký šok. Navíc sourozenci mohou být po pobytu ve ZDVOP rozděleni. Fond ohrožených dětí nedrží děti v Klokáncích, ale pokud dítě potřebuje zůstat ve ZDVOP delší dobu, mělo by to být možné. Každá změna působí dítěti stres. Nechápe, proč právě tato změna není v novém občanském zákoníku odůvodněna. Navrhuje, aby v případě novely občanského zákoníku byla odstraněna max. lhůta umístění dítěte do ZDVOP. Předseda upozornil, že D. Hovorka nastínil několik možností, jak překlenout dobu 6 měsíců ve ZDVOP a situaci vyřešit. Jedná se o doktrinální změnu, se kterou bude vždy někdo nespokojen. Je možné buď konzervovat současný stav, nebo se snažit o progresi. Je zde snaha systém zpružnit. Jsou činěna i další opatření, aby děti neskončily v ústavu.

1. *Rozloučení s bývalou zmocněnkyní vlády pro lidská práva*

M. Šimůnková shrnula důvody svého odchodu z funkce zmocněnkyně vlády pro lidská práva (tlak na přesun agendy lidských práv pod Ministerstvo vnitra, přepracování pasáže o ruských kozácích ve Zprávě o situaci národnostních menšin na rok 2012, negativní reakce na její setkání s Jeho svatostí Dalajlámou) a poděkovala členům Výboru za dosavadní spolupráci. Předseda Výboru poděkoval M. Šimůnkové za její činnost v oblasti lidských práv. M. Šimůnková navrhla Výboru, aby se dopisem obrátil na předsedu vlády s dotazem o zakotvení pozice zmocněnce vlády pro lidská práva. D. Stehlíková doplnila, že dopis by měl obsahovat i žádost o obsazení funkce zmocněnce. Předseda se nabídl, že dopis připraví. Tajemnice informovala, že předseda vlády prozatím pověřil výkonem pravomocí zmocněnce vlády pro lidská práva M. Šimáčka, zastupujícího ředitele Sekce pro lidská práva. Z. Baudyšová navrhla, aby dopis obsahoval také žádost o zřízení funkce ministra pro lidská práva. **Úkol:** Předseda připraví návrh dopisu. Tajemnice jej rozešle ke schválení per rollam.

1. *Coming out pedofilů*

D. Stehlíková informovala o projednání dotazu Výboru ohledně coming out pedofilů Výborem sexuální menšiny. Výbor pro sexuální menšiny se dosud otázkou coming out pedofilů nezabýval a v nejbližší budoucnosti toto neplánuje. Na svém jednání dne 12. září 2013 se Výbor pro sexuální menšiny shodl na tom, že nejlepší zájem dítěte a ochrana dětí musí být vždy prioritou, Výbor by proto nepodpořil žádné aktivity porušující nejlepší zájem dítěte. D. Stehlíková navrhla pozvat na další zasedání Výboru pro práva dítěte odborníka na problematiku K. Žáka. Dotázala se, zda je o toto zájem.

Z. Dušková upozornila, že podle sdělení Sexuologického ústavu se pedofilové podílejí jen na 10 % případů zneužívaných dětí. 90 % dětí je zneužíváno nedeviantními pachateli. Necítí potřebu téma otevírat na dalším zasedání. M. Šimůnková připomněla, že debata Výboru na minulém zasedání se týkala toho, že pedofilové byli na Prague Pride prezentováni jako standardní sexuální menšina. Doporučila hosta přizvat a zjistit, zda se toto zakládá na pravdě, popř. zvolit postup, aby se tomuto zabránilo do dalších let. Předseda navrhl dopředu formulovat dotazy pro hosta, aby bylo zajištěno, že se debata bude týkat gesce Výboru. Dotazy by se měly týkat ochrany práv dětí ve vztahu ke komunitě pedofilů.

M. Vodičkovou by zajímalo, jaké jsou představy pedofilů ohledně uznání jejich práv. D. Hovorka doplnil, že by se snad mělo jednat o animované pornografické materiály zobrazující děti. To považuje za absurdní. Trestní zákon hovoří o zobrazování dětí a nerozlišuje, jestli jde o animaci nebo ve filmu vystupují děti jako reálné postavy. D. Stehlíková v reakci uvedla, že k této otázce se nemůže vyjádřit, není odborníkem v dané oblasti, ale domnívá se, že toto by nejlépe vysvětlil právě K. Žák.

Úkol: Členové Výboru zašlou tajemnici do konce roku 2013 případné dotazy pro K. Žáka. Tajemnice dotazy zašle D. Stehlíkové.

**Příští zasedání Výboru proběhne 20. března 2013 od 10 hodin ve Strakově akademii, nábř. Edvarda Beneše 128/4, Praha 1.**

Zapsala A. Plavinová